

VESZPRÉM MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÖZGYŰLÉSE

Szám: 514-4/2010.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2010. március 25-én 8:00 órai kezdettel megtartott nyilvános üléséről

Az ülés helye: Városháza Kossuth terme

Jelen vannak: Debreczeni János polgármester, dr. Büki Szilvia jegyző, címzetes főjegyző, Asztalos István, Baumgartner Lajos, Brányi Mária, dr. Bense László Erik, Domokos József, Czaun János, Gyimesi Károly, Hartai Ervin, Hidasi Ferenc, dr. Hudvágner Tamás, Katanics Sándor, Mazák György, Mihalovics Péter, Molnár Ernő, Némedi Lajos, Péterné Rózsa Mária, dr. Polinszky András, Porga Gyula, dr. Szalay András, Szolnoki Pál, Vereskuti Béla képviselők

Távolmaradását előre bejelentette: Hartmann Ferenc, és Wéber László képviselők

Jelen voltak továbbá: Dr. Mohos Gábor aljegyző, Schmidt István, Szauer István, Scher Ágota, Angyal Éva, dr. Purda Zsuzsanna irodavezetők, Horváthné Csere Anikó irodavezető-helyettes, dr. Vikman László, Juhász László, Nagy Adrienn csoportvezetők, Horváth Gábor városi főépítész, dr. Dénes Zsuzsanna, Reményi Tamás műszaki titkár, Józsa Tamás, Horváth György, Szabóné dr. Virányi Judit, dr. Temesvári Balázs, Göttlinger László, a VKSZ Zrt vezérigazgatója, Horváth Zoltán, Borbás Tamás, Bázsa Botond, a Veszprém Televízió és a Séd Televízió munkatársai

A **polgármester** köszöntötte a megjelenteket, a Hivatal munkatársait és a sajtó képviselőit. Megállapította, hogy a 25 fő képviselőből 23 fő megjelent. Tájékoztatta a jelenlévőket, hogy Wéber László képviselő külföldön tartózkodik, Hartmann Ferenc képviselő pedig egy váratlan esemény miatt nem tud részt venni a testület munkájában. Hidasi Ferenc képviselő értesítette őt, hogy 9,00 óra után, Asztalos István képviselő 11,00 órától, Gyimesi Károly képviselő 13,00 órától távozik a testületi ülésről.

Bejelentette, a Közgyűlés határozatképes, az ülést megnyitotta. Tájékoztatta a képviselőket, hogy ebédre a Pannónia étteremben kerül sor.

Debreczeni János:

Nagy megtiszteltetés érte a Közgyűlést, mivel a mai ülésen két karnagy, Kollár Kálmán és Szuromi Miklós is jelen vannak az ülésteremben. Kollár Kálmán karnagy urat elkísérte a Liszt Ferenc Kórustársaság két tagja és Mátyás István, a társaság elnöke is.

Kérte jelenlévőket, hallgassák meg Kollár Kálmán életútjára vonatkozó laudációt, különös tekintettel arra, hogy a kultúra lovagjává avatták és „Életmű díjat” kapott. Ez indokolta, hogy a közgyűlés a „hónap embereként” üdvözölje.

Horváth György:

A laudáció elhangzása előtt javasolta, hallgassanak meg egy részletet Kollár Kálmán kedvenc zeneművéből, Kodály Zoltán lemezéről, Liszt Ferenc címmel.

Ezt követően felkérte Szuromi Miklós karnagy urat, a Veszprémi Ifjúsági Fúvószenekar vezetőjét, kórustagot, hogy olvassa fel a laudációt.

Szuromi Miklós hosszasan méltatta a 75 éves zenepedagógust, akinek munkásságát számos kitüntetéssel jutalmazta a szakma és a város egyaránt.

Ezt követően a polgármester úr átadta a város ajándékát, és köszönettel illette a karnagy úr eddigi pályafutását.

Debreczeni János:

Ezt követően egy kellemetlen üggyel kell folytatniuk munkájukat. Köszöntötte Szabó Gyula őrnagy urat, a Veszprém Megyei Rendőr-főkapitányság munkatársát, akit a testületi ülés azon szakaszára hívtak meg, amikor dr. Büki Szilvia főjegyző asszony tájékoztatást ad a tegnapi történt Okmányirodai intézkedésekről.

Dr. Büki Szilvia:

Elmondta, hogy bizonyára a testület tagjai is értesültek akár sajtó, akár egyéb média útján, hogy tegnapi az Okmányirodában egy elég jelentős rendőrségi akció történt. Az Okmányiroda kilenc gépjármű-ügyintézővel foglalkozó munkatársát a Rendőrkapitányság előállította, és a tegnapi nap folyamán a kollégákat kihallgatták. Azon kívül, hogy a nyomozás jelenlegi stádiumában nem lehet információval rendelkezni arról, illetve a rendőrség sem tud információkat adni még arról, hogy az egyes kollégákat milyen és mennyi bűncselekmény elkövetésével gyanúsítják,

összességében azt lehet kijelenteni, hogy az egész rendőrségi akciót megalapozó vélelmezett tényállás a hivatali vesztegetés bűncselekményének az elkövetése. A kollégákat reggel a lakásukon keresték fel a rendőrök, minden kollégánónél, aki érintett a dologban, házkutatást tartottak. Volt olyan, akit a Cholnoky-lakótelep egyik épületéből bilincsben vittek el a rendőrségre. Tegnap nap folyamán zajlott a kollégák meghallgatása, és egy kivételével mindenkit elengedtek, a meghallgatásokról jegyzőkönyvet készítettek. Az ott leírtak és a meghallgatás során elhangzottak határozzák meg a rendőrség további lépéseit. Egy kollégánót őrizetbe vett a rendőrség, de ennek okáról pontos tájékoztatást nem kapott. Nem tudja továbbá azt sem, hogy mik azok a feltárt bizonyítékok, amelyek ilyen mértékben valószínűsítik a kollégánó felelősségét. A vád elsődlegesen a hivatali visszaélés, a hivatali vesztegetés, ami a köztudatban elsősorban egy pénzbeli juttatáshoz kapcsolódó cselekményt feltételez. Erről itt nincsen szó, a nyomozás jelenlegi elképzelései szerint az ügyben érintett és az ügy középpontjában lévő vállalkozás által nyújtott olyan tárgyi, illetve természetbeni juttatásról van szó, amelyek a rendőrkapitányság szerint megalapozzák azt a feltételezést, hogy a kollégák érintettek ezekben a cselekményekben. Ahogy az több híradóban elhangzott és már nem feltétlen bűncselekmény kategóriával jelölve, hanem szabályszerűtlen ügyintézés, illetve szabályszerűtlen, jogszerűtlen ügykezeléssel összefüggésben minden bizonnyal megállapítható lesz egyes konkrét gépjármű-ügyintézésrel kapcsolatos eljárásoknál – így például a gépjármű átírásoknál vagy a forgalomba helyezéseknél – történhettek adott esetben jogsértések, mulasztások, de ő a ma reggeli meghallgatások után kérte az összes munkatársat, hogy tájékoztassák arról, mi történt, mi az, amiben valóban a felelősségük megállapítható, hiszen nyilvánvalóan ezzel a Hivatal vezetésének is tisztában kell lennie. A kollégánók egybehangozóan – elismerve azt, hogy egyes mulasztások történhettek –, egyértelműen kijelentették, hogy szent meggyőződésük szerint semmiféle olyan cselekményt nem követtek el, ami a Btk.-t bármilyen szinten és módon kimerítené. Ezért Hartmann Ferenc képviselő kérdésére is válaszolva ebben a pillanatban az Okmányiroda működési rendjében változást nem terveznek, ami azt jelenti, hogy változatlan időben és módon zajlik majd az ügyfélfogadás és az ügyfelek kiszolgálása. Ezúton is elnézést kér a veszprémi polgároktól, hiszen tegnap a házkutatás miatt az Okmányiroda egész nap zárva volt, hiszen fizikailag nem lehet elkülöníteni az egyéb ügyintézési helyszíneket a gépjármű-ügyintéző munkatársaktól. Ezért pénteken a szokásostól eltérően ügyfélfogadást tartanak. Az iroda munkatársait nagyon megviselték az események.

Jelzte, mivel ő maga nem büntetőjogász, ezért kérte, hogy megjegyzését szigorúan csak magánvéleményként kezeljék. Kihangsúlyozta, nincs meggyőződve arról, hogy ez a fajta mértékű és stílusú rendőri fellépés indokolt volt, nem feltételezi azt, hogy bármelyik kolléga, akit adott esetben normális körülmények között idéznek, akár gyanúsítottként, bármilyen módon ennek ellenszegült volna, vagy ne tett volna eleget hivatalbeli és állampolgári kötelezettségének. Véleménye szerint az a sajtókampány, ami ehhez az eljáráshoz kapcsolódott, rendkívül sokat ártott úgy a veszprémi Okmányiroda eddig kivívott tekintélyének, mint a veszprémi

Polgármesteri Hivatalnak, és ezen keresztül áttételesen a veszprémi Önkormányzatnak is.

Ismételten hangsúlyozta, nincs meggyőződve a tegnapi elhangzottak alapján arról, hogy olyan mértékű a kollégák büntetőjogi felelőssége, hogy ennek a fajta eljárásnak helye volt. Nyilván a nyomozás fel fog tární mindenféle ezzel összefüggő konkrét helyzetet, ami az egyes kollégák felelősségét minősíteni fogja, ami megalapozhat további munkajogi következményeket, de ebben a pillanatban ezek alkalmazására nem lát indokot.

Annyit tett még hozzá, hogy tulajdonképpen egy veszprémi vállalkozás körüli nyomozás indukálta az Okmányiroda ilyenfajta bevonását ebbe az eljárásba. Véleménye szerint azonban az a mód, ahogy az Okmányiroda munkatársai és ezen keresztül a veszprémi közigazgatás országos reflektorfénybe került, nem volt teljesen indokolt.

Debreczeni János:

Hartmann Ferenc frakcióvezető távollétében megkérdezte Katanics Sándor frakcióvezető helyett, elfogadja-e a választ? Bár megjegyezte, hogy a frakcióvezető úr valójában nem kérdést tett fel, hanem tájékoztatást kért, és ez a kérdés tegnap, 13:45 órakor érkezett, a hivatalos kérdésfeltevés határideje pedig 12:00 órakor lejárt. Ez azonban nem befolyásolta őket abban, hogy erről a nagyon fontos ügyről a közvéleményt tájékoztassák. Ez a döntés már hamarabb megszületett, így kérte a főjegyző asszonyt, készüljön fel, csupán a tényszerű adatközlés miatt tartotta szükségesnek, hogy elmondja, milyen módon érkezett a tájékoztatáskérés. Erre tekintettel az ügyben nincs szükség az SZMSZ-ben foglaltakra való hivatkozásra. Akárcsak a többi napirend előtti kérdés, hozzászólás esetében, e témakörben sem nyit vitát. Megkérdezte ismét Katanics Sándor képviselőt, elfogadja-e a választ?

Katanics Sándor:

Megköszönte a polgármester úr válaszát. Elmondta, valóban azzal a szándékkal írták a levelet a polgármester úrnak illetve a címzetes főjegyző asszonynak, hogy egy tájékoztatás történjen meg az ügy rendkívüli jellegére tekintettel.

A frakció nevében köszönetet mondott azért is, hogy a polgármester úr eltekintett az SZMSZ-től. Ők is jelezték a levélben, tisztában vannak vele, hogy a napirend előtti tájékoztatáskérés benyújtása nem az SZMSZ-ben foglaltaknak megfelelő, de az ügy rendkívüliisége ezt indokoltá tette. Megköszönte, hogy azonosan gondolkodtak ebben a kérdésben, és azt is, hogy jegyző asszony olyan módon beszélt a történésekről, ahogy ők is gondolják, és mélyen egyetértenek vele. Véleményük szerint is túlzó volt a rendőri intézkedés.

Bizakodását fejezte ki abban a vonatkozásban, hogy amikor áprilisban a rendőrkapitány úr jelen lesz a közgyűlésen és meghallgatják a Rendőrkapitányság munkájáról szóló beszámolót, kielégítő magyarázatot ad arra, hogy az általuk

túlzónak vélt mértékű intézkedés valóban indokolt volt-e, hiszen országos hír lett belőle.

Úgy vélte, nagyon sok tisztességes, becsületes ember dolgozik közöttük és a Hivatalban is, ismerik a mindennapjaikat, véletlenül sem feltételeznek rosszat róluk, ugyanakkor sajnálatos módon láthatták, hogy a médiában, az internetes portálokon ez egyeseknek okot, lehetőséget adott méltatlan megnyilvánulásokra.

Ismételten megköszönte a választ, melyet elfogadott.

Debreczeni János:

A rendkívüli helyzetre tekintettel megkérdezte, van-e valakinek kérdése, véleménye, hozzászólási szándéka az ügy kapcsán?

Kérdés, hozzászólás nem volt. A polgármester úr megköszönte az őrnagy úr jelenlétét.

Napirend előtti hozzászólások:

Asztalos István:

Lugossy Mária Reia című műalkotásáról kívánt néhány szót szólani, és kéréssel fordult a polgármester úrhoz. Ez az a szobor, műalkotás, amely hosszú időn keresztül a Pláza főbejárati előterében volt látható. Lugossy művésznő egy szakrális térben képzelte el eredetileg alkotását, így nem volt teljesen kielégítő számára, hogy egy pláza világában helyezték el, de mindezt elfogadta. Elmondta azonban, hogy Lugossy Mária nemrégiben egy kétségbeesett hangú e-mailben arról tájékoztatta, hogy a műalkotást a Pláza vezetősége eltávolította, és a helyén egy gyorsétkeztető büfét állított fel. Ezzel az alkotásnak a sorsa óhatatlanul is hányatottá vált. Mivel a művésznőben él egy kép, hogy mi az az ideális tér, amiben az ő műalkotása igazán élni tud, és mivel úgy érzi, hogy most ez a fordulat ilyen szempontból különösen kedvezőtlen, úgy vélte, eljött a pillanat, amikor tenniük kell valamit. Valószínűnek tartja, hogy a megoldás érdekében tárgyalniuk kell a Pláza vezetésével, ezért mindenképpen szeretné azt elkerülni, hogy olyan megjegyzéseket tegyen, ami a tárgyalást esetleg nehezítené, és a Pláza vezetőit ellenük hangolja. Így csupán annyi megjegyzést fűzött a kialakult helyzethez, hogy a Pláza értékrendje, szempontrendszere illetve egy ilyenfajta műalkotás értékrendje és szempontrendszere hosszú távon nem össze illeszthető.

Arra kérte a polgármestert, keresse meg a Pláza vezetését, és próbálja meg a szobrot Veszprém Megyei Jogú Város számára megszerezni. Nyomatékosan kihangsúlyozta, művésznő a szobrot nem a Plázának, hanem Veszprém városának ajándékozta akkor, amikor a millenniumi emlékmű elkészült. Szeretné, ha Veszprém városa visszakapná ezt a műalkotást, hogy méltó helyen helyezhesse el. Erre a célra a „Kertek és kolostorok” program keretében rekonstruálandó egykori jezsuita

templom belső terét javasolta, amelyben lenne egy olyan, valóban szakrális tér, ahol a programot új értékkel gazdagítva ezt a szobrot végső és legmegfelelőbb helyére elhelyezhetnék. Az ehhez vezető első lépés azonban az, hogy a szobor a birtokukban legyen.

Kérte a polgármestert, minden rendelkezésére álló eszközzel segítse megoldani ezt a helyzetet, amelyet a művésznő nevében előre is megköszönt.

Debreczeni János:

Tájékoztatta a Közgyűlés tagjait, hogy a Pláza igazgatója tulajdonosi és vezetői körben üzleti ügy miatt külföldön tartózkodik, ezért kérte, távolmaradásukat ne tekintse udvariatlanságnak a Közgyűlés.

Asztalos István képviselő felé címezve elmondta, hogy amikor értesült a szobor áthelyezéséről, felhívta az igazgató asszonyt, és tájékoztatta, hogy – ismerve a szobor adományozásának és telepítésének a körülményeit – szerencsétlennek tartja azt a megoldást, hogy a művésznő és a városvezetés tudta nélkül áthelyezték egy másik helyre, amely megítélése szerint is méltatlan. Méltatlannak tartja magát az eljárást is, amely még egy hagyományos megjelenítés telepítése esetén sem szabadna, hogy így történjen, nem egy művészeti alkotás esetében. Kérte az igazgató asszonyt, vegyék fel a kapcsolatot a művésznővel, és teremtsék meg annak a lehetőségét, hogy egy közös megbeszélésen tisztázhassák, hogyan állt elő ez a helyzet és milyen módon orvosolható. Erre érdemi választ még nem kapott. Hangsúlyozta, a beszélgetés telefonon folyt közöttük, azonban ez a tartalmi értékből nem von le semmit, így is felelősen kell eljárni az ügyben.

Továbbra is azt gondolja, ez a megoldás nem megfelelő. Jelentős mértékben egyetértett azzal, amit a képviselő elmondott. Arra a felvetésre, hogy mi legyen a szobor sorsa, és a jövőben ez miként legyen kezelve, azt válaszolta, abban az esetben, ha a Pláza belátható időn belül – amely nála körülbelül két hetet jelent – nem kezdeményez tárgyalásokat, illetve arra hajlandóság sem mutatkozik, megteszik a szükséges lépéseket. Ez azt jelenti, hogy egy helyszíni szemlét követően vagy azzal egybekötve összehívják az illetékeseket, és annak a beszélgetésnek a kapcsán eldöntik, hogy a szobor mikor és milyen helyre kerülhet, és annak a költségeit ki fogja viselni. Ehhez viszont kötelező lesz majd lektorátusi hozzájárulást kérni.

A képviselőnek átadott két, aznap reggel érkezett, a szobor telepítésére vonatkozó észrevételt. Az egyik észrevétel a művésznőé, a másik pedig dr. Praznovszky Mihály művészettörténész úré. Az eltérő tartalmú észrevételeket a napirend előtti hozzászólás kapcsán nem tartotta szükségesnek a Közgyűléssel megosztani, mivel véleménye szerint az csak a helyzetet bonyolítaná. A csoportmegbeszélések megfelelő szakemberek bevonásával arra szolgálnak, hogy a javaslatok közül a lehető legjobb döntés születhessen meg.

Dr. Bense László Erik:

Napirend előtti hozzászólásában elmondta, hogy a „VKSZ” Zrt. feladatát képezi többek között a parkolási díjak beszedése. A Vérellátó melletti parkoló megszűnt, ennek ellenére a parkolási díjak 2005 óta nem emelkedtek. A Tulipán utcában, és nemrég a Kopácsi utcában is közgyűlési döntés alapján kijelölésre került a fizető övezet és tereprendezés. A Kopácsi utcai parkoló automata bekerülési költsége összesen 139.180.-Ft volt, amelyből 14.864.-Ft a rádiótelefon költség és 139.180.-Ft a tereprendezés. A Tulipán utcában 19.200.-Ft a rádiótelefon költsége. A Kopácsi utcában a parkolásból befolyó bevétel 139.180.-Ft, eredménye -14.864.-Ft, a Tulipán utcában 5.010.-Ft a bevétel és az eredmény -14.190.-Ft. A számokból megállapítható, hogy a parkoló automaták létesítésének költségei meghaladják az abból befolyó bevételt.

Mint a város működéséért felelős képviselő indítványozta, hogy a Közgyűlés tűzze napirendjére a parkoló övezetek felülvizsgálatát, és ennek keretében gondolják át, hogy a Tulipán és Kopácsi utcai parkolókkal kapcsolatos jelenlegi állapot fenntartható-e vagy meg kell szüntetni. Az ingyenes vagy részlegesen ingyenes parkolási lehetőségek, a város lakossága szempontjából mindig a közérzetjavító intézkedések közé tartoznak.

A Balaton Pláza kapcsán – utalva a polgármester úr korábbi tájékoztató levelére – hangsúlyozta, mélyszégesen nem ért egyet azzal, hogy néhány hete a Balaton Pláza vezetése fizetőssé tette az ottani parkolást, még akkor is, ha voltak olyan autóstársaik, akik napokig ingyenesen ott tárolták gépjárműveiket. Meglátása szerint is szükséges a szobor elhelyezése, illetve az ingyenes vagy részlegesen ingyenes parkolás ügyében a Pláza vezetésével konzultálni.

Debreczenyi János:

Emlékeztette a képviselőt arra, hogy a Közgyűlés munkatervében szerepel a város parkoló rendszerének felülvizsgálata. Erre tekintettel csupán annyit kívánt megjegyezni, hogy amikor megítélik a Kopácsi utcában történő automata telepítés célszerűségét, akkor azt se hagyják figyelmen kívül, hogy mikor ezt a döntést meghozták, még abban reménykedhettek, hogy az egykori Gyermek Házának a területén egy új funkció települ meg, ami remélhetőleg másfajta gazdaságos működést biztosíthat az ottani rendszernek is. Ez azonban nem következett be. Emlékeztette a képviselőket arra is, hogy a 2008. december 23-i közgyűlésen a testület elvetette arra vonatkozó javaslatát, hogy a fizető parkolási rendszer 2009. december 31-ével megszűnjön.

Czaun János:

Napirend előtti hozzászólásában tájékoztatta a jelenlévőket arról, hogy bár történt már ez ügyben sajtótájékoztatón, de olyan közel van a Föld Órája, hogy szükségesnek érezte itt is megismételni a felhívást.

Megköszönte az előkészítésben résztvevők, továbbá a polgármester úr és dr. Bense László Erik tanácsnok úr munkáját.

2010. március 27-én 20:30 órakor Veszprémben a Városháza sötétségbe vonul, lekapcsolják a díszkivilágítást. Példájuk követésére kért minden helyi lakost. Velük együtt több millió ember kapcsolja le a villanyt világszerte, annak érdekében, hogy felhívják a figyelmet az éghajlatváltozás veszélyeire. A Föld Óráját idén negyedszerre szervezi meg a Természetvédelmi Világalap. Magyarországon nem történt még olyan környezetvédelmi esemény, amelyen nagyobb lett volna a részvételi arány, mint a Föld Órája kampányban. 2009-ben volt a Föld Órája igazi, világméretű debütálása. Közvélemény-kutatások szerint Magyarország lakosságának 67%-a hallott az akcióról és 15%-a, mintegy másfél millió ember részt is vett benne. A 4000 településből 67 magyar település volt, így az ország a nemzetközi élmezőnyben végzett a csatlakozó városok számát tekintve. Remélik, hogy ebben az évben még több helyi intézmény, vállalat és a lakos csatlakozik a nemzetközi akcióhoz, és március 27-én, szombaton este, 8:30 órától egy órányi időtartamra kikapcsolják a köz-, vagyon- és közlekedésbiztonság szempontjából nélkülözhető fényeket.

Veszprémben 2010. március 27-én 8:30 órától másnap hajnalig valamennyi díszkivilágítás lekapcsolásra kerül. Kérte, hogy ezen a napon a város polgárai is csatlakozzanak az akcióhoz, legyen mindnyájuké a Föld Órája.

Napirend előtti kérdések:

Katanics Sándor:

Megjegyezte, öröm számára, hogy dr. Bense László Erik képviselő csatlakozott az általa indítványozott üggyhöz. Beszámolt arról, hogy március 9-én a Pláza előtt tartott egy sajtótájékoztatót, ahol elmondta, célszerű lenne újragondolni a város parkolási rendszerét. Leszögezte, elsősorban nem a Pláza saját parkolási rendszerére vonatkozó döntés miatt, hanem azért, mert véleményük szerint az egész városra jelentős kihatással van ez az intézkedés. Látható, nemcsak a képviselő úr által felsorolt körzetekben, hanem sok más helyen is probléma van. Kiemelte a lakótelepek áldatlan parkolási helyzetét is. Említést tett kedden, az Arénánál kialakult kaotikus helyzetre, ahol zsúfolásig megtelt parkoló mellett a forgalomtól elzárt...

Debreczenyi János:

Kérte a képviselőt, hogy fogalmazza meg a Pláza parkolásával kapcsolatos kérdését, és ne tartson kiselőadást a város egyéb közlekedési és parkolási gondjairól.

Katanics Sándor:

Jelezte, hogy éppen ezt próbálja megindokolni. Feltehetően volna előbb a kérdést és utána az indoklást, de mindenképpen szeretné, ha ezzel a problémával a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság foglalkozna.

Debreczenyi János:

Emlékeztette a képviselőt, hogy frakciója rendszeresen figyelmezteti őt, tartsa be a Szervezeti és Működési Szabályzatot, ám ebben rögzítve van az is, hogy a kérdést milyen módon lehet feltenni.

Katanics Sándor:

A kérdését leadta, és véleménye szerint a szabályoknak megfelelően járt el.

Debreczenyi János:

Jelezte, hogy a képviselő úr nem a kérdésről beszél.

Katanics Sándor:

Beszámolt arról, hogy miután március 11-én levelet írt a polgármester úrnak, képviselőtársaival együtt egy gyors válaszlevelet is kapott, mely levél a Pláza helyi igazgatójának, Berzevici Rita úrnak szól, és amelyben jelzi, hogy kifogásai vannak a Pláza alatti parkolási rendszer bevezetésével kapcsolatban. Sőt, a levele végén olyan figyelmeztetést is megfogalmaz, ami arra ad okot, hogy egy gyors intézkedés következik. Megkérdezte a polgármester urat, hogy tett-e lépéseket a levélben foglaltak alapján?

Debreczenyi János:

Miután értesült arról, mit tervez a Pláza, felhívta az igazgató asszonyt, hogy jelezze neki, nem ért egyet ezzel a fajta szándékkal, melyet levelében is kifejtett. Kérte az igazgató asszonytól, hogy ne csak az igazgatóság, hanem a tulajdonosi kör is tárgyalja meg vagy vizsgálja meg a megoldás lehetőségét, mert bízik abban, hogy megfelelő döntés születik, és nem kényszerül arra, hogy a Hivatal építéshatósági és jogi szakembereinek a segítségét kérje az ingyenes parkolási rendszer ügyében. A levelére választ még nem kapott, szóban azonban arról tájékoztatta az igazgató asszonyt, hogy levelét továbbította a tulajdonosi körhöz, de mivel ők külföldön tartózkodnak, ezért csak a jövő héten keresik őt. Hétfőn újra hívni fogja az igazgató asszonyt, hogy meg tudja az egyeztetés várható időpontját, és ennek eredményéről a képviselő-testület tagjait és a közvéleményt is tájékoztatni fogják. Megkérdezte a képviselő urat, elfogadja-e a kérdésére adott választ?

Katanics Sándor:

A korrekt választ elfogadta, de hozzátette, nem tudja mi az a kitüntető figyelem, amit a polgármester úr személye irányában mindig tanúsít. Véleménye szerint nem volt indokolt most sem a felemelt hang és az a kicsit agresszív helyreigazítás, amit az előbb épp a kérdése kapcsán elmondott. Kérte, ezeket gondolja át, és kezelje őt úgy, mint bármely más képviselőt ebben a testületben.

Debreczeni János:

Azon lesz, bár még neki is nagyon sok tanulnivalója van, ugyanúgy, ahogy a tanárnak is nagyon sok tanulnivalója van. És ezt minden jó tanár tudja.

Molnár Ernő:

Megkérdezte, hogy a Magyarok Szövetsége civil szervezet által a Gyümölcsoltó Boldogasszony napjának tiszteletére rendezett vásárt miért a Cserháton, az Idősek Otthona melletti területen kellett megrendezni, ami ugyan parkírozónak ideális hely, de vásári rendezés lebonyolítására alkalmatlan. Méltánytalannak tartja azt a területet egy ilyen nagy érdeklődést kiváltó rendezvény lebonyolítására. Tudomására jutott, hogy a Magyarok Szövetsége a közeljövőben is szeretne vásárt rendezni a Veszprémben, ezért kérte a polgármester urat, hogy segítse, támogassa – a Lokálpatrióták ezt megteszik -, hogy a következő vásár méltó környezetben, az Óváros téren legyen lebonyolítva.

Debreczeni János:

A Magyarok Szövetsége első alkalommal megkereste őket a libavásár rendezésének szándékával, melynek helyszínéül a Szikvíz parkoló szolgált. Miután minden kiválóan működött, csak liba nem volt elég, ezért egy újabb vásárt tartottak, ami talán sikerrel zárult, mert valóban libához jutott mindenki, akit ott felírtak, ugyanis korábban a szállító lényegesen kevesebb libát hozott, mint amennyit beígért a szervezőknek.

A Magyarok Szövetségének a szervezői azt tűzték ki célul, hogy a termelőtől a vásárlóig a lehető legrövidebb úton, közvetlenül jussanak el a termények, ami azt jelenti, hogy ehhez megfelelő helyre van szükség a gépjárműparkolás miatt, hiszen onnan veszik elő az árukat. Ezért állapotok meg abban, hogy a Szikvíz parkoló helyett, az idősek háza melletti parkolóban lenne a rendezvény. Sajnos az a parkoló messze nincsen kihasználva, mert miközben a városban befullad a parkolás, idősek háza melletti 110 állásos parkoló szinte üresen áll, így a város közvéleménye is megismeri az itteni parkolási lehetőséget, azonkívül pedig van ott egy nyilvános férfi, női és mozgássérült WC, valamint egy ivókút, tehát a terület egy bizonyos infrastruktúrával is rendelkezik. Nagy öröme ez a vásár is nagyon jó hangulatú

volt, nagyon jól sikerült. A Magyarok Szövetsége helyi szervezetétől nem kifogás, hanem köszönet érte a hivatali közreműködést. Ehhez képest a képviselő aggálya - mint egy védnökként fellépve a Szövetség szervező bizottsága mellett - meglepő számára. Ez nem azt jelenti, hogy az Óváros tér nem jöhet számításba, csak tudni kell, hogy a rendezvény milyen nagyságú gépjárműforgalommal jár, és emellett milyen infrastruktúrát kell biztosítani. Nekik továbbra is megfelel a Magyarok Szövetségével történő tárgyalás, és azzal, hogy egyébként a képviselő úr felveszi a kapcsolatot a Szövetséggel, az ellen semmi kifogásuk nincs.

Molnár Ernő:

Megköszönte a kielégítő választ. Felszólalásában csupán arra kívánta a figyelmet felhívni, hogy az a hely kevés volt annak a tömegnek, annak az igénynek, amit ott a vásárolók kialakítottak. Amit a polgármester úr elmondott, ezek józan érvek, ezeket el tudja fogadni, ennek ellenére, ha van rá igény, a város biztosítja az Óváros teret.

Debreczenyi János:

Jelentést adott a lejárt határidejű határozatokról.

A napirenddel kapcsolatban több kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 20 tagja 20 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

131/2010.(III. 25.) Kh.

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 285/2009.(X.29.) Kh. 1. pontja, a 346/2009.(XII.17.) Kh., a 431/2009.(XII.17.) Kh., a 8/2010.(I.28.) Kh., a 9-82/2010.(I.28.) Kh., a 83/2010.(I.28.) Kh., a 84/2010.(I.28.) Kh., a 86/2010.(I.28.) Kh., a 91/2010.(I.28.) Kh., a 92/2010.(I.28.) Kh., a 94/2010.(I.28.) Kh., a 95/2010.(I.28.) Kh. és a 96/2010.(I.28.) Kh. végrehajtására adott jelentést tudomásul veszi.

A Közgyűlés a 69/2009.(III.26.) Kh. végrehajtási határidejét 2010. június 30. napjáig meghosszabbítja.

Debreczenyi János:

Bejelentette, hogy a 15.) „Az Evangélikus Egyházzal a volt alternatív iskola épületére kötendő haszonkölcsön szerződés jóváhagyása”, című napirendi pont tárgyalására nem kerül sor, mert a téma még további előkészítést kíván.

Egyebekben tárgyalandó témák:

- **Veszprémi 043/164 hrsz.-ú ingatlan (Takácskert melletti terület) belterületbe vonásának jóváhagyása**
Előadó: Czaun János alpolgármester
- **Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott döntésekről**
Előadó: Debreczenyi János polgármester

Zárt ülés keretében tárgyalandó napirendek:

- **Az „Év Veszprémi Rendőre” díj adományozása**
Előadó: Debreczenyi János polgármester
- **Az „Év Veszprémi Tűzoltója” díj adományozása**
Előadó: Debreczenyi János polgármester
- **Fellebbezés elbírálása**
Előadó: Dr. Mohos Gábor aljegyző

Meghívottak:

- a **14.) napirend** tárgyalásához **10.00 órára:**
Vecsei Miklós, a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület alelnöke
- a **16.) napirend** tárgyalásához **10.30 órára:**
Kisné Lovasi Mária, a VKTT Egyesített Szociális Intézmény igazgatója
- a **17.) napirend** tárgyalásához **10.30 órára:**
Sigmond István, az Állatvédő Egyesület képviselője
- a **21.) napirend** tárgyalásához **11.30 órára:**
 - **Balogh Sándor**, a Pannon Egyetem ÖKORET Tudásközpontjának igazgatója
 - **Farkas András**, az ÖKOPOLISZ Klaszter Menedzsment Kft. ügyvezető igazgatója
- **Az Önkormányzat 2010. I. félévi munkaterve a következő napirendeket tartalmazza, melyek tárgyalására nem kerül sor:**
 - **Önkormányzati rendelet az építészeti örökség helyi védelméről és a védett elemek megőrzéséről**
A Közgyűlés 2009. október 29-én a 279/2009.(X.29.) Kh. számú határozatában döntött a helyi értékvédelmi rendelet megalkotásáról, amelynek határideje 2010. március 31.

Megvizsgálva a helyi szabályozást, megállapítottuk, hogy Veszprém területén jelenleg is kielégítő az építészeti örökség helyi védelmének és védett elemek megőrzésének szabályozása.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elé olyan javaslatot kell terjeszteni, amelyben szerepel, hogy a rendeletet – más települések példájából is kiindulva – ki legyen egészítve olyan szabályozással, amely alapján az Önkormányzat behatárolt kereteken belül, anyagi támogatás odaítélésével segíthetné hatékonyabban a védelem megvalósulását. Ehhez azonban anyagi fedezet szükséges. Ennek és a Helyi Építési Szabályzat átalakításának a figyelembevételével további előkészítést kíván a téma.

- **A közterületek használatáról, továbbá a közterületen és beépítetlen önkormányzati tulajdonú földrészleteken a fák védelméről szóló, többször módosított 32/2007.(VI.28.) Ör.-nek a vásárok rendezésének külső megjelenésével kapcsolatos kiegészítése**

Ezek a rendezvények időszakosak, több közülük egy, vagy csak néhány napig tart. Mivel a megjelenésük rendkívül változatos és sokféle, nehéz egységes szabályozást kialakítani. A rövid idejű kitelepülések és vásárok megrendezése különösen a kiemelt ünnepi időszakokban jellemző, amikor a turistaforgalom is nagyobb az átlagosnál.

Arra kívánom ráirányítani a figyelmet, hogy olyan alapos rendelet-módosítást kívánunk előkészíteni, amely egyrészt biztosítja, adott esetben szinte ad-hoc jelleggel megjelenő vásároknak a megrendezhetőségét is, viszont ezeknek a kellő körültekintése szervezhető legyen igazgatási szempontból is, tehát később tudjuk majd előkészíteni és tárgyalni.

- **A városi fasorok védelme az utólagos közművezetékek telepítésével, valamint közműfenntartással kapcsolatban**

A Közgyűlés a 2010. I. félévi munkatervében szintén elfogadta "A városi fasorok védelme az utólagos közművezetékek telepítésével, valamint közműfenntartással kapcsolatban" tárgyú előterjesztést, a közterületek használatáról, továbbá a közterületen és beépítetlen önkormányzati tulajdonú földrészleteken a fák védelméről szóló, többször módosított 32/2007.(VI.28.) Ör. módosításának részeként.

A mostani módosításra valóban szükség van, mert a vállalkozók egy része, egyébként szabályosan, de környezetet nem kímélő módon vág egy lyukat a fák koronájába azért, hogy a légvezeték ott át lehessen vezetni, azonban ez a növénykultúra és a városkép szempontjából is kedvezőtlen. Azonban olyan megoldást kell találni, amely oly módon kényszeríthető ki a kivitelezőktől, hogy azt ne kövesse a fogyasztók felé a díjba beépített ebbéli költségnövekmény, mert egy árdrágító döntést idézne elő az önkormányzati döntés, ezért tehát a tárgyban további jogi és szakmai egyeztetéseket tartunk szükségesnek.

A napirenddel kapcsolatban több kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 19 tagja 19 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

132/2010.(III. 25.) Kh.

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jelen ülésének napirendjét a következők szerint határozza meg:

Napirendek:

- 1.) A lakóépületek energiatakarékos felújításának támogatásáról szóló 27/2006.(V.29.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Debreczeni János
polgármester
- 2.) Az Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló 22/2005.(VI.27.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: dr. Büki Szilvia
jegyző, címzetes főjegyző
- 3.) A háziiorvosi körzetek meghatározásáról szóló 13/2008.(III.31.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Porga Gyula
alpolgármester
- 4.) A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételének rendjéről, a fizetendő térítési díjak megállapításáról szóló 29/2007.(VI.1.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: dr. Strenner Zoltán,
az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke
- 5.) „Veszprém Megye Tűzvédelméért 105 Közalapítvány” megszüntetése
Előadó: Debreczeni János
polgármester
- 6.) Veszprém Megye Közoktatásáért Közalapítvány megszüntetése
Előadó: Debreczeni János
polgármester
- 7.) Veszprém Megyei Jogú Város európai uniós forrásból megvalósuló fejlesztési projektjeihez kapcsolódó tájékoztatási feladatok átadása a Pro Veszprém Városfejlesztési és Befektetés-ösztönző Kft. részére
Előadó: Debreczeni János
polgármester

- 8.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Pro Veszprém Kft. között megkötött város-rehabilitációs szerződés módosítása
Előadó: Brányi Mária,
a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke,
városstratégiai tanácsnok
- 9.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Kittenberger Kálmán Növény- és Vadaspark Szolgáltató Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft. között létrejött Támogatási megállapodás módosítása
Előadó: Debreczeni János
polgármester
- 10.) Veszprém Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága, mint költségvetési szerv Alapító Okiratának Módosítása
Előadó: dr. Büki Szilvia
jegyző, címzetes főjegyző
- 11.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Veszprémi Ifjúsági Közalapítvány közötti támogatási szerződés megkötése
Előadó: Porga Gyula
alpolgármester
- 12.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Veszprémi Turisztikai Közhasznú Non-profit Kft. között megkötött megbízási szerződés módosítása
Előadó: Porga Gyula
alpolgármester
- 13.) Megállapodás a Civil Ház program működésének biztosítására
Előadó: Porga Gyula
alpolgármester
- 14.) Az Evangélikus Egyházzal a volt Alternatív Iskola épületére kötendő haszonkölcsön szerződés jóváhagyása (Az előterjesztés megtárgyalására nem került sor)
Előadó: Porga Gyula
alpolgármester
- 15.) A VKTT Egyesített Szociális Intézmény értéknövelő beruházásának engedélyezése
Előadó: Porga Gyula
alpolgármester

- 16.) Együtműködési megállapodás kötése az Állatvédő Egyesülettel és az Otthont az Állatoknak Alapítvánnyal
Előadó: Czaun János
alpolgármester
- 17.) A kórház parkoló tulajdonjogának a Veszprém Megyei Önkormányzat részére történő ingyenes átadásáról szóló szerződés módosítása
Előadó: Czaun János
alpolgármester
- 18.) Döntés a 2010. évi Veszprémi Civil Nap támogatásáról
Előadó: Péterné Rózsa Mária,
a társadalmi kapcsolatok tanácsnoka
- 19.) Javaslat a középtávú fejlesztések előkészítéséhez kapcsolódó építészeti tervpályázatok megfogalmazására
Előadó: Brányi Mária,
a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke,
városstratégiai tanácsnok
- 20.) Együtműködések a Pannon Egyetemmel, energiastratégia készítése az INTENSE projekt kapcsán
Előadó: Brányi Mária,
a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke,
városstratégiai tanácsnok
- 21.) Pályázati kiírás a Vár u. 10-12. számú épületegyüttes és az Úrkút u. – Deák Ferenc utcai épületegyüttes értékesítésére
Előadó: Baumgartner Lajos,
a Gazdasági Bizottság elnöke
- 22.) Az „előrehozott szakképzés” bevezetésének jóváhagyása
Előadó: Némedi Lajos,
az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke
- 23.) Tájékoztató az Észak-balatoni Térség Regionális Települési Szilárdhulladék-kezelési Önkormányzati Társulás által megvalósuló beruházás (projekt) indításáról, folyamatáról, a jelenlegi állapot kialakulásáról és a szentgáli ingatlan megvásárlásáról, annak következményeiről
Előadó: Czaun János
alpolgármester,
az Északi-balatoni Térség Regionális Települési Szilárdhulladék-kezelési Önkormányzati Társulás elnöke

24.) Az „Év Veszprémi Rendőre” díj adományozása *(zárt ülés)*
Előadó: Debreczeni János
polgármester

25.) Az „Év Veszprémi Tűzoltója” díj adományozása *(zárt ülés)*
Előadó: Debreczeni János
polgármester

26.) Fellebbezés elbírálása *(zárt ülés)*
Előadó: dr. Mohos Gábor
aljegyző

27.) Egyebek

Napirendek tárgyalása:

1.) A lakóépületek energiatakarékos felújításának támogatásáról szóló 27/2006.(V.29.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Debreczeni János
polgármester

Debreczeni János:

Jelezte, az előterjesztés a termofor kéményekkel kapcsolatos pályázat benyújtásáról szól.

Brányi Mária:

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést azzal a kiegészítéssel javasolta elfogadni, hogy a bizottság egy olyan rendelet-módosítást tart szükségesnek, amely egységes elvek alapján valamennyi kémény megújítását tartalmazza. Ez volt a Bizottság egységes álláspontja.

Debreczeni János:

A rendelet a termofor kémények pályázati benyújtására nyújt lehetőséget. Kérte, hogy az erre vonatkozó szakmai indokot Schmidt István irodavezető mondja el, Ugyanis a bizottsági döntése arra vonatkozik, hogy például a hagyományos, kisméretű téglából falazott kéményekre is terjedjen ki a pályázati lehetőség.

Schmidt István:

A bizottsági tárgyalás során valóban felvetődött az az igény, hogyan lehetne a rendeleti szabályozást úgy átalakítani, hogy ne csak a tömb jellegű épületek kapjanak folyamatosan támogatást, hanem azok a családi házak, sorházak is, akik magánerőből építettek, és valamilyen műszaki problémával küszködnek. A rendeletük alapvetően az állami támogatású pályázatokra épül, ahhoz igazodik. Van lehetősége az Önkormányzatnak arra, hogy egyedi támogatási rendszert is kidolgozzon, de ez a rendelet most alapvetően nem erről szól. A rendeleti kiegészítés a termofor kéményeket célozza meg, ezek olyan gyűjtőkémények, ahol egy kürtőben, egy elvezető csatornába több fogyasztó kerül rácsatlakozásra, és a kémények bélelései nem felelnek meg a mai elvárásoknak, biztonságos üzemeltetésnek. Tömegesen jelentkeznek ilyen problémák, ezért írt ki az állam egy ilyen pályázati lehetőséget, és ezért vetődött fel, hogy az Önkormányzat is csatlakozzon ehhez a támogatáshoz. Tehát ez kimondottan erről a pályázatról szól, ehhez a pályázathoz való önkormányzati igazodásról. Véleménye szerint a rendeletük elvileg alkalmas arra, hogy a nem iparosított technológiával épült építmények támogatására is tudjon valamilyen lehetőséget biztosítani, de szintén az állami támogatásos pályázatokhoz kapcsolódóan. Ha olyan jellegű pályázat jelenik meg, amely olyan fűtési korszerűsítésre vonatkozik, amibe beleérthető a kémények átépítése, építése vagy bélelése, akkor egy olyan jellegű műszaki tartalmú pályázati rendszert kell kidolgozniuk. Mindettől függetlenül külön a kéményekre adható önkormányzati támogatás, de ehhez a rendeletüket mélyebben át kell vizsgálni és a szerint módosítani.

Baumgartner Lajos:

A Gazdasági Bizottság elnökeként tájékoztatta a képviselőket arról, hogy bizottsága nem támogatta a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság döntését, és hasonlóan járt el a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság is. Mindkét bizottság forrásokat is rendelve ehhez a feladathoz, úgy ítélte meg, nem áll módjukban ezt megtenni. A központi kiírás egyértelműen megmondta, mire lehet pályázni, és ehhez az Önkormányzat a jelen rendelet módosításával csatlakozik.

A Gazdasági Bizottság folyamatosan tájékoztatást kért a takarékos felújításokkal kapcsolatosan, amit a Bizottság előterjesztése és a Közgyűlés elfogadott döntése értelmében megtettek.

Meg kellett állapítaniuk azt, hogy hét épület felújítása már befejeződött, és az a sajnálatos esemény állt elő, hogy az állami rész nem érkezett meg, holott Pál Béla képviselő úr mint a Fejlesztési Tanács elnöke folyamatosan azt nyilatkozta, hogy ezek a források rendelkezésre állnak. Ezek a források azonban nem állnak rendelkezésre, nem érkeznek meg, tehát nem igaz az, amit képviselő úr mondott. Nagyon nehéz helyzetben vannak a társasházak, mert az állami rész késése miatt plusz hitelt kell felvenniük. Sajnos az Önkormányzat csak akkor tudja utalni a kiegészítését, ha igazolja a társasház, hogy a kifizetések megtörténtek.

Debreczeni János:

Tájékoztatta a jelenlévőket arról, hogy amikor legutóbb Bajnai Gordon miniszterelnök úr a Maxon Motornál járt, akkor ezt a problémát jelezte felé. A Maxon Motor hiába nyert állami támogatást, a kései utalás miatt az állami támogatás hányadát hitelből kellett finanszíroznia. Véleménye szerint ez ellen az ügymenet ellen határozottan fel kell lépni, önkormányzati és gazdasági szférában egyaránt.

Brányi Mária:

Lehet, hogy félreérthető volt a bizottság álláspontja. A bizottság szerint az Önkormányzat nemcsak állami pályázatnak a segítségét követheti nyomon, hanem ugyanolyan lehetőséget biztosíthat minden egyes lakóépület tulajdonosának, aki egyedi kémény felújítást kíván megvalósítani, attól függetlenül, hogy ehhez állami pályázati forrásokat igénybe tud-e venni. Azt gondolják, az önkormányzat a saját költségvetéséből minden egyes veszprémi egyedi lakóházi kémény tulajdonos számára adhatja lehetőséget ahhoz, hogy a saját forrásait egyéb forrásokkal kiegészítve egy környezetvédelmi felújítás irányába el tudjon mozdulni attól függetlenül, hogy ehhez van-e állami pályázati lehetőség, vagy sem. Arra tettek javaslatot, hogyha az Önkormányzat a saját költségvetésében ilyen típusú felújításra forrást szeretne biztosítani, ne zárja ki azokat, akik állami pályázatokból nem tudnak részesülni, mert nincsen ilyen állami pályázat. Véleménye szerint, ha ehhez forrást csoportosítanak, akkor valamennyi, hasonló helyzetben lévő veszprémi lakos számára azonos feltételeket tudnának biztosítani.

Debreczeni János:

Megkérdezte az elnök asszonyt, hogy javaslatát módosító indítványként kezelje-e?

Brányi Mária:

A bizottság arra tett javaslatot, hogy készüljön majd egy olyan rendelet-módosítás, ami erre is kiterjed, tehát ők nem ezt az anyagot kívánták felülről és átírni, hanem arra próbálták a Közgyűlés figyelmét ráirányítani, hogy szükségesnek tartanak az állami pályázatokon túlmutató rendeleti szabályozást, amely egy nagyobb teret és keretet biztosít.

Mazák György:

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottságnak is az volt az álláspontja, hogy ez nem ennek a rendeletnek a része. Nyilvánvaló, az előterjesztő a veszélyesség miatt emeli ki a termofor kéményt. Azzal egyetértenek, hogy környezetvédelmi szempontok figyelembevételével mellett alkot-e esetleg az Önkormányzat egy olyan rendeletet, amivel a családi házak és egyéb házak kéményeit is támogatja. Ez egy önálló fejezet.

Még annyi megjegyzése van, hogy azért azt ne felejtsek el, az állami pénzek kifizetésével kapcsolatos határidőcsúszások jogosan és jogtalanul is két évtizedes gyakorlat Magyarországon. Kormányok jönnek-mennek, ez a gyakorlat pedig marad, tehát egyre jobban csúsznak ezek a dolgok. Jogosan azzal, hogy mind az állam, mint az Önkormányzat, most már fél évre, helyenként egy évre köt szerződést, tehát a teljesítés után utófinanszírozással fizet. A rendszerváltás óta bevett gyakorlatot nem tartja korrektnek, ez tönkreteszi a magyar gazdaságot, ez a megoldás egyedül a bankoknak jó. Maguk között megjegyezte, ha az önkormányzat támogatja a helyi gazdaságot, akkor vissza kell állniuk arra, hogy a teljesítés igazolás számla benyújtása után nyolc-kilenc napra kifizetik a vállalkozót, így neki nem kell hitelt felvenniük. Tudomása szerint Veszprém az élen jár, mert itt a számlák kifizetésének a határideje szent és sérthetetlen. A következő hónapok majd megmutatják, történik-e ebben változás.

Péterné Rózsa Mária:

A rendelet 2.§ (1) bekezdésében található, hogy „Az Önkormányzat külön támogatási keretösszeget határoz meg az iparosított technológiával épült lakóépületek valamint az egyéb technológiával épült egy- vagy többlakásos lakóépületek, azok egyes lakásai, valamint az iparosított technológiával épült lakóépületek egyes lakásai energiatakarékos felújításának támogatására.” Véleménye szerint a rendeletüket nem kell módosítani vagy kiegészíteni, csupán a költségvetésben rendelkezésre álló keretösszeget kell biztosítani.

Debreczeni János:

Nem ért egyet a bizottsági elnök asszonnyal, mert ez az előterjesztés kimondottan arra vonatkozik, hogy a pályázók a termofor kémények felújítására vonatkozó pályázatot be tudják nyújtani az Önkormányzat segítségével, melyhez az önkormányzati költségvetésből egyfajta támogatást biztosítanak.

A napirenddel kapcsolatban több kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 22 tagja 21 igen szavazattal megalkotta a következő rendeletet:

**8/2010. önkormányzati rendelete
a lakóépületek energiatakarékos felújításának
támogatásáról szóló
27/2006. (V.29.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet pontos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

2.) Az Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló 22/2005.(VI.27.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: dr. Büki Szilvia
jegyző, címzetes főjegyző

Dr. Büki Szilvia:

Az előterjesztéshez két kiegészítő indítvány érkezett, mely tartalmában teljesen megegyező. A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság, valamint a Gazdasági Bizottság egybehangzóan azt javasolja, hogy a rendelet 24.§ (5) bekezdésében a pályázati kiírás megjelenítése ne országos napilapban, hanem országos jelentőségű lapban történjen. Mindkét javaslatnak nyilvánvalóan a költségtakarékosság a célja, melyet előterjesztőként elfogad, ezért kérte, ennek figyelembevételével szavazzanak a képviselők.

A napirenddel kapcsolatban több kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 22 tagja 22 igen szavazattal megalkotta a következő rendeletet:

9/2010. önkormányzati rendelete
az Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és
vagyonhasznosítás szabályairól szóló
22/2005. (VI.27.) önkormányzati rendelet
módosításáról

(A rendelet pontos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

3.) A háziorvosi körzetek meghatározásáról szóló 13/2008.(III.31.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Porga Gyula
alpolgármester

A napirenddel kapcsolatban kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 21 tagja 21 igen szavazattal megalkotta a következő rendeletet:

10/2010. önkormányzati rendelete
a háziorvosi körzetek meghatározásáról szóló 13/2008. (III.31.)
önkormányzati rendelet
módosításáról

(A rendelet pontos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

- 4.) **A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételének rendjéről, a fizetendő térítési díjak megállapításáról szóló 29/2007.(VI.1.) önkormányzati rendelet módosítása**

**Előadó: dr. Strenner Zoltán,
az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke**

A napirenddel kapcsolatban kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 21 tagja 21 igen szavazattal megalkotta a következő rendeletet:

**11/2010. önkormányzati rendelete
a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételének
rendjéről, a fizetendő térítési díjak megállapításáról szóló
29/2007. (VI. 1.) önkormányzati rendelethez
módosításáról**

(A rendelet pontos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

- 5.) **„Veszprém Megye Tűzvédelméért 105 Közalapítvány” megszüntetése**

**Előadó: Debreczenyi János
polgármester**

A napirenddel kapcsolatban kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 21 tagja 21 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

133/2010. (III. 25.) Kh.

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése, mint alapító a Veszprém Megyei Bíróság által Pk. 60242/1993. számon nyilvántartott a Veszprém Megyei Önkormányzat és VMJV Önkormányzata mellett Ajka, Pápa, Sümeg, Zirc, Balatonalmádi, Várpalota, Balatonfűzfő és Balatonfüred Város Önkormányzata, mint alapító részvételével 1993. szeptember 25. napján kelt alapító okirattal hozták létrehozott „Veszprém Megye Tűzvédelméért 105” Közalapítványnak a 2006.évi LXV. törvény 1. § (4) bekezdése szerinti megszüntetéséhez hozzájárul, felkéri és egyúttal felhatalmazza az alapítók közül a Veszprém Megyei Önkormányzatot arra, hogy a közalapítvány megszüntetése iránt nyújtson be keresetet a Veszprém Megyei Bíróságnál.

Kötelezettséget vállal a Közgyűlés arra, hogy a közalapítvány megszüntetését követően annak megmaradt vagyonát – mely az alapítókat illeti meg – a hitelezők

kielégítése után a megszűnt közalapítvány céljához hasonló célra fordítja és erről a nyilvánosságot megfelelően tájékoztatja.

A Közgyűlés felkéri Debreczeni János polgármester urat a szükséges intézkedések megtételére, valamint felhatalmazza arra, hogy Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatát, mint alapítót a Veszprém Megyei Bíróság előtt lefolytatásra kerülő nemperes eljárásban képviselje, egyúttal a szükséges nyilatkozatokat az alapító nevében megtegye.

Határidő: 2010. március 18.

Felelős: Debreczeni János polgármester

A határozat végrehajtásáért felelős: dr. Mohos Gábor aljegyző

6.) Veszprém Megye Közoktatásáért Közalapítvány megszüntetése

**Előadó: Debreczeni János
polgármester**

A napirenddel kapcsolatban kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 21 tagja 21 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

134/2010. (III. 25.) Kh.

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése, mint alapító a Veszprém Megyei Bíróság által Pk. 60.119/1997. számon nyilvántartott a Veszprém Megyei Önkormányzat és VMJV Önkormányzata, mint alapítók részvételével létrehozott „Veszprém Megye Közoktatásáért” Közalapítványnak a 2006.évi LXV. törvény 1. § (4) bekezdése szerinti megszüntetéséhez hozzájárul, felkéri és egyúttal felhatalmazza az alapítók közül a Veszprém Megyei Önkormányzatot arra, hogy a közalapítvány megszüntetése iránt nyújtson be keresetet a Veszprém Megyei Bíróságnál.

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata hozzájárul, mint alapító a közalapítvány 2010. évi működéséhez azzal, hogy a folyamatban lévő pályázati kiírások folytán fennmaradó feladatokat végrehajtsa az alapítvány vagyona felhasználásával.

Kötelezettséget vállal a Közgyűlés arra, hogy a közalapítvány megszüntetését követően annak megmaradt vagyonát – mely az alapítókat illeti meg – a hitelezők kielégítése után a megszűnt közalapítvány céljához hasonló célra fordítja és erről a nyilvánosságot megfelelően tájékoztatja.

A Közgyűlés felkéri Debreczeni János polgármester urat a szükséges intézkedések megtételére, valamint felhatalmazza arra, hogy Veszprém Megyei Jogú Város

Önkormányzatát, mint alapítót a Veszprém Megyei Bíróság előtt lefolytatásra kerülő nemperes eljárásban képviselje, egyúttal a szükséges nyilatkozatokat az alapító nevében megtegye.

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: Debreczenyi János polgármester

A határozat végrehajtásáért felelős: dr. Mohos Gábor aljegyző

7.) Veszprém Megyei Jogú Város európai uniós forrásból megvalósuló fejlesztési projektjeihez kapcsolódó tájékoztatási feladatok átadása a Pro Veszprém Városfejlesztési és Befektetés-ösztönző Kft. részére

**Előadó: Debreczenyi János
polgármester**

Debreczenyi János:

Köszöntötte a Pro Veszprém Kft. igazgatóját, dr. Temesvári Balázst.

A napirenddel kapcsolatban kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 21 tagja 21 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

135/2010. (III. 25.) Kh.

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a Veszprém Megyei Jogú Város európai uniós forrásból megvalósuló fejlesztési projektjeihez kapcsolódó tájékoztatási feladatok átadása a Pro Veszprém Városfejlesztési és Befektetés-ösztönző Kft. részére c. előterjesztést, és az alábbi határozatot hozza:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Megbízási Szerződést elfogadja és az Új Magyarország Fejlesztési Terv operatív programjainak a támogatásával megvalósuló fejlesztési projektekhez kapcsolódó kommunikációs, nyilvánossági feladatok ellátásával a Pro Veszprém Városfejlesztési és Befektetés-ösztönző Kft-t bízta meg.
2. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert az előterjesztés mellékletét képező Megbízási Szerződés aláírására.
3. A szerződés aláírásakor a szerződésben foglalt feladatok ellátása aló kivételt képeznek azon projektek, ahol a tevékenység ellátására irányuló közbeszerzési eljárás felhívása már feladásra került, vagy a tevékenység már le van szerződve.

Felelős: Debreczenyi János polgármester
2-es pontban foglaltak előkészítéséért:

Schmidt István irodavezető
Scher Ágota irodavezető

Határidő: 2010. április 1.

8.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Pro Veszprém Kft. között megkötött város-rehabilitációs szerződés módosítása

Előadó: Brányi Mária,
a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
elnöke,
városstratégiai tanácsnok

A napirenddel kapcsolatban kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 21 tagja 21 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

136/2010. (III. 25.) Kh.

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Pro Veszprém Kft. között megkötött város-rehabilitációs szerződés módosítása című előterjesztést és elfogadja a Veszprém - Belváros funkcióbővítő rehabilitációja és a szociális város-rehabilitációs projekt megvalósításával összefüggő projekt menedzsment feladatok ellátására vonatkozóan a határozati javaslat mellékletét képező Pro Veszprém Városfejlesztési és Befektetés-ösztönző Kft-vel létrejött szerződés módosításáról szóló 2. számú szerződésmódosítást. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a város-rehabilitációs szerződés módosításának aláírására.

Felelős: Debreczenyi János polgármester
A végrehajtás előkészítéséért felelős: Schmidt István irodavezető

Határidő: 2010. március 31.

9.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Kittenberger Kálmán Növény- és Vadaspark Szolgáltató Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft. között létrejött Támogatási megállapodás módosítása

Előadó: Debreczenyi János
polgármester

Debreczenyi János:

Köszöntötte Török László igazgató urat.

A napirenddel kapcsolatban kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 21 tagja 21 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

137/2010. (III.25.) Kh.

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Kittenberger Kálmán Növény- és Vadaspark Szolgáltató Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft. között létrejött Támogatási megállapodás módosítása” című előterjesztést. A Közgyűlés jóváhagyja a jelen határozat mellékletét képező megállapodás módosítást és az egységes szerkezetbe foglalt megállapodást, és felhatalmazza a polgármestert azok aláírására.

Határidő: 2010. március 30.

Felelős: Debreczenyi János polgármester
Schmidt István irodavezető (a végrehajtás előkészítése tekintetében)

10.) Veszprém Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága, mint költségvetési szerv Alapító Okiratának Módosítása

Előadó: dr. Büki Szilvia
jegyző, címzetes főjegyző

A napirenddel kapcsolatban kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 22 tagja 22 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

138/2010. (III.25.) Kh.

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Veszprém Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága, mint költségvetési szerv Alapító Okiratát Módosító Okiratot a jelen határozat mellékletében szereplő tartalommal jóváhagyja.

A Közgyűlés felkéri dr. Büki Szilviát Veszprém Megyei Jogú Város jegyzőjét, hogy a Veszprém Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága Alapító Okiratát Módosító Okiratot, és az azt jóváhagyó Közgyűlési határozatot küldje meg a Magyar Államkincstár Közép-dunántúli Regionális Igazgatósága részére.

Határidő: 2010. április 2.

Felelős: dr. Büki Szilvia
jegyző, címzetes főjegyző

A végrehajtás előkészítéséért felelős: Angyal Éva

a Szociálpolitikai, Egészségügyi és
Közigazgatási Iroda vezetője

A Közgyűlés jelen lévő 22 tagja 22 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

139/2010. (III.25.) Kh.

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Veszprém Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága, mint költségvetési szerv Alapító Okiratának a módosításokkal történő egységes szerkezetbe foglalását a jelen határozat mellékletében szereplő tartalommal jóváhagyja.

A Közgyűlés felkéri dr. Büki Szilviát Veszprém Megyei Jogú Város jegyzőjét, hogy a Veszprém Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóságának egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát és az egységes szerkezetbe foglalást jóváhagyó Közgyűlési határozatot küldje meg a Magyar Államkincstár Közép-dunántúli Regionális Igazgatósága részére.

Határidő:	2010. április 2.
Felelős:	dr. Büki Szilvia jegyző, címzetes főjegyző
A végrehajtás előkészítéséért felelős:	Angyal Éva a Szociálpolitikai, Egészségügyi és Közigazgatási Iroda vezetője

11.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Veszprémi Ifjúsági Közalapítvány közötti támogatási szerződés megkötése

**Előadó: Porga Gyula
alpolgármester**

A napirenddel kapcsolatban kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 22 tagja 22 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

140/2010. (III. 25.) Kh.

1. Veszprém Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta a „Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Veszprémi Ifjúsági Közalapítvány közötti támogatási szerződés megkötése” című előterjesztést, és a Veszprémi Ifjúsági Közalapítvány – jelen előterjesztés melléklete szerinti – támogatási szerződés tervezetét jóváhagyja.

2. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.
3. A Közgyűlés felkéri a Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Irodájának vezetőjét, hogy gondoskodjon a szerződésben meghatározott támogatás összegének átutalásáról a Veszprémi Ifjúsági Közalapítvány részére.

Felelős:

- a szerződés aláírása tekintetében: Debreczenyi János polgármester
- a határozatban foglaltak előkészítése tekintetében: Perlakiné Scharf Claudia
irodavezető
- a támogatás összegének átutalása tekintetében: Scher Ágota irodavezető

Határidő:

- a szerződés aláírása tekintetében: 2010. április 15.
- az ellenszolgáltatás átutalása tekintetében:
 - első részlet átutalása: 2010. április 30.
 - második részlet átutalása: 2010. szeptember 30.

12.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Veszprémi Turisztikai Közhasznú Non-profit Kft. között megkötött megbízási szerződés módosítása

**Előadó: Porga Gyula
alpolgármester**

A napirenddel kapcsolatban kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 22 tagja 22 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

141/2010. (III.25.) Kh.

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Veszprémi Turisztikai Közhasznú Non-profit Kft. között megkötött megbízási szerződés módosítása” című előterjesztést és támogatólag elfogadja azt, valamint az előterjesztés mellékletét képező megbízási szerződés módosítását és a módosításokkal egységes szerkezetű megbízási szerződést.
2. A Közgyűlés felhatalmazza Debreczenyi János polgármestert a szerződések aláírására.

Határidő: 2010. március 30.

Felelős: Debreczenyi János polgármester
Perlaki Claudia irodavezető (a végrehajtás előkészítése tekintetében)

13.) Megállapodás a Civil Ház program működésének biztosítására

**Előadó: Porga Gyula
alpolgármester**

A napirenddel kapcsolatban kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 22 tagja 22 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

142/2010. (III.25.) Kh.

1. Veszprém Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta a „Megállapodás a Civil Ház program működésének biztosítására” című előterjesztést, és a Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Veszprém Megyei Civil Hálózatért Közhasznú Egyesület közötti – jelen előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti – megállapodás tervezetét jóváhagyja.
2. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.
3. A Közgyűlés felkéri a Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Irodájának vezetőjét, hogy gondoskodjon a megállapodásban meghatározott összeg átutalásáról a Veszprém Megyei Civil Hálózatért Közhasznú Egyesület részére.

Felelős:

- a szerződés aláírása tekintetében: Debreczeni János
polgármester
- a határozatban foglaltak előkészítése tekintetében: Perlakiné Scharf Claudia
irodavezető
- az ellenszolgáltatás összegének átutalása tekintetében: Scher Ágota
irodavezető

Határidő:

- a megállapodás aláírása tekintetében: 2010. április 15.
- az ellenszolgáltatás átutalása tekintetében:
 - első részlet átutalása: 2010. április 30.
 - második részlet átutalása: 2010. szeptember 30.

A polgármester 9 óra 44 perctől szünetet rendelt el.
A képviselők 10 óra 10 perckor folytatták munkájukat.

14.) A Magyar Máltai Szeretetszolgálat Házgyári út 1. szám alatti épületre vonatkozó rehabilitációs programjának támogatása, bérlőkijelölési jog vásárlása

**Előadó: Porga Gyula
alpolgármester**

Debreczenyi János:

Köszöntötte a Máltai Szeretetszolgálat képviselőjében megjelent Lőrincz Norbert urat.

Porga Gyula:

Véleménye szerint az előttük lévő anyag valóban egy nagyon fontos előterjesztés, hiszen mindenki tisztában van a Házgyári út 1. szám alatti épületben uralkodó állapotokkal. A Máltai Szeretetszolgálat a Házgyári út 1.-ben egy mintaprojektet kíván végrehajtani, szociális eszközökkel szeretné azokat a körülményeket feloldani, amelyek jelen pillanatban uralkodnak az épületben. Bízunk abban, hogy tényleg egy olyan mintaprojekt lesz, amit ha itt „kicsiben” sikerül megvalósítani, akkor az ország nagyobb területein, vagy az ország más részein is működőképes lesz. Azzal, hogy az Önkormányzat ebben az épületben szociális bérlakás-kijelölési jogot vásárol, egyrészt erkölcsileg és anyagilag is támogatja a programot, másrészt pedig lehetőségük van arra, hogy olyan élethelyzetbe kerüljön családokon tudjanak segíteni, akik elveszítik a lakásukat, és itt, ebben az épületben az elhelyezésük megoldhatóvá válik.

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság, a Gazdasági Bizottság, illetve a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság is megtárgyalta az anyagot, melyet mindegyik bizottság támogatott.

Baumgartner Lajos:

Köszönetét fejezte ki a Máltai Szeretetszolgálatnak e nemes feladat felkarolásáért. Az épületben uralkodó méltatlan körülmények nem az elődök érdekeit szolgálják. A képek láttán azon csodálkozik, hogy ebben a házban még nem történt tragédia az eltorlaszolt közlekedő utak miatt. Véleménye szerint a Házgyári út 1. épület elindulhat egy olyan fejlődési pályán, ami visszaadja az épület rangját. Természetesen a Máltai Szeretetszolgálatnak forrásokra van szüksége ahhoz, hogy ezt a nemes feladatot véghez tudja vinni, első lépésként az Önkormányzat ezzel tud hozzájárulni, de a szervezet biztosan kihasználja az egyéb pályázatok adta lehetőségeket is.

Némedi Lajos:

Emlékeztette a jelenlévőket arra, hogy az épületet évek óta csak „Harlemnek” vagy „pokoli toronyháznak” nevezik, mely a város negatív jelképe ezzel a lépéssel megszűnhet. Sok erőt, kitartást kíván a Máltai Szeretetszolgálatnak, mert tevékenységükkel nagy szolgálatot tesznek az egész országban.

A napirenddel kapcsolatban több kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 19 tagja 19 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

143/2010. (III. 25.) Kh.

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta „A Magyar Máltai Szeretetszolgálat Házgyári út 1. szám alatti épületre vonatkozó rehabilitációs programjának támogatása, bérlőkijelölési jog vásárlása” c. előterjesztést.

1. A Közgyűlés támogatja a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület Veszprém, Házgyári út 1. szám alatti épületre vonatkozó rehabilitációs programját.
2. A Közgyűlés felhatalmazza Debreczenyi János polgármestert arra, hogy az Önkormányzat nevében és képviseletében eljárva kezdeményezzen a Közbeszerzési és Beszerzési Szabályzat figyelembevételével és a közbeszerzésekről szóló többször módosított 2003. évi CXXIX. Törvény 252. § (1) bekezdés f) pontjában foglaltak alapján hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást a Veszprém, Házgyári u. 1. szám alatti épületben található összesen 5 darab – 2 db 34 m² és 3 db 17 m² alapterületű – lakás határozatlan idejű bérlő kijelölési jogának az Önkormányzat általi megszerzésére.

Felelős: Debreczenyi János polgármester
Dr. Mohos Gábor aljegyző a közbeszerzési eljárás lefolytatásáért
Schmidt István irodavezető, a végrehajtás előkészítéséért

Határidő: 2010. április 30.

15.) A VKTT Egyesített Szociális Intézmény értéknövelő beruházásának engedélyezése

Előadó: Porga Gyula
alpolgármester

Debreczeni János:

A napirend tárgyalásához meghívták Kisné Lovasi Mária igazgató asszonyt, aki akadályoztatás miatt nem tudott megjelenni.

A napirenddel kapcsolatban kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 19 tagja 19 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

144/2010. (III.25.) Kh.

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta „A VKTT Egyesített Szociális Intézmény értéknövelő beruházásának engedélyezése” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése engedélyezi a Veszprémi Kistérség Többcélú Társulása számára a Veszprém, Völgyikút u. 2. szám alatti ingatlanon történő értéknövelő beruházást a mellékelt megállapodás szerint.

Határidő: 2010. április 30

Felelős: Debreczeni János polgármester,
Nagy Adrienn csoportvezető, a szerződés aláírásának előkészítéséért

16.) Együtműködési megállapodás kötése az Állatvédő Egyesülettel és az Otthont az Állatoknak Alapítvánnyal

**Előadó: Czaun János
alpolgármester**

Czaun János:

A gypmesteri telep mellett van az Állatvédő Egyesületnek egy olyan menhelye, ahol a törvényi kötelezettségen túl az ebekre felügyelnek. Ez meglehetősen zsúfolt helyzetet teremt ebben a menhelyben, és ezt szeretné az Állatvédő Egyesület saját forrásból, alapítványi támogatással kibővíteni, illetve áthelyezni. Mivel egyesület a hatályos törvények szerint nem lehet földtulajdonos, ezért azt a megoldást választották, hogy az Önkormányzat az Egyesülethez tartozó alapítvány segítségével megvásárolja a területet. Ez három parcellát jelent, melyből kettő teljes egészében állami, egy pedig magántulajdonosok kezében van. Az egyesület, illetve az ahhoz tartozó alapítvány pénzeszközével a területet földművelésből kivonják, és ezt követően átadják az Egyesületnek.

Véleménye szerint az előterjesztés egy meglehetősen súlyos problémára fog a jövőben megoldást kínálni.

A napirenddel kapcsolatban több kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 20 tagja 19 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

145/2010. (III.25) Kh.

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta az „Együtműködési megállapodás kötése az Állatvédő Egyesülettel és az Otthont az Állatoknak Alapítvánnyal” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a határozati javaslat mellékletét képező együtműködési megállapodást, és felhatalmazza Debreczenyi János polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2010. április 30

Felelős: Debreczenyi János polgármester,
Nagy Adrienn csoportvezető, a szerződés aláírásának előkészítéséért

17.) A kórház parkoló tulajdonjogának a Veszprém Megyei Önkormányzat részére történő ingyenes átadásáról szóló szerződés módosítása

Előadó: Czaun János
alpolgármester

Czaun János:

A Gazdasági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egy olyan módosítást kért melyet maximálisan támogat. A módosítás a kiosztásos anyag 2.) pontjában vastagon van szedve, mely arról szól, hogy az ingatlan a szerződés módosított határideje alatt, sem azt követően nem idegeníthető el. A megye, a kórház, illetve rajta kívül álló magánszemély vagy jogi személy részére ráépítési jogot nem alapíthat. Kérte a képviselőket, hogy ezzel a módosítással fogadják el az előterjesztést.

Domokos József:

Kiemelte, hogy ez egy gesztusértékű felajánlás, ajándékozás a Megyei Önkormányzat részére. Bízik azonban abban, hogyha egyszer hasonló pályázati lehetőségük lesz, akkor a Megyei Önkormányzat ezt a gesztust viszonzza majd.

Molnár Ernő:

Megkérdezte, milyen módon érinti ez a parkoló a belvárosi rekonstrukció keretein belül épülő két új belvárosi parkolóházat?

Czaun János:

Kihangsúlyozta, hogy erre a parkolóra kifejezetten az onkológiai centrum megvalósulása miatt van szükség.

Jelezte, hogy előző hozzászólása során elfelejtette tájékoztatni a képviselőket arról, hogy egy jogász felhívta a figyelmüket arra, hogy az 5. oldalon a III.1. pontban, az ingatlan értéke fizetési feltételeknél nem szerencsés meghatározni az ingatlan értékét ebben a szerződésben, főleg nem 2006-os értéken, hiszen sokkal szerencsésebb a városi Önkormányzatnak, ha a mindenkori könyv szerinti értékről beszélnek, hiszen azóta az ingatlan értéke jelentősen emelkedett. Amennyiben erre lehetőség van, kérte, hogy a „Felek az ingatlan értékét nettó 42.275.000.-Ft-ban határozzák meg.” mondatrész szerepeljen, vagy helyette az alábbi kerüljön feltüntetésre: „Felek az ingatlan értékét könyv szerinti értékben határozzák meg”. Kiemelte, semmiképpen ne írjanak be értéket, mert az a későbbiekben félreértésekhez vezethet.

Debreczeni János:

A megfogalmazást illetően iránymutatást kért Scher Ágota irodavezetőtől.

Scher Ágota:

A könyv szerinti érték az az érték, amennyivel a mérlegben szerepel az adott ingatlan. Van egy induláskori értéke, amikor ezt az ingatlant létrehozták, megvásárolták, megépítették, és ezt követően az értékcsökkenéssel változik az ingatlan értéke. Földterület vonatkozásában nincs értékcsökkenés, csak a felépítményeknél, tehát ez a 42 millió forintos érték, amely a szerződésben szerepel, megegyezik a könyv szerinti értékkel.

Debreczeni János:

Véleménye szerint a szerződésben az értéket meg kell jelölni, ezért kérte, hogy az ne maradjon ki a szerződésből.

A napirenddel kapcsolatban több kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 21 tagja 21 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

146/2010. (III.25.) Kh.

1./Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata megtárgyalta „A kórház parkoló tulajdonjogának a Veszprém Megyei Önkormányzat részére történő ingyenes átadásáról szóló szerződés módosítása” című előterjesztést és a szerződés módosítását az alábbiak szerint fogadja el:

2./ Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata „A kórház parkoló tulajdonjának a Veszprém Megyei Önkormányzat részére történő ingyenes átadásáról szóló szerződés módosítása” című előterjesztést támogatja azzal, hogy a szerződés módosításának egyben hatályba lépésének feltétele, hogy a Megajándékozott, azaz Veszprém Megye Önkormányzatának Közgyűlése, mint szerződő fél a szerződés módosításáról szóló határozatában nyilatkozzon arról, hogy kötelezettséget vállal arra, hogy a veszprémi 4796 hrsz-ú ingatlant sem a szerződés módosított határideje alatt sem azt követően nem idegeníti el, arra rajta kívül álló magánszemély vagy jogi személy részére ráépítési jogot nem alapít.

3./ Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata a Veszprém Megyei Önkormányzattal a veszprémi 4796. hrsz-ú ingatlanra megkötött ingatlan ajándékozási szerződést - melyet Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 47/2006 (III.31.) Kh és 168/2006 (VII. 31.) kh számú határozatával hagyott jóvá – annak I. fejezet 1.1 pontját és VII. fejezet 7.1 pontját az alábbiak szerint módosítja:

I. Megállapodás

1.1 Ajándékozó jelen Szerződés aláírásával **közcélú adományként** megajándékozza a Megajándékozottat, míg Megajándékozott – a Veszprém Megyei Kórház és Rendelőintézet által megvalósítandó onkológiai központ kialakításához szükséges többlet parkoló igény kielégítéséhez – elfogadja az ajándékozó tulajdonában álló jelen szerződés II. pontjában meghatározott Ingatlan 1/1 arányú tulajdoni hányadát. Az ajándékozás feltétele, hogy megajándékozott jelen szerződés aláírását követő 5 éven belül, de legkésőbb **2014. december 31. napjáig a szerződés tárgyát képező veszprémi 4796. hrsz-ú ingatlanon parkolóházat létesít.**

„VII. Bontó feltétel

7.1. Megajándékozott kötelezettséget vállal arra, hogy az ajándékozás tárgyát képező veszprémi 4796. hrsz-ú ingatlanon, jelen szerződés aláírását követő 5 éven belül, de **legkésőbb 2014. december 31. napjáig** parkolóházat létesít és ezen időpontig megszerzi annak jogerős használatba vételi engedélyét. Megajándékozott kötelezettséget vállal arra is, hogy az általa, illetve az általa megbízott személy vagy társaság által megépítendő parkolóházban 6 parkolóhelyet – ajándékozó előzetes szerződéses kötelezettségei teljesítésére, mely kötelezettségeket tartalmazó szerződések jelen megállapodás mellékletét képezik – 3 évre ingyenesen, azt követően pedig – a szerződésekben szereplő előbérleti jog fenntartása és biztosítása mellett - megajándékozott az általa megjelölt feltételek mellett biztosítja ajándékozó, illetve az ajándékozóval

szereződéses kapcsolatban lévő vállalkozó vagy magánszemély részére. Amennyiben megajándékozott határidőben ezen kötelezettségének nem tesz eleget, úgy felek közös akarat elhatározással jelen szerződést felbontják és visszaállítják az eredeti állapotot, azaz jelen szerződés tárgyát képező ingatlan a szerződés felbontásával egyidejűleg visszakerül ajándékozó kizárólagos tulajdonába.”

egyúttal az ingatlan ajándékozási szerződés módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szövegét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

„INGATLAN AJÁNDÉKOZÁSI SZERZŐDÉS

Jelen ingatlan ajándékozási szerződés (a továbbiakban a „Szerződés”) Veszprémben jött létre

egyrésről

- **Veszprém Megyei Önkormányzat** – székhely.: Veszprém, Megyeház tér 1., törzsszám: melynek képviselőjében Kuti Csaba elnök jár el – mint megajándékozott (a továbbiakban „megajándékozott”)

másrésről

- **Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata** - székhely: 8200 Veszprém, Óváros tér 2.; törzsszám: 15430001; melynek képviselőjében Dióssy László polgármester jár el – mint megajándékozó (a továbbiakban „ajándékozó”)

(az Ajándékozó és a Megajándékozott a továbbiakban együttesen „Felek”) között az alábbi feltételekkel:

Előzmények

A Veszprém Megyei Önkormányzat, mint az intézmény fenntartója a Veszprém Megyei Kórház és Rendelőintézetben Onkológiai Központot kíván létrehozni. A Központ létrehozásához szükséges többlet parkoló igény kielégítésére nincsen lehetősége, illetve megfelelő ingatlan nem áll rendelkezésre.

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata a beruházás sikere érdekében annak támogatásaként a Veszprém Megyei Kórház és Rendelőintézet mellett található és jelenleg is parkolóként funkcionáló Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonát képező veszprémi 4796. hrsz-ú ingatlan ajándékozás útján „köz célú adományként” a Kórház fenntartójának a Veszprém Megyei Önkormányzatnak ingyenesen átadja.

I. Megállapodás

1.1 Ajándékozó jelen Szerződés aláírásával **közcélú adományként** megajándékozza a Megajándékozottat, míg Megajándékozott – a Veszprém Megyei Kórház és Rendelőintézet által megvalósítandó onkológiai központ kialakításához szükséges többlet parkoló igény kielégítéséhez – elfogadja az ajándékozó tulajdonában álló jelen szerződés II. pontjában meghatározott Ingatlan 1/1 arányú tulajdoni hányadát. Az ajándékozás feltétele, hogy megajándékozott jelen szerződés aláírását követő 5 éven belül, de legkésőbb 2014. december 31. napjáig a szerződés tárgyát képező veszprémi 4796. hrsz-ú ingatlanon parkolóházat létesít.

II. Az Ingatlan adatai

2.1 Ajándékozó kizárólagos tulajdonában áll a Veszprém Körzeti Földhivatala által **Veszprém belterületi 4796.** helyrajzi számú „kivett, parkoló” művelési ágban nyilvántartott **1873m²** alapterületű ingatlan.

III. Az ingatlan értéke, fizetési feltételek

3.1. Felek az ingatlan értékét nettó 47.275.000.-Ft-ban, azaz Negyvenhétmillió-kettőszázhetvenötezer forintban határozzák meg. Felek megállapítják, hogy a hatályos magyar adójogi szabályok értelmében ÁFA fizetési kötelezettsége egyik félnek sem keletkezik, mivel „Az általános forgalmi adóról” szóló 1992.évi LXXIV. Törvény 3.§(1) bekezdése a. pontja értelmében a közcélú adomány ingyenes átadása nem minősül termékértékesítésnek.

3.2. Felek megállapítják, hogy az ajándékozás ingyenesen történik, az átadott ingatlant felek **közcélú adománynak tekintik.**

IV. Garanciavállalás

4.1. Ajándékozó feltétlen garanciát vállal arra, hogy az Ingatlan az ingatlan-nyilvántartáson kívül eső szerződésben biztosítékként vagy adásvétel tárgyaként semmilyen formában nincs feltüntetve.

V. *A tulajdonjog-átruházás, a tulajdonosváltás ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése, bontó feltétel*

5.1. Az Ajándékozó jelen Szerződés aláírásával visszavonhatatlan hozzájárulását adja ahhoz, hogy a Megajándékozott kizárólagos, azaz 1/1 arányú tulajdoni

arányú tulajdonjoga ajándékozás jogcímén az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzésre kerüljön.

VI. Birtokbaadás

6.1.A szerződő Felek megállapodnak abban, hogy Ajándékozó a Megajándékozottat jelen szerződés aláírásával egyidejűleg birtokba engedi.

VII. Bontó feltétel

7.1. Megajándékozott kötelezettséget vállal arra, hogy az ajándékozás tárgyát képező veszprémi 4796. hrsz-ú ingatlanon, jelen szerződés aláírását követő 5 éven belül, de legkésőbb 2014. december 31. napjáig parkolóházat létesít és ezen időpontig megszerzi annak jogerős használatba vételi engedélyét. Megajándékozott kötelezettséget vállal arra is, hogy az általa, illetve az általa megbízott személy vagy társaság által megépítendő parkolóházban 6 parkolóhelyet – ajándékozó előzetes szerződéses kötelezettségei teljesítésére, mely kötelezettségeket tartalmazó szerződések jelen megállapodás mellékletét képezik – 3 évre ingyenesen, azt követően pedig – a szerződésekben szereplő előbérleti jog fenntartása és biztosítása mellett - megajándékozott az általa megjelölt feltételek mellett biztosítja ajándékozó, illetve az ajándékozóval szerződéses kapcsolatban lévő vállalkozó vagy magánszemély részére. Amennyiben megajándékozott határidőben ezen kötelezettségének nem tesz eleget, úgy felek közös akarat elhatározással jelen szerződést felbontják és visszaállítják az eredeti állapotot, azaz jelen szerződés tárgyát képező ingatlan a szerződés felbontásával egyidejűleg visszakérül ajándékozó kizárólagos tulajdonába.

VIII. Felek jogállása

8.1. Felek rögzítik, hogy mindketten szerzőképes magyar jogi személyek így jelen szerződés megkötésének illetve Megajándékozott tulajdonszerzésének akadálya nincs.

IX. Vegyes és hatályba léptető rendelkezések:

9.1. Minden olyan kérdésben melyről a Felek jelen Szerződésben nem rendelkeztek a magyar jog vonatkozó szabályai az irányadók. Felek a hatályos adó- illetve illeték szabályokkal tisztában vannak.

9.2. Szerződő Felek meghatalmazzák _____ -t jelen okirat elkészítésével, ellenjegyzésével és az ingatlan-nyilvántartási eljárással.

9.3. Jelen Szerződésre vonatkozó kiegészítő szóbeli megállapodás nem létezik. Jelen Szerződés módosítása és kiegészítése írásos formához kötött, ez vonatkozik a Szerződéstől való esetleges elállásra is.

9.4. Jelen Szerződés megkötésével és végrehajtásával kapcsolatban felmerülő valamennyi költséget, díjat, illetéket, tanácsadói díjat stb. a Megajándékozott köteles viselni.

A Felek a Szerződést elolvasták, értelmezték, és mint akaratukkal mindenben egyezőt írják alá.

Veszprém, 2010.

Veszprém Megyei Jogú Önkormányzat
Kpv: Debreczenyi János
polgármester
ajándékozó képviselőjében

Veszprém Megyei Önkormányzat
Kpv: Lasztivicza Jenő
elnök
megajándékozott képviselőjében

Jelen szerződést készítette és az aláírás napján ellenjegyzete:

jogtanácsos

2./ Felkéri a Közgyűlés Debreczenyi János polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, egyúttal felhatalmazza a szerződés aláírására Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata nevében és képviselőjében.

Határidő: 2010. április 30.

Felelős: Debreczenyi János polgármester

18.) Döntés a 2010. évi Veszprémi Civil Nap támogatásáról

**Előadó: Péterné Rózsa Mária,
a társadalmi kapcsolatok tanácsnoka**

Péterné Rózsa Mária:

Tájékoztatta a jelenlévőket arról, hogy az idei Civil Nap szlogenje a hagyományörzés lesz, e köré épülnek majd a programok.

Molnár Ernő:

A civilek nevében kért szót, akik keveslik az erre szánt önkormányzati forrást, de bíznak abban, hogy jövőre jobb helyzetben lesz a város, és akkor ők is többet kapnak majd.

Debreczenyi János:

Kihangsúlyozta, mindent megtesznek annak érdekében, hogy a gazdasági társaságok ne lehetetlenüljenek el még jobban, tehát az a bevétel befolyjon a városi költségvetésbe, amiből egyebek között a civil működéseket is támogatják, de gazdasági recesszió idején csak ekkora mértékű támogatás nyújtható. Emlékeztette a képviselőket arra, hogy nagyon szigorú kritikát hallhattak a költségvetés tárgyalásakor, miszerint elsősorban a kötelező feladatok ellátására kell koncentrálniuk. Amennyiben a lehetőségeik változnak, a támogatás mértékét is ahhoz igazítják.

A napirenddel kapcsolatban több kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 21 tagja 21 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

147/2010. (III.25.) Kh.

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a 2010. évi Veszprémi Civil Nap támogatásáról szóló előterjesztést, és elfogadja a mellékletben szereplő támogatási szerződést.
2. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Felelős: Debreczenyi János polgármester
A határozatban foglaltak végrehajtásának előkészítéséért felelős:
Perlakiné Scharf Claudia irodavezető

Határidő: 2010. április 9.

3. A Közgyűlés felkéri a Pénzügyi Iroda vezetőjét, hogy gondoskodjon az összeg átutalásáról.

Felelős: Scher Ágota irodavezető, Pénzügyi Iroda

Határidő: 2010. április 16.

19.) Javaslat a középtávú fejlesztések előkészítéséhez kapcsolódó építészeti tervpályázatok megfogalmazására

**Előadó: Brányi Mária,
a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
elnöke,
városstratégiai tanácsnok**

Brányi Mária:

Tájékoztatta a képviselőket, hogy a szociális város-rehabilitációs programnál már a pályázati feltételekben is pályázathoz kötik a tervező kiválasztását, vélhetően ez lesz az első olyan feladat, ahol szükség lesz a pályázat kiírására.

A napirenddel kapcsolatban több kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 21 tagja 20 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

148/2010.(III.25.) Kh.

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Veszprém város épített és természetes környezetének színvonalas megtartása és fejlesztése érdekében támogatja azt a törekvést, hogy közcélú beruházások és fejlesztések esetében építészeti tervpályázaton kerüljön kiválasztásra a terv és a tervező. Ezen túl szorgalmazza és támogatja, hogy városszerkezeti és településképi szempontból jelentős és kiemelt helyen magán célú beruházás esetében is tervpályázat kerüljön kiírásra. Ennek sikeres lebonyolítása érdekében felkérésre biztosítja szakemberei részvételét az előkészítés és bírálat során, illetve mindenkor költségvetési helyzetének figyelembe vétele mellett - lehetőségei szerint - hozzájárul a felmerülő költségekhez.

A tervpályázatok kiírásáról és a költségek biztosításáról minden esetben külön előterjesztés alapján dönt.

Határidő: folyamatos

Felelős: Brányi Mária VfKB Elnöke, Városstratégiai Tanácsnok
Horváth Gábor városi főépítész

20.) Pályázati kiírás a Vár u. 10-12. számú épületegyüttes és az Úrkút u. – Deák Ferenc utcai épületegyüttes értékesítésére

**Előadó: Baumgartner Lajos,
a Gazdasági Bizottság elnöke**

A napirenddel kapcsolatban kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 21 tagja 20 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

149/2010. (III. 25.) Kh.

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése, az Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló 22/2005. (VI. 27.) Ör. Vagyonrendeletben foglaltak szerint, Veszprém Megye Önkormányzatával közös nyílt pályázati eljárás útján történő értékesítésre jelöli a veszprémi 290 hrsz., Vár utca 10. szám alatti ingatlant.

Feltételként határozza meg:

Az Önkormányzat fenntartja azon jogát, hogy a pályázatot – indokolás nélkül - eredménytelennek nyilvánítsa.

A tulajdonosi jogkör gyakorlója a pályázati feltételeknek megfelelő ajánlatokat, az összességében legelőnyösebb ajánlat szempontja alapján bírálja el.

Értékelési szempontok	Súlyozás
Ajánlott vételár	30
Megvalósulási biztonság	35
Jövőbeni funkció	20
Közlekedési hatás	10
Megvalósítási határidő	5
<i>Összesen</i>	<i>100</i>

1. Táblázat: Értékelési szempontok és súlypontok

Amennyiben az érvényes pályázatok között több – az Értékelő Bizottság véleménye szerint – előnyös ajánlat szerepel, úgy közöttük az ajánlatbontás lezárását követő 15 napon belül a kiíró licitárgyalást tart. A licitlépcső ebben az esetben - nettó 1.000.000,- Ft, azaz nettó egymillió forint.

A pályázó az ajánlatához a pályázat eredményéről való értesítés kézhezvételétől számított 90 napig kötve van.

Amennyiben a pályázó a Vár utca 10. és 12. szám alatti ingatlanok hasznosításához igényli, abban az esetben a Veszprém belterület 304, 305, 308 és 309 hrsz. alatti ingatlanok is értékesítésre kerülnek. Pályázónak – tekintettel arra, hogy az ingatlan együttes tulajdonosa a „VKSZ” Veszprémi Közüzeti Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság – a pályázatában ezt külön nyilatkozatban kell jeleznie.

Az ingatlanok (Vár utca 10-12. és Deák utca – Úrkút utcai ingatlanok) együttes értékesítése esetén, nyertes pályázónak biztosítania kell a közforgalom számára a Vár utca, és az Úrkút utca, Deák utca közötti közlekedést. A pályázat részeként be kell mutatni az ingatlan együttesek közötti átközlekedést bemutató koncepciót, melynek tartalmaznia kell, annak Buhim völgyre gyakorolt közlekedési hatását, valamint – az esetlegesen gerjesztett – többletforgalom kezelésére vonatkozó megoldást.

Az ingatlanok (Vár utca 10-12. és Deák utca – Úrkút utcai ingatlanok) együttes értékesítése esetén, nyertes pályázónak nyilatkoznia kell a magántulajdonban lévő

307 hrsz. alatti ingatlanok – az ingatlan együttes fejlesztésében – betöltött szerepéről.

Tekintettel arra, hogy az ingatlan együttes Veszprém egyik legfrekvenciáltabb területén helyezkedik el, fontos, a nem zavaró hatású funkció megjelenése. A funkció megjelölésével párhuzamosan a pályázónak be kell mutatnia a megvalósítandó funkció közlekedési hatását, valamint a parkolási igényt.

A pályázatok elbírálását követően az Önkormányzat képviselői a nyertes pályázóval további egyeztetést folytatnak, a megkötendő szerződés tartalmának végleges kidolgozása érdekében. A Képviselő-testület és a nyertes pályázó közötti egyeztetés, a szerződésben szükség szerint szereplő mellék-kötelezettségek, valamint teljesítési garanciák és azok határidejének tisztázására és véglegesítésére irányulhat.

A teljes vételár kifizetése és a szerződés megkötésének időpontja között nem telhet el több, mint 90 nap.

A pályázó köteles pályázati anyagának legkésőbb a leadási határidőig bruttó 20.000.000,- Ft bánatpénzt fizetni a tulajdonos Önkormányzat számlájára.

Az ajánlattevő nem igényelhet térítést a kiírótól ajánlata kidolgozásáért. A pályázat elkészítésével és a pályázaton való részvétellel kapcsolatos költségek – az ajánlat érvényességétől, ill. eredményességétől függetlenül – az ajánlattevőt terhelik.

Az ingatlan minimum értékesítési ára:

Hrsz.	ingatlan címe	ingatlan ára		
		nettó	ÁFA	bruttó
290	Veszprém, Vár u. 10.	360 000 000 Ft	90 000 000 Ft	450 000 000 Ft

Az ingatlan együttest az alábbi hirdetési felületeken kell – az írott sajtóban két alkalommal, az online hirdetési felületeken pedig egy hónapon keresztül – Veszprém Megye Önkormányzatával közösen megjelentetni:

ssz.	média		hirdetés	
	neve	jellege	mérete (mm)	nettó ára
1.	Veszprémi 7 Nap Veszprémi 7 nap Plusz	írott színes	90x100	- Ft
2.	NAPLÓ	írott ff.	90x100	117 810 Ft
3.	HVG	írott színes	179x58	470 000 Ft
4.	www.ingatlan.com	online	nem behatárolt, képek, pályázatok feltölthetők	- Ft
5.	www.ingatlanmerce.hu	online		- Ft
6.	www ingyen.ingatlan.hu	online	képek feltölthetők	- Ft
7.	www.veszpremlu	online	képek feltölthetők	- Ft
8.	www.vkszrt.hu	online	képek feltölthetők	- Ft
9.	helyi kábeltelevízió	képűtség	teljes képernyő	- Ft

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat, VMJV Polgármesteri Hivatal és a „VKSZ” Veszprémi Közüzeti Szolgáltató Zrt. között létrejött, és érvényben lévő megállapodás alapján *(mely az önkormányzati tulajdonú ingatlanok hasznosítására való felbatalmazásról szól)* Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri „VKSZ” Veszprémi Közüzeti Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaságot – Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának Városfejlesztési és Városüzemeltetési Irodájának közreműködésével – az értékesítési eljárásban résztvevő felek közti – a pályázat feltételeit meghatározó – három oldalú megállapodás megkötésére, a pályázati eljárás lebonyolítására. Kéri a lebonyolítót, hogy a pályázati értékelést követően tegye meg ismételt előterjesztését.

Felelős: Debreczenyi János polgármester
Végrehajtásért felelős: „VKSZ” Zrt. vezérigazgatója
Schmidt István irodavezető

Határidő: Háromoldalú megállapodás aláírása: 2010. április 30.
Pályázat kiírása: 2010. április 30.

21.) Az „előrehozott szakképzés” bevezetésének jóváhagyása

Előadó: Némédi Lajos,
az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke

A napirenddel kapcsolatban kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 20 tagja 20 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

150/2010. (III. 25.) Kh.

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta „Az „előrehozott szakképzés” bevezetésének jóváhagyása” című előterjesztést és támogatja, hogy a Tánicsics Mihály Szakközépiskola Szakiskola és Kollégiumban, valamint a Jendrassik-Venezs Középiskola és Szakiskolában, a 2010/2011-es tanévtől felmenő rendszerben bevezetésre kerüljön az előrehozott szakképzés.
2. A Közgyűlés felkéri az Oktatási és Ifjúsági Bizottság Elnökét, hogy Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közoktatási Feladatellátási, Intézményhálózat-Működtetési és Fejlesztési Tervének és az Alapító Okiratoknak az előterjesztés szerinti módosítását terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: 2010. június 24.

Felelős: Némédi Lajos bizottsági elnök
Szauer István irodavezető az előkészítésért és a végrehajtásért

3. A Közgyűlés felkéri az Oktatási és Sport Iroda vezetőjét, hogy a döntésről a véleményező szervezet, valamint az érintett intézmények vezetőit tájékoztassa.

Határidő: 2010. május 28.

Felelős: Szauer István irodavezető

4. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri az érintett intézmények vezetőit, hogy az intézményi alapszabályokat (Pedagógiai Program, SZMSZ, házirend, IMIP) a módosítás után terjesszék az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elé jóváhagyásra.

Határidő: 2010. június 17.

Felelős: Szelényi Géza igazgató,
Körmendi István igazgató a módosítások előkészítéséért
Szauer István irodavezető az előkészítésért és a végrehajtásért

22.) Tájékoztató az Észak-balatoni Térség Regionális Települési Szilárdhulladék-kezelési Önkormányzati Társulás által megvalósuló beruházás (projekt) indításáról, folyamatáról, a jelenlegi állapot kialakulásáról és a szentgáli ingatlan megvásárlásáról, annak következményeiről

Előadó: Czaun János
alpolgármester,
az Északi-balatoni Térség Regionális Települési
Szilárdhulladék-kezelési Önkormányzati Társulás
elnöke

Czaun János:

Előterjesztőként beszámolt arról, hogy többen is megkeresték őt Szentgállal kapcsolatban. A Gazdasági Bizottság második alkalommal kérte, hogy hozza be Közgyűlés elé a vizsgálat eredményét. Két dolgot szeretne ezzel kapcsolatban elmondani, és határozottan leszögezni. 2010. május 25-én kerül sor a létesítmények átadására. A Társulás három alkalmazottja százhusz százalékos teljesítményt nyújt, és nem igazán érnek arra rá, hogy ilyen múltbeli dolgokat összeállítsanak. Ezt az előterjesztést - teljes egészében a régi anyagokat felhasználva - maga írta. Mindezt azért jelzi, hogy megkérje a képviselőket, ha további vizsgálatot szeretnének, akkor ériék be azzal, hogy június-július környékén tudnak ezzel legközelebb foglalkozni,

vagy rendeljenek anyagi forrást is a vizsgálathoz, hogy egy külső céget meg tudjanak ezzel bízni.

Véleménye szerint teljes ez az anyag. Abból a szempontból teljes, hogy a rendelkezésére álló anyagok, források minden információja szerepel benne. Kérdéseket a képviselők ugyan feltehetnek, de azokat megválaszolni nehezen tudja, mivel akkoriban nemhogy a Társulás életében, de még a közigazgatásban sem vett részt. Az anyagban néhány helyen jelzi, hogy nem állt rendelkezésére forrás. Amikor 2006-ban a társulás elnöke lett, nem történt meg az előző elnök részéről az átadás-átvétel, s ő gyakorlatilag egy üres irodát kapott, a semmiből kellett újraépítenie.

Baumgartner Lajos:

Tájékoztatta a jelenlévőket arról, hogy a Gazdasági Bizottság kezdeményezésére került a Közgyűlés elé az anyag. Számára további kérdéseket vet fel a Pénzügyi Iroda csoportvezetőjének, Bauerné Kolonics Katalinnak Hartmann Ferenc alpolgármesterhez írott levele, melyben felsorolja, hogy 2003-tól kezdődően milyen összegű terhet vállalt az Önkormányzat, melyek kiegyenlítése nem történt meg. Ebben szeretne további vizsgálatot kérni a Közgyűléstől. Kérte, hogy a vizsgálati anyag adjon arra iránymutatást, hogy ezek az összegek miért nem történtek visszaütésre vagy kifizetésre. A csoportvezető asszony összesítésében nem látta, hogy népszavazásra 400 ezer forintot ítelt meg 2003. november 27-én a Közgyűlés, a kimutatásból nem derült ki, hogy ezzel az összeggel mi történt. 2004. október 28-án döntött a Közgyűlés arról, hogy kiegészítő földtani kutatásokat kell végezni és két céget kell megbízni, melynek a költsége szintén nem szerepelt az anyagban. Erre szintén a további vizsgálatok adhatnak magyarázatot.

Megkérdezte, mi volt a pontos tartalma az OTP Hungaro - Projekt Kft. részére kifizetett 31.607.500.-Ft-nak. A bizottság megállapította, hogy van egy földterület, amelynek jelenleg a Társulás a gazdája. Megkérdezte az előterjesztőtől, hogy a Társulás mit kíván tenni ezzel a földterülettel, hol tart a vizsgálat, és milyen intézkedéseket kívánnak hozni a földterület tekintetében. Esetleg nem gondolkodnak-e azon, hogy önkormányzati tulajdonba visszaadják?

Megállapította, hogy az akkor kötött adásvételi szerződés kissé pongyolára sikeredett, hiszen nem készült fel ilyen jellegű gondokra, problémákra, elállási lehetőségre. Az anyagból kiderül, hogy ingatlanforgalmi értébecslés nem állt rendelkezésre. Tisztában van a korábbi helyzet problémáival, de ebből is látszik, hogy amit sürgősen kell rendezni, ott a hibalehetőség is jóval nagyobb, mintha valamit megfontoltan tesznek.

Javasolta a Közgyűlésnek, kérjen további vizsgálatot arra vonatkozóan, hogy az Önkormányzat bizonyos kiadásainak mi a sorsa, azokat ki fogja rendezni.

Mazák György:

Egyetért Baumgartner Lajos bizottsági elnök azon megállapításával, hogy ez az anyag valóban nem teljes. Rengeteg információ, tény és dokumentum elemzése hiányzik ahhoz, hogy egy valóban tárgyyszerű és a történetet jól bemutató dokumentum tudjon születni, amely alkalmas arra, hogy arról értékitéletet mondhasson. A dokumentum korrekten tartalmazza azt, hogy mettől meddig vezette a konzorciumot, és mettől meddig viselte a felelősséget azokért a folyamatokért, amik akkor zajlottak.

2002. február 1-21. között a Társulás, és ezáltal Veszprém Önkormányzata is átvette a pályázati dokumentációkat a szenátor konzultól, a Salgó Ügyvédi Irodától és még egy kisebb munkát egy betéti társaságtól. Ez azért nagyon fontos, mert erre a pontra egyébként úgy emlékezhetnek vissza, hogy mind jogilag, mind természetben előkészítettek egy európai uniós pályázatot. Azért nagyon fontos ezt megemlíteni, mert itt is hiányzik a történetnek az a része, amelyik egy irattári dokumentációból konkrétan nem szedhető elő, ahhoz szélesebb körű munkát kell elvégezni. Szintén egy dokumentumelemzést jelent, hogy milyen erők hatására kellett elállni a királyszentistváni lerakó megépítésétől, mint lehetőségtől. Ennek egy része megtalálható az állami irattárakban, másik része megtalálható Királyszentistvánon. Aki ezt az elemzést nem végzi el, az nem tud hiteles információkat adni. Kardinális kérdés az, hogy kinek a felelőssége miatt nem lehetett Királyszentistván leírásával európai uniós pályázatot beadni. Mint ahogy kardinális kérdés az is, hogy a későbbi helyszínek kiválasztások milyen jogi, lakossági és önkormányzati döntések alapján nem tudtak realizálódni. Hozzászólásában kiemelte a veszprémi szennyvíztisztító melletti területet, a cseri bányát, és egy ajkai helyszínt. Felhívta a figyelmet arra a jogszabályi változásra is, melynek következtében a repülőtér 20 km-es körzetében két évre megakadályozta a hulladéklerakó kialakítását. Teljesen véletlenül akkor, amikor éppen Veszprém mellett szerették volna ezt a lerakót megvalósítani. Ezeket kénytelen elemezni az, aki tisztán akar látni bármilyen kérdésben is, hiszen ezután került most már körzövel a repülőtér köré húzva egy kör, és a szerint kezdték el meghatározni, hogy hol van egyáltalán olyan geológiai képződmény, ahol egy ilyen elhelyezhető. Ezt azért fontos kiemelni, mert opciós szerződést kötöttek. Az opciós szerződés azt jelenti, hogy tulajdonképpen készül egy olyan előszerződés, amellyel később lehet majd élni, amennyiben ennek a szerződésnek a feltételei megteremtődnek. Emlékezett arra is, amikor 2003-ban a Betekints völgyben egy informális közgyűlést tartottak, ahol alapvetően az előkészületek tekintetében elég kemény kritikát fogalmaztak meg néhányan, különösen arra vonatkozóan, hogy egy opciós szerződés alkalmas-e arra, hogy realizálható legyen. Főleg abban a tekintetben volt az súlyos kérdés, hogy felértékeli-e a területet az, hogy elkészülnek a tanulmányok, és kiderül, hogy nemcsak rétre, legelőre és mezőgazdasági funkcióra alkalmas, hanem oda készült egy szemétklerakó. A társulás élén ebben az időszakban nemcsak konzorciumvezető állt, hanem egy négyfős irányító testület is, azoknak a városoknak a vezetőiből vagy képviselőiből, akik a legfőbb felelősséget ebben az

ügyben viselték, azaz Ajka, Tapolca és Balatonfüred polgármestereiből, tehát Ács János, Ékes Józsefet és dr. Bóka István. Itt születtek a döntések, és a végrehajtó szervezet ekkor még a Kommunális Rt. volt, Sándor György vezérigazgató úrral. Jelezte, ott rengeteg dokumentáció megtalálható erről.

Véleménye szerint értelmezhetetlen, érthetetlen ez a dolog, hogyha nem szedik össze a szentgáli, a herendi, és a csehbányai testületi üléseket, és ezekből nem vonják le azt a következtetést.

Kiemelte az inotai égetőművet, amely magánberuházásban készült volna. A Közép-Dunavölgyi projekt területeket vett volna el, de nem jött létre. Több olyan projektet is tudna említeni, amelyik hasonló nehézségekkel küzdött, és vagy sikeres lett a végén, vagy nem. Ezeknek az összegyűjtését követően lehet értékelhetőt mondani, de amíg ezt nem teszik meg, addig csak az információkban mazsoláztatnak.

Czaun János:

A szentgáli terület jövőjével kapcsolatos kérdésre kívánt válaszolni. A per eredménye már megkérdőjelezhetetlen és végleges, a terület Veszprém város tulajdonában van telekkönyvileg, mert Veszprém volt akkoriban konzorcium gesztora, egyébként pedig a Társulás pénzeszközeiből lett megvásárolva, ezt tehát a Társulás tulajdonaként tekinthető. Jelenlegi mezőgazdasági területként van hasznosítva. Kiszámolták, hogy 2500 év alatt térülne meg a 42 m Ft-os vásárlási díj, nem pedig az összes ráfordított költség, a 320 m forint. Egyelőre nem gondolkodnak a terület a visszaadásán. A per eredményéhez még az is hozzátartozik, hogy egyértelműen kimondta a bíróság, az a terület akkor és ott alkalmas lett volna hulladéklerakónak, azokkal az engedélyekkel, amelyeket megszereztek. Voltak ugyan formai problémák, de a terület alkalmas lett volna hulladéklerakónak. Most már nem lenne alkalmas, mivel már más szempontok alapján kell a környezetvédelmi engedélyt beszerezni, tehát az úgynevezett IPPC engedély, az már más kritériumokat igényel, és újra kellene kezdeni az engedélyezést. Megjegyezte, 2007-ben volt ilyen szándéka a Társulásnak, de mivel komoly költségekkel járt volna, ezért nem kezdeményezték arra a területre az IPPC megszerzését. Jelezte, nem szeretnének a környező három önkormányzattal további konfliktusokat generálni.

Örül annak, hogy három és fél év után egy volt elnök nyilatkozik ebben az ügyben. Vele erről még sem Hartmann Ferenc, sem Mazák György nem beszélt, és ha esetleg ez a beszélgetés három és fél éve megtörtént volna, akkor ő is könnyebben eligazodott volna a Társulás ügyeiben. A Közép-Duna vidéke, mint társulás 40 milliárd forinttal nagyobb költségvetéssel dolgozik, mint az észak-balatoni, de azért, mert az tartalmaz egy hulladékégetőt is. Hogy ezt majd hogyan és hol oldják meg, az ő problémájuk, ő május 25-ére koncentrálnak, amikor végre átadhatják a fizikai létesítményeket.

Nem igazán érti például, hogy a Dél-balatoni Hulladéktársuláshoz képest az egy főre jutó állami, illetve európai uniós támogatás nekik miért kevesebb közel 30%-kal. Amikor arról 26 millió euróról döntöttek, már akkor lehetett tudni, hogy ebből

a pénzből ezt nem lehet kihozni, és most az áremelések részben ennek köszönhetőek.

Úgy érzi ebből az anyagból, hogy nem a szentgáli területtel van probléma. Egy folyamatban sok előre nem látható tényező van, nagyon sok olyan dolog történhet, amely megakadályoz egy folyamatot, és akkor tovább kell lépni más irányba. Nagyon helyesen tették, hogy egy másik területet kerestek, s végül Királyszentistvánra esett a választás, ahol szintén egy „kanyarra” volt szükség, de végül megvalósulhat a központi létesítmény. Itt a nagy problémát abban látja, hogy a táblázat adatai szerint valaki nem úgy gazdálkodott a közpénzekkel, ahogy kellett volna. Például információs füzet és plakát készült 2003-ban 3 millió forint értékben egy olyan hulladéklerakóról, amikor annak még híre sem volt. Az OTP Hungaro - Projektnek több tételben - nehogy közbeszerzési értékhatár fölé kerüljön - 3, 6, 10 millió forintban történtek a kifizetések. Üzletviteli tanácsadás 2005. január 4. és 2005. augusztus 1-je között 9 millió 325 ezer forint. Szakértői díjak valakinek 1 millió 887 ezer forint értékben. Kiállítás-szervezés 2 millió 450 ezer forint értékben olyan dologról, ami nem is létezik. Milyen kiállítást lehet szervezni egy hulladéklerakóról 2003. november 20-án, amely nem is létezik, ráadásul még egy prezentációs tájékoztató filmet is készítettek róla 1 millió 732 ezer forint értékben, és az ügynökségi díj Sawyer Miller Groupnak 4 millió 65 ezer forint összegben. Ezekre szeretett volna választ kapni a képviselő úrtól. Vannak még kérdései, de úgy gondolja, négy szemközt is kellene beszélgetniük bizonyos dolgokról.

Mazák György:

Jelezte, hogy négy szemközt erről biztosan nem fognak beszélgetni, teljesen felesleges, mert mindenképpen a hivatalos tárgyalást szorgalmazza. Az alpolgármester úr hozzászólásának végén feltett kérdéseket nyilvánvalóan nem neki címezte, hiszen ebben az időszakban a konzorciumot már nem ő irányította, ezért ezekre nem is tud válaszolni. Ezekre az tud válaszolni, aki ide előterjesztést hozott. Meglepő számára, hogy az előterjesztő a saját előterjesztésével kapcsolatban kérdéseket tesz fel, aminek utána járhatott volna. Ha itt az a kérdés, hogy vajon egy 2,6 millió Ft-os költség valós vagy nem valós, akkor utána kell nézni. Feltételezhetően az árajánlatok, az ezzel kapcsolatos szerződések, a teljesítésigazolás és egyéb olyan dokumentumok, amik egy országban szokásosak, azok megvannak, nem kell feltenni ezeket a kérdéseket, hanem egy előterjesztőnek az a feladata, hogy ezeket megvizsgálja, és az alapján mondjon értékelhető dolgokat. Kifogásolta azt a vádat, mely szerint ő először szólal meg ebben a témában, de erről szó sincsen. Javasolta az alpolgármester úrnak, hogy vegye elő a közgyűlési jegyzőkönyveket, mert úgy tűnik, mintha nem egy közgyűlésre járnának. A Társulással kapcsolatban elhangzott kérdésekre mindig megadta a választ, melyben pontosan megjelölte, hogy a saját szerepe ebben hol volt, és mi az a felelősség, ami azt az időszakot terheli, amikor ő irányította ezt a konzorciumot. Korábban olyan folyamatokért is fizettek, amelynek előnyeit most az alpolgármester úr élvezi, mert az talán elmondható, hogy a királyszentistváni lerakóval kapcsolatban már nagyon sok olyan

szakmai kérdés megválaszolására került egy kudarcos népszavazás előtt, amit utána fel lehetett használni ahhoz, hogy meglegyen. Nagyon határozottan azt az álláspontot képviseli, hogy ezzel a témával, ha bárki foglalkozni akar, akkor azt teljes körűen tegye meg. Határozottan visszautasította azt a megjegyzést, hogy ebben az esetben nem kereste meg Czaun urat. Olyan módon nem jogelődje ennek a konzorciumnak, hogy neki bármit át kellett volna adnia az elnöknek. Annak idején arról a folyamatról elszámolt, utána egy új időszak kezdődött. Ha egyébként pedig erre az időszakra vonatkozóan információkra kíváncsi az elnök úr, hívjon fel, szívesen elmond még olyan részleteket, amivel segíteni tudja azt, hogy végre egy korrekt előterjesztés szülessen meg.

Czaun János:

Mazák György képviselő hozzászólásából sok mindent megtudtak, sok mindenre pedig nem kaptak választ. Kiemelte, hogy előző hozzászólását úgy kezdte, hogy a rendelkezésre álló adatok itt vannak az előterjesztésben. Baumgartner Lajos bizottsági elnök úr jelezte is, hogy további vizsgálatot tart szükségesnek. Megjegyezte, erre a Társulás jelenlegi apparátusa nem képes. Ne várja el tőle senki, hogy miközben 158 önkormányzattal tartja a kapcsolatot, illetve május 25-én egy 7,5 milliárd forintos beruházást zárnak le és adnak át, ezek mellett még a szentgáli hivatalban kutasson okmányok után. Egyik kollégájától se várják el, mert mindegyiknek megvan a maga feladata. Véleménye szerint ez az anyag a Társulás részéről teljes, ennél többet ehhez nem tudnak nyújtani. Amennyiben úgy gondolják a képviselők, hogy itt további válaszokra van szükség, akkor rendeljenek a vizsgálatához forrást, és azzal egy külső céget bízzanak meg. A rendelkezésre álló dokumentumokat rendelkezésre bocsátja, és egyben kéri képviselőtársai megértését.

Baumgartner Lajos:

Jelezte, továbbra is ragaszkodik a vizsgálat folytatásához, hiszen vannak felvetett anyagi kérdések, amit tisztázni illik, és mindenképpen célszerű ezeket a szálakat elvarrni. Ha a Társulás ezt nem teszi meg, akkor a Hivatalnak kell a saját rendszerén belül megtennie, akkor viszont felkéri a jegyző asszonyt, amennyiben erre nem tud a Társulás állományt biztosítani. Kihangsúlyozta, nem az ő feladata megállapítani, hogy ezt kinek kell elvégeznie.

Debreczeni János:

Hozzászólásában rámutatott arra, hogy a társulási elnököt a Közgyűlés nevezte ki. Az a véleménye, hogy ezt a szálát valóban el kell varrni. Vagy történt gazdasági károkozás annak a hűtlen vagy hanyag kezelésének vetületében, vagy nem történt. Ezt le kell rendezni. Meglátása szerint a vizsgálat fedezete a Társulás pénzeszközeiből előteremthető. Társulás elnökeként rendeljen el, vagy akár bízzon meg egy pályázat útján kiválasztott céget, akik ezt vizsgálatot lefolytatják, és ennek

az eredményét a Gazdasági Bizottság, illetőleg a társulási ülés, tanács, majd a Közgyűlés elé terjesztik.

Czaun János:

Tisztában van azzal, hogy őt a Közgyűlés nevezte ki a Társulás elnökévé, és képviselői esküje is Veszprémhez köti, de ebben egy személyben nem dönthet, ezt a kérést a Társulási Tanács elé viszi, és annak a döntéséről a Közgyűlést tájékoztatni fogja.

Debreczeni János:

Kihangsúlyozta, az az elvárása a Közgyűlésnek, hogy ezt a vizsgálatot le kell folytatni.

Mazák György:

Alapvetően egyetért a polgármester úrral, valóban szükséges egy teljes körű vizsgálat lefolytatása, melyhez ezúton felajánlotta segítségét. Sajnos Hartmann Ferenc, korábbi elnök úr nem tudott ma itt megjelenni, de az ő nevében is megígérheti, hogy mindenben segítik a vizsgálatot végzőt annak érdekében, hogy minden dokumentumot, annak minden háttéranyagát, beleértve a partner önkormányzatoknál fellelhető dokumentumokat, valaki össze tudja gyűjteni és korrekten értékelni.

Egyre azonban felhívta a figyelmet. Az, hogy sikkasztás, hűtlen kezelés meg egyéb vélelmezett bűncselekmények a szentgáli ügyben történtek-e, ebben korábban már ismeretlen tettes elleni feljelentést tett valaki. A nyomozást a Veszprém Megyei Rendőr-főkapitányság lefolytatta, és a Napló többször megírta, hogy a nyomozást a főkapitányság bűncselekmény hiányában lezárta. Feltételezhetően erről az Önkormányzatot értesítették.

Debreczeni János:

Tisztában van azzal, hogy az ügyet lezárták, de jelezte, előző hozzászólásában nem beszélt sikkasztásról, hanem hűtlen vagy hanyag kezeléssel. Javasolta, ha valaki nem így emlékszik, hallgassa vissza a magnót. Fontos, hogy egy mindenre kiterjedő, részletes vizsgálat zárja le ezt az ügyet, állapítsa meg, amit meg kell állapítani, és ezt a szálát el kell varrni. Ha van olyan következménye, ami a felelősségre vonás különböző szintjeit megalapozza, akkor azokat a lépéseket meg kell tenni, ha pedig nincs, akkor le kell zárni az ügyet, és hagyni kell az életet menni a normális mederben.

Ez az előterjesztés tájékoztató jellegű, döntést nem kell hozniuk.

Baumgartner Lajos bizottsági elnök a mikrofon bekapcsolása nélkül két-három hónapot javasolt.

Debreczeni János:

Véleménye szerint ez az idő kevés lesz. Júniusban nem lesz közgyűlésük, szeptemberben pedig két közgyűlést kell tartaniuk, és a vizsgálatot a bizottságoknak is meg kell tárgyalniuk. Akkor járnak el korrektül, ha azt mondják, hogy a szeptemberben tartandó első közgyűlésre be kell hozni, és nem tájékoztató, hanem beszámoló formájában.

Megkérdezte a jegyző asszonyt, hogy szavaztatnia kell-e?

Dr. Büki Szilvia jegyző asszony a mikrofon bekapcsolása nélkül javasolta, hogy a polgármester úr erről az indítványról szavazzon.

Debreczeni János:

Összefoglalva elmondta, hogy a Közgyűlés felkéri a Társulás elnökét, rendeljen el egy átfogó vizsgálatot. Ennek a lefolytatására a megfelelő grémiumot válasszák ki, és a megállapítások úgy kerüljenek a bizottságok elé, hogy megfelelően kiegészített anyag kerülhessen a 2010. szeptemberi első közgyűlésre.

Mazák György:

Ez egy folyamat, melynek van kezdete és vége. Már korábban is jelezte, készült a Senator Consulting idején olyan dokumentáció, ami kifejezetten a királyszentistváni lerakóra vonatkozott. Kíváncsi arra, hogy aki újra beemelte a pályázatba a királyszentistváni dokumentumokat, az vajon újat készített, vagy felhasználta az eredeti forrásokat. Javasolta, hogy a hulladékos projekt kezdetétől, azaz az ő időszakától egészen a mai napig gyűjtsék ki az eseményeket, és az ezzel kapcsolatos kiadásokat, annak érdekében, hogy a pénzek mögötti feladatok összefüggéseit világosan lássák. Szerinte ez így korrekt.

Debreczeni János:

Emlékeztette a bizottsági elnök urat, hogy felajánlotta közreműködését a vizsgálat során, így lesz alkalma kifejezni a véleményét, azon kívül pedig javaslatot tenni a vizsgálatot végző személyeknek arra vonatkozóan, hogy mire terjedjen ki a vizsgálat annak érdekében, hogy az teljes körű legyen.

Jelezte, nem kívánja a határozati javaslatát ezzel kiegészíteni.

Czaun János alpolgármester úr a mikrofon bekapcsolása nélkül elmondta, hogy a vizsgálat kifejezetten Szentgálra szól.

Debreczeni János:

Tájékoztatta az alpolgármester urat, hogy a vizsgálat nem csak Szentgálra szól. Egy átfogó vizsgálatot szeretnének kérni. Meghatározhatják úgy, hogy május végéig úgymint el kell készülni mindennel, le kell zárni addigra úgy, hogy el lehessen készíteni azt az anyagot, ami majd a bizottságok elé kerül, és lehetnek benne utalások a jövőbeli pénzügyi elszámolásokra, műszaki tartalomra, de úgy gondolja, az ügy szempontjából ez nem releváns. A vizsgálatnak a kezdetektől május végéig kell szólnia.

A napirenddel kapcsolatban több kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 20 tagja 20 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

151/2010. (III.25.) Kh.

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri az Észak-balatoni Térség Regionális Települési Szilárdhulladék-kezelési Önkormányzati Társulás elnökét, hogy rendeljen el a Társulás működésére, és a szilárdhulladéklerakó projekt teljes folyamatára vonatkozó átfogó vizsgálatot 2010. május 31-ig, melyet beszámoló formájában terjesszen elő először a Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének bizottságai elé, majd azt követően Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a 2010. szeptemberi első ülésére.

Határidő: vizsgálat lezárása: 2010. május 31.

Közgyűlés elé terjesztése: 2010. szeptemberi első közgyűlés

Felelős: Tasnádi Tibor

Észak-balatoni Térség Regionális Települési Szilárdhulladék-kezelési Önkormányzati Társulás PIU vezetője

dr. Büki Szilvia

jegyző, címzetes főjegyző

23.) Együtműködések a Pannon Egyetemmel, energiasztratégia készítése az INTENSE projekt kapcsán

**Előadó: Brányi Mária,
a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
elnöke,
városstratégiai tanácsnok**

Debreczeni János:

Tisztelettel köszöntötte Farkas András, mint az Ökopolisz Klaszter igazgatóját és Kovács Zsófia kutató asszonyt, aki az ÖkoRET Spin-off Zrt. és az ÖkoRET Egyetemi Tudásközpont részéről jelent meg a mai közgyűlésen.

Brányi Mária:

Tájékoztatást adott arról, hogy három témakört vizsgáltak. Az egyik a Séd patak vízminőség-vizsgálata. Itt a vizsgálaton túl, a kiértékelés során egy intézkedési javaslat is megfogalmazásra került. A második terület a város levegőminőségének vizsgálata, melyben ráirányították a figyelmüket arra, hogy főként a közlekedésből adódik egy nagyobb terhelés a városra, és ezeket milyen módon lehetne orvosolni. A harmadik pedig a zajvizsgálatról szólt, itt készült a várost érintően egy zajtérkép is. Mindegyik vizsgálat nagyon sikeres és eredményes volt. Ezek bemutatására részben egy konferencián került sor, illetve a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság részletesen tárgyalta ezeket a vizsgálatokat, és azok eredményeit. Emlékeztette a képviselőket, hogy egy korábbi közgyűlésen, napirend előtti felszólalás során részletes ismertetést adott.

Dr. Bense László Erik:

A város környezetvédelmi tanácsnokaként is messzemenően támogatja az előterjesztést, mely azt is jelzi egyben, milyen jó a város kapcsolata az egyetemmel.

Farkas András:

Hozzászólásában dr. Rédey Ákos rektor úr nevében elnézést kért, amiért nem tudott megjelenni a közgyűlésen. Köszönetet mondott a megtisztelő bizalomért, együttműködésért és támogatásért, amelyet a város részéről kapot, és bízik a további sikeres együttműködésben.

Debreczeni János:

Megköszönte az Egyetem képviselőinek megjelenését.

24.) Veszprémi 043/164 hrsz.-ú ingatlan (Takácskert melletti terület) belterületbe vonásának jóváhagyása

**Előadó: Czaun János
alpolgármester**

Czaun János:

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, a Gazdasági Bizottság, illetve az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság is tárgyalta az előterjesztést. Az előterjesztés több módosításon is átesett, mert a bizottságok olyan biztosítékokat kérnek a befektetőtől, amelyek az eredeti anyagban nem szerepeltek. A város szempontjából

mindenképpen egy megnyugtató előterjesztés készült, amely biztosítja a Takácskert melletti terület további fejlesztését.

Felhívta a képviselők figyelmét az előttük lévő anyagra. A 3. oldalon a második bekezdésnél „a jelen előterjesztésben foglalt feltételekkel”, kiegészül azzal, hogy „és ezen szerződés aláírását követően legyen jogosult és vállaljon kötelezettséget.”

Értelmezési problémák vannak a 7. oldal 7. pontjában, ahol a 7.1. pontnál a „Polgármesteri Hivatal VFÜ Irodájával által”, helyett „Irodája által meghatározott műszaki tartalommal”. És a „hálózatra rákötve”, ott van egy „der”, az szintén kimarad, az „de”.

Jelezte, hogy a kiosztásos anyag már az összes módosítást tartalmazza.

Végezetül elmondta, a településrendezési szerződés zárja le megnyugtatóan az ügyet, hiszen ezzel a befektető olyan kötelezettségeket vállal, amely a városnak hosszú távon mindenképpen hasznos lesz. Ilyen például a temető bekötésének a rendezése, vagy csomópont-kialakítás.

A napirenddel kapcsolatban több kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 20 tagja 20 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

152/2010. (III.25.) Kh.

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „veszprémi 043/164 hrsz-ú ingatlan (Takácskert melletti terület) belterületbe vonásának jóváhagyása” című előterjesztést, és azt az alábbiak szerint fogadta el:

- 1./ Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata, a veszprémi, külterületi – *mezőgazdasági művelésből kivont* – 043/164 helyrajzi számú, 10 ha 9417 m² nagyságú „kivett, beruházási terület” megnevezésű ingatlant ezen határozatával Veszprém Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatában és Szabályozási Tervében - többször módosított 61/2003. (XII. 22.) Ör. - foglaltak értelmében és annak figyelembe vételével, jóváhagyja a belterületbe vonás kezdeményezését, és felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Veszprémi Körzeti Földhivatalnál kezdeményezze az ingatlan belterületbe vonását, és aláírja az Önkormányzat képviseletében Településrendezési Szerződést.
- 2./ A Közgyűlés a Településrendezési Szerződést az alábbi tartalommal hagyja jóvá, és hatalmazza fel a Polgármestert annak aláírására:
 - A „H-REÁL” Kft. a szerződésben nyilatkozik és kötelezettséget vállal, hogy a veszprémi 043/164 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonását követően, s majd esetlegesen ezen ingatlan megosztása után az ingatlan(ok) fejlesztéseit (telekalakítás, művelési ág váltás, összes közmű kiépítése, a kialakuló teljes közterületi tartalmat - beleértve a járda- és útburkolat, zöldsáv, a csapadékvíz-elvezetés, a közvilágítás, a szabályozási szélességen belül levő egyéb zöldterület - kiépítését a VMJV Polgármesteri Hivatal illetékes

Irodája által meghatározott műszaki tartalommal) önerőből, teljesen saját költségén valósítja meg a fejlesztéssel érintett teljes területen, az első létesítmény jogerős építési engedély kézhezvételét követő 24 hónapon belül. A határidő és a műszaki tartalom tekintetében a megkötendő szerződésben foglaltak az irányadóak.

- A „H-REÁL” Kft. képviselőjében eljáró ügyvédi iroda nyilatkozik, – *szükség esetén kiegészítő nyilatkozatot köteles tenni* – hogy a veszprémi 043/164 hrsz-ú ingatlan fejlesztését ügyfele, mint megbízó az Önkormányzat anyagi hozzájárulása nélkül valósítja meg, továbbá köteles nyilatkozni arról, hogy a fejlesztéssel kapcsolatosan az Önkormányzat felé semmilyen anyagi igényrel – *jogcímrre tekintet nélkül* - nem fordul, ezen igényéről előzetesen teljes egészében lemond.
 - A „H-REÁL” Kft., avagy a képviselőjében eljáró ügyvédi iroda a szerződésben vállalja és tudomásul veszi, hogy telekmegosztást csak az Építészeti Műszaki Tervezési és Építési Bizottság jóváhagyó állásfoglalását bíró beépítési terv alapján nyújt be. A beépítési tervek készítése során figyelembe veszi a korábbi beépítési tervvel kapcsolatosan megfogalmazott, 17/2009(V.05.) sz. tervtanácsi állásfoglalást. Vállalja továbbá, hogy az így támogatott beépítési tervet bemutatja a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság aktuális ülésén, illetve legfeljebb évente tájékoztatást ad arról, hogy a 043/164 hrsz-ú, vagy a telekmegosztás során kialakuló ingatlanok fejlesztése milyen jogi, műszaki stádiumban áll. Ezen túl biztosítja, hogy a Polgármesteri Hivatal Városfejlesztési és Városüzemeltetési Irodájának kijelölt munkatársai a fejlesztések folyamatát ellenőrizhessék, ahhoz részükre minden szükséges információt és adatot biztosít.
 - A „H-REÁL” Kft. avagy a képviselőjében eljáró ügyvédi iroda vállalja továbbá, és köteles nyilatkozni arról, hogy amennyiben a veszprémi 043/164 hrsz-ú, avagy ezen ingatlan megosztása során kialakuló ingatlanok tulajdonosa(i) tekintetében változás történik, az új tulajdonosokat tájékoztatja fenti kötelezettségükről, mely kötelezettségek teljesítését az új tulajdonosok az Önkormányzat felé benyújtandó nyilatkozattal magukra és jogutódjaikra nézve kötelezőnek ismernek el. Ezt a szerződő felek a szerződésben úgy szerepeltetik, hogy a kötelezettségek a fejlesztési terület bármely új tulajdonosára is kötelező érvényűek.
- 3./ A veszprémi 043/164 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásra vonatkozó földhivatali eljárás Önkormányzat által történő kezdeményezésének feltételül szabja a jelen határozat mellékleteként csatolt Településrendezési Szerződés aláírását legkésőbb 2010. március 31. napjáig.
Amennyiben a tulajdonos, vagy jogi képviselője ezen kötelezettségének a fenti határidőn belül nem tesz eleget, úgy az Önkormányzat veszprémi 043/164

hrsz-ú ingatlan belterületbe vonási kérelmét nem nyújtja be a körzeti földhivatal felé.

Amennyiben a veszprémi 043/164 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa kötelezettségének határidőben eleget tesz, úgy az Önkormányzat kötelezettséget vállal, a kérelem benyújtásától számított 8 munkanapon belül a veszprémi 043/164 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonása iránti kérelmét a Veszprémi Körzeti Földhivatal felé benyújtja, már most rögzítve, hogy ennek költsége az ingatlan tulajdonosát terheli.

- 4./ Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata felkéri, és egyúttal felhatalmazza Debreczenyi János polgármestert a határozat 1. pontjában megjelölt ingatlanok belterületbe vonásával kapcsolatos intézkedések megtételére, amennyiben a határozat 2. és 3. pontjában megjelölt feltételek maradéktalanul teljesültek.

Határidő: 2010. április 5.

Felelős: Debreczenyi János polgármester

A határozatban foglaltak végrehajtásáért Schmidt István irodavezető

25.) Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

**Előadó: Debreczenyi János
polgármester**

A képviselők a tájékoztatót tudomásul vették.

A Közgyűlés több napirendi pontot nem tárgyalta, a polgármester a nyilvános ülést 11 óra 32 perckor berekesztette, a képviselők zárt ülésen folytatták munkájukat.

K. m. f

**Debreczenyi János
polgármester**

**dr. Büki Szilvia
jegyző, címzetes jegyző**