

# VESZPRÉM MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÖZGYŰLÉSE

**Szám:** 514-7/2010.

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2010. június 24-én 8:00 órai kezdettel megtartott nyilvános üléséről

**Az ülés helye:** Városháza Kossuth terme

**Jelen vannak:** dr. Büki Szilvia jegyző, címzetes főjegyző, Baumgartner Lajos, dr. Bense László Erik, Brányi Mária, Czaun János, Domokos József, Gyimesi Károly, Hartai Ervin, Hartmann Ferenc, Hidasi Ferenc, dr. Hudvágner Tamás, Katanics Sándor, Mazák György, Mihalovics Péter, Molnár Ernő, Némedi Lajos, Péterné Rózsa Mária, dr. Polinszky András, Porga Gyula, dr. Strenner Zoltán, dr. Szalay András, Szolnoki Pál, Vereskuti Béla és Wéber László képviselők

**Távolmaradását előre bejelentette:** Asztalos István képviselő és Debreczenyi János polgármester

**Jelen voltak továbbá:** Dr. Mohos Gábor aljegyző, Schmidt István, Szauer István, Scher Ágota, Rompos Gabriella, Angyal Éva, Wolf Zsuzsanna, dr. Purda Zsuzsanna, Prém József irodavezetők, Horváthné Csere Anikó irodavezető-helyettes, dr. Vikman László, Juhász László, Nagy Adrienn csoportvezetők, Horváth Gábor városi főépítész, dr. Dénes Zsuzsanna, Reményi Tamás műszaki titkár, Józsa Tamás, Horváth György, dr. Temesvári Balázs, Göttlinger László, a VKSZ Zrt vezérigazgatója, Horváth Zoltán, a Veszprém Televízió és a Séd Televízió munkatársai

Debreczenyi János polgármester távollétében az ülést Porga Gyula alpolgármester vezette.

Az **alpolgármester** köszöntötte a megjelenteket, a Hivatal munkatársait és a sajtó képviselőit. Megállapította, hogy a 25 képviselőből 23 fő megjelent, a Közgyűlés határozatképes, az ülést megnyitotta. Tájékoztatta a jelenlévőket, hogy Asztalos István képviselő úr érettségiztetés miatt, Debreczenyi János polgármester úr pedig

egészségügyi kivizsgálás miatt nem tud részt venni a mai ülésen. Mazák György képviselő várhatóan 9,00 órakor, Szolnoki Pál képviselő 11,00 órakor távozik az ülésről.

A hónap műtárgya keretében a 10 éves SÉF Vendéglátóipari, Kereskedelmi és Idegenforgalmi Szakközépiskola mutatkozott be.

Köszöntötte Németh Katalin igazgatóhelyettest, és Müller Mónika pedagógust.

### **Németh Katalin:**

Megtiszteltetés számukra, hogy lehetőséget kaptak iskolájuk bemutatására. Különös kitüntetés ez, hiszen iskolájuk nem önkormányzati fenntartású.

Az intézmény 2000. szeptember 1-jén kezdte meg működését 101 tanulóval a HEMO bérelt tantermeiben. A székesfehérvári tagintézmény 2001. szeptember 1-jén nyitotta meg kapuit. Büszkék arra, hogy ma már 1345 fő tanulót számlálnak, és bíznak abban, hogy 2010. szeptember 1-jére elérik a célként kitűzött 1500 fős tanulói létszámot. A diákok mára már egy saját tulajdonú magas színvonalú épületben folytathatják tanulmányaikat. Szolgáltatásuk mindenki számára elérhetőek.

A beszámolót követően a jelenlévők filmvetítés keretében betekintheztek az iskola életébe, a diákok elért sikereibe.

### **Interpelláció:**

#### **Molnár Ernő:**

„Az utóbbi hónapokban egyre gyakoribb beszédtema a városban, hogy Veszprém város költségvetése vésszesen eladósodott.

Mint képviselő tisztában vagyok azzal, hogy eladósodásunk egyik oka a város fejlődését segítő milliárdos pályázatokhoz szükséges önrész és még az „egyéb” szükséges feltételek biztosításához kellett felvenni hiteleket. A mai költségvetés módosításánál az ez évi hitelünk *Ötmilliárdhétyszázharminckétfélmillió* forintban van meghatározva. Ez a szám szinte közel azonos a város ez évi helyi adóbevétel nagyságával.

Információm szerint a halmozott adóssága a városnak több mint nyolc és fél milliárd forint. Ha ez így igaz, akkor erre jobban oda kell figyelni. Ezért interpellálok a Lokálpatrióták képviselőjében, hogy felhívjam a figyelmet a városra váró nagy adóság teherre.

A rossznyelvek szerint ehhez az adósághoz még hozzá jön az arénára felvett hitel, valamint a - beüzemelés előtt álló - hulladék feldolgozó rendszerhez szükséges szállító járművek beszerzése is bankhitelből történne.

Kérem a polgármester urat, az alpolgármester urat, hogy tájékoztasson a város tényleges gazdasági helyzetéről. Nyugtasson meg, hogy a felvett hitelek a

beruházások megvalósításával hosszú távon megtérülnek és hasznára lesznek Veszprém városának.”

*(Az interpelláció teljes szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

### **Porga Gyula:**

Tájékoztatta a képviselőt, hogy a polgármester úr 15 napon belül írásban megküldi választát valamennyi képviselőnek.

### **Némedi Lajos:**

Felszólalásának címe: „Véget ért a tanév”

„Befejeződött a 2009-2010-es tanév városunk általános és középiskoláiban is. Meggyőződése, hogy joggal mondhatjuk, az elmúlt tanév kiemelkedően sikeres volt. Újra bizonyítottá vált, hogy a munka, a kitartó és áldozatos munka megéri, mert meghozza gyümölcsét. Nagyon sok tanulmányi, sport, zenei és szakmai versenyeken sikeresen szerepeltek a diákok, és az őket felkészítő pedagógusok, öregbítve a város hírnevét. A képviselő-testület Fidesz-KDNP-Védegylet frakciója nevében valamennyiüknek gratulálok, és megköszönöm a pedagógusoknak külön is, mert ezt a munkát nem lehet elégszer megköszönni nekik. A nyolcadik osztályt összesen 618 fiatal fejezte be, a középiskolákban 729 ifjú ember érettségizett, illetve érettségizik. Az új tanévre az általános iskolákban 506 gyermek iratkozott be, a középiskolák a beíratások alapján 901 volt általánost várnak. Most többnyire a kikapcsolódás, a pihenés hetei következnek. Tisztelettel kérek minden ifjú embert, hogy nagyon vigyázzanak magukra, a felnőtteket pedig arra, hogy nagyon vigyázzunk rájuk a nyár folyamán. Az iskolák mindenkit várnak, visszavárnak. Szeptemberben egyetlen családnak se kelljen szomorúan gondolnia a vakációra, egyetlen iskolai közösség se legyen, amely hiába várja a barátot vagy pajtást.”

### **Dr. Szalay András:**

Felszólalásának címei: „Az új választókerületek közzétételének fontossága” és „A gyalogos illetve babakocsis közlekedés problémái a Szent István utcában”

„Az új választókerületek közzétételének fontossága” címmel felszólalásomban szeretnék rávilágítani arra, hogy nem tűr halasztást informálni a veszprémi választópolgárokat, hogy a megváltozott törvényi keretek között városunkban milyen területi beosztás mellett fog lezajlani az őszi önkormányzati választás. Minden veszprémi polgár érdekében szeretne most szólni. A demokrácia megéléséhez hozzátartozik a tájékoztatáshoz való jog, és ehhez korrekt információkra van szükség a lehető leghamarabb. A törvénymódosítást követően a körzetek átrajzolódnak, tudomása szerint minden körzetet érinteni fog, mellyel a választópolgárok nincsenek tisztában. Nemsokára beköszönt a szabadságok ideje és a nyár derekán már az ajánlószervények is kézbesítésre kerülnek. A választás, mint a demokratikus jogok gyakorlásának egyik legfontosabb kifejeződése, a kellő időben

történi informáltság nélkül nehezen lesz követhető a polgáraink számára. E félévi utolsó rendes közgyűlésen ezért indokolt erre felhívni a városunk lakóinak figyelmét. Az illetékeseknek késlekedniük nem szabad, ez nem tűr halasztást, mielőbb tájékoztatni kell a lakosságot.”

**Dr. Mohos Gábor:**

Tájékoztatta a jelenlévőket, hogy ezen a héten, június 21-én jelent meg az a jogszabály, mely kötelezettséget ró a helyi választási iroda vezetőjére, a jegyzőre, hogy alakítsa át a választókerületeket. Kihangsúlyozta, hogy a jogszabály 30 napos végrehajtási időt biztosít. Bejelentette, hogy holnap fejezi be a Jegyzői Iroda az ezzel kapcsolatos munkálatokat, kialakítja mind a 12 egyéni választókerület határait, és legkésőbb hétfőn közzéteszik a városi honlapon, kihirdetik a helyben szokásos módon az Ügyfélszolgálati Iroda hirdetőtábláján, illetve a helyi sajtóban is tesznek erre vonatkozó utalást. Véleménye szerint a lehető leghamarabb ennek eleget tesznek azonban megjegyezte, erősnek tartotta a képviselő „nem tűr halasztást” kifejezése.

**Dr. Szalay András:**

Másik felszólalásában arra az állapotra szeretne rávilágítani, ami a Jókai utca folytatásában, a Szent István utcán közlekedőknek kell el szenvedniük nap, mint nap, különösen a manapság oly gyakori felhősszakadásos napokon.

Veszprémi polgárok keresték meg ezzel a több száz embert érintő problémával néhány napja. Polgáraik elvárják, hogy a képviselők a lehető legsürgősebben hangot adjanak felvetéseiknek. Különösen a Waldorf-óvodába igyekvő babakocsis szülők helyzete kritikus még száraz időben is, de esőben elviselhetetlen. Az autós közlekedéssel, az utca burkolatának állapotával többször foglalkozott már a közgyűlés, de most indokoltnak látja gyalogos szempontból is kifejezni a gondokat. Az utca burkolatát illetően már több képviselő is kifejtette véleményét, de a gyalogosok helyzetéről még nem esett szó. Fel szeretné hívni erre a területre a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság figyelmét, hogy a következő költségvetés előkészítésekor viszonylag kis összeg ráfordításával járdát, útburkolatot lehetne javítani.

**Porga Gyula:**

Felkérte Schmidt István irodavezetőt, adjon tájékoztatást a problémáról.

**Schmidt István:**

Jelezte, hogy a Szent István utca problémája számukra nem ismeretlen, azonban van a lakóterületnek egy óriási hiányossága, még pedig, hogy nincs zárt rendszerű csapadékvíz elvezetése. Készült egy tanulmány a csapadékvíz elvezetés zárt

rendszerben történő elvezetésére, mely szerint éppen a Szent István utca lenne a gyűjtőszakasz, ezért legkomolyabb beruházásokkal ez az utca kerülne megterhelésre. Több százmillió forintos beruházásról van szó, melyre pályázaton nem sikerült forrást nyerniük. Mindaddig, amíg a csapadékvíz elvezetés problémáját nem tudják megoldani, addig nem javasolják az utca teljes felújítását. A kátyúzási feladatokat, illetve bizonyos szakaszokon útburkolati, helyreállítási feladatokat megtesznek, illetve kihelyeztek az utca elejére egy 30 km/h sebességre vonatkozó korlátozást, valamint egy gyermekekre vonatkozó háromszög alakú veszély felhívó táblát, pontosan a közelben lévő óvoda miatt.

### **Dr. Bense László Erik:**

Felszólalásában beszámolt arról, hogy az önkormányzat tavaly szeptember 17-én ajánlati felhívást bocsátott ki nagyfelületű útjavítások műszaki ellenőrzése vonatkozásában. Tavaly október 15-én sor került az ajánlatok bontására, és megállapítást nyert, hogy négy gazdasági társaság tett ajánlatot, többek között az a kérelmező, akivel kapcsolatban a későbbiek során jogorvoslati kérelem benyújtására került sor 362.500,- Ft-os bruttó ajánlati árral, mely a beérkezett másik három gazdasági társasággal szemben 1.043.750,- illetve 386.250,- Ft különbséget mutatott. Olyan nagy volt a különbség, hogy az önkormányzatnak, illetve az eljáró közbeszerzési bizottságnak határozatot kellett hoznia az ajánlat érvénytelenségéről. Az ajánlat érvénytelenítését a törvény 88. § (1) bekezdés f.) pontjára alapították. Ezzel szemben a kérelmező a Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottságához fordult, és a Döntőbizottság Budapesten megállapította, hogy az Önkormányzat határozata nem jogszerű, mert álláspontjuk szerint nem az f.) hanem a g.) pont alapján kellett volna az ajánlat érvénytelenségét megállapítani. A határozatban kötelezték az önkormányzatot 150.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére, mely összeget az Önkormányzat a kérelmezőnek át is utalta. Az ügy ezt követően a Fővárosi Bírósághoz került, ahol kifejtették szakmai érvüket, de a Bíróság úgy találta, ezek nem elégségesek és a kereseti kérelmet elutasította. Jómaga és a bizottság tagjai is azt az álláspontot támogatták, hogy tovább kell menniük, mert véleményük szerint az f.) pont alkalmazása jogszerű, hiszen joghézag van. A joghézag abból keletkezett, hogy a g.) pont zárójelben hivatkozik a Kbt. 86. § (5) bekezdésére, ami azt jelenti, hogy ha ajánlati felhívásra érkezett volna írásbeli indokolás, akkor jogszerűen hivatkozhattak volna erre a g.) pontra. Miután azonban nem érkezett írásbeli indokolás, ezért nem tudtak erre hivatkozni. Álláspontjuk szerint a legkisebb rosszat választották, és tegnap került sor a Fővárosi Ítéltáblán ennek az ügynek a tárgyalására, és jogerős ítélet meghozatalára. Megjegyezte, hogy mivel az ügyvédi képviselő kötelező, ezért az általa vezetett ügyvédi iroda vállalta el a feladatot, így kettős minőségben vett részt, mint Közbeszerzési Bizottság elnöke, és mint az Ügyvédi Iroda vezetője. Természetesen mindezt nulla forint megbízási díjért. Az Ítéltábla előtt tegnap szóban is kifejtette, hogy álláspontjuk szerint a jogalkotói akaratot, és a jogalkotói szándékot kell igénybe venni. A kérelmező, mivel nem küldte meg írásbeli indokolását, ezért erre a pontra való hiányosságot

megállapítani nem lehetett. Az Ítéletábra jogerős határozatot hozott. Nem tudott mit tenni, új eljárásra utasította a Közbeszerzések Tanácsának Közbeszerzési Döntőbizottságát azzal, hogy a szóbeli indokolásban, és a későbbiek során írásban elküldött ítéletnek az indokolásában pontosan megadta azokat az irányokat, melyeket követnie kell a Döntőbizottságnak, azaz egyértelműen azt mondta, hogy a felperesi önkormányzat helyesen járt el, amikor az f.) pontra hivatkozott. Az alperesként eljáró Közbeszerzések Tanácsának Közbeszerzési Döntőbizottságát arra kötelezték, hogy a 150.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj kapcsán is hozzanak határozatot. Örül az ítéletnek, mert eddig nem volt arra példa, hogy az önkormányzatoknak adjanak igazat. Kiemelten köszönetet mondott dr. Kovács Gergelynek, a Közbeszerzési Bizottság külső szakértőjének, Harsányi Istvánnak a Polgármesteri Hivatal Közbeszerzési Csoportja vezetőjének. Erkölcsileg és szakmailag tegnap győzelmet aratott az Önkormányzat, és törvényesen járt el.

### **Porga Gyula:**

Gratulált a közreműködő ügyvédeknek, a Hivatal munkatársainak, és a Közbeszerzési Bizottság tagjainak.

### **Katanics Sándor:**

A május 27-i közgyűlésen a Pajta utcai sebességkorlátozó tábla kihelyezésével kapcsolatban intézett kérdést a jegyző asszonyhoz. Akkor jegyző asszony jogszerűnek ítélte meg a tábla kihelyezését, és a választ elfogadta. Akkori válaszában azt mondta a jegyző asszony, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság visszavonta döntését, ellenben a kezében tartja a 171/2006. (XI. 21.) VFKB határozatot, mely szerint a Pajta utcai forgalmi rend kialakítását a határozati javaslatuk alapján nem javasolják elfogadni. Ezzel szemben a 2006. decemberi közgyűlésen sor került az SZMSZ módosítására, és a polgármester úr már ezek alapján járt el. Az elmúlt közgyűlésen a polgármester úrtól kapott egy megjegyzést, mely szerint kifogásolta az indoklását, és ígéretet tett arra, hogy levelét Bolcsik Zoltán főkapitánynak továbbítja. Idézett korábbi leveléből: „S felmerült annak a gyanúja is, hogy az itt rövid idő alatt nagy számban zajló sebességmérések kifejezetten célzottan, esetleg valaki, vagy valakik kérésére, és egy magas beosztású, rangú rendőrségi vezető intézkedéseinek következményeként zajlottak le.” Megkérdezte, sikerült-e elküldeni polgármester úrnak levél formájában a május 27-i közgyűlésen címzetes főjegyzőasszonynak feltett kérdése indoklásában szereplő mondatokat Bolcsik Zoltán főkapitány úr számára? Amennyiben valóban elküldte (a nyilvánosság előtt tett ígérete szerint) polgármester úr ezt a levelet, kapott-e bármiféle választ a megyei rendőrfőkapitány úrtól?

2009. május 7-én jelent meg az egyik internetes portálon az alábbi tudósítás: „- Tudomásom szerint a Pajta utcában élő - a tábla kihelyezése idején még gyesen lévő - kollégánál a lakóközösség nevében, írásban kérte...” írta Dr. Bolcsik Zoltán rendőr dandártábornok.

Nyilvánvalóan ezután történt, hogy 445 esetben szabtak ki közigazgatási bírságot, mint kiderült, a városban történő mérések egyharmada ebben az utcában történt. A fellebbezések kb. 50 %-át el is fogadták. Érdeemes lenne nemcsak a kis rendőröket piszkálgatni, hanem utánanézni, hogyan zajlanak ezek. A kitelepítés jogosságát **többen megkérdőjelezték**, de komolyabban csak akkor kezdtek el vele foglalkozni, mikor a rendőrségi munkatársak méréseinek köszönhetően alig 10 hét leforgása alatt az arra haladók közül 445 autóst is megbírságotak sebesség túllépés miatt. Mint kiderült, a bírságot kapott járműtulajdonosok több mint fele adott be fellebbezést, és ezt mind jogosnak tartották, a bírságot visszavonták. Ebből fakadóan természetesen újabb kérdések merültek fel, **hogy akkor minek is oda a tábla?**

### **Porga Gyula:**

A főkapitány részére jegyző asszony írt levelet, melyre a válasz megérkezett, a tartalmának ismertetésére felkérte dr. Mohos Gábor aljegyző urat.

### **Dr. Mohos Gábor:**

A válaszlevél ezen a héten kedden, június 22-én érkezett meg Csizmadia Gábor rendőr ezredes, rendészeti igazgató aláírásával. A jegyző asszony kérésének megfelelően a válasz levél másolatát a képviselő úrnak átadja, azonban felhatalmazása van arra, hogy a levélből két bekezdést az ülésen felolvassa:

„A rendőrség a sebességmérések helyszínének kiválasztásában a forgalom dinamikáját, mértékét, a közúti balesetek bekövetkezésének időbeni alakulását, és a terület szabálysértési fertőzöttségét, valamint önkormányzati és lakossági igényeket vesz figyelembe.”

„Tájékoztatom egyben, hogy a sebesség ellenőrző berendezést a megyei rendőr-főkapitányság beosztottjai az esetek döntő többségében úgy állították be, hogy csak az általános sebesség határt (50 km/h) túllépő járművezetőkkel szemben kerüljön sor intézkedés kezdeményezésére”.

### **Katanics Sándor:**

Felhívta a jelenlévők figyelmét arra, hogy a sebességmérésekkel kapcsolatban változott a jogszabály, és azóta sávós mértékű a büntetés, amikor pedig a szabálysértési bírságok kiszabására kerültek, százalékos mértékű volt. A probléma véleménye szerint változatlanul nem ez, és bízik abban, hogy tovább folytatódik ennek az ügynek a kezelése, mert az ügyhöz ugyan semmi köze nincsen, bár erre a polgármester úr mindig megjegyzést tett. Tudomása szerint a Zala megyei rendőrség is vizsgálódik, de bízik abban, hogy egyszer ebben az ügyben is megnyugtató válasz születik majd. Itt most ezt a választ kénytelen elfogadni.

Második kérdését Czaun János alpolgármester úrnak szeretné feltenni: mikor lesz végre rend a szelektív hulladékgyűjtő szigetek körül? 2009 őszén zajlottak az első egyeztetések, amikor is nagy örömeikre szóba került a város szelektív gyűjtőszigeteinek korszerűsítése. Kádártán már novemberben nekiálltak a

földmunkának, a gyűjtőedényeket arrébb helyezve, hozzákezdték a gyűjtőedények alatti területek beton talapzatának kiépítéséhez. A tisztántarthatóság érdekében a betontalapzat kialakítása a gyűjtőhelyek többségénél azóta úgy-ahogy kialakításra került, de a környezetük változatlanul rendezetlen állapotban van és az új gyűjtőedények sem kerültek még kihelyezésre. Sajnos az elmúlt 7 hónapban egyre többen éreznek késztetést arra, hogy ezeket a félkész gyűjtőszigeteket csupán szemétkerakónak tekinthessék. A legutóbbi lomtalanításkor az egyébként ki nem helyezhető hulladékokat (autógumikat, tv-t, számítógépet, építőanyagot stb.) helyezték el a gyűjtőedények mellé. A Kádártaiak felháborodása napról –napra nő, annak ellenére, hogy számos esetben kért ebben az ügyben az intézkedést, változás nincs. Aláírásgyűjtési akcióba is kezdtek a városrészben az egyik szelektív hulladékgyűjtő sziget közelében élők annak érdekében, hogy azt a gyűjtőszigetet számolják fel a rendezetlen állapotok miatt. Megjegyezte, személy szerint ezt egy káros folyamatnak találja. Próbálja megértetni a városrészben élőkkel, hogy mindannyiuk közös érdeke a kulturált módon zajló hulladékgyűjtés és hamarosan korszerűbb és tisztántartható edények állnak majd rendelkezésükre ezeken a helyeken, de az emberek ebben már nem nagyon hisznek. Vajon ez volt az eredeti forgatókönyv, vagy megállapítható a felelőse annak, hogy egy hasznos és fontos fejlesztést ilyen módon sikerült valakinek, vagy valakiknek a lehető legnagyobb ellenállás kiprovokálása mellett levezényelni? Ismeretei szerint a célkitűzéseik között az szerepel, hogy kb. 5 év múlva ezek a szigetek felszámolásra kerülnek, és a házaktól történik meg majd naponta a szelektíven gyűjtött hulladék elszállítása.

### **Czaun János:**

Képviselőként, alpolgármesterként, és a társulás elnökeként nagyon jól ismeri Katanics Sándor képviselő által felvázolt problémát.

A regionális szelektív válogatócsarnokok és átrakó állomások, valamint az újonnan kialakított szelektív hulladékgyűjtő szigetek a vállalkozóval 2008. december 18-án megkötött szerződés szerint 2009. december 31-én zárult volna. Azonban előre nem látható okok miatt (a királyszentistváni területen talált nagymértékű szennyeződés és annak elhárítása) a kivitelezési határidőt előbb 2010. május 25-ére, majd a rendkívüli időjárás miatt 2010. június 30-ra kellett módosítani, mely már a végső határidő. A társulás területén a kivitelezés harmadik részfeladatáént megvalósítandó a 400 db szelektív hulladékgyűjtő sziget elkészítésének határidejét 2010. augusztus végére módosították. A határidő meghosszabbításának legfőbb oka a nagyszámú lakossági bejelentés és az azt követő önkormányzati módosítási igények. Itt természetesen az önkormányzati igények a 158 önkormányzatra vonatkoznak. A helyszínmódosítási igények ismételt egyeztetésekkel, és többletköltségekkel jártak. Bár a szigetek helyszíneit az önkormányzatok jelölték ki, és minden esetben rendelkeztek közterület használati engedéllyel, igyekeztek a lakossági észrevételeket figyelembe venni. Így viszont a helyszínváltoztatásokat minden esetben újra kellett egyeztetni, ismételt munkaterület átadást kellett elvégezni, tehát az egyeztetések időigénye hátráltatta a kivitelezési munkákat. Sok



esetben az észrevételek a kivitelezés megkezdése után fogalmazódtak meg, jutottak el az önkormányzatokhoz, ezért a változtatás többletköltséggel járt. A problémát és az ezzel járó költségeket mégis felvállalták, hiszen tudják, ez a projekt van a lakosságért, és nem fordítva. Mindezekkel együtt a munkavégzés a befejezéséhez közeledik, a szigeteken az utolsó munkafázist, a szegélyek elkészítését és a tereprendezést hamarosan befejezi a kivitelező. A megépítendő új szigeteket a projekt keretében új, korszerű egységes edényzettel látják el, az edényzet közbeszerzési eljárás keretében kiválasztott szállítójával június 21-én írták alá a szállítási szerződést, a szállítási határidő 2010. augusztus 31, az új edények kihelyezése azonban csak a próbaüzem megkezdésekor lesz célszerű, mert az ürítésük más eszközöket igényel, és figyelemmel kell lenni a társulás többi településére is. Az eddig használt konténerek visszahelyezése az elkészült szigetekre nem javasolt, mert azok többsége nem rendelkezik kerekkel, és ebből adódóan fennáll a betonfelület sérülése. Sajnálatosnak, de valós problémának tartja a képviselő úr azon észrevételét, hogy egyre többen szemétkerakónak tekintik a szelektív hulladéklerakó szigeteket, és sok esetben veszélyes hulladékot is kihelyeznek mellé. Mégsem tartaná szerencsésnek az ilyen problémával küzdő szigetek megszüntetését, ezen a megfelelő tájékoztatás, és szemléletváltás segíthet, melyben kéri minden önkormányzati képviselő, polgármester segítségét. Valóban szerepel a tervükben a házhoz jövő szelektív hulladékgyűjtés bevezetése és kiterjesztése, hiszen a rendszert fejleszteniük kell. Ez azonban nem jelenti a szigetek felszámolását, hiszen nem minden lakóövezetben gazdaságos a háztól szállítás, erről gazdasági számításokat kell majd végezni. A projekt iroda munkatársaival azon vannak, hogy minél kevesebb, és minél rövidebb ideig tartó kellemetlenséget okozzanak a projekt megvalósítása során.

### **Porga Gyula:**

Megkérdezte Katanics Sándor képviselőtől, hogy elfogadja-e a választ?

### **Katanics Sándor:**

Megköszönte a részletes, és igényes választ, melyet elfogadott. Annyit kért csupán, hogy minderről a lakosságot is tájékoztassák, például a Veszprémi 7Napban.

A napirenddel kapcsolatban több kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 21 tagja 21 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

### **219/2010.(VI.24.) Kh.**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 287/2009.(X.29.) Kh., a 108/2010.(II.25.) Kh., a 159/2010.(IV.29.) Kh., a 192/2010.(V.27.) Kh., a

193/2010.(V.27.) Kh., a 194/2010.(V.27.) Kh., a 203/2010.(V.27.) Kh., a 204/2010.(V.27.) Kh., a 208/2010.(V.27.) Kh., a 210/2010.(V.27.) Kh., és a 212-213/2010.(V.27.) Kh. végrehajtására adott jelentést tudomásul veszi.

A 181/2009.(VI.25.) Kh., a 111/2010.(II.25.) Kh., a 150/2010.(III.25.) Kh. és a 211/2010.(V.27.) Kh. végrehajtásával kapcsolatos előterjesztés szerepel a napirendek között.

- **Napirendek meghatározása:**

- A „**Veszprémi Görög Katolikus Szervezőlelkészséggel kötendő, a Kabay utcai 4716 hrsz-ú, és az Ady E. utcai 4715 hrsz-ú ingatlanok telekalakítást követő ajándékozására vonatkozó előszerződés jóváhagyása**” előterjesztés határozati javaslatának mellékletét képező előszerződésben javítás történt. A javított előterjesztést a képviselők elektronikus úton megkapták.
- Az „**Oktatási és Egészségügyi Pénzügyi Műszaki Szolgáltató Szervezet vezetőjének kinevezése**” című előterjesztés előadója a meghívóban közöltekhöz képest megváltozott, az új előterjesztő: Porga Gyula alpolgármester.

**Egyebekben tárgyalandó témák:**

- **Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott döntésekről**  
Előadó: Debreczeni János polgármester

**Meghívottak:**

- az **5.) napirend** tárgyalásához: - **Márkus László** úr, tulajdonos
  - **Vojcskó János** úr, veszprémi lakos (észrevételező)
  - **Soóki-Tóth Gábor** úr, tulajdonos képviselője
  - **Csajka Györgyné** asszony és **Fakász Tamás** úr, a Veszprém Megyei Önkormányzat képviselőjében
  - **Kocsits István** tervező MŰ-HELY Zrt.
- a **6.) napirend** tárgyalásához: - **Halassy István** pályázó

- **Jakab Anna** pályázó
- **Tégi Anna Margit** pályázó
- **Vajda Gábor** pályázó
  
- a **9.) napirend** tárgyalásához: **dr. Rácz Jenő** úr, a Veszprémi Megyei Csolnoky Ferenc Kórház Nonprofit Zrt. főigazgatója
  
- a **11.) napirend** tárgyalásához: **Mosolygó Péter** lelkész úr
  
- a **13.) napirend** tárgyalásához: **Schalbert István** úr
  
- a **18.) napirend** tárgyalásához: **Kovács Szilárd** úr, az EUTÉR Zrt. ügyvezető igazgatója, aki jelezte, hogy a Közgyűlésen nem tud részt venni
  
- **Az Önkormányzat 2010. I. félévi munkaterve a következő napirendeket tartalmazza, melyek tárgyalására nem kerül sor:**

### **Döntés a 2010. II. félévi civil keret pályázati kiírásának elfogadásáról**

Az Önkormányzat 2010. évben a civil szervezetek számára a teljes, 5 millió forintos keretre egy alkalommal írt ki pályázatot. Ez a döntés összhangban állt a Veszprémi Civil Kerekasztal által megfogalmazott kéréssel, mely szerint a pályázati ügyintézés lebonyolítási ideje és a vonatkozó szabályozások megnehezítik a II. félévben nyújtott támogatások helyes felhasználásának megszervezését időhiány miatt a gyakorlatban számos esetben.

A Közgyűlés a 2010. április 29-i ülésén megtárgyalta „A civil keret pályázat 2010. évi pályázatok elbírálásáról” szóló előterjesztést, és a 171/2010. (IV.29.) Kh. számú határozatával döntött a 2010. évre rendelkezésre álló pályázati összeg civil szervezetek részére történő odaítéléséről.

### **Veszprém város területén működő civil szervezetek bemutatása, főbb működési területeik. A városi feladatok ellátásának civilek által való ellátási lehetőségei**

Az Önkormányzat I. félévi munkaterve a fenti címmel tartalmazott napirendet az áprilisi ülésre, melyet a Közgyűlés június hónapra halasztott. Az előadó az eredeti cím helyett a 25. számú napirendi előterjesztést nyújtotta be, melynek indoklására feljegyzést készített.

(A feljegyzés szövege a forgatókönyvhöz csatolva.)

„Tisztelt Polgármester Úr! Mint Ön előtt is ismert, a korábbi évekhez hasonlóan a tanácsnokok beszámolójára az idei évben is a decemberi közgyűlésen kerül sor.

Molnár Ernő képviselő úr azonban a napirendi javaslatai között olyan előterjesztés készítésére tett javaslatot, amelynek keretében kerüljenek bemutatásra a működő civil szervezetek és működési területük, valamint kerüljön megfogalmazásra a városi feladatok civilek által történő ellátásának lehetősége.

A Civil ügyek ellátása-más ügyekhez hasonlóan- az SZMSZ-ben meghatározott szabályoknak megfelelően történik, így előterjesztőként, az SZMSZ-el összhangban, a mellékelt tartalmú előterjesztést volt módunkban elkészíteni.”

A Közgyűlés jelen lévő 21 tagja 21 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

### **220/2010. (VI.24.) Kh.**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jelen ülésének napirendjét a következők szerint állapítja meg:

Napirendek:

- 1.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata 2010. évi költségvetésének módosítása  
Előadó: Debreczeni János  
polgármester
- 2.) A.) Hatályos önkormányzati rendeletek felülvizsgálata  
Előadó: Dr. Büki Szilvia  
jegyző, címzetes főjegyző
- B.) Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása  
Előadó: Dr. Büki Szilvia  
jegyző, címzetes főjegyző
- C.) A települési szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról szóló önkormányzati rendelet megalkotása  
Előadó: Dr. Büki Szilvia  
jegyző, címzetes főjegyző
- D.) Veszprém város fizető parkolási rendszerének szabályozásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása  
Előadó: Dr. Büki Szilvia

jegyző, címzetes főjegyző

- 3.) Veszprém Megyei Jogú Város fenntartásában működő közoktatási intézményekben alkalmazandó intézményi étkezési térítési díjakról szóló önkormányzati rendelet megalkotása  
Előadó: Porga Gyula  
alpolgármester
- 4.) A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételének rendjéről, a fizetendő térítési díjak megállapításáról szóló 29/2007. (VI.1.) önkormányzati rendelet módosítása  
Előadó: Angyal Éva  
irodavezető
- 5.) Veszprém Megyei Jogú Város Településrendezési Tervének (településszerkezeti terv TSZT, szabályozási terv SZT, helyi építési szabályzat HÉSZ) több területet érintő módosítása  
Előadó: Horváth Gábor  
városi főépítész
- 6.) Az Oktatási és Egészségügyi Pénzügyi Műszaki Szolgáltató Szervezet vezetőjének kinevezése  
Előadó: Debreczeni János  
polgármester
- 7.) Döntés a Közép-Európai Önkormányzati és Területfejlesztési Szövetséghez tagként történő csatlakozásról  
Előadó: Debreczeni János  
polgármester
- 8.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Pro Veszprém Kft. között megkötött város-rehabilitációs szerződés módosítása  
Előadó: Debreczeni János  
polgármester
- 9.) A Veszprém Megyei Csolnoky Ferenc Kórház Nonprofit ZRt.-vel tudószűrő berendezésre vonatkozó vagytonkezelési szerződés elfogadása  
Előadó: Debreczeni János  
polgármester
- 10.) Közalapítványok alapító okiratának módosítása  
Előadó: dr. Büki Szilvia  
jegyző, címzetes főjegyző

- 11.) A Veszprémi Görög Katolikus Szervezőlelkésséggel kötendő, a Kabay utcai 4716 hrsz.-ú és az Ady E. utcai 4715 hrsz.-ú ingatlanok telekalakítást követő ajándékozására vonatkozó előszerződés jóváhagyása  
Előadó: Czaun János  
alpolgármester
- 12.) Önkormányzati ingatlanok törzsvagytonbeli változásai  
Előadó: Czaun János  
alpolgármester
- 13.) A Pannon TISZK Veszprém Szakképzés-Szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság társasági szerződésének módosítása, és értéknövelő beruházás engedélyezése  
Előadó: Porga Gyula  
alpolgármester
- 14.) Döntés a Kabóca Bábszínház önkormányzati tulajdonú ingatlanban történő elhelyezéséről  
Előadó: Porga Gyula  
alpolgármester
- 15.) Döntés a „Diákönkormányzatok támogatása” című pénzügyi keret 2010. évi felhasználásáról  
Előadó: Porga Gyula  
alpolgármester
- 16.) A városi lap kiadásával kapcsolatos pénzügyi kötelezettségvállalás  
Előadó: Porga Gyula  
alpolgármester
- 17.) A Veszprém Barabás Kézilabda Clubbal megkötött együttműködési megállapodás módosítása  
Előadó: Porga Gyula  
alpolgármester
- 18.) A belvárosi parkolóház ráépítési jogáról szóló megállapodás módosítása  
Előadó: Baumgartner Lajos,  
a Gazdasági Bizottság elnöke
- 19.) Döntés a Veszprém, Jókai u. 28. számú ingatlan sorsának jogi rendezéséről  
Előadó: Baumgartner Lajos,

a Gazdasági Bizottság elnöke

- 20.) VMJV Önkormányzata Közoktatási, Feladat-ellátási, Intézményhálózat-Működtetési és Fejlesztési Tervének felülvizsgálata  
Előadó: Némedi Lajos,  
az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke
- 21.) A Táncsics Mihály Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium és a Jendrassik-Venezs Középiskola és Szakiskola alapító okiratának módosítása  
Előadó: Némedi Lajos,  
az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke
- 22.) Tájékoztató a szabálytalanul, illetve engedély nélkül kihelyezett hirdetőberendezésekről és reklámokról  
Előadó: dr. Büki Szilvia  
jegyző, címzetes főjegyző
- 23.) Tájékoztató Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közoktatási Esélyegyenlőségi Intézkedési Tervének megvalósulásáról  
Előadó: Porga Gyula  
alpolgármester
- 24.) Tájékoztató a fejlesztési lehetőségekről a Veszprémi Várban  
Előadó: Brányi Mária,  
a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke,  
városstratégiai tanácsnok
- 25.) Társadalmi kapcsolatok tanácsnoka tájékoztatója a 2010. évi tevékenységéről  
Előadó: Péterné Rózsa Mária  
társadalmi kapcsolatok tanácsnoka
- 26.) Egyebek:
  - Jelentés az átruházott hatáskörben hozott döntésekről  
Előadó: Debreczeni János  
polgármester

## Napirendek tárgyalása:

- 1.) **Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata 2010. évi költségvetésének módosítása**  
**Előadó: Debreczenyi János**  
**polgármester**

### **Porga Gyula:**

A Vadvirág Körzeti Óvoda Csillagvár Waldorf Tagóvodájában a folyamatos beázás miatt, az egyik irodahelyiségben ledőlt a fal, ezért a munka elvégzése feltétlenül szükséges.

A benyújtott árajánlat alapján a várható költség: 1.506 e Ft, melynek fedezete az alábbi előirányzat átcsoportosításokból oldható meg:

2010. júniusi költségvetés módosítás 8. sz. melléklete Vadvirág Körzeti Óvoda/Csillagvár Waldorf Tagóvoda Tűz és füstjelző kiépítése a Waldorf Óvodában 466 e Ft

2010. júniusi költségvetés módosítás 7. sz. melléklete Csillagvár Waldorf Tagóvoda 1 db villany és gáztűzhely beszerzés 900 e Ft

Csillagvár Waldorf Tagóvoda 2 db tálaló kocsi 200 e Ft

Összesen: 1.566 e Ft

Másik kiegészítésében elmondta, hogy az Oktatási és Ifjúsági Bizottság döntése értelmében a Munkácsy kiállítás ingyenes tanulói látogatása érdekében a kiállítást rendező Veszprémi Ünnepi Játékokért és Veszprém Kultúrájáért Alapítvány részére 3 m Ft támogatást javasolnak nyújtani az oktatási céltartalék terhére.

A napirenddel kapcsolatban több kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 20 tagja 20 igen szavazattal megalkotta a következő rendeletet:

### **17/2010. önkormányzati rendelete a 2010. évi költségvetés módosításáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetéséről szóló 2009. évi CXXX. tv. biztosított jogkörében és a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 91. § (1) bekezdésében, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 65. §-ában és 125. § (4) bekezdésében és a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 30/B. § (13) bekezdésében kapott felhatalmazások alapján a 2010. évi költségvetés módosításáról a következőket rendeli el:



## 1. §

### Az Önkormányzat bevételei és kiadásai

- (1) Veszprém Megyei Jogú Város Közgyűlése a Ktvr. 3. §-ának (1) bekezdésében elfogadott kiadási főösszegét

**351.703 eFt-tal megemeli.**

- (2) Veszprém Megyei Jogú Város Közgyűlése a Ktvr. 3. §-ának (2) bekezdésében elfogadott bevételi főösszeget

**351.703 eFt-tal megemeli.**

## 2. §

- (1) A jelen rendelet 1. § (1) bekezdésében meghatározott kiadási főösszegeken belül, tartalékok nélkül

1. A működési kiadásokat 383.805 eFt-tal megemeli

2. A felhalmozási kiadásokat 20.247 eFt-tal megemeli

3. A felújítási kiadásokat 2.596 eFt-tal csökkenti

- (2) A jelen rendelet 2. § (1) bekezdésében meghatározott működési kiadásokon belül:

1. Személyi juttatásokat 283.522 eFt-tal megemeli

2. Munkaadót terhelő járulékot 74.691 eFt-tal megemeli

3. Dologi kiadásokat 21.343 eFt-tal megemeli

4. Ellátottak pénzügyi juttatásait 6.120 eFt-tal megemeli

5. Speciális célú támogatásokat 1.871 eFt-tal csökkenti

- (3) Az I. – IX. címek kiadási összegein belül az alcímenkénti részletezést és a kiemelt előirányzatonkénti csoportosítást az 5. sz. melléklet tartalmazza.

- (4) A X. – XI. címek kiadási összegein belül az alcímenkénti részletezést a 3. sz. melléklet tartalmazza, feladatonként és kiemelt előirányzatonként a 6. 7. 8. sz. melléklet.

- (5) A Közgyűlés a Ktvr. 6. § (5) bekezdésében lévő I. - IX. címek és alcímek teljesítéséhez

**318.886 eFt-tal**

több költségvetési támogatást biztosít.

**3. §**  
**Általános és céltartalék**

- (1) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Ktvr. 7. § (1) bekezdésében lévő 2010. évi költségvetés céltartalékát

**55.046 eFt-tal csökkenti**

a 3. sz. mellékletben részletezett célokra.

A Veszprém és Térsége Szennyvízelvezetési és Kezelési Önkormányzati Társulás céltartalékát

**13.307 eFt-tal csökkenti**

- (2) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának, Közgyűlése a Ktv 7. § (2) bekezdésében lévő 2010. évi költségvetés általános tartalékát

**18.600 eFt-tal megemeli.**

**4. §**  
**Kisebbségi Önkormányzatok költségvetése**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata a Ktvr. 8. §-ában lévő Kisebbségi Önkormányzatoknak az önkormányzati feladatok és egyéb kötelezettségek 2010. évi előirányzatán belül az alábbi költségvetés módosítást állapítja meg:

***Lengyel Kisebbségi Önkormányzat***

**Bevétel:**

- állami támogatás, feladatalapú támogatás: 108 eFt

**Kiadás:**

- speciális célú támogatás: 108 eFt

***Cigány Kisebbségi Önkormányzat***

**Bevétel:**

- állami támogatás, feladatalapú támogatás: 99 eFt

**Kiadás:**

- dologi kiadás: 99 eFt

***Német Kisebbségi Önkormányzat***

**Bevétel:**

- állami támogatás, feladatalapú támogatás: 151 eFt

**Kiadás:**

- munkaadót terhelő járulék: 100 eFt

- dologi kiadás: 51 eFt

### **Örmény Kisebbségi Önkormányzat**

#### **Bevétel:**

- állami támogatás, feladatalapú támogatás: 151 eFt

#### **Kiadás:**

- dologi kiadás: 151 eFt

## **5. §**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Ktvr. 3. § (5) bekezdésében lévő költségvetési létszámkeretet a jelen rendelet 10. számú mellékletében részletezettek szerint

**2618,25 főben állapítja meg.**

## **6. §**

Jelen rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

(A rendelet mellékletei a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

### **2.) A.) Hatályos önkormányzati rendeletek felülvizsgálata**

**Előadó: Dr. Büki Szilvia**  
**jegyző, címzetes főjegyző**

#### **Porga Gyula:**

Tájékoztatta a képviselőket, hogy a köztemetők üzemeltetéséről, és a temetési tevékenység egyes kérdéseiről szóló rendelet megalkotásához három módosító indítvány érkezett.

Felkérte először a bizottsági elnököket, hogy módosító indítványukat ismertessék.

#### **Brányi Mária:**

A bizottsági ülésen a napirendi ponthoz több javaslatot, és határozatot fogalmaztak meg, melyek jelentős részét az előterjesztő befogadta, így azokat az előterjesztés már tartalmazza. A köztemetők üzemeltetéséről, és a temetési tevékenység egyes kérdéseiről szóló rendelet tervezethez a bizottság módosító indítványt fogalmazott meg az 5. §-ra vonatkozóan, és javasolják, hogy az alábbiak szerint módosuljon:”A köztemetőn belül az elhunyt hűtésével, a hamvaknak az erre szolgáló berendezéssel való szórásával kapcsolatos feladatok ellátására a temetkezési szolgáltatást végzők kötelesek igénybe venni az Üzemeltető szakszemélyzetét és berendezéseit.”

Az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotásához javasolják a 73. § 2.) 3.) és 4.) pontjának átmeneti időre történő elhagyását, mely a Közülemi Zrt. kizárólagossági jogára terjed ki. A bizottság számára beigazolódott, hogy vannak a társasággal még olyan függőben lévő egyeztetéseik, melynek pénzügyi vonatkozásuk lezárásáig nem javasolják ezeknek a pontoknak az elfogadását. A bizottság egyetért abban, hogy ezeket a feladatokat hosszú távon is kizárólagosan a társasághoz kellene delegálni. A Kertek és kolostorok a veszprémi Vár tövében projekt üzemeltetésével kapcsolatos kérdések tisztázásáig ezt a bizottság nem javasolja.

A bizottságnak volt egy további módosító indítványa a közterületek használatáról szóló rendelethez, ahol a 24. §-nál a közművek létesítése vagy új közművek létesítése során a városi vagyonvédelem szempontjait szem előtt tartó ponttal javasolják tovább fejleszteni az előterjesztést. Ez a jelen döntést nem befolyásolja, csupán a bizottság kezdeményezi, hogy ősszel vagy kora tavasszal az anyag egy ilyen irányú rendelkezéssel egészüljön ki.

### **Porga Gyula:**

Elkövette a mai ülés vezetésének első hibáját, miszerint az előterjesztő a jegyző asszony, akit távollétében dr. Mohos Gábor aljegyző úr képvisel, és akinek nem adott szót a napirend tárgyalásának megkezdésekor.

### **Hartmann Ferenc:**

Ügyrendi hozzászólásában javasolta az alpolgármester úrnak, hogy vegyék sorra külön-külön a rendeleteket, illetve az azokhoz benyújtott módosító indítványokat.

### **Dr. Mohos Gábor:**

Egy elég terjedelmes, 176 oldalas előterjesztés van a képviselők előtt. Ezúton is szeretné megköszönni elsősorban dr. Dénes Zsuzsanna jegyzői főtanácsadó asszony, és a Hivatal többi munkatársának a közreműködését. Jogszabály írja elő a jegyző részére a hatályos önkormányzati rendeletek két évente történő felülvizsgálatát, melynek a Hivatal eleget tett. Elmondta továbbá, hogy 2010. március 1-jén hatályba lépett az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium rendelete, mely a jogszabály szerkesztésre vonatkozóan tartalmaz kötelező előírásokat a helyi jogalkotók részére is. A bizottsági üléseken többször is felmerült a kérdés, hogy miért kell a rendeleteket újra megalkotni. Az új magasabb szintű jogszabály szerint mind a módosító, mind a módosított jogszabály meg kell, hogy feleljen az új előírásoknak. A jelenleg hatályos rendeletek bevezető részeit módosítani nem lehet, így egyedül kizárólag újraszabályozási lehetősége van a testületnek. Kérte a képviselőket, hogy támogassák a rendeleteket. Javasolta, hogy minden rendeletről külön tárgyaljanak és szavazzanak.

A rendeletekhez módosító indítványt nyújtott be a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, a Gazdasági Bizottság, illetve az MSZP és SZDSZ frakció. A javaslatokat meghallgatja, és majd előterjesztőként ezt követően dönt az indítványok befogadásáról.

**- az önerőből első lakástulajdont szerzők önkormányzati támogatásáról**

A Közgyűlés jelen lévő 21 tagja 21 igen szavazattal megalkotta a következő rendeletet:

**18/2010. önkormányzati rendelete  
az önerőből első lakástulajdont szerzők önkormányzati támogatásáról**

(A rendelet pontos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**- az önkormányzati adóhatóság hatáskörébe tartozó adók befizetésének módjáról**

A Közgyűlés jelen lévő 21 tagja 21 igen szavazattal megalkotta a következő rendeletet:

**19/2010.( ) önkormányzati rendelete  
az önkormányzati adóhatóság hatáskörébe tartozó adók befizetésének módjáról**

(A rendelet pontos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**- a közművelődésről és a művészeti tevékenység támogatásáról**

A Közgyűlés jelen lévő 21 tagja 21 igen szavazattal megalkotta a következő rendeletet:

**20/2010. önkormányzati rendelete  
a közművelődésről és a művészeti  
tevékenység támogatásáról**

(A rendelet pontos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**- a köztemetők üzemeltetéséről és a temetési tevékenység egyes kérdéseiről**

## **Porga Gyula:**

Miután Brányi Mária, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke korábban már ismertette a bizottság módosító indítványát, így felkérte Baumgartner Lajost, a Gazdasági Bizottság elnökét a bizottság javaslatának ismertetésére.

## **Baumgartner Lajos:**

A Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi módosító indítványokat fogalmazta meg:

- a 3. § (1) „Az üzemeltető a temetőkről és a temetkezésről szóló törvény rendelkezéseinek megfelelően fogalmazza meg a temetkezési szolgáltatás és a temetőben végzett egyéb vállalkozási tevékenységek ellátásának szabályait”
- az 5. § „A köztemetőn belül az elhunyt hűtésével, a hamvaknak az erre szolgáló berendezéssel történő szórásával kapcsolatos feladatok ellátására a temetkezési szolgáltatást végzők kötelesek igénybe venni az Üzemeltető szakszemélyzetét és berendezéseit.”
- a 10. § (3) „A sírgödört kifalazni tilos, azonban lebomló anyaggal: papír, fa, nád, kibélelni engedélyezett, de ezt a tevékenységet a temetési szolgáltatást végző köteles az Üzemeltető szakszemélyzetével egyeztetni, és jóváhagyni. Koporsós rátemetés esetén a felületre kerülő koporsó tetejére a föld felszíntől legalább 1,6 m mélyre kell kerülni.”

## **Hartmann Ferenc:**

A két képviselőcsoport nevében ismertette módosító indítványukat:

Az MSZP és SZDSZ frakció által benyújtott, a 3. § (1) bekezdésére vonatkozó indítványukat a frakcióval történő egyetértésben visszavonta, mivel teljes mértékben azonosulni tudnak a Gazdasági Bizottság indítványával.

Az 5. § (1) és (2) bekezdése helyett az alábbi szövegrészt javasolják:

A köztemetőn belül temetkezési szolgáltatási tevékenység kormány-rendeletben meghatározott műszaki, közegészségügyi és alapvető kegyeleti, illetve személyi feltételek szerint gyakorolható. Indokolásában elmondta, hogy a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. tv. szóló törvény 17. §. (2) bekezdése szerint az üzemeltető a temetkezési szolgáltatók között hátrányos megkülönböztetést nem alkalmazhat.

A jogszabály azonban lehetővé teszi az önkormányzatnak, hogy előírja bizonyos szolgáltatások kötelező igénybevételét:

(40. § (1) Az önkormányzat rendelete kötelezővé teheti a köztemetőn belüli, az elhunyt hűtésével, a temetőben erre a célra rendszeresített szállító járművön történő szállításával, továbbá a hamvaknak az erre szolgáló berendezéssel történő szórásával, sírhelynyitással és visszahantolással kapcsolatos feladatok ellátására az üzemeltető szakszemélyzetének és berendezésének igénybevételét (a továbbiakban: az üzemeltető által biztosított szolgáltatás).)

Ez és az erre alapozó eredeti előterjesztés azonban sérti ugyanezen jogszabály 17. §. (2) bekezdését, azzal, hogy előnyösebb helyzetbe hozza az üzemeltetőt. Amennyiben az eredeti változat kerül elfogadásra, az a felsorolt tevékenységek esetében monopol helyzetet teremt az üzemeltető számára, ezáltal sérti, hogy a versenysemlegesség európai jogszabályokban is védettséget élvezzen. Éppen ezért javasolják azt az általuk tett szövegszerű módosítás elfogadását.

Véleményük szerint, ha a VKSZ Zrt. ilyen jellegű szolgáltatással kíván foglalkozni és versenyezni, akkor szerencsésebb, ha nem önkormányzati jogszabály mögé bújva teszi ezt, és ezáltal monopolhelyzetet teremt magának, mert valószínűleg ez a helyzet árfelhajtó hatást eredményez, ez pedig nem szolgálja a veszprémiek, és a szolgáltatást igénybe venni kényszerülők érdekeit.

A rendelet tervezet 6. §-a szerint „a temetőbe állatok bevitelét a Veszprémi Közülemi Szolgáltató Zrt temető-gondnoksági üzemvezetője engedélyezi”, melyet az alábbi szövegrésszel javasolják kiegészíteni: „A temető területére vakvezető kutya engedély nélkül is bevihető”, hiszen a vakvezető kutya más közterületekre, intézményekre is bekísérheti a rászorulókat.

Módosító indítványt szeretnének benyújtani a rendelet tervezet 1. mellékletéhez is. Megjegyezte azonban, hogy a rendelet tervezet bevezetőjében a mellékletekre való hivatkozás nem pontos, mert a 2. melléklet nem azt tartalmazza, mint amiről a szöveg szól. Az 1. melléklet 2.) pontja az eredeti javaslat szerint azt mondja, hogy „Temetői létesítmények, vagy az üzemeltető által biztosított szolgáltatások igénybevételéért a temetkezési szolgáltató által fizetendő díj: 2.1.) Temetői létesítmények igénybevételi díja 31.348,- Ft/alkalom. A képviselőcsoportok módosító indítványa az, hogy a temetkezési szolgáltató által fizetendő díjat tételesen és temetőként külön-külön meghatározni. Most maradjon az eredeti betérjesztés, de a képviselő-testület döntsön arról, hogy a szolgáltatási díjtételeket a következő Közgyűlésre hozza vissza a betérjesztő, és beépíti a mellékletbe. Véleményük szerint a temetői létesítmények díjának arányosnak kell lennie a szolgáltatással. A különböző köztemetőkből más-más színvonalú létesítmények és infrastruktúra áll rendelkezésre. Kádártán, Gyulafirátóton és az Alsóvárosi temetőben nem vehető igénybe minden olyan szolgáltatás, ami például a József Attila úti temetőben igénybe vehető, ezért indokolt a tényleges (szükséges és indokolt) szolgáltatási mértéknek megfelelő díjképzés, különben hátrányos megkülönböztetés érheti a szolgáltatást igénybevevőket. Módosító indítványuk összeget nem határoz meg pontosan, erre tegyenek javaslatot a szakemberek, de a következő közgyűlésen ezzel a díjtétellel kapcsolatban hozzanak egy módosítást, és a szolgáltatás tényleges lehetőségeinek megfelelően határozzák meg a díjat.

### **Brányi Mária:**

Az előterjesztést a bizottsági ülésen részletesen tárgyalták. A törvény rendelkezésében biztosít különböző kizárólagosságokat a temető üzemeltetője részére. Helyben nyilván a fenntartó határozza meg, melyek azok a különböző tevékenységi körök, melyeket kizárólagossággal szeretne biztosítani saját

üzemeltetője számára. Az 5. § (1) bekezdése tulajdonképpen a törvényi rendelkezésben lévő lehetőségeket sorolja fel, és a bizottsági ülésen ezeknek a szűkítésére tettek javaslatot. Véleménye szerint felesleges azt vitatni, hogy az egész kör delegálása az üzemeltető felé törvényes, mert ez egyértelmű. Azt javasolják, hogy azokban a tevékenységekben adjanak az üzemeltető részére kizárólagosságot, ahol olyan költségek, és olyan napi fenntartású igények merülnek fel, ahol nem is lehetne jól megszervezni, hogy ez más módon működjön. Fontos például a halottak hűtésénél, hogy gazdája kell, hogy legyen annak a hűtő létesítménynek, és a nyilvántartásának. A kötelező igénybevételű szolgáltatási kör a hűtés, a hangszóró, a parcella, mely nem teszi lehetővé azt, hogy egy más temetkezéssel foglalkozó szolgáltatók is belépjenek a körbe. A bizottság ezeket támogatta. Korábban az első sírhely megnyitását már az üzemeltető számára a közgyűlés delegálta annak érdekében, hogy a temető területén belül a sorok és az egyes sírok mérete és kialakítása pontos legyen. A bizottsági ülésen az előterjesztő elvállalta, hogy a vakvezető kutyák temető területére való bejutását szinkronba hozza a magasabb jogszabályokkal, mely a Gazdasági Bizottsági ülésre már beépítésre került. A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagjainak ezúttal jelezte, a bizottság által megtett módosító indítványok pótolják azokat a már a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülésen megfogalmazott igényeket, melyet az előterjesztő mégsem a bizottsági ülésen elhangzottak szerint alakította át a hét során az anyagot, például a sírok ki nem falazásánál a törvényi rendelkezést szigorúan figyelembe veszik, de azt az engedményt, melyre a város területén működő temetkezéssel foglalkozó szolgáltatók hívták fel a figyelmüket, azt már beépítették. A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, illetve a Gazdasági Bizottság módosító indítványa teljes mértékben lefedi azt, amit az üléseken elmondtak. A díjakkal kapcsolatban jelezte, hogy a 2.1.1 temetői létesítmények igénybevételi díja temetőként változik, viszont akár részletesen ki lehetne fejteni például a téli síkosság mentesítést, az utak járhatóvá tételét, a víz kivételt, közvilágítást, a hulladék összegyűjtését és elszállítását, a nem gondozott sírok rendbetételét. Ismeretei szerint a Temetőgondnokság valamennyi temető területén egységes módon látja el, nyilván a temető kiépítettsége miatt adódhatnak különbségek. A ravatalozók minőségét azonban nem sorolná ide, mert azt a 2.3-as sor hozza.

### **Domokos József:**

A piaci magatartás minősítésével kapcsolatban kért szót. Meglátása szerint egy inkorrekt piacon egy száz százalékos mértékű korrekt magatartást tanúsítani a jogalkotásukkal és rendszerükkel nem tudja támogatni, hiszen hátrányos helyzetbe hozzák saját vállalatukat. Miután ez egy bonyolult és komplex téma, ezért a maga részéről ezt csak úgy tudja leegyszerűsíteni, hogy minden olyan módosítást támogat, amely maximálisan a Veszprémi Közüzemi Szolgáltató Zrt. érdekeit szolgálja, mert ő nyereségre van kényszerítve, és több mint 50 millió Ft-ot forgatott be a temetőbe, melyet valahogy ki is kellene tudnia venni. Az inkorrekt piacon azzal a rendeletmódosítással, mely a monopolhelyzetet gyengíti, segítenek az inkorrekt



helyzet fenntartásában, és korrekt magatartásuk hátrányos helyzetbe hozza a társaságukat. A szavazáskor ezért fog tartózkodni.

### **Katanics Sándor:**

A vita során az az érzése támadt, hogy egy kicsit „megelőzte a szekér a lovat”. Fontosnak tartja, hogy mint tulajdonosok, szorgalmazzák és keressék az olyan lehetőségeket, ahol egy eredményesebb gazdálkodást valósíthatnak meg a VKSZ Zrt. javára. Ezzel viszont ellentétes az előterjesztés, hiszen az szerepel benne, hogy a régi rendelet hatályon kívül helyezésére azért kerül sor, mert azt a VKSZ ZRt. indítványozta. Nem szerencsés üzenet viszont a városban dolgozó vállalkozók számára, hogy a jelen pillanatban fennálló versenyhelyzet megtörik, és a város kialakítja monopolhelyzetét.

A város vezetése a József Attila utcai temetőben tartott sajtótájékoztatót, ahol érzékletesen elemezték, mennyit költöttek az elmúlt időszakban bizonyos dolgokra, hány millió forintért vásároltak autót. Teljesen természetes, hogy az öt vállalkozó aggódhat, amiért valakinek árfelhajtó szerepe lesz, de ez hosszabb távon nekik is problémát okozhat, ezért kell körültekintően megalkotni a rendeletet. A szolgáltatás drágább lesz, ezzel nem kedveznek a veszprémieknek, de persze ennek jelentős része visszakerül a költségvetésbe. Javasolta, ne az derüljön ki, hogy vissza akarják állítani a korábbi helyzetet.

### **Molnár Ernő:**

Meggyőződése szerint senki nem jár jól. Domokos József képviselő úrral egyetért, és tartózkodni fog annak érdekében, hogy az önkormányzat gazdasági társaságát ne érje hátrány.

### **Porga Gyula:**

Felkérte Dr. Mohos Gábor aljegyző urat, hogy az elhangzott módosító javaslatokkal kapcsolatosan mondja el véleményét.

### **Dr. Mohos Gábor:**

Az önkormányzatok rendeletben több ide vonatkozó kérdést is szabályozhatnak. A Gazdasági Bizottság és a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság módosító indítványa fedi egymást. A jegyző asszonnyal egyetért, ezeket a módosító indítványokat előterjesztőként befogadja. A Gazdasági Bizottság módosító indítványa a 10.§ (3) bekezdésére vonatkozik, amit előterjesztőként nem fogad be, ezért erről a Közgyűlésnek szavaznia kell. Az MSZP-SZDSZ frakció javaslatára elmondta, hogy az 5.§-ra vonatkozóan a temető törvény 26.§ (1) bekezdését szeretné mindkét frakció a helyi rendeletbe átültetni. Ezt nem tartja helyesnek, figyelembe véve a már említett IRM rendeletet, mely szerint magasabb szintű

jogszabály szövegét - amennyiben helyi társadalmi viszonyokat is szabályoz - nem lehet a helyi rendeletben újraszabályozni. Előterjesztőként befogadja, hogy a temető területére vakvezető kutya engedély nélkül bevihető.

A szolgáltatási díjakra vonatkozó képviselői indítványt úgy értelmezte, hogy hozzon a Közgyűlés egy kiegészítő határozatot arra vonatkozóan, hogy a VKSZ Zrt-nek határidő kitűzésével adjon feladatot a szolgáltatási szinteknek megfelelő díjtételekre vonatkozó javaslattételre. Erre vonatkozóan egy határozati javaslatot kellene megfogalmazni.

### **Porga Gyula:**

A VKSZ Zrt. képviselőjét felkérte, hogy a díjtételekkel kapcsolatos anomáliákra adjon választ.

### **Göttlinger László:**

Ígéretet tett arra, hogy a javaslatot megvizsgálják, melyet a következő Közgyűlésre beterjesztenek. Megnézik, mik a különbségek, de a maga részéről egyetért a tanácsnok asszonnyal. Természetesen a Közgyűlés döntését végrehajtják.

### **Porga Gyula:**

A Gazdasági Bizottság módosító javaslata, ami egyben lefedi a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javaslatát is, bekerül az előterjesztésbe, hiszen azt az előterjesztő befogadta.

A szocialista és a szabaddemokrata frakció által készített módosító javaslatcsomagból a 3.§-t visszavonta a javaslattevő. A 6.§-ra tett módosító javaslatot befogadta az előterjesztő, mely a vakvezető kutyára vonatkozik. Az 1. mellékletnél külön határozati javaslatot kér a javaslattevő, mely nem vonatkozik a rendelet egészére. Szavazniuk kell az egyrészt a Gazdasági Bizottság által megfogalmazott módosító javaslatról, mely a 10.§ (3) bekezdésére vonatkozik, és amely a sírhely kibérelését tartalmazza. Szavazniuk kell továbbá az 5.§-t érintő közös módosító javaslatról is. Megkérdezte a javaslattevőt, hogy az aljegyző úr által elmondott indokolás után is fenntartja-e javaslatát, mert ha igen, akkor erről szavaztatnia kell.

### **Hartmann Ferenc:**

Felhívta a figyelmet arra, hogy már előző hozzászólásában is jelezte, a jogszabály lehetővé teszi, hogy az Önkormányzat így rendelkezzen, viszont a jogszabály előírja azt is, hogy különbséget tehetnek a szolgáltatást végzők között. Úgy dönt a testület, ahogy dönt és majd a veszprémiek megítélik, hogy helyes-e a döntés. Módosító indítványát tehát fenntartja. Aljegyző úrnak megjegyezte, a módosító indítvány nem teljes egészében a jogszabályi szöveg, hanem attól eltérő.

### **Dr. Mohos Gábor:**

A módosító javaslattal kapcsolatban az az észrevétele, hogy egy magasabb szintű jogszabály szövege kerülne be a helyi rendeletbe, melyet nem tart helyesnek. Másik észrevétele ezzel kapcsolatosan, hogy a módosító javaslat arra irányul, miként történének ezek a tevékenységek. A betérjesztett rendelettervezetnek az a lényege, hogy mindezeket ki végezné. Tehát nem ugyanarról beszél a két jogszabály, ezért sem tartja megfelelőnek a módosító javaslat rendeletbe történő beépülését.

### **Brányi Mária:**

Véleménye szerint a két fogalmat összekeverik. Hartmann Ferenc képviselőtársánál egyszer, mint üzemeltető és egyszer, mint szolgáltató jelenik meg a Közüzemi Szolgáltató Zrt. Az önkormányzat a temető üzemeltetését végzőnek, az üzemeltetőnek, illetve szakszemélyzetének adna át bizonyos feladatokat, mely egyébként szinkronban van magasabb szintű jogszabályokkal, így nem ad lehetőséget diszkriminációra. Ezt csak az végezheti, aki egyébként a temető üzemeltetője. Ez egy teljesen külön történet, hogy egyébként ez az üzemeltető szervezeti egység a Közüzemi Szolgáltató Zrt. kötelékében dolgozik, ott egy feladatkört ellátó egység, és ugyanennek a Közüzemi Szolgáltató Zrt-nek van egy másik feladatellátó egysége, aki pedig a szolgáltatási piacra lépett be, mint temetkezési szolgáltatást végző. De ott ő, mint temetkezési szolgáltatást végző szervezeti egység is kötelezően igénybe kell, hogy vegye az üzemeltető szakszolgáltatását. Létezik egyszer a Temetőgondnokság, aki a temető üzemeltetését végzi, és aki részére most bizonyos feladatokat adnak át, illetve az ő szolgáltatásukat szeretnék, ha mindenki kötelezően igénybe venné, még a Közüzemi Szolgáltató temetkezéssel foglalkozó egysége is.

### **Hartmann Ferenc:**

Meglátása szerint jogfilozófiai különbség van közöttük. Azt mondja, amit egyébként a jogalkotó is mond, a temetkezéssről szóló jogszabály 17.§-ában: „Az üzemeltető a temetkezési szolgáltató között hátrányos megkülönböztetést nem alkalmazhat.” Ennek ellenére ők egy rendeletben kívánják szabályozni az üzemeltetési és szolgáltatási feladatokat. A közös vállalat létrehozásakor is elmondta, hogy ennek a cégnek kegyeleti, temetkezési szolgáltatásokkal is foglalkoznia kellene, de azt soha nem mondta, hogy önkormányzati rendeletben kell privilégiumokat biztosítani ennek a cégnek, de még akkor sem jelezte, amikor az 1999. évi jogszabály ezt lehetővé teszi. A veszprémiek érdeke az, hogy ne legyen monopolhelyzetbe senki, hanem tiszta verseny alakuljon ezen a helyen, ezért változatlanul fenntartja a módosító indítványt. Ismételten kiemelte, hogy nem a jogszabály eredeti szövegét tartalmazza az indítvány, hanem azt direkt és tudatosan megváltoztatta.

## **Porga Gyula:**

Az a módosító javaslat, amit aljegyző úr befogadott, a monopolhelyzetre való törekvést gyengíti, tehát a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság illetve a Gazdasági Bizottság javaslat pontosan ezt a célt szolgálta.

## **Katanics Sándor:**

Mivel jelen vannak a temetkezési vállalkozások képviselői, ezért javasolta, amennyiben fel kívánnak szólalni, adjanak nekik lehetőséget.

## **Perger János:**

A jelenlévő és a városban működő öt temetkezési szolgáltató vállalkozásnak a megbízottjaként kért szót. Igazából nem kívántak a mai ülésen felszólalni, hiszen a bizottsági ülésen már elmondhatták véleményüket. A tisztánlátás érdekében azt szeretnék nyilvánvalóvá tenni, hogy a veszprémi jelenleg működő temetkezési szolgáltató vállalkozások nem az ellen vannak, hogy a közüzemi szolgáltató, mint cég a piacra lépjen, és piaci helyzetben megmértesse magát velünk együtt vagy másokkal, hanem azt szeretnék, hogy ne legyen monopolhelyzete a városban. Veszprém város polgárai hadd dönthessék el, hogy kivel és milyen formában szeretnék az elhunytjukat eltemettetni. Ehhez kérik a testület felelős döntését. Azért kértek szót, hogy a polgárok maguk dönthessenek, és ne jogszabályok kötelezzék őket arra, mely alól ők sem tudnak velük együtt kibújni. Kihangsúlyozta, nem a maguk kiváltságait szeretnék előtérbe helyezni, hanem kimondottan a veszprémi emberek érdekeit.

## **Porga Gyula**

Megkérdezte a Közüzemi Zrt. jelenlévő képviselőjét, fel kíván-e szólalni, mint szolgáltató a piacon?

A VKSZ Zrt. jelenlévő képviselője nem kívánt felszólalni.

A Közgyűlés jelen lévő 20 tagja 20 igen szavazattal megalkotta a következő rendeletet:

**21/2010. önkormányzati rendelete  
a köztemetők üzemeltetéséről és a temetési  
tevékenység egyes kérdéseiről**

(A rendelet pontos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Hartmann Ferenc:**

Egy szavazást szeretne megspórolni. Mivel vezérigazgató úr maga ajánlotta, hogy megvizsgálják a tanácsnok asszony javaslatát, melyet a bizottságok és a Közgyűlés elé terjesztik, ezért várja vezérigazgató úr ezzel kapcsolatos anyagát.

**Porga Gyula:**

A szavazás lehetőségét fenntartotta, és támogatja a javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban több kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 20 tagja 20 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**223/2010. (VI.24.) Kh.**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének felkérte a Veszprémi Közüzemi Zrt. Vezérigazgatóját, hogy a temetkezési szolgáltató által fizetendő díj tételesen és temetőnként külön-külön kerüljön meghatározásra.

**Határidő:** a Közgyűlés következő ülése

**Felelős:** Göttlinger László, a Veszprémi Közüzemi Zrt. vezérigazgatója

- az **Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól**

**Porga Gyula:**

Felkérte a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

**Brányi Mária:**

Módosító javaslatuk lényege az, hogy kerüljön elhagyásra a 73.§ (2),(3) és (4) pontja, de kihangsúlyozta, ezt csak időlegesen kérik, konkrétan a Kolostorok és kertek program megállapodásáig.

**Baumgartner Lajos:**

Jelezte, hogy a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság, illetve a Gazdasági Bizottság nem támogatta a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javaslatát, és ezt kérte a Közgyűléstől is.

## **Porga Gyula:**

Tájékoztatta a képviselőket, hogy az előterjesztő nem fogadta be a javaslatot. Különböző egyeztetések voltak, a nagy többség a céllal egyetértett, az eszközzel viszont nem, mely a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javaslata.

A Közgyűlés jelen lévő 20 tagja 1 igen 11 nem és 8 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

### **224/2010. (VI.24.) Kh.**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elutasította a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság azon javaslatát, hogy az Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló rendeletben időlegesen kerüljön elhagyásra a 73. § (2.), (3), és (4) bekezdése.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Porga Gyula  
alpolgármester

A napirenddel kapcsolatban több kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 22 tagja 22 igen szavazattal megalkotta a következő rendeletet:

### **22/2010. önkormányzati rendelete az Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól**

(A rendelet pontos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

- az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások, helyiségek bérletéről, és elidegenítéséről

A napirenddel kapcsolatban kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 20 tagja 20 igen szavazattal megalkotta a következő rendeletet:

### **23/2010. önkormányzati rendelete az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások, helyiségek bérletéről, és elidegenítéséről**

(A rendelet pontos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

## **- a közterületek használatáról, és a fás szárú növények védelméről**

A napirenddel kapcsolatban kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 20 tagja 20 igen szavazattal megalkotta a következő rendeletet:

### **24/2010. önkormányzati rendelete a közterületek használatáról, és a fás szárú növények védelméről**

(A rendelet pontos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

## **- a köztisztasággal összefüggő tevékenységekről**

### **Molnár Ernő:**

A lomtalanítással kapcsolatban kért szót. Mindenki előtt ismert, hogy lomtalanítás egy évben két alkalommal történik. A rendelet arról is szól, hogy a lomtalanítást kizárólag a VKSZ Zrt. végezheti, mely a gyakorlatban nem így történik, hiszen a kirakott lomok 50%-át nem a VKSZ Zrt. gyűjti be, hanem egyéb személyek viszik el. Felhívta a figyelmet arra, hogy ezek a személyek az elszállított lomok hasznos részét értékesítik, másik része pedig illegális hulladéklerakókba kerül. Véleménye szerint a lomtalanítás idején fel kellene hívni a rendőrség, a Közterület Felügyelet, és a Polgárőrség figyelmét, hogy ellenőrizzék, a szállítást nem végezhető személyek ne vigyék el azokat a dolgokat, amiket gyakorlatilag most elvisznek.

A rendeletben van egy olyan kitétel, hogy évente minden lakos 1 m<sup>3</sup>-ig ingyenesen lerakhatja hulladékát a hulladéklerakó telepen. Megkérdezte, hogyan is működik ez? Mindenkinek joga van 1 m<sup>3</sup>-t kivinni?

2012. január 1-jétől csak zárt tárolókban lehet elhelyezni a kukákat. Megkérdezte, mi annak a kizáró oka, ha valamelyik társasház, illetve magánszemély ezt jóval hamarabb, mondjuk a jövő hónapban szeretnék elvégezni, miért csak 2012-től lehet?

Az előterjesztés szerint a Kistó utcában lesz a hulladékudvar, de megkérdezte, több hulladékudvar nem lesz a városban?

Megkérdezte továbbá, hogy az idei hulladékszállításához képest hogyan alakul a jövő évi szállítási díj, csökken, vagy nő?

### **Göttlinger László:**

Javasolta, hogy az utolsó kérdésre Czaun János társulási elnök úr válaszoljon.

A képviselő úr kérdésére elmondta, a kétszeri lomtalanítást tartalmazza a díjtétel. Felhívta a képviselő úr figyelmét arra, hogy a társaságnak nincs joga arra, hogy bárkit is megállítsanak, vagy bármilyen szankciót alkalmazzanak a guberálók ellen. Ez ma egy országos jelenség, sőt azt is mondhatná, európai jelenség.

Elmondta továbbá, hogy lomot 1 m<sup>3</sup>-ig lehet kivinni a városi hulladéklerakóra, melyért eddig sem kértek pénzt. Egyelőre nem tervezik több hulladékudvar kialakítását, hiszen nincsenek akkora távolságok. A Kistó utcai hulladékudvar jól megközelíthető. Később, esetleg 5, 8 év múlva, amikor a szelektív hulladékgyűjtés is elterjed, mérlegelni kell, hogyha van több hulladékudvar, akkor viszont nincs lomtalanítás, mert a kettőt együtt fenntartani nem szabad.

### **Czaun János:**

A szállítási díj változásával kapcsolatosan sajnos pontos számot nem fog tudni mondani, hiszen jelenleg egy olyan átalakítás előtt áll a hulladéktársulás, amely arra irányul, hogy az eddig hitelből finanszírozandó műszaki tartalmat kivegyék az egyes ütemből, és áttegyék a második ütembe, amely KEOP támogatást élvez és 15%-os önerőt igényel. Ha ez sikerül, augusztus végéig van erre határidő. Ha ez megvalósul és sikerül, akkor az eredeti tervezethez képest jóval kisebb mértékű áremelést kell végrehajtani. Az eredeti elképzelés harmad százalék volt, de várhatóan ennél jóval kevesebb lesz 2011-ben.

### **Molnár Ernő:**

Nem kapott választ a 2012 januárjában létrehozandó zárható konténertárolók tárgyában feltett kérdésére, miszerint van-e akadálya annak, ha valaki ezt hamarabb szeretné létrehozni?

### **Károlyi Zoltán:**

Jogszabály szerint 2012-től nem lehet közterületen konténertároló, tehát addig meg kell oldani.

A napirenddel kapcsolatban kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 20 tagja 20 igen szavazattal megalkotta a következő rendeletet:

#### **25/2010. önkormányzati rendelete a köztisztasággal összefüggő tevékenységekről**

(A rendelet pontos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **- az állattartás szabályairól**

A napirenddel kapcsolatban kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 20 tagja 20 igen szavazattal megalkotta a következő rendeletet:

#### **26/2010. (VI.) önkormányzati rendelete az állattartás szabályairól**



(A rendelet pontos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

### **3.) Az Oktatási és Egészségügyi Pénzügyi Műszaki Szolgáltató Szervezet vezetőjének kinevezése**

**Előadó: Debreczeni János  
polgármester**

#### **Porga Gyula:**

Előterjesztőként elmondta, hogy tegnap e-mailban kaptak értesítést Tégi Annamária pályázótól, melyben visszavonta benyújtott pályázatát. Elmondta továbbá, hogy mind a négy pályázó hozzájárult az előterjesztés nyilvános ülésen történő tárgyalásához. A munkabizottság vagy bíráló bizottság a pályázókat meghallgatta, és megtette javaslatát. Előterjesztőként ezt a javaslatot kívánja megerősíteni, mely Jakab Anna 5 éves megbízatását tartalmazza.

#### **Molnár Ernő:**

Lokálpatriótaként megkérdezte, hol van Jakab Anna állandó lakhelye? Veszprémben vagy egyéb más területen?

#### **Baumgartner Lajos:**

Mint az értékelő bizottság tagja elmondta, hogy a pályázónak Veszprémben van a lakhelye.

#### **Katanics Sándor:**

Megkérdezte, miért javasolja a Közgyűlésnek a grémium döntését elfogadni?

#### **Baumgartner Lajos:**

A Bizottság négy pályázót hallgatott meg. A bíráló bizottság tagjai különböző kérdéseket tettek fel a jelölteknek, melyekre a megfelelő választ megkapták, és összességében Jakab Annát tartják alkalmasnak a feladat ellátására.

A napirenddel kapcsolatban több kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 21 tagja 20 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

## **225/2010. (VI.24.) Kh.**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Jakab Annát (szül.: Zirc, 1954. június 11., an.: Kiss Júlia, lakcíme: 8200 Veszprém, Kőhíd u. 5.) az Oktatási és Egészségügyi Pénzügyi Műszaki Szolgáltató Szervezethez 2010. július 16-tól határozatlan időre közalkalmazotti jogviszonyba kinevezi és egyidejűleg határozatlan időre megbízza az intézmény vezetésével.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a fentiekkel kapcsolatos munkaügyi intézkedéseket tegye meg.

**Határidő:** 2010. július 15.

**Felelős:** Debreczeni János polgármester

**Végrehajtásért felelős:** Kovács Judit csoportvezető

### **Jakab Anna:**

Felszólalásában megköszönte a bizalmat. Kihangsúlyozta, hogy a rá bízott nem kis feladatot a legjobb tudása szerint, lelkiismeretesen fogja végezni. Nagyon fontosnak tartja, hogy ember tudjon maradni minden helyzetben.

### **4.) A Pannon TISZK Veszprém Szakképzés-Szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság társasági szerződésének módosítása, és értéknövelő beruházás engedélyezése**

**Előadó: Porga Gyula**  
**alpolgármester**

### **Hidasi Ferenc:**

Elnézést kért, de az előző napirendi ponthoz szeretett volna egy megjegyzést fűzni: személy szerint egyik jelöltet sem ismerte, ezért nem ártott volna, ha egy-egy szóban itt a Közgyűlésen is elmondták volna véleményüket, ezért javasolta, hogy a jövőben erre figyeljenek oda.

### **Porga Gyula:**

Felhívta a képviselő úr figyelmét arra, hogy a pályázatokat megküldték és volt arra lehetőség, hogy kérdéseket, véleményt fogalmazzanak meg, illetve volt olyan képviselő is, aki élt ezzel a lehetőséggel. Jelezte, nem kapott ilyen irányú kérést.

Tájékoztatta a jelenlévőket, hogy ennek az előterjesztésnek ő az előterjesztője. A társasági szerződés módosítás egy pontban változik, az ügyvezető kinevezése június 30-ai hatállyal lejár. Ez a módosítás szerepel az anyagban. Előterjesztőként Schalbert István kinevezésére tesz javaslatot, továbbá az előterjesztés része az is, hogy a TIOP projekt elindult, és a Jendrassik - Venesz Szakközépiskolának a tankönyhájában történő felújítását, mint egyéb értéknövelő beruházást kell a Közgyűlésnek engedélyeznie. A Pannon Tiszk Kht-nak, illetve a non-profit kft-nek a működését a Gazdasági Bizottság folyamatosan felügyeli. Jelenleg is vannak olyan kérdések, melyekre várják a Tiszk tájékoztatását. Schalbert István úr már két vagy három hete a Pannon Tiszk-nél dolgozik, aki pénzügyi területen szerzett jelentős tapasztalatokat. Úgy ítélték meg, hogy a gazdasági társaságuknak leginkább egy olyan pénzügyi menedzserre van szüksége, aki helyreállítja azt a fegyelmet, ami egy ilyen gazdasági társaságtól elvárható, és biztonsággal levezényli a jelenleg zajló projektet, illetve elő kell készülni a jövő évtől kezdődő működésre, így ki kell dolgoznia a társaság működési struktúráját és költségeit. Véleménye szerint erre a feladatra Schalbert István alkalmas, ezért kéri a képviselők támogatását. Mielőtt azonban kérdés merülne föl, elmondta, Schalbert István nem Veszprémben, hanem a közeli Tótvázsonyban lakik.

#### **Molnár Ernő:**

Már korábban is utalt arra, hogy a Lokálpatrióták diszkrimináltan megkülönböztetik a veszprémieket. Mivel Schalbert úr nem veszprémi lakos, nem fogja támogatni annak ellenére, hogy egyetért a szakmai rátermettségével.

#### **Katanics Sándor:**

Véleménye szerint teljesen mindegy, hogy valaki hol lakik. Sokkal fontosabb a városnak, hogy a Pannon Tiszk ügyeit egy jó szakember helyre tegye. Kérte az alpolgármester urat, hogy egy kicsit bővebben fejtse ki, mi a jelenlegi helyzet Pannon Tiszk-vel. Emlékeztette a képviselőket, hogy május 27-i közgyűlésen ebben a témában napirend előtt interpellációt nyújtott be. Örül annak, hogy elindult valami, hogy látják, itt komoly problémák vannak. Nem csak azért váltanak ügyvezetőt, mert a jelenlegi személynek lejárt a megbízása, hanem ennek más okai is vannak. Kérte, amit lehet, mondjanak el a nyilvánosság előtt. A Gazdasági Bizottság határozatai nyilvánosak, még akkor is, ha zárt ülésen tárgyalják, ezért kérte a Gazdasági Bizottság elnökétől a társaság a 2009. beszámolójával kapcsolatos határozatok nyilvánosságra hozatalát. Megkérdezte továbbá, mi a helyzet a cég 2010. évi üzleti tervével. Erre szeretne kérni gyorsan egy információt.

## **Porga Gyula:**

Beszámolt arról, hogy a jelenlegi ügyvezető igazgatónak a tevékenységével nem voltak elégedettek. Bizonyára az is közismert, hogy három vagy négy hete gyakorolja ő a tulajdonosi jogokat a Kft-ben. A taggyűlésnek június 15-ig a 2009. évi beszámolót el kellett fogadnia, hiszen ha ezt nem teszik meg, akkor az APEH felfüggeszti a Kft. működését. A könyvvizsgáló záradékkal javasolta elfogadni a 2009. évi beszámolót. A könyvvizsgáló által záradékolt problémák rendbetétele folyamatban van. Nem véletlen, hogy egy pénzügyi területen bizonyított munkatársat kerestek a cég élére. A Gazdasági Bizottság több pontban kifogásolta mind a 2009. évi beszámolót, mind pedig a 2010. évi üzleti tervet. Ebben a csomagban valóban van a tanbolttal kapcsolatban egy megjegyzés, illetve több is vonatkozik erre. A Kft. létrehozott egy gazdasági társaságot, egy Provincia 21 nevű Kft-t. A Kft-nek a tanboltban zajló tevékenysége nem egy nyereséges vállalkozás. Ez jelentős terhet jelent a Pannon Tiszka Kft-nak, és ez az az akkut probléma, amivel elsősorban az új igazgatónak foglalkoznia kell. Az ügyvezető igazgató, mivel már a cégnél dolgozik, el is kezdte ennek az ügynek a kezelését. Jelen pillanatban folyamatban vannak az egyeztetések, amelyek kivezetik a céget ebből a rossz vállalkozásból. Szándékuk az, hogy egyrészt ennek a cégnek a presztízsét visszaállítsák, másrészt pedig a hiányosságok pótlása, illetve annak a fegyelmezetlenségnek a rendbetétele, ami az elmúlt időszakban megtörtént a cégnél. Valóban nem csak egy lejárt mandátumból eredő szerződés hosszabbítás van előttük, hanem van egy jelentős elégedetlenség is a korábbi ügyvezetővel.

## **Némedi Lajos:**

Molnár Ernő képviselő társától megkérdezte, hogy az előbb elmondott véleményét, illetve a kilátásba helyezett szavazását egyeztette-e a Lokálpatrióták elnökségével, mert amennyiben igen és ez így van, akkor azt nagyon sajnálatosnak tartja. Veszprém érdeke az, hogy most ez a kinevezés megtörténjen. Nagyon fontos, hogy a kinevezendő ügyvezető igazgató minél nagyobb hátteret, minél erősebb biztosítékot érezzen maga mögött, mert ezzel nagyobb határozottsággal és nagyobb biztonsággal tudja ellátni feladatát.

## **Baumgartner Lajos:**

Jelezte, nem egy egyszerű ügygel állnak szemben, ezért javasolta, hogy a rendes ülést követően szívesen tájékoztatja ő vagy az alpolgármester úr a képviselőket magáról a Tiszka-ról és az egész ügymenetről. Katanics Sándor képviselő úr Gazdasági Bizottság üléseinek jegyzőkönyvébe a tegnapi nap folyamán betekintett, erre a lehetőséget természetesen megadta, hiszen semmi titkolni való nincsen. Ki kell, hogy derüljenek vagy a tudatlanságból vagy a tudatosságból okozott károk. Ez az egyedüli cégük, akinél a 2009. évi beszámoló elfogadása veszélyben forgott. A legutolsó határidő utáni lehetőségként került elfogadásra, de csak azért, hogy ne

kelljen a társaságot törölni. Egyedüli cég is, akinek a 2010. évi üzleti terve még nincs elfogadva. Hatalmas felelőssége, feladata van a kinevezésre váró ügyvezetőnek, hogy a 2010. évi üzleti tervet a lehető leggyorsabban a Gazdasági Bizottság elé tárja, és természetesen azokat a Gazdasági Bizottság által felvetett problémákat is, melyeket a TISZK vezetésének tisztáznia kell. Javasolta, hogy az ügyet a tisztázásokat követően vegye napirendjére a Közgyűlés.

### **Porga Gyula:**

Kérte, fogadjanak el egy kiegészítő javaslatot arra vonatkozóan, hogy a júliusi rendkívüli Közgyűlésre készüljön egy tájékoztató.

### **Dr. Szalay András:**

Emlékeztette képviselőtársait, hogy mintegy három hónappal ezelőtti Közgyűlésen tett egy olyan javaslatot, hogy a Tisztk élére önkormányzati biztost nevezzenek ki. Akkor a képviselőtársai nem értették, vagy nem akarták megérteni ennek célját. Ha akkor ezt megteszik, akkor most nem itt tartanának. Akit kineveznek, gyakorlatilag önkormányzati biztosi feladatokat lát el és várnak is el tőle. Egy teljes körű feltárást várnak el. Se a tanboltnak, se a Tisztk-nek az ügye nem ott tartana, ha három hónappal ezelőtt a képviselők megfontolták volna a javaslatát.

### **Porga Gyula:**

Önkormányzati biztos, mint lehetőség ugyan felmerült, de mivel nem önkormányzati intézményről, hanem gazdasági társaságról van szó, ezért ez szóba sem jöhet.

### **Katanics Sándor:**

A tulajdonosi jogokat gyakorló polgármester úrnak fél évvel ezelőtt több alkalommal is megfogalmazta aggodalmait. Egyre inkább azt látja, hogy ezzel az üggyel nekik is foglalkozniuk kell. Örülök, hogy a július 19-i közgyűlésen a téma megtárgyalásra kerülhet. Javasolta egy háromfős felügyelő bizottság összehívását. Tudomása szerint a Gazdasági Bizottság zárt ülésen hozott határozatai is nyilvánosak. Kérte, kerüljenek fel a bizottságok határozatai, és nyilvános üléseik jegyzőkönyvei a város honlapjára. Kérte az aljegyző urat, hogy ez ügyben a főjegyző asszonnyal egyeztetve mielőbb tegyen lépéseket.

### **Hartai Ervin:**

Hozzászólásában megjegyezte, a tanbolt megnyitása hatalmas médiaesemény volt. Elvárja, hogy a jelenlegi helyzetről is tájékoztassák a lakosságot.

## **Porga Gyula**

Tájékoztatta a képviselőket, hogy a júliusi közgyűlésen napirendre kerül a téma, és ennél nagyobb nyilvánosság nem kell egy ügynek.

A Közgyűlés jelen lévő 20 tagja 20 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

### **226/2010. (VI.24) Kh.**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta „A Pannon TISZK Veszprém Szakképzés-Szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság társasági szerződésének módosítása, és értéknövelő beruházás engedélyezése” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése támogatja a Pannon TISZK Veszprém Szakképzés-Szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság társasági szerződésének módosítását az alábbiak szerint:

#### **7.1 A Társaság Ügyvezetője:**

Schalbert István  
Születési hely, idő: Hidegkút, 1955. 02.10  
Anyja neve: Reiter Erzsébet  
Lakcím: 8246 Tótvázsony, Hajnal u. 12.

7.2 Az Ügyvezető megbízatása 2010. július 1. napjától 2010. december 31. napjáig terjedő időtartamra szól.

**Felelős:** Porga Gyula, alpolgármester  
Nagy Adrienn csoportvezető, a taggyűlési döntés előkészítéséért

**Határidő:** 2010. június 30.

#### **Schalbert István:**

Megköszönte a bizalmat. A vitából is jól látja, hogy a képviselők tisztában vannak az ügy súlyosságával. Azon lesz, hogy ez a helyzet rendeződjön és a város jól jöjjön ki ebből.

A Közgyűlés jelen lévő 20 tagja 17 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

## 227/2010. (VI. 24.) Kh.

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta „A Pannon TISZK Veszprém Szakképzés-Szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság társasági szerződésének módosítása, és értéknövelő beruházás engedélyezése” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése engedélyezi a Pannon TISZK nonprofit Kft számára a Veszprém, Március 15. u. 5. szám alatti ingatlanon történő értéknövelő beruházást a határozati javaslat mellékletét képező megállapodás szerint, és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

**Határidő:** 2010. június 30.

**Felelős:** Debreczeni János polgármester,  
Nagy Adrienn csoportvezető, a szerződés aláírásának előkészítéséért

A napirenddel kapcsolatban több kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 20 tagja 17 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

## 228/2010. (VI.24.) Kh.

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkérte az előterjesztőt, hogy a 2010. júliusi rendkívüli közgyűlésre készüljön az ügyben egy tájékoztató.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Porga Gyula alpolgármester  
Vereczki Adrienn csoportvezető

Az alpolgármester 10 óra 43 perckor szünetet rendelt el.

A képviselők 10 óra 55 perckor folytatták munkájukat

5.) **A Veszprémi Görög Katolikus Szervezőlelkészszéggel kötendő, a Kabay utcai 4716 hrsz.-ú és az Ady E. utcai 4715 hrsz.-ú ingatlanok telekalakítást követő ajándékozására vonatkozó előszerződés jóváhagyása**

**Előadó:** Czaun János  
alpolgármester

## **Porga Gyula:**

Köszöntötte Mosolygó Péter lelkész urat.

## **Czaun János:**

A ma reggeli rendkívüli Ügyrendi és Igazgatási Bizottsági ülésen már a végeleges verzió került elfogadásra, melyet tegnap a képviselőknek is megküldtek. Tájékoztatta a képviselőket, hogy a mellékletben szereplő telekalakítással vegyes ajándékozási előszerződés II., V., VII., pontjában történt módosítás, melyek figyelembevételével kérte a határozati javaslat elfogadását.

A napirenddel kapcsolatban több kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 16 tagja 16 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

### **229/2010. (VI.24.) Kh.**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta „A Veszprémi Görög Katolikus Szervezőlelkészséggel kötendő, a Kabay utcai 4716 hrsz-ú, és az Ady E. utcai 4715 hrsz-ú ingatlanok telekalakítást követő ajándékozására vonatkozó előszerződés jóváhagyása” című előterjesztést, és az alábbi határozatot hozza:

- 1) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése visszavonja 282/2005 (X.27) Kh. határozatát.
- 2) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a határozati javaslat mellékletét képező telekalakítással vegyes ajándékozási előszerződést, és felhatalmazza Debreczenyi János polgármestert annak aláírására.
- 3) Meg kell vizsgálni a 4716. hrsz-ú ingatlanból önkormányzati tulajdonban maradó részének hasznosítási, fejlesztési lehetőségeit.

**Határidő:** 2010. július 31. (2. pont), 2011. február 15. (3. pont)

**Felelős:** Debreczenyi János polgármester  
Nagy Adrienn csoportvezető az előkészítésért



**6.) Veszprém Megyei Jogú Város Településrendezési Tervének (településszerkezeti terv TSZT, szabályozási terv SZT, helyi építési szabályzat HÉSZ) több területet érintő módosítása**

**Előadó: Horváth Gábor**  
városi főépítész

**Horváth Gábor:**

Ismertette az előterjesztés készítésének módját és indokait. Az eredetileg kiküldött anyag szerint a településrendezési terv módosításai 19 területet érintenek, de jelezte, hogy az 1., a 8., a 9., a 14., és a 15., pontban foglalt területeket kivette az anyagból. Ismertette továbbá az Állami Főépítész véleményét, melyet a kiküldött előterjesztés is tartalmazott.

**Némedi Lajos:**

Megköszönte a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, a főépítész úr és Lindemann István irodavezető úr együttműködését a választókerületét érintő jelentős módosítások miatt.

**Brányi Mária:**

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és támogatta.

**Baumgartner Lajos**

Aggályát fejezte ki a Kórház utca és az Erzsébet sétány területével kapcsolatosan. Megkérdezte, hogy a Csermák Antal Zeneiskola esetleges jövőbeni fejlesztését mennyire gátolja az előterjesztésben szereplő rendezési változtatás?

**Horváth Gábor:**

Annyi történi a beépítési tervek alapján, hogy a kétszintes parkolóház megközelítése a Kórház utcáról történik majd, van egy olyan egyirányú útága, ami a Zeneiskola mellett vezet ki. Biztosítékként egy olyan kitétel szerepel, hogy ez a módosítás csak akkor léphet hatályba, ha ott a környezetvédelmi és közlekedési vizsgálatot az érdekelt elvégzi, jelen esetben a Megyei Önkormányzat, és erre településrendezési szerződést köt a várossal. Amit megállapít ez a környezetvédelmi és zajvédelmi vizsgálat fejlesztésként, vagy a rájuk eső fejlesztési kérdésként a Mártírok úti csomópontban, mint közlekedésfejlesztés, illetve, ha van bármilyen szükséges környezetvédelmi feladat, azt is elvégzik. A 6.§-ban fogalmazták meg a hatályba léptetés feltételeit. Amennyiben a vizsgálat azt eredményezi, hogy a Zeneiskolát olyan mértékben érinti, akkor a hatályba léptetés nem tud megtörténni. Kiemelte,

ők csak településrendezési eszközökkel tudják ilyen módon ezt a kérdést szabályozni.

### **Baumgartner Lajos:**

Megkérdezte, a Csermák Antal Zeneiskola jövőbeni fejlesztését mennyire befolyásolja a bizonyos beközeledési út megléte? A beépítési százalék tekintetében mennyire gátolja a jelenlegi út?

### **Horváth Gábor:**

Egyelőre a szabályozási tervben az út nincs kiszabályozva, mert ez az út közparkon megy át és közparkon át lehet vezetni utat kiszabályozás nélkül is. A Csermák iskolának egyelőre a telekhatárai rögzítettek. Ez az út csak a telekhatáron kívül mehet. Természetesen, hogyha a Zeneiskolát bővítik telekméreteiben is, akkor a rendezési tervet is módosítani kell, hiszen már egy másik övezetbe tartozna.

### **Brányi Mária:**

Hozzászólásában elmondta, egy rendezési tervi módosítás sokkal általánosabb kereteket szabályoz, mint amilyen kérdéskörre az elnök úr választ vár. Ugyan van egy konkrét fejlesztési elképzelés, ami ezt a rendezési tervmódosítási igényt eléjük hozta és ennek az igénynek a megismerése alapján tettek különböző kritériumokat és próbálták vizsgálni ezt a lehetőséget, de maga a rendezési terv sokkal általánosabb fejlesztési lehetőséget fogalmaz meg, mint amit konkrétan ebbe bele értenek, ezért nekik csak az általánosságok szintjén lehet kereteket szabni. A keretek mindenképpen megfogalmazzák azt a célt, hogy itt a működő kulturális, oktatási intézmények további működését magas színvonalon a jövőben is meg szeretnék tartani. Ezt a típusú fejlesztést úgy kell megoldani, hogy annak a környezetére zavaró kihatása ne legyen.

A Közgyűlés jelen lévő 20 tagja 19 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

### **230/2010. (VI.24.) Kh.**

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 10. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján - az határozati javaslat melléklete szerint - módosítja Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának 241/2003. (XII.18.) Kh. határozattal jóváhagyott és a 242/2009. (IX.15.) Kh. határozattal módosított településszerkezeti tervét.

A módosított településszerkezeti terv a Helyi Építési Szabályzatról szóló 61/2003.(XII.22.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló ..../2010.(...) önkormányzati rendelet hatálybalépésének napján lép hatályba.

2. Kivételt képez a 1186/2 hrsz-ú gazdasági - kereskedelmi – szolgáltató (Gksz) és 1186/65 hrsz-ú védelmi rendeltetésű erdő (Ev) terület területfelhasználásának módosításáról szóló rendelkezés, amely csak az üzemanyagtöltő állomás használatbavételéig megvalósítandó erdőtelepítésre vonatkozó településrendezési szerződés megkötése napján lép hatályba.
3. Kivételt képez továbbá az 5056/1 hrsz-ú terület egy részét, illetve az 5083 hrsz-ú terület egy részét érintő területfelhasználási változásról szóló rendelkezés, amely csak a tervezett parkolóház megvalósításához szükséges - Kórház utcára és csomópontjaira (különös tekintettel a Mártírok útjai csomópontra) kiterjedő - közlekedési- és környezetvédelmi vizsgálat elkészítésével és a szükséges közlekedési fejlesztésekkel kapcsolatos, valamint a szomszédos intézmények környezet terhelésére vonatkozó vizsgálat és szükséges intézkedésekkel kapcsolatos településrendezési szerződés megkötése napján lép hatályba.

A Közgyűlés felkéri a főépítést, hogy a módosításokat a településszerkezeti terven vezettesse át.

**1. pontra vonatkozóan:**

**Határidő:** 2010. augusztus 2.

**Felelős:** Horváth Gábor főépítész

**2., 3. pontra vonatkozóan:**

**Határidő:** a településrendezési szerződés aláírását követően

**Felelős:** Horváth Gábor főépítész

A Közgyűlés jelen lévő 20 tagja 20 igen szavazattal megalkotta a következő rendeletet

:

**27/2010. önkormányzati rendelete**

**Veszprém Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és szabályozási tervéről szól**

**61/2003. (XII.22.) Ör. módosításáról**

(A rendelet pontos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

A napirenddel kapcsolatban több kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 20 tagja 20 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

## 231/2010. (VI.24.) Kh.

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 30/A. §-ban kapott felhatalmazás alapján az alábbi határozatot fogadja el:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata a településrendezési tervek módosításáról szóló előterjesztés 4. sz. mellékletének 6. témájával (Veszprém – Gyulafirátót, külterületi 1186/2 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó módosítás) összefüggésben kötelezettséget vállal a 2. sz. mellékleteként csatolt településrendezési szerződés megkötésére, egyúttal felhatalmazza Debreczenyi János polgármestert a szerződés aláírására.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata a településrendezési tervek módosításáról szóló előterjesztés 4. sz. mellékletének 16. témájával (Veszprém, 6521 hrsz-ú (VOLÁN alatti) utca melletti járda kialakítása – Lke terület felhasználásának és szabályozásának TRT módosítása) összefüggésben kötelezettséget vállal az 3. sz. mellékleteként csatolt településrendezési szerződések megkötésére, egyúttal felhatalmazza Debreczenyi János polgármestert a szerződés aláírására.

**Határidő:** 2010. július 24.

**Felelős:** Dr. Karhusz Péter jogtanácsos  
Horváth Gábor főépítész

**7.) Veszprém Megyei Jogú Város fenntartásában működő közoktatási intézményekben alkalmazandó intézményi étkezési térítési díjakról szóló önkormányzati rendelet megalkotása**

**Előadó:** Porga Gyula  
alpolgármester

**Baumgartner Lajos:**

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és a 4%-os díjemelést javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra

## **Katanics Sándor:**

Az Oktatási és Ifjúsági Bizottság ülésén is tárgyalták ezt a napirendet és a napirend tárgyalása kapcsán is volt egy apró megjegyzése. Szerencsés lenne, ha évről évre a döntés meghozatalakor szerepeltetnék azt is, hogy az Önkormányzat milyen jelentős kedvezményeket biztosít, nyilván magasabb jogszabályok következményeképpen is a város által fenntartott oktatási intézményekben, az étkeztetést igénybe vevő tanulók számára. Sajnálatosnak tartja, hogy nem hívják fel időről időre újra és újra a figyelmet, hogy vannak, akik 100%-os térítési díjkedvezményben részesülnek. Elég jelentős ennek a száma és nyilván egyéb esetekben is jelentősen hozzájárulnak a közel 6000 gyermek mindennapi étkeztetéséhez. A másik, hogy nem feltétlenül érzi valós alternatívának azt, amikor olyan lehetőséget kínálnak fel, hogy 4%-kal vagy 5%-kal fognak normatívát emelni. Ennél valóságosabb javaslat különbség az lenne, hogy akarnak-e változtatást a rezsikulcsban, mert általában mindazoknak, akik a döntéseiket figyelik, erről fogalmuk sincsen. Ezzel nem azt akarja mondani, hogy nem támogatja a kisebb mértékű emelést. Megjegyezte, nagyon fontos néha az emelést azért is támogatni, hogy az étkeztetést szolgáltató intézmények minőségi ételt tudjanak az igénybevevők számára biztosítani.

A napirenddel kapcsolatban több kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 20 tagja 20 igen szavazattal megalkotta a következő rendeletet:

### **28/2010. önkormányzati rendelete Veszprém Megyei Jogú Város fenntartásában működő közoktatási intézményekben alkalmazandó étkezési intézményi térítési díjakról**

(A rendelet pontos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

- 8.) Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása**  
**Előadó: Dr. Büki Szilvia**  
**jegyző, címzetes főjegyző**

## **Katanics Sándor:**

Az előterjesztéshez kapcsolódó módosító javaslata összefüggésben van a Pajta utcai üggyel. A Pajta utca példája volt, hogy 2006. novemberében még egy Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsági határozat után lehetséges módon 2006. decemberében a Közgyűlésen megszavazták az SZMSZ módosítását A változtatásban a polgármester úr hatáskörébe utalták a rendelet 5.§ (22) pontját

(dönt a közút forgalmi rendjének kialakításáról) melyet most szeretne polgármesteri hatáskörből kivenni, és áthelyezni a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság átruházott hatáskörben hozott döntései közé. Indokolásában elmondta, hogy a Polgármesteri Hivatal szakapparátusa ugyanúgy ott áll a Bizottság mögött, ahogy ott áll a polgármester mögött, ugyanakkor a polgármester döntése mégis csak egy személyi döntés, ugyanakkor a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság döntése az egy grémium döntése. Kérte, fogadják el javaslatát, mert sajnos az élet bebizonyította, ez a gyakorlat ebben az esetben egy rossz gyakorlat volt.

### **Brányi Mária:**

Emlékezete szerint a korábbi időszakban 2006. teléig a Bizottságnak csak véleményezési joga volt, tehát javaslatot tehetett egy adott forgalmi rend változásra. Ez talán szerencsés volt abból a vonatkozásból, hogy egy bizottsági ülésen, ha olyan horderejű dolgról volt szó, ami egy nagyobb lakóközösséget érintett, akkor ott mindenkinek ki lehetett fejtenie véleményét. Abban az esetben, ha ehhez a kérdéskörhöz a Közgyűlés hozzányúl, akkor kérte a képviselőket, hogy csak egy javaslattételi vagy egy véleményezési jogkört delegáljanak a bizottsághoz, hiszen biztosan vannak napi szinten olyan esetek, ahol a bizottsági munka szinte csak egy adminisztráció és formalitás. Nyilvánvalóan több ilyen forgalmi rendváltozás van, ami nem ér el a látókörükbe, mert észre sem veszik, hogy megváltozott, azok jó helyen vannak egy polgármesteri jogkörben, az ilyen jellegű kérdéskörnél pedig meglátása szerint elég lenne egy bizottsági véleményezési jogkör.

### **Dr. Büki Szilvia:**

Ahogy ezt már korábban, az első szakmai egyeztetések során kifejtette, véleménye szerint nem szerencsés, hogyha a képviselő úr egy utca problémáját kivetíti az egész városra. Elég hosszú ideje boncolgatják már a Pajta utca problémáját, és meglátása szerint ebben már több a politikai, mint a szakmai elem. Meg van győződve arról, hogy a Hivatal közlekedési szakemberei kellő tudással és gyakorlattal rendelkeznek a tekintetben, hogy a polgármester úr számára elő tudják készíteni a minden tekintetben megalapozott döntésüket. Véleménye szerint generálisan fog meg változni a Városháza élete a kis létszámú testület és az ebből következő nagy létszámú bizottságok miatt, melyek éppen eléggé le lesznek terhelve nagyon sok feladattal. Egyébként pedig semmi akadálya nincs annak, ha a testület úgy dönt, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság részére beillesztenek egy véleményezési jogkört. Előterjesztőként Katanics Sándor képviselő úr módosító indítványát nem fogadja be.

### **Porga Gyula:**

Elmondta, egyetért a tanácsnok asszonnyal abban, hogy a napi életben vannak olyan helyzetek, amikor gyorsan kell reagálni. Most ez Veszprémben különösen

időszerű, amikor ilyen felújítási munkálatok zajlanak, egy bizottságnak az összehívása viszont lényegesen rugalmasabb.

### **Katanics Sándor:**

Megnézte a jogszabályt, és azért javasolta ezt a változatot, hiszen amikor 2006 decemberében a Közgyűlés elé került ez a változtatás, akkor maga a címzetes főjegyző asszony is teljesen korrekt módon vezette fel az SZMSZ módosítás indokolását. A jogszabályokra hivatkozva javaslatát a következőképpen indokolta: a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 33.§ (2) bekezdésének első mondata szerint „A közút forgalmi rendjét, ha a jogszabály másként nem rendelkezik, a közút kezelője alakítja ki. A közút kezelője alatt ezen jogszabályhely alkalmazása során a képviselő testületet kell érteni.” Tehát ezt elvileg a testületnek kellene alkalmanként elvégezni. A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 9.§ (3) bekezdése alapján a képviselő testület egyes hatáskörének gyakorlását átruházhatja többek között a polgármesterre, és bizottságaira. Ha képviselő asszony, tanácsnok asszony azt mondja, hogy nekik a véleményezési jog a továbbiakban is elegendő, és valamilyen korrekciót végre tudnak hajtani, akkor ő kompromisszum kész. Egyébként viszont egy hibás döntés keletkezett és ennek komoly következményei voltak, 445 embert büntettek, közülük 250 fő fellebbezett, és sikeresen jogorvoslással éltek. Mindezekből is látszik, hogy ott mégis csak keletkezett valami probléma és bebizonyosodott, nem volt helyes annak az alkalmazása. Módosító javaslatát fenntartja, még akkor is, hogyha nem kap többséget.

### **Dr. Büki Szilvia:**

Dr. Mohos Gábor aljegyző úr reggel már ismertette a rendőrfőkapitány válaszelevelét, melyben fehéren - feketén le van írva, csak azokat az autósokat szankcionálták, akik 50 km/h sebességet meghaladó mértékben közlekedtek, de most már nem tudja, miről is beszélnek.

A Közgyűlés jelen lévő 8 tagja 8 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

### **232/2010. (VI.24.) Kh.**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elutasította Katanics Sándor képviselőnek azon módosító javaslatát, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat 5. § 22.) pontját, mely a közút forgalmi rendjének kialakításáról dönt polgármesteri hatáskörből helyezték át a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság hatáskörébe.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Porga Gyula  
alpolgármester

A napirenddel kapcsolatban több kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 20 tagja 19 igen szavazattal megalkotta a következő rendeletet:

**29/2010 önkormányzati rendelete  
az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról**

(A rendelet pontos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**9.) A települési szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról szóló önkormányzati rendelet megalkotása**

**Előadó: Dr. Büki Szilvia**  
**jegyző, címzetes főjegyző**

**Dr. Büki Szilvia:**

Tájékoztatta a Közgyűlést, hogy két módosító indítvány érkezett a rendelethez. Az egyik a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság módosító indítványa, a másik pedig a Gazdasági Bizottságé.

A Gazdasági Bizottság javaslatát minden további nélkül előterjesztőként el tudja fogadni, illetve az a rendhagyó helyzet áll elő, hogy Gazdasági Bizottság indítványa magába foglalja a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság indítványát is.

A napirenddel kapcsolatban több kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 20 tagja 20 igen szavazattal megalkotta a következő rendeletet:

**30/2010. önkormányzati rendelete  
a települési szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról**

(A rendelet pontos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**10.) Veszprém város fizető parkolási rendszerének szabályozásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása**

**Előadó: Dr. Büki Szilvia**  
**jegyző, címzetes főjegyző**



A napirenddel kapcsolatban kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 21 tagja 20 igen szavazattal megalkotta a következő rendeletet:

**31/2010. önkormányzati rendelete**  
**Veszprém város fizető parkolási rendszerének szabályozásáról**

(A rendelet pontos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

- 11.) A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételének rendjéről, a fizetendő térítési díjak megállapításáról szóló 29/2007. (VI.1.) önkormányzati rendelet módosítása**  
**Előadó: Angyal Éva**  
**irodavezető**

A napirenddel kapcsolatban kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 21 tagja 21 igen szavazattal megalkotta a következő rendeletet:

**32/2010. önkormányzati rendelete**  
**a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételének rendjéről, a fizetendő térítési díjak megállapításáról szóló 29/2007. (VI. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet pontos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

- 12.) Döntés a Közép-Európai Önkormányzati és Területfejlesztési Szövetséghez tagként történő csatlakozásról**  
**Előadó: Debreczeni János**  
**polgármester**

A napirenddel kapcsolatban kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 21 tagja 21 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**233/2010. (VI.24.) Kh.**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése megtárgyalta a „Döntés a Közép-Európai Önkormányzati és Területfejlesztési Szövetséghez tagként történő csatlakozásról” című előterjesztést, és az alábbi határozatot hozza:

1. A Közgyűlés a Közép-Európai Önkormányzati és Területfejlesztési Szövetség céljaival egyetért és ezennel kinyilvánítja azt a szándékát, hogy a Szövetséghez tagként csatlakozik, felhatalmazza a polgármestert a belépési nyilatkozat aláírására.
2. A Közgyűlés a Szövetség Alapszabályát elfogadja.
3. A Közgyűlés a Szövetség éves tagdíjaként a 3 Eurocentnek megfelelő forint/lakos/év tagsági díj megfizetését vállalja a nemzetközi kapcsolatok szakfeladat keretéből.
4. A Közgyűlés felkéri a Szövetség működési területén fekvő testvér-önkormányzatait a Szövetséghez való csatlakozásra és erről határozat kivonat elküldésével értesíti testvérönkormányzatait.
5. A Közgyűlés felkéri a polgármestert a belépési nyilatkozat, a csatlakozásról szóló határozat, az Önkormányzat alakuló ülésének jegyzőkönyve, valamint az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzata a Szövetség részére történő megküldésére.

**Határidő:** 2010. június 30.

**Felelős:** Debreczeni János polgármester

**A végrehajtásért és előkészítésért felelős:** Perlaki Claudia irodavezető

### **13.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Pro Veszprém Kft. között megkötött város-rehabilitációs szerződés módosítása**

**Előadó: Debreczeni János  
polgármester**

#### **Dr. Bense László Erik:**

Mint ismert mindenki számára, a „Kolostorok és kertek a Veszprémi Vár tövében” elnevezésű projekttel az elmúlt évben rendkívül sokat foglalkozott a Közbeszerzési Bizottság. A Közbeszerzési Munkacsoport ülésein a bizottság elnöke és alelnöke, Szolnoki Pál képviselő úr is rendszeresen részt vett. Az volt a tapasztalatuk, hogy rendkívül lassan haladtak a szakmai egyeztetések és volt olyan ülés, amikor az írásban feltett kérdésekre az akkori bonyolító képviselője nem nagyon tudott válaszolni, éppen ezért a Városfejlesztési és Városüzemeltetési Iroda, valamint a Közbeszerzési Munkacsoport segítette ki őket, és végül is így kapták meg a szükséges válaszokat. Ezt azért is szeretné előre vetíteni, mert úgy érzi, hogy a belvárosi rehabilitáció rendkívül fontos projektje a városnak, és arra szeretne garanciákat kapni, legalább is biztatást és egyértelmű választ, hogy ez nem úgy fog zajlani, mint a korábbi időszakokban. Az első kérdése arra vonatkozik, meg tudnak-

e birkózni ezzel a feladattal, hiszen a bizottsági ülésen felvetődött, hogy háromtagú a Kft., tehát van-e olyan nagy tapasztalattal rendelkező, akár műszaki vezető, aki ezt a feladatot koordinálni tudja, hiszen a szerződés rendkívül sok feladat tartalmaz. Egy érdemi kérdést is szeretne feltenni. Nincs-e átfedés a Közbeszerzési Munkacsoport, illetve a Közbeszerzési Bizottság a kompetenciái között, hiszen az SZMSZ pontosan meghatározza, hogy a munkacsoportok feladata a közbeszerzési eljárások előkészítése. A Közbeszerzési Bizottságnak meg az a feladata, hogy a legjobb tudása szerint, a beérkezett ajánlatok közül az összességében legjobb ajánlatot tevőt kiválassza. Egy kicsit bizonytalan, hogy is áll ez a kivitelező a közbeszerzés útján történt kiválasztással? Meddig terjed ki a hatásköre a gazdasági társaságnak?

### **Dr. Temesvári Balázs:**

Az első kérdésre válaszolva elmondta, hogy ezeket a társaságokat európai minta alapján kívánta a területfejlesztésben érintett tárca létrehozni annak érdekében, hogy az önkormányzathoz szorosan kötődve alakuljon ki egy olyan szakmai háttér, amelyik levéve a hivatalról a gondokat és problémákat, a nagy projekteknek a végrehajtását képes menedzselni és végrehajtani és az a projektvégrehajtás során felhalmozódott tudástőke mindenképpen egy önkormányzati tulajdonban működő gazdasági társaságban maradjon meg. Igazából ez a vezérmotívum volt az, ami alapján megyei jogú városoknak kötelezővé, középvárosok számára pedig ajánlotta a Területfejlesztési Minisztérium, hogy ilyen gazdasági társaságokat hozzon létre. Az irányító hatóság, aki ezeknek a fejlesztési forrásoknak a kezelését végzi, már a gyakorlatban nem igazán határozta meg azokat a konkrét szerepköröket és azokat a konkrét kompetenciákat, ami egy városfejlesztési társaság és egy tulajdonosként működő önkormányzat és azt kiszolgáló polgármesteri hivatal illetékes irodája között fenn áll. Ebben nem csak mi vagyunk, hanem az összes megyei jogú város szenved, és az irányító hatóság elengedte a kezünket és nagyjából azt látják, hogy megvárják azokat a megoldásokat és módszereket, ami kiforrja magát az idő során és talán azokat fogják majd, ami a legjobb gyakorlattá vált kötelező elemként elvárni minden egyes városfejlesztési társaságtól. Amikor ezt az integrált városfejlesztési stratégiát elkészítette a város, akkor úgy döntött a Közgyűlés, hogy a francia típusú városfejlesztési társasági modellt fogja követni, amelynek a lényege az, hogy kis létszámú kompakt szakértői team áll fel, amely maximum 4-5 főben határozta meg a működésnek a lehetőségeit, amiben műszaki, pénzügyes és egy projekt menedzser, ill. annak az asszisztenciája került meghatározásra, és minden egyes olyan feladatban, ami könyvelés, könyvvizsgálat, jogi tanácsadás, ill. egyéb speciális műszaki előírások vonatkozásában külső szakértő bevonásával kell hogy működjön. Nem a német típusú, ahol nagy létszámú 60-70 fős külön tervezői, külön lebonyolítói, külön pénzügyi rendszereknek a működtetését jelentené. Nem ezt hagyta jóvá Veszprém, hanem azt mondta, hogy a francia modellt követi. A társaság valóban kis létszámú. Jelenleg már alkalmazásban áll egy műszaki menedzser, aki szorosan együttműködik a városháza illetékes irodájának a felelős szakembereivel,

illetve kapcsolatot tart a tervezőkkel, illetve azokkal a műszaki szakértőkkel, akik valamilyen módon bekapcsolódtak ebbe a projektbe. Természetesen a közbeszerzési eljárás lebonyolításakor is ez a műszaki felelős lesz az, akinek a szálakat össze kell fognia, és neki kell biztosítani azt az információ áramlást, ami elősegítheti azt, hogy ne kerüljenek olyan kellemetlen helyzetbe, ami a Kolostorok és kertek kapcsán előállt. Minden erővel azon vannak, hogy ezt a célt megvalósítsák, hogy az önkormányzathoz kötődve az a tudástőke felhalmozódjon és önkormányzati érdekeket szolgálva tudjon működni. Ami az előterjesztésben szerepel ez a társkiírói kérdéskör, itt a tervezési szerződés és ami a projektgazdai fejlesztési elemekre vonatkozó tervezési szerződést illeti, ott látták meg azokat a „gyerekbetegségeket” a Városfejlesztési Irodával, amik pont a kompetenciáknak a tisztázatlanságából következtek. Igazából azt az elvet követték, hogy a Pro Veszprém minél inkább innoválódjon bele ennek a projektnek a végrehajtásába úgy, hogy már a szerződéses jogviszony kialakulásakor is jelenjen meg konkrét szerepkörben, mert ez biztosíthatja azt, hogy nem csak egy külső lebonyolító szervezetként tudnak belenézni egy folyamatba, hanem részeseivé is tudnak válni ennek az egész lebonyolításnak, mert meglesznek azok a jogosítványaik, jogi felhatalmazásaik, melyek ezt elősegítik. Az a félelem, hogy társkiíró, vagy milyen kompetenciák és kinek a közreműködésével történhetnek, igazából azt a Kbt. határozza meg. Van egy hatályos törvény és annak megfelelően itt ha a Pro Veszprémnek a szerepköre igazán determinált, mert a kedvezményezett Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata, a forrás nála van, tehát innentől kezdve a döntéshozatalban az Önkormányzat és annak az SZMSZ-e alapján feljogosított szervezet fog eljárni, a Pro Veszprém pedig a szerződéses jogviszonyba tud majd bekapcsolódni és tudja képviselni természetesen az Önkormányzati érdekeket, de már úgy, hogy közvetlenül ő az, aki mint felelős lebonyolító szervezet ráhatással tud lenni akár a kivitelezőkre, akár az egyéb más szakmai közreműködőknek a munkájára. Ezzel tudja valamilyen módon mentesíteni és levenni a válláról a Városfejlesztési Irodának ezt a feladatot.

### **Molnár Ernő:**

A pénzügyi feltételeknél ugye 35,4 millió forint van biztosítva erre a célra. Tudomása szerint jelenleg a társaságnak 3 fő alkalmazottja van, Megkérdezte, hogy az összeg egyik fele ugyan az alkalmazottak bérére megy el, de mire költik a másik felét? Az ideai költségvetésben szerepel, de megkérdezte, ennek fedezetét hitelből, vagy saját bevételből biztosítják?

### **Dr. Bense László Erik:**

Elfogadta dr. Temesvári Balázs válaszát. Egy dolgot viszont megfontolásra javasolt Porga Gyula alpolgármester úr, előterjesztő részére. Mivel pontosan az ügyvezető igazgató úr mondta, hogy a társkiíró az ő értelmezése szerint inkább a tervezői szerződésekre vonatkozik, akkor nem lenne-e célszerűbb a „beruházások

kivitelezőinek” helyett „tervezőinek” meghatározás? Mert akkor itt félreértés van. Teljesen egyértelmű, hogy amikor majd ez a forrás megérkezik, a Közbeszerzési Bizottság fogja a rengeteg közbeszerzési munkacsoport ülését követően jogszabály szerint kiválasztani.

**Dr. Temesvári Balázs:**

Véleménye szerint ezeket a szövegszerű javaslatokat be lehet építeni, és a szerződést már ennek megfelelően és abban a módban és formában lehet aláírásra előkészíteni.

Molnár Ernő képviselő úr kérdésére pontos összegeket nem tud mondani, a Gazdasági Bizottság áprilisban tárgyalta a társaság költségvetését. Jelezte, nem hitelből működik a társaság. Az erre az évre tervezett költségeket projektmenedzsment költségként kívánják elszámolni. A projektben be van állítva nettó 61 millió forint és igazán a további feladatok tekintetében lehet, hogyha szükség lesz rá, akkor a számlavezető pénzügyosztálytól és még más két pénzügyosztálytól bekérnek rulírozó hitel folyósítására árajánlatot, de pillanatnyilag ezt nem tervezik. A 2010. évi önkormányzati költségvetésben szereplő tételt, az önkormányzat projektmenedzsment költségként vissza fog tudni igényelni az irányító vagy közreműködő szervezettől.

**Scher Ágota:**

Kiegészítette Temesvári úr hozzászólását. Valóban úgy van, hogy Veszprém város költségvetésében a működési hozzájárulás megközelítőleg 35 millió forint, melyre fejlesztési hitelt nem lehet felvenni, de valóban lehet hozzá állami támogatást igényelni. Az egész projekt időtartamára meg van határozva a működéshez igényelhető támogatás fix összege. Ennek az arányos része bevételi oldalon is be van tervezve az idei költségvetésbe.

A napirenddel kapcsolatban több kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 21 tagja 21 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**234/2010. (VI. 24.) Kh.**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Pro Veszprém Kft. között megkötött város-rehabilitációs szerződés módosítása című előterjesztést és elfogadja a Veszprém - Belváros funkcióbővítő rehabilitációja és a szociális típusú város-rehabilitációs projekt megvalósításával összefüggő projekt menedzsment feladatok ellátására vonatkozóan a határozati javaslat mellékletét képező Pro Veszprém Városfejlesztési és Befektetés-ösztönző Kft-vel létrejött szerződés módosításáról szóló 3. számú szerződésmódosítást egységes szerkezetben. A

Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a város-rehabilitációs szerződés módosításának aláírására.

**Felelős:** Debreczeni János polgármester

**A végrehajtás előkészítéséért felelős:** Schmidt István irodavezető

**Határidő:** 2010. június 30.

**14.) Veszprém Megyei Csolnoky Ferenc Kórház Non-profit Zrt-vel tüdőszűrő berendezésre vonatkozó vagyonkezelési szerződés elfogadása**

**Előadó: Debreczeni János  
polgármester**

A napirenddel kapcsolatban több kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 21 tagja 21 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**235/2010. (VI. 24.) Kh.**

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Veszprém Megyei Csolnoky Ferenc Kórház nonprofit Zrt-vel kötendő vagyonkezelési szerződésben vagyonkezelésre átadott vagyontárgy értékét az alábbiak szerint határozza meg:

1 db direkt digitális röntgenberendezés TBC szűrő feladatok végzésére :  
54.157.500 Ft

2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a Veszprém Megyei Csolnoky Ferenc Kórház nonprofit ZRt-vel kötendő vagyonkezelési szerződést az előterjesztés szerinti tartalommal.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a szerződést kösse meg.

**Határidő:** 2010. július 30.

**Felelős:** Debreczeni János, polgármester

Nagy Adrienn csoportvezető, a határozatban foglaltak előkészítéséért

**15.) Közalapítványok alapító okiratának módosítása**

**Előadó: dr. Büki Szilvia  
jegyző, címzetes főjegyző**

A Közgyűlés jelen lévő 21 tagja 21 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

### 236/2010. (VI.24.) Kh.

- 1./ Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint a Veszprémi Ifjúsági Közalapítvány alapítója megtárgyalta a „Közalapítványok alapító okiratának módosítása” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:
- 2./ Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az általa alapított Veszprémi Ifjúsági Közalapítvány alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

A Veszprém Megyei Bíróság által Pk. 60.153/1999. számon bejegyzett és Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint alapító által létrehozott „Veszprémi Ifjúsági Közalapítvány alapító okiratának 9.10. pontja az alábbiak szerint változik:

„9.10 A kuratórium akkor határozatképes, ha a tagok legalább 50%-a jelen van. Határozatképtelenség miatt elhalasztott ülést 10 munkanapon belül újra össze kell hívni.”

Az alapító okirat egyéb rendelkezései változatlanul érvényben maradnak.

- 3./ A Közgyűlés felkéri Debreczenyi János polgármestert a szükséges intézkedések megtételére és a változások átvezetésére.

**Határidő:** 2010. július 15.

**Felelős:** Debreczenyi János polgármester

**A határozat végrehajtásáért:** dr. Karhusz Péter jogtanácsos

A Közgyűlés jelen lévő 21 tagja 21 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

### 237/2010. (VI.24.) Kh.

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a „Veszprém Megyei Önkormányzatok a Közbiztonságért” Közalapítvány Alapító Okiratának 4. pontjában a „közrend, közbiztonság és közlekedésbiztonság védelme, helyzetük folyamatos javítása,”, mint cél szövegrészt jelen határozat 3. pontjában foglaltak szerint módosítja.

2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Közalapítvány Alapító Okiratának pályázati kiírásra vonatkozó 8/a pontját a 2006. évi LXV. törvény 1. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően módosítja.
3. Fentiek alapján Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a „Veszprém Megyei Önkormányzatok a Közbiztonságért” Közalapítvány Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

*A 4. pont első francia bekezdésének szövege az alábbiak szerint módosul:*

„- a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvény c) pontja 15. alpontja szerinti közrend és közlekedésbiztonság védelme közhasznú cél, továbbá a közbiztonság védelme, helyzetük folyamatos javítása,”

*A 8/a pontban foglaltak helyébe az alábbi rendelkezés lép:*

„A közalapítvány pályázat kiírása nélkül évente a vagyona 5%-ának mértékéig, de legfeljebb összesen egymillió forint (közvetlen vagy közvetett) támogatást nyújthat az alapító okiratban foglalt célokra. Meghívásos pályázat kiírására kizárólag akkor kerülhet sor, ha

- azt törvény vagy kormányrendelet lehetővé teszi és
- pályázati kiírás tartalmazza a támogatási célt, a támogatás feltételeit és az elszámolás részletes rendjét.”

Az alapító okirat egyéb rendelkezései változatlanul érvényben maradnak.

4. A Közgyűlés felkéri Debreczenyi János polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2010. július 15.

**Felelős:** Debreczenyi János polgármester

**A határozat végrehajtásáért:** dr. Karhusz Péter jogtanácsos

A napirenddel kapcsolatban több kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 21 tagja 21 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

### **238/2010. (VI.24.) Kh.**

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a „Veszprém megye közoktatásáért” Közalapítvány Alapító Okiratának 9. pontját jelen határozat 3. pontjában foglaltak szerinti szövegrésszel egészíti ki.



2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Közalapítvány Alapító Okiratának pályázati kiírásra vonatkozó 9/a pontját a 2006. évi LXV. törvény 1. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően módosítja.
3. Fentiek alapján Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a „Veszprém megye közoktatásáért” Közalapítvány Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

*A Közalapítvány Alapító Okiratának 9. pontja az alábbi szövegrésszel egészül ki, mely szövegrész a jelenleg hatályos szövegrész elé kerül:*

„A közalapítvány céljaira az induló vagyon és a közalapítványi bevételek használhatók fel azzal, hogy a felhasználás a közalapítvány működését nem veszélyeztetheti.

A közalapítvány céljainak megvalósítása érdekében a közalapítványi vagyonból a 9/a pontban foglaltak kivétel pályázat útján nyújtható támogatás, melyről a kuratórium dönt. A pályázattal szemben támasztott követelményeket illetően a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvény 26. §-ának i) pontjában foglaltak az irányadók.,,

*A 9/a pontban foglaltak helyébe az alábbi rendelkezés lép:*

„A közalapítvány pályázat kiírása nélkül évente a vagyona 5%-ának mértékéig, de legfeljebb összesen egymillió forint (közvetlen vagy közvetett) támogatást nyújthat az alapító okiratban foglalt célokra. Meghívásos pályázat kiírására kizárólag akkor kerülhet sor, ha

- azt törvény vagy kormányrendelet lehetővé teszi és
- pályázati kiírás tartalmazza a támogatási célt, a támogatás feltételeit és az elszámolás részletes rendjét.”

Az alapító okirat egyéb rendelkezései változatlanul érvényben maradnak.

4. A Közgyűlés felkéri Debreczenyi János polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2010. július 15.

**Felelős:** Debreczenyi János polgármester

**A határozat végrehajtásáért:** dr. Karhusz Péter jogtanácsos

## **16.) Önkormányzati ingatlanok törzsvagyonbeli változásai**

**Előadó: Czaun János  
alpolgármester**

A napirenddel kapcsolatban kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 21 tagja 21 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**239/2010. (VI. 24.) Kh.**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata megtárgyalta az „Önkormányzati ingatlanok törzsvagyonsági változásai” című előterjesztést és az Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló 22/2005. (VI.27.) Ör. vonatkozó rendelkezései alapján és azok figyelembe vételével, valamint Veszprém Megyei Jogú Város Településrendezési tervéről szóló 41/2009.(IX.16.) Ör-el módosított 61/2003.(XII.22.) Ör., mint helyi jogszabály a terület szabályozására vonatkozó rendelkezései alapján azt az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Az Önkormányzat tulajdonát képező veszprémi 6/5. hrsz-ú, természetben Veszprém, Budapest u. 4. szám alatt található kivett, közpark” megnevezésű ingatlan területéből – összesen 10786 m<sup>2</sup> – a veszprémi 6/2. hrsz-ú belterületi ingatlan tulajdonosai javára alapítandó földhasználati joggal terhelendő 133 + 21 m<sup>2</sup> nagyságú területrész, valamint a veszprémi belterületi 6/2. hrsz-ú ingatlanba történő beolvadással érintett 53 + 12 m<sup>2</sup> nagyságú területrészek önkormányzati törzsvagyonsági nyilvántartásból történő kivételéhez Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése hozzájárul, egyúttal ezen ingatlanrészek forgalomképtelen besorolását forgalomképessé változtatja meg

**Határidő:** 2010. július 15.

**Felelős:** Debreczenyi János polgármester  
Lindemann István irodavezető

**17.) Döntés a Kabóca Bábszínház önkormányzati tulajdonú ingatlanban történő elhelyezéséről**

**Előadó:** Porga Gyula  
alpolgármester

**Porga Gyula:**

Előterjesztőként felolvasta Asztalos István képviselő úr módosító javaslatát tartalmazó levelet. Mint említette, a képviselő úr jelen pillanatban érettségiztet, ezért nem tud az ülésen jelen lenni.

„Mindenekelőtt elnézést kérek, hogy módosító indítványomat ilyen rendhagyó formában terjesztem elő, de mivel a mai napon érettségiztetek, személyesen nem tudom javaslatomat a közgyűlésen ismertetni.

Porga Gyula alpolgármester úrral hosszabb ideje gondolkodtunk közösen azon, hogy a Kabóca Bábszínház számára hogyan lehetne a jelenleginél kedvezőbb feltételeket kialakítani. Az előterjesztésben foglaltakat így nemcsak jól ismerem, de azzal egyet is értek.

Látni kell azonban, hogy a Bábszínháznak a Város Művelődési Központban történő elhelyezésével a jelenleginél – elsősorban pénzügyi szempontból – jobb helyzet jön létre, amely azonban mindkét intézmény részéről sok kompromisszumot kíván, és így hosszabb távon a helyzet romlásának kockázatát is magában hordozza. Ezzel kapcsolatosan vannak olyan régebbi időkre visszanyúló tapasztalataink, amelyek óvatosságra intenek, és egy még a most elgondoltnál is jobb, valóban végleges megoldás keresésére inspirálnak.

Módosító javaslatok:

- 1.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Kabóca Bábszínháznak a Városi Művelődési Központban történő elhelyezését nem tekinti végleges megoldásnak.
- 2.) A Közgyűlés egyetért azzal, hogy a Kabóca Bábszínház végleges elhelyezésére a legalkalmasabb teret a volt Enyhe Fintor Klub környezetében, a Szegelethy utcában található, önkormányzati tulajdonú épületegyüttes biztosítja. Kinyilvánítja azt a szándékát, hogy a bábszínházat hosszabb távon ebben az épületegyüttesben kívánja működtetni.
- 3.) A Közgyűlés felkéri a Polgármesteri Hivatal illetékes irodáit, hogy a Szegelethy utcai épületegyüttes alkalmassá tételével kapcsolatban minden olyan előkészítő lépést, amely nem kívánja a költségvetés módosítását, tegyen meg.
- 4.) Az épületegyüttesnek a Kabóca Bábszínház befogadására történő alkalmassá tételének tényleges munkálatai akkor kezdődhetnek meg, ha erre pályázati vagy más külső források bevonásával a költségvetési fedezet előteremthető.

Mint már említette, a fenti módosító javaslatomat az előterjesztő Porga Gyula alpolgármester úrral egyeztetve, vele egyetértésben fogalmaztam meg.”

### **Molnár Ernő:**

Egyetért Asztalos István képviselő úr javaslatával, tehát amennyiben erre pályázati lehetőségük nyílik, úgy azt valósítsák is meg.

### **Dr. Büki Szilvia:**

Javasolta a Közgyűlésnek, hogy két külön határozatot fogadjanak el: az egyik szólna a jelenről, a másik pedig egy bizonytalan jövőről, így semmiképpen nem tartja szerencsésnek, ha a kettő javaslatot egy határozatba építenék. Véleménye szerint két külön döntéssel kellene ezt a napirendet lezárni.

A Közgyűlés jelen lévő 21 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**240/2010. (VI.24) Kh.**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „Döntés a Kabóca Bábszínház önkormányzati tulajdonú ingatlanban történő elhelyezéséről” című előterjesztést és a következő határozatot hozta:

1. A Közgyűlés döntést hozott a Kabóca Bábszínház Veszprém, Dózsa György u. 2. sz. alatti önkormányzati tulajdonú épületben történő elhelyezéséről.
2. A két érintett intézménynek meg kell kötnie a megállapodást az egy épületben történő működés szakmai, műszaki és gazdasági szabályaira.
3. A Kabóca Bábszínháznak fel kell mondania a jelenlegi bérleti szerződést és intézkednie kell a bérlemény eredeti műszaki állapotának helyreállításáról.
4. Módosítani kell a Kabóca Bábszínház alapító okiratát.
5. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata 22,9 millió Ft értékben biztosítja a fedezetet a Kabóca Bábszínház 1.sz pontban meghatározott elhelyezésére
6. Az 5. pontban jelzett költségek fedezetének tervezhetősége érdekében számításokat kell végezni az érintett intézmények működési költségei változásának figyelembe vételére.
7. Meg kell vizsgálni és az eddigieknek megfelelően biztosítani kell Veszprém Város Vegyeskara próbáinak lehetőségét a VMKK épületében.

**Határidő:**

1. pontra vonatkozóan: 2011. augusztus 31.
2. pontra vonatkozóan: 2010. július 15.
3. pontra vonatkozóan: 2011. május 31.
4. pontra vonatkozóan: 2011. szeptember 15.
5. pontra vonatkozóan: 2011. évi költségvetés
6. pontra vonatkozóan: 2010. augusztus 15.
7. pontra vonatkozólag 2011. augusztus 31.

**Felelős:** Székely Andrea igazgató  
Neveda Amália igazgató

**Határozat végrehajtásáért felelős:** Perlaki Claudia irodavezető  
Schmidt István irodavezető

Scher Ágota irodavezető

A napirenddel kapcsolatban több kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 21 tagja 21 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**241/2010. (VI.24) Kh.**

- 1.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Kabóca Bábszínháznak a Városi Művelődési Központban történő elhelyezését nem tekinti végleges megoldásnak.
- 2.) A Közgyűlés egyetért azzal, hogy a Kabóca Bábszínház végleges elhelyezésére a legalkalmasabb teret a volt Enyhe Fintor Klub környezetében, a Szeglethy utcában található, önkormányzati tulajdonú épületegyüttes biztosítja. Kinyilvánítja azt a szándékát, hogy a bábszínházat hosszabb távon ebben az épületegyüttesben kívánja működtetni.
- 3.) A Közgyűlés felkéri a Polgármesteri Hivatal illetékes irodáit, hogy a Szeglethy utcai épületegyüttes alkalmassá tételével kapcsolatban minden olyan előkészítő lépést, amely nem kívánja a költségvetés módosítását, tegyen meg.
- 4.) Az épületegyüttesnek a Kabóca Bábszínház befogadására történő alkalmassá tételének tényleges munkálatai akkor kezdődhetnek meg, ha erre pályázati vagy más külső források bevonásával a költségvetési fedezet előteremthető.

**Felelős:** Székely Andrea igazgató  
Neveda Amália igazgató

**Határozat végrehajtásáért felelős:** Perlaki Claudia irodavezető  
Schmidt István irodavezető  
Scher Ágota irodavezető

**18.) Döntés a „Diákönkormányzatok támogatása” című pénzügyi keret 2010. évi felhasználásáról**

**Előadó: Porga Gyula**  
**alpolgármester**

**Molnár Ernő:**

Az előterjesztés szerint a szóban forgó társaság nem bejegyzett társaság. Megkérdezte, mi ennek az oka, és miért kell áttételesen támogatni valakit?

## **Porga Gyula:**

Válaszában elmondta, az Önkormányzat csak jogi személlyel lehet szerződésben, magánemberrel értelemszerűen nem. Aki nem bejegyzett szervezet, az magánszemélynek minősül.

A napirenddel kapcsolatban több kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 21 tagja 21 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

### **242/ 2010. (VI. 24.) Kh.**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „Diákönkormányzatok támogatása” című 2010. évi pénzügyi keret felhasználásáról szóló előterjesztést és elfogadja a mellékletben szereplő támogatási szerződést.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az Önkormányzat nevében írja alá a szerződést.

A Közgyűlés felkéri a Címzetes Főjegyzőt, hogy gondoskodjon az összeg átutalásáról.

**Felelős:** Debreczenyi János polgármester  
Dr. Büki Szilvia címzetes főjegyző

#### **A határozatban foglaltak végrehajtásának előkészítéséért felelős:**

Perlaki Claudia irodavezető  
Scher Ágota irodavezető

**Határidő:** a szerződés aláírására 2010. július 5.  
Az összeg átutalására: 2010. július 15.

#### **19.) A városi lap kiadásával kapcsolatos pénzügyi kötelezettségvállalás**

**Előadó:** Porga Gyula  
alpolgármester

#### **Hartmann Ferenc:**

Az Önkormányzatnak valóban jogszabályi kötelezettsége a nyilvánosság tájékoztatása, de az nem jogszabályi előírás, hogy mindezt egy lapban való szolgáltatásvásárlással valósítsa meg. Ezért a nem kis összegű szolgáltatás

vásárlásért időnként a veszprémiek a lapban éppen a szerkesztő tollából Lenin sapkájáról olvashatnak, vagy a polgármester szakálláról folytatásos kisregény formájában. Kevésbé olvashatnak városi szempontból sokkal fontosabb témákról, mint például, mi lesz a Budapest úti – Jutasi úti körforgalommal, az oda tervezett aluljáróval, illetve az újabban hozzá tervezendő látványlifttel. Ezekről nincsen folytatásos sorozat a lapban, és ez nagy hiba. Egyébként pedig van az Önkormányzatnak egy tájékoztatásra létrehozott saját gazdasági társasága, melyet úgy hívnak, hogy Veszprém Televízió és Lapkiadó Kft. Itt kellene szolgáltatást vásárolni, és nem egy gazdasági társaságot támogatni ezzel az összeggel. Mindenki nagyon jól tudja, hogy a lap önkormányzati támogatás nélkül is működik. Ilyen megfontolások miatt képviselő csoportjuk nem támogatja ezt az előterjesztést, sokkal inkább fontosabb lenne meggondolni, hogy az önkormányzati cégen keresztül milyen módon tudnak ennek a kötelezettségnek eleget tenni. Végezetül pedig kíváncsian várta azoknak a képviselőknek a szavazatát, akik a délelőtt folyamán olyan vehemensen képviselték a Veszprémi Közüzemi Szolgáltató Zrt. anyagi érdekeit az egyik előterjesztés kapcsán.

### **Porga Gyula:**

Felhívta a képviselő úr figyelmét arra, hogy 2006-ban egy korábbi gyakorlatot vettek át. A korábbi többség is hasonló módon biztosította a nyilvánosságot. Úgy gondolja, abban az időszakban ők is sokszor megküzdöttek a szerkesztési elvekkel, és megpróbáltak a szerkesztőségre valamilyen módon hatni. Javasolta a frakcióvezető úrnak is, hogy ezeket az eszközöket alkalmazzák a lapban való megjelenéssel kapcsolatban. Nem ért egyet azzal, hogy módosítaniuk kellene a korábbi gyakorlaton.

### **Hartmann Ferenc:**

Két megjegyzést kénytelen tenni. Soha nem szokták korábban befolyásolni a lapot, én nem gondolja, hogy korábban a polgármester úr is kérte volna, hogy ilyenek jelenjenek meg róla. Mint ahogy nem gondolja Debreczeni János polgármesterről sem, hogy kérte volna, történjen értekezés a lapban arról, hogy milyen a szakálla éppen és milyen stádiumban van. Ez a lapnak a felelőssége. Azt viszont nagyon komolyan gondolja, és erre utaló előzetes cselekményeket is tettek, így vette át a jelenlegi önkormányzat a gazdasági társaságok összevonásával kapcsolatos előterjesztést, mely azt tartalmazta, hogy ezt a feladatot a Veszprém Televízió és Lapkiadó Kft.-hez kell telepíteni, de a jelenlegi vezetés folytatja a korábbi, véleménye szerint hibás és rossz gyakorlatot, melyen illő lenne változtatni.

### **Porga Gyula:**

Feltehetően rosszul fogalmaztam vagy a frakcióvezető úr értette őt félre. Természetesen nem arra gondolt, hogy egyébként bármilyen nyomásgyakorlási

eszközt alkalmaztak volna, hiszen egy valóban független szerkesztőségről van szó. Arról az alaphelyzetről beszélt, miszerint nekik is voltak a lap szerkesztőségével korábban problémáik.

**Molnár Ernő:**

Megkérdezte, mióta 25 millió forint a támogatás, mert emlékezete szerint mindig is ennyi volt?.

**Porga Gyula:**

A támogatás, az elkülönített összeg minden évben 25 millió forint, de mivel közbeszerzéssel nyeri el a szolgáltató cég, ezért általában ez nem 25 millió forint szokott lenni, hanem ennél kisebb összeg. Nem biztos, de emlékezet szerint ebben az évben talán 22 millió forint. A 25 millió forint egy keretösszeg, ami ahhoz szükséges, hogy a közbeszerzést el lehessen indítani.

**Domokos József:**

Rendkívül figyelemreméltónak tartja Hartmann Ferenc képviselő saját társaságuk gazdasági érdekeire való figyelem felhívását. Éppen ezért én megkérdezném, hogy ez az összeg tekinthető-e egy betervezett pályázható összegnek akár a cégük részéről is a jövőt illetően.

**Porga Gyula:**

Válaszában elmondta, hogy mivel közbeszerzési eljárás keretén belül választja ki a bizottság a szolgáltatót, ezért értelemszerűen minden olyan cég, aki egyébként humán erőforrásban és technikában tudja vállalni a feltételrendszert, az természetesen pályázhat. A kiírással nem volt problémájuk, többször volt kísérlet arra, hogy megtámadták a közbeszerzési kiírásokat, de egyébként ezen a területen még perig sem jutott a dolog.

A napirenddel kapcsolatban több kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 21 tagja 16 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**243/2010. (VI.24.) Kh.**

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a városi lap kiadásának költségeire 2011. évre vonatkozóan pénzügyi kötelezettséget vállal, melynek keretén belül a 2010. évi tényleges költségek figyelembevételével a Közgyűlés a 2011. január 1-től december 31-ig terjedő időszakra az évi költségvetésben bruttó 25 millió forintot különít el a városi lap kiadásának költségeire.



2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata vállalja, hogy a Közbeszerzési és beszerzési szabályzat alapján lefolytatott közbeszerzési eljárás során kiválasztásra kerülő nyertes ajánlattevő részére a vállalás szerződésben meghatározott módon átutalja a vállalás díját és eleget tesz egyéb szerződéses kötelezettségeinek.
3. A vállalás díj utalásával és a szerződésben foglaltak teljesítésének ellenőrzésével a Közgyűlés a Polgármesteri Kabinetirodát bízta meg.

**Határidő:** a 2011. évi költségvetés készítésének időszaka

**Felelős:** Perlaki Claudia Polgármesteri Kabinetiroda vezetője  
Scher Ágota Pénzügyi Iroda vezetője

## **20.) A Veszprém Barabás Kézilabda Clubbal megkötött együttműködési megállapodás módosítása**

**Előadó: Porga Gyula**  
**alpolgármester**

### **Porga Gyula:**

Megköszönte az egyesület magas színvonalú szakmai munkáját. Meglátása szerint a Barabás KC egy olyan ékköve a veszprémi sportéletnek, mely hosszú idő után kivívta NB I-es szerepét, és reményeik szerint hosszú távon is NB I-es női kézilabda csapata lesz a városnak. Kérte a Közgyűlést, támogassa az előttük lévő előterjesztést.

### **Gyimesi Károly:**

Bizonyára valamennyi képviselőtársa előtt ismert, hogy érzelmi szálaknál több fűzi őt ehhez a sportághoz, hiszen maga is gyakorló edzőként tevékenykedik. Szeretné megköszönni, hogy napirendre kerülhetett a téma és egyben kérte is a képviselők támogatását. Kihangsúlyozta, mindent meg fognak tenni annak érdekében, hogy az elvárásoknak megfeleljenek.

### **Brányi Mária:**

Megkérdezte, miként kell értelmezni a szerződésben szereplő, négy évre szóló keretösszeget, hiszen költségvetésük szempontjából ez nem mindegy.

## **Porga Gyula:**

Előterjesztőként elmondta, hogy éves költségvetési támogatásról van szó. Különböző egyesületeknek más a kiadási intenzitása és az egyesületek ezt évente kapják meg. A szerződésben tételesen fel van sorolva, hogy 2010-ben mekkora a támogatás mértéke, illetve mekkora lesz 2011-ben, 2012-ben és 2013-ban. Az egyesülettel egyeztetett módon egyébként negyedévi, havi bontásban kapják meg ezt a támogatást.

## **Domokos József:**

Ügyrendi hozzászólásában jelezte, hogy már korábban levelezések zajlottak a képviselők és néhány kezdeményező között az árvízkárosultak megsegítésének tárgyában. Megkérdezte, lesz-e mód a mai közgyűlésen arra, hogy beszéljenek a témáról.

## **Porga Gyula:**

Felhívta a képviselő figyelmét, hogy a napirendi pontok lezárására még nem került sor, de természetesen az ülés végén erre is kitérnek.

A napirenddel kapcsolatban több kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 21 tagja 21 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

### **244/2010. (VI.24.) Kh.**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta „A Veszprém Barabás Kézilabda Clubbal megkötött együttműködési megállapodás módosítása” című előterjesztést.

A Közgyűlés a 2010. december 31. napjáig szóló együttműködési megállapodás határidejét 2013. december 31-re módosítja a támogatási összeg változatlanul hagyása mellett a Veszprém Barabás KC-vel a határozat mellékletét képező megállapodásban foglaltak szerint.

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja a határozati javaslat mellékletét képező megállapodás módosítását, egyúttal felhatalmazza Debreczenyi János polgármestert a megállapodás módosításának aláírására.

**Felelős :** Debreczenyi János polgármester  
Juhász László a határozatban foglaltak végrehajtásáért

**Határidő :** 2010. június 30.

## **21.) A belvárosi parkolóház ráépítési jogáról szóló megállapodás módosítása**

**Előadó: Baumgartner Lajos,  
a Gazdasági Bizottság elnöke**

### **Baumgartner Lajos:**

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság, illetve a Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és javasolja a Közgyűlésnek a határozati javaslat elfogadását. Az anyag szerint a pályázónak új határidők beütemezésére van lehetősége.

### **Dr. Hudvágner Tamás:**

Az ügy kapcsán bejelentette érintettségét.

### **Porga Gyula:**

A bejelentést tudomásul vették.

### **Katanics Sándor:**

Jelezte, hogy meglepve olvasta az előterjesztésben, hogy még mindig nem rendezték a késedelmes kötbér kifizetését. Épp eleget harcoltak, és jómagya is többször ráirányította a figyelmet erre, illetve emlékeztette a képviselőket, hogy a pályázat elnyerői jelentősen késtek az első részlet befizetésével, és ezek szerint az 5,5 millió forint késedelmi kötbért sem fizették még meg. Véleménye szerint eléggé izgalmas olvasmány azok számára, akik letöltik az Önkormányzat honlapjáról ezt az előterjesztést, hiszen a befektetők már több ötlettel is előálltak. Először is szeretnék volna, ha az Önkormányzat elengedi a 2%-os jutalék költség megfizetését, vagy a második részlet fizetését. Ezek elgondolkodtatóak. Véleménye szerint eléggé kérdéses, ha egy ilyen ötlettel előáll a befektető, és felmerül, mit is akar. Kérte a testületet, hogy határozottan, és keményen követeljék meg mindazt, amiben eddig megállapodtak. A maga részéről annak sem örül, hogy a határidőket halasztják. A beruházást elvileg már meg kellett volna kezdeni. Tudomása szerint már nem is olyan formában fog megépülni, mint ahogyan korábban ez megjelent, tehát zebracsíkok hála istennek nem lesznek és bár konkrétan nem tudja, de reménykedik abban, hogy az az elképzelés, miszerint egy aluljárón keresztül lehet majd ezt a parkolóházat megközelíteni, ez is változni fog. Sokszor kifejtette hozzászólásaiban, hogy elfogadhatatlannak tartja a volt Csaplár János utcai megközelítést. Felmerül az emberben az a gondolat is, hogy a határidők talán azért csúsznak, mert így a belvárosban élők majd a választások után szembesülhetnek azzal, amit az életükben okoz majd ez a belvárosi lemezparkoló.

### **Hartmann Ferenc:**

Biztos volt már ennél etikusabban kezelt pályázati eljárása és utóélete ennek a városnak. Jelezte, itt is egy pályázat révén kiválasztásra került partnerről van szó, és nem először módosítják utólag, visszamenőlegesen a pályázat körülményeit. Kijelentette, addig van szerencsájük, amíg a korábbi érdekelt fél üzleti köreit nem sértik ezek a módosítások.

### **Brányi Mária:**

Az előterjesztésben szereplő parkolóház megvalósítása kapcsolódik a belvárosi funkcióbővítő, megújítási projektjükhöz, és a partner konzorciumi partnere ennek a fejlesztési körnek is. Meglátása szerint az a határidő korrekció, ami az anyagban szerepel ez még az a végső lehetőség, ami egyébként a funkcióbővítő rehabilitáció jelenlegi stádiumában elfogadhatónak tűnik. Azért is képzelhető el, hogy itt határidő módosítás merülhet fel, miután még a belvárosi rehabilitáció projekt nem került végleges döntés alá. Ebben a hónapban ismeretei szerint a bíráló bizottság döntést fog hozni. A közelmúltban, részben a közreműködő szervezet, részben az irányító hatóságtól külső szakértők jelenlétével folyt egy belvárosi bejárás, ahol áttekintették azokat a fejlesztési elképzeléseket, amelyeket a város a projektjében megfogalmazott. Az egyeztetés során úgy ítélte meg, - ezt igazolja az a jegyzőkönyv is, melyet a bejárás végén felvettek – nagyon jók az esélyeik arra, hogy ezt a forrást végérvényesen is megnyerhessék, és ez a projekt elem teszi majd teljessé a beruházást. Mindezek ismeretében tehát nem szabad eltekinteni attól, hogy nekik vannak egyéb kötelezettségeik, melyeket mérlegelni kell mindig, amikor egy-egy projektelelem kapcsán valamiféle igény, valamiféle kérés feléjük megnyilvánul. Ez a kérés és a határozati javaslatban megfogalmazott lehetőség még belefér a projekt megvalósításának lehetőségeibe, és nem feszítik szét azokat a kereteket, melyeket magukra nézve felvállaltak. Bármely más konzorciumi partner, ha kéréssel, kérelemmel fordul az Önkormányzathoz, mindig megpróbálnak kompromisszumok készíteni annak érdekében, hogy ezt a pályázati forrást ne veszélyeztessék. Kérte, mindezt ilyen szempontból vizsgálják, mert semmiképpen nincsenek a bírálati szakaszban olyan helyzetben, hogy valakivel kenyértöréssel kerüljön sor. Ez a háttér ennek az előterjesztésnek, és annak, hogy itt egy járható utat és egy kompromisszumot javasol az előterjesztő a Közgyűlés elé.

### **Hartmann Ferenc:**

Ezek szerint úgy tűnik, hogy ezt a projektet mégis csak lehet módosítani? Korábban számos felvetésükre azt a választ kapták, hogy ez a projekt módosíthatatlan.

## **Brányi Mária:**

A projekt tartalma egy adott tűréshatáron belül módosulhat. Nyilvánvalóan ez egy elvi módosítási lehetőség, melyet különböző indokokkal alátámasztva lehet végig vinni. Miután egy olyan speciális projektet állított össze az önkormányzat, melyben nagyon nagyszámú konzorciumi partner szerepel, ezért amikor korábban azt mondták, hogy bizonyos elemek nem változtathatóak, mindig arra próbáltak utalni és arra próbálták a figyelmet felhívni, hogy sokkal jobban kézben tudjuk tartani az önkormányzati fejlesztéseket. Ez saját elhatározásaiktól függ, hogy az önkormányzati területeken a saját önrészüket biztosítása mellett milyen elem együttest szeretnének megvalósítani. A konzorciumi partnerek esetében már csak egy ráhatásos és meggyőző szerepük van. Nyilvánvalóan, ha a saját kereteiken belül elkezdnek módosítani, akkor annak a lehetőségét csökkentik, hogy egy esetleges konzorciumi partneri megfontolásnak, visszalépésnek, módosítási szándéknak már ne legyen tere és ezzel a saját lehetőségeiket veszélyeztetik. Tehát az első pillanattól kezdve azzal kalkulálniuk, hogyha felmerül konzorciumi partneri oldalról valamiféle változtatási lehetőség, ami lehet, hogy az egész projektnek a műszaki tartalmát is érinti, hogy inkább ezt a mozgásteret azokra az igényekre tartsák fenn, és ne saját maguk éljék fel azt a kalkulált keretnagyságot, amit ilyenkor vélhetően meg lehet még változtatni. Hogyha egyedül indultak volna a pályázatban, akkor egészen más lenne a helyzet. Miután számtalan partnerük számtalan problémával és különféle nehézséggel küzd, akkor járnak el helyesen, hogyha a saját elemeiket nem változtatják, nem módosítják és ezt a mozgásteret ezekre a bizonytalanabb elemekre tartják fenn.

## **Katanics Sándor:**

Bár a képviselő asszony nagyon igényesen próbálta megmagyarázni azt, hogy most miért lehet mégis módosítani, ennek ellenére emlékeztette arra, amikor fölmerült a Jutasi út - Budapest úr kereszteződésében építendő körforgalom esetleges áthelyezése a régi Jutasi úti nyomvonalra. Akkor az volt a válasz, hogy ezeken a tartalmakon nem tudnak változtatni, pedig világosan jelezték, hogy szerintük lehet.

## **Brányi Mária:**

Megjegyezte, nagyon elkalandoztak az előterjesztés tényleges tartalmától. Természetesen mindent lehet változtatni, de mindennek meg van a vonzata és az ára. A Jutasi úti nyomvonal változásának rendezési tervi, pontosítási változata is lenne. Abban a formában, amint az adott tervezőszervező páros - és itt mindannyian tudják, hogy kire gondol - felvetett, időben nem fér bele egy pályázati előkészítés ciklusába, továbbá, egy jónak tűnő ötlet, egy több éves, meggondolt, tudatos előkészítő munkának a félresöpprését kell, hogy maga után vonja. Nagyon sok egyeztetést megtartottak, nagyon sok szakembert meghallgattak, mindegyik egyeztetés végén az az érvrendszer győzedelmeskedett, hogy talán amit a korábbi

önkormányzati vezetési ciklus alatt elindítottak rendezési tervi folyamatot, városi közlekedési koncepciót, azt nem kellene egy kósza ötlet miatt sutba vetni, hanem ezeket figyelembe véve kellene továbbra is a jövőképet szövögetni. Ők ennek mentén jártak el, és éppen ezért nem szerencsés a két dolgot összehozni. Szívesen, egy kötetlen beszélgetés formájában bárkivel leül ezzel kapcsolatban egyeztetni, de azt gondolja, minden fórumon megfelelő válaszokat adtak, és az egy egészen más pályázat, ahogyan a polgármester úr is mondta.

### **Hartmann Ferenc:**

Micsoda különbség az a válasz, melyet most Brányi Mária adott arra, miként lehet módosítani a projektet vagy sem. Korábbi felvetéseire, melyek nem függtek össze a Budapest – Jutasi úti körforgalommal meg az alá építendő aluljáróval, hanem a város rehabilitációs projekt aluljárójához kapcsolódtak, akkor kategorikus „nem” volt a válasz, holott mindenki tudta, ő is tudta, hogy igen is van mozgástér.

### **Baumgartner Lajos:**

Kérte, hogy valóban az előttük lévő előterjesztést tárgyalják, de természetesen ez a kitérő ösztönözte őket bölcsességre. Amit Katanics Sándor képviselőtársa említett, hogy több ember olvasta az ötletek kategóriájában megjelent kérelmet, jó maga is így ítélte meg, de mivel beérkezett hozzájuk egy ilyen jellegű igény, egyértelműen az előterjesztés részévé kell, hogy tegyék, hiszen kötelessége a Közgyűlést tájékoztatni arról, mik érkeznek be és milyen szándékok mozognak. Kihangsúlyozta, semmi titkolnivaló nincsen ebben. Elmondta, ezeket az ötleteket nem is kívánta befogadni, hiszen látható a határozati javaslatból, hogy ilyen szempontból egy ötlet sincs benne. Természetesen továbbra is ragaszkodnak a kötbér megfizetéséhez, nincsen alku lehetőség. Egy, amiben lehetőséget láttak, és erről megkérdezték a pályázat íróit, hogy a határidő korrekció lehetőségét fenn tudják tartani abban az esetben, melyeket megfogalmaztak a határozati javaslatban. Természetesen a partner majd tudja bonyolítani. Az a céljuk, hogy ez a pályázati lehetőség megvalósuljon. Nem megnyugtatóak számukra sem azok az igények, melyek a kérelemben megjelentek. Egyéb vizsgálatot kell még folytatniuk annak érdekében, hogy teljes körű megnyugtató legyen. Ez a határidő korrekció nem veszélyezteti a pályázati lehetőséget.

### **Katanics Sándor:**

Tudnak-e arra konkrét választ adni, hogy a zebracsíkok eltűnése, azaz az új terv hol lesz látható. Mi lesz ezzel a lemezparkolóból, hogyan fog kinézni? Ugyanis az a baj, hogy ezekről semmit sem tudnak.

### **Brányi Mária:**

A főépítész úrnál, illetve a városfejlesztési irodánál minden terv megtekinthető. A belvárosi rehabilitációs terveknek azt a csomagját, ami a városfejlesztéseket érinti, ezeket a tegnapi Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülésén áttekintették. Egy nagyon széleskörű terv felülvizsgálat van folyamatban, ahol több szakértő bevonásával kerül áttekintésre a tervdokumentáció. Itt egy teljes vizsgálatot követő módosítás után lesznek végleges, végérvényes tervek. A konzorciumi partnerek tervei azok különböző stádiumban vannak. Vannak olyan tervek, melyek teljesen készen vannak, végérvényesek, és engedéllyel bírnak. Speciálisan ez a parkoló ház épület talán a legkevésbé befejezett állapotú, melyhez új tervezőket vont be a partner, nem a korábbi terveket használta föl, amit az Önkormányzat biztosítani tudott volna a számára. Arra tud mindenkit bízgatni, aki érdeklődik, hogy a főépítésznél vagy a tervezési irodánál konkrét terveket kérjen és ott segítséget is kap a tervek megismerésénél.

### **Porga Gyula:**

Közben a jegyző asszony tájékoztatta őt, hogy biztosítani tudják a terv honlapon történő megjelenését, melyre a közeljövőben sor kerül.

### **Katanics Sándor:**

Határozottan kérte, hogy Veszprém város lakossága minél előbb megismerhesse ezeket a terveket. Azért vásárolnak 25 millió forintért szolgáltatást például egy lapkiadótól, hogy a tervet ilyen módon is bemutathassák az ingyenes hetilapban. Kérte, mindezekről tájékoztassák a lakókat, és ne pedig meglepetést varrjanak a nyakukba.

### **Dr. Büki Szilvia:**

Emlékeztette a képviselőket, különösen Katanics Sándor képviselő urat, mert úgy látszik, hogy ezt a kérdést is nagyon a szíven viseli, nyilván nem véletlen, hogy az építési hatósági jogkörben gyakorolt államigazgatási jogok semmilyen tekintetben nem tartoznak önkormányzati kompetenciába. Kérte, kezeljék elkülönítve. Ha beérkezik egy építési engedély kérelem, ami megfelel a rendezési terveknek, megfelel a különféle szakhatósági kívánalmaknak, akkor őket nem annyira kell, hogy érdekelje a Veszprém város lakosságának véleménye amellet, hogy nyilván egy tervtanácsi vélemény egy ilyen kiemelt beruházásnál fontos, de nem köt semmiben, és az építőhatóságnak a választási lehetősége nincs ebben, ha egy adott kérelem minden féle módon megfelel szükséges különféle szakhatóságok feltételeinek, akkor az nem mérlegelési kérdés. Ezt vagy elfogadja a képviselő, vagy nem.

### **Schmidt István:**

Jelen pillanatban a belvárosi rehabilitációs projektjük bírálati szakaszban van. Ígéretük szerint június 30-ig megtörténik a bírálat. Amennyiben a Bíráló Bizottság jóváhagyja a projekt teljes tartalmát, meghatározza a feltételeket, kritériumokat, a támogatási szerződés megkötésére egy újabb eljárásban kerül sor, véleményük szerint bő két hónapot vesz igénybe. A támogatási szerződés megkötésének egyik feltétele a jogerős építési engedélyek megléte. Ezen időszakban a projekt egyes elemeiben változtatási lehetőségük nincs, illetve olyan szempontból van, hogyha ezzel a változtatási lehetőséggel élnek, akkor az egy új eljárást fog eredményezni. Tehát tulajdonképpen az egész projekt bírálata kezdődik előlről egy projekteleme miatt. Természetesen ez nem kívánatos, éppen ezért a támogatási szerződés megkötése előtt az építési engedélyeket nem akarják módosítani. Utána van lehetőségük erre, ami szintén támogatási szerződés módosításával fog járni, de akkor már csak azt az egyetlen egy projektelemet fogja érinteni, amelyiket módosítani szeretnék. Azt javasolta, hogy addig a közvélemény előtt ne jelenítsék meg a tervet, amíg legalább a bírálati szakasz le nem zárul, mert esetleg rossz irányba viheti a bírálók véleményét.

### **Katanics Sándor:**

Meglátása szerint ennek a projektnek a gazdája az Önkormányzat és az Önkormányzatnak az adófizetőikkel szemben tájékoztatási kötelezettsége van, és ő pusztán erre utalt. Tisztában van azzal, mennyire felelősségteljes a munkájuk, de képviselőként kötelességük tájékoztatni a város polgárait is, és nem mindegy, hogy mikor szembesülnek azzal, ami történik, vagy azt várják el esetleg tőlük, hogy külön-külön keressék fel a főépítést, és érdeklődjenek a terv után. Hogyan fog ez kinézni? A város lakosainak az érdekében, amit lehet, mutassanak meg, hogy hogyan fog ez a lemezparkoló-ház kinézni.

### **Horváth Gábor:**

Véleménye szerint fontos elmondani, hogy az új terv volt Tervtanács előtt, tervtanácsi bemutatáson. Erről az eseményről értesítést küldenek az érintett képviselőknek, de lehet, hogy mindenkinek, ezt most nem tudja pontosan, de örömmel látják a képviselőket ezeken a tervtanácsi egyeztetéseken. Ez egy másfajta épület lesz, mint ami jelenleg engedélyezés alatt áll. Az előkészítés szakaszában van. Átdolgozásra javasolta a bizottság, illetve a tervtanács, de alapvetően jobb megoldásnak tartotta, kisebb is lett az épület, kisebb alapterületen oldja meg a feladatot. Szóba került az aluljáró kérdése, melynek megfontolását ismételten felülvizsgálatra javasolta a Tervtanács.

A napirenddel kapcsolatban több kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő tagja igen szavazattal meghozta a következő határozatot:



## 245/2010. (VI.24) Kh.

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta *A belvárosi parkolóház ráépítési jogáról szóló megállapodás módosítása* c. előterjesztést, és az alábbi döntést hozza:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Benzinklub Kft-vel 2009. december 11. napján kötött, a veszprémi 2514/4 hrsz-ú ingatlanon parkolóház ráépítési jogáról szóló megállapodást nem módosítja. A szerződés II/12 pontjában meghatározott feladatokra az alábbi póthatáridőket szabja meg:

- A beruházás megkezdésének határideje: 2010. október 01.
- A kiviteli tervek elkészítésének határideje. 2010. szeptember 15.
- A beruházási program részletes költségvetés benyújtásának határideje. 2010. augusztus 15.
- A beruházáshoz a ráépítőnek rendelkezésére álló saját erő elkülönített, zárolt számlán való elhelyezésének igazolását, illetve ennek határideje. 2010. augusztus 15.
- A beruházáshoz a ráépítő által felveendő banki hitelre vagy kölcsönre vonatkozó hitelígérvény vagy bankgarancia benyújtásának vagy bemutatásának határideje. 2010. augusztus 15.

A ráépítési jog ellenértékének késedelmes teljesítéséből fakadó kötbérigényét az Önkormányzat továbbra is fenntartja.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa a szerződéses partnert.

**Felelős:** Debreczenyi János, polgármester  
Schmidt István irodavezető, a végrehajtásért

**Határidő:** 2010. július 15.

**22.) Döntés a Veszprém, Jókai u. 28. számú ingatlan sorsának jogi rendezéséről**

**Előadó:** Baumgartner Lajos,  
a Gazdasági Bizottság elnöke

## **Baumgartner Lajos:**

Az előttük lévő anyag azért került a Közgyűlés elé, mert a Gazdasági Bizottság 2009. szeptember 10-én foglalkozott a Jókai utcai ingatlannal, és megállapították, hogy 2004. október 17-én Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának döntése értelmében egy ajándékozási szerződés jött létre a Hit Gyülekezetével. Sajnos meg kellett állapítaniuk, hogy az ajándékozó nem tett eleget a szerződésben foglaltaknak, ezért a Gazdasági Bizottság legutóbbi ülésén úgy döntött, javasolja a Közgyűlésnek az a „A” határozati javaslat elfogadását, melyben kezdeményezik az ajándék visszakövetelését.

## **Dr. Büki Szilvia:**

Az előterjesztés előkészítése hosszú ideje zajlott, és az anyag részletesen tartalmazza az ügy tartalmi és jogi követelményeit. Véleménye szerint ennél a döntésnél azt is mérlegelni kell, mi lehet ennek a hozadéka és mi lehet ennek a különféle visszhangja. A dolog lényege, külön független jogi szakértő véleménnyel is alátámasztott módon, hogy túlzottan sok idő telt el azóta, hogy eredményes jogcímen vissza lehessen az ingatlant a Hit Gyülekezettől, és amellet, hogy nyilván az illetéktörvény éppen hatályos szabályai szerint az Önkormányzat illetékmentes, perköltséggel mindenféleképpen jár a dolog, és rendkívüli kétesélyes. Ettől a pertől óvna az Önkormányzatot.

A napirenddel kapcsolatban több kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 19 tagja 11 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

### **246/2010. (VI. 24.) Kh.**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata megtárgyalta az „Döntés a Veszprém, Jókai u. 28. számú ingatlan sorsának jogi rendezéséről” című előterjesztést és az alábbi döntést hozta:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata a veszprémi 211. hrsz-ú, természetben Veszprém, Jókai u. 28-30. szám alatti ingatlannak a Közgyűlés 277/1994. (X.7.) Kh. számú határozata alapján a HIT Gyülekezete és Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata között megkötött ajándékozással vegyes adásvételi szerződést valamint a kapcsolódó iratokat, jogi helyzetet megismerte és azt a döntést hozta, hogy az Önkormányzat az ajándék összegét követelje vissza a megajándékozottól, akár úgy hogy annak érdekében az illetékes bíróság előtt kezdeményezzen pert az ajándék visszakövetelése iránt.

A Közgyűlés felhatalmazza Debreczenyi János polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** folyamatos  
**Felelős:** Debreczeni János polgármester  
Dr. Büki Szilvia jegyző, címzetes főjegyző

**23.) VMJV Önkormányzata Közoktatási, Feladat-ellátási, Intézményhálózat-Működtetési és Fejlesztési Tervének felülvizsgálata**

**Előadó: Némedi Lajos,  
az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke**

A napirenddel kapcsolatban kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**247/2010. (VI.24.) Kh.**

Veszprém Megyei Jogú Város Közgyűlése, Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közoktatási Feladatellátási, Intézményhálózat-Működtetési és Fejlesztési Terve előterjesztés szerinti módosítását támogatja, és 2010. július 1-jétől az előterjesztés szerint határozza meg.

A Közgyűlés felkéri dr. Büki Szilvia jegyzőt, hogy a határozatról a Veszprém Megyei Önkormányzatot értesítse.

**Határidő:** 2010. augusztus 2.  
**Felelős:** dr. Büki Szilvia  
jegyző, címzetes főjegyző

**Az előkészítésért és a végrehajtásért felelős:** Szauer István  
Oktatási és Sport Iroda vezető

**24.) A Táncsics Mihály Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium és a Jendrassik-Venesz Középiskola és Szakiskola alapító okiratának módosítása**

**Előadó: Némedi Lajos,  
az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke**

A Közgyűlés jelen lévő 19 tagja 19 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**248/2010. (VI.24.) Kh.**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Táncsics Mihály Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium, mint költségvetési szerv Alapító Okiratát Módosító Okiratot a jelen határozat mellékletében szereplő tartalommal jóváhagyja.

A Közgyűlés felkéri dr. Büki Szilvia címzetes főjegyzőt, hogy a Táncsics Mihály Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium Alapító Okiratát Módosító Okiratot, és az azt jóváhagyó Közgyűlési határozatot küldje meg a Magyar Államkincstár Közép-dunántúli Regionális Igazgatósága részére.

**Határidő:** 2010. július 05.  
**Felelős:** dr. Büki Szilvia  
jegyző, címzetes főjegyző

**Az előkészítésért és a végrehajtásért felelős:** Szauer István  
Oktatási és Sport Iroda vezető

A Közgyűlés jelen lévő 19 tagja 19 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**249/2010.(VI.24.) Kh.**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Táncsics Mihály Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium, mint költségvetési szerv, alapító okiratának módosítással történő egységes szerkezetbe foglalását a jelen határozat mellékletében szereplő tartalommal jóváhagyja.

A Közgyűlés felkéri Veszprém Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzőjét, hogy a Táncsics Mihály Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát és az egységes szerkezetbe foglalást jóváhagyó Közgyűlési határozatot küldje meg a Magyar Államkincstár Közép-dunántúli Regionális Igazgatósága, a Közoktatási Információs Iroda, valamint az érintett intézmény részére.

**Határidő:** 2010.július 05.  
**Felelős:** dr. Büki Szilvia  
címzetes főjegyző

**Az előkészítésért és a végrehajtásért felelős:** Szauer István  
irodavezető

A Közgyűlés jelen lévő 19 tagja 19 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**250/2010.(VI.24.) Kh.**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Jendrassik-Venezs Középiskola és Szakiskola, mint költségvetési szerv Alapító Okiratát Módosító Okiratot a jelen határozat mellékletében szereplő tartalommal jóváhagyja.

A Közgyűlés felkéri dr. Büki Szilvia címzetes főjegyzőt, hogy a Jendrassik-Venezs Középiskola és Szakiskola Alapító Okiratát Módosító Okiratot, és az azt jóváhagyó Közgyűlési határozatot küldje meg a Magyar Államkincstár Közép-dunántúli Regionális Igazgatósága részére.

**Határidő:** 2010. július 05.  
**Felelős:** dr. Büki Szilvia  
jegyző, címzetes főjegyző

**Az előkészítésért és a végrehajtásért felelős:** Szauer István  
Oktatási és Sport Iroda vezető

A napirenddel kapcsolatban kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 19 tagja 19 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**251/2010.(VI.24.) Kh.**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Jendrassik-Venezs Középiskola és Szakiskola, mint költségvetési szerv, alapító okiratának módosítással történő egységes szerkezetbe foglalását a jelen határozat mellékletében szereplő tartalommal jóváhagyja.

A Közgyűlés felkéri Veszprém Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzőjét, hogy a Jendrassik-Venezs Középiskola és Szakiskola egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát és az egységes szerkezetbe foglalást jóváhagyó Közgyűlési határozatot küldje meg a Magyar Államkincstár Közép-dunántúli Regionális Igazgatósága, a Közoktatási Információs Iroda, valamint az érintett intézmény részére.

**Határidő:** 2010.július 05.  
**Felelős:** dr. Büki Szilvia  
címzetes főjegyző

**Az előkészítésért és a végrehajtásért felelős:** Szauer István  
irodavezető

**25.) Tájékoztató a szabálytalanul, illetve engedély nélkül kihelyezett hirdető-berendezésekről és reklámokról**

**Előadó: dr. Büki Szilvia**  
jegyző, címzetes főjegyző

A képviselők a tájékoztatót tudomásul vették.

**26.) Tájékoztató Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közoktatási Esélyegyenlőségi Intézkedési Tervének megvalósulásáról**

**Előadó: Porga Gyula**  
alpolgármester

A képviselők a tájékoztatót tudomásul vették.

**27.) Tájékoztató a fejlesztési lehetőségekről a Veszprémi Várban**

**Előadó: Brányi Mária,**  
a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke,  
városstratégiai tanácsnok

A képviselők a tájékoztatót tudomásul vették.

**28.) Társadalmi kapcsolatok tanácsnoka tájékoztatója a 2010. évi tevékenységéről**

**Előadó: Péterné Rózsa Mária**  
társadalmi kapcsolatok tanácsnoka

**Péterné Rózsa Mária:**

Különleges helyzet, hogy az előterjesztés most előttük van, hiszen minden tanácsnok beszámolója decemberben történik, de miután Molnár Ernő tanácsnok úr részéről egy javaslat érkezett ezzel a témával kapcsolatban, ezért tájékoztatóját most teszi meg.

**29.) Egyebek:**

- **Jelentés az átruházott hatáskörben hozott döntésekről**  
**Előadó: Debreczeni János**  
polgármester

A képviselők a tájékoztatót tudomásul vették.

### **Porga Gyula:**

Tájékoztatta a jelenlévőket, hogy az ebédet követő szünetben többen megkeresték az árvízkárosultaknak nyújtandó támogatásokkal kapcsolatban, ezért most először megadta a szót Vereskuti Béla képviselőtársának.

### **Vereskuti Béla:**

Mint egy három héttel ezelőtt Brányi Mária képviselőtársával együtt megfogalmaztak egy gondolatot, hogy a súlyosan árvíz sújtott területeken élő gyermekeket egy-egy hetes nyári táboroztatásra elhoznák a Balaton partra oly módon, hogy ennek költségeit a képviselői illetve tanácsnoki kereteikből finanszíroznák. Örömmel tájékoztatta a jelenlévőket, hogy az elképzelésüket kivétel nélkül minden egyéni választókerületi képviselő, illetve tanácsnok támogatta, és összegyűlt egy olyan jelentős összeg, melynek segítségével a csopaki Gyermekek és Ifjúsági Táborba július 4. és 15-e között 36 gyermeknek és 3 fő kísérő tanárnak a táborozását igen kedvezményes áron meg tudják valósítani. A programba szerepel egy balatoni hajókirándulás Csopak és Tihany között, valamint egy veszprémi állatkerti látogatás is. A különböző cégek részéről nincs felhatalmazva arra, hogy milyen kedvezményeket biztosítottak, de valamennyien jelentős kedvezményt adtak, ezzel támogatva a kezdeményezést. A gyerekek szállítását a Balaton Volán bonyolítja le, szintén kedvezményes áron. Július 4-én, amikor a gyermekekért megy az autóbusz, lehetőség van arra, hogy oda szállítson ruhaneműket vagy tartós élelmiszereket, amikre szükségük van. Kérte, beszéljék meg ezt a lehetőséget is, hogy milyen módon gyűjtsék össze ezeket ruhaneműket, tartós élelmiszereket. Kérte a képviselőtársait, hogy július 8-án, amikor a veszprémi állatkertbe látogatnak a gyermekek, aki tud, legyen velük, legyen jelen, hiszen nagy trauma érte őket az árvíz bekövetkezésekor. A gyermekek egyébként Edelényből érkeznek. Katanics Sándor képviselőtől javaslatot kapott, melynek megválaszolásával meg szeretne várni a mai közgyűlést. A javaslat szerint a képviselő azt kéri, ne csak képviselői vagy tanácsnoki kereteikből adományozzanak, hanem akiknek lehetőségük van, saját zsebből is járuljanak hozzá. Minimális összegként 10.000,- Ft-ra gondoltak, véleménye szerint valahol a Polgármesteri Hivatalban ki kellene helyezni egy lezárt dobozt, ahol az adományokat lehetne gyűjteni. Domokos József képviselőtársuk pedig egy rendezvényének a bevétele egy részét ajánlaná fel az árvízkárosultak támogatására, illetve ezen a rendezvényen arra is lehetőség nyílna, ha tudnak olyan relikviákat felajánlani, melyek árverezéséből befolyt pénzt erre a célra fordítanák, vagy átutalnák az edelényi árvízkárosultak számlájára.

## **Porga Gyula:**

Megköszönte azoknak a képviselőknek a támogatását, akik hozzájárultak ehhez a programhoz.

## **Katanics Sándor:**

Javasolta, hogy ősszel kerüljön be a költségvetés módosításakor annak a lehetősége, hogy a választókerületi kereteből felajánlott 100 e Ft-okat milyen módon tudnák felhasználni, hiszen korábban egy önkormányzati rendelkezést hoztak pontosan ezeknek a kereteknek a felhasználásával kapcsolatban. Emlékeztette a képviselőket, hogy a rendelkezésük szerint a kereteket kizárólag saját választókerületük céljára fordíthatják. Ha pedig ezt a fajta támogatást választják, akkor formai szempontból is el kell végezni ezt a fajta átcsoportosítást, de majd a jegyző asszony elmondja, hogyha megint rosszul tud valamit, mert ma igazán szigorú hozzá.

Vereskuti Béla képviselő már hozzászólásában elmondta a javaslatát, miszerint arra kérte a képviselőket, hogy járjanak elöl jó példával, és ne csak az Önkormányzat zsebéből ajánljanak fel támogatást. Meglátása szerint, ha mindannyian legalább 10 e Ft-ot beledobnának egy gyűjtőládába, akkor negyedmillió forint is összejöhetne, természetesen ezt az összeget bárki megemelheti. Elindult továbbá egy magánkezdeményezés a facebook-on, miszerint mondjanak le az augusztus 20-i tűzijátékról az árvízkárosultak javára. Ennek ma már számos követője van vidéki nagyvárosokban. Véleménye szerint a veszprémiek is megértenék, hogyha az erre tervezett összeget, egy döntés meghozatala után szintén az árvízkárosultak megsegítésére ajánlanák fel.

## **Porga Gyula:**

Pontosítani kívánta a képviselő által elmondottakat. Az az összeg, amit a város költségvetéséből tűzijátékokra fordítanak, az sajnos 0,- Ft, ugyanis nem a város költségvetéséből rendezik a tűzijátékot, hanem azt egy vállalkozó finanszírozza. A felvetéssel összességében egyet ért, és egy módosító javaslata lenne: fogadjanak gyerekeket az árvíz sújtotta területekről augusztus 20-a környékén, mely egy hosszú hétvége. Előzetes egyeztetés szükséges azzal a vállalkozóval, aki a tűzijátékot finanszírozza, hogy az erre szánt költség fele kerüljön tűzijátékokra, az összeg másik felét pedig a gyerekek fenti időpontban történő vendéglátására fordítsák. Így nem feltétlenül kell, hogy elmaradjon a tűzijáték.

## **Domokos József:**

Minden, ami nemes és szolidári elhangzott ebben témában, de szeretne teljesen tárgyyszerű lenni, mert vannak olyan javaslatok, melyekkel szemben szkeptikus. Szkeptikus abban, hogy bárkinek az ötletét tömegesen kövessék, amikor a másik pénztárcájára tesz javaslatot, melyet képletesen mond, de jogi kérdésekkel



összefüggnek. Teljes habitusával, és jó érzéssel tudja támogatni Vereckuti Béla képviselő ötletét, egészen addig, amíg a képviselői keretre tesz javaslatot. Döntse el mindenki, hogy milyen forrásból támogatja ezt a jó ötletet. A támogatást inkább abba az irányba terelné, melyet Katanics Sándor képviselő mondott, miszerint mindenki a sajátját tegye inkább oda. Ne a képviselői keretük legyen a fő alap akkor, amikor jótékonykodnak. Július 3-án kerül sor a 6. Országos Anyósfesztiválra. A fő támogató egy veszprémi kereskedői cég, a Vianni Üzletlánc, akik segítségével az észak-alföldi térségben 1 millió forint értékű terméket és készpénzt adnak át Felsőzsolca és Szendrő polgármesterének a saját kárelhárítások segítésére. Tervezték továbbá, hogy az anyósfesztiválon résztvevő asszonyok egyik feladata lesz olyan termékeknek a gyűjtése, melyeket árverésre tudnak felajánlani, és az árverésből befolyt összeget konkrétan erre a két településre tervezték. Vereckuti Béla képviselő ötletét tovább gondolva, véleménye szerint árverésre lehetne bocsátani még olyan tárgyakat, melyek árveréséből a táboroztatás is támogatható lenne.

### **Porga Gyula:**

A vita közben konzultált a képviselői keretéről a főjegyző asszonnyal. Jelen pillanatban a szabályozás nem teszi lehetővé a támogatások felajánlását. Rendeletet kellene módosítani, ami nem egyszerű. Az általános tartalék terhére tudnak egyébként döntést hozni. Jogilag ez az egyetlen módja annak, hogy kezeljék ezt a kérdést, mert a jelenlegi rendeletük nem teszi lehetővé, hogy más tevékenységeket is támogassanak.

### **Katanics Sándor:**

Megköszönte, hogy nem megrovás, hanem valami kompromisszumos megoldás érkezett. Nyilvánvaló, hogy a költségvetés módosításakor a képviselői keretükből a 100 e Ft-okat az általános tartalékba visszajuttatják. Azért kért újra szót, hogy megköszönje az alpolgármester úr kompromisszumos javaslatát. Személy szerint annak örül, hogy minél kisebb zajjal jár egy tűzijáték. Bevallotta, tűzijáték ellenes, ugyanis állatbarátként látja, mennyit szenvednek az állatok és arra gondolt, hogy az Önkormányzatnak, a Közterület Felügyeletnek kisebb gondja lesz a kóbor állatok befogásával augusztus 20-a után.

### **Scher Ágota:**

Tájékoztatta a képviselőket, hogy a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság múlt heti ülésén ezt a döntést meghozta. Azok a képviselők, akik felajánlottak az egyéni keretükből, azokra a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság a múlt heti ülésén igent mondott.

### **Wéber László:**

Vereskuti Béla képviselő úr ritkán mond olyat, melynek örül, de most sikerült egy ilyet mondania. A felajánlásokkal kapcsolatban megosztotta ötletét a képviselőkkel: licitálásra ajánlotta fel Molnár Ernő képviselő mobiltelefonját, mely esetben ezt egy jelentős összeggel támogatná.

### **Brányi Mária:**

Véleménye szerint képviselő testületként csak az lenne a feladatuk, hogy azokban a segítségnyújtási formákban nyilatkozzanak, melyet testületként fogalmaznak meg, egyénileg pedig mindenki saját döntése értelmében segíthet. Egy ilyen programot megszervezni Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata nevében csak akkor lehet megtenni, hogyha ennek a megfelelő anyagi és szervezési háttérét biztosítják. Örül a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság döntésének, közös felelősségük az, hogy a saját költségvetési lehetőségeik közül a legkevésbé fájó helyről mozdítsanak erőket erre a feladatra.

### **Domokos József:**

A tűzijáték akciót teljesen demagóg dolognak tartja. Nem nagyon foglalna állást képviselő testületi szinten a tűzijáték lemondása mellett és mögött.

### **Porga Gyula:**

Megköszönte a képviselők aktív részvételét, és a vendégek türelmet. Tájékoztatta a képviselőket, hogy július 19-én 14 órakor kerül sor a rendkívüli ülésükre.

A Közgyűlés több napirendi pontot nem tárgyalt, az alpolgármester a nyilvános ülést 15 óra 02 perckor berekesztette.

**K. m. f**

**Porga Gyula**  
alpolgármester

**dr. Büki Szilvia**  
jegyző, címzetes jegyző