

# VESZPRÉM MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÖZGYŰLÉSE

**Szám:** 514-15/2010.

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2010. december 16-án 9,00 órai kezdettel megtartott nyilvános üléséről

**Az ülés helye:** Városháza Kossuth terme

**Jelen vannak:** Porga Gyula polgármester, dr. Büki Szilvia jegyző, címzetes főjegyző, Baumgartner Lajos, Brányi Mária, Czaun János, Forgóné Kelemen Judit, Gerstmár Ferenc, Halmay György, Hartmann Ferenc, Katanics Sándor, Mihalovics Péter, Nagy Piroska, Némédi Lajos, Némethné Károlyi Jolán, Óvádi Péter, Siklódi Levente, Stigelmaier Józsefné, dr. Strenner Zoltán, Takács László képviselők

**Jelen voltak továbbá:** dr. Mohos Gábor aljegyző, Schmidt István, Szauer István, Scher Ágota, Angyal Éva, Wolf Zsuzsanna irodavezetők, dr. Vikman László, Juhász László, Szalkai László csoportvezetők, Drum József, Bázsa Botond, dr. Dénes Zsuzsanna, Józsa Tamás, Fogl Mónika, dr. Temesvári Balázs, Mágedliné Kiss Eleonóra, Kugler Gyula a Bakonykarszt Zrt. vezérigazgatója, Göttlinger László, a VKSZ Zrt. vezérigazgatója, a Veszprém Televízió és a Séd Televízió munkatársai

**A polgármester** köszöntötte a megjelenteket, a Hivatal munkatársait és a sajtó képviselőit.

Megállapította, hogy a 18 képviselőből 18 fő jelen van, a Közgyűlés határozatképes, az ülést megnyitotta. Tájékoztatta a képviselőket, hogy az ebédszünet 11 óra 30 perctől 13 óra 30 percig tart, ebédre a Pannónia étteremben kerül sor.

## **Napirend előtti kérdések:**

### **Forgóné Kelemen Judit:**

Kérdésének címe: „Kíván-e élni Polgármester Úr a felterjesztési jog gyakorlásával a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetésről szóló törvényjavaslat tárgyában a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 101. §-a alapján?”

„A kormány paradigmaváltást hirdetett meg a kormányzati politikában, de ezt a Magyar Köztársaság 2010-es költségvetési törvényjavaslata sajnálatos módon nem tükrözi, hiszen az nagyrészt érintetlenül hagyja a központi költségvetés önkormányzati alrendszerét. Az önkormányzatokat érintő alapszabályok, normatívák, kiegészítő normatívák szinte fillérre megegyeznek az előző évi összegekkel. Ezen összegek előző évi szinten hagyása további reálérték csökkenést jelent a már bejelentett és előre prognosztizálható- az önkormányzati intézményeket is sújtó-rezsiköltségek emelkedése miatt. Az önkormányzat ellehetetlenülhet, bevételei idén is elmaradtak az előző évitől, nagy a különbség a kiadási és bevételi oldal között a város költségvetési koncepciójában. Az árak emelkedése biztos, mértéke bizonytalan. A helyi önkormányzatokat megillető SZJA előirányzat 47,312 milliárd forinttal csökken. A csökkenő támogatások tovább mélyítik az eladósodottságot, kényszerű vagyonszerzéshez vezethetnek. Mind ezek mellett a kormány olyan beruházásokat támogat milliárdokkal, melyek kimenetele igen kétséges pl. budapesti 4-es metró. Mivel a törvény lehetőséget biztosít ennek a „petíciós” jognak a gyakorlásához, kérdezem kíván-e élni Polgármester Úr ezzel a joggal Veszprém város érdekében?”

### **Porga Gyula:**

Válaszában jelezte, nem kíván élni ezzel a joggal.

### **Forgóné Kelemen Judit:**

Második kérdésének címe: „Mikor lesz fedett buszváró az Aulich Lajos utcai megállóhelyen?”

„Minden év január 1-től emelkednek a tarifa díjak a helyi közlekedést illetően is. A magas jegy és bérletárak, a helyi járatok menetrendje, egyes járatok „konvojszerű” közlekedése nehézkessé teszik a közösségi közlekedés használatát. Napközben 20-30 percet is kell várakozni egy-egy járatra. Az említett buszmegállóban- Aulich-Jutasi útkereszteződés közelében (a vasútállomásról a városközpont felé induló járatok első megállóhelye), – reggelente több tucat utas, többen kisgyermekkel várják a buszt, amivel munkába, iskolába mennek. Az őszi, téli zord időjárási viszonyok között, sokszor szakadó esőben, hóban várakoznak itt többen is. Az utazási feltételek javításához, komfortosabbá tételéhez az is hozzá tartozna, hogy rossz idő esetén az utasok egy fedett buszmegállóban várakozzanak. Ezt joggal várhatják el a magas viteldíjakat tekintve is. Vannak a városnak ebből a

szempontból jól ellátott részei, de ebben a városrészben sok a hiányosság. A városszerkezetben bekövetkezett változások is szükségessé teszik – első lépésként - annak felmérését, hogy melyek azok a megállóhelyek, ahol időszakosan tömegesen várakoznak. A felmérés eredménye alapján sorrendiséget megállapítva tervezhetővé válik a várók kialakítása.

Kérem Polgármester urat, vizsgálta felül a fedett buszváró elhelyezésének lehetőségeit, és amennyiben módjában áll intézkedjen ebben a kérdésben még a téli időszak kezdetén.”

### **Porga Gyula:**

A képviselő asszony valóban egy fontos hiányosságra hívta fel a figyelmet. Takács László képviselő úrral már egyeztettek erről a problémáról, mivel lakossági megkeresés érkezett a választókerületi képviselőhöz.

„Veszprém város területén közel 200 db buszmegálló található, közülük mintegy 110 ellátott fedett váróval. A telepített várók túlnyomó része korszerű, üvegezett kivitelű, amelyeket egy hosszú távú megállapodás alapján, az Intermédia Kft. saját költségén telepített az elmúlt években. Az Intermédia Kft-vel kötött megállapodás szerint évente 10 db buszváró telepítése történik, az Önkormányzat által kijelölt helyszíneken. Ennek köszönhetően a forgalmasabb megállóknban jórészt korszerű, esztétikus várók vannak. A telepített várók 15 év elteltével térítésmentesen az Önkormányzat tulajdonába kerülnek, addig az Intermédia Kft. üzemelteti a várókat és hasznosítja reklámozás céljára. A jövő évre vonatkozó telepítési igényeket 2011. január 15-ig kell az Intermédia Kft. részére megküldeni. A helyszínek kijelölése szakmai szempontok alapján történik. Az Aulich Lajos utcai megállónál indokoltnak tartom fedett váró létesítését, ezért az igények közé felvesszük. A telepítés a szükséges hatósági engedélyek beszerzését követően, várhatóan 2011 nyarán történhet meg.”

### **Forgóné Kelemen Judit:**

Harmadik kérdésének címe: „Van-e arra lehetőség, hogy az általunk szervezett „Termelői piac” a jövő évben éves közterület használati engedélyt kapjon?”

„A Jobbik és az Élhetőbb Veszprém Megyéért Egyesület 2010 szeptembere óta szervezi a Termelői piacot a Haszkovó úton, a református templom előtti parkolóban, havonta egy alkalommal, szombaton 8-16 óráig. Célunk, hogy a Jobbik választási programjában is szereplő feladat megvalósítása mellett a lakótelepen élők számára lehetőséget teremtsünk arra, hogy élelmiszert, zöldséget, gyümölcsöt közvetlenül a termelőtől, előállítótól vásárolhassanak. Ezáltal egy korábban hagyományosnak nevezett értékesítési-vásárlási lehetőség visszahozása is megtörténik. Ugyanakkor, ez az értékesítési lehetőség a termelők részére is kedvező, hiszen az értékesítési lánc jelentősen lerövidül és így a hazai termelőket is lehetőséghez juttatjuk, megélhetést biztosítva számukra. Ezek az élelmiszerek-zöldség, gyümölcs, méz, lekvárok, különböző készítmények, nem csak az árban, de

minőségben is felülmúlják az üzletláncok termékeit. December 18-án negyedik alkalommal kerül megrendezésre ez a piac. Elmondhatjuk, hogy az első alkalomhoz képest a vásárlók száma folyamatosan nő és más városrészekből is érkeznek. Örömmel vettük, hogy novemberben már a következő alkalom időpontja felől érdeklődtek. Ezért döntöttünk úgy, hogy a következő évben sem hagyjuk abba a piac szervezését, sőt elképzeléseink szerint igény alapján Veszprém más városrészein is meg kívánjuk valósítani. A piacon kizárólag magyar termelők által előállított és feldolgozott élelmiszer árusítására biztosítunk lehetőséget, ugyanakkor fontos megemlíteni azt is, hogy tevékenységből bevételünk nem származik, helypénzt nem fizetnek a résztvevők. Mindegyik kistermelő rendelkezik azokkal az engedélyekkel, melyek az árusításhoz szükségesek.”

### **Porga Gyula:**

A Jobbik veszprémi szervezete és az Élhetőbb Veszprém Megyéért Egyesület által szervezett „Termelői piaccal” kapcsolatban az alábbi tájékoztatást adta:

„Az egyesület 2010 szeptemberétől négy alkalommal kért és kapott térítésmentes közterület használati engedélyt havonta egy-egy szombati napra a Haszkovó utcai református templom előtti murvás parkoló területére, termelői piac szervezése céljából. Az Ön által feltett kérdésben szereplő éves közterület használati engedély kiadásának tehát a helyi rendeletünk szerint megvan az elvi lehetősége. Az egy évre szóló tartós kitelepülés lehetőségét egyelőre megfontolásra javaslom. A piacozást, ebben a termelői piacozást is értve, komplex módon kell vizsgálnunk. Nem csak, mint tevékenységet, hanem annak területi, infrastrukturális (közlekedés, parkolás, elektromos ellátás, stb.) feltételek vizsgálatával együtt. Amennyiben egész évre teret engedünk egy vásárolásnak már a jövő évre, úgy nehéz lesz a komplexitás kezelése, és az elkövetkezendő évek közterületi eseményeivel való összehangolása. Javaslom, hogy 2011 év a vizsgálatok és előkészítés éve legyen, a kért éves kitelepülés lehetőségét 2012-re teremtsük meg. A mai napirenden szerepel egy olyan előterjesztés, melyben felkérjük a VKSZ Zrt-t arra, gondolkodjanak el a piacozás feltételeinek javításáról, átgondolkodásáról meghatározott koncepció mentén. Továbbá a piacozás feltételeinek napirendre tűzéséről képviselői javaslat is érkezett. A vásárlók és a termelők közvetlen, tartós kapcsolatát megteremtő Termelői piac szervezését támogatandó kezdeményezésnek tartom. Javaslom, hogy 2011 évben a 2010 évben megszokott rendben történjen közterület-használat a kért kitelepülésekre.

### **Gerstmár Ferenc:**

Kérdésének címe: „Tervezi-e a városvezetés az önkormányzati közgyűlések élő televíziós közvetítéséhez a feltételek megteremtését?”

„A helyi önkormányzat - az önkormányzati törvény keretei között - önállóan szabályozza, illetőleg egyedi ügyekben szabadon igazgatja a feladat- és hatáskörébe tartozó helyi közügyeket. A választópolgárok számára a helyi közügyekben való

tájékozódás alapfeltétele a lehető legszélesebb körű nyilvánosság. Ennek megteremtése közös érdekünk. A legfontosabb helyi döntéseket a Közgyűlés hozza. A leghitelesebb, legteljesebb körű információk akkor szerezhetők egy eseményről, ha azokat az érdeklődők azonos időben látják és hallják. A Közgyűlés élő televíziós és az azzal megegyező internetes közvetítésének megteremtése a fentiek függvényében legalábbis kívánatos. Fontos szempont lehet, hogy a felvételek az interneten bármikor visszanezhetők, illetve a helyi televízió archívumában kordokumentumként hasznosíthatók. Tisztelt Polgármester Úr! A költségvetési tervezés időszakában javasolom, vegyünk fontolóra a Közgyűlés élő televíziós közvetítésének megvalósítását.”

### **Porga Gyula:**

Minden önkormányzati ciklus elején felmerül az élő televíziós közvetítés iránti igény, melyet azért nem lát indokoltnak, mert az ehhez szükséges forrást nem tudják biztosítani. Különböző számítások készültek arra vonatkozóan, hogy az infrastrukturális háttér kiépítése milyen költségeket jelentene. Véleménye szerint a közgyűlés nyilvánossága minden szempontból biztosított, voltak arra kísérletek különböző internetes portálok részéről, hogy nem képi, hanem nyelvi formában élő közvetítést adjanak. Nem látja lehetőségét annak, hogy 2011-ben ennek a feltételeit biztosítsák.

### **Gerstmár Ferenc:**

A polgármester úr válaszából nem derült ki, hogy ezek a költségelemzések mikor készültek, rendelkezésre áll-e friss elemzés. Véleménye szerint különböző megoldásokat lehet találni: vannak olcsóbb és kevésbé hatékony, illetve drágább és sokkal hatékonyabb megoldások. Ha a drágább megoldásban gondolkodna a közgyűlés, akkor egy megfelelő felszereltséggel rendelkező közvetítő kocsit nemcsak a közgyűlés közvetítésére lenne alkalmas, hanem a városban zajló más eseményekről való tudósításra is. Meglátása szerint a költségvetés tervezésekor egy új költségelemzést mégiscsak érdemes lenne fontolóra venni. Ezek tükrében nem tudja a választ elfogadni.

### **Porga Gyula:**

Ígéretet tett arra, hogy a Veszprémi Televízió hamarosan kinevezendő igazgatójától kérni fog egy költség kalkulációt, melyet minden képviselőnek megküldenek.

### **Napirend előtti felszólalások:**

#### **Némedi Lajos:**

Felszólalásának címe: „20 éves lett a KUKKANTÓ - a Veszprém Tv

gyerekműsora”

„A Veszprém TV Kft. 25 éve működik és szolgáltató műsorszerkezetének döntő többségében közszolgálati műsorokat Veszprém és a város vonzáskörzetében élő polgárok számára. Műsorstruktúrájukban fontos helyet kap a helyi hírszolgáltatás és a közéleti tájékozódást segítő, közérdekű információkat közvetítő magazinműsor.

Ebben a körben, már a kezdetektől nem feledkeztek meg az óvodás és kisiskolás korosztályról sem. 1990-től készítene gyermekműsort, melynek népszerűsége – a visszajelzések alapján - egyre nőtt! A műsor célja a helyi értékek őrzése, ápolása valamint a városi óvoda – és iskolapedagógusok munkájának, eredményeinek népszerűsítése, a tehetséges gyerekek bemutatása. A Veszprém Tv-ben hetente megjelenő és a 20. születésnapját ünneplő „Kukkantó” azt az üzenetet hordozza, hogy az igényes gyermekkultúra átadása mellett fontos a pozitív példák közvetítése, a lokálpatriotizmusra nevelés, a néphagyományok, népi mesterségek átörökítése. Teszik ezt hétről hétre játékos, gyerekközpontú, érzelemben gazdag formában.

2005-től a Kukkantó már a Hálózat Tv országos csatornáján is rendszeresen látható, ami országos ismertséget ad a városnak. A műholdas adásnak köszönhetően az ország minden pontján és a határokon túl is gyerekek ezrei kísérhetik figyelemmel a Kukkantó műsorait. 2006-ban a veszprémi nézőkkel, pedagógusokkal, iskolákkal és óvodákkal együttműködve létrehozták az első magyar, hivatalosan is bejegyzett gyermekrekordot (a világ legnagyobb százlábúját készítették el), amelyről számos országos média is beszámolt. 2008-ban a műsor „Vadrózsából Tündérsípot ” című sorozatával Helyi Érték Díjat nyert a Helyi Televíziók Országos televíziós seregszemlén.

Egy nézői vélemény:

„...nagy örömet szereztek, bár minél több ilyen igazi gyerekműsor lenne. És igazi csoda, hogy 20 éves a Kukkantó, szívből gratulálok nektek. Mostanában maga az a tény, hogy ez a műsoron van, felér egy varázslattal.”

Jómagam is csatlakozok a nézői elismeréshez, kiemelve Somody Zsuzsanna érdemeit és kívánom, hogy Veszprém városának közéletében sokáig legyenek jelen, mindnyájunk és különösen a gyerekek öröme”

## **Nagy Piroska:**

Felszólalásának címe: “Intercity járat Veszprém városunkat érintve”

A Magyar Államvasutak új menetrendjének tanulmányozásakor felfigyeltem, hogy ismételten hiányzik az INTERCITY járatok indítása városunkat érintő vonalon. Úgy tudom, hogy hazánkban Salgótarján, Zalaegerszeg és Veszprém megyei jogú városok maradnak ki a szolgáltatásból. Ezért arra kérem a Polgármester urat, hogy - akár összefogva Zalaegerszeg polgármesterével- kezdeményezzék a MAV illetékeseinél a koábbi INTERCITY magas szolgáltatásokat biztosító járatok mihamarabbi indítását. Egy térség gazdasági fejlettségét, versenyképességét erősen jellemzi annak közlekedési viszonyai. Szinte elképzelhetetlen, hogy megfelelő vasúti összeköttetés nélkül beszélhetnénk korszerű közlekedésről a városunk és a régiók központjai között. Mindezeket figyelembe véve kérem tisztelt Polgármester úrtól,

hogy széles politikai támogatást biztosítva keresse meg a MÁV vezetőit, a városunkat érintő INTERCITY járatok minél hamarabbi indítása céljából. Amennyiben ez nem járna sikerrel, kiváltó megoldásként célszerű lenne a reggeli 5.49-kor induló járat gyorsvonatként történő módosítását kérni, hogy a növekvő ingázók már reggel 8.00 óra előtt - rövidebb idő alatt - felérhessenek a fővárosba, különös tekintettel a Székesfehérvár-Budapest útvonal közlő átépítésére.

### **Porga Gyula:**

Tájékoztatta a képviselő asszonyt, hogy levélben fordultak a MÁV Start Zrt-hez, a társaságnak a megkeresésre adott hosszú válaszát a képviselők megkapják.

### **Mihalovics Péter:**

Felszólalásának címe: „Húsz éves az önkormányzatiság”

„Mostani találkozásunknak különös fénytörést ad az a tény, hogy az önkormányzatok jubileumi évének utolsó napjaiban vagyunk. Igen, ebben az esztendőben emlékezhettünk meg a demokratikus önkormányzatiság húszéves születésnapjáról. Két évtizeddel ezelőtt, 1990 októberében tartotta alakuló ülését az első szabadon választott veszprémi képviselő-testület. Túl vagyunk immár a vajúdas nehézségein, a születés örömein, a gyermekbetegségeken, a kamaszkor feszültségein. Letéve az érettségi vizsgát, önkormányzati rendszerünk elérte a fiatal felnőtt kort, amikor igazán megmutathatja teljesítőképeségét, dinamizmusát. Közös felelősségünk, hogy ezek a lehetőségek meg is valósuljanak. Az 1990-ben szabadon megválasztott Országgyűlés dr. Horváth Balázs vezetésével első teendői között hajtotta végre a történelmi jelentőségű helyi rendszerváltoztatást. E változás visszaadta a helyi közösségeknek az önkormányzathoz való jogait, helyben tette lehetővé a közhatalom demokratikus, és önálló gyakorlatát. Az 1990-es rendszerváltás során az önkormányzati rendszer kialakításakor a legnagyobb hangsúlyt a demokratikus működés, az autonómia, illetve a túl hatalmat megakadályozó garanciák kiépítése kapta. Az Európa Tanács Helyi Önkormányzatok Európai Chartájának megfelelő rendszer jött létre. A jogszabályi környezet alapjainak kialakítása húsz évvel ezelőtt megtörtént. A gyorsan változó körülményekhez való hozzá igazítás pedig napjaink sürgető feladata. A helyi önkormányzati rendszer létrejötte ma már senki által nem vitatottan a demokratikus jogállam kiépítésének meghatározó tényezője volt. Az önkormányzás elve és gyakorlata az egyik legfontosabb érték a társadalomban. A gyakorlat érvényesítéséért azonban folyamatosan küzdenünk kell. Ezért a helyi önkormányzás és a helyi társadalom fejlesztése csak párhuzamosan történhet. Az önkormányzás soron lévő megújítása egyben társadalmi megújulást is követel. Magyarországon, így Veszprémben is új globális és lokális viszonyok jönnek létre, amelyek napirenden tartják az állam, és az önkormányzatok szüntelen megújulásának igényét. Ennek az összetett feladatnak a megoldása parlamenti ciklusokon átívelő cselekvést követel. Az állam szerepe az elmúlt húsz év során folyamatosan változott. Az Európai

Uniók kihívások is új típusú megoldásokat várnak el. Ez erőteljesen felveti az állam és az önkormányzatok közötti feladat felosztás újragondolását. Az örökölt gazdasági helyzet, és az elmúlt évek folyamatos kormányzati kudarcai a fenti folyamatokat felgyorsítják, egyúttal átgondolt stratégiai lépéseket követelnek. A kényszerű megtakarítások mellett elsődleges cél az állampolgárok érdekében a rendelkezésre álló források hatékonyabb felhasználása. Az önkormányzati rendszer megújítása csak a közigazgatás, az államszervezet más elemeivel összefüggésben értelmezhető. Az egymásra épülő, egymással harmonizáló intézkedések jelentős pozitív változást eredményezhetnek. A különböző szakmai és politikai műhelyekben formálódó alkotmánymódosító, feladat és finanszírozást felülvizsgáló, valamint igazgatásszervezési törvények előkészítése és bevezetése magában hordozzák a nemzeti együttműködés rendszerén belüli sikeres jövő lehetőségét.

Tisztelt Közgyűlés! Az érdekek elválasztanak, az értékek összekötnek. A közös jövőnk záloga a stabil értékekre építő dinamikus változtatás lehet. Veszprém városának húsz esztendő önkormányzati rendszere új erőpróbák és új lehetőségek előtt áll. A rendszer demokratikus alapértékei szilárdak. Meggyőződésem, hogy közös erőfeszítéssel meg tudunk felelni a gyorsan változó körülmények, az átalakuló világ kihívásainak. Ezért is mondhatjuk Arany János szép szavával: „Bízvást!...mi bent vagyunk a fősodorban, vásznunk dagad, hajónk előre megy.”

### **Katanics Sándor:**

Ügyrendi hozzászólásában jelezte, hogy az SZMSZ szerint a Közgyűlést megelőző második napon, kedden délután 16,00 óráig kell benyújtani az interpellációt, kérdéseket, napirend előtti felszólalásokat. Konkrétan Forgóné Kelemen Judit és Gerstmár Ferenc képviselők kérdéseiről, Némedi Lajos képviselő úr napirend előtti felszólalásáról is tudtak, illetve a ma reggel megérkezett Nagy Piroska képviselő asszony interpellációja, de arról nem tud, hogy megérkezett-e volna Mihalovics Péter képviselő ilyen irányú jelzése. Megkérdezte a címzetes főjegyző asszonyt, hogy az SZMSZ szerint történt-e ennek a napirendi pontnak az elmondása? Kérte továbbá a polgármester urat arra, hogy tartsa és tartassa be az SZMSZ rendelkezéseit, mert az időkeretnek sem felelt meg a képviselő felszólalása.

### **Porga Gyula:**

Tájékoztatta a képviselő urat arról, hogy a keddi egyeztetésen Mihalovics Péter bejelentette napirend előtti felszólalását. Ha a képviselő úr nem kapta meg ennek írásos változatát, azért ő kér elnézést. A megbeszélésen a jelen lévő képviselőknek tájékoztatást adott a kérdésekről, és a napirend előtti felszólalásokról, tehát nem volt váratlan Mihalovics Péter frakcióvezető úrnak a hozzászólása.

Tudomása van arról, hogy voltak informatikai problémák, mert ma reggel érkezett meg Nagy Piroska képviselő asszony napirend előtti felszólalása. Még egyszer elnézést kért a képviselőtől.



**dr. Büki Szilvia:**

Valóban informatikai hiba történhetett, mert az előttük lévő nyomtatott anyagok között sem szerepel a képviselő úr felszólalása, ugyanakkor természetesen ismert volt előttük a felszólalási szándék. Mindezért elnézést kért. Irányadó és rendkívül fontos az az SZMSZ-ben rögzített feltételrendszer, mely tartalmazza milyen kérdésekben lehet napirend előtti hozzászólásokat megfogalmazni, ugyanakkor a felszólalás lehetőségét az ülést vezető polgármester tiszte eldönteni.

**Katanics Sándor:**

Megköszönte a korrekt választ, és bízik abban, hogy legközelebb ilyen jellegű probléma nem adódik. Elmondta azonban, hogy kedden nem vettek részt az egyeztető ülésen, ezt tegnap polgármester úrral tisztázták, és ezt külön köszöni, de ha már szóba került, akkor illendő a nyilvánosság előtt is elmondani, hogy őket egy egyeztető megbeszélésre a FIDESZ frakcióvezetője hívta, mely az eddigi szokásoktól teljesen eltérő, és véleménye szerint helytelen is. Nekik a napirendekkel kapcsolatosan a város vezetésével, polgármester és alpolgármester urakkal kapcsolatosan kell egyeztetniük, nem a FIDESZ frakcióvezetőjével. Természetes ugyanakkor, hogy ő is jelen van az egyeztetéseken, de tegnap erre is kaptak egy megnyugtató választ.

**Porga Gyula:**

Megjegyezte, Katanics Sándor képviselő ajándékba kapott egy napirend előtti felszólalást, amelyet ugyan nem adott le kedden 16,00 óráig. Jelentést adott a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.

**Hartmann Ferenc:**

Ügyrendi hozzászólásában jelezte, neki is volt egy írásban, a polgármester úrnak megküldött kérdése, melyre megilletné őt a reakálás joga.

**Porga Gyula:**

A nagy csendnek az az oka, hogy nem találkoztak ezzel a kérdéssel.

**Hartmann Ferenc:**

Érdekes, mert válaszolt is a polgármester úr. Kérdése arról szólt, hogy a hulladékkezelési társulás elnökének ki, mikor és milyen formában döntött a javadalmazásáról, és kérdése vonatkozott a szennyvízkezelési társulásra is. Erre polgármester úrtól kapott egy fél választ, melyről szeretne nyilatkozni, hiszen ezt az SZMSZ számára lehetővé teszi.

## **Porga Gyula:**

Valóban válaszolt a képviselő úr írásban feltett kérdésére. Az SZMSZ rendelkezik arról, hogy ezt a közgyűlésen meg kell erősíteni. Hibáztak! Még a mai napon eljut a kérdés a képviselőkhöz. A válaszban is jelezte, hogy a hulladékkezelő társulásban nem ő képviseli a várost, és a társulási döntésekről sem tud számot adni, ezért kérte Hartmann Ferenc képviselőt, hogy ez ügyben forduljon a társulási tanács elnökéhez, aki egyébként Czaun János, Veszprém város delegáltja. Még a mai napon minden képviselőnek, és a sajtónak is megküldik a választ. Megkérdezte Hartmann Ferenc képviselőt, elfogadja-e a választ?

## **Hartmann Ferenc:**

Írásban arról érdeklődött a polgármester úrnál, hogy a hulladékkezelési társulás elnökének milyen jogcímen és mekkora javadalmazása van, kik és mikor döntöttek erről. Kérdései vonatkoztak a szennyvízkezelési társulásra is. Kapott egy fél választ a polgármester úrtól, és majd kiderül, hogy miért kapott fél választ, de szerinte polgármester úr már sejti. Megítélése szerint a polgármester úr rosszul válaszolt, és sajnálja, hogy kibújik a válaszáadás és a felelősség alól. Sajnálja, hogy Veszprém Megyei Jogú Város polgármesterének nincs információja arról, hogy az a társulás, amelynek gesztora is Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata, mikor és milyen döntéseket hoz. Gondolja és reméli, hogy a társulási döntésekről jegyzőkönyvet küldenek a társulás minden tagjának. Ha ez mégsem így történik, akkor az nagyon komoly probléma. A válasz azért elfogadhatatlan számára, mert a társulás korábbi elnökei egyébként Veszprém Megyei Jogú Város alpolgármesterei voltak, és nem részesültek díjazásban. Most pedig úgy tűnik, hogy Czaun János javadalmazása annyiba kerül, mint egy ezerkétszáz fős település, például Márkó vagy Tótvázsony lakossági hulladékszállításának éves díja. Meglátása szerint ez elfogadhatatlan és felesleges pénzkidobás, hiszen tízmillió forintról beszélnek. Egyébként polgármester úr válaszát kézhez kapva választ kért a társulás projektvezetőjétől is, aki szintén elhárította a válaszáadás. Ez példátlan. Nem titkos dokumentumot kért, és azt gondolja, hogy a Polgármesteri Hivatal és az önkormányzati társulások alkalmazottai kötelesek választ adni a képviselőknél. Kérte a címzetes főjegyző asszonyt, és a polgármester urat is, hogy intézkedjenek annak érdekében, hogy a jövőben ez ne fordulhasson elő, és kapjanak az önkormányzati képviselők felvilágosítást. Polgármester úr pedig arra nem adott választ, hogy a Veszprém és Térsége Szennyvízkezelési Projekt vezetője részesül-e valamilyen javadalmazásban. Erre még várja a választ, de így nem tudja elfogadni.

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

## 332/2010.(XII.16.) Kh.

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 314/2010.(XI.11.) Kh., a 315/2010.(XI.11.) Kh., a 316/2010.(XI.11.) Kh., a 318/2010.(XI.11.) Kh., a 321/2010.(XI.11.) Kh., a 323/2010.(XI.11.) Kh., a 325/2010.(XI.11.) Kh., a 327/2010.(XI.11.) Kh., a 328/2010.(XI.11.) Kh., a 329/2010.(XI.11.) Kh. és a 330/2010.(IX.16.) Kh. végrehajtására adott jelentést tudomásul veszi.

A 223/2010.(VI.24.) Kh. és a 292/2010.(IX.16.) Kh. végrehajtásával kapcsolatos előterjesztés szerepel a napirendek között.

A Közgyűlés a 254/2010.(VII.19.) Kh. 3 pontjának végrehajtási határidejét 2011. május 2. napjáig, a 255/2010.(VII.19.) Kh. végrehajtási határidejét pedig 2011. február 28. napjáig meghosszabbítja.

### **Porga Gyula:**

Tájékoztatást adott a mai ülés további napirendi témáiról és meghívottairól.

#### Egyebekben tárgyalandó témák:

- Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott döntésekről  
Előadó: Porga Gyula  
polgármester

#### Zárt ülés keretében tárgyalandó napirendek:

- Fellebbezések elbírálása  
Előadó: Dr. Mohos Gábor  
aljegyző

#### Meghívottak:

- A meghívó szerinti 14-es napirend tárgyalásához 13 óra 30 percre: Rajmon Viktor ügyvezető
- A meghívó szerinti 15-ös napirend tárgyalásához 13 óra 30 percre: Szegedi László igazgató-főszerkesztő
- A meghívó szerinti 16-os napirend tárgyalásához 13 óra 30 percre: Sági István a Jendrassik Venesz Középiskola és Szakiskola igazgatóhelyettese, aki jelezte, hogy 14 óra 30 percre tud megjelenni
- A meghívó szerinti 17-es napirend tárgyalásához 13 óra 30 percre: dr. Temesvári Balázs ügyvezető igazgató
- A meghívó szerinti 19-es napirend tárgyalásához 14 órára: Dr. Balczár Lajos a Horgony Pszichiátriai Betegekért Kiemelten Közhasznú Alapítvány elnöke

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**333/2010. (XII.16.) Kh.**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének jelen ülésének napirendjét a következők szerint állapítja meg:

- 1.) Együttműködési megállapodás az IBM Magyarország Kft-vel  
Előadó: Porga Gyula  
polgármester
- 2.) Beszámoló az Önkormányzat 2010. I. – III. negyedévi gazdálkodásáról  
Előadó: Porga Gyula  
polgármester
- 3.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata 2010. évi költségvetésének módosítása és az átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet megalkotása  
Előadó: Porga Gyula  
polgármester
- 4.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2011. évi költségvetési koncepciója  
Előadó: Porga Gyula  
polgármester
- 5.) A.) Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 29/2010. (VI.28.) önkormányzati rendelet módosítása  
  
B.) Az Önkormányzat bizottsági alelnökeinek megválasztása  
Előadó: Porga Gyula  
polgármester  
dr. Büki Szilvia jegyző, címzetes főjegyző
- 6.) A bizottsági feladatköröket és átruházott hatásköröket szabályozó önkormányzati rendeletek módosítása  
Előadó: Porga Gyula  
polgármester  
dr. Büki Szilvia jegyző, címzetes főjegyző

- 7.) A helyi ivóvíz, valamint szennyvízelvezetés, tisztítás díjairól, illetve a vízfogyasztás rendjéről szóló önkormányzati rendelet megalkotása  
Előadó: Némedi Lajos  
alpolgármester
- 8.) A helyi autóbusz-közlekedés szolgáltatási díjairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása  
Előadó: Némedi Lajos  
alpolgármester
- 9.) A kéményseprő-ipari közszolgáltatásról és annak kötelező igénybevételéről szóló 23/2009. (VI.29.) önkormányzati rendelet módosítása  
Előadó: Némedi Lajos  
alpolgármester
- 10.) A köztemetők üzemeltetéséről és a temetési tevékenység egyes kérdéseiről szóló 21/2010. (VI.28.) önkormányzati rendelet módosítása  
Előadó: Némedi Lajos  
alpolgármester
- 11.) A települési szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 30/2010. (VI.28.) önkormányzati rendelet módosítása  
Előadó: Némedi Lajos  
alpolgármester
- 12.) A helyi iparűzési adóról szóló .../2010. (....) önkormányzati rendelet megalkotása  
Előadó: Brányi Mária  
alpolgármester
- 13.) Az Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló 22/2010. (VI.28.) önkormányzati rendelet módosítása  
Előadó: Brányi Mária  
alpolgármester
- 14.) Döntés a Pro Veszprém Városfejlesztési és Befektetési-ösztönző Kft. ügyvezető igazgatójának kinevezéséről  
Előadó: Porga Gyula  
polgármester
- 15.) Döntés a Veszprém Városi Televízió és Lapkiadó Kft. ügyvezető igazgatójának kinevezéséről  
Előadó: Porga Gyula  
polgármester

- 16.) Állásfoglalás a Pannon TISZK Veszprém Szakképzés-Szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezető igazgatójának személyéről  
Előadó: Porga Gyula  
polgármester
- 17.) Tájékoztató a Közép-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács 2010. évi tevékenységéről  
Előadó: Porga Gyula  
polgármester
- 18.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Pro Veszprém Kft. között megkötött város-rehabilitációs szerződés módosítása  
Előadó: Porga Gyula  
polgármester
- 19.) A.) A „Horgony” Pszichiátriai Betegekért Kiemelten Közhasznú Alapítvánnyal ellátási szerződés kötése, a pszichiátriai betegek nappali ellátásának biztosítására  
B.) A Veszprémi Kistérség Többcélú Társulás Egyesített Szociális Intézmény által kötendő használati szerződés engedélyezése  
Előadó: Némedi Lajos  
alpolgármester
- 20.) Az Önkormányzat 2011. I. félévi munkatervének meghatározása  
Előadó: Porga Gyula  
polgármester
- 21.) A szabad energiapiacra való kilépéssel kapcsolatos 285/2010. (IX.16.) Kh. számú határozat visszavonása, és új határozat hozatala a kötelezettségvállalásról  
Előadó: Porga Gyula  
polgármester
- 22.) Veszprém Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala és VMJV Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága teljesítmény-követelményei alapját képező célok meghatározása (2011-2014)  
Előadó: Porga Gyula  
polgármester  
dr. Büki Szilvia jegyző, címzetes főjegyző

- 23.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi vagyongazdálkodási irányelveinek meghatározása  
Előadó: Brányi Mária  
alpolgármester
- 24.) Önkormányzati ingatlanok törzsvagyombeli változásai  
Előadó: Brányi Mária  
alpolgármester
- 25.) Veszprém, 0213/85 hrsz. alatti (Külső-Kádártai út 5.) ingatlan adás-vételi szerződésének jóváhagyása  
Előadó: Brányi Mária  
alpolgármester
- 26.) Veszprém, 1950/2 hrsz. alatti (Veszprémtej Zrt. mögött található) terület hasznosítása  
Előadó: Brányi Mária  
alpolgármester
- 27.) Finanszírozási javaslat az 1-8. évfolyamba járó veszprémi iskolai tanulók iskolatej programban történő részvételére  
Előadó: Némedi Lajos  
alpolgármester
- 28.) Hozzájárulás a Báthory István Általános Iskola referencia-intézménnyé válásához és minősítéséhez  
Előadó: Némedi Lajos  
alpolgármester
- 29.) Javaslat piac és vásárcsarnok hasznosításáról szóló szerződés meghosszabbítására  
Előadó: Némedi Lajos  
alpolgármester
- 30.) Szociális és gyermekjóléti intézmények érdekképviselői fórumába tagok delegálása  
Előadó: Némedi Lajos  
alpolgármester
- 31.) A háziorvosi sürgősségi betegellátás ügyeleti díjának módosítása, a feladat ellátási közreműködői szerződéseinek felülvizsgálata  
Előadó: Dr. Strenner Zoltán  
a Közjóléti Bizottság elnöke

- 32.) Megállapodás a Veszprém Megyei Önkormányzattal – a VMJV Egészségügyi Alapellátási Intézmény tulajdonában lévő – fogászati röntgengépre kijelölt ellátási terület módosításáról  
Előadó: Dr. Strenner Zoltán  
a Közjóléti Bizottság elnöke
- 33.) Veszprém, Céház u. 32., 538 hrsz-ú telken lévő lakóház helyi védettségének megszüntetése  
Előadó: Horváth Gábor  
városi főépítész
- 34.) Előzetes kötelezettségvállalás a Gyulaffy László Általános Iskola kárelhárítása ügyében  
Előadó: Schmidt István  
irodavezető
- 35.) Tájékoztató a Veszprém és Térsége Szennyvízelvezetési és kezelési projekt 2. ütem veszprémi megvalósításáról  
Előadó: Baumgartner Lajos  
a Társulás elnöke
- 36.) Fellebbezések elbírálása (zárt ülés)  
Előadó: dr. Mohos Gábor  
aljegyző
- 37.) Egyebek

#### **Napirendek tárgyalása:**

##### **1.) Együttműködési megállapodás az IBM Magyarország Kft-vel**

**Előadó: Porga Gyula**  
**polgármester**

#### **Porga Gyula:**

Előterjesztőként felhívta a figyelmet a megállapodás fontosságára. Tájékoztatta a képviselőket, hogy a mai napon 12,00 és 13,00 óra között a 206-os teremben kerül sor az együttműködési megállapodás aláírására. Az eseményen részt vesz az IBM közép-kelet-európai igazgatója, David Stokes úr. Megtiszteli az eseményt jelenlétével Alex Brooking úr, Ausztrália magyarországi nagykövete, a magyar Kormány részéről pedig Navracsics Tibor miniszterelnök-helyettes úr.

Mindez nagyon fontos mérföldkő Veszprém életében, hiszen egy olyan informatikai mamut vállalattal kötnek megállapodást, melyet a világon mindenhol



ismernek. Ezzel a magas szintű szolgáltatással mindenképpen élniük kell. Kiemelte, hogy Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata mindezt ingyen kapja meg, és amennyiben a projekt sikeres lesz, Veszprém az IBM referenciavárosa lesz abban a portfólióban, amit a vállalat képvisel.

### **Hartmann Ferenc:**

Minden elismerése azoké, akik közreműködtek a megállapodás előkészítésében, és örül, hogy ez létrejön. Annak viszont nem örül, hogy egy ilyen jelentőségű előterjesztés helyenként nagyon magyartalanul, de nem mindig jogszerűen fogalmaz. Példaként kiemelte a „lekínált lehetőség” kifejezést, melyet szerencsére a megállapodás nem, csak az előterjesztés szöveges része tartalmaz. A megállapodásban azonban feltüntetésre került olyan rövidítés, amely nem létezik, ilyen például a „VMJVÖ”. Szerencsésnek tartaná, ha ezt a rövidítést rendesen kiírnák: Veszprém MJV Önkormányzata, és nem alkalmaznának ilyen mozaikszavakat egy hosszútávra szóló megállapodásban. Véleménye szerint ez még korrigálható az aláírásig.

### **Némedi Lajos:**

Jelen esetben egy olyan megállapodásról van szó, amelyre nem gyakran kerül sor. Egy ország kormánya, egy helyi önkormányzat, egy világcég, és egy egyetem köt olyan együttműködésre vonatkozó megállapodást, amely különleges, és büszkék lehetnek arra, hogy ebben Veszprém város is szerepet kap.

A napirenddel kapcsolatban több kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

### **334/2010. (XII.16.) Kh.**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata megtárgyalta a „Együttműködési megállapodás az IBM Magyarországi Kft-vel” című előterjesztés és az alábbi határozatot hozza:

1. A Közgyűlés egyetért az IBM Magyarországi Kft. „*Élhetőbb Városok*” programjában való részvétellel és felkéri a polgármestert a határozati javaslat mellékletét képező együttműködési megállapodás aláírására.
2. Felkéri a polgármestert a stratégia-készítésért felelős munkacsoport összeállítására.

**Felelős:** Porga Gyula, polgármester

**Végrehajtás előkészítéséért felelős:** Józsa Tamás, kabinetfőnök

**Határidő:** 1-es ponthoz: azonnal  
2-es ponthoz: 2011. január 1.

**2.) Beszámoló az Önkormányzat 2010. I. – III. negyedévi gazdálkodásáról**  
**Előadó: Porga Gyula**  
**polgármester**

A napirenddel kapcsolatban kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 16 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**335/2010. (XII.16.) Kh.**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata a 2010. évi költségvetés I - III. negyedévi teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja.

**3.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata 2010. évi költségvetésének módosítása és az átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet megalkotása**  
**Előadó: Porga Gyula**  
**polgármester**

**Porga Gyula:**

Felhívta a képviselők figyelmét, hogy a rendeletek elfogadásához minősített többség szükséges.

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 16 igen szavazattal megalkotta a következő rendeletet:

**38/2010. önkormányzati rendelet**  
**a 2010. évi költségvetés módosításáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetéséről szóló 2009. évi CXXX. tv. biztosított jogkörében és a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 91. § (1) bekezdésében, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 65. §-ában és 125. § (4) bekezdésében és a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 30/B. § (13) bekezdésében kapott felhatalmazások alapján a 2010. évi költségvetés módosításáról a következőket rendeli el:

## 1. §

### Az Önkormányzat bevételei és kiadásai

(1) Veszprém Megyei Jogú Város Közgyűlése a Ktvr. 3. §-ának (1) bekezdésében elfogadott kiadási főösszegét

**432.482 eFt-tal megemeli.**

(2) Veszprém Megyei Jogú Város Közgyűlése a Ktvr. 3. §-ának (2) bekezdésében elfogadott bevételi főösszeget

**432.482 eFt-tal megemeli.**

## 2. §

(1) A jelen rendelet 1. § (1) bekezdésében meghatározott kiadási főösszegen belül, tartalékok nélkül

1. A működési kiadásokat	497.827 eFt-tal	megemeli
2. A felhalmozási kiadásokat	141.113 eFt-tal	megemeli
3. A felújítási kiadásokat	16.972 eFt-tal	megemeli

(2) A jelen rendelet 3. § (1) bekezdésében meghatározott működési kiadásokon belül:

1. Személyi juttatásokat	180.901 eFt-tal	megemeli
2. Munkaadót terhelő járulékot	23.040 eFt-tal	megemeli
3. Dologi kiadásokat	232.703 eFt-tal	megemeli
4. Ellátottak pénzügyi juttatásait	26.369 eFt-tal	megemeli
5. Speciális célú támogatásokat	34.814 eFt-tal	megemeli

(3) Az I. – IX. címek kiadási összegein belül az alcímenkénti részletezést és a kiemelt előirányzatonkénti csoportosítást az 5. sz. melléklet tartalmazza.

(4) A X. – XI. címek kiadási összegein belül az alcímenkénti részletezést a 3. sz. melléklet tartalmazza, feladatonként és kiemelt előirányzatonként a 6. 7. 8. sz. melléklet.

(5) A Közgyűlés a Ktvr. 6. § (5) bekezdésében lévő I. - IX. címek és alcímek teljesítéséhez

**262.709 eFt-tal**

több költségvetési támogatást biztosít.

### 3. §

#### Általános és céltartalék

(1) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Ktvr. 7. § (1) bekezdésében lévő 2010. évi költségvetés céltartalékát

**198.166 eFt-tal csökkenti**

a 3. sz. mellékletben részletezett célokra.

(2) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának, Közgyűlése a Ktv 7. § (2) bekezdésében lévő 2010. évi költségvetés általános tartalékát

**25.264 eFt-tal csökkenti.**

### 4. §

#### Kisebbségi Önkormányzatok költségvetése

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata a Ktvr. 8. §-ában lévő Kisebbségi Önkormányzatoknak az önkormányzati feladatok és egyéb kötelezettségek 2010. évi előirányzatán belül az alábbi költségvetés módosítást állapítja meg:

#### *Lengyel Kisebbségi Önkormányzat*

##### **Kiadás:**

- |                                |          |
|--------------------------------|----------|
| - speciális célú támogatásról: | -200 eFt |
| - dologi kiadásra:             | 200 eFt  |

#### *Örmény Kisebbségi Önkormányzat*

##### **Bevétel:**

- |               |         |
|---------------|---------|
| - pályázatok: | 231 eFt |
|---------------|---------|

##### **Kiadás:**

- |   |          |
|---|----------|
| - céltartalékból - pénzmaradványból:          | -563 eFt |
| - céltartalékból – feladatalapú támogatásból: | -151 eFt |
| - személyi kiadásra:                          | 105 eFt  |
| - járulékra                                   | 2 eFt    |
| - dologi kiadásra                             | 838 eFt  |

### 5. §

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Ktvr. 3. § (5) bekezdésében lévő költségvetési létszámkeretet a jelen rendelet 10. számú mellékletében részletezettek szerint

**2619,25 főben állapítja meg.**

## 6. §

A Közgyűlés egyszeri alkalommal hozzájárul a VMJV Egészségügyi Alapellátási Intézmény Prevenar vakcina készletének ellenszolgáltatás nélküli átadásához – a vörösiszap katasztrófa sújtotta települések – Devecser, Kolontár, Somlószőlős és Somlónémetváros gyermek-lakossága prevenciós célú védelmére történő hasznosításához.

A Közgyűlés felhatalmazza Dr. Kovács Róbert intézményvezető főorvost a vakcina készlet devecseri védőnői szolgálathoz történő elszállíttatására és a mellékelt megállapodás aláírására.

## 7. §

Jelen rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

A napirenddel kapcsolatban több kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 16 igen szavazattal megalkotta a következő rendeletet:

### **39/2010. önkormányzati rendelet az átmeneti gazdálkodásról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 91. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 76. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az átmeneti gazdálkodásról a következőket rendeli el:

#### 1. §

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a Polgármestert a 2011. évi költségvetési rendelet jóváhagyásáig, hogy

- (1) Az Önkormányzat költségvetését megillető bevételeket a hatályos jogszabályok szerint beszedje,
- (2) az Önkormányzat irányítása alá tartozó intézmények 2010. évi szintű időarányos pénzellátását biztosítsa,
- (3) a Kiemelt Együttesek támogatását a 2010. évi szinten időarányosan biztosítsa,
- (4) a városüzemeltetéssel, segélyezéssel, igazgatással kapcsolatos kiadások 2010. évi szintű kiadási előirányzaton belül a kiadások arányos teljesítését jóváhagyja (amennyiben jogszabály másként nem rendelkezik),

- (5) a folyamatban lévő beruházások, felújítások számláinak, hitelszerződésekben meghatározott hitelek és kamatok fizetését teljesítse,
- (6) a Közgyűlési döntéseken, megkötött szerződéseken alapuló kötelezettségek teljesítésére,
- (7) A 2010. évi költségvetésben jóváhagyott feladatokhoz (a 2010. évi jóváhagyott előirányzat erejéig) kapcsolódó kötelezettségvállalásokra, valamint 2011. január 1-e utáni kifizetésének engedélyezésére a 2010. évi pénzmaradvány terhére.

## 2. §

- (1) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a Polgármestert, hogy a 32/2005. (IX.19.) Ör-ben foglaltak alapján a sportegyesületeket a költségvetés elfogadásáig a 2010. évi szinten időarányosan finanszírozza.

## 3. §

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a Polgármestert, hogy 2010. december 31-ig a központi költségvetési forrásból kapott támogatásokkal az előirányzatokat megemelje.

## 4. §

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a Polgármestert, hogy az intézmények előirányzat átcsoportosítási kérelmét teljesítse, a finanszírozási problémákkal küszködő intézmények részére a működés biztonsága érdekében a fedezetet a 2011. évi költségvetési támogatás terhére biztosítsa azzal, hogy a többletfinanszírozás utólagos célvizsgálat elrendelése mellett történjen.

## 5. §

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a kedvezményes nyugdíjas helyijáratú bérletek vásárlására a 2011. évi költségvetés terhére 2.100 eFt támogatást biztosít Veszprém Város Szociális Közalapítványán keresztül.

## 6. §

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Veszprém Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalában foglalkoztatott köztisztviselők, ügykezelők, munkavállalók, a prémiumévek programban részt vevő köztisztviselő, illetve polgármester és az alpolgármesterek cafetéria juttatásának éves összegét a 2010. évi szinten (az illetményalap tizenegyszerese) állapítja meg.

## 7. §

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a Polgármestert, hogy a 2011. évi költségvetés terhére 2011. január 1. – 2011. december 31. közötti időszakra szerződést kössön:

- (1) A Pixelzóna Kulturális Szolgáltató és Tanácsadó Kft-vel a Veszprém Megyei Jogú Város hivatalos portáljának üzemeltetése, információval való folyamatos feltöltése feladatokra, bruttó 375.000,- Ft / hó díjért.
- (2) Az Ihász és Társa Kft-vel a Veszprém Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal valamint Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata valamennyi intézményével és létesítményével kapcsolatos munka- és tűzvédelmi feladatok ellátására, havi bruttó 354.750,- Ft díjért.

## 8. §

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a Polgármestert, hogy a 2011. évi költségvetés terhére:

- (1) Az Európai Városok szövetsége részére a 2011. I. félévi tagdíj kifizetését 280 eFt-ot (1.000 euró/félév) engedélyezze.
- (2) A Közép-Európai Önkormányzati és Területfejlesztési Szövetség részére a 2011. évi tagdíj kifizetését 496 eFt (3 Euró centnek megfelelő forint/lakos/év) engedélyezze.
- (3) A László Károly gyűjtemény tárgyában tartandó megbeszélés Baseli utazásának költségeit maximum 300 eFt-ig engedélyezze.
- (4) Az önkormányzati vagyonbiztosítás folytonossága érdekében – amennyiben a 2011. december 31-ig szóló biztosítási szerződés felmondásra kerül – határozott időtartamra, maximum 1 évre biztosítási szerződést kössön.

## 9. §

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a Polgármestert, hogy a 2011. évi költségvetés terhére a Kolostorok és kertek a veszprémi vár tövében megnevezésű beruházás megvalósításához szükséges technikai költségek kifizetésére 3.500 eFt összeg erejéig kötelezettséget vállaljon.

## 10. §

Veszprém Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Polgármestert, hogy a 2010. évi költségvetés terhére a 113/2010. (II.25.) Kh. számú határozatban vállalt önrész, melynek értéke legfeljebb 750 eFt és az Illegális hulladéklerakók felszámolására pályázat útján elnyert 3.000 eFt támogatás erejéig a pályázatban vállalt feladat végrehajtására szerződést kössön.

## 11. §

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata felhatalmazza Veszprém Megyei Jogú Város címzetes főjegyzőjét, hogy a 2011. évi költségvetés terhére:

- (1) Az irattári anyagok rendezési, selejtezési feladatainak ellátására 3 fővel 76.800,- Ft/hó/fő összeg erejéig, valamint 1 fővel 20 eFt/hó/fő összeg erejéig a Veszprém-Gyulafirátót Városrészi Önkormányzat gondnoki tevékenységének

- ellátására határozott idejű, 2011. január 01. – 2011. december 31-ig szóló időszakra megbízási szerződést kössön.
- (2) Megbízási szerződést kössön telefonkezelői és rendezvényekhez kapcsolódó ruhatárosi feladatok ellátására bruttó 580,- Ft/óra díjért, 2011. január 01. – 2011. december 31-ig.
  - (3) Megbízási szerződést kössön a Polgármesteri Hivatal munkavállalójával a KOR-666 forgalmi rendszámú gépkocsi karbantartására és üzemeltetési feladatainak ellátására bruttó 20.000,- Ft/hó díjért, 2011. január 01. – 2011. december 31-ig.
  - (4) Megbízási szerződést kössön a Barcaprint Kft-vel kommunikációs tanácsadói feladatok ellátására havi bruttó 200.000,- Ft díjért, 2011. január 01. – 2011. december 31-ig.
  - (5) Megbízási szerződést kössön az iktató program Okmányirodát érintő feladatainak ellátására havi bruttó 100.000,- Ft díjért, 2011. január 01. – 2011. december 31-ig.
  - (6) Megbízási szerződést kössön a kulturális tanácsadói feladatok ellátására havi bruttó 160.000,- Ft díjért, 2011. január 01. – 2011. december 31-ig.
  - (7) Megbízási szerződést kössön az alpolgármesteri tevékenységgel összefüggő jogi kérdésekkel kapcsolatos tanácsadói, valamint fordítási, tolmácsolási feladatok ellátására havi bruttó 221.000,- Ft díjért, 2011. január 01. – 2011. december 31-ig.
  - (8) Együttműködési megállapodást kössön a Siketek és Nagyothallók Országos Szövetsége Veszprém Megyei Jelnyelvi Tolmácsszolgálattal a jelnyelvi tolmácsolásra nettó 6.000,- Ft/óra díjért, 2011. január 01. – 2011. december 31-ig.
  - (9) Megbízási szerződést kössön a Steel 21'Security Kft-vel a Polgármesteri Hivatal "A" és „B” épületében vagyonzvédelmi tevékenységre 580,- Ft/óra/fő + ÁFA díjért, 2011. január 01. – 2011. december 31-ig.
  - (10) Megbízási szerződést kössön a Tilk Oktatási és Tanácsadó Bt-vel a Polgármesteri Hivatal tevékenységével összefüggő közjogi jellegű kérdésekkel kapcsolatos tanácsadói feladatokra 120.000,- Ft/hó + ÁFA díjért. 2011. január 01. – 2011. december 31-ig.
  - (11) Megbízási szerződést kössön a Veszprém és Térsége Szennyvízelvezetési és Kezelési Önkormányzati Társulás és az Észak-balatoni Térség Regionális Települési Szilárdhulladék Kezelési Önkormányzati Társulás vagyonzátadásával kapcsolatos feladatok ellátására 2010. december 28. – 2011. június 30-i időszakra 148.200,- Ft/hó díjazásért.

## 12. §



- (1) Jelen rendelet a (2) bekezdésben foglalt kivételekkel 2011. január 1-jén lép hatályba
- (2) A rendelet 3., 4. §-ai a rendelet kihirdetésének napján lépnek hatályba.
- (3) A rendelet 1. – 11 §-ai az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló rendelet elfogadásának napján hatályukat veszítik.

**4.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2011. évi költségvetési koncepciója**  
**Előadó: Porga Gyula**  
**polgármester**

**Porga Gyula:**

A mai közgyűlés kiemelt napirendi pontjáról van szó, első lépés a 2011. évi költségvetés elfogadásához vezető úton. Fontosnak tartja, hogy 2011-ben meg kell alapozniuk az elkövetkező négy év fejlesztési elképzeléseit, mely a koncepcióban markánsan megjelenik. Az önkormányzatok, köztük a veszprémi önkormányzat is olyan gazdasági helyzetben van, ami mindenképpen komoly felelősséget ró minden képviselőre, de elsősorban a polgármesterre. Az elmúlt húsz év odavezetett, hogy jelentős változásokat kell, hogy meglépjenek 2011-ben. Meggyőződése, hogy a spirálban vezető utat meg tudják állítani, ehhez van erejük, akaratuk és bátorságuk. Ahhoz viszont, hogy ebből a spirálból kifelé is elinduljanak, ahhoz már nem feltétlenül elég a helyi erő, ehhez szükséges, hogy a központi kormányzat átgondolja az önkormányzati feladatellátást, melyre nagyon biztató jelek vannak. Ennek a kettőnek az együttes megléte szükséges ahhoz, hogy jelentősen változtatni tudjanak a kialakult helyzeten. Ahhoz, hogy itt helyben meg tudják állítani a folyamatot, egyrészt kiadás csökkentés és bevétel növelése mindenképpen szükséges. Az előterjesztés tartalmazza, milyen módon tudják csökkenteni a kiadásaikat. A jövő év az alapozás éve, elkezdnek egy teljes körű átvilágítást, ami az intézményrendszerrel illeti. Egy kísérletbe kezdenek Veszprémben: egyszerre vizsgálják meg a feladatfinanszírozás feltételrendszerét, és egyszerre próbálnak meg átlépni egy egységes intézményirányítási modell irányába. Magyarországon ezt a két módszert külön-külön végezték az önkormányzatok, de ők most arra vállalkoznak, hogy a kettő ötvözetét valósítják meg. Ezt a munkát 2011-ben elkezdik. Az intézményvezetőknek is elmondta, nagyon fontos, hogy mindezt folyamatos párbeszéddel, folyamatos egyeztetéssel hajtsák végre. Mindenki előtt ismert, hogy az intézményi kiadások adják az önkormányzat kiadásainak legnagyobb tételét. Meg kell vizsgálniuk annak a lehetőségét, hogy a működési kiadásokat minden körülmények között csökkenteni lehessen. El kell indítani emellett olyan programokat, melyek alapján a bevételeiket növelni tudják, és meg kell teremteni az

ipari park fejlesztés alapköveit, illetve a fejlesztési irányok meghatározásakor szem előtt kell tartaniuk azt, hogy csak olyan fejlesztéseket szabad elindítaniuk, melyek megvalósulása esetén további kiadásokat nem generál, hanem az önkormányzat bevételeit gyarapítja. Az előttük lévő költségvetési koncepció ezt tartalmazza, és ehhez kéri minden képviselőnek, és minden intézményvezetőnek a segítségét. Nagy tekintélyű és nagy szaktudású veszprémi személyektől érkeztek megkeresések arra vonatkozóan, hogy szívesen segítik a munkájukat. Véleménye szerint Veszprém nincs abban a helyzetben, hogy bármilyen felajánlásra nemet mondjon, ezért 2011-től szeretnének egy költségvetést felügyelő, költségvetést nyomon követő szakértői stábot felállítani, akik nem képviselőként és nem hivatalnokként vesznek részt ebben a munkában, hanem külső szakértőként, vállalat vezetőként, vállalkozóként folyamatos kontrollt gyakorolnak a költségvetés felett. Bízunk abban, hogy ezzel az együttes erővel meg tudják teremteni Veszprém hosszú távú fejlődését.

### **Hartmann Ferenc:**

„Átgondolatlan, megalapozatlan, kockázatos, embertelen, kiszámíthatatlan, felháborító a költségvetés önkormányzatokat érintő része” mondták Önök tavaly. Várja most a többséget adó képviselőktől azokat a megszólalásokat, amelyek a kormányzat önkormányzatokat sanyargató, azokat ellehetetlenítő megszorításait bírálják. Jövőre a központi költségvetésből 6 %-kal kevesebb jut az önkormányzatoknak. Leáll a panelprogram, megszűnik az „Út a munkához” program, nincs támogatás bérpolitikai intézkedésekre, és országos szinten a szociálpolitikai támogatásokra 34 milliárd forinttal kevesebb jut. Kockázatos ez, Veszprémnek pedig különösen az. Polgármester úr szóbeli kiegészítését ellenben meglepetéssel és örömmel hallgatta, mert abból felelősségteljes gondolatokat vélt felfedezni. Sajnálja, hogy az elmúlt négy évben nem ez a szemléletmód jellemezte a többséget. Sajnálja azt is, hogy a koncepció nem egészen azt támasztja alá, mint amit polgármester úr elmondott. Ez a koncepció számára kettős: egyfelől a beismerés koncepciója, mert beismerése az elmúlt időszak hibás és halogatott döntéseinek, melyet le is írnak: „elmaradt az átfogó változás”. A határozati javaslatban olyan feladatokat ír elő a többség, melyet az elmúlt négy évben nem tett meg: kötelező és önként vállalt feladatok valamint intézménystruktúra felülvizsgálata, városüzemeltetés költségeinek áttekintése, energiastratégia megalkotása. Jelezte, hogy 8,5 milliárd forint lesz év végén a város adósság szolgálata, mely a saját költségvetésének 40 %-a, a hitelállomány 35 %-a, azaz 3 milliárd forint működési hitel. Nemcsak a fejlesztési források kétségesek, hanem a működés is. Az elmúlt időszakban rengeteg bírálatot kapott a város előző polgármesterétől, miszerint a város ellen beszél, és nem szavazza meg a költségvetést, ezért idézett az állami számvevőszék jelentéséből: „2007-2010. évi előirányzatok alapján nem volt biztosított a költségvetési egyensúly. A tervezett kiadások meghaladták a bevételeket.” Ezek után számon lehet rajta kérni, miért szavazott nemmel az elmúlt költségvetések elfogadásakor. Szeretne azonban előre nézni és nem visszafelé mutogatni. Örül annak, hogy a polgármester úr is azzal a

szemlélettel szólott hozzá, hogy a helyben el nem végzett feladatok felelősségét nem lehet a kormányokra kenni. Látja azonban a koncepcióban, hogy a kiútkeresést egy kicsit a tanácstalanság és az ígéretes jellemzi. Nem helyénvaló, hogy a koncepció a második oldalon gazdasági fejlődéssel számol, a negyedik oldalon pedig elhúzódó recesszióval. Ígéri a koncepció a helyi források növelését, és az iparűzési adó csökkentését. Ezt meg lehet valósítani, de a hogyan nincsen benne az anyagban, melyre kíváncsi lenne. Ígérnek ipari parkot is, ezért idézett Debreczeni János volt polgármester tavalyi hozzászólásából: „szinte kéthavonta egy gyárbővítést, vagy egy gyárhoz tartozó milliárdos fejlesztést avatnak fel.” Kérte, valaki soroljon fel néhányat, hogy mi történt, az elmúlt négy évben. Megjegyezte, felelősségteljesen tegyenek ilyen nyilatkozatot.

Tovább folytatva hozzászólását elmondta, példátlan módon a képviselők csak a bevételi és kiadási főösszegeket tartalmazó táblázatot kapták meg, ezért megkérdezte a polgármestertől, hogyan kapcsolódjanak be így a képviselők a tervezésbe? Ezzel az előterjesztéssel és a rendelkezésre álló minimális információval képtelenség felelősen megalapozni a város 2011. évi költségvetését, és nem lehet elvárni, hogy ebben felelősségteljesen részt vegyenek.

Jelezte, a polgármester által említett költségvetési tanácsadó testület az előterjesztésben néhány helyen már költségvetési tanácsként jelenik meg. A megnevezés egyáltalán nem mindegy, mert ha valamilyen testületet létrehoznak, és azt szeretnék, hogy annak jogosítványai is legyenek, akkor arról határozatot kell hozniuk. Annak azonban semmi akadály, hogy a polgármester úr különböző személyekkel tanácsadó testületként konzultáljon, ezt bármikor megteheti, ehhez nem szükséges határozatot hozni.

Végezetül emlékeztette a képviselőket arra, hogy a 2010. évi központi költségvetés készítésekor Veszprém fideszes képviselői a belső körgyűrű folytatására, kerékpárutak építésére, a lakótelepen élők lakókörnyezetének fejlesztésére egy milliárd forintot jelentősen meghaladó javaslatokat nyújtottak be a szocialista kormánynak. Most úgy tűnik, hogy a FIDESZ-nek nem is fontosak ezek a fejlesztések, mert nem kérték az immáron kormánypárti képviselőket ezeknek a fejlesztéseknek a támogatására. Mi több, a szocialisták által benyújtott ugyanezen javaslatok sem kapták meg a fideszes Országgyűlés többségét. Úgy tűnik, hogy az üléspont határozza meg az álláspontot? Sajnos Veszprém fejlesztése – ebben a történetben – a jobboldalnak csak olcsó színjáték volt, nem kellett volna ezt tenni.

### **Némedi Lajos:**

Jelezte, nem kíván abban a stílusban megszólalni, ahogy azt képviselőtársuk tette. Meggyőződése, hogy nem méltó ehhez a testülethez, és ehhez a témához.

Köztudott, hogy egy költségvetési koncepció tulajdonképpen a vágyak és lehetőségek leírása, nagyjából történő bemutatása. Jövő év első heteiben, hónapjában következik a tervezés, és az éves költségvetés elkészítése. Alapvetően két nagy feladatuk van: egyrészt a már említett lehetőségek, igények és vágyak összevetése, másrészt annak a folyamatnak az elindítása, amelyről polgármester úr

beszélt, és amely lényegesen meghatározza és megváltoztatja a 2011. évi és az azt követő évek önkormányzati gazdálkodását. Ebben kér mindenki részéről megértést, összefogást, mert csak így tudják biztosítani a város működtetését, és reményeik szerint minél nagyobb mértékű fejlesztését.

### **Nagy Piroska:**

Az előterjesztést a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság megtárgyalta, a bizottság írásos véleményét a képviselők megkapták.

### **Gerstmár Ferenc:**

A 2011. évi költségvetési koncepciót először december 3-án lehetett a város honlapján, a bizottsági előterjesztések között olvasni. Aznap délután a Lehet Más a Politika Scheiring Gábor országgyűlési képviselővel, az LMP gazdasági kabinetvezetőjével sajtótájékoztatót tartott a városban az önkormányzatok gazdálkodásával és adósságállományával kapcsolatban. Első olvasatra azt látták ebben a koncepcióban, hogy néhány eleme mintha azt sugallná, a veszprémi városvezetés az LMP kottájával játszik. Itt olyan elemekre gondol, mint például a költségvetési tanács, és megjegyezte, ő érti a címben szereplő költségvetési tanács és a gazdasági tanácsadó testület közötti különbséget. A költségvetési tanács megnevezésének ugyanakkor politikai üzenete van. Szerinte pozitív irány, hogy miközben a kormányzat ellehetetlenít állami, országos szinten egy ilyen szervezetet, közben Veszprém városa abban gondolkodik, hogy létrehozzon egy ilyet. Ez számára szerencsés. Szerencsés tartja ugyanakkor - egyetértve Hartmann Ferenc képviselőtársával - hogy az elmúlt évek elhibázott helyi politikájával szembe néző állítás az, amikor megfogalmazódik, a továbbiakban olyan projektekbe szabad belevágni, melyek fenntarthatóak, és gazdaságilag megtérülnek. Fontos persze, hogy mindemellett a környezeti fenntarthatóságot is figyelembe vegye a városvezetés. Mivel ez megfogalmazódik, azt jelenti, elismerik, hogy a korábbi években nem voltak fenntarthatóak és gazdaságilag megalapozottak ezek a projektek. Aggályosnak tartja, hogy miközben ilyen szép elvek megfogalmazódnak a koncepció szöveges részében, a számadatot tartalmazó táblát nézve óriási, hét milliárdos különbség van a reális bevételek és kiadások kívánságlistája között. Ezekből a nagyszámokból, főösszegekből nem lehet látni azt, hogy milyen módon lesz ez kezelhető, nyilvánvaló az elkövetkezendő két hónap munkája során, de nagyon fontosnak tartja, hogy megtörténjen az az előrelátó tervezés, amit sugall a szöveges rész. Ez ne csak egy leírt ígéret halmaz legyen, hanem ennek szellemében történjenek meg a számok meghatározása is.

Az előterjesztés szöveges részében megfogalmazódik, hogy az intézmények központi irányítás és beszerzés alá kerülnének. Aggályosnak tartja, mert véleménye szerint az intézményeknek nagyobb autonómiát kellene hagyni, és bízni abban, hogy az intézmények élére kinevezett vezetők megfelelően tudnak gazdálkodni. Ha mégis megfelelő érvelés után létrejön ez a központi irányítás és beszerzés, akkor ez

lehetőséget ad olyan stratégiai gondolkodásra is, hogy például a beszerzéseknél a papírárut újrahasznosított papírból használják, mert a környezeti fenntarthatóság szempontjából ez igen fontos. Gesztusként, kipróbálásra átad egy csomag újrahasznosított papírt a polgármester úrnak, és kéri, mindenképpen gondolják át az ilyen fajta papírokra történő áttérést.

### **Katanics Sándor:**

A koncepcióval kapcsolatban egy-két kérése lenne.

Már Hartmann Ferenc képviselő előző hozzászólásában is felhívta a figyelmet arra, hogy az elmúlt évektől eltérő módon, idén a koncepcióban a bevételi és kiadási oldalon csak a főösszegeket látják, a részletező számításokat, illetve azoknak egy kivonatát nem kapták meg. Tudomása szerint a Pénzügyi Iroda ezeket kidolgozta, ezért kéri, hogy a számításokat a képviselők részére küldjék meg, hiszen vannak néhányan, akik szeretnék a részleteket is látni, nem csak a vég összesen számokat.

Második kérése tulajdonképpen az lenne, amit már tavaly, a decemberi közgyűlésen is kért Debreczeni János polgármestertől, most pedig Porga Gyula polgármestertől kéri, hogy a képviselők kapjanak egy korrekt, konkrét kimutatást arra vonatkozóan, hogy az önkormányzat, illetve az önkormányzat többségi tulajdonában lévő cégek a 2010-es gazdasági évben reklámcélokra pontosan mennyit költöttek el a médiában való hirdetésre, rendezvényekre, különböző programokra, kérésekre, könyvkiadásokra. Szeretné tudni, hogy mindezekre mennyi pénzt fordítottak, hiszen ez a képviselőkre, és a nyilvánosságra is tartozik. Nem azonnal kéri, de a költségvetés tárgyalásának ez is fontos része lehet.

Az Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság ülésén is jelezte, hogy a koncepció harmadik oldalán szerepel a FELFIN módszerével zajló átvilágítás, melynek jelentős része uniós forrásokból történt meg, és eredményeképpen az előterjesztés szerint az üres álláshelyek és pótlékok felülvizsgálata, valamint az intézményeik működtetése esetében 100 millió forintos nagyságú megtakarításról lehet szó. Megjegyezte, hogy a százmillió forintos nagyságrend nyolcszáz millió forintot is jelenthet. Rendkívüli módon érdekelné, hogy egészen pontosan ezek a megállapítások hogyan hangzanak, mi van bennük. Már a bizottsági ülésen is kérte, hogy erről kapjanak tájékoztatást, de ez a mai napig nem érkezett meg. Minden képviselőnek célszerű lenne megküldeni ennek a vizsgálatnak a számadatait, hiszen majd annak megfelelően tudnak a költségvetés elfogadásakor dolgozni.

A 299/2010. (XI.26.) Kh. határozat 6.) pontjában arról döntöttek, hogy „A teljes intézményi hálózat átfogó, és körültekintő felülvizsgálatára létre kell hozni egy ágazatoktól független szakértői csoportot”, ahol a polgármester úr alpolgármesterként volt a felelős. Ezzel kapcsolatosan nem emlékszik arra, hogy a konkrét felülvizsgálati anyag mit mondott ki. Ehhez is segítséget kér, hogy ezt is átláthassák, mielőtt a 2011. évi költségvetéssel foglalkoznak.

## **Brányi Mária:**

Az elhangzottakkal kapcsolatban kíván néhány gondolatot megjegyezni. Megítélése szerint az elmúlt húsz évben Veszprém egy érdekes fejlődési pályát futott be. Sok esetben jellemző volt, hogy az országban, amikor mindenhol sportcsarnokok épültek csak Veszprémben nem, mintha nem tartott volna a város megfelelően lépést azokkal a tendenciákkal, amelyek az országban jellemzőek voltak, és nem tudta mindig a város kihasználni azokat a lehetőségeket, hogy a legnagyobb támogatottsággal, állami források bevonásával fejlődjön. Abban bíznak, hogy ez a tendencia megváltozik, és azokat az országos fejlesztéseket kihasználva, azoknak a kapcsolódásaként Veszprémben is egy megfelelő ütemrend szerinti fejlesztés fog az elkövetkezendő időszakban jellemzővé válni. Gondol itt a 8-as főútnak arra a fejlesztésére, ami 2013-2014-ig meg fog valósulni, és a városnak a gazdasági vérkeringésébe való intenzívebb bekapcsolását fogja segíteni. Ugyanígy nagy segítséget jelent majd az az állami tervezett fejlesztés, amely lehetővé teszi a vasútvonalon 160 km/h sebességgel közlekedő vonatok beindítását. Véleménye szerint ezek a külső tényezők lesznek azok, amelyek révén remélhetik a város gazdasági szempontból történő megközelítése kedvezőbb feltételrendszer szerint valósulhat meg. Ezekhez a feltételekhez nyilvánvalóan saját erővel nekik is kapcsolódniuk kell, és így a meglévő iparszerkezeti struktúrát átgondolva meg kell tenniük azokat a lépéseket, amelyekkel kedvezőbbé tudják tenni az ipari területeik fejlesztését. Az északi iparterületen minden adottság rendelkezésre áll ahhoz, hogy ipari parkká való átminősítés megtörténjen. Ezt az elkövetkezendő időszakban szeretnék véghezvinni, és ezekkel a lépésekkel szeretnék további ipari gazdálkodó szervezeteknek a megtelepítését indukálni. Úgy ítélik meg, hogy viszonylag szerencsések az elmúlt időszak gazdasági mélypontját tekintve, hogyha azokra a Veszprémben működő vállalkozásokra gondolnak, ahol sikerült az árbevételeket megtartani, illetve ahol már most az elkövetkezendő időszak fejlesztésére gondolnak, és az ezek előkészítéséhez szükséges lépéseket teszik meg. Gondol a Beurer Hungária Kft-re, a Continental Teves Kft-re, a Maxon Motor Kft-re, a Valeo Kft-re, Unilever Kft-re. Ezen fejlesztések azok, amelyek reményekkel töltik el őket, és megerősítik abban a hitben, hogy ezek nem egyedülálló lehetőségek, hanem ha az önkormányzat az ipari park fejlesztésben segítséget nyújt, és ennek a címnek az elnyerését kezdeményezik, akkor további egységek fognak megtelepedni. Ugyancsak fontosnak tartja az elmúlt időszakban elindult vizsgálatokat, amelyek az Államreform Operatív Programhoz kapcsolódnak, és a saját működésük vizsgálatát célozták meg. Ezeknek a vizsgálatoknak a kiértékelése után a saját strukturális működésüket kell újra gondolni, megpróbálva racionálisabbá és gazdaságosabbá tenni oly módon, hogy az intézmények szakmai autonómiája kiteljesedjen és megmaradjon, viszont egy racionális működés irányába próbálják ösztönözni a gazdálkodó egységeiket, intézményeiket. Az előterjesztés ezeket a gondolatokat vázolta fel, és ha az elkövetkezendő időszakban ezeket a lépéseket megteszik, akkor van remény arra, hogy a saját bevételek növekedjenek, és a kiadások fokozatosan

csökkenjenek a strukturális átalakítások lévén. Így ezek olyan optimális szintre állnak be, amelyeket a város gazdálkodásában könnyebben tud finanszírozni.

### **Mihalovics Péter:**

Reagálni szeretne Hartmann Ferenc képviselőtársa felvetésére, mert úgy érzi, parlamenti képviselőként mintha neki címezte volna hozzászólásának első részét, amelyben a kormány eddigi politikáját kritizálta. Véleménye szerint nem tisztességes dolog nyolc év politikai, társadalmi, és gazdasági ámokfutását számon kérni hat hónap kormányzás után. Azt gondolja, nemcsak szubjektív belső emberként, hanem beszélve az állampolgárokkal, beszélve a választópolgárokkal, akik az elmúlt időszakban objektív kívülállóként is azt vették észre, hogy egy paradigmaváltás történt az országos politikában, de nemcsak a politikai elit hozzáállásában, hanem a gazdaságpolitika kialakításában is. Az elmúlt négy év nem szólt másról, mint Gyurcsány csomagok folyamatos bejelentéséről. Olyan csomagok bejelentéséről, amelyek az embereket sújtották, olyan adókat és járulékokat róttak a munkavállalókra, ami teljes mértékben ellehetetlenítette az ország lakosságát, éppen ezért hárommillió ember került a szegénység küszöbére. Az elmúlt fél évben a politikai elit nem ezt az irányt folytatta, hanem sokkal inkább válságadó néven a bankokat és a multinacionális cégeket sújtotta adóval azért, hogy az elmúlt pár év gazdaságpolitikája által okozott gazdasági visszaesést próbálja kompenzálni a Kormány és a Kormány mögötti parlamenti többség. A paradigmaváltás nemcsak a közösségi adók megváltoztatásában érzékelhető, hanem a Kormány ezzel párhuzamosan a növekedés megindítására, a foglalkoztatás növelésére helyezte a hangsúlyt. Véleménye szerint ezek a célkitűzések sikeresek lesznek, hogyha ezen az úton tud tovább haladni a kormány és a parlamenti többség. Ekkor lesz lehetőség arra, hogy a következő esztendőben kellő költségvetési stabilitás mellett az önkormányzatok is megfelelő helyzetbe kerülhessenek. Mindezek mellett konkrétumokat is szeretne megemlíteni Hartmann Ferenc képviselőtársának, aki konkrétumokkal bombázta őket. Ha azt mondják, hogy az önkormányzatok 48 milliárd forinttal többet kapnak a tavalyi évhez képest, akkor már látható, hogyha nem is jelentős és hatalmas lépés, de mindenképpen iránymutató. Főleg akkor látható, hogy mekkora ez a szám, ha megnézik, hogy 2006 óta 300 milliárd forintot vontak ki a szocialista kormányok évről évre az önkormányzatok forrásaiból. Ha arról beszélnek, hogy a vis maior tartalék nyolc milliárd forinttal emelkedik, akkor szintén az önkormányzatok helyzetének némi korrekciója látható. A válság hatására a helyben maradó személyi jövedelemadó kiesésének pótlására 42 %-kal emeli a Kormány az üzemeltetési, igazgatási, sport és kulturális normatívát, akkor szintén látható, hogy a központi költségvetés próbálja kompenzálni azokat a problémákat, amelyekkel meg kell küzdenie a helyi igazgatásnak.

Gerstmár Ferenc képviselő azon megjegyzéseit, miszerint a FIDESZ az LMP kottájából játszik, burkolt bóknak vették. Az elmúlt fél évben számtalan alkalommal hallotta a parlamentben, amikor a jobbkios és LMP-s képviselők úgy kezdték felszólalásukat, hogy az LMP kottájából vagy a JOBBIK kottájából játszik a

FIDESZ, a szocialistáktól ugyan nem hallották, és ezt bóknak tekintik. Ennek ellenére örülnek annak, hogy az LMP jó iránynak tartja azokat az elképzeléseket, amelyeket megfogalmaztak a költségvetési koncepcióban. A költségvetési tanáccsal kapcsolatban pedig csak annyit tudna nagyon röviden elmondani a központi és a helyi irány közötti látszólagos különbség kapcsán, hogy a FIDESZ nem tett más országos szinten a költségvetési tanáccsal kapcsolatban, mint a 2006-os javaslatát váltotta valóra. A FIDESZ 2006-ban azt tanácsolta, hogy olyan költségvetési tanácsot kell létrehozni, amely megnagyobbított hatáskörrel, és lecsökkentett adminisztrációval rendelkezik. Most is ezt a javaslatot szavazta meg a FIDESZ a parlamentben, és arra helyezte a hangsúlyt, hogy legyen hatásköre és mozgástere a tanácsnak. Jelen pillanatban nem kerülhet a parlament elé a tanács által nem elfogadott költségvetés. 2008-ban a tanácsnak kevesebb mozgástere volt, viszont 800 millió forintból gazdálkodhatott. Ha ezt az irányt hajtotta volna végre a veszprémi képviselő-testület is, akkor felállítottak volna egy tanácsot, ahogyan tette ezt Gyurcsány Ferenc, és mellé rendelnének például 100 millió forintot, amiből autókat lehetett volna használni, titkárnőket felvenni, telefonálgatni, de nem erről van szó. Egy olyan költségvetési tanácsot szeretnének létrehozni, aminek a szaktudására, tapasztalatára alapozva egy olyan költségvetést tudnak majd az önkormányzat asztalára letenni, amely mindannyiuk meglégedésére szolgál.

### **Baumgartner Lajos:**

Vélhetően Hartmann Ferenc képviselőtársuk elfelejtette, hogy 2010 májusáig szocialista kormány irányította az országot, és vélhetően az általa használt „olcsó színjáték” szóhasználatot az Önök kormánya végezte nyolc éven keresztül. Arról is bizonyára elfeledkezett szólni, hogy mi volt az a romhalmaz, amit országos viszonylatban az Önök kormánya itt hagyott a nyakukra. Talán erről is szót kellett volna ejtenie, nem megfedkezve arról sem, hogy az önkormányzatokat milyen komoly döntések súlya nehezítette az elmúlt időszakban. Említette a képviselő úr a hitelállományt, érdekes módon abból is egy momentumot említett, a működési három milliárd forintos hitelállományt. Jelezte, hogy a 8,5 milliárd forint hitelből 5,5 milliárd forint beruházási hitelként jelenik meg. Ez nem azt jelenti, hogy tanácstalanság jellemezte az elmúlt időszakukat, hiszen ebből is látszik, nagyon komolyan gondolták a város fejlődését. Hartmann Ferenc képviselő, mint a fejlesztési tanács tagja többször említette, hogy Veszprém város önkormányzata miért nem pályáz több beruházásra, fejlesztésre, ám ők erre folyamatosan jelezték, hogy óvatosan kell ezt tenni, mert a költségvetésük csak bizonyos részét bírja el. Vélhetően a képviselő úr nem olvasta el az I-III. negyedéves gazdálkodásról szóló beszámolót, és annak könyvvizsgálói jelentését, ami tulajdonképpen egy kiegyensúlyozott gazdálkodásról beszél, természetesen megfontoltan és előre mutatóan próbálták rendezni azokat a kárrendezéseket, amelyeket az Önök kormányzása az elmúlt nyolc éves időszakban a nyakukra zúdított.

Gerstmár Ferenc képviselő azon hozzászólására, miszerint a koncepció bevételi és kiadási ollója elég messze van egymástól elmondta, bizonyára a képviselő úr még



nem vett részt költségvetés készítésében, ezért jelezte, hogy mindig ilyen nagyságrendű volt az előrejelzés, de természetesen itt jön a többség felelőssége, hogy a bevételt és a kiadási oldalt egymáshoz igazítva megfelelő költségvetést terjesszen a közgyűlés elé. Nem meglepő tehát számukra ez a nagymértékű olló különbség, és természetesen az lenne a jó, ha az igényeket megfelelő módon tudnák biztosítani, mert az a cél, hogy ezek az igények a megfelelő működést szolgáljanak az elkövetkezendő időszakban. Sajnálatos módon a bevételeik ezt nem engedik 2011-ben sem. Nagyon örül annak, hogy Brányi Mária alpolgármester asszony elmondta azokat a fejlesztéseket, amelyeket az elmúlt időszakban végeztek, hiszen Hartmann Ferenc képviselő számon kérte tőlük, hogy mit tettek az elmúlt időszakban. Visszautasította a képviselő „beismerték, nem úgy hajtották végre, tanácstalanság, olcsó színjáték” megjegyzéseit. Ismeri a szocialista szójátékot, ezért kéri a képviselőt, hogy az elkövetkezendő időszakban egy másik szójátékkal legyen szíves élni.

### **Forgóné Kelemen Judit:**

A hozzászólásokat végighallgatva, a Mihalovics Péter képviselő által említett paradigmaváltásra szeretne reagálni.

Mindenki által ismert tény, hogy az intézményrendszer működési kiadásai nagy tételt jelentenek a költségvetésben. A jövő évi központi költségvetés az önkormányzatokat érintő normatívákat érintetlenül hagyják, ezért megkérte Mihalovics Péter képviselőtársát és a polgármester urat, hogy próbálják meg legalább a normatívákat illetően elérni, hogy erre vonatkozóan a jövő évi költségvetésben valami változás történhessen. A kottából való játszásra elmondta, valóban sokszor elhangzik, hogy a FIDESZ kinek a kottájából játszik, ezért szeretné, ha a játék mindig igaz lenne, mert a hamis játék nem kedves a fülnek.

### **Gerstmár Ferenc:**

Mielőtt a fideszes képviselőtársai elbíznák magukat, leszögezte, hogy ez nem egy burkolt bók volt, hanem egy tényleges elismerése annak, hogy a koncepció szövegében fontos irányelvek kerülnek megfogalmazásra.

A koncepció számadataira vonatkozóan egy éles kritikát is megfogalmazott. Megköszönte Baumgartner Lajos képviselőtársának, hogy felhívta mindenki figyelmét arra, hogy a városi költségvetés készítésében még nem vett részt. Erre akár büszke is lehetne, hiszen így az ő tevékenységéhez nem kapcsolódik, hogy a városnak jelenleg 8,5 milliárd forint adóssága van.

### **Hartmann Ferenc:**

Ha rosszul érzi magát Mihalovics Péter képviselő, hogy megszólította, jelezte, nem állt szándékában, nem is ezt tette. Objektív adatokat mondott, akkor is, amikor

elmondta, hogy 6 %-kal kevesebb az önkormányzatok költségvetése, mint tavaly volt.

Valóban paradigmaváltás zajlik, ezt látják és érzik az emberek. A demokrácia irányából valami más felé mennek, és azt is látják paradigmaváltás címén, hogy jövedelem átcsoportosítás zajlik, nemcsak a magánszférában, hanem a közsférában is, ugyanakkor megjegyezte, hogy a közsférában történő átcsoportosítás nem baj.

Baumgartner Lajos képviselő hozzászólására elmondta, hallgassa meg még egyszer, hogy az Önök által benyújtott költségvetési koncepcióból idézett, olvassa el, és akkor nem mond olyanokat, mind amilyeneket mondott.

A városnak pedig azt kívánja, amit Brányi Mária alpolgármester asszony emlegetett. Kívánja, hogy annyi címzett- és céltámogatást, illetve fejlesztési forrást sikerüljön elnyerni, mint például 2002. és 2006. között a Lovassy László Gimnázium, Kossuth Lajos Általános Iskola, és Simonyi Zsigmond Általános Iskola felújításai, záportározó, Jutasi úti műfüves pálya, stb. de még tudná tovább folytatni. Kívánja, hogy így legyen.

### **Mihalovics Péter:**

Véleménye szerint nem lehet szó nélkül hagyni, hogy Hartmann Ferenc képviselő demokráciát vív itt. Mindig nagyon rosszul esik, hogy ma szocialista politikusok féltik a demokráciát. Féltik attól a demokráciát, amit a választópolgárok adtak alapvetően a megválasztott képviselők kezébe. Áprilisban és októberben is egy teljesen világos felhatalmazást kapott mind a parlament, mind az önkormányzat arra, hogy azokat az elképzeléseket, amelyeket a kampányban megfogalmaztak, véghezvigyék. Azon furcsa pillanatokhoz érkezett el a húszéves demokrácia, hogy egy politikai erő beváltja az ígéreteit, miután kormányra került. Ez furcsa Önöknek, és látja, hogy ezt nagyon sokan nehezményezik, de higgyék el, azok az emberek, akik mind a mai napig hisznek a kormányban, azok az emberek ezt nem furcsállják, hanem erre vártak húsz éve, sőt hetven éve.

A demokráciával kapcsolatban ambivalens érzések vannak benne, mert akkor egyetlen egy szocialista képviselőt sem hallották védeni a demokráciát, amikor 2006-ban szemeket lövettek ki békés tüntetőknek. Egyszer sem hallották a demokráciát félteni akkor, amikor a miniszterelnök nyilatkozott úgy, hogy éjjel nappal hazudott. Egyetlen egyszer sem féltették a demokráciát akkor, amikor kiderült, a központi kormányzat tagjai meghamisították a költségvetés számait. Egyetlen egy ilyen alkalommal sem védték a demokráciát, most amikor a demokrácia végre normális mederbe kerül, akkor pedig úton útfélen, napról napra azt hallják, hogy a demokrácia veszélyben van, és diktatórikus állapotok vannak Magyarországon. Arra szeretne volna felhívni a figyelmet, hogy maradjanak a témánál.

### **Katanics Sándor:**

Tisztelettel arra kérte ő is a polgármester urat, hogy maradjanak a témánál, a város jövő évi költségvetési koncepciójáról vitatkoznak.

Fiatal képviselő barátjának azt a megjegyzését jogosan utasítja vissza, hogy elvitatja tőlük annak a jogát, hogy vitatkoznak a demokrácia féltésükkel kapcsolatos gondolatokról. Ne vitassa ezt el. Bármikor, bárhol nyíltan, a nyilvánosság előtt hajlandó a most elsorolt állításainak mindegyikével vitába szállni, és elmondani az ő, illetve azok álláspontját, akik mindezt másként látják, de ennek nem itt a közgyűlésen van a helye. Te is Péter, végezd a Dózsavárossal kapcsolatos feladataidat, meg az önkormányzati képviselői munkáidat itt. Tavaly és tavalyelőtt, amikor mint országgyűlési képviselőt kérdezték, csak akkor válaszolt, amikor az országos ügyeket idehozta. Magától egyetlen egy országos ügyet nem citált ide, meg lehet nézni a jegyzőkönyveket. Jó lenne, ha ezt abbahagyná, és a parlamentben szólalna fel, mert eddig ha jól látja fél év alatt egyetlen egyszer sikerült megszólalnia, és egyetlen egy beadványa, illetve két közös indítványa van. A város érdekében szerinte sokkal aktívabban tudna ott tevékenykedni, és nem itt osztani az észet nekik.

### **Porga Gyula:**

Kevés olyan felszólalás volt az elmúlt fél órában, ami az előttük lévő napirendre vonatkozott. Jelezte a képviselőknek, hogy a 2011. évi költségvetési koncepció a napirend, ezért kérte, erre korlátozzák a véleményeket, és kérdéseket.

### **Stigelmaier Józsefné:**

Gerstmár Ferenc képviselő hozzászólására, miszerint a FIDESZ az LMP kottájából játszik elmondta, nem gondolja, hogy a helyi vagy az országos FIDESZ az Önök kottájára szorulna, ellenben az megállapítható, hogy Önök egy zenekarban játszanak a szocialistákkal. Ugyanazt mondják, hogy Veszprémnek 8,5 milliárd forint az adóssága, de azt mindketten elfelejtik elmondani, hogy tizenhat éves SZDSZ-es önkormányzatiság után mennyi volt az az adósság, amit a város megörökölt. Kérte a képviselőtársait, hogy ezt a vitát zárják le, mert ez nem viszi előbbre a mai közgyűlésüket. Annyiban azonban kiegészítené Katanics Sándor képviselő demokráciára vonatkozó hozzászólását, hogy a Napló című napilapban őt mindenféle balhé koordinátornak lehodta, mikor az alkotmányos jogait gyakorolták a Kossuth Lajos Általános Iskola előtt.

### **Porga Gyula:**

Ismételten kérte a képviselőktől, hogy az előterjesztésnél maradjanak. Gerstmár Ferenc képviselő úr jelentkezett harmadszor hozzászólásra, de megjegyezte, hogy az SZMSZ kettő hozzászólást tesz lehetővé. Nem egy szórós szívű polgármester, ezért természetesen megadja a szót, csupán figyelmeztetni szeretne volna.

### **Gerstmár Ferenc:**

Megköszönte a polgármester úr nagyvonalúságát, egyébként pedig személyesen is meg lett szólítva.

MSZP-s képviselőtársainak, illetve Mihalovics Péter és Stigelmaier Józsefné képviselőtársainak is jelezte, Lehet Más a Politika.

### **Hartmann Ferenc:**

Tájékoztatta Stigelmaier Józsefné képviselő asszonyt, hogy 2006 végén ennek a városnak az adósságállománya nem érte el a 2 milliárd forintot, tehát negyede volt a jelenleginek. Lehet fejte csóválni, de az adatok ott vannak. Nem baj, hogyha a nyilvánosság is tudja ezt.

### **Porga Gyula:**

Megköszönte, hogy az ellenzék részéről érkező kritika mellett nagyon sok pozitívum is elhangzott a költségvetési koncepcióról. Elmondta, nem az előterjesztés része, ami az elmúlt négy évben történt, amikor még teljesen más gazdasági helyzet volt. Az előterjesztés a következő négy évre szól, arra lett tervezve, és ez szerint kíván mindenki dolgozni. Hangsúlyozta, vannak olyan lépések, amit függetlenül a gazdasági helyzettől és a központi kormányzat szándékától, itt helyben meg lehet lépni. Ha a kormány nem változtat a jelenlegi számos feladat önkormányzatokra történő hátrításán, melyhez nem biztosítja a szükséges forrást, akkor is nagyjából ugyanezen a szinten tudnak lenni, de meg tudják állítani a folyamatot helyi erővel. Nem kívánt élni felterjesztési jogával, mivel nem látja túl sok értelmét a normatíva háborúnak. A helyben elvégezhető racionális átszervezésekkel, intézményi feladatellátásokkal lehet változtatni. Szándéka szerint minden intézménynek megmaradhat a szakmai önállósága, a szakmai vezetés nem sérülhet, főleg a szolgáltatás minősége akár szociális, kulturális, közművelődési, vagy oktatási területről legyen szó. Nem tartja autonómiának például azt, hogy egy iskola vezetője az iskola titkárával vetethesse meg a borítékot. Más piaci pozíció egy iskolának 100 db borítékot vásárolnia, mint egy teljes intézményrendszerre történő 100-200 ezer boríték megvásárlása.

Hartmann Ferenc képviselő úr felvetésére, miszerint kicsi a költségvetési koncepciót tartalmazó táblázat elmondta, hogy a tavalyi értelmetlennek tartott nagy táblázaton változtatva lett, és szűkítve, csak a főszámokat tartalmazó táblázat került a képviselők elé. Elmondta azt is, nincsen értelme intézményi szintre lebontani a mostani költségvetési koncepciót, sokkal inkább az irány meghatározása a cél. Figyelmeztető jelnek inkább az igények, és a lehetőségek közötti különbséget említette. Elmondta, a költségvetési koncepció paramétereit maximálisan kielégítőnek tartja az előterjesztésben. Katanics Sándor képviselő úrnak ígéretet tett arra, hogy megkapja a szükséges kimutatásokat, amelyeket kért. Az ÁROP

pályázattal kapcsolatban annyit kívánt elmondani, hogy jelenleg is folyamatban van, még nincsen véglegesítve, de amint elkészül a végleges beszámoló, minden képviselő meg fogja kapni.

Az elmondottak után Hartmann Ferenc képviselő úrnak negyedszer már nem adta meg a szót, szavazásra kérte fel a képviselő-testületet.

A napirenddel kapcsolatban több kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 14 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

### **336/2010. (XII. 16.) Kh.**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata a 2011. évi költségvetési koncepció számítási anyagát megtárgyalta és elfogadta, a költségvetés véglegesítéséhez a következőket határozza el:

1. A gazdasági program részeként ki kell dolgozni az ingatlangazdálkodási koncepciót a vagyoni kör megtartása és az értékének a növelése érdekében.

**Felelős:** Porga Gyula polgármester  
Dr Büki Szilvia jegyző, címzetes főjegyző

**Határidő:** 2011. március 31.

- 1/a. 2011. évre vonatkozóan meg kell határozni az ingatlangazdálkodás paramétereit.

**Felelős:** Baumgartner Lajos a Tulajdonosi Bizottság elnöke  
**Határidő:** 2011. január 15.

2. Felül kell vizsgálni az üres álláshelyek számát és a pótlékolt munkaköröket.

**Felelős:** Porga Gyula polgármester  
Dr Büki Szilvia jegyző, címzetes főjegyző

**Határidő:** 2011. január 15.

3. Ki kell dolgozni Veszprém Megyei Jogú Város intézményei finanszírozása tekintetében a feladatfinanszírozás rendszerét.

**Felelős:** Porga Gyula polgármester  
Dr Büki Szilvia jegyző, címzetes főjegyző

**Határidő:** 2011. május 31.

4. Felül kell vizsgálni az intézményi működést és ki kell dolgozni az egységes gazdasági és műszaki irányítás rendszerét a magas működési kiadások csökkentése érdekében.

**Felelős:** Porga Gyula polgármester  
Dr. Büki Szilvia jegyző, címzetes főjegyző

**Határidő:** 2011. május 31.

5. A 3-es és a 4-as pontban foglalt strukturális változtatások gyakorlati megvalósítása érdekében ki kell dolgozni a szükséges intézkedések ütemezését.

**Felelős:** Porga Gyula polgármester  
Dr. Büki Szilvia jegyző, címzetes főjegyző

**Határidő:** 2011. augusztus 1.

6. A készülő kulturális koncepcióban át kell tekinteni a közművelődési feladatoknak helyet adó létesítmények körét és ki kell dolgozni a hatékonyabb kihasználás rendszerét.

**Felelős:** Brányi Mária alpolgármester  
Dr. Büki Szilvia jegyző, címzetes főjegyző

**Határidő:** 2011. május 31.

7. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata egyetért a Gazdasági Tanácsadó Testület létrehozásával, a Testület tagjai díjazásban nem részesülhetnek.

**Felelős:** Porga Gyula polgármester  
Dr. Büki Szilvia jegyző, címzetes főjegyző

**Határidő:** 2011. január 15.

- 5.) A.) Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 29/2010. (VI.28.) önkormányzati rendelet módosítása**

**Hartmann Ferenc:**

Visszamenőleg a költségvetési koncepció napirendi pontjához elmondta, az MSZP frakció sohasem kérte, hogy az csak két oldal legyen. Elnézést kért, amiért erre reagálnia kellett, és az SZMSZ módosítással kapcsolatban is elmondta, hogy amit ő az alakuló ülésen kifogásolt, azokon ismét változtatni szeretnének. Egy elírásra is felhívta a figyelmet, miszerint az előterjesztésben a 29/2010. (VI.28.) önkormányzati rendelet módosítása van feltüntetve, mely napon azonban nem volt önkormányzati közgyűlés, így kérte a helyes dátum feltüntetését 29/2010. (VI.24.) dátumú önkormányzati rendeletre.

**dr. Dénes Zsuzsanna:**

Tájékoztatta a képviselő urat, hogy a zárójelben a rendelet kihirdetésének napját kell feltüntetni.

**Katanics Sándor:**

Elmondta, egyik oldalról az SZMSZ-nek vannak olyan módosítási javaslatai, melyeket ők kértek, és örömmel támogatnának. A másik oldalról nem örült annak, hogy az önkormányzat költségvetési helyzetében tovább bővítenék a költségeket. Meggondolandónak vélte az előterjesztés 10. pontjában rögzített részt, ahol a bizottsági külső szakértők buszbérletének és internet hozzáférési lehetőségének biztosítása szerepel. Konkrétan sejteni és tudni vélte, hogy ez annak köszönhető, hogy az előző közgyűlésen a részönkormányzati képviselők tiszteletdíjának eltérését kifogásolták a külső szakértők tiszteletdíjával szemben. Az akkori vitában elhangzott, hogy a külső szakértőknek törvény maximálja a tiszteletdíját. Ők azt szorgalmazták, hogy egy jóval szerényebb tiszteletdíjjal is lehetne rendezni a szakértők tiszteletdíját.

A napirenddel kapcsolatban több kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 17 igen szavazattal megalkotta a következő rendeletet:

**40/2010. önkormányzati rendelete  
az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló  
29/2010. (VI.28.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**B.) Az Önkormányzat bizottsági alelnökeinek megválasztása**

**Előadó: Porga Gyula**

**polgármester**

**dr. Büki Szilvia jegyző, címzetes főjegyző**

**Hartmann Ferenc:**

Reméli, hogy a sajtó tájékoztatja majd a nyilvánosságot az alelnökökről.

**Porga Gyula:**

Fontos dolog, hogy a bizottságok alelnöki pozíciói rendezésre kerültek, megoldódott az általános helyettesítési probléma és az Önkormányzatnak ez nem kerül pénzébe. Egy korrekt megállapodás született.

## **Czaun János:**

Megjegyezte, egy demokráciában a sajtó arról számol be, amiről akar.

## **Katanics Sándor:**

Hartmann képviselő úr is csak azt mondta, hogy reméli, de nem azt mondta, hogy követeli, hogy erről is írjon majd a sajtó. Az alelnökök személyével kapcsolatban megjegyezte, mielőtt valaki rosszul emlékezne, hogy amikor az előző ciklusban az alelnökök személyének a megválasztása szóba került, jelezte, az SZMSZ akkori módosítási javaslatában ez kivitelezhetetlen. Nem tudtak alelnököket választani az előző ciklusban. Véleménye szerint csupán olyan politikai címekről van szó, aminek a gyakorlatban sok értelme nincsen, maximum az, hogy így lehessen valakinek szólítania magát. Kérte, hogy a részönkormányzati képviselők létszámát emeljék, de a juttatásukat ne.

A napirenddel kapcsolatban több kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 16 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

### **337/2010. (XII.16.) Kh.**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 29/2010. (VI.28.) önkormányzati rendelete 66. § (4) bekezdése alapján az állandó bizottságok alelnökeit 2010. december 17. napjával az alábbiak szerint választja meg:

1. **Közbeszerzési Bizottság**  
Takács László (FIDESZ-KDNP)
2. **Közjóléti Bizottság**  
Siklódi Levente (FIDESZ-KDNP)
3. **Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság**  
Forgóné Kelemen Judit Andrea (JOBBIK)
4. **Pénzügyi és Költségvetési Bizottság**  
Czaun János (FIDESZ-KDNP)
5. **Tulajdonosi Bizottság**  
Stigelmaier Józsefné (FIDESZ-KDNP)
6. **Városstratégiai és Városmarketing Bizottság**  
Gerstmár Ferenc (LMP)



7. **Ügyrendi és Igazgatási Bizottság**  
Óvádi Péter (FIDESZ-KDNP)

A Közgyűlés felkéri a jegyzőt, hogy az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának 3. számú függelékét a döntésnek megfelelően módosítsa.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** dr. Büki Szilvia jegyző, címzetes főjegyző  
dr. Vikman László a határozatban foglaltak végrehajtásáért

6.) **A bizottsági feladatköröket és átruházott hatásköröket szabályozó önkormányzati rendeletek módosítása**

**Előadó** Porga Gyula  
polgármester  
dr. Büki Szilvia jegyző, címzetes főjegyző

A napirenddel kapcsolatban több kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 18 igen szavazattal megalkotta a következő rendeletet:

**41/2010. önkormányzati rendelete**  
**a bizottsági feladatköröket és átruházott hatásköröket szabályozó**  
**önkormányzati rendeletek módosításáról**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

*(Czsaun János képviselő elhagyta az üléstermet.)*

7.) **A helyi ivóvíz, valamint szennyvízelvezetés, tisztítás díjairól, illetve a vízfogyasztás rendjéről szóló önkormányzati rendelet megalkotása**

**Előadó:** Némedi Lajos  
alpolgármester

**Némedi Lajos:**

Nyomatékosan felhívta a figyelmet arra, hogy mind az ivóvíz, mind a szennyvíztisztítás díjának meghatározásában megkerülhetetlenül szerepel az az Európai Unió Víz Keret Irányelve, melynek érvényre juttatása valamennyi díj megállapításánál kötelező. Köszönetet mondott az előterjesztés készítésében részt vett valamennyi munkatársnak.

A napirenddel kapcsolatban több kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 14 igen szavazattal megalkotta a következő rendeletet:

**42/2010. önkormányzati rendelet**  
**a helyi ivóvíz, valamint szennyvízelvezetés, tisztítás díjairól,**  
**a vízfogyasztás rendjéről**

(A rendelet pontos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**8.) A helyi autóbusz-közlekedés szolgáltatási díjairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása**

**Előadó: Némedi Lajos**  
**alpolgármester**

**Némedi Lajos:**

Tájékoztatta a képviselőket, hogy az autóbusz menetrend várhatóan 2011-ben kerül felülvizsgálatra, mely a Balaton Volán vezetésével történt egyeztetés alapján 2011. március hónaptól lesz érvényes, de ezt megelőzően határozott szándéka, hogy az utazóközönséget megkérdezzék arra vonatkozóan, milyen módosítási javaslataik, igényeik vannak. Szándékát komolyan gondolja, mert ez ügyben a lakosságtól már több levelet kapott, akik kérték, hogy a menetrend megállapításánál a lakossági észrevételeket vegyék figyelembe.

Bizottsági ülésen felmerült az a képviselői igény, hogy megismerhessék azokat a helyeket, ahol az autóbusz menetjegyet meg lehet vásárolni. A városi honlapon, és a Balaton Volán honlapján ez megtalálható.

Végezetül köszönetet mondott az előterjesztés készítésében részt vett valamennyi munkatársnak.

**Gertsmár Ferenc:**

Az előterjesztés szerint ez a kalkuláció 3%-os utas szám csökkenéssel tervez. Elgondolkodtatónak tartja, hogy utas szám csökkenéssel kell a közösségi közlekedésben számolni, ezért is tartja fontosnak a közösségi közlekedés újragondolását. Ennek függvényében furcsának találja, hogy a munkatervre vonatkozó ez irányú javaslatát - az eddigi információi és az előterjesztés alapján - polgármester úr kivette, noha a bizottsági üléseken végig ment és minden bizottságnál azzal együtt kapott támogatást a 2011. I. félévi munkaterv.

**Brányi Mária:**

Az elmúlt ciklusban készült egy átfogó közösségi közlekedési felülvizsgálat, ahol átvizsgálásra került a városi közlekedési hálózat, és az autóbusz menetrend. Véleménye szerint addig, amíg az új közlekedési felületek, úthálózati elemek nem kapcsolódnak be a város közlekedési szerkezetébe, nagy csodát művelni nem lehet. A Balaton Volán Zrt-vel egy éven át folyt az előkészítési munka és emlékei szerint

két évvel ezelőtt újult meg az a menetrend, ami jelenleg is érvényben van. Még a megújítás után is lakossági kérésre több korrekció került bevezetésre. Azt gondolja, célszerű lenne a vizsgálatot elindítani, a lakossági igényfelmérést folyamatosan nyomon követni, de érdemes lenne megvárni a belső forgalmi szerkezet átalakításának egy - két olyan elemét, ami valódi kondícióváltozásokat tud előidézni. A városnak van egy rendkívül kialakult sugaras közlekedési felülete, de a belső útgűrű nem tudott bezáródni. Ezen hálózati elemek figyelembe vételével olyan nagy változtatásokat addig nem tudnak eszközölni, amíg erre jelentős forrásokat nem mozdítanak. Ha anyagilag nem lenne egy korlátozott mozgásterük, akkor minden igényt maximálisan biztosítani lehetne, de ezeket a kondíciókat figyelembe véve csak nagyon minimális korrekciókat tudnak megvalósítani.

### **Gerstmár Ferenc:**

A tájékoztatást megköszönte. Elhiszi, hogy a jelenlegi menetrend kialakítása előtt történt egyeztetés, ennek ellenére a közösségi közlekedést igénybe vevők nem elégedettek ezzel a szolgáltatással, ezért is csökken az utas szám. Kiemelte, az emberek számára vonzóvá kell tenni a közösségi közlekedést. Ez egy stratégiai kérdés a város szempontjából, de a jegyáremelés nem a vonzóvá tétel irányába mutat, miközben a szolgáltatással sokan elégedettek.

### **Némedi Lajos:**

A szóbeli kiegészítésből kimaradt, hogy a Balaton Volán Zrt. az előterjesztés eredeti formájában jelezte 2011. évre vonatkozóan önkormányzati támogatás kérését. A vállalat vezetése nagyon korrekt volt, amikor kérésükre eltekintett ettől, illetve abban állapodtak meg, hogy majd a 2011. évi költségvetésben térnek erre vissza. Az viszont szerepel az előterjesztésben, hogy önkormányzati támogatás nélkül a társaság 2011. évi Veszprém városra vonatkozó személyszállítási terve 190 millió forintot tartalmaz. A tényyszerűséghez hozzá tartozik, hogy a vállalat vezetése felé a Magyar Állam részéről van olyan igény, hogy a veszteség lehetőség szerint minél kevesebb legyen, vagy teljesen szűnjön meg. Felelősségük lesz abban, hogy milyen összeget szerepeltetnek a 2011. évi költségvetésben. Ez a felelősség kettős a város, illetve a vállalat felé, melyben első a város.

A napirenddel kapcsolatban több kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 14 igen szavazattal megalkotta a következő rendeletet:

### **43/2010. önkormányzati rendelet a helyi autóbusz-közlekedés szolgáltatási díjairól**

(A rendelet pontos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**9.) A kéményseprő-ipari közszolgáltatásról és annak kötelező igénybevételéről szóló 23/2009. (VI.29.) önkormányzati rendelet módosítása**

**Előadó: Némedi Lajos  
alpolgármester**

**Némedi Lajos:**

Köszönetet mondott az előterjesztés készítésében részt vett valamennyi munkatársnak.

A napirenddel kapcsolatban több kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 17 igen szavazattal megalkotta a következő rendeletet:

**44/2010. önkormányzati rendelet  
a kéményseprő-ipari közszolgáltatásról  
és annak kötelező igénybevételéről**

(A rendelet pontos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**10.) A köztemetők üzemeltetéséről és a temetési tevékenység egyes kérdéseiről szóló 21/2010. (VI.28.) önkormányzati rendelet módosítása**

**Előadó: Némedi Lajos  
alpolgármester**

**Némedi Lajos:**

Köszönetet mondott az előterjesztés készítésében részt vett valamennyi munkatársnak.

A napirenddel kapcsolatban több kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 18 igen szavazattal megalkotta a következő rendeletet:

**45/2010. önkormányzati rendelet  
a köztemetők üzemeltetéséről és a temetési tevékenység egyes kérdéseiről  
szóló 21/2010. (VI. 28.) önkormányzati rendelet  
módosításáról**

(A rendelet pontos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**11.) A települési szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 30/2010. (VI.28.) önkormányzati rendelet módosítása**

**Előadó: Némedi Lajos  
alpolgármester**

**Némedi Lajos:**

A mai Közgyűlés talán egyik legnehezebb napirendi pontjának a tárgyalása ez, mert a rendelet tervezet elfogadása áldozatot kíván a testülettől és Veszprém város lakosságától. Miért van szükség az áldozathozatalra? Veszprém lakóinak száma közel 60 ezer fő. Fogyasztunk, hogy éljünk, de a fogyasztással együtt jár a hulladék keletkezése. A hulladékot kezdeni és tárolni kell, melyről eddig is gondoskodtak, de nem mindegy, hogy milyen módon. Már korábban felismerték, hogy az eddigi hulladékkezelés és lerakás Veszprémben sem tartható sokáig, konkrétan legkésőbb 2012. december 31-e után teljesen másként kell ezt a feladatot megoldani. Az immár négy évvel ezelőtt elkezdett új, korszerű és főleg a környezetvédelem szempontjából megnyugtató megoldás befejező, utolsó szakaszához érkezett. Azonban még egy nagy áldozatot meg kell hozni. Egyrészt azért, mert erre vonatkozóan a Közgyűlés már kötelezettséget vállalt, másrészt, mert csak a királyszentistváni hulladékkezelő és lerakó üzembe állításával lehetnek nyugodtak abban, hogy az élő természeti környezetünket épen és katasztrófa veszélye nélkül adhatjuk át az utódainknak mintegy 25 éves távlatban. Amennyiben így gondolkodtak volna 25-30 évvel ezelőtt, majd azt követően az alumínium feldolgozása kapcsán Ajkán, ha áldozatot hoztak volna a vörösiszap, veszélyes hulladék ártalmatlanítására, akkor biztosan nem következett volna be az október 4-i katasztrófa. Az tehát a valós tétje a javaslat elvitatásának, illetve elfogadásának, hogy olyan módot választunk a hulladékunk kezelésének és lerakásának, amely miatt nyugodtan adhatjuk át környezetünket az utókornak, vagy előrevetítünk számukra egy ökológiai katasztrófa lehetőségét. Minden más megközelítés, miszerint valakinek vagy valakiknek a bére, jövedelme miatt kell a díjemelést, pusztán demagógia. Javasolta, meg se hallják. Meggyőződése, hogy nincs józan alternatívája a királyszentistváni hulladékkezelésnek és lerakásnak. Azt is kijelenti, hogy közös az itt ülők felelőssége a döntés meghozatalában. A díjemelést felelősségét a többség természetesen vállalja. Azonban a díjemelést nélkülözni nem lehet, a környezetet kímélő európai követelményeknek és az elnyert uniós pályázatoknak is megfelelő királyszentistváni hulladékkezelés és lerakás.

Emlékeztette a képviselőket arra, hogy az előterjesztés, azaz a rendelet tervezet a díj lehetséges legmagasabb megállapítására tesz javaslatot. A Közgyűlésnek pillanatnyilag erre van kompetenciája. Ebből következik, hogy úgynevezett éles üzem indulása előtt lesz mód a tényleges díjösszeg megállapítására. Egy folyamatban lévő KEOP pályázat sikere következtében lesz lehetséges a tényleges, jelenleginél legmagasabb díjösszeg megállapításánál 8-10%-kal kevesebb díjösszeg

bevezetése, előreláthatóan 2011. június vagy július hónaptól. Kérte a Közgyűlést, támogassák az előterjesztést.

### **Hartmann Ferenc:**

Emlékeztette a jelenlévőket a tavalyi hasonló előterjesztésre, amikor arra hivatkozva emelkedett több mint 33%-kal ez a díj, hogy Királyszentistvánon működésbe lép a hulladéklerakó. A tavalyi díjemelés és az idei díjemelés összesen 86%-ot jelent.

### **Czaun János:**

Egy nyolc éve húzódó problémának értek a végére. Egy döntés választ el bennünket attól, hogy elindulhasson a királyszentistváni rendszer. 158 önkormányzatnak kell meghoznia ezt a döntést és a 158 önkormányzat különböző szintekről indul. Volt olyan önkormányzat, ahol tavalyig a hulladék ártalmatlanítás díja nulla forint volt. Volt ahol több, volt ahol kevesebb, ezért nem látja értelmét annak, hogy százalékban gondolkozzanak, hiszen ha a 158 önkormányzatot komplexen nézik, akkor nem lehet százalékban kifejezni a hulladékártalmatlanítás díjának az emelését, növelését. Egy olyan díjat fogadnak most el, amely a rendszer működtetéséhez szükséges. Ahhoz szükséges, hogy a királyszentistváni rendszer és depónia mellett Tapolcán, Pápán és Ajkán egy-egy átrakó állomás, ugyanezek a településeken még hulladékudvar, Veszprémben egy nagy központi hulladékudvar, Balatonfüreden pedig egy komposztáló üzem létesülhessen. A mi létesítményeink a biztonsági követelményeknek maximálisan megfelelnek. Nekik a lakosság volt a legfontosabb, mikor ezt megtervezték, és megépítették. A királyszentistváni depónia például földrengés biztos, és nyolc réteg védi a talaj alatti vizeket a hulladéktesttől, köztük egy elektronikus monitoring rendszer is, amely öt méter pontossággal meg tudná határozni, ha valahol lyukadás történne. Ezek a díjak magasnak tűnnek és nagyon nehéz róluk elfogulatlanul beszélni. Tisztában van azzal, hogy számos helyen ez problémát fog felvetni, főleg egyedülállóknál, időseknél, de a hulladékgazdálkodás ebben a rendszerben történő elindításához erre van szükség. A 158 önkormányzat folyamatosan fogadja el ezeket a díjakat, és információi szerint még egyetlen önkormányzat sem utasította el. Kérte a Közgyűlést, ebben a formában fogadják el az előterjesztést.

### **Baumgartner Lajos:**

A veszprémi hulladéklerakónak 2012-ig van működési engedélye, azután nem lesz ott elhelyezési lehetőség. Kezdeményezte, hogy egy lakossági fórum keretében ismertessék, beszéljék meg a díjemeléssel kapcsolatos jövőbeli elképzelésüket, és hogy milyen feladatot kell végrehajtaniuk annak érdekében, hogy maga a hulladékkezelés, hulladékgyűjtés a veszprémi polgárok megelégedésére szolgáljon. A lakossági fórumon elhangzott vélemény a hulladékgyűjtéssel kapcsolatosan, amire az elkövetkezendő időszakban mindenképpen komoly gondot és komoly figyelmet

kell fordítani. Azzal is számolnia kell a társulásnak, hogy hulladék mennyiségcsökkenés fog bekövetkezni az elkövetkezendő időszakban. Vélhetően ez a díjnövekmény rákényszerít bennünket egy szelektív gyűjtésre. A lakossági fórumon is elhangzott, hogy nagy gondot kell fordítani a szelektív hulladékgyűjtő szigetekre. Maga a konzorcium jelezte, hogy Veszprém város területén 120 db sziget fog kiépülni, ebből már 60 db új sziget megvalósult. A többi sziget is az elkövetkezendő időszakban vagy megújul, vagy marad a jelenlegi formájában, de mindenképpen működni fog.

Kiemelte, közületi díjnövekmény nem fog bekövetkezni, csak lakossági.

Az előkészítő munkákat nem ők végezték, ennek korábban voltak felelősei, akik nem gondoskodtak arról, hogy a közületi hulladék elhelyezésének mi lesz a sorsa. Arról sem tettek említést, hogy az építési törmelék elhelyezésének mi lesz majd a jövőbeni sorsa. Ez még várat magára, ezzel mindenképpen komolyan kell foglalkozni. Arról sem tettek említést, hogy az az eszközbeszerzés, ami szükségeltetik ahhoz, hogy ezt a feladatot végre lehessen hajtani, pénz tekintetében kimaradt a rendszerből és most újabb forrásokat kell biztosítani annak érdekében, hogy az eszközök rendelkezésre álljanak a hulladék begyűjtése során. A jövő érdekében, áldozatokat kell hozniuk. Ezek az áldozatok pénzbe fognak kerülni, de jelezte, ez az áldozathozatal vélhetően 2011 júniusától vagy júliusától kezdődően lép majd hatályba.

### **Gertsmár Ferenc:**

Hozzászólásában elmondta, 25 év haladékot kapott Veszprém városa, 25 év haladékot kaptak az új hulladékkezelő központtal arra, hogy hulladékunkat csökkentsük. Nem lehet majd újabb és újabb hulladéklerakókat termelni, hanem arra kell összpontosítani, hogy a termelt hulladék kisebb legyen. Ebből a szempontból Baumgartner Lajos képviselő úr által említett szelektívgyűjtő szigetek csak ideiglenes megoldást jelentenének. Tisztában van azzal, hogy egy ötéves tervben szerepel a házhoz jövő szelektív hulladékgyűjtés, ugyanakkor ez számára egyenlőre még csak homályos ígéretnek tűnik, és amikor a hulladékdíj emelésről beszélnek, akkor ezt egyértelművé kellene tenni a város lakosai számára.

Örül annak, hogy kéttényezős díjra térnek át ebben a kérdésben, mégpedig azért, mert az alapdíj biztosíthatja annak a hulladékkezelő központnak a működését, ami erre a 25 évre megoldást jelent. Mellette pedig érvényesíteni lehet az ürítési díjban azt a szemléletet, hogy aki kevesebbet gyűjt, az kevesebbet fizet. Sajnos ennek ellenére az előterjesztés nem jó, hiszen azt látja benne, hogy a 40%-os díjemelés egy 120 literes edényre van konkretizálva, és aki 60 literes edénnyel rendelkezik, annak 75%-kal emelkedik a szemétszállítás. Ez éppen ellentétes azzal a szemlélettel, hogy az fizessen kevesebbet, aki kevesebb hulladékot termel. Ez nem szerencsés így. Nyilván azért alakult ez ki, mert az alapdíj összege olyan magas, hogy a kisebb edénnyel rendelkezőknél az ürítési díj alacsonyabb volta nem tudja ezt megfelelően kezelni. Ezek miatt vannak benne kételyek, noha az irány jó, mégis az előterjesztés nem támogatható.

## **Nagy Piroska:**

Mint ahogy az előterjesztésben szerepel, a 2009. évi közbeszerzési eljárás után a konzorcium közszolgálati szerződésében is benne van, hogy 2011. január 1-jétől két közszolgáltató van a területen, ami azt jelenti, hogy a helyi szolgáltató mellett megjelenik a konzorcium által létrehozott Észak-balatoni Hulladékkezelő Gazdálkodó Kft. is. Így a szolgáltató a hulladékgyűjtést és szállítást végzi, míg az ÉBH Kft. a hulladékkezelést. Ebben a közszolgáltatói szerződésben már bent van, hogy a 2009. évtől megállapított díj, kéttényező, és gyűjtőkörzetenként is eltér. A szerződésben rögzítve van az is, hogy 2010. és 2011. évben az érvényesíthető infláció maximum 85%-a számolható el növekedésképpen. Ez alapján került meghatározásra ez a 2011. évi díjtétel javaslat is. Azt is figyelembe kell venni, hogy 2011. január 2-ától nem lesz díjemelés, hisz az emelt díjakat az éles üzem indításától kell megfizetni, addig pedig a díjak a jelenlegi szolgáltatások alapján kerülnek megállapításra. A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság több olyan adatot kért be a Közüzemi Szolgáltatótól, amely igazolta, hogy milyen szolgáltatás mellett vált áttekinthetővé számukra a szolgáltatás minősége és annak teljesítése. Egyetértve a Pénzügyi és Költségvetési Bizottsággal, személy szerint is javasolta a határozati javaslat elfogadását.

## **Katanics Sándor:**

Tapasztalata szerint elkésztővé vált a helyzet sokak számára, miután tudatosult bennük, hogy egy ilyen jelentős áremeléssel számolhatnak. Szabályosan kétségbe vannak esve. Nem tudja, hogyan fognak tudni azokon segíteni, akik például családi házakban élnek, idős emberek lévén hozzátartozóik meghaltak, és egyedül próbálnak egy háztartást fenntartani. Hulladék nem igazán keletkezik náluk, azt is inkább komposztálják, a gyűjtő edényből is a legkisebb űrtartalmút veszik meg. Ennek ellenére, most egy jelentős költségtéher szakad a nyakukba, egy olyan díjtételezés következik, amit tavaly 33,5%-kal, most átlagosan 40%-kal kívánják emelni. Ma egy 120 literes edény havonta bruttó 1.950,- Ft-ba kerül, ez 780,- Ft-tal lesz több, hogyha ezt a döntés meghozzák. Tessék kiszámolni, hogy ez éves szinten milyen terhelést jelent azoknak, akik nyugdíjból élnek, vagy akik jelen pillanatban munkanélküli segélyen vannak, vagy már az sem jut nekik és mindenféle egyéb ellátásból próbálják megoldani a mindennapjaikat. Akik földrajzilag külső peremkerületekben laknak azt tapasztalják, hogy folyamatosan nő a körülöttük lévő zöldfelületeken éppen a díjemelés miatt az illegálisan lerakott hulladék mennyisége. A kiküldött anyagban azt olvasta, hogy nem sikerült pályázati pénzből felszámolni az illegálisan elhelyezett hulladékokat. Persze mindez tervben van, meg fog történni, de információi szerint késik. Már többször jelezte a közgyűlésen a szelektív hulladékgyűjtők körüli problémákat. Ez elkésztíti azokat, akik ezt használják, mert még mindig nem látják rendezettnek az állapotukat. A 60 db gyűjtőedény megújítása még hátra van, ez is egy jelentős összegbe fog kerülni, holott távlati



célként már az is megjelent, hogy hulladékszállító autó a házak előtt szállítja el bizonyos napokon a szelektív hulladékot. Áldatlan állapotok vannak azonban a szelektív hulladékgyűjtők körül, nem takarítják ezeket rendszeresen, sokan sajnos kulturálatlan módon használják. Akiknek a közelében ilyen van, azok szabályosan harcolnak ellene, petíciókat, kérvényeket fogalmaznak meg. Sürgősen rendezni kell ezeket az állapotokat, mert az, hogy jelentős mértékben átlagosan növelik a díjtételeket, azzal más irányba terelik azokat, akik nem kulturált formában gyűjtik a hulladékot. Ami otthon keletkezik, azt sajnos a környezetükben szétszórják, mert még mindig nem érzékelik, hogy adott esetben komoly veszélye van annak, hogy tetten is érhetik őket. Mindenki előtt ismert, hogy sokan nem merik bejelenteni azt, ha valakit meglátnak illegálisan hulladékot elhelyezni, mert komoly problémákkal kell szembenézni. Nehéz a bizonyítás. Meglátása szerint ez a rendelet tervezetben lévő durva áremelés rossz irányba hat, és nem ad komoly lehetőséget azoknak, akiknek gondot okoz a díjak kifizetése. A szolgáltató kintlévőségei tovább nőhetnek. Fontos az ellenőrzések biztosítása, de ehhez kevés a Közterület Felügyelet, mert illegálisan hulladékot elhelyezni nem munkaidőben szoktak. A belvárosban sem tudják koncepcionálisan kezelni a hulladékgyűjtés körül történeteket, ezért meg lehet nézni a belvárosban történeteket, és erről tud fényképeket hozni, Némedi Lajos alpolgármester úr. Ezek mind intő jelek, és ha ezekkel nem foglalkoznak, akkor sokkal rosszabb helyzetbe kerülnek, mint bármikor valaha is voltak.

### **Forgóné Kelemen Judit:**

Alpolgármester úrhoz csatlakozna abban, hogy valóban áldozatot kell vállalni, de úgy érzi, hogy ez az áldozatvállalás igen egyoldalúra sikerült. Azt vallja, hogy azoknak is ki kellene venni a részüket ezekből a költségekből, a lakosságnál nagyobb mértékben, akik generálják a szemét termelését. Itt gondol a multinacionális cégekre, hiszen a haszon az övék, a költség, a katasztrófa terhei viszont itt maradnak helyben és nekik kell gondoskodniuk. Az arányosságra kívánja felhívni a figyelmet. Ha egy szemléletváltást szeretnének elérni, mert valószínűleg abban is reménykednek, hogy egy ilyen mértékű áremelés szemléletváltást is hoz az embereknél, úgy gondolja, hogy ez csak az egyik út. Sokkal komplexebb programokra is szükség lenne. Nem tudja, mennyire van lehetősége az önkormányzatnak arra, hogy a helyben működő áruházláncok is hozzá járuljanak ezekhez a költségekhez.

A polgármester 11 óra 30 perctől 13 óra 30 percig szünetet rendelt el, felfüggesztve a napirendi pont tárgyalását.

### **Némedi Lajos:**

Hartmann Ferenc képviselő szerint ez a díjemelés 2010 és 2011 évre vonatkozóan 86 %-ot jelent. Ezzel nem ért egyet, mert a 2011. évi maximális díjemelés nem

biztos, hogy ennyi lesz, és ráadásul 2011. második felében lép hatályba, így tizenkét hónapra vetítve már nem az a százalék, mint amit a képviselő úr mondott.

Gerstmár Ferenc képviselő kételyeire elmondta, sajnálja, de mindenkinek a saját belátása szerint kell meghoznia döntését.

Katanics Sándor képviselő szerint durva áremelés történik, és hogy az embereknek mekkora nehézséget fog okozni a díjak fizetése. Erre reagálva megjegyezte, hogy „tetszettek volna 2005-ben illetve 2006-ban befejezni azt a hulladéklerakó és válogató rendszert, ami elkezdődött, és aminek következtében 320 millió forint kifizetett értékben vannak szentgáli birtokaink, de ami egyébként semmi másra nem alkalmas, mint bukfencet vetni. Szóval a 2005-ös árak egészen mások lettek volna, mint amit most kénytelenek megállapítani.”

### **Porga Gyula:**

Érintettség okán Hartmann Ferenc képviselőé a szó.

### **Hartmann Ferenc:**

Igen, lehet érintettség is. „Tetszettek volna nem tüntetni, és akkor már lehet, hogy rég működne ez a hulladéklerakó. Azt meg nem bánám, hogyha Némedi Lajos ezt a 320 milliót újra számolná, mert ez a szám nagyon nem stimmel”.

### **Czaun János:**

Emlékeztette a képviselőket, hogy 2009-ben tájékoztatást adott a közgyűlésnek, szép terjedelmes anyagot készítettek Szentgálról, abban világosan látszik a 320 millió forint. Bizony ennyi közpénz úszott el arra a szentgáli kalandra, nem tudja pontosan, mennyi lakás vásárolható belőle.

### **Hartmann Ferenc:**

Tájékoztatta azokat a képviselőket, akik 2006-2010. év alatt nem vizsgálták át a korábbi dokumentumokat és nem tudják, hogy hogyan történt ennek a területnek a vásárlása, elmondta, hogy nem az Önkormányzat vásárolta meg ezt a területet, hanem annak idején a Gazdasági Bizottság bízta meg a Közüzemi Zrt-t ennek a területnek a vásárlásával. Ott tessék keresni.

### **Katanics Sándor:**

Nem is olyan régen, ebben az évben, de az előző ciklusban, amikor még Czaun János volt az alpolgármester, kapott egy feladatot a Közgyűléstől, hogy készítsen el egy anyagot, mely határidejét tekintve is lejárt. Szerinte azzal kellene foglalkozni, és emlékeztetni rá, hiszen ő kapott egy határidős feladatot, amit, mint alpolgármester

nem teljesített. Ne azt tegye, hogy itt bemond valamit, ami ellenőrizhetetlen, hanem végezze el a vállalt feladatát, amit még Debreczeni János polgármestersége idején az előző Közgyűlés kiszabott rá.

### **Czaun János:**

Úgy beszél Katanics Sándor képviselőtársa, mintha nem lett volna itt az előző négy évben. Ott van az a szentgáli anyag, amelyről egy komoly anyagot készítettek. Részletesebben be tudott volna számolni, hogyha lennének dokumentumok a kezében, de valamiért 2006 őszén Hartmann Ferenc képviselő nem volt hajlandó átadás-átvételt készíteni és gyakorlatilag falból kilógó vezetékeket kapott tőle, de iratot nem. Nem gondolja, hogy most Szentgálról kellene beszélniük. Senki nem mondta, hogy a város és a társulás fizette, az anyagban is világosan látszik, hogy 320 millió forint közpénz ment el. Volt, amit a társulás, volt amit a város, és volt amit az akkori minisztérium fizetett ebből a 320 millió forintból. Ez nem légből kapott és hirtelen feldobott szám, ez ebből az anyagból kiolvasható.

### **Porga Gyula:**

Tudomása szerint a hulladéklerakó Királyszentistvánon épült. Felhívta a képviselők figyelmét, hogy van előttük egy napirend, ami elsősorban díjmegállapításokról szól. Próbáljanak arra törekedni, hogy a napirendről beszéljenek.

### **Gertsmár Ferenc:**

Szomorú, hogy ez a vita most erről szól. Megint megy a két oldal között a politikai adok-kapok. Némedi úr megfogalmazta a kételyeivel kapcsolatos véleményét. Megjegyezte, kételyei nem érzelmi jellegűek voltak, hanem nagyon is szakmai alapokra helyezett tételek. Sajnálja, hogy erről a környezettudatossági kérdésekről egyetlen szót sem ejt rajta kívül senki.

### **Baumgartner Lajos:**

Hartmann Ferenc képviselő úr említette, hogy a Gazdasági Bizottság bízta meg a Veszprémi Közülemi Zrt-t, de ehhez azt is hozzá kellett volna tennie, hogy melyik gazdasági bizottság, mert akkor lett volna pontos, ha elmondja, hogy az Önök által vezetett Gazdasági Bizottság bízta meg a Közülemi Zrt-t és a Közülemi Zrt. által megbízott ügyvédek lovardát és lovas telepet kerestek Szentgál térségében, így vásárolták fel a területet, de nem hulladéklerakónak. Amikor az Ön által említett tüntetések vagy demonstrációk Szentgál és Herend magasságában megtörténtek, mindezek érdekében történtek, mert nem arra a célra vásároltak akkor földterületet, aminek kinézték. Egyetért Gertsmár Ferenc képviselő úrral, hogy mindezt szakmai alapra kellett volna helyezni.

**Porga Gyula:**

Jelezte, nem kívánja megadni a szót Hartmann Ferenc: képviselőnek.

A napirenddel kapcsolatban több kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 14 igen szavazattal megalkotta a következő rendeletet:

**46/2010. önkormányzati rendelete  
a települési szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról  
szóló**

**30/2010. (VI.28.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet pontos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

*(Némedi Lajos képviselő elhagyta az üléstermet.)*

**12.) A helyi iparűzési adóról szóló .../2010. (.....) önkormányzati rendelet megalkotása**

**Előadó: Brányi Mária  
alpolgármester**

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 17 tagja 17 igen szavazattal megalkotta a következő rendeletet:

**47/2010. önkormányzati rendelet  
a helyi iparűzési adóról**

(A rendelet pontos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**13.) Az Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és  
vagyonhasznosítás szabályairól szóló 22/2010. (VI.28.) önkormányzati  
rendelet módosítása**

**Előadó: Brányi Mária  
alpolgármester**

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 17 tagja 16 igen szavazattal megalkotta a következő rendeletet:

**48/2010. önkormányzati rendelet  
az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás  
szabályairól szóló**

**22/2010. (VI.28.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet pontos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**14.) Döntés a Pro Veszprém Városfejlesztési és Befektetési-ösztönző Kft. ügyvezető igazgatójának kinevezéséről**

**Előadó: Porga Gyula  
polgármester**

**Porga Gyula:**

Köszöntötte Rajmon Viktor ügyvezető igazgató urat, aki hozzájárult az előterjesztés nyilvános ülésen történő tárgyalásához.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 17 tagja 17 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**338/2010. (XII.16) Kh.**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „Döntés a Pro Veszprém Városfejlesztési és Befektetés-ösztönző Kft ügyvezető igazgatójának kinevezéséről” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése kinevezi Rajmon Viktort (anyja neve: Stampf Mária, lakcím: 8200 Veszprém, Csikász u. 11/a) a Pro Veszprém Városfejlesztési és Befektetés-ösztönző Kft. ügyvezetőjévé.

Az Ügyvezető megbízatása 2011.01.01- 2013. 12.31. napjáig terjedő időtartamra szól.

**Felelős:** Porga Gyula polgármester  
Nagy Adrienn csoportvezető, a végrehajtásért

**Határidő:** 2010. december 30.

**Porga Gyula:**

Jó munkát kívánt a megbízott ügyvezető igazgató úrnak.

**Rajmun Viktor:**

Megköszönte a bizalmat.

**15.) Döntés a Veszprém Városi Televízió és Lapkiadó Kft. ügyvezető igazgatójának kinevezéséről**

**Előadó: Porga Gyula  
polgármester**

## **Porga Gyula:**

Köszöntötte Szegedi László ügyvezető, főszerkesztő urat. Tájékoztatta a jelenlévőket, hogy ügyvezető úr hozzájárult a napirend nyilvános ülésen történő tárgyalásához.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 17 tagja 17 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

### **339/2010. (XII.16) Kh.**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „*Döntés a Veszprém Városi Televízió és Lapkiadó Kft ügyvezető igazgatójának kinevezéséről*” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése kinevezi Szegedi Lászlót (anyja neve: Kiss Erzsébet, lakcím: 8227 Felsőörs, Táncsics u. 9.) a Veszprém Városi Televízió és Lapkiadó Kft ügyvezetőjévé.

Az Ügyvezető megbízatása 2011.01.01- 2013. 12.31. napjáig terjedő időtartamra szól.

**Felelős:** Porga Gyula polgármester  
Nagy Adrienn csoportvezető, a végrehajtásért

**Határidő:** 2010. december 30.

## **16.) Tájékoztató a Közép-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács 2010. évi tevékenységéről**

**Előadó:** Porga Gyula  
polgármester

## **Porga Gyula:**

Köszöntötte dr. Temesvári Balázs ügyvezető urat, megkérdezte van-e kiegészítése a napirenddel kapcsolatban?

## **dr. Temesvári Balázs:**

Az előterjesztéssel kapcsolatban egy-két kisebb kiegészítést szeretne tenni az előterjesztés készítése és a közgyűlés időpontja között. A tanács tagjaiban változás állt be, nevezetesen a 7. pontban még üresen szereplő Vidékfejlesztési Minisztérium delegáltja Tratnyek István személyében került kijelölésre. Ő várpalotai illetékességű,

és nem ismeretlen itt néhányuk számára, hiszen a hulladékos projektnek a műszaki ellenőri feladatait a Főmterv közreműködésén belül végezte el.

Másik kiegészíteni valója arra vonatkozik, hogy sajnálatos módon a 4. oldalon „2010-ben került meghirdetésre” szövegrész 2009-re vonatkozik, mert a 2010. évi központi költségvetés nem tette lehetővé, hogy decentralizált forrásokat osszanak a Regionális Fejlesztési Tanácsok, ezért a 2010-ben megjelölt dátum 2009-re vonatkozik. Monitori bizottságok is zajlottak a hét elején, és a kormány 2010. december 22-én fog dönteni az operatív programokról, és így a regionális operatív programokról is. Annyi kiegészítést szeretne még tenni, hogy az 5. oldalon található szervezeti ábra egy régi szervezeti ábra, hiszen mindenki előtt ismert, hogy ez az ügynökség eléggé viharos múlton van túl, és ez az ábra ez még kettővel ezelőtti ügyvezető időszakára vonatkozó szervezeti ábra. Örömmel mondhatja, hogy terveik szerint 2011 januárjában a tanácsnak egy új szervezeti ábrát tud majd prezentálni, és a tanácstól egy új Szervezeti és Működési Szabályzat elfogadását fogja kérni. A tanács működése tekintetében elmondta, hogy mivel 2010-ben nem állt rendelkezésre decentralizált fejlesztési forrás, így jelentős térségfejlesztési hatással bíró döntések sem tudtak megszületni, ezek utoljára 2009-ben történtek.

### **Mihalovics Péter:**

Mindenekelőtt szeretne csatlakozni polgármester úrhoz, és gratulál dr. Temesvári Baláznak a hatalmas feladathoz, melynek ellátásához jó egészséget, sok energiát kívánt annak érdekében, hogy ezen a poszton is helyt tudjon állni. Másrészt megköszönte az előterjesztést is, hiszen az elmúlt négy esztendőben egyetlen egy alkalommal sem találkoztak ehhez fogható összefoglalóval vagy akármilyen részművel, ami számukra is világossá tenné a tanács napi szintű működését. Ezzel kapcsolatban kettő kérdése lenne. A 2010. év elején a sajtón keresztül sok helyről hallani lehetett, hogy a tanács mellett működő ügynökség élén történő személyi változások milyen problémákat okoztak az ügynökség működésében. Megkérdezte, volt-e ennek valamilyen kihatása esetleg a régió belüli városok pályázati rendszerében, önkormányzatok pályázati rendszerében, illetve voltak-e olyan pályázatok, amelyek emiatt akadályoztatva voltak, vagy akármilyen szempontból is érte-e hátrány az önkormányzatokat ezek a személyi döntések, személyi változások miatt. Ha igen, akkor lehet-e egyáltalán azt tudni, hogy ezeknek ki a felelőse, vagy milyen döntés következtében tűnhetett úgy kívülállóként, mintha kártyavárként omlana össze ez a rendszer egyik napról a másikra. Információi szerint a tanácsban szerepet vállaló tag egy időben a tanács mellett működő ügynökség felügyeleti bizottságának volt a tagja. Mivel nem jogász, megkérdezte, ez nem vet-e fel összeférhetlenségeket, ha pedig igen, akkor melyek most a lehetőségek, vagy mi ezzel kapcsolatban az ügynökség vagy tanács álláspontja. Őszintén megmondja, azért bátortalan kicsit, és azért nyúl félve a mikrofonhoz, mert Katanics Sándor felhívta a figyelmet, hogy ne ossza itt az ész, ezért megpróbál megfelelni képviselőtársa tanácsának, már csak azért is, mert nagyon sokan voltak, vannak itt a teremben olyanok, akik annyit osztottak már, hogy alig maradt saját maguknak.

Mivel nem szeretne ebbe a hibába beleesni, ezért végéhez is ért a felszólalásnak, és várja a választ.

### **Porga Gyula:**

Azt kérte az igazgató úrtól, hogy a kérdéseket követően adjon válaszokat.

### **Brányi Mária:**

Valóban nem volt egy egyöntetű sikertörténet a fejlesztési ügynökség elmúlt évi teljesítménye. Azt szeretné megkérdezni, hogy ami részben a 2010-es évhez csatlakozik, részben már egy picit a jövőbe mutat, hogy kb. mikorra várható, hogy erkölcsileg is rehabilitálódni tud az ügynökség. Nevezetesen, hogy a közreműködő szervezeti tevékenységet a régió területén teljes körben ismét az ügynökség tudja ellátni. Ez nagyon fontos a folyamatban levő pályázataik működése kapcsán.

### **Baumgartner Lajos:**

Hozzászólásában elsőként gratulált az igazgató úrnak.

Kiemelte, az elkövetkező időszak megfelelő munkavégzéséhez szükséges valamilyen szinten értékelni az előző négyéves ciklust. Megkérdezte, történt-e vizsgálat ezzel kapcsolatosan, milyen eredmények születtek, akár negatív, akár pozitív értelemben, kitérve a személyi kérdések esetére is.

### **Temesvári Balázs:**

Az első kérdéscsomagra válaszolva, elmondta, ez egy sajnálatos tény, hogy 2010 februárjában a 2009. június elsején kinevezett ügyvezető igazgatótól a tanács rendkívüli felmondással megvált. Az ő általa folytatott vezetői magatartás nem volt összeegyeztethető azokkal a jogszabályban lefektetett elvekkel, amit mind a polgári jog, mind a gazdasági társaságokról szóló törvény kimond. Ezeket a visszásságokat és hiányosságokat az akkori felügyelő bizottság feltárta és ennek alapján született egy tanácsi döntés, amely megalapozta, hogy az akkori ügyvezetőt menesztették. Természetesen ennek a formájával nem értett egyet, és pillanatnyilag is egy munkaügyi perben állnak vele. Ez a per folytatódik, a tanács elhatározása az, hogy ezt a pert végig kívánja vinni. Több ügyvéd bevonásával dolgoznak, akik szintén azt mondják, hogy érdemes ezt az ügyet végigvinni. Ezzel párhuzamosan büntető feljelentéseket tett mind a tanács, mind a felügyelő bizottság annak érdekében, hogy tisztázza ezeket a törvénybe ütköző cselekedeteket, amiket az akkori felügyelő bizottság feltárt. Ezek a büntetőeljárások pillanatnyilag még nyomozati szakaszban vannak, tehát a Regionális Fejlesztési Ügynökség kollégái, illetve dokumentumok alapján bizonyítási eljárás folyik, úgyhogy ennek a végkifejlete a jövőbe mutat. Véleménye szerint a személyi változások, illetve azaz irányítási stílus, ami az akkori ügynökség jellemzője volt, sajnálatos módon sok esetben hátráltatta bizonyos



projektek előrehaladását. Ez nemcsak itt az ügynökségi szinten értendő, hanem a Nemzeti Fejlesztési Ügynökségen is, hiszen a döntések meghozatalában főszereplő. Bizonyos esetekben hozzásegítette a régió ügynökségének akkori ügyvezetését ahhoz, hogy egyes ügyeket lehessen lassítani, bizonyos folyamatokat el lehessen nyújtani. Nagyon szerencsés helyzetben van a tekintetben, hogy a jelenlegi NFÜ Regionális Operatív Program Irányító Hatóságának mind az elnöke, mind az operatív irányítója egy teljesen más szemléletet tett magáévá, illetve teljesen más szemléletet követ. Ilyen szempontból náluk most a gyorsítás és a hatékonyság növelése a fő cél. Az összeférhetetlenségi kérdések vonatkozásában, amikor elfoglalta az ügyvezetői igazgatói posztot, arról rendelkezett, hogy egy átfogó gazdasági és jogi átvilágítás kezdődjön meg. Gazdasági átvilágítás az alapvetően a 2009. és 2010. évre vonatkozott. A jogi átvilágítást korábbi időszaknál kezdték, az ötéves elévülési idő miatt, azaz 2005. szeptember 1-je és 2010. augusztus 31-e közötti időtartamot vizsgálták. Egy elég nagy intervallum ez, amit meg kell vizsgálni, és pillanatnyilag még csak a cég statikájával végzett az átvilágító ügyvédi iroda, ami azt jelenti, hogy a társaság működésével kapcsolatos alapító okirat, SZMSZ, stb. kérdésekben járt el. E tekintetben már jeleztek felé olyan, adott esetben a közhasznúsági törvénybe is ütköző eljárásokat, amelyek ebben az idő intervallumban megvalósultak. Jelest feltárt olyan visszásságot vagy hiányosságot, amikor is a jogszabály kimondja, hogy egyszemélyes gazdasági társaságnál a tulajdonosi jogokat gyakorló testületben tagként szereplő személy ugyanannak a társaságnak a felügyelő bizottságában felügyelő bizottsági tagként nem vehet részt. Ezt a megállapítást már a tanács felé is közvetítette, és a döntés úgy született meg, hogy amíg a jogi átvilágítás teljességében meg nem történik, addig még egyenként ezekkel az ügyekkel nem kezdenek el foglalkozni, hanem amikor már kompletten a cég jogi szempontból átvilágításra kerül, akkor ezeket a hiányosságokat valamilyen módon megfelelő jogi keretek közé kell terelni. A társaság erkölcsi állapotának javítása érdekében, hat hónapos megbízásos ügyvezetés után vette át a társaságot, és azt kell, hogy mondja, szervezeti struktúrájában igen szétesett a csapat, jelen pillanatban sem sikerült még igazán azokat a markáns változtatásokat megvalósítani, amellyel eredetileg elindult. Ennek sajnos jogszabályi akadályai vannak, ami jelent egyfelől személyi változtatásokat is, illetve szervezeti átalakításokat. Mint a kiegészítés során elmondta, jól haladnak, és 2011 januárjában szeretnék a tanáccsal már egy új Szervezeti és Működési Szabályzatot elfogadtatni. Addigra már azokat a személyi változtatásokat is szeretné végrehajtani, amelyek jelen pillanatban akadályozzák azokat a folyamatokat, ami nemcsak az ő víziója, hanem a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumnak, és a Nemzeti Fejlesztési Ügynökségnek is az elvárása. Ez azt fejezi ki, hogy a hatékonyságot növelni kell, gyorsítani kell az eljárást, illetve javítani kell azt a szolgáltató jelleget, ami ennek az ügynökségnek a létjogosultságát hivatott megjeleníteni. Meglátása szerint a működésben beálló szervezeti és személyi változások egyfelől garanciái lehetnek, hogy javulni fognak azok a mutatók, amik jelen pillanatban eléggé rosszak, és nem túl szép számokat mutatnak. Ebben nagyon nagy segítségük, hogy a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség illetve a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium, illetve a Nemzeti Fejlesztési

Minisztérium is azon dolgozik, hogy az eljárási rendet megváltoztassa, mely nagyon jó úton halad, és az elkövetkezendő év első negyedében új végrehajtási rendeletekben fog megjelenni, mely nekik, mint pályázatkezelőknek az életét, de a kedvezményezettek életét is megkönnyíti, hiszen nem fognak bekérni annyi nehézséget okozó dokumentumot, igazolást. Visszatérve a kérdésre, hogy az összes prioritás mentén kezelhessék a pályázatokat, ez neki nagyon fontos célja volt akkor, amikor elfoglalta ezt a pozíciót. Voltak olyan elképzelések a Fejlesztési Minisztérium oldaláról, hogy a jelenleg a VÁTI Magyar Regionális Fejlesztési és Urbanisztikai Nonprofit Kft. működését is átalakítás alá veszik, és annak az eredményeként majd újraosztásra kerülnek ezek a pozíciók. Pillanatnyilag ez a folyamat még zajlik, és minden fórumon azt képviseli, hogy igenis szeretnék, hogy a 2007-es és 2008-as város rehabilitációs pályázatok illetve turisztikai pályázatok végrehajtása kerüljön vissza a Regionális Fejlesztési Ügynökséghez. Szakmai szemmel úgy gondolja, hogy ez egy helytelen döntés volt akkor, amikor bármilyen indok alapján is, de elvitte a VÁTI Magyar Regionális Fejlesztési és Urbanisztikai Nonprofit Kft. ezeknek a projekteknek a végrehajtását, mert a kollégáival együtt érzik, hogy nagyon sok nehézséget okoz, és sokszor kérdésekkel keresik meg őket, amelyek során a VÁTI Magyar Regionális Fejlesztési és Urbanisztikai Nonprofit Kft.-nél már elakadtak, és kérték, hogy szakmailag segítsék valamennyire azokat a kedvezményezetteket, önkormányzatokat abban, hogy milyen módon lehet valamire megoldást találni. Személy szerint azon van, hogy ez visszakerüljön, és ez a probléma, ami most itt a VÁTI Magyar Regionális Fejlesztési és Urbanisztikai Nonprofit Kft., illetve a Fejlesztési Ügynökség vonatkozásában fennáll, ez megoldódjon és visszakerüljenek a megadott feladatok a megadott szereplőkhöz. Ami az átvilágítást illeti, a gazdasági átvilágítás befejeződött. A 2010. februárjában menesztett ügyvezető már 2009. évre vonatkozóan készítetett egy ilyen gazdasági jelentést, tehát neki a 2010. évet kellett gazdasági átvilágítással megvizsgáltatnia. Ez alapján elmondható, hogy a pazarló gazdálkodás volt a jellemző. Ez nemcsak a menesztett ügyvezető igazgatóra vonatkozik, hanem a féléves időszakban megbízott, ügyvezető tevékenységére is értendő. Olyan beszerzések, és olyan szakértői közreműködői költségek kerültek elszámolásra, amelyek jelentősen megterhelték az ügynökség gazdasági lehetőségeit. Pillanatnyilag a társaság likviditása tekintetében ezek a tételek eléggé hiányoznak. A jogi átvilágítás esetében elmondta, hogy kisebb kiigazítások, kisebb problémák azok, amelyek felszínre kerültek, amikor a szerződéses jogviszonyok átvizsgálása megtörténik, a közbeszerzések szabályosságát fogják megvizsgálni, annak lezárásakor pedig megteszik azokat a szükséges lépéseket, melyek elengedhetetlenek ahhoz, hogy a társaság szabályosan, és jogszerűen működhessen.

### **Porga Gyula:**

Megköszönte az igazgató úr kimerítő válaszát, és egyben a jelenlétét is. Ebben a fontos beosztásban sikeres időszakot és jó munkát kívánt neki.

**17.) A.) A „Horgony” Pszichiátriai Betegekért Kiemelten Közhasznú Alapítvánnyal ellátási szerződés kötése, a pszichiátriai betegek nappali ellátásának biztosítására**

A napirenddel kapcsolatban kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 14 tagja 14 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**340/2010. (XII. 16.) Kh.**

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése, a pszichiátriai betegek nappali ellátásának biztosítására, az Önkormányzat és a „Horgony” Pszichiátriai Betegekért Kiemelten Közhasznú Alapítvány között kötendő ellátási szerződést jóváhagyja.
2. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert, hogy az ellátási szerződést az Önkormányzat képviseletében írja alá.

**Határidő:** 2010. december 31.

**Felelős:** **Porga Gyula** *polgármester*

**A végrehajtás előkészítéséért felelős:** **Angyal Éva** *irodavezető*

**Porga Gyula:**

Megköszönte, hogy elfogadták a meghívást, és ehhez a szép misszióhoz nagyon sok erőt és jó munkát kívánnak.

**B.) A Veszprémi Kistérség Többcélú Társulás Egyesített Szociális Intézmény által kötendő használati szerződés engedélyezése**

**Előadó:** **Némedi Lajos**  
**alpolgármester**

A napirenddel kapcsolatban kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 14 tagja 14 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**341/2010. (XII.16.) Kh.**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta „A VKTT Egyesített Szociális Intézmény által kötendő használati szerződés engedélyezése” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

A Közgyűlés engedélyezi a Veszprémi Kistérség Többcélú Társulása Egyesített Szociális Intézmény számára a Veszprém, Hóvirág u. 14 szám alatti ingatlanra vonatkozó használati szerződés megkötését a mellékelt megállapodás szerint.

**Határidő:** 2010. december 31.

**Felelős:** Némedi Lajos alpolgármester,  
Nagy Adrienn csoportvezető, az intézmény értesítéséért

**18.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Pro Veszprém Kft. között megkötött város-rehabilitációs szerződés módosítása**

**Előadó: Porga Gyula**  
**polgármester**

A napirenddel kapcsolatban kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 14 tagja 13 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**342/2010. (XII. 16.) Kh.**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „*Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Pro Veszprém Kft. között megkötött város-rehabilitációs szerződés módosítása*” című előterjesztést, amely alapján az alábbi határozatot hozza:

1. Elfogadja a belváros funkcióbővítő rehabilitációja című projekt megvalósításával összefüggő projekt menedzsment feladatok ellátására vonatkozó és a határozati javaslat mellékletét képező szerződésmódosítást.
2. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a város-rehabilitációs szerződés módosításának aláírására.

**Felelős:** Porga Gyula, polgármester

**A végrehajtás előkészítéséért felelős:** Schmidt István irodavezető

**Határidő:** 2010. december 31.

**19.) Az Önkormányzat 2011. I. félévi munkatervének meghatározása**

**Előadó: Porga Gyula**  
**polgármester**

**Porga Gyula:**

Előterjesztőként elmondta, hogy a bizottságok az előterjesztést megtárgyalták, és voltak olyan napirendi pontok, amelyek a végleges anyagból kikerültek. Kiemelte, hogy a munkaterv meghatározása a polgármester feladata, de voltak olyan napirendi

javaslatok, amelyeket nem terjesztett be most a közgyűlés elé, mert mindegyiknek meg volt az alapos indoka.

### **Gerstmár Ferenc:**

Idézett a 2010. november 11-i közgyűlésének jegyzőkönyvéből, ahol a kerékpárúttal kapcsolatos kérdésére a polgármester úr válaszában megfogalmazta, hogy 2001-ben készült egy kerékpárút koncepció, melynek frissítése a jövő év elején történik, és ezért javasolta, hogy vegyen részt a munkában, ennek ellenére a 2011.évi I. félévi munkatervben a kerékpárút koncepciónak a megújítása nem szerepel. A munkatervnél azért nem tett erre javaslatot, mert azt hitte, a polgármester úr válasza alapján bekerül a munkatervbe, ezért most módosító indítványt szeretne ezzel kapcsolatban megfogalmazni. A polgármester úr előző hozzászólásában említette, voltak olyan javaslatok, amelyek nem kerültek be a munkatervbe. Konkrétan neki két olyan javaslata is volt, melyek a bizottsági előterjesztésekben szerepeltek, és azok a bizottságok támogatták is, ehhez képest polgármester úr kivette az előterjesztésből ezeket a javaslatokat. Az egyik márciusra vonatkozott „Szempontok és feladatok meghatározása helyi termelők piacainak kialakításához” címet viselte, mely azt gondolja, élelmiszer biztonsági szempontból, lakossági és termelői szempontból is ez egy fontos terület lenne, amivel a városnak kell foglalkoznia. Nem tartja szerencsésnek, hogy a helyi termelői piac egy pártnak az ügye legyen, hiszen van olyan párt, amelyik ilyet működtet. Szerinte ezt globálisan a városnak kellene szabályoznia és átgondolnia.

A másik javaslata áprilusra vonatkozott „Szempontok és feladatok meghatározása Veszprém közösségi közlekedésének újragondolásához”. Szeretné, ha a három módosító indítványáról külön-külön döntenének.

### **Brányi Mária:**

Hozzászólásában elmondta, valóban 2001-ben készült az önkormányzat kerékpár fejlesztési koncepciója, ami azóta keresztülesett egy felülvizsgálaton, tudniillik szinkronban van a város településrendezési terveivel, megtörtént az anyagnak 2009-ben egy újabb áttekintése, és valóban elhangzott a legutóbbi közgyűlésen, hogy ezt az anyagot újra kézbe kell venni. Ez meg is fog történni, de nem látják reálisnak, hogy az első félévben már közgyűlési előterjesztés is készüljön belőle, a második félévben reálisabb az időzítés, a kérdéssel foglalkoznak majd, hiszen úgy gondolják, hogyha egy új koncepciót készítenek, akkor azokat a gondolatokat, és azokat kérdéseket, amelyek az utóbbi időszakban felmerülnek, az ezekre adandó válaszokat már be kellene építeni. A termelői piaccal kapcsolatban ma már utalás történt arra, hogy a vásárcsarnok működésének a rendjét is újra szeretnék gondolni, és itt utalt Forgóné Kelemen Judit napirend előtti kérdésére, hiszen nem lehet kiragadni, és csak egy adott helyszínre összpontosítani, hanem globálisan, az egész város szerkezetét figyelembe véve kell gondolkodniuk, mások a szokások, és a lakossági elvárások, mióta ezzel a témával a közgyűlés utoljára foglalkozott. A felvetésben

szereplő javaslatok szempontjából egy, a mostani piacozási rendnek a felülvizsgálata és újragondolása szükséges. Meg kell vizsgálni, hogy mindekre szükség van-e, és ha igen, akkor milyen formában. Ezeknek a feltételeit biztosítani kell, hogyha rendszeresen, több helyszínen szeretnének termelői piacot a városban lebonyolítani. Véleménye szerint első félévben elkészül a VKSZ Zrt. vizsgálata, kiegészülve az önkormányzati képviselői és a témához kapcsolódó civil egyesületek véleményével, álláspontjával, mert egy vagy két hónap alatt ezzel a témával érdemben nem tudnak foglalkozni, erre később kell teljes egészében visszatérni. Ugyanígy a közösségi közlekedés kapcsán vélhetően megszületik az első félévben egy kormányzati döntés, amely fényében lesz arra lehetőségük, hogy végiggondolják, várnak-e egy nagyobb átfogó fejlesztéssel, vagy csak időleges kis beavatkozásokat tesznek. Meglátása szerint egy komplex felülvizsgálat anyagi vonzatokkal jár, melyet csak akkor célszerű megtenni, hogyha az valóban néhány évre előremutatóan tud koncepciót megfogalmazni, és működést biztosítani. Kisebb időleges beavatkozásokat meg tudnak tenni, de egy komplex felülvizsgálathoz azért több információt és egy nagyobb távlati fejlesztési képet kell megismerni. Mindezek értelmében a polgármester úr ezért tett arra javaslatot, hogy ezek a napirendek ne az első félévi munkatervbe szerepeljenek, hanem ezeket a gondolatokat észben tartva, egy jól kidolgozott anyag keretében kerüljenek a közgyűlés elé.

### **Forgóné Kelemen Judit:**

Hozzászólásában kihangsúlyozta, hogy a termelői piac nem a pártnak az érdekeit szolgálja, hiszen ez egyrészt egy választási ígéret volt, másrészt viszont itt az emberek, legyen az fogyasztó vagy termelő, az ő igényeikhez szeretnek volna alkalmazkodni, ami ebben a formában meg is történt. Fontosnak tartja, hogyha ezek a városrészenként megtartott piacok létrejönnek, akkor ne váljanak kis vásárcsarnokokká, hanem megőrizve hagyományos jellegüket, úgy működjenek, mely cél a Jobbik országos illetve helyi kampányában is téma volt, és véleménye szerint mindent megtettek, és nagy sikere is van.

### **Gerstmár Ferenc:**

Megköszönte alpolgármester asszony tájékoztatását. Úgy gondolja, elsősorban a kerékpárút koncepció lehet sürgető abból a szempontból, hogy információja szerint már rendelkezésre áll egy valamilyen szinten előkészített anyag, ami feladat meghatározásként szolgálhat egy koncepció kialakításához. Tájékozódása során olyan információt kapott, hogy magát a koncepciót majd egy külső cég fogja elvégezni, tehát közbeszerzésről is szó lehet, ehhez viszont akkor a költségvetésben valamennyi összeget szerepeltetni kell, ezért tartaná fontosnak, hogy még a költségvetés tárgyalása előtt kerüljön sor erre a témára. A másik két témánál pedig szeretné mindenki figyelmébe ajánlani, hogy maga a javaslat is szempontok és feladatok meghatározásáról szól, tehát azt gondolja, hogyha nem foglalkoznak

érdemben ezekkel a kérdésekkel, és nem vázolnak föl egy víziót, akkor ahhoz nehéz lesz egy koncepciót kialakítani.

**Brányi Mária:**

Jelezte, már a héten elindította egy anyagnak az összeállítását, amelyben a jelenleg megvalósulás alatt vagy tervezés alatt lévő kerékpáros nyomvonalaknak a városi térképen történő bejelölését fogják megoldani, és ebből az anyagból ki lehet olvasni majd, hogy mi az a jelenlegi készütség, amivel a város rendelkezik, és az elkövetkezendő egy-két évben milyen fejlesztések várhatóak. Elmondta továbbá, hogy a koncepció egyébként a város belső egységeinek, illetve az összes külső kapcsolatának a lehetőségeit vizsgálja. Nem gondolja, hogy egyébként ezen a területen rosszul állnának, hiszen a jelenleg érvényben levő koncepció még biztosít számukra bőven tennivalót, és feladatot ahhoz, hogy egy félévig ennek a koncepciónak a felülvizsgálatával várni tudjanak.

**Porga Gyula:**

Megkérdezte Gerstmár Ferenc képviselő urat, hogy fenntartja-e módosító javaslatát?

**Gerstmár Ferenc:**

Módosító javaslatait fenntartja, és azokról egyesével szeretne szavaztatni.

**Porga Gyula:**

A javaslatokról természetesen egyesével szavaztat, de megjegyezte, nem sikerült őt meggyőznie, ezért nem is ért egyet egyik javaslattal sem.

A képviselő úr első javaslata, az hogy kerüljön be az első félévi munkatervbe a közösségi közlekedés felülvizsgálata című napirend.

A Közgyűlés jelenlévő 16 tagja 4 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**343/2010. (XII.16.) Kh.**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elutasította Gerstmár Ferenc képviselő azon javaslatát, hogy kerüljön be az első félévi munkatervbe a közösségi közlekedés felülvizsgálata című napirend.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Porga Gyula  
polgármester

Képviselő úr második módosító javaslata, hogy az első félévi munkatervbe kerüljön be a kerékpárúti koncepciónak a felülvizsgálata című előterjesztés.

A Közgyűlés jelenlévő 16 tagja 4 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**344/2010. (XII.16.) Kh.**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elutasította Gerstmár Ferenc képviselő azon javaslatát, hogy az első félévi munkatervbe kerüljön be a kerékpárúti koncepciónak a felülvizsgálata című előterjesztés

A képviselő úr harmadik módosító javaslata arra irányul, kerüljön be a 2011. I. félévi munkatervbe a termelői piac feltételrendszerének kialakítása, és szempontjainak a megvizsgálása.

A Közgyűlés jelenlévő 16 tagja 4 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**345/2010. (XII.16.) Kh.**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elutasította Gerstmár Ferenc képviselő azon javaslatát, hogy az első félévi munkatervbe kerüljön be a termelői piac feltételrendszerének kialakítása, és szempontjainak a megvizsgálása című előterjesztés.

A napirenddel kapcsolatban több kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 16 tagja 15 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**346/2010. (XII.16.) Kh.**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 2010. I. félévi munkatervét a határozati javaslat mellékletének megfelelően elfogadja.

A Közgyűlés felhívja az előterjesztések előadóinak figyelmét, hogy az előterjesztéseket az SZMSZ 19.§ (4) bekezdésében rögzítetteknek megfelelően a közgyűlést megelőzően 10 nappal a jegyzőnek adják le.

A Közgyűlés felkéri a jegyzőt, hogy a végleges munkatervet a napirend előterjesztéséért felelősnek és a napirendek előadóinak küldje meg.

**Határidő:** 2010. december 31.

**Felelős:** dr. Büki Szilvia jegyző, címzetes főjegyző  
dr. Vikman László csoportvezető, a határozatban foglalt előkészítéséért



**20.) A szabad energiapiacra való kilépéssel kapcsolatos 285/2010. (IX.16.) Kh. számú határozat visszavonása, és új határozat hozatala a kötelezettségvállalásról**  
**Előadó: Porga Gyula**  
**polgármester**

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 16 tagja 16 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**347/2010. (XII.16.) Kh.**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta „A szabad energiapiacra való kilépéssel kapcsolatos 285/2010.(IX. 16.) Kh. számú határozat visszavonása, és új határozat hozatala kötelezettségvállalásról” című előterjesztést és az alábbi döntést hozta:

1. A Közgyűlés a 285/2010. (IX. 16.) Kh. számú határozatát visszavonja.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata kötelezettséget vállal, hogy biztosítja a fedezetet az alábbi beszerzésekre:
  - 2.1 Veszprém közvilágítási célú villamos energia beszerzés költségére 2010. július 01. - 2011. június 30 közötti időszakra 158.000 EFt, melyből a 2010. évet terhelő összeg 111.000 EFt, a 2011. évet terhelő összeg 47.000 EFt.

**Határidő:** 2011 évi költségvetés elfogadása

**Felelős:** Porga Gyula

**Végrehajtásért felelős:** Scher Ágota, Schmidt István

- 2.2 Veszprém közvilágítási aktív elemek karbantartására 2010. október 01. - 2014. szeptember 30 közötti időszakra 108.000 EFt, melyből a 2010. évet terhelő összeg 8.000 EFt, a 2011. évet terhelő összeg 25.000 EFt, a 2012. évet terhelő összeg 26.000 EFt, a 2013. évet terhelő összeg 27.000 EFt, a 2014. évet terhelő összeg 22.000 EFt.

**Határidő:** 2011 évi költségvetés elfogadása

**Felelős:** Porga Gyula

**Végrehajtásért felelős:** Scher Ágota, Schmidt István

- 2.3 A Közgyűlés felhatalmazza Schmidt Istvánt a Városfejlesztési és Városüzemeltetési Irodavezetőjét és Scher Ágotát a Pénzügyi Iroda vezetőjét, hogy eredményes közbeszerzések esetén az új szolgáltatóval a szerződéseket megkösse.

**Határidő:** 2010. szeptember 30.  
**Felelős:** Scher Ágota, Schmidt István

3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata kötelezettséget vállal, hogy biztosítja a fedezetet az alábbi beszerzésekre:
  - 3.1 Veszprémi intézmények bruttó villamos energia költségére 378.000,- EFt.  
2011. 04. 01. – 2011. 12. 31. közötti időszakot terhelő összeg 162.000,- EFt.  
2012. 01. 01. – 2012. 12. 31. közötti időszakot terhelő összeg 216.000,- EFt.

**Határidő:** 2011és 2012. évi költségvetés elfogadása  
**Felelős:** Porga Gyula  
**Végrehajtásért felelős:** Scher Ágota, Schmidt István

- 3.2 A Közgyűlés felhatalmazza Schmidt Istvánt a Városfejlesztési és Városüzemeltetési Irodavezetőjét és Scher Ágotát a Pénzügyi Iroda vezetőjét, hogy eredményes közbeszerzések esetén az új szolgáltatóval a szerződéseket megkösse.

**Határidő:** 2011. február 20  
**Felelős:** Scher Ágota, Schmidt István

4. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata kötelezettséget vállal, hogy biztosítja a fedezetet az alábbi beszerzésre:
  - 4.1 Veszprémi intézmények bruttó földgáz energia költségére 350.000,- EFt. melyből  
2011. 07. 01. – 2011. 12. 31. közötti időszakot terhelő összeg 175.000,- EFt.  
2012. 01. 01 – 2012. 06. 30. közötti időszakot terhelő összeg 175.000,- EFt.

**Határidő:** 2011és 2012. évi költségvetés elfogadása  
**Felelős:** Porga Gyula  
**Végrehajtásért felelős:** Scher Ágota, Schmidt István

- 4.2 A Közgyűlés felhatalmazza Schmidt Istvánt a Városfejlesztési és Városüzemeltetési Iroda vezetőjét és Scher Ágotát a Pénzügyi Iroda vezetőjét, hogy eredményes közbeszerzések esetén az új szolgáltatóval a szerződéseket megkösse.

**Határidő:** 2011. április 15.  
**Felelős:** Scher Ágota, Schmidt István

*(Némedi Lajos alpolgármester visszajött az ülésrembe.)*

**21.) Veszprém Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala és VMJV Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága teljesítmény-követelményei alapját képező célok meghatározása (2011-2014)**

**Előadó: Porga Gyula**

**polgármester**

**dr. Büki Szilvia jegyző, címzetes főjegyző**

**Nagy Piroska:**

Hozzászólásában elmondta, hogy a meghatározásokkal és a teljesítmény követelmény alapján kitűzött célokkal egyetért, de megjegyezte, bizonyára valamennyi képviselő tudomására juthatott, hogy a tűzoltóság állománya nemcsak Veszprém és környékén teljesített kiemelkedő szolgálatot, és kivonulást, hanem részt vett az elemi károk, illetve a vörösiszap károkkal kapcsolatos kárelhárításban. Örömmel fogadta, hogy a polgármester úr ezért külön figyelemben és külön dicséretben részesített hat tűzoltót, illetve a parancsnokságot. Mindazonáltal azt a problémát előre jelezte, hogy a feladat teljesítése nemcsak Veszprém város és környékére, hanem mozgósítás alapján a katasztrófavédelmi parancsnokság kérésére kivonulási kötelezettségük is van. Tekintve, hogy ebből fakadó költségeiket országos szinten nem minden alkalommal látják megtérítve, ezért arra figyelmeztette a közgyűlést, hogy napirendre kellene tűzniük II. félévben annak vizsgálatát, hogy a hivatásos tűzoltó állományunk, mind műszaki, mind tárgyi eszközkészleteinek ilyen téren lévő többletköltségét a városnak kell pótolnia. Tekintettel arra, hogy a közeljövőben napirenden van az állomány és a tűzoltóság munkájának áttekintése, melyet állami, vagy önkormányzati munkáltatóként fogják végezni. Ha és amennyiben erre változás, illetve szándékakarát jelentkezne, akkor mindenképpen indítványozni fogja, hogy a II. félévben tűzzék napirendre az ebből fakadó teljesítmény-követelmények változtatását illetve a stratégia áttekintését. Kezdeményezés történhet abban, hogy az Európai Unióhoz való csatlakozás után, a túlóra pénzek kifizetésével kapcsolatban sincsen nyugvó ponton a megállapítás. Figyelmeztette képviselő társait, hogy a tűzoltóságot tekintve ez mintegy 66 millió forintot jelent, ezért figyelniük kell, hogy a II. félévben hogyan változik a helyzet, milyen módon finanszírozzák vagy vállalnak kötelezettséget.

Végezetül megköszönte a tűzoltók munkáját, amelyet nemcsak a városban, hanem a város környékén és a megyében végeztek, ezért munkájukhoz további jó egészséget kívánt, a célok meghatározásával pedig egyetértett.

A napirenddel kapcsolatban több kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 17 tagja 17 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**348/2010. (XII.16.) Kh.**

- 1.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése – a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 34.§ (3)

bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői 2011-2014 évi teljesítménykövetelményeinek alapját képező célokat az 1. számú mellékletben foglaltaknak megfelelően állapítja meg.

**Határidő:** minden év december 31. az egyéni teljesítménykövetelmények meghatározása minden év december 31. az egyéni teljesítménykövetelmények értékelése

**Felelős:** Porga Gyula polgármester  
dr. Büki Szilvia jegyző, címzetes főjegyző

- 2.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése – a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 245/F.§ (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján Veszprém Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága 2011-2014 évi teljesítménykövetelményeinek alapját képező célokat a 2. számú mellékletben foglaltaknak megfelelően állapítja meg.

**Határidő:** minden év december 31. az egyéni teljesítménykövetelmények meghatározása minden év december 31. az egyéni teljesítménykövetelmények értékelése

**Felelős:** Porga Gyula polgármester

## **22.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi vagyongazdálkodási irányelveinek meghatározása**

**Előadó:** Brányi Mária  
alpolgármester

### **Brányi Mária:**

Előterjesztőként elmondta, hogy az anyag érdemi része az összefoglalással kezdődik, mely a határozati javaslatban van összegezve. Az összefoglalás előtti bevezető részt azért tartotta szükségesnek az előterjesztéshez csatolni, hogy azokkal a vagyoni körökkel és azzal a fogalom használattal, melyet az önkormányzati vagyoni körre használnak, mindenki tisztában legyen, még az is, aki azt eddig nem ismerte.

A napirenddel kapcsolatban több kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 17 tagja 14 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

### 349/2010. (XII. 16.) Kh.

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 2011. évi vagyongazdálkodási irányelveket – az alábbi tartalommal, 2010. december 17-ei hatállyal – elfogadja.

Veszprém Megyei Jogú Város célja a gazdasági növekedés alapvető feltételeinek megteremtése. Ennek érdekében szükséges a gazdálkodás teljes folyamatának átvilágítása, azok piaci viszonyokhoz történő igazítása. Az ingatlanfejlesztés prioritási sorrendjében első helyen kell, hogy szerepeljen az ipar feltételeinek megteremtése. A rendelkezésre álló valamennyi ingatlan esetében meg kell vizsgálni az ipar telepíthetőségét.

Kiemelt hangsúlyt kell fektetni a 8-as számú főközlekedési út, Székesfehérvár felé eső szakasza mellett található terület (volt szentkirályszabadjai repülőtér és környezete), az Északi Iparterület, a Déli Intézményterület, a 82-es számú főközlekedési út, a 8-as számú főközlekedési út, valamint Veszprém-Kádárta által közrezárt terület, valamint a Kádártai iparterület vonzó befektetési célponttá történő alakítása jogi és műszaki feltételeinek megteremtésére.

Meg kell teremteni az ingatlanvagyon nyilvántartó rendszerének teljeskörűségét, kategorizálni kell az ingatlanokat a működtethetőségük alapján. Minden egyes ingatlan esetében meg kell vizsgálni a projektbevonás, a leghatékonyabb felhasználás alternatíváit, gazdasági vonzatait. Meg kell határozni azon ingatlanok körét, melyeket – fenntarthatósági (költség/haszon) szempontok alapján, az esetleg generált veszteségek felszámolása érdekében – értékesíteni kell.

Az ingatlankezelői tevékenység során törekedni kell az ingatlanok piaci versenyképességének megtartására, illetve annak növelésére (Portfólió növelés, ezáltal jobb költségszinten lehet kezelni az ingatlanokat, alacsonyabb üzemeltetési költségek keletkeznek).

Létesítménygazdálkodás esetében a komplex üzemeltetés irányába kell törekedni, mind a magasabb színvonal, mind a költséghatékonyság szempontjából. (műszaki, karbantartási tevékenység, takarítás, őrzésvédelem, számviteli-jogi szolgáltatások)

A piac, a pénzügyi, gazdasági környezet folyamatos monitorozása, valamint a hasznosítási módok ezen változásokhoz történő – lehetőségekhez képest – leggyorsabb igazítása – a tevékenység során folyamatosan – szükséges.

**Felelős:**  
**Végrehajtásért felelős köztisztviselő:**

Brányi Mária alpolgármester  
Schmidt István irodavezető  
Józsa Tamás kabinetfőnök  
2011. októberi Közgyűlés

**Határidő:**

## 23.) Önkormányzati ingatlanok törzsvagyombeli változásai

Előadó: **Brányi Mária**  
alpolgármester

### **Brányi Mária:**

Előterjesztőként jelezte, a határozati javaslatban a határidőknél, a 2. és a 3. pont tévesen van megjelenítve, 2011.január 15. és 2011. január havi közgyűlés a helyes időpont.

A napirenddel kapcsolatban több kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 17 tagja 15 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

### **350/2010. (XII. 16.) Kh.**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta az „Önkormányzati Ingatlanok törzsvagyombeli változásai” című előterjesztést, és

1. az Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló 22/2010. (VI. 28.) Ör. vonatkozó rendelkezési alapján, és azokat figyelembe véve az Önkormányzat tulajdonát képező 2181/7 hrsz-ú 1678 m<sup>2</sup> és 2181/8 hrsz-ú 1623 m<sup>2</sup> kivett beépítetlen terület művelési águ ingatlanokat korlátozottan forgalomképessé változtatja.
2. Az ingatlanok a Polgármesteri Hivatala városüzemeltetési tevékenységének gyakorlásához szükséges anyagtermékek tárolására, telephelyként kerülnek hasznosításra.
3. A közgyűlés döntésének megfelelően a Polgármesteri Hivatala SZMSZ módosítását javasolja.

**Határidő:** 1. 2011. január 15.  
2. 2011. január 15.  
3. 2011. január havi közgyűlés

**Felelős:** 1 és 2. pontban Porga Gyula polgármester  
Végrehajtásért felelős: Kovács Zoltán csoportvezető  
3. Dr. Büki Szilvia címzetes főjegyző

**Porga Gyula** polgármester 14 óra 33 perckor az ülésvezetés jogát átadta **Némedi Lajos** alpolgármesternek, majd rövid időre távozott a közgyűlésről.

**24.) Állásfoglalás a Pannon TISZK Veszprém Szakképzés-Szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezető igazgatójának személyéről**

**Előadó: Porga Gyula  
polgármester**

A napirenddel kapcsolatban kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 16 tagja 16 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**351/2010. (XII.16) Kh.**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta az "Állásfoglalás a Pannon TISZK Veszprém Szakképzés-Szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezető igazgatójának személyéről" című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése támogatja Sági István (szül: Pápa, 1957.10.02, lakcím: 8300. Tapolca, Móricz Zs.u.10/2.) a Pannon TISZK Veszprém Szakképzés-Szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetői igazgatójává történő kinevezését 2011. január 1. napjától 2011. december 31. napjáig terjedő időszakra.

**Felelős:** Porga Gyula, alpolgármester  
Nagy Adrienn csoportvezető, a taggyűlési döntés előkészítéséért

**Határidő:** 2010. december 31.

**25.) Veszprém, 0213/85 hrsz. alatti (Külső-Kádártai út 5.) ingatlan adás-vételi szerződésének jóváhagyása**

**Előadó: Brányi Mária  
alpolgármester**

**Hartmann Ferenc:**

Emlékeztette az előző ciklusban is helyet foglalo önkormányzati képviselőket ennek az ügynek az előzményeire. Akkoriban elmondták, hogy ki fogja ezt a területet megvásárolni, és hogy Önök mit mondtak. Szép történet és a történetben az a legszebb, hogy ezután még illetéket fizet a társaság, tehát az egyik zseb a másik zseb akciója révén ennyivel szegényebbek lesznek és nem az volt a kérdés, hogy fizető lesz-e az a parkoló vagy nem. Ami még nagyobb probléma, hogy ezért még hitelt is kellett felvenni. Hogy is van ez a történet? Megjegyezte, nem tud hozzá gratulálni.

A napirenddel kapcsolatban több kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 16 tagja 12 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

### 352/2010. (XII. 16.) Kh.

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „Veszprém, 0213/85 hrsz. alatti (Külső-Kádártai út 5.) ingatlan adás-vételi szerződésének jóváhagyása” című előterjesztést.

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése – az Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló 22/2010. (VI. 28.) Ör. Vagyonrendelet 60. § (2) bekezdésében foglaltak alapján a vételárhátralék fizetési határidejének időpontját 2010. december 20. napjában határozza meg.

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Veszprém, 0213/85 hrsz. alatti (Külső-Kádártai út 5.) ingatlan értékesítésére kiírt pályázat nyerteseként a „VKSZ” Veszprémi Közüzemi Szolgáltató Zrt.-t hirdeti ki, egyúttal jóváhagyja Veszprém, 0213/85 hrsz. alatti (Külső-Kádártai út 5.) ingatlan – Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint eladó, és a „VKSZ” Veszprémi Közüzemi Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság, mint vevő közötti – adás-vételi szerződését és egyúttal felhatalmazza Porga Gyula polgármester Urat a szerződés aláírására.

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának Városfejlesztési és Városüzemeltetési Irodáját az adás-vételi szerződés-kötési eljárás lebonyolítására.

**Felelős:** Porga Gyula polgármester  
Dr. Büki Szilvia címzetes főjegyző

**Végrehajtásért felelős:** Schmidt István irodavezető

**Határidő:** 2010. december 20.

**26.) Veszprém, 1950/2 hrsz. alatti (Veszprémtej Zrt. mögött található) terület hasznosítása**

**Előadó:** Brányi Mária  
alpolgármester

A napirenddel kapcsolatban több kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 15 tagja 13 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

### 353/2010. (XII. 16.) Kh.

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „Veszprém, 1950/2 hrsz. alatti (Veszprémtej Zrt. mögött található) terület hasznosítása” című előterjesztést.



Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a veszprémi 1950/2 hrsz. alatti ingatlan – annak megosztása során létrejövő 1950/16 hrsz., valamint 1950/18 hrsz. alatti ingatlanok által elfoglalt – 8200 m<sup>2</sup> nagyságú területének értékesítésére kiírt pályázat nyerteseként az Unilever Magyarország Kft.-t hirdeti ki, egyúttal jóváhagyja Veszprém, 1950/16 és 1950/18 hrsz. alatti ingatlanok – Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint eladó, és az Unilever Magyarország Kft., mint vevő közötti – adás-vételi előszerződését.

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza Porga Gyula polgármester Urat az előszerződés aláírására.

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri „VKSZ” Veszprémi Közüzeti Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaságot az adás-vételi szerződés-kötési eljárás lebonyolítására.

**Felelős:** Porga Gyula polgármester  
Dr. Büki Szilvia címzetes főjegyző

**Végrehajtásért felelős:** Schmidt István irodavezető

**Határidő:** 2010. december 31.

**27.) Finanszírozási javaslat az 1-8. évfolyamba járó veszprémi iskolai tanulók iskolatej programban történő részvételére**

**Előadó:** Némedi Lajos  
alpolgármester

**Némedi Lajos:**

Előterjesztőként emlékeztette a képviselőket arra, hogy 2007-ben felterjesztési joggal éltek az akkori Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium felé azzal a kérelemmel, hogy az iskolatejre fordítandó állami támogatás mértékét legalább 50%-kal emelje meg az állami költségvetés. Akkor sajnos nem történt semmilyen érdemleges intézkedés, de a 2011.évi költségvetési javaslatban az eddigi évi 400 millió forintos állami hozzájárulás mértékét a törvényi javaslat 800 millió forintban tartalmazza, tehát megduplázódott. Érdemes volt és eredményes volt a felterjesztésük, igaz egy kicsit várni kellett, kormányváltásra kellett várni, mely megtörtént.

A napirenddel kapcsolatban több kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 16 tagja 16 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

### 354/2010.(XII.16.) Kh.

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „Finanszírozási javaslat az 1-8. évfolyamba járó veszprémi iskolai tanulók iskolatej programban történő részvétele” című előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

1. A Közgyűlés támogatja, hogy az önkormányzat által fenntartott oktatási intézményekben járó 1-8. évfolyamos iskolai tanulók részt vehessenek – az akció folytatása esetén - a Földművelési és Vidékfejlesztési Minisztérium által kezdeményezett és kedvezményezett iskolatej akcióban a 2010/2011-es, valamint a 2011/2012-es tanév 2011. január 20-tól – december 31-ig tartó időszakában.

A Közgyűlés kötelezettséget vállal, hogy a program finanszírozására a fenti időszakában a 2011. évi költségvetés terhére 24.500 eFt-ot biztosít.

**Határidő:** 2011. évi költségvetés elfogadása

**Felelős:** Porga Gyula polgármester  
Dr. Büki Szilvia címzetes főjegyző

**Végrehajtásért felelős:** Scher Ágota pénzügyi irodavezető

2. A Közgyűlés felkéri a Jegyzőt, hogy utasítsa az Oktatási és Sport Irodát - a Közbeszerzési és Beszerzési Szabályzat értelmében - a közbeszerzési eljárás kezdeményezésére, és felhatalmazza a Polgármestert és a Pénzügyi Iroda vezetőjét a szállítóval kötendő szerződés aláírására, valamint a támogatási kérelem benyújtására.

**Határidő:** a 2011. évre vonatkozó FVM rendelet megjelenését követően azonnal

**Felelős:** Dr. Büki Szilvia címzetes főjegyző

**Végrehajtásért felelős:** Szauer István oktatási és sport irodavezető

**28.) Hozzájárulás a Báthory István Általános Iskola referencia-intézménnyé válásához és minősítéséhez**

**Előadó:** Némedi Lajos  
alpolgármester

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 16 tagja 16 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

### 355/2010. (XII.16.) Kh.

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „Hozzájárulás a Báthory István Általános Iskola referencia-intézménnyé

válásához és minősítéséhez” című előterjesztést és támogatja a Báthory István Általános Iskola részvételét a referencia-intézményi minősítési folyamatban.

2. A Közgyűlés felhatalmazza Porga Gyula polgármestert a referencia – intézmény minősítéséhez szükséges fenntartói támogatás aláírására. (1. sz. melléklet)

**Határidő:** 2010. december 21.

**Felelős:** Porga Gyula polgármester, az aláírásért  
Szauer István irodavezető, az előkészítésért és a végrehajtásért

## **29.) Javaslat piac és vásárcsarnok hasznosításáról szóló szerződés meghosszabbítására**

**Előadó: Némedi Lajos  
alpolgármester**

### **Némedi Lajos:**

Az előterjesztésben, illetve a megállapodásban szerepel egy olyan megfogalmazás miszerint 2011. június 30-ig várnak a VKSZ Zrt-től az üzemeltetés felülvizsgálatára és módosítására vonatkozó javaslatot, és ezt követően az a megfogalmazás szerepel az előterjesztésben, hogy a szerződés egyéb tekintetben változatlan marad, mely a jelenlegi szerződésre vonatkozik, azaz a 2011. június 30-a után kötendő szerződésre nem. Amennyiben lesz módosítási javaslatuk, akkor ezt szeretnék érvényesíteni.

### **Gerstmár Ferenc:**

Megkérdezte, mi indokolja azt, hogy ilyen hosszú időtartamra kössék meg ezt a szerződést, van-e ennek valami gazdaságossági oka vagy egyszerűen ez szokásjog, különösen abban a tekintetben, hogy eddig még változások történhetnek a koncepcióval kapcsolatban.

### **Némedi Lajos:**

Válaszában elmondta, hogy ennek valóban gazdasági okai vannak, mert egyébként 2012. december 31-én járna le a szerződés, ahogyan az előterjesztésben is szerepel, de a VKSZ Zrt vezetése kérte ennek a meghosszabbítását. Felkérte Göttlinger László vezérigazgatót, hogy tájékoztassa a közgyűlést a hosszabbítás okáról és indokáról.

### **Göttlinger László:**

Kérésük indoka az volt, hogy könyvvizsgálóik felülvizsgálták ennek a szerződésből adódó értékcsökkenési leírását, és kiderült, hogy három év alatt kellene leírniuk a

maradványértéket, ami évente 34 millió forinttal rontaná az eredményüket. Mindezek után megkezdték a szerződés felülvizsgálatát, és megállapították, hogy az eredeti szerződésben aláírt összegnek majdnem a dupláját költötte el annak idején a Veszprém Rt és ezért kezdeményezték a szerződés módosítását. Természetesen ezáltal bevállalták azt, amit az alpolgármester úr az előbb említett, hogy a piac fejlesztésére, illetve továbbhasznosítására egy koncepciót tervet dolgoznak ki az első félévben.

A napirenddel kapcsolatban több kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 16 tagja 14 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

### **356/2010. (XII. 16.) Kh.**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „Javaslat a piac- és vásárcsarnok hasznosításáról szóló szerződés meghosszabbítására” című előterjesztést, és az alábbi döntést hozza:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a határozati javaslat 1. sz. mellékletét képező szerződésmódosítást, és felhatalmazza Porga Gyula polgármestert annak aláírására.

**Felelős:** Porga Gyula, polgármester  
Schmidt István irodavezető, a végrehajtásért

**Határidő:** 2010. december 31.

### **30.) Szociális és gyermekjóléti intézmények érdekképviseleti fórumába tagok delegálása**

**Előadó:** Némédi Lajos  
alpolgármester

A napirenddel kapcsolatban kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 16 tagja 16 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

### **357/2010. (XII. 16.) Kh.**

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a fenntartó önkormányzat részéről az Egyesített Bölcsődei Intézmény keretein belül működő érdekképviseleti fórum tagjává választja **Gerstmár Ferenc** önkormányzati képviselőt, a Közjóléti Bizottság tagját.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a fenntartó önkormányzat részéről az „Éltes Mátyás” Fogyatékosok Nappali Intézménye

és Gondozóháza székhelyén /Veszprém, Ördögárok u. 5./ működő érdekképviselési fórum tagjává választja **Stigelmaier Józsefné** önkormányzati képviselőt, a Közzjóléti Bizottság tagját.

3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a fenntartó önkormányzat részéről a Családsegítő Szolgálat, Gyermekjóléti Központ és Családok Átmeneti Otthona intézmény keretein belül működő érdekképviselési fórum tagjává választja **Siklódi Levente** önkormányzati képviselőt, a Közzjóléti Bizottság tagját
4. A Közgyűlés utasítja, az Egyesített Bölcsődéje intézmény vezetőjét, az „Éltes Mátyás” Fogyatékosok Nappali Intézménye és Gondozóháza vezetőjét, és a Családsegítő Szolgálat, Gyermekjóléti Központ és Családok Átmeneti Otthona vezetőjét, hogy az általuk irányított intézményben az érdekképviselési fórum tagjainak megválasztásával és az alakuló ülés összehívásával kapcsolatos szervezési teendőket végezze el.

**Határidő:** 2010. december 31.

**Felelős:** **Barbainé Bérci Klára** az Egyesített Bölcsődéi Intézmény vezetője  
**Krámlí Ida** az „Éltes Mátyás” Fogyatékosok Nappali Intézménye és Gondozóháza vezetőjét  
**Horváthné Kecskés Diána** a Családsegítő Szolgálat, Gyermekjóléti Központ és Családok Átmeneti Otthona intézményvezetője

**31.) A háziiorvosi sürgősségi betegellátás ügyeleti díjának módosítása, a feladat ellátási közreműködői szerződéseinek felülvizsgálata**

**Előadó:** **Dr. Strenner Zoltán**  
**a Közzjóléti Bizottság elnöke**

A napirenddel kapcsolatban kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 16 tagja 16 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**358/2010. (XII.16.) Kh.**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta „A háziiorvosi sürgősségi betegellátás ügyeleti díjának módosítása, a feladat-ellátási, közreműködői szerződéseinek felülvizsgálata” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

- 1) Veszprém Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy az egészségügyi alapellátás biztosítása érdekében az 1.sz. melléklet szerint feladat-ellátási, átvállalási szerződéssel 2010. december 31-ig rendelkező területi ellátási kötelezettségű házi orvosokkal (felnőtt, házi gyermekorvosokkal, fogorvosokkal), illetve vállalkozásukkal a 2.sz. melléklet szerinti tartalmú, 2011. január 01- 2015. december 31-i hatályú megállapodást kössön - átruházott hatáskörben- a polgármester.
- 2) A Közgyűlés a Központi Ügyeletben sürgősségi betegellátásban közreműködő orvosok ügyeleti díját:
  - 2011. január 01- 2011. december 31-ig: 3.600 Ft/óra,
  - ezt követő években: a költségvetési koncepcióban meghatározott díj, mely nem lehet kevesebb az előző évben érvényben lévő összegnél.
- 3) A Közgyűlés egyetért - a veszprémi és kistérségi lakosság zavartalan sürgősségi ellátása érdekében - a jelenleg érvényben lévő közreműködői szerződés-tervezet 2) pontjának és az ügyeleti díjról szóló 5) pontjának a csatolt 3.sz. melléklet szerinti kiegészítésével, illetve módosításával.  
Felhatalmazza a polgármestert, illetve a VMJV Egészségügyi Alapellátási Intézmény intézményvezető főorvosát, hogy a területi ellátási kötelezettségű házi orvosokkal az 1) pont szerinti hatállyal, a „külsős”közreműködő orvosokkal pedig 2 évre szóló hatállyal kössék meg a 3.sz. melléklet szerinti közreműködői szerződéseket.

**Felelősök:**

- 1) és 3) pontnál:** Porga Gyula polgármester a feladat-ellátási, átvállalási megállapodások és a közreműködői szerződések aláírásáért  
Dr. Bölöniné Dr. Deák Piroska egészségügyi tanácsadó a megállapodás-tervezetek aláírásra történő előkészítéséért,
- 2) pontnál:** Dr. Bölöniné dr. Deák Piroska a közreműködői szerződés-tervezet előkészítéséért és a végrehajtás előkészítéséért,
- 3) pontnál:** Dr. Kovács Róbert VMJV. Egészségügyi Alapellátási Intézmény intézményvezető főorvosa a közreműködői szerződések aláírásáért.

**Határidő:** 2010. december 30.

**32.) Megállapodás a Veszprém Megyei Önkormányzattal – a VMJV Egészségügyi Alapellátási Intézmény tulajdonában lévő – fogászati röntgengépre kijelölt ellátási terület módosításáról**  
**Előadó: Dr. Strenner Zoltán**  
**a Közjóléti Bizottság elnöke**

A napirenddel kapcsolatban kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 16 tagja 16 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**359/2010. (XII.16.) Kh.**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „Megállapodás a Veszprém Megyei Önkormányzattal – a VMJV Egészségügyi Alapellátási Intézmény tulajdonában lévő – fogászati röntgengépre kijelölt ellátási terület módosításáról” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

- 1) Az Önkormányzat, mint fenntartó egyetért az egészségügyi alapellátási intézmény vagyonát képező fogászati röntgenre kijelölt ellátási terület alábbi módosításával:
  - a.) a Veszprém Megyei Csolnoky Ferenc Kórház Nonprofit Zrt fogászati röntgen ellátási területéből *átveszi* a VMJV Egészségügyi Alapellátási Intézmény az 1306 fogászati röntgenre kijelölt ellátási területéhez: a veszprémi 8-14. számú fogorvosi körzeteket (31.862 fő TEK szerinti lakossággal),
  - b.) egyidejűleg a VMJV Egészségügyi Alapellátási Intézmény az 1306 fogászati röntgenre kijelölt ellátási területéből - a Veszprém Megyei Csolnoky Ferenc Kórház Nonprofit Zrt fogászati röntgen ellátására - *átadja*:
    - Ajka (29.998 fő),
    - Csopak (1.604 fő),
    - Mencshely (259 fő lakossággal) ellátási területeket.
- 2) A Közgyűlés jóváhagyja az 1) pont alapján készült megállapodás –tervezetet és felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2.sz. melléklet szerinti kétoldalú megállapodást a Veszprém Megyei Önkormányzattal, mint a kórház (tulajdonosával) fenntartójával  
– a megyei közgyűlés jóváhagyó döntését követően - írja alá.
- 3) Felkéri a VMJV Egészségügyi Alapellátási Intézmény vezetőjét, hogy az 1) pont szerinti területi ellátási kötelezettség módosítása iránti kérelmet az ÁNTSZ Közép-dunántúli Regionális Intézeténél nyújtsa be a 2) pont szerinti megállapodás aláírását követően.

**Felelősök:**

- 1) **pontnál:** dr. Bölöniné dr. Deák Piroska egészségügyi tanácsadó a megállapodás aláírásra történő előkészítéséért,
- 2) **pontnál:** Porga Gyula polgármester, Dr. Bölöniné dr. Deák Piroska a végrehajtás előkészítéséért,
- 3) **pontnál:** Dr. Kovács Róbert VMJV. Egészségügyi Alapellátási Intézmény intézményvezető főorvosa

**Határidők:**

- 1) **pontnál:** 2010. december 20.
- 2) **pontnál:** 2010. december 28.
- 3) **pontnál:** 2010. december 30.

**33.) Veszprém, Céház u. 32., 538 hrsz-ú telken lévő lakóház helyi védettségének megszüntetése**

**Előadó:** Horváth Gábor  
városi főépítész

A Közgyűlés jelen lévő 16 tagja 16 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**360/2010. (XII.16.) Kh.**

Veszprém Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a Veszprém, Céház u. 32. alatti, 538 hrsz-ú telken levő lakóépületre vonatkozó helyi védelem előírásának megszüntetését Felkéri a városi főépítészt, hogy a szabályozási tervben a helyi védelemre vonatkozó jelzés megszüntetéséről gondoskodjon.

**Határidő:** szabályozási tervlapon történő átvezetése: következő településrendezési terv módosításakor

**Felelős:** Horváth Gábor városi főépítész

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 16 tagja 15 igen szavazattal megalkotta a következő rendeletet:

**49/2010. (XII.16.) önkormányzati rendelete  
a helyi építészeti értékek védetté nyilvánításáról szóló  
62/2003. (XII.22.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet pontos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)



### **34.) Előzetes kötelezettségvállalás a Gyulaffy László Általános Iskola kárelhárítása ügyében**

**Előadó: Schmidt István  
irodavezető**

#### **Baumgartner Lajos:**

Tájékoztatta a képviselőket, hogy a Gazdasági Bizottság határozatban kérte a címzetes főjegyző asszonytól, hogy a lehetőségekhez képest, biztosítsanak azonnali hatállyal közfoglalkoztatottakat a vízvezető árkok rendbetételére. Ezzel kapcsolatban megkérdezte, történtek-e lépések ez ügyben? Másik kérdése arra irányult, amit szintén a Tulajdonosi Bizottság fogalmazott meg, hogy az épület biztosítása mire terjed ki, hogyan áll ez a helyzet.

#### **Dr. Büki Szilvia:**

Jelezte, egyszerűen még nem volt idő arra, hogy ezt a vizsgálatot illetve az elemzést elindítsa, de minderről az első adandó pillanatban tájékoztatni fogja a képviselőt, és a közgyűlést is.

#### **Katanics Sándor:**

Jelezte, reggel gyorsan véget ért a közmeghallgatás, és fél kilenc óra körül érkezett meg az ülésterembe az a gyulafirátóti lakos, aki újra jelen van, és aki az előterjesztésben, az előzményeknél megnevezésre is került. Pontosan Fogl Attiláról van szó, aki a Pásztor u. 28. szám alatt lakik, és akik jelen vannak az ülésteremben. Kérte a polgármester urat, hogy hallgassák meg őket, szeretnének kérdezni, illetve felszólalni.

#### **Brányi Mária:**

Megkérdezte, hogy az elkövetkező időszakban történő vizsgálatnál fel kívánják-e tárni a régi patakmeder megszüntetéséből fakadó, és a már jelentkező következményeket, azaz milyen körben fog ez a vizsgálat lebonyolódni? Közvetlenül az épület vízbeázásával vagy pedig ennek a gyulafirátóti területnek a komplex vízrendezési problémájával fognak-e a későbbiekben foglalkozni?

#### **Schmidt István:**

Válaszában elmondta, hogy az érintett ingatlanoknál felfedezett problémák figyelembe vételével, egy tágabb környezetet kell vizsgálniuk. Az, hogy ez a tágabb környezet konkrétan mekkora területet ölel fel, ezt most megmondani nem tudják. Az Iroda már megtett előzetes helyszíni bejárásokat külső szakértő bevonásával, de hogy konkrétan mekkora területet tárjon fel a szakértő, ezt későbbi feladat

meghatározás fogja megtenni. Ennek a költségeit szerepeltetik abban az előzetes kötelezettségvállalásban, ami most a képviselő testület előtt van.

### **Czaun János:**

Irodavezető úr is elmondta, hogy Gyulafirátóton egy igen komplex és nagyon bonyolult problémával szembesültek tavasszal. Gyulafirátót, Veszprém legmélyebben fekvő pontja, melyhez nagy vízgyűjtő terület tartozik. Nemrégiben Kovács Győző meteorológus küldött egy kimutatást, amely pontosan leírja, hogy a csapadék szokásos éves mennyiségének másfélszerese esett le, illetve, hogy 900 ml-nyi csapadék esett tavasszal Veszprémben és Gyulafirátóton is. Ez olyan problémát okozott az egész településen, amely már szerinte és a szakértők szerint sem oldható meg csak az árkok, a csapadékelvezető árkok javításával és kibővítésével, bár bizonyára, a megoldáshoz ez is hozzájárulna. Vészhelyzetet kellett elhárítaniuk akkor, amikor két helyen is, két ponton is kijavították a csapadékelvezető árkot, ez a Zirci utca és a Posta utca kereszteződésében történt, hiszen ott nem túloz, de derékig érő víz volt egy-egy nagyobb esőzések a közúton. A másik helyszín, a gyógyszertár mögötti területen, egy magánháznál található. Mindkét helyen gyakorlatilag elfeledett források indultak meg, eredtek újra és az úgynevezett Rátóti séd, amely egyébként a Vízi utca, illetve Pásztor utca mellett folyik, és amelyet sikerült 2008-ban kitakarítaniuk így most tökéletesen látszik, ahogyan egy bővizű patak csordogál benne úgy, ahogyan előtte emberemlékezet óta víz nem folyt, csak csapadékvíz az esőzések során. Ezen a területen laknak Fogl Mónikák is. Tavasszal olyan is megtörtént, hogy az iskolásokat nem tudták elengedni iskola után, mert a beszédes nevű Vízi utca teljes szélességében hömpölygött a víz, a gyerekek nem tudtak az iskolából kijutni, és hosszú ideig várni kellett, amíg el tudták vinni az iskolásokat. Arra kérte a képviselőket, hogy az előttük lévő előterjesztést, mely tartalmazza a 6 és fél millió forint előzetes kötelezettségvállalást, fogadják el, és ebből 3,5 millió forinttal támogassák az iskola pincéjének azonnali rendbetételét, a fennmaradó kb. 3 millió forint a tervek készítéséhez szükséges. Még egyszer hangsúlyozta, olyan súlyos helyzet van kialakulóban, amely fontos közintézményt, iskolát is fenyeget. Az iskolán kívül más problémák is vannak, melyek magánháznál jelentkeznek. Egy olyan pincéről tud Gyulafirátóton, amelyik nem ázott be az idei év során. A beázások miatt vagy folyamatos szivattyúzás történik, vagy hagyják úszni és ázni a pincét. Egyébként a gyulafirátótiak az utóbbi verziót választják, Foglék nem ezt választották, ők küzdenek. Éppen Fogléknaál egy régi vízvezető árkot takarítottak ki ebben az évben. Ez viszont nem vált be, hiszen itt nem csapadékvíz probléma, hanem rétegvíz probléma merült fel, amely ennél sokkal bonyolultabb és nehezebb feladat elé állítja az ellene küzdőket. Több fórumon is jelezte ezt a gondot, és minden fórumon, ahol meg tud jelenni, és van értelme jelezni, ott megteszi, és valószínű megteszi majd a jövő évi költségvetésnél is, amikor ilyen irányú igénnyel kíván fellépni Gyulafirátót és Kádárta érdekében is. Kádártán, ha nem is ilyen mértékben, de ott is vannak hasonló jellegű problémák.

### **Némedi Lajos:**

Megköszönte Czaun János képviselő úrnak, hogy elmondta ezt a problémát. Az Önkormányzatnak nagyon fontos, hogy a gyulafiratóti és kádártai városrészben élők is érezzék, hogy az önkormányzat odafigyel, és igyekszik megadni a szükséges segítséget.

### **Katanics Sándor:**

Emlékeztette a képviselőket, hogy már a nyár folyamán, és azt megelőzően is többször, illetve azt követő közgyűlésen napirendi előtti felszólalásában is határozottan felhívta a figyelmet elsősorban a rétegvizekkel kapcsolatos problémákra, melyet nyilván kádártai képviselőként, elsősorban Kádártán érzékelt, és azt következően találkozott számos rátóti esettel is. Tény, hogy a gyulafiratóti területek alacsonyabban vannak, de azt gondolja, hogy sokkal komolyabb és súlyosabb a probléma annál, mintsem amit most itt az előterjesztésből is látnak. Az Oktatási, Sport és Ifjúsági Bizottság ülésén részletesen igyekezte felhívni erre a figyelmet és kérni, hogy amikor a 2011-es költségvetés tervezésére sor kerül, akkor erre a két városrészre sokkal kiterjedőbben kell végiggondolni azt a problémát, amely most akut és ami nagyon sok területet veszélyeztet, ahogyan a képviselő úr mondta. Kádártán is jelentkezik a probléma, több olyan terület van, ahol most a nyár folyamán illetve ősszel sikerült időszakosan megoldásokat találni, de hogyha nem fogják ezt a problémát a csapadékvíz problémájával együtt, átfogóan kezelni, akkor ennek beláthatatlan következményei lesznek. Minden erejével azt szorgalmazza, hogy a költségvetés tervezés részeként egy komplex koncepció készüljön, ne csak tűzoltó munka folyjon egy-egy szakasz pár százezer forintból történő rendbetételével, hanem tervszerűen évekre lebontottan, előre végig gondoltan, annak érdekében, hogy mit tudnak tenni az ügyben. A rétegvíz problémát azért hangsúlyozná, mert nyilvánvalóan összefügg a nagyobb csapadékmennyiséggel, de összefügg sok egyéb problémával is, például azzal, hogy itt karszt terület van, a bányaművelések megszűntek, nem olyan mértékben történnek a vízkiemelések, mint az elmúlt időszakban, és egyszerűen az alsóbb rétegek megteltek, de nem feltétlenül források ezek, amelyek mentén most újra fakad a víz, hanem ahol a talajtöréseknél utat talál, jelentős problémákat okozhat, egyik pillanatról a másikra úszhatnak el egész nagy területek. Meggyőződése szerint, az előterjesztés térképe is világosan mutatja, hogy a Posta utca, a Foglék telke, és a Vízi utca gyakorlatilag teljesen ugyanazon a területen van és itt valószínű, hogy az a rétegvíz okozza már a problémát, ami az első záróréteg alatti vízréteg.

### **Némedi Lajos:**

Megköszönte a képviselő úrnak, hogy elmondta ezt a problémát, akinek ugyanazt tudná elmondani, amit az előbb Czaun János képviselőnek is.

## **Brányi Mária:**

Ha már ilyen tágabban értelmezik ezt a napirendi pontot, akkor kiemelte, hogy ez nemcsak városrészi probléma, hanem ez mindenhol probléma a városban, ahol a mély fekvésű területek vannak a Séd mellett, illetve ahol korábban természetes vízfolyások, vízmozgások, források jelentek meg. Ez érinti a Kolostorok és Kertek a veszprémi Vár tövében elnevezésű programot is. Véleménye szerint a globális éghajlatváltozás hozza magával ezeket a problémákat, és vélhetően mindezzel együtt jár, hogy problematikusabbá vált Veszprémben, és az egész országban az elmúlt 20 évben folytatott vízgazdálkodási gyakorlat. Ezt nem lehet csak városrészi kérdéskörnek tekinteni, nyilván vannak olyan problémák, ilyen például a gyulafirátóti Általános Iskola helyzete is, ahol az Önkormányzatnak azonnal be kell avatkoznia, de hogyha ezt a témát napirendre veszik, akkor azt az egész város területére kell végiggondolni.

## **Fogl Mónika:**

Bemutatkozása során elmondta, hogy családjával együtt Gyulafirátóton, a Pásztor utcában lakik. Bár nevük többször szerepel az előterjesztésben, ez nem csak az ő, hanem szomszédjaik problémája is, akiknek pincéje ugyanúgy beázik, mint az övüké. Pincéjükben iroda volt, illetve olyan nyílt lépcsőházuk van, amit nem tud lezárni, és nem tudja a falon megjelenő penészszerűt, illetve a ház teljes felzását megszüntetni, és kizárni a családjuk életéből. Egyik gyermeke kruppos, tehát nem igazán egészséges ott élnie, de egy egészséges embernek sem a legtökéletesebb megoldás, hogy belélegzi azokat a gombákat és mindenféle fertőzést, ami ott megjelenik. Kérte, hogy ezt a problémát ne csak az iskolára kiterjedve, hanem az egész utcaszakaszra vonatkozóan próbálják meg orvosolni, mert a házuk falából ugyanúgy folyik a víz, mint ahogyan az iskolánál. A pincéjükben lévő nagy ajtó, faajtók teljesen elvetemedtek, nem tudják bezárni, a falból folyó vizet a férje úgy tudja kivezetni - ami láthatóan és hallhatóan csorog ki a házból - hogy a pincének a beton aljzatába vésett egy kis patakmedret és a falból kifolyó víz ott távozik. Elmondta, a hétvégén vásárolták meg a negyedik szivattyút, mert a három szivattyú már eddig is 24 órában működött, nem kis villanyszámlát termelve. Amikor múlt héten egy nagyobb áramszünet volt a vihar miatt, a szivattyúk nem tudtak üzemelni, és másfél óra leforgása után 40 cm-t emelkedett a vízszint, azaz a pincéjükben bő 25 cm víz jelent meg. Nem volt gázfűtés sem, mert a kazánból folyt ki a víz, tönkrement a mosógép, és a lent lévő parkettát már a nyár folyamán ki kellett dobniuk, továbbá tönkrement összes irodabútoruk. Egy komoly problémával állnak szemben, hiszen az életük megtermelt munkája a szivattyúk végén távozik. A házuk már megrepedt, pedig ingatlanuk egy szép és modern épület, de nem szeretné, ha rájuk omolna a ház. Egy olyan környezetet szeretnének a gyerekeiknek biztosítani, ahol egészségesen tudnak élni, de ehhez kell az Önök segítsége, mert ezt sajnos egyedül nem tudják megoldani. A Bakony felől érkező víz alattuk átfolyik, a

szomszédjuknak a padlószintjéből hömpölyög föl a víz, és ő sem tudja megoldani, ő is non-stop szivattyúzik, naponta csak 3-4 órát alszik, hogy a szivattyúra figyeljen. Nappal pedig, amíg ő dolgozik, a család többi tagjai vigyáznak a szivattyúkra. Nem gondolja, hogy ez hiszti a részükről, hanem egy kérés Önök felé, hogy gondolják át jól, és ha lehet gyorsan, hogy itt valójában milyen megoldás létezhet, és az hamar valósuljon meg, mert nincs más esélyük. Minden nap az iskola előtt közlekedik, hiszen gyermekei is odajárnak, és az iskola előtti útszakasz lassan járhatatlan lesz. Az út meg van süllyedve, mert a víz kimossa a vezetékek, vízvezeték, szennyvízvezeték alatti kavicsréteget, így az út folyamatosan süllyed. Az nem megoldás hogy újabb bitumenréteget raknak rá, mert már van olyan hely, ahol szerinte fél méter vastag már a bitumenréteg, de attól még a megoldás, az igazi megoldás nem történt meg. Járt náluk a Somodi úr is, aki ötleteket adott, hogy milyen módon lehetne ezt a problémát megoldani, melyet tudomása szerint Önöknek is leírt, és benyújtott, ezért azt szeretné kérni, ezek a fejlesztések történjenek meg és szabaduljanak meg a víztől.

### **Némedi Lajos:**

Megköszönte, hogy a hölgy megosztotta velük a problémájukat. Semmiképpen nem tekintik ezt hisztinek, teljes mértékben megértik, és igyekeznek ezen segíteni. Megkérdezte Schmidt István irodavezetőt, hogy tudnak-e most mondani valamit a gyors megoldás érdekében?

### **Schmidt István:**

Elmondta, hogy a hölgy érzékletesen vázolta fel a valós problémát, mert erről meggyőződhetnek a helyszínen Czaun János képviselővel együtt. Amit az elmúlt időszakban pénz hiányában tenni tudtak, az a közmunka valamint kivitelezői munkagép bevonása a felszíni csapadékvíz elvezetésével kapcsolatos ároktisztítások érdekében, mely azonban csak a felszíni csapadékvíz elvezetésében használt. A rétegvíz elvezetéssel kapcsolatban elsődleges célnak azt tartaná, hogy közterület alatt, térszín alatt történjen meg a rétegvizek összegyűjtése és elvezetése. Válaszolva Brányi Mária alpolgármester asszony kérdésére elmondta, a gyűjtést és elvezetést nehezíti, hogy mindezt nagyon mélyponton kellene megoldani, de ezt majd az a tervezői anyag fogja felvázolni, ami alapján megtörténik a terület vizsgálata, méretezése és a feltárt szakasznak a terület lehatárolása. Ezzel részben tudják megoldani a problémát, mert úgy gondolják, hogy a magántulajdont érintően a magántulajdonosoknak kell saját védekezésüket megoldani. És itt van jelentősége az előterjesztésüknek, hiszen az önkormányzat az iskola tekintetében tulajdonosként jár el, és saját eszközeivel próbálja az azonnali kárelhárításokat végrehajtani, ehhez kéri az előzetes kötelezettségvállalást. A sürgősség azért fontos, mert a mostani előzetes kötelezettségvállalással tudnak megbízást adni tervezésre, szakértői vélemények megfogalmazására, amelyek meghatározzák a költségek azon részét is, melyet javaslatként meg szeretnének foglalmazni a 2011.évi költségvetésben.

Felhívta azonban a figyelmet arra, hogy közbeszerzési eljárás keretén belül kell a kivitelezőt kiválasztani, mely borzasztóan időigényes feladat, ezért a következő év nyaránál előbb nem valószínű, hogy konkrét kivitelezést, végrehajtást tudnának megvalósítani.

### **Némedi Lajos:**

Megkérdezte az előterjesztőt, hogy a Fogl Mónika által elmondott problémára tudnak-e most nagyon gyorsan segíteni.

### **Schmidt István:**

Sajnos nem, mert az az egyetlen védekezési mód, hogy saját szivattyúval próbálják átemelni a hozzájuk betörő vizet. A csapadékvizek összegyűjtése és elvezetése hoz majd olyan változást, ami javíthat a helyzetükön. A felszíni csapadékvíz elvezetésben az elmúlt év során tudtak egy kis javítást elvégezni, mely azonban nagyobb beavatkozást igényelne. Ezzel kapcsolatban megkeresték a Bakonykarszt Zrt-t, a Vízügyi Igazgatóságot, illetve a Magyar Közút Nonprofit Zrt-t is, mivel mindenkinek feladata van ebben az ügyben. Való igaz, hogy jóval komplexebben kell kezelni a problémát, és igaz sajnós, hogy nem csak Gyulafirátót, Kádárta vonatkozásában, hanem egész Veszprémre kiterjedően, hiszen a Dózsaváros egész területén nincs zártrendszerű csapadékvíz elvezetés. Jelen pillanatban tehát a hölgy problémáján ilyen gyorsan nem tudnak segíteni. Amennyiben a feltételek, és a költségvetés számukra tudja ezt biztosítani, akkor jövő év második félévében megvalósulhat. Bízunk abban, hogy nem lesz olyan csapadékos a következő év, mint az idej, azonban az előrejelzések nem ezt mutatják, melyet alátámasztott a Vízügyi Igazgatóság is, tehát arra kell készülniük, hogy tartósan, magas csapadékvíz hozam lesz itt.

### **Czaun János:**

Tájékoztatta a képviselőket, hogy Mónikán kívül ezt nagyon sokan el tudnák mondani, mert Gyulafirátóton sokan vannak ugyanilyen helyzetben. Minden városrésznek meg vannak a maga talajmechanikai adottságai, Gyulafirátóton nedves az altalaj. Megjegyezte, a régi gyulafirátóti házak alatt soha nem volt pince, a gyulafirátótiak nem építkeztek lefelé, hanem fölfelé. Az új betelepülőkkel kezdődött a pinceépítés is. Előfordult olyan szituáció, mellyel ő is nyolc évvel ezelőtt találkozott, hogy új beköltözők nem is tudták, hogy van pince a ház alatt, csak amikor javítást végeztek ott, akkor szembesültek egy uszodával a házuk alatt. Egy szakmérnökkel megvizsgáltatták, és ő azt javasolta nekik, hogy egy réteg kavics, egy réteg beton, egy réteg kavics, egy réteg beton legyen, mert azzal mást nem lehet tenni. Minden új betelepülőnek, akiről tud, felhívja a figyelmét és javasolja, hogy pincében ne gondolkozzanak, mert Gyulafirátóton nincs értelme pincét építeni, hiszen az hasonló szituációkat eredményezne. A probléma most ennél súlyosabb,

mert a jól leszigetelt pincék eddig még állták a víz rohamát, de most már a rétegvizek és talajvizek annyira feljöttek, hogy 10 cm-es vizek állnak az udvarokban, mely felülről folyik be a pincékbe, így amely pincék eddig soha nem áztak be, most azok is kezdenek megtelni vízzel, és az ellen már szinte lehetetlen védekezni, minden házat nem lehet körbe keríteni homokzsákokkal. Beszédes nevű utcájuk a Vizi utca mellett a Forrás utca is, ahol két ház pincéje színültig megtelt vízzel. Nyomatékosan felhívja a lakosság figyelmét, hogy az előttük lévő árokért ők felelősek. A csapadékvíz elvezetés pedig, mivel hogy itt belvizekről és rétegvizekről is szó van, nem megoldható oly módon, ahogyan az új betelepülők ezt megteszik, hogy csőbe helyezik a csapadék vízvezetést, hiszen az nem tudja összegyűjteni a csapadékvizet. Mónikáék előtt is ez történt, a nyílt csapadékvíz elvezető árkot csőbe helyezték, ahonnan nincs hova elmennie a víznek. Persze nem ez az oka a problémájuknak, mert itt sokkal mélyebb vizekről van szó, de fel kell hívni a tulajdonosok figyelmét. a csapadékvíz elvezető árok minél előbbi javítására, illetve, ahogy Baumgartner Lajos bizottsági elnök úr is elmondta, szükséges az átfogó vizsgálat, mely már folyamatban van.

Végezetül elmondta, hogy egy remek fiatalember Gyulafirátót csapadékvíz elvezetéséről írja egyetemi diplomáját, és bízik abban, hogy ez további pozitívumokat tud hozzá adni a készülő mérnöki munkához.

### **Katanics Sándor:**

Hozzászólásában megjegyezte, nem emlékszik az elmúlt négy évben egyetlen egy olyan közgyűlésre sem, egyetlen egy olyan napirendre sem, ahol Czaun János: képviselő az általa nyolc évvel ezelőtt is ismert problémára felhívta volna a figyelmet, mindaz, amit elmondott sokkal hitelesebben hangzott volna, hogyha ezt már egyszer-kétszer előttük, mint a térség képviselője felveti

### **Némedi Lajos:**

Arra kérte Katanics Sándor: képviselő urat, hogy ne személyeskedjenek, hiszen itt van egy olyan probléma, amit meg kell oldani, mert ez az elmúlt egy-két évben kulminálódott tavasz óta oly mértékig, hogy az most már az ott lakók számára az elviselhetetlenség határát súrolta. Kérte, ne csináljon ebből politikát azzal, hogy Czaun János képviselő az elmúlt négy évben miket mondott, és miket nem mondott napirend előtt. Mindezt tegyék félre, mert nem vezet sehova.

### **Katanics Sándor:**

Megjegyezte, hogyha tavasz óta bármilyen lépést megtesznek, akkor nem azzal kell szembesülniük, hogy talán majd a következő év második felében lesz esély valamilyen segítséget nyújtani azok számára, akik segítséget kérnek tőlük. Véleménye szerint ez a lényeg.

### **Czaun János:**

Elnézést kért, hogy harmadszor is szólni kíván, de megszólitották. Ahogyan alpolgármester úr is mondta, a probléma fent állt, de nem voltak ennyire radikálisak, azokat mindenki maga oldotta meg. Most a csapadék- és rétegvíz már feljött a szabadba, és ott van az udvaruk végében. Jelezte, Katanics Sándor: képviselő még Gyulafirátóton is sajtótájékoztatót tartott Hartmann Ferencsel együtt, a csapadékvizek miatt. Azonban ő ezt szóba nem hozta, dolgozott, hiszen mint korábbi hozzászólásában is elmondta, több helyen is több milliós beruházást végeztek, árkokat javítottak, és áttereszeket építettek. Van, aki beszél róla és az észet osztogatja, és van, aki dolgozik. A választások eredménye Gyulafirátóton azt mutatja, hogy inkább ezt a másodikat tolerálják az emberek.

### **Scmidt István:**

Hozzászólásában elmondta, hogyha szakértői véleményekkel igazolni tudják, hogy azonnali beavatkozás, kvázi egy vis maior rendezésére nyílik lehetőségük, akkor természetesen a közbeszerzési eljárás jóval rövidebb idő alatt lezajlik.

### **Fogl Mónika:**

Megköszönte az irodavezető úr hozzászólását, miszerint hamarabb is megoldódhat a probléma, mert a házuk konkrétan június óta ázik, azóta már eltelt egy félév, és ha még egy félévet kell várni, az már nagyon-nagyon sok idő. Ha belegondolnak, hogy egy évig vízben áll a ház, mert a szivattyúzás náluk csak egy kis megoldás, egy tüneti kezelés pontosabban, hiszen attól még ugyanúgy 10 cm víz áll folyamatosan a házukban, a négy szivattyú ellenére. Nagyon örülne és bízik abban, hogyha nem kellene még fél évig várni erre a megoldásra.

### **Némedi Lajos:**

Ülésvezető elnökként a napirend vitáját lezárta. Kérte a hivataltól, a képviselőktől, és mindenki mástól, közösen kövessenek el mindent annak érdekében, hogy az ott élő családok helyzetén minél előbb, minél gyorsabban és minél hatékonyabban segíteni tudjanak, és ebből ne csináljanak politikát.

A napirenddel kapcsolatban több kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 16 tagja 16 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

### **361/2010. (XII.16.) Kh.**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat előzetesen kötelezettséget vállal, hogy biztosítja a fedezetet a Gyulaffy László Általános Iskola talajvízszint emelkedés



kárelhárítás azonnali beavatkozást igénylő és tervezési feladatainak bruttó költségére 6.500,- E Ft értékben.

**Felelős:** Porga Gyula polgármester  
Schmidt István, irodavezető  
Scher Ágota irodavezető

**Határidő:** A 2011. évi költségvetési rendelet elfogadása

### 35.) Tájékoztató a Veszprém és Térsége Szennyvízelvezetési és kezelési projekt 2. ütem veszprémi megvalósításáról

**Előadó:** Baumgartner Lajos  
a Társulás elnöke

#### **Baumgartner Lajos:**

Vélhetően még nem volt ilyen jellegű előterjesztés a közgyűlés előtt, melyet megpróbált a lehető legtágabb megfogalmazásban a képviselők elé terjeszteni.

Tájékoztatta a képviselőket, hogy Hartmann Ferenc képviselőtársa írásban fordult a polgármester úrhoz, hogy a társulás elnöke milyen javadalmazásban részesül. Kiemelte, semmilyen javadalmazásban nem részesül, feladatát társadalmi munkában végzi, időt, pénzt nem kímélve annak érdekében, hogy a társulás meg tudjon felelni az elvárásoknak. Mindenki tudja, hogy ki, mikor és milyen időszakokban ténykedett a társulás életében. Katanics Sándor: képviselő talán az ezt megelőző közgyűlésen feltett egy kérdést, amikor is a polgármester úr jelezte, hogy a társulás elnöke a mai ülésen beszámolót ad. Nem igazán érti, mert Mazák György képviselő úr 2004. május 30-tól 2009 júniusáig volt a társulás elnöke, tehát Önök mélységében ismerhették az egész társulás működését, hiszen nemcsak az első ütemről lehetett Önöknek tudomása, hanem a második ütemről is. Péterné Rózsa Mária 2009. október 29-től 2010 októberéig töltötte be az elnöki tisztséget, jómaga 2010 októbere óta elnöke a társulásnak. Kihangsúlyozta, legjobb tudása és szakmai tapasztalata birtokában végzi a feladatát. Természetesen vannak gondok, problémák, melyeket az előterjesztésben is megfogalmaztak, többek között, hogy meddig kellett volna magát a beruházást befejezni, meddig lehetett volna számlát benyújtani, milyen kapcsolódó beruházások folytak, és folynak az elkövetkezendő időszakban. Továbbra is kéri majd képviselőtársait, hogy a területükön fellelhető gondokat, problémákat jelezzék felé, hiszen a hozzá beérkezett jelzést a lehető leggyorsabban meg próbálták rendezni. Az időjárás most közbeszólt, a csatornázási feladatok befejeződtek, a helyreállítási munkák kismértékben késedelembe vannak. Ennél többet csak zárt ülés keretében tud nyilatkozni, mert az bizonyos dolgokat sértene, tehát hogyha egyéb dolgokra kíváncsiak a képviselőtársai, akkor zárt ülés keretében mindent elmond.

**Porga Gyula** polgármester megérkezett, és visszavette **Némedi Lajos** alpolgármestertől az ülésvezetés jogát.

### **Hartmann Ferenc:**

Egészen felcsigázta Baumgartner Lajos hozzászólása, mely az elmúlt négy évre vonatkozott. Kíváncsi lenne, hogy zárt ülés keretében miket mondana még el, de reméli, hogy az olyan mondatokat elkerüli, amelyek Mazák György felelősségére utalnának. Önök is nagyon jól tudják, hogy Mazák György épp ezen ügy miatt mondott le a társulás elnöki pozíciójáról. Egyébként pedig kíváncsi lenne, mikor fejeződik be a helyreállítás, mert nem gondolja, hogy most a tél leple alatt ezeket a helyreállításokat elvégzik a városban.

### **Katanics Sándor:**

Értékeli, hogy kérésének megfelelően elkészült egy olyan áttekinthető anyag, amely már a honlapon is hozzáférhető, és ilyen módon legalább, akiket érdekel, interneten keresztül tájékozódhatnak. Valahol még ugyan munkálatok zajlanak, bár polgármester úr is jelezte, hogy tulajdonképpen befejeződött a beruházás, de ahol a munkálatok és főleg a helyreállítási feladatok még zajlanak, ott célszerű lenne az utca lakosait korrekt módon tájékoztatni arról, hogy egy végső határidőként mikorra fogják a területeket, közterületeket átadni. Több olyan területet is fel tud sorolni, ahol még folyamatban vannak a helyreállítási munkák, de azt gondolja, hogy ezt az illetékesek nála jobban tudják. Fontos, hogy a felelősök a megállapodásban rögzítetteket számon kérik, és behajtatják.

Elnézést kért, de mivel az előző napirendnél nem tudott reagálni, ezért szeretne visszautalni az Észak-balatoni térség Regionális Települési Szilárdhulladék Kezelési Rendszer szilárd hulladékkezelési programjával kapcsolatban arra, hogy időközben megkereste a 151/2010 (III.25.) Kh. határozatukat, amelyben egyértelműen felkérték Czaun Jánost arra, hogy a szeptemberi első ülésre egy beszámolót terjesszen a közgyűlés elé a társulás működéséről, melynek keretében végezzék el egy átfogó vizsgálatot május 31-éig. Az előbb, ha ezt jól értette Czaun úr cáfolta, és azt mondta, hogy nem emlékszik jól, mintha nem is lett volna itt az elmúlt négy évben. Úgy tűnik mégis csak itt volt, sőt mi több az szerepel a lejárt határidejű határozatban, hogy a közgyűlést 2010. decemberi üléséig, azaz a mai üléséig a határozat végrehajtási határidejét hosszabbítsa meg. Nem tud arról, hogy ma tárgyaltak volna ilyen napirendi pontot, tehát valaki mulasztott e tekintetben is, és nem lenne jó azt állítani, hogy ő emlékszik rosszul, amikor kiderül, hogy jól emlékezett.

### **Baumgartner Lajos:**

Hartmann Ferenc képviselőtársának jelezte, nem hallotta a saját szavaiból, hogy Mazák György elnök úrra bármilyen negatívumot mondott volna, csupán arról

adott tájékoztatást, hogy ki és meddig volt elnöke a társulásnak. Egy szóval sem mondta, hogy Mazák György felelős bármiért. Arra kívánt rámutatni, hogy vélhetően a határidők és a beruházás kapcsán Önök informáltabbak.

Katanics Sándor képviselőnek jelezte, valóban arra törekednek, hogy a lehető legrövidebb időn belül a kötelező helyreállítási munkák fejeződjenek be. Nem véletlen próbálta arra inspirálni a közgyűlést, hogy magával a szerződéssel kapcsolatban zárt ülésen foglalkozzanak, de nem szeretne ezzel kapcsolatosan ennél többet mondani, mert a szerződés jogilag köti őket. Természetesen a lakosság türelmét ezen körülmények között is szeretné megköszönni, hiszen valóban Veszprém város polgárainak a beruházás türelmi határait súrolta. Úgy érzi, és úgy ítéli meg, hogy amikor elkészül a helyreállítási munka, amely mindenki megelégedését fogja szolgálni, akkor vélhetően a negatív hatások is pozitívba mennek át. Nem először köszöni meg a lakosság türelmét, hiszen valóban egy embert próbáló időszakon vannak túl.

### **Hartmann Ferenc:**

A társulás elnöke felajánlotta, hogy zárt ülés keretében bővebb tájékoztatást is ad, nem kérné ugyan, hogy erre ma kerüljön sor, de azt gondolja, hogy ezzel a felajánlással illik élni. Szerencsés lenne, ha a polgármester úr elfogadná, hogy a januári közgyűlés keretében mondja el Baumgartner Lajos képviselő úr mindazokat, amelyeket most nem tud nyilvános ülés keretében elmondani. Kérte, éljenek ezzel a lehetőséggel.

### **Brányi Mária:**

Véleménye szerint ez egy olyan fejlesztés és olyan beruházás a város életében, amely nagyságrendjét tekintve nem volt jellemző az elmúlt időszakban. Nem voltak hozzászokva hogy a város szinte valamennyi területén, hihetetlen mennyiségű közműépítési munka folyjon. Az előterjesztés részét képező létesítmény jegyzéket végig lapozva, megdöbbenő számadatokat találnak. Csak a csatorna rekonstrukció is közel 20 km-s nyomvonalat tesz ki, nem beszélve a lakossági bekötésekről, új csatorna kiépítésekről, vízvezetékek megújításáról, gázvezetékek cseréjéről. Meglátása szerint tavaszra, amikor a végső simítások is bekövetkeznek, már csak egy rossz emlék lesz ez a sok negatív következmény, ami ezt a fejlesztést, ezt a beruházást kísérte, és hosszútávra itt marad a működő csapadékvíz csatornák, működő vízvezetékek és felújított gázvezeték nyomvonalak. Kiemelte, ezt a szemléletet kellene most már a köztudat felé közölniük, és a kommunikációt is ebbe az irányba vinni. Ennek a pozitív oldalait is egyre inkább elő kellene venni és erről kellene beszélni, mert nem tudja, van-e közöttük valaki, aki említeni tud egy ehhez hasonló nagyságú közműépítést, ami ennek a városnak az életében egy naptári éven belül lezajlott. Ha nem sűrűsödött volna össze ennyi feladat, hanem egy tervszerű ütemes fejlesztés történt volna, akkor minden bizonnyal csak egy-két utca felújítását kellett volna elviselniük, annak koordinációja egészen más megítélésű lenne.

Javasolta, hogy nézzék ennek a pozitív oldalát, hiszen évtizedeken át elmaradt fejlesztés valósult meg végre, és ha tudták volna, hogy ilyen nehézségekkel jár, akkor is meg kell hozni, és felvállalni a döntést. Bízunk abban, hogy azok a problémák, amelyek még megoldásra várnak, azok tavasszal megoldódnak, és azt követően a fejlesztést jó emlékként őrzik.

### **Katanics Sándor:**

Bizonyára alpolgármester asszony elfelejtette mondani, hogy ez ciklusokon átívelő beruházás volt, és biztosan emlékszik arra, hogy a pályázatot kik nyújtották be, kik nyerték meg, és amelyet ebben a ciklusban befejeznek, mert ez így valóban sikertörténet.

### **Baumgartner Lajos:**

Egyetért Katanics Sándor képviselőtársa által elmondottakkal. Nem véletlen sorolta fel, hogy ki meddig volt a társulás elnöke, vélhetően az alatt a ciklus alatt történtek bizonyos dolgok. Egyértelmű, hogy ennek a hatásait ilyen szempontból élvezni tudják. Kérte a polgármester urat, hogy még a mai zárt ülésen hadd ismertesse gondolatait, a „Fellebbezések elbírálása” napirendet követően. Jelezte, mondanivalója nem lesz hosszú, de célszerű lenne most megejteni, hiszen most mindenki benne van ebben az anyagban.

### **Porga Gyula:**

Megkérdezte a főjegyző asszonyt, hogy az SZMSZ lehetővé teszi-e számukra a napirendi pontok között nem szereplő napirend, zárt ülésen történő tárgyalását?

### **dr. Büki Szilvia:**

Egy viszonylag rövid időre felfüggeszthetik az SZMSZ-t.

### **Brányi Mária:**

Elmondta, ha már itt ciklusokról beszélnek, tulajdonképpen a kohéziós felújítás második üteme egyértelműen az elmúlt ciklus terméke. Az egész kohéziós megújítás egyébként 2004 tavaszán indult, mint ahogy ez az anyagban benne van, de nem gondolta, hogy az előterjesztés minden elemét el kell mondania, de persze ennek szívesen eleget tesz. Egyébként az a feladat, munka, amiről az anyag beszámol és a

konkrét tárgya a napirendnek, az meg egy 2009. évi, vagy 2008. évi pályázatnak az eredménye. A kivitelezési határidő azért volt 2010. évi, mert a közbeszerzés hihetetlen hosszú ideig tartott, és a közbeszerzés nehézségeinek a legvégén mondott le a társulás éléről Mazák elnök úr. Mindenki tisztában van azzal, hogy ez nem október óta történt, felesleges kihangsúlyozni, mert ez a napnál is világosabb.

### **Gerstmár Ferenc:**

Jelezte, nem szeretné, ha az SZMSZ-t felfüggesztenék, mert hogyha van egy szabályzatuk, akkor ahhoz alkalmazkodjanak. Ráadásul jó lenne írásban is látni azokat, amelyeket Baumgartner képviselő úr zárt ülésen elmondana, ezért szerencsésebb lenne, hogy ha mindezt a januári közgyűlésen kerülne sor.

### **Baumgartner Lajos:**

Ebben az esetben viszont eláll a zárt ülésen történő tárgyalástól, mert nem kívánja tájékoztatóját írásban megtenni.

### **Porga Gyula:**

Hartmann Ferenc képviselő úr azt javasolta, hogy zárt ülés keretén belül, a következő, januári közgyűlésen adjon tájékoztatást a társulás elnöke. Megkérdezte Baumgartner Lajos elnök urat, hogy van-e ennek bármilyen akadálya?

**Baumgartner Lajos** képviselő a mikrofon bekapcsolása nélkül jelezte, nem kívánja leírni az ezzel kapcsolatos tájékoztatóját.

### **Hartmann Ferenc:**

Felhívta a figyelmet arra, hogy ő nem kérte, hogy mindez írásban történjen meg.

**Baumgartner Lajos** képviselő a mikrofon bekapcsolása nélkül elmondta, hogyha nem kell leírnia, akkor természetesen megtartja tájékoztatóját.

### **Porga Gyula:**

Elfogadta a képviselő úr javaslatát, a januári közgyűlésen, zárt ülésen, szóbeli előterjesztés keretében foglalkoznak ezzel a témával.

### **36.) Egyebek**

**- Tájékoztató átruházott hatáskörben hozott döntésekről**

**Előadó: Porga Gyula  
polgármester**

A képviselők a tájékoztatót tudomásul vették.

A Közgyűlés több napirendi pontot nem tárgyalt, a polgármester az ülést 15 óra 49 perckor berekesztette. A képviselők zárt ülésen folytatták munkájukat.

**k. m. f**

**Porga Gyula s.k.  
polgármester**

**dr. Büki Szilvia s.k.  
jegyző, címzetes jegyző**