

VESZPRÉM MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÖZGYŰLÉSE

Szám: Kozp/33-12/2011.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2011. október 27-én 8,00 órai kezdettel megtartott nyilvános üléséről

Az ülés helye: Városháza Kossuth terme (Veszprém, Óváros tér 9.)

Jelen vannak: Porga Gyula polgármester, Brányi Mária alpolgármester, Némédi Lajos alpolgármester, dr. Mohos Gábor jegyző, Baumgartner Lajos, Czaun János, Forgóné Kelemen Judit, Gerstmár Ferenc, Halmay György, Hartmann Ferenc, Katanics Sándor, Mihalovics Péter, Nagy Piroska, Némethné Károlyi Jolán, Óvádi Péter, Siklódi Levente, dr. Strenner Zoltán, Stigelmaier Józsefné, Takács László képviselők

Jelen voltak továbbá: Józsa Tamás kabinetfőnök, dr. Dénes Zsuzsanna jegyzői főtanácsadó, dr. Fejes István aljegyző, dr. Bita József, Schmidt István, Szauer István, Szödényi Kinga, Scher Ágota, Angyal Éva, Wolf Zsuzsanna irodavezetők, dr. Purda Zsuzsanna és Prém József hivatalvezetők, Horváthné Csere Anikó, Józán György, Nagy Adrienn, Réfi Ferencné csoportvezetők, Drum József operátor, Horváth Gábor főépítész, Göttlinger László, a VKSZ Zrt. vezérigazgatója, Kolcsár Zoltán a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság új külső szakértője, Pálinkás Norbert az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság új külső szakértője, Varga Tamás az Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság új külső szakértője, dr. Gelencsér András a Pannon Egyetem képviselőjében, Gy. Lovassy Klára, Zalavári István az I-Quadrat Hungária Kft. építész ügyvezetője, Leitold László a Kinizsi Bank vezérigazgató helyettese, Csomay Tamás, Dr. Bősze Ferenc ügyvéd, Vecsei Miklós a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület alelnöke, Lőrincz Gyula a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület régióvezetője, Szabó Péter a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Veszprémi

Intézetének vezetője, Nagy Zsoltné a Szabadság-
lakótelepi Baráti Kör elnöke

A polgármester köszöntötte a megjelenteket, a Polgármesteri Hivatal munkatársait és a sajtó képviselőit. Külön köszöntötte dr. Gelencsér András urat, a Pannon Egyetem képviselőjét. Rektor úr egyéb elfoglaltsága miatt nem tudott a Közgyűlés ülésén részt venni.

A polgármester megállapította, hogy a 18 képviselőből 18 fő jelen van, a Közgyűlés határozatképes, az ülést megnyitotta. Tájékoztatta a képviselőket, hogy ebédre a Pannónia étteremben kerül sor.

Emlékeztette a képviselő-testület tagjait, hogy a 2011. évi II. félévi munkatervben a decemberi Közgyűlés időpontját december 22-ében határozták meg. Javasolta, hogy a Közgyűlés ülésére december 22-e helyett egy héttel korábban, december 15-én kerüljön sorra.

Tájékoztatta a Közgyűlés tagjait, hogy előreláthatóan 10 órakor kerül sor a Veszprém Város Ösztöndíjasa cím átadására.

Közölte, hogy „a hónap műtárgya” keretében a felújított veszprémi Szent István völgyhíd mutatkozik be. Szeretettel köszöntötte Gy. Lovassy Klárát és Zalavári István mérnök urat.

Zalavári István:

A Magyar Mérnöki Kamara Elnökeként megtiszteltetésnek tartja, hogy a Közgyűlés a hónap műtárgyává választotta és megemlékezik a felújított Szent István völgyhídról. Az egykori mérnökök közül Próder Ferencet az Államépítészeti Hivatal főmérnökét említette meg, aki megálmodta és egy képeslapra rajzolta a viadukt mai képét. Megemlítette a völgyhíd tervezőjét Folly Róbertet, Már földi Aladárt, a város főmérnökét, valamint a Híd megmentőjét Takács Józsefet, a Vízmű egykori főgépészét. Korunk mérnökei közül Marton Ferenc volt az, aki szívügyének tekintette a híd felújítását, megóvását. A Városháza mérnökei közül kiemelte Schmidt Istvánt és Kovács Zoltánt, akik szintén segítették a munkájukat és közreműködtek az alkotás megóvásában. A felújítás tervezői Göde László és Lugló László, a kivitelező Baksi László, a Híd főmérnöke Budai László volt. Az Ő emléküik és munkájuk előtt tisztelegve állnak, s álltak azonnal a Városháza – Szödényi Kinga és Schmidt István – kezdeményezése mellé, melynek keretében egy kiállítást rendeztek. Elmondta, hogy 2011. október 28-án egy tudományos konferenciára kerül sor a Városháza Kossuth-termében, melyre meghívta a Közgyűlés tagjait. A konferencia keretében többek közt megemlékeznek a Megyei Mérnöki Kamara 15 éves fennállásáról is.

Az ezer éves várost két emblematikus alkotás határozza meg az idegenek, az ide látogatók és a város lakói emlékeiben, gondolataiban: az egyik a vár, a másik a viadukt. Sok párhuzam vonható a híd építésének megkezdése, 1935. és napjaink között. Az első legfontosabb, hogy akkor is a nagy gazdasági világválságból kilábalóan kerestek utat, lehetőséget. Előtérbe kerültek az infrastrukturális beruházások, mint a közfoglalkoztatás, a közmunka egyik formája. Az új nyugati irányú, Ausztria és Olaszország felé kapcsolatot teremtő út létesítésének gondolata 1934-ben merült fel végcélként Grazot célozta meg. Az, hogy ez az út létrejöhetett, és a városon keresztülvezetett hatalmas erőfeszítések, összefogás eredménye volt. A déli vasút várost elkerülő nyomvonala miatt az 1800-as évek végén komoly fejlesztésektől esett el a város. Elmaradtak a fejlesztések, tőkebefektetések. A város vezetői felismerték azt, hogy a következő évtizedekben a közúti kapcsolatok határozzák meg a fejlesztés, a fejlődés határait. Egy emberként álltak a kezdeményezés mögé, mindent megtettek azért, hogy az új út a városon keresztül vezessen. A város önkormányzata nagyon komoly erőfeszítéseket tett azért, hogy a híd megépülhessen. A város alapításának 900. évfordulóján adták át a hidat, amelyet a Palatinus Építő és Ingatlanforgalmi Rt. kivitelezésében Folly Róbert statikus tervező irodája készített el. A hazai műszaki értelmiségi elitje Mihailich Győző műegyetemi professzor, a Mérnöki Kamara akkori elnöke vezetésével már 1936-ban az építkezés során megtekintette a völgyhidat, és nagyon jelentős, az egyik legjelentősebb és legérdekesebb mérnöki műtárgynak ítélte meg. Az, hogy a völgyhíd nem válhatott valódi turisztikai attrakciójává korábban és a gazdasági fellendülés motorjává sem válhatott, sajnos megakadályozta a történelem, közbejött a világháború.

Megemlékezésként a jelenlévők megtekintették a Gopcsa Katalin által készített rövidfilmet, melyet a Veszprém Televízió 1993-ban készített Városkép című műsorába.

Porga Gyula:

Megköszönte a kedves múltidézt. Megerősítette Zalavári István meghívását mely a kamara kiállítás megnyitójára és a konferenciára vonatkozott. Megköszönte az összeállítást és a tájékoztatást.

Napirend előtti kérdések:

Katanics Sándor:

Kérdést kívánt feltenni a polgármester úrnak „Lezárult a vizsgálat?” címmel. Veszprém Megyei Jogú Város 2011. április 28-ai Közgyűlésén Baumgartner Lajos képviselő „Lehetséges-e a lehetetlen Veszprémben?” címmel kérdést intézett Hartmann Ferenc képviselőhöz, és az arra adott írásbeli választ nem fogadta el.

Baumgartner Lajos képviselő a kérdés feltevésekor, majd Hartmann Ferenc válaszána k el nem fogadásakor is arra kérte polgármester urat, hogy folytasson az ügyben vizsgálatot. Az ügy kezdete óta eltelt 5 hónap bizonyára elég volt a vizsgálat lefolytatásához. Tisztelettel kérte Polgármester urat, szíveskedjen tájékoztatást adni arról, hogy Hartmann Ferenc 2003-ban használt-e egy időben két hivatali járművet. A vizsgálati anyagokat nem kapta meg, melyből arra következ tetett, hogy nincsenek.

Porga Gyula:

Ígéretet tett arra, hogy Katanics Sándor képviselő úr kérdésére a választ írásban, 15 napon belül meg fogja kapni.

Forgóné Kelemen Judit:

A belváros vállalkozói idén újra át kell, hogy éljék a tavalyi csatornázási munkálatokra jellemző állapotokat. Most a belvárosi rehabilitáció következtében lettek sokan elzárva, illetve vált nehezen megközelíthetővé üzletük a vásárlóközönség számára. Ez bevételkieséssel jár, ami befolyásolja a vállalkozók teherbíró képességét. A vásárlóerő csökkenése, a jövő évi ÁFA emelés, a minimálbér emelése és egyéb terhek oda vezethetnek, hogy kénytelenek lesznek alkalmazottaik számát csökkenteni vagy részmunkaidőben foglalkoztatni őket.

Vannak olyan teher tételek, melyekre nincs hatással az Önkormányzat. Amit megtehet, az önkormányzat által kivetett terhek csökkentése. Lát-e lehetőséget az Önkormányzat arra, hogy mindezekre figyelemmel, csökkentse az önkormányzati üzlethelységek bérleti díját? Így hozzájárulhatnánk ahhoz, hogy munkahelyek maradjanak meg és megkímélhetjük a költségvetés szociális kiadások oldalát, hiszen az elbocsátottak a szociális iroda ügyfeleivé válhatnak. Várom polgármester úr megtisztelő válaszát.

Porga Gyula:

Forgóné Kelemen Judit képviselő asszony kérdésére 15 napon belül, írásban fog válaszolni.

Forgóné Kelemen Judit:

Csaknem egy évvel ezelőtt vettem fel napirend előtti kérdés keretében a fedett buszvárók létesítésének kérdését. Akkor azt a választ kaptam, hogy 2011.január 15-ig kell kijelölni a helyszíneket, szakmai indokok alapján ebben az Aulich utcai buszváró is benne van. Indokoltnak tartotta Polgármester úr az igényt és ígérete szerint felvették a létesítendő fedett buszvárók sorába az említett helyszínt is. A válaszból az is kiderült, a szükséges hatósági engedélyek beszerzését követően

várhatóan 2011 nyarán valósulhat meg a fedett buszváró. A májusi közgyűlésen újra feltettem ezt a kérdést, akkor azt a választ kaptam, hogy nyár végére használhatják az ott lakók a fedett buszvárót. Lehet, hogy ez a kérdés jelentéktelennek tűnik, csak sokadik a fontos problémák között. Mégis azt gondolom és Polgármester úr válaszaiból is ez derült ki, nem elhanyagolható. Itt az év vége, a szolgáltatók bejelentik az árak emelését, ahogy azt megszoktuk. A város célja a közösségi közlekedés népszerűsítése, ehhez azonban hozzátartozik a feltételek megteremtése is. A nyár végére ígért fedett buszváró azonban október végére sem valósult meg. Ha a hely szűkösége miatt nem létesült még itt fedett buszváró, akkor javasolható a negatív buszöböl kialakítása. Erre van példa Veszprémben. Kérdezem polgármester urat, mikor lesz fedett buszváró az Aulich utcában és a májusi Közgyűlésen felsorolt helyszíneken? Várom megtisztelő válaszát.

Porga Gyula:

A feltett kérdésre szintén írásban fog válaszolni 15 napon belül.

Forgóné Kelemen Judit:

Kérdésének címe: „Mi lesz a volt Gyermekkorházzal?”

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata együttműködési szerződést kötött a veszprémi Pannon Egyetemmel. Ennek az együttműködésnek a keretében rendeződhet-e a volt Gyermekkorház sorsa? Van-e esély az ingatlan városi hasznosítására? Akár az egyetemmel közösen, akár az új önkormányzati törvénytervezet ismeretében? Sokan várják polgármester úr megtisztelő válaszát.

Porga Gyula:

Szintén írásban fog Forgóné Kelemen Judit képviselő asszony kérdésére válaszolni. Kérdést kíván feltenni Nagy Piroska képviselő asszony a polgármesterhez.

Nagy Piroska:

Kérdésének címe: „Miért sérülhetett a nemrég épített kerékpárút?”

Önkormányzatunk jelentős erőforrást biztosít közösségi területek, közutak, kerékpárutak fejlesztésére. E munkában partnerei a városban fellelhető közműcégek is. Ezek a beruházások súlyos adóforint,- és munkaerő- felhasználást jelentenek, de sajnálatosan néha hiba csúszik a célok, a tervezés, és az időpontok összehangolása terén. Napokkal ezelőtt arra lehettük figyelmesek, hogy a Hold utcában közműépítési munkálatok folynak és az idén megépített kerékpárúton teherautó áll, amire a felbontott út törmelékét rakják. Tegnapelőtt már láhattuk, hogy a kerékpárút fel van vágva. Kivitelezése az idén fejeződött be Európai Unió

támogatásból, a forgalomba helyezés és a pénzügyi elszámolás még folyamatban van a Közép-Dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Közreműködő Szervezettel. Még a Közreműködő Szervezet záró helyszíni szemléje előtt rendezni szükséges a kerékpárúton ejtett „sebet”. Kérdésem a Tisztelt Polgármester úrhoz, hogy ki és milyen célra kért útfelbontási engedélyt? A kerékpárút pályaszerkezete nem teherforgalomra lett méretezve, ha megsüllyed, ki fogja azt a szakaszt újra megépíteni? El lehet-e majd számolni a láthatóan javított útszakaszt? Volt-e engedély arra, hogy teherautós rakodásra vegyék igénybe a kerékpárutat? Várom megtisztelő válaszát!

Porga Gyula:

A kérdésre írásban fog válaszolni 15 napon belül.

Kérdést kíván feltenni Némedi Lajos alpolgármesterhez Gerstmár Ferenc képviselő úr.

Gerstmár Ferenc:

„Igazságosabbá tehető-e a hulladékszállítási díj megállapítása Veszprémben?”

A hulladékszállítással és- kezeléssel kapcsolatos kérdések az elmúlt hónapokban az érdeklődés középpontjába kerültek Veszprémben a királyszentistváni hulladéklerakó és- feldolgozó üzem, a zárható konténertárolók, és a szállítási díjak kapcsán. Egyre többen gondolkoznak a saját maguk által termelt hulladékmennyiség csökkentésén, és természetesen sokan vannak, akik már eddig is odafigyeltek erre. Ez egy olyan kívánatos társadalmi cél, amelyhez az önkormányzatnak is ösztönzően kell hozzájárulni az ökológiai fenntarthatóság érdekében. Ilyen ösztönző megoldás lehet a házhoz menő szelektív hulladékgyűjtés, és a tömeg alapú differenciálás a díjszabásban. A kérdés az, hogy a városvezetés, tervezi-e ezen a területen a környezettudatos magatartás elismerését és elősegítését, a hulladékszállítási díj megállapításának arányosabbá, így igazságosabbá tételét. Ha igen, akkor mikor és mit kíván ennek érdekében tenni? Várom megtisztelő válaszát!

Némedi Lajos:

A kérdésre 15 napon belül, írásban fog válaszolni.

A **polgármester** jelentést adott a lejárt határidejű határozatokról, melyhez a következő kiegészítést tette: javasolta, hogy az előterjesztés 4. pontját a Közgyűlés tagjai az eredetileg kiküldött szerint fogadják el, hiszen a gazdasági irányelvek mentén számos feladatot elindítottak. A 12. pont esetében javasolta, hogy a

végrehajtás határidejét a Közgyűlés 2011. november 30-ig hosszabbítsa meg. Kérte, hogy ezekkel a kiegészítésekkel fogadják el az előterjesztést.

Hartmann Ferenc:

A lejárt határidejű határozatok 21. pontja alatt szerepel „Az összevont intézményirányítási modell és a feladatfinanszírozás bevezetésének előkészítése” című előterjesztésről szóló jelentés. A tájékoztatás azt tartalmazza, hogy a határozatok egy részének végrehajtási határidejét javasolják a decemberi Közgyűlésig meghosszabbítani azért, mert még nem ismertek a központi jogszabályok. Emlékeztette a jelen lévőköt, hogy a napirendi pont közgyűlési vitája során javasolta, hogy a Közgyűlés tárgyalja meg az előterjesztést, de döntést ne hozzanak, azért, mert a központi jogszabályok nem ismertek. A szakszervezet ugyanezt a javaslatot tette. Úgy gondolja, hogy nem lett volna felesleges elfogadni javaslatát.

Porga Gyula:

Véleménye szerint a Közgyűlés nem hozott olyan döntést, amelyet a későbbiekben meg kellene, hogy változtasson. Abban a pillanatban, amint megszületnek a szükséges törvényi változások, módosítások, az elkezdett munkát tovább lehet folytatni. Szerinte nem végeztek felesleges munkát.

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 17 igen szavazattal, 1 nem ellenében meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 265/2011.(X.28.) VMJVÖK. határozata a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 291/2010.(IX.16.) Kh. 3. pontja, a 336/2010.(XII.16.) Kh., a 88/2011.(III.31.) VMJVÖK., a 171/2011.(V.26.) VMJVÖK., a 174/2011.(V.26.) VMJVÖK., a 184/2011.(V.26.) VMJVÖK., a 203/2011. (VI.29.) VMJVÖK. 1-es és 2-es pontjai, a 220/2011. (VI.29.) VMJVÖK., a 222/2011. (VI.29.) VMJVÖK., a 228/2011. (VII.29.) VMJVÖK., a 239/2011. (IX.16.) VMJVÖK., a 240/2011. (IX.16.) VMJVÖK., a 241/2011. (IX.16.) VMJVÖK., a 242/2011. (IX.16.) VMJVÖK., a 246/2011. (IX.16.) VMJVÖK., a 248/2011. (IX.16.) VMJVÖK., a 249/2011. (IX.16.) VMJVÖK., a 250/2011. (IX.16.) VMJVÖK., a 251/2011. (IX.16.) VMJVÖK., a 253/2011. (IX.16.) VMJVÖK., a 256/2011. (IX.16.) VMJVÖK., a 257/2011. (IX.16.) VMJVÖK., a 258/2011. (IX.16.) VMJVÖK.,

a 261/2011. (IX.30.) VMJVÖK., a 263/2011. (X.11.) VMJVÖK. és a 264/2011. (X.11.) VMJVÖK. közgyűlési határozatok végrehajtásáról szóló jelentést tudomásul veszi.

2. A 229/2010. (VI.24.) Kh. 3. pontjának végrehajtási határidejét a Közgyűlés 2012. január 31. napjáig, a 203/2011. (VI.30.) VMJVÖK határozat 3. pontjának végrehajtási határidejét 2011. november 30. napjáig, a 230/2011. (VIII.1.) VMJVÖK határozat és a 245/2011. (IX.16.) VMJVÖK határozat végrehajtási határidejét pedig 2011. december 15. napjáig meghosszabbítja.
3. A 32/2011 (II.23.), a 170/2011. (V.27.), a 197/2011. (VI.30.) és a 259/2011. (IX.16.) VMJVÖK határozatok végrehajtásával kapcsolatos előterjesztések szerepelnek a napirendi pontok között.

Porga Gyula:

A napirendi pontok tárgyalása előtt több sürgősségi indítvány érkezett. Az első sürgősségi indítványt Hartmann Ferenc nyújtotta be „*Veszprém Megyei Jogú Város nevének megkülönböztető jelzőként való használata Közgyűlési megerősítése a Veszprém Városi Televízió és Lapkiadó Kft számára*” címmel. A sürgősség indokolását a Közgyűlés tagjai megkapták.

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
266/2011.(X.27.) VMJVÖK határozata
Sürgősségi indítvány a Veszprém megkülönböztető név Veszprém Városi
Televízió és Lapkiadó Kft. által történő használatáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadta a „*Veszprém Megyei Jogú Város nevének megkülönböztető jelzőként való használata Közgyűlési megerősítése a Veszprém Városi Televízió és Lapkiadó Kft számára*” című előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását.

Határidő: azonnal
Felelős: Porga Gyula
polgármester

Sürgősségi indítványt nyújtott be Horváth Gábor városi főépítész „*Veszprém Megyei Jogú Város Településrendezési Tervének módosítása a VALEO Auto-Electric Magyarország Kft. területét és tömbjét érintően*” címmel. A sürgősség indokolását a Közgyűlés tagjai megkapták.

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
267/2011.(X.27.) VMJVÖK határozata**

**Sürgősségi indítvány Veszprém Megyei Jogú Város Településrendezési
Tervének módosítása a VALEO Auto-Electric Magyarország Kft. területét és
tömbjét érintően**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadta a „*Veszprém Megyei Jogú Város Településrendezési Tervének módosítása a VALEO Auto-Electric Magyarország Kft. területét és tömbjét érintően*” című előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását.

Határidő: azonnal
Felelős: Porga Gyula
polgármester

A polgármester előterjesztői sürgősségi indítványt nyújtott be „*Az állami vagyonba tartozó, Veszprém 0229/1 hrsz-ú ingatlan Önkormányzat részére történő igénylésének kiegészítése*” címmel, melynek indokolását szintén megkapták a Közgyűlés tagjai.

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
268/2011.(X.27.) VMJVÖK határozata**

**Sürgősségi indítvány az állami vagyonba tartozó, Veszprém 0229/1 hrsz-ú
ingatlan Önkormányzat részére történő igénylésének kiegészítése**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadta „*Az állami vagyonba tartozó, Veszprém 0229/1 hrsz-ú ingatlan Önkormányzat részére történő igénylésének kiegészítése*” című előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását.

Határidő: azonnal
Felelős: Porga Gyula
polgármester

Sürgősségi indítványt nyújtott be Brányi Mária alpolgármester asszony „*Előzetes kötelezettségvállalás a veszprémi Várkapu megújítási projekt végrehajtásához*” címmel. A sürgősség indokolását az ülést megelőzően kapták meg a Közgyűlés tagjai.

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
269/2011.(X.27.) VMJVÖK határozata
Sürgősségi indítvány előzetes kötelezettségvállalás a veszprémi Várkapu
megújítási projekt végrehajtásához**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadta az „*Előzetes kötelezettségvállalás a veszprémi Várkapu megújítási projekt végrehajtásához*” című előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását.

Határidő: azonnal
Felelős: Porga Gyula
polgármester

Brányi Mária alpolgármester asszony második sürgősségi indítványa „*Veszprém 2514/4 hrsz. alatti ingatlanon parkolóház építésére vonatkozó megállapodás*” címmel. A sürgősség indokolását az ülést megelőzően kapták meg a Közgyűlés tagjai.

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 16 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
270/2011.(X.27.) VMJVÖK határozata
Sürgősségi indítvány Veszprém 2514/4 hrsz. alatti ingatlanon parkolóház
építésére vonatkozó megállapodásról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadta a „*Veszprém 2514/4 hrsz. alatti ingatlanon parkolóház építésére vonatkozó megállapodás*” című előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását.

Határidő: azonnal
Felelős: Porga Gyula
polgármester

Sürgősségi indítványt nyújtott be Brányi Mária alpolgármester „*A Pro Veszprém Városfejlesztési és Befektetés-ösztönző Kft-vel megkötött 2011. évi szolgáltatás vásárlási szerződés megszüntetése*” címmel. Az indokolást megkapták a Közgyűlés tagjai.

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
271/2011.(X.27.) VMJVÖK határozata
Sürgősségi indítvány a Pro Veszprém Városfejlesztési és Befektetés-
ösztönző Kft-vel megkötött 2011. évi szolgáltatás vásárlási szerződés
megszüntetéséről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadta a „*A Pro Veszprém Városfejlesztési és Befektetés-ösztönző Kft-vel megkötött 2011. évi szolgáltatás vásárlási szerződés megszüntetése*” című előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását.

Határidő: azonnal
Felelős: Porga Gyula
polgármester

Porga Gyula:

Ismertette az ülés forgatókönyvét.

Egyebekben tárgyalandó napirend:

- Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott döntésekről
Előadó: Porga Gyula polgármester

Zárt ülés keretében tárgyalandó napirendek:

- „Cholnoky-emlékdíj” adományozása
Előadó: Porga Gyula polgármester
- „Polinszky-díj” adományozása
Előadó: Porga Gyula polgármester
- „Hornig-díj” adományozása
Előadó: Dr. Strenner Zoltán, a Közjóléti Bizottság elnöke
- Fellebbezés elbírálása
Előadó: dr. Mohos Gábor jegyző

Az Önkormányzat 2011. II. félévi munkaterve a következő napirendeket tartalmazza, melyek megtárgyalására nem kerül sor:

1. Döntés a Veszprémi Regionális Innovációs Centrum Nonprofit Kft. jegyzett tőkéjének leszállításáról

A munkatervi javaslat azon feltételezés mellett született, hogy a VRIC Non-profit Kft. – élve a tulajdonosi felhatalmazással – 2011-ben értékesíti az ingatlanokat a bérlői felé, és az így mobilizálható tőke állhat rendelkezésre. Miután az értékesítés nem történt meg, a tőkekivonásra vonatkozó előterjesztés is oka fogyottá vált.

2. Közterületi hulladékgyűjtőknél fedett, zárt építmények telepítésének ütemezési terve

A témáról 2011. október 5-én lakossági fórum került megrendezésre, ahol a következő álláspont alakult ki: A Közgyűlésnek a szabályozásról rendeletet kell alkotnia, mely a települési szilárdhulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 30/201. (VI.28.) önkormányzati rendelet módosítását is érinti. A rendelet módosítására legkorábban a 2011. novemberi Közgyűlés ülésén kerülhet sor. Ennek oka, hogy a rendeletmódosítást először a Városstratégiai és Városmarketing Bizottságnak kell véleményeznie, melyre 2011. október 20-ai ülésén került sor. A rendelettervezetet a Közép-Dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségnek is meg kell küldeni.

3. KÖZOP-4.5.0-09-11 „Közlekedési módok összekapcsolása” – ROP helyi közösségi közlekedés fejlesztéséhez kapcsolódó pályázatokon való részvétel

A Közgyűlés 2011. szeptember 15-ei ülésén határozott a „*Pályázat benyújtása Veszprém város intermodális pályaudvar kialakítás és kapcsolódó közösségi közlekedési*

fejlesztések megvalósíthatósági tanulmányozásának készítésére” címmel az előterjesztést megtárgyalta.

4. Az üzletek éjszakai nyitva tartásának szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása

A vendéglátóhelyek nyitva tartásának korlátozása nem kínál kielégítő és diszkriminációmentes megoldást. A panaszok többségét kitevő, a vendéglátó üzletekből távozó vendégek által a város lakóinak nyugalma zavaró zajjal kapcsolatos panaszokra, továbbá az egymással ütköző eltérő érdekek és érvek mellett a kiszámítható és egységes központi szabályozás hiánya miatt várható a magasabb rangú jogszabályok felülvizsgálata.

Elmondta továbbá, hogy a meghívóban sürgősségi indítványként szerepelt a „*Megállapodás a Jutasi út melletti terület kereskedelmi-szolgáltatói tárgyában*” című napirendi javaslat. Az előterjesztést tájékoztató jelleggel az érintett bizottságok megtárgyalták, a végleges előterjesztés tárgyalására a 2011. novemberi Közgyűlés ülésén kerül sor.

A 2011. október 27-ei napirendek között szerepelt „*Az intézmények alapító okiratainak módosítása a Központi Szolgáltató Szervezet létrehozása érdekében*” című javaslat. Az előterjesztés tárgyalására előreláthatólag a 2011. december 15-ei Közgyűlésen kerül sor.

A 2011. szeptember 15-ei Közgyűlésen hangzott el szocialista képviselőtársaink javaslatára, hogy készüljön egy tájékoztató a tartósan hátralékban lévő veszprémi devizahitelek helyzetéről a Közgyűlés 2011. októberi ülésére. A bankok még nem adtak teljes körű választ, ezért a tájékoztatót a Közgyűlés 2011. novemberi ülésén tudja tárgyalni.

Hartmann Ferenc:

Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2011.(III.31.) önkormányzati rendelet tartalmazza, hogy az előterjesztéseket az ülést megelőzően 10 nappal kell a jegyzőnek leadni. E határidő után leadott előterjesztéseket napirendként a Közgyűlés nem tárgyalja. Rendelkezik továbbá arról is, hogy a Közgyűlés tárgyalhat sürgősséggel napirendeket, de azt gondolja, hogy a sürgősséghez nem sorolhatóak azok a napirendi pontok, amelyek az elfogadott féléves munkatervben szerepelnek. Az előterjesztőket és a hivatal munkatársait arra kérte, hogy könnyítsék meg a képviselők munkáját azzal, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat előírásait betartják.

Porga Gyula:

Adódnak olyan helyzetek, amikor a Közgyűlésnek csak sürgősséggel van módja tárgyalni a napirendeket. A mai ülésen a sürgősségi indítványok között szerepel Hartmann Ferenc képviselő úr indítványa is, amit természetes, hogy tárgyalnak. Emlékeztet arra az időszakra, amikor nem a Szervezeti és Működési Szabályzatnak megfelelően, hanem az „egyebek” napirendi pont keretén belül tárgyaltak előterjesztéseket a Közgyűlés tagjai.

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 272/2011.(X.28.) VMJVÖK. határozata a napirend elfogadásáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jelen ülésének napirendjét a következők szerint állapítja meg:

Napirendek:

- 1.) Veszprém Megyei Jogú Város nevének megkülönböztető jelzőként való használata Közgyűlési megerősítése a Veszprém Városi Televízió és Lapkiadó Kft. számára
Előadó: Hartmann Ferenc
képviselő
- 2.) Veszprém Megyei Jogú Város Településrendezési Tervének módosítása a VALEO Auto-Elektrics Magyarország Kft. területét és tömbjét érintően
Előadó: Horváth Gábor
városi főépítész
- 3.) Az állami vagyonba tartozó, Veszprém 0229/1 hrsz-ú ingatlan Önkormányzat részére történő igénylésének kiegészítése
Előadó: Porga Gyula
polgármester
- 4.) Előzetes kötelezettségvállalás a veszprémi Várkapu megújítási projekt végrehajtásához

Előadó: Brányi Mária
alpolgármester

- 5.) Veszprém, 2514/4 hrsz. alatti ingatlanon parkolóház építésére vonatkozó megállapodás

Előadó: Brányi Mária
alpolgármester

- 6.) A Pro Veszprém Városfejlesztési és Befektetés-ösztönző Kft-vel megkötött 2011. évi szolgáltatás vásárlási szerződés megszüntetése

Előadó: Brányi Mária
alpolgármester

- 7.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottságába – lemondás miatt – új képviselő tag megválasztása, Ügyrendi és Igazgatási, valamint Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottságaiba – lemondás miatt – új, nem képviselő tagok megválasztása

Előadó: Porga Gyula
polgármester

- 8.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetésének módosítása

Előadó: Porga Gyula
polgármester

- 9.) Önkormányzati rendelet megalkotása és önkormányzati rendeletek módosítása:

A./ Az üzemképtelen járművek közterületen történő elhelyezéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotása

B./ A hirdető-berendezések és hirdetmények elhelyezéséről szóló 30/1999. (X.28.) önkormányzati rendelet módosítása

C./ A közterületek használatáról, és a fás szárú növények védelméről szóló 24/2010. (VI.28.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Némedi Lajos
alpolgármester

- 10.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi ellenőrzési terve

Előadók: Porga Gyula polgármester
Dr. Mohos Gábor jegyző

- 11.) Döntés a Balatoni Korona „térsegi pénzt” kibocsátó gazdasági társaság, a BALATONI KORONA Zrt. megalapításáról
Előadó: Porga Gyula
polgármester
- 12.) A Veszprém külterület 0231/8 hrsz-ú – repülőtér mellett – ingatlan megvásárlása ipari célú hasznosítás érdekében, a végleges adásvételi szerződés jóváhagyása
Előadó: Porga Gyula
polgármester
- 13.) A Kolostorok és Kertek projekthez kapcsolódó önkormányzati ingatlanok ingatlan-nyilvántartási változásai, a Kolostorok és Kertek Kft-vel kötött megállapodás módosítása
Előadó: Brányi Mária
alpolgármester
- 14.) Egyes forgalomképes önkormányzati ingatlanok hasznosítási felülvizsgálata
Előadó: Brányi Mária
alpolgármester
- 15.) Önkormányzati intézmények energiatanúsítását célzó programterv 2011-2013
Előadó: Brányi Mária
alpolgármester
- 16.) Döntés Veszprém, Szabadságpuszta településrészen városrészi önkormányzat létesítését célzó kezdeményezéséről
Előadó: Hartmann Ferenc
az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság elnöke
- 17.) Feladatmutató igénylés benyújtása szociális foglalkoztatásra
Előadó: Dr. Strenner Zoltán
a Közjóléti Bizottság elnöke
- 18.) Tájékoztató a 8-as főút fejlesztési előkészületeiről
Előadó: Brányi Mária
alpolgármester
- 19.) Tájékoztató a hajléktalanok helyzetéről
Előadó: Némedi Lajos
alpolgármester

20.) „Cholnoky emlékdíj” adományozása (zárt ülés)

Előadó: Porga Gyula
polgármester

21.) „Polinszky-díj” adományozása (zárt ülés)

Előadó: Porga Gyula
polgármester

22.) „Hornig-díj” adományozása (zárt ülés)

Előadó: Dr. Strenner Zoltán
a Közjóléti Bizottság elnöke

23.) Fellebbezés elbírálása (zárt ülés)

Előadó: Dr. Mohos Gábor
jegyző

24.) Egyebek

Napirendek tárgyalása:

1.) Veszprém Megyei Jogú Város nevének megkülönböztető jelzőként való használata Közgyűlési megerősítése a Veszprém Városi Televízió és Lapkiadó Kft. számára

Előadó: Hartmann Ferenc
képviselő

Hartmann Ferenc:

Elmondta, hogy valamilyen tévedés folytán került hozzá ez az előterjesztés. Ennek ellenére igyekezett segítséget nyújtani a hozzá fordulóknak. A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló törvény értelmében a kábelhálózatokon való digitális megjelenés feltétele a bejelentés. A bejelentés egyik kötelező dokumentuma, hogy az illetékes helyi képviselő-testület hozzájárul a Veszprém név megkülönböztető jelzőként történő használathoz. Tisztában van azzal, hogy a névhasználat elbírálására Polgármester úr saját hatáskörben jogosult, de nem lenne szerencsés, ha a bejelentést kockáztatnánk azzal, hogy csak „polgármesteri hozzájárulás” van a névhasználatához. Ezért is szól úgy az előterjesztés, hogy „erősítse meg a képviselő-testület ezt a polgármesteri hozzájárulást”. Kérte képviselő társait, hogy támogassák az előterjesztést.

Némedi Lajos:

Nem kívánta megkérdőjelezni Hartmann Ferenc képviselő úr előterjesztői jogosultságát, de érthetetlen számára az, hogy a Veszprém Televízió vezetése ezzel a kérelemmel miért nem a polgármestert vagy az alpolgármestereket kereste meg.

Porga Gyula:

Mivel Hartmann Ferenc képviselőt kereste meg a Veszprémi Televízió képviselője, ezért javasolta, hogy legyen Ő a napirendi pont előterjesztője.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
273/2011. (X.28.) VMJVÖK határozata
a Veszprém megkülönböztető név Veszprém Városi Televízió és Lapkiadó
Kft. által történő használatáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a város nevének Veszprém Városi Televízió és Lapkiadó Kft. által megkülönböztető jelzőként való használatára vonatkozó előterjesztést.

A Közgyűlés a hatályban lévő megkülönböztető névhasználatot a 42/1991. (XI.18.) Ör 3. §. (5) bekezdésének előírásai szerint megerősíti:

Név: Veszprém Városi Televízió és Lapkiadó Kft.

Rövidített név: VESZPRÉM TV

Cím: 8200 Veszprém, József A. u. 31.

Az engedély határozatlan időtartamra szól.

A névhasználattal kapcsolatban egyéb kikötés nincs.

Határidő: a határozat megküldésére: 2011. október 31.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtásért felel: dr. Bitá József irodavezető

2.) Veszprém Megyei Jogú Város Településrendezési Tervének módosítása a VALEO Auto-Electric Magyarország Kft. területét és tömbjét érintően

Előadó: Horváth Gábor
városi főépítész

Forgóné Kelemen Judit:

A tegnapi nap folyamán egyeztetésre került sor, ahol elhangzott, hogy százas nagyságrendű munkahelyteremtés valósulhat meg. Erre a kijelentésre szeretne megerősítést kapni.

Porga Gyula:

Az említett egyeztetésen nem rendelkezett pontos információval, a kérdésre a választ Brányi Mária alpolgármester adja meg.

Brányi Mária:

Az Önkormányzat vezetését valóban megkereste a VALEO képviselője. Abban az esetben, ha a város megfelelő feltételeket tud biztosítani, elképzelhető, hogy olyan fejlesztés valósul meg, amely több száz munkahelyet jelenhet a városban. Nyilvánvalóan erre semmiféle garancia jelen pillanatban nincs, ha a város nem tud megfelelő fejlesztési adottságokat és paramétereket biztosítani, akkor nem is lesz. A Közgyűlésnek az övezeti módosítást támogatni kell annak érdekében, hogy a VALEO Auto-Electric Magyarország Kft. fejlesztési törekvéseit megvalósíthassa.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 274/2011. (X.28.) VMJVÖK. határozata a VALEO területét érintő Településszerkezeti Terv módosításáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése támogatja a VALEO Auto-Electric Magyarország Kft. fejlesztési törekvéseit és az ehhez szükséges településrendezési terv módosítását.

Felhatalmazza a városi főépítészt, hogy a módosítással összefüggő vizsgálatot, tervezést és eljárást - az előterjesztésben szereplő javaslat alapján - indítsa el olyan formában, hogy az érintett terület a gazdasági-ipari terület felhasználásba tartozó, Gip-09 övezeti besorolásból a Gip-11 övezetbe kerüljön átsorolásra.

A településrendezési terv vizsgálatával, módosításával és az eljárással kapcsolatos, összes felmerülő költséget a kérelmezőnek kell viselnie.

Felelős: Horváth Gábor főépítész

Határidő: azonnal, a településrendezési terv módosítására vonatkozó előírások figyelembe vételével

3.) Az állami vagyonba tartozó, Veszprém 0229/1 hrsz-ú ingatlan Önkormányzat részére történő igénylésének kiegészítése

**Előadó: Porga Gyula
polgármester**

Porga Gyula:

Az előterjesztést nem kívánta kiegészíteni.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének
275/2011. (X.28.) VMJVÖK határozata
az állami vagyonba tartozó, Veszprém 0229/1 hrsz-ú ingatlan Önkormányzat
részére történő igénylésének kiegészítéséről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése megtárgyalta „Az állami vagyonba tartozó, Veszprém 0229/1 hrsz-ú ingatlan Önkormányzat részére történő igénylésének kiegészítése” című előterjesztést és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy a Veszprém 0229/1 hrsz-ú, „kivett árok” megnevezésű, 1067 m² nagyságú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba kerülését kezdeményezi a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-nél a 254/2007. (X.4.) Kormányrendelet 50. §-ában foglalt felhatalmazás alapján.
2. A Közgyűlés felhatalmazza Porga Gyula polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket az ingatlan tulajdonjogának Önkormányzat részére történő térítésmentes megszerzése érdekében.
3. Az Önkormányzat vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek – ideértve a művelési ág szükséges megváltoztatásának költségét is – megtérítését.
4. Az ingatlant az Önkormányzat a szomszédos és tulajdonát képező ingatlanokon megvalósítandó reptéri és egyéb fejlesztések mint felhasználási cél megvalósítása érdekében az 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bekezdése szerinti településfejlesztés, településrendezés mint segítő feladat megvalósítása

érdekében kívánja tulajdonba venni és településrendezési célok megvalósítására kívánja felhasználni.

5. Az Önkormányzat vállalja az ingatlant érintő esetleges védettség (örökségvédelmi, természetvédelmi, illetve NATURA 2000) fennállása esetén a védettség megjelölését, valamint az ehhez kapcsolódó kötelezettségeket.

Határidő: a kérelem benyújtására 2011. november 15.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtásért felel: dr. Karhusz Péter jogtanácsos

4.) Előzetes kötelezettségvállalás a veszprémi Várkapu megújítási projekt végrehajtásához

Előadó: Brányi Mária
alpolgármester

Brányi Mária:

Megerősítésként elmondta, hogy a bizottsági ülésen pontosított határozati javaslatról szavaztak, az önrész nagyságrendje 63.380.156,- forint.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 276/2011. (X.28.) VMJVÖK határozata előzetes kötelezettségvállalásról a veszprémi Várkapu megújítási projekt végrehajtásához

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 2013. évi költségvetés terhére előzetes kötelezettséget vállal a „*A veszprémi Hősi kapu rekonstrukciója turisztikai vonzerőfejlesztés céljából*” című KDOP-2009-2.1.1/B-09-2010-0024 kódszámú pályázat beruházási önrészének biztosítására 63.380.156,- Ft összegig.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése vállalja a projekt keretében megvalósuló létesítmények fenntartáshoz szükséges további források biztosítását.

3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a Támogatási Szerződés és a hozzá kapcsolódó dokumentumok aláírására.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtásért felel: a Támogatási Szerződés előkészítéséért: Schmidt István Irodavezető,
a 2013. évi költségvetési rendelet előkészítéséért: Scher Ágota irodavezető

Határidő: a Támogatási Szerződés megkötésére: 2012. január
a 2013. évi költségvetési rendelet elfogadására: 2013. február 28.

5.) Veszprém, 2514/4 hrsz. alatti ingatlanon parkolóház építésére vonatkozó megállapodás

**Előadó: Brányi Mária
alpolgármester**

Katanics Sándor:

A Közgyűlés szeptemberi ülésén is jelezte, hogy nem tartja szerencsésnek a Veszprémi Közüzemi Zrt. bevonását a parkolóház építésébe, ezért nem is támogatta a javaslatot.

Érti a fontosságát, hiszen a megvalósulás folyamán fennállhat annak veszélye, hogy a projektem kiesése esetén jelentős összeget veszíthet a város. A parkolóház építésével kapcsolatosan változatlanul azt gondolja, hogy rendkívül átgondolatlan és a város jövője szempontjából kártékony projekt. Kártékony azért, mert ma a belvárosban lemezparkolót építeni óriási vétek, óriási hiba. Véleménye szerint számos közlekedési problémához fog vezetni. Aggodalommal töltötte el, hogy Brányi Mária alpolgármester asszony beírta az előterjesztésbe, hogy az eredeti állapothoz térünk vissza. A Közgyűlés sürgősséggel tárgyalja a napirendet. Próbálta átnézni az előterjesztést, de már abban sem biztos, hogy milyen lesz a külső megjelenése, formája. Az előterjesztés 6. számú mellékletéből azt látja, hogy a lemezparkoló terjedelme jelentős. Olyan szabad tereket foglal el, melynek következtében az emberek közérzete jelentősen romlani fog. Borzalommal tölti el az a lemezparkoló, ami a megyei OTP épülete mellett található.

Nem szeretné azt megérni, hogy a belváros egy viszonylag kulturált részén megint olyan építmény épüljön, amely lehangoló képet fog a városba látogatók számára nyújtani. Meggyőződése, hogy amíg nem rendeződik a Bagolyvári út kicsatlakozása a Jutasi úthoz, addig ez a beruházás, ez a fejlesztés komoly közlekedési problémák okozója lehet, amelyeket majd képtelenek lesznek kezelni. Bízott abban, hogy

jelentkezni fog egy olyan befektető, akinek megéri a parkolóházat megépíteni. A Veszprémi Közüzemi Zrt. megint az „aranytojást tojó tyúk”, akinek az egyik leányvállalata fogja jelentős kockázattal megépíteni a parkolóházat. A város lakosságát nehéz lesz meggyőzni arról, hogy valójában nem nekik kell megfizetni ennek az árát a hőszolgáltatási-, szemétszállítási díjaikban. A régi állapot visszaállítása esetén komoly veszélyét érzi annak, hogy a város egyik jelentős közintézménye nehéz helyzetbe kerül. Annak idején készítettett egy makettet. Helyesnek tartotta, hogy a parkolóház oldalát leviszik a föld alá, véleménye szerint az autókat kell levinni. Látható, hogy a parkolóház bejárata nagyon közel esik a közintézmény főbejáratához. Örülne, ha Alpolgármester asszony tájékoztatást adna azokról a változásokról, amelyek azóta történtek. Azt gondolja, hogy a Közgyűlés az előterjesztés elfogadásával óriási hibát követ el. Véleménye, hogy átgondolatlan és kárt okoz. Sajnálja, hogy a döntés eredményeképpen a mai városvezetés úgy fog bevonulni a város történetébe, ahogy 40-50 évvel ezelőtt az akkori városrombolókat emlegették.

Gerstmár Ferenc:

Emlékszik arra az év eleji tervtanácsi ülésre, ahol a Tervtanács tagjai kritikát fogalmaztak meg az akkori tervvel kapcsolatban. Alpolgármester asszony a Tervtanács tagjait elég indulatosan figyelmeztette arra, hogy az akkor érvényes terv abban a formában fog megvalósulni, ahhoz már ne fűzzenek kritikát, legfeljebb a csinosításán gondolkozzanak. Ehhez képest most úgy tűnik, hogy már korábban is olyan parkolóházat kívántak megvalósítani, amire a mostani előterjesztésben utalás történik. Ellentmondást érez Alpolgármester asszony akkori tervtanácsi megszólalása és a mostani előterjesztés között. Ettől függetlenül a Lehet Más a Politika több fórumon hangsúlyozta, hogy a parkolóház építésével nem ért egyet, hiszen ez a belváros forgalmi problémáit nem megoldani, hanem fokozni fogja. Tetézi a bajt, hogy ezt a parkolóházat az Önkormányzat saját cége fogja megépíteni. Úgy gondolja, hogy ez átgondolatlan és vállalhatatlan megoldás.

Brányi Mária:

Elmondta, hogy a 2005-ben elfogadott rendezési terv biztosítja a terület parkolóházzal való beépíthetőségét. A rendezési terv szabályozza azt az építménymagasságot és beépítési százalékot, amit ezen a telken meg lehet valósítani. Mindenki számára ismert, hogy a rendezési terv elfogadása előtt szükséges hatósági, szakhatósági és szakmai vizsgálat. Ezen a területen csak olyan parkolót lehet építeni, amit a rendezési terv biztosít. A főépítész vezetésével a városban működik egy Műszaki Tervtanács, amely véleményezi a frekventált helyen levő területek beépítését. A Műszaki Tervtanács hozzájárulása és támogatása nélkül nem lehet ilyen területen építési engedélyt szerezni. Katanics Sándor képviselő által említett terület is kapott építési engedélyt. Gerstmár Ferenc képviselő által említett változat

is kaphatott volna építési engedélyt, ha a megrendelői kör lefolytatja a szükséges engedélyezési eljárást. Véleményét változatlanul fenntartja, miszerint a Műszaki Tervtanácsoknak nem a rendezési terv beépítési paramétereit kell megvitatniuk akkor, amikor egy terület beépítésének tárgyalása van napirenden. Ezzel kapcsolatos álláspontját minden lehetséges alkalommal ki is fejté a Tervtanács tagjai előtt. A rendezési terv érvényben van, a paramétereiket maximálisan ki lehet minden egyes építési területen használni. Az épület formai megjelenésének, mely a belvárosi rehabilitációs folyamat során meg fog valósulni, annak megfelelő építészeti, műszaki színvonalat kell tükröznie. Egy megfelelő építészeti jogosultsággal bíró szakembernek van lehetősége csak arra, hogy terveket készítsen, és a már említett szakmai zsűrinek van olyan kontrollálási lehetősége, ami semmiképpen nem idézheti azt elő, hogy a városképbe ne illeszkedő épület épüljön. A szakmai kontrollt a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalnak is jóvá kell hagynia. Teljesen egyértelmű az, hogy egy ilyen létesítmény szabad teret foglal el, melynek következtében más térérzet lesz tapasztalható. A '80-as években, amikor a belvárosi üzletház megépült a szóban forgó terület közvetlen szomszédságába is terveztek parkoló épületet. Abban a tervezési fázisban is egy- vagy kétszintes parkolóház létesítését álmodták meg. Több évtizedre visszanyúló szakmai munka igazolja, hogy ezen a területen további parkolók létesítése szükséges a belváros zavartalan működése érdekében. Ezeknek az igényeknek próbálnak most is eleget tenni. Azt, hogy hogyan alakul a parkolók száma, többféle módon lehet minősíteni. Fontos szempont, hogy a jelenleginél több parkolóhely alakuljon ki. A pályázat első ütemében a jelenlegihez képest egy plusz parkolólemez fejlesztését tartották elképzelhetőnek és indokoltnak. A pályázati elem életében volt egy olyan időszak, amikor ennek a területnek a maximális kihasználására törekedett a Közgyűlés által is elfogadott konzorciumi partner. Ez a partner nem tudja a fejlesztést megvalósítani. A gazdasági környezetre való tekintettel egy ennél szerényebb verzióra, de a pályázat megvalósítását nem ellehetetlenítő megoldásra tesznek javaslatot. Az, hogy egy parkoló a térszín fölött vagy a térszín alatt valósul meg, az magát a parkolási rendet nem minősíti. Véleménye szerint a beépítés nem fogja a középiskola életét elnehezíteni. A projektelemmel kapcsolatban egyeztetés történt a Közreműködő Szervezettel, ahol jelezték, hogy az új konzorciumi partner belépésével a Támogatási szerződést követően szükség lesz a műszaki tartalom módosítására. Jelenleg egy plusz parkolólemez és egy nyilvános WC-csoport elhelyezésére van most lehetőség. Ez a műszaki tartalom az, ami ezen a helyszínen várható. Úgy gondolja, hogy ez a beépítés javítani fog a parkolási nehézségeken. Kérte képviselőtársait, hogy támogassák az előterjesztést.

Hartmann Ferenc:

A rendezési terv egy lehetőség, körülír kereteket, feltételeket. Azt gondolja, hogy a rendezési terv ide vonatkozó része nem teszi kötelezővé, hogy csak térszín feletti parkolóházat lehet építeni. Véleménye szerint a belváros területén nem szokás

térszín feletti parkolóházakat építeni, épp ellenkezőleg. Emlékeztette a Közgyűlés tagjait, hogy a 2006-os önkormányzati választások előtti időszakban volt egy befektető, aki térszín alatti parkolóházat épített volna, de miután ingyenes parkolást ígért az, aki később polgármester lett, így elment a befektető. Talán érdemes lett volna megkeresni. Egyéb iránt akkor kötelező volt a közlekedési kapcsolatokra vonatkozóan egy vizsgálatot lefolytatni. Nincs tudomása arról, hogy jelen esetben az önkormányzat rendelkezik-e ilyen vizsgálattal, hogyha igen, kíváncsi lenne erre. Véleménye szerint erről is kell beszélni akkor, amikor nemcsak a meglévő parkolókapacitás esetleg fedett formában történő elhelyezéséről gondoskodunk, hanem bővítjük is a parkoló részt.

Gerstmár Ferenc:

Alpolgármester asszony több projekt kapcsán is hivatkozott a több évtizedes előzményekre. Ezért merül fel benne többször is az az érzés, mintha a jelenlegi városvezetés az 1970-es '80-as évek fordulójának az álmait kívánná megvalósítani, miközben 2011. végét írunk.

Brányi Mária:

Hartmann Ferenc képviselő úr hozzászólásával kapcsolatban elmondta, hogy a szóban forgó kétszintes „zebra csíkos” parkolóház építési engedélyt kapott. Az építési engedély kiadásának feltétele volt a 256 parkoló állásos létesítményhez a közlekedési vizsgálat. Rendelkezik az Önkormányzat olyan közlekedési vizsgálattal, ami a pályázati elemhez készült és a megfelelő közlekedési kapcsolatok biztosítását igazolja. Szóba került a térszín alatti ún. SILO parkoló is. Ez a fejlesztési lehetőség nem a 2006-2010. közötti ciklusban került szóba. Hartmann Ferenc képviselő úr talán el tudja mondani, hogy ez az elképzelés miért nem valósult meg. A jelenlegi városvezetés egy látványtervet örökölt. Az elmúlt 5 éves időszakban nem találkozott befektetői szándékkal. Gerstmár Ferenc képviselő felvetésére elmondta, hogy egy város fejlődése mindig jogfolytonos, sosem lehet az előzményeket meg nem történtté tenni. Főleg úgy nem, hogy itt élünk ezeknek a körvonalai és falai között. Véleménye, hogy Veszprém belvárosának a '80-as években folytatott fejlesztése az a mai napig is felvállalható. Ruttkay Gyula akkori főépítész volt ennek a megálmodója és az akkori veszprémi tervező iroda dolgozta ki a fejlesztés összes részletét. Nagy hibának tartja, hogy ez a folyamat akkor nem került befejezésre, egy félkész állapot maradt ránk, a mai napig egy befejezetlen belvárosi rehabilitációt ismerhetünk és használhatunk. A belváros megújítása során bevonták a korábbi tervezőt is a koncepció alkotásba. Ruttkay Gyula partner volt az első belvárosi megújítási koncepció kialakításánál és a mai tervek egyeztetésénél is, miután szerzői joga van ennek a területnek a megvalósításánál. Konzulensként részt vett a belváros további fejlesztésében és további megálmodásában. Azt gondolja, hogy strukturálisan, szerkezetileg maximálisan jó elgondolás volt az, amit a '80-as

években az elődök elkezdtek megvalósítani. Ezekre építkezve a mai kor igényeinek megfelelő belvárosi közterület megújítást tartja indokoltnak. Ezzel a gondolattal a korábbi testület, valamennyi bíráló fórum is tudott azonosulni. Az országban több helyen történt belvárosi megújítás az elmúlt időszakban. Képviselőtársa figyelmébe ajánlotta, hogy látogasson el néhány helyszínre és nézze meg, hogy milyen megoldásokat alkalmaztak ezek a városok. Ez esetben tapasztalhatná azt, hogy Veszprém városa az élmezőnybe tartozik.

Megítélése szerint ez egy felvállalható műszaki tartalmú megújítás lesz, amire majd méltán lehetnek büszkék. Büszkén fogja felvállalni a '80-as éveknek azt a fejlesztését, amikor nem dózerrel tolták le a Kossuth utcának azt az oldalát, ahol a korábbi században épült épületek voltak, hanem ezeket megújították, korszerű műszaki tartalommal töltötték meg.

Porga Gyula:

Vicces és jópofa dolog, hogy városvezetőkéről elneveznek bizonyos fejlesztéseket. Felhívta arra a figyelmet, hogy most van mit elnevezni a város vezetéséről, mert épül a város. Volt olyan időszaka ennek a városnak, amikor nem lehetett mit elnevezni senkiről, hiszen nem fejlődött a város olyan ütemben, mint ahogy egyébként a környéken lévő városok. A futballisták között is az volt az igazi nagy játékos, akinek beceneve volt. Azok a fejlesztések, amelyek elkezdődtek, maga a belváros rehabilitációs megújítás példa nélküli nemcsak Veszprémben, hanem az egész országban. Véleménye szerint ez nem a polgármester, nem az alpolgármester, hanem az egész város sikere. Az ellenzéki képviselőtársak is örüljenek annak, hogy részesei ennek az időszaknak, hiszen a történelemkönyvekben az Ő nevük is szerepelni fog azok között a képviselők között, akiknek az időszakában ezek a fejlesztések történtek.

Hartmann Ferenc:

Nem kívánta felsorolni a 2002-2006 közötti időszak fejlesztéseit, ezt már több alkalommal megtette. Feleslegesnek tartotta ezt a vitát folytatni, hiszen egy város fejlődése függ az akkor rendelkezésre álló forrásoktól, pályázati lehetőségektől, az ország gazdasági állapotától. Nincs okuk és joguk megkérdőjelezni, – még Debreczenyi János polgármestersége idején sem – hogy minden képviselő a város érdekében dolgozik.

Porga Gyula:

Egy szóval sem mondta azt, hogy akár a korábbi, akár a jelenlegi képviselők nem a város érdekében dolgoznának. Azt mondta, hogyha sikeresek vagyunk, akkor az ellenzék tagjai is legyenek büszkék erre a sikerre.

Forgóné Kelemen Judit:

Brányi Mária alpolgármester asszony utalt arra, hogy az országban több helyen zajlanak városrehabilitációs megújítások. Nem szabad megfeledezni arról, hogy ezek milyen tehertételt jelentenek az önkormányzatok költségvetéseinek. Az önrész biztosítása nem egyszerű feladat. Reményét fejezte ki, hogy a történelemkönyvekben nem az eladósított városok sorában fog Veszprém városa szerepelni.

Brányi Mária:

A belvárosi megújításnál Veszprém városa az egyetlen az országban, aki közép-és kisvállalkozói gazdasági partnereket mozgatott meg és vont be a fejlesztésbe. Büszkén fel lehet vállalni, hogy közel 400 millió forintos támogatást tudnak lehívni ezek a partnerek a várossal való együttműködés során. Ehhez a forráshányadhoz, ha hozzáadjuk a partnerek által vállalt önrészt, a pályázatból nem támogatott elemeket, elmondható, hogy három milliárd forintot meghaladó építési tevékenység folyik a belváros területén az elkövetkezendő másfél évben. Ez a forrás elköltés mindenképpen munkahelyeket teremt, mert ezt a munkát az itt működő építési vállalkozók valósítják meg. Ez az építési tevékenység biztos, hogy a város helyi gazdaságát élénkíteni fogja. Hiba lenne ezeket a szempontokat figyelmen kívül hagyni, arról nem beszélve, hogy ennek a megújításnak az eredményét mi fogjuk élvezni, a mi életünket fogja könnyebbé tenni. Véleménye, hogy amit ebben az ügyben az elmúlt időszakban tettek, példaértékű és felvállalható. Nagyon nagy terhet és sok munkát jelent a kollégáknak a konzorciumi partnerek elemeinek karbantartása, nyomon követése, segítése, de ez egy olyan munka, ami megtérül. Nem szabad elfelejteni, hogy nemcsak egy önkormányzati fejlesztésről, hanem 26 konzorciumi partner fejlesztéséről van szó. Nyilvánvalóan alakulhatott volna a projektemnek a sorsa optimálisabban is, de nemcsak az Önkormányzaton múlik, hogy melyik fejlesztési elem hogyan tud majd megvalósulni. Megítélése szerint a feladat az, hogy a város vezetése mindent megtegyen azért, hogy az elképzelések a lehető legjobb százalékban és arányban meg tudjanak valósulni, az itt élők szolgálatába tudjanak állni.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 14 igen szavazattal 2 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata
277/2011. (X.28.) VMJVÖK határozata
Veszprém 2514/4 hrsz. alatti ingatlan VKSZ Zrt. részére történő
apportálásáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a "Veszprém 2514/4 hrsz. alatti ingatlanon parkolóház építésére vonatkozó megállapodás" című előterjesztést, és az alábbi döntést hozza:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elhatározza, hogy a „VKSZ” Veszprémi Közüzemi Szolgáltató Zrt. 2.550.000.000,- Ft összegű alaptőkéjét 62.700.000,- Ft-tal megemeli. Az alaptőke emelés végrehajtása tekintetében a Közgyűlés elhatározza, hogy a tőke emelés ingatlan apport rendelkezésre bocsátásával teljesül, melynek keretében Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata 62.700.000,- Ft értékben apportbevétel jogcímén a „VKSZ” Veszprémi Közüzemi Szolgáltató Zrt-re átruházza a veszprémi 2514/4 hrsz. alatt felvett, kivett beépítetlen belterületi terület megnevezésű, 3223 m² nagyságú, a valóságban Veszprém, Cserhát lakótelepen található tehermentes belterületi ingatlan tulajdonjogát.

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza Porga Gyula polgármestert, hogy a VKSZ Zrt. tulajdonjogának bejegyzéséhez szükséges hozzájáruló nyilatkozatot aláírja.

A Közgyűlés hozzájárul ahhoz, hogy a „VKSZ” Veszprémi Közüzemi Szolgáltató Zrt. az apport bevétellel történő alaptőke emelés folytán a társaság alapszabályát ebben a tekintetben módosítsa.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtásért felelős köztisztviselők: Scher Ágota irodavezető,
Schmidt István irodavezető

Határidő: 2011. november 15.

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 14 igen szavazattal, 2 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata
278/2011. (X.28.) VMJVÖK határozata
a High Station Kft, mint a Veszprém funkcióbővítő belváros-rehabilitáció
konzorciumi partnere kizárásáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a "Veszprém 2514/4 hrsz. alatti ingatlanon parkolóház építésére vonatkozó megállapodás" című előterjesztést, és az alábbi döntést hozza:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza Porga Gyula polgármestert, hogy a *Veszprém funkcióbővítő belváros-rehabilitáció I. ütem* című projekt kapcsán létrejött Konzorciumi szerződés tekintetében kezdeményezze a Bagolyvári parkolóház projektem megvalósításáért felelős High Station Kft. konzorciumi partner kizárását.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtásért felelős köztisztviselő: Schmidt István irodavezető

Határidő: 2011. december 15.

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 14 igen szavazattal, 3 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata
279/2011. (X.28.) VMJVÖK határozata
a Parkolóház Kft, mint a Veszprém funkcióbővítő belváros-rehabilitáció
konzorciumi partnerként való részvételéről szóló megállapodásról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a "Veszprém 2514/4 hrsz. alatti ingatlanon parkolóház építésére vonatkozó megállapodás" című előterjesztést, és az alábbi döntést hozza:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza Porga Gyula polgármestert, hogy készíttesse elő és a konzorciumi partnerek egyetértésével írja alá a *Veszprém funkcióbővítő belváros-rehabilitáció I. ütem* című projekt kapcsán létrejött Konzorciumi szerződés módosítását azzal, hogy a konzorciumi szerződésmódosításban a High Station Kft. mint konzorciumi partner helyett a Parkolóház Kft. vállalja magára a Bagolyvári parkolóház projektem megvalósításával járó kötelezettségeket.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtásért felelős köztisztviselő: Schmidt István irodavezető

Határidő: 2011. december 15.

6.) A Pro Veszprém Városfejlesztési és Befektetés-ösztönző Kft-vel megkötött 2011. évi szolgáltatás vásárlási szerződés megszüntetése

Előadó: Brányi Mária
alpolgármester

Hartmann Ferenc:

Kérdezte, hogy van-e kormányzati szándék arra vonatkozóan, hogy a panel rekonstrukció pályázati forrásból folytatható? A megyei jogú városok között Veszprém városa példaértékű volt.

Brányi Mária:

A kérdésre válaszolva elmondta, hogy pillanatnyilag nincs pályázati forrás kiírva. A kormányzat fontosnak tartja az energia megtakarításokat. Vélhetően ki fognak dolgozni ezzel kapcsolatban fejlesztést, az előzetes információk szerint van erre szándék. Bízik abban, hogy szociális város rehabilitációra is írnak ki pályázatot aminek keretében lakóépület megújítása is megvalósulhat.

Gerstmár Ferenc:

Kérdezte, hogy a Pro Veszprém Kft-nél jelentkező bevételkiesést hogyan lehet pótolni? Van-e erre vonatkozó terv, illetve hogyan alakul a Pro Veszprém gazdálkodása és feladatellátása? Megerősítette, hogy a szociális város rehabilitáció az olyan projekt lenne, amire érdemes odafigyelni. Keresni kell azokat a lehetőségeket, melyek kapcsán az elkezdett gondolkodást tovább lehet folytatni.

Nagy Piroska:

Sajnálattal fejezte ki, hogy egyelőre nincs lehetőség a szociális város rehabilitációs pályázat benyújtására. Megköszönte alpolgármester asszony válaszát, melyben reményét fejezte ki, hogy a későbbiekben kiírásra kerülhet a pályázat. Különösen azért, mert a belváros rehabilitáció pályázatnak egyik kiegészítője volt, hogy az elszegényedett vagy kissé lerombolódott városrészek is kaphattak támogatást. Kérdezte, hogy a Pro Veszprém Kft. kieső kapacitása és szellemi know-how-ja ki lesz-e más oldalról használva, más jellegű feladatot kapnak-e? Reményét fejezte ki, hogy egy új cél kijelölése megfogalmazódik a Kft. számára.

Brányi Mária:

A Pro Veszprém Kft-nél jelentkező bevételkieséssel foglalkoznak, hiszen egy ilyen kis létszámmal működő cég életében ez a forrás nagyságrend megjelenik. A

kevesebb feladathoz kell igazítani a szervezeti struktúrát. A Közgyűlés novemberi ülésén tárgyalhatja azt az előterjesztést, mely a Pro Veszprém Kft. további működését tartalmazza. Véleménye szerint a Kft. ügyvezető igazgatója választ fog adni. Egy olyan jövő évi üzleti tervet fog összeállítani, amely igazodik az adottságokhoz.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének
280/2011. (X.28.) VMJVÖK határozata
a Pro Veszprém Városfejlesztési és Befektetés-ösztönző Kft-vel kötött 2011.
évi szolgáltatás vásárlási szerződés megszüntetéséről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése megtárgyalta „A Pro Veszprém Városfejlesztési és Befektetés-ösztönző Kft-vel kötött 2011. évi szolgáltatás vásárlási szerződés megszüntetése” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

- 1.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy a Pro Veszprém Városfejlesztési és Befektetés-ösztönző Kft-vel kötött 2011. évi szolgáltatás vásárlási szerződést 2011. november 1. nappal közös megegyezéssel megszünteti.
- 2.) Veszprém MJV Önkormányzat Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a mellékletben foglalt szerződéstervezet aláírására.

Felelős: Porga Gyula polgármester (a melléklet szerinti szerződéstervezet aláírásáért)

A végrehajtásért felel: Schmidt István irodavezető

Határidő: 2011. október 31.

- 7.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottságába – lemondás miatt – új képviselő tag megválasztása, Ügyrendi és Igazgatási, valamint Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottságaiba – lemondás miatt – új, nem képviselő tagok megválasztása

Előadó: Porga Gyula
polgármester

Porga Gyula:

Tájékoztatásul elmondta, hogy az érintettek hozzájárultak az előterjesztés nyilvános ülésen történő tárgyalásához.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
281/2011. (X.28.) VMJVÖK határozata
Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Városstratégiai és
Városmarketing Bizottságába – lemondás miatt – új, képviselő tag
megválasztásáról, Ügyrendi és Igazgatási Bizottságába, valamint Oktatási,
Ifjúsági és Sport Bizottságába – lemondás miatt – új, nem képviselő tagok
megválasztásáról**

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Városstratégiai és Városmarketing Bizottságba Mihalovics Péter önkormányzati képviselő lemondása miatt megüresedő helyre bizottsági tagnak **Halmay György László** (születési hely és idő: Veszprém, 1957. 02. 04., anyja neve: Vajai Lujza) önkormányzati képviselőt, 8200 Veszprém, Szilvádi u. 10/E. szám alatti lakost 2011. november 1. napjától megválasztja.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a Bizottság személyi összetételének változása miatt szükséges adminisztratív intézkedéseket tegye meg.

Határidő: az adminisztratív intézkedésekre: 2011. november 30.

Felelős: Porga Gyula polgármester,
dr. Bitá József irodavezető a határozatban foglaltak végrehajtásáért

2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Ügyrendi és Igazgatási Bizottságba Varga Tamás tag lemondása miatt megüresedő bizottsági tagsági helyre nem képviselő bizottsági tagnak **Pálinkás Norbert** (születési hely és idő: Veszprém, 1989.05.03., anyja neve: Kómár Bernadett) 8200 Veszprém, Haszkovó utca 18/K. szám, VI. emelet 18. ajtó alatti lakost 2011. november 1. napjától megválasztja.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a Bizottság személyi összetételének változása miatt szükséges adminisztratív intézkedéseket tegye meg és gondoskodjon Pálincás Norbert eskütételéről.

Határidő: az adminisztratív intézkedésekre: 2011. november 30.
az eskütételre: azonnal

Felelős: Porga Gyula polgármester,
dr. Bitá József irodavezető a határozatban foglaltak végrehajtásáért

3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottságba Jakab Bálint tag lemondása miatt megüresedő bizottsági tagsági helyre nem képviselő bizottsági tagnak **Varga Tamás** (születési hely és idő: Szolnok, 1991. 03. 22., anyja neve: Varga Judit) 8200 Veszprém, Akácfa utca 24. szám alatti lakost 2011. november 1. napjától megválasztja.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a Bizottság személyi összetételének változása miatt szükséges adminisztratív intézkedéseket tegye meg és gondoskodjon Varga Tamás eskütételéről.

Határidő: az adminisztratív intézkedésekre: 2011. november 30.
az eskütételre: azonnal

Felelős: Porga Gyula polgármester,
dr. Bitá József irodavezető a határozatban foglaltak végrehajtásáért

Porga Gyula:

Emlékeztette képviselőtársait, hogy a Közgyűlés szeptember 15-i ülésén a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság nem képviselő tagjaként megválasztotta Kolcsár Zoltánt. Az eskütételre akkor nem kerülhetett sor. A Közgyűlés mai ülésén esküt tesz továbbá Pálincás Norbert, illetve Varga Tamás. Halmay György László képviselő úrnak nem kell esküt tenni, a megbízólevelet azonban meg fogja kapni. Kérte, hogy az eskütétel idejére álljanak fel mindannyian.

Az eskütételt követően az újonnan megválasztott külső bizottsági szakértők az megkapták esküokmányukat és megbízólevelüket.

Porga Gyula:

Leitold László a munkacsoport vezetője kérte, hogy a Közgyűlés vegye előre a napirendi pont tárgyalását.

8.) Döntés a Balatoni Korona „társégi pénz” kibocsátó gazdasági társaság, a BALATONI KORONA Zrt. megalapításáról

**Előadó: Porga Gyula
polgármester**

Porga Gyula:

Előterjesztőként a következő szóbeli kiegészítést tette: Az előterjesztés mellékletét képező alapító okiratban nem szerepelt az Igazgatóság és a Felügyelő Bizottság személyi összetétele. A felek között korábban az a megállapodás született, hogy az Igazgatóságba a munkacsoport tagjait, a Felügyelő Bizottságba pedig a részt vevő önkormányzatok képviselőit javasolják. A megállapodásnak megfelelően az Igazgatóság tagjai: Leitold László, Józsa Tamás (Veszprém képviselőjében), Pál Károly (Várpalota képviselőjében), dr. Tárnoki Richárd (Balatonfüred delegáltja), Balatonalmádi Város Önkormányzata a mai napon fogja megtenni a delegálást a személyről. A Felügyelő Bizottság tagjai: Bogdán József (a Kereskedelmi és Iparkamara delegáltja), Sövényházi Balázs (Nemesvámos képviselőjében), Lukács Gábor (Litér képviselőjében), Tihany Község Önkormányzata szintén a mai napon tart képviselő-testületi ülést és ott fogják megtenni a delegálást.

Az alapszabály 8. 9. illetve 10., oldalán „szavazattöbbségi” szó szerepelt, kérte ezt javítani „szavazat elsőbbségi”-re. A gazdasági társaságokról szóló törvény szerint ezt a formulát kell használni. A társasági törvény értelmében a Felügyelő Bizottságot a Közgyűlés és nem az Igazgatóság hagyja jóvá. Az eredeti előterjesztés 15. oldalán az Igazgatóság jóváhagyásaként szerepelt. Javasolta, hogy ezzel a két technikai módosítással fogadja el az alapszabályt a Közgyűlés. Tájékoztatásul elmondta, hogy az előterjesztést bizottságok tárgyalták és közel egyhangú szavazattal támogatták.

Katanics Sándor:

Emlékei szerint a Közgyűlés júniusi ülésén már tárgyalt a szóban forgó előterjesztésről. A javaslatban a hat koronacímletből 5 nevesítésre került, az 1000 koronás címletnél nem szerepelt javaslat. A jelenlegi előterjesztésben az 1000 koronás címleten szerepel Dr. Horváth Balázs, illetve a Bruszniai emlékmű. Kérdése erre vonatkozott: kik és hogyan döntöttek el, hogy a címleten Dr. Horváth Balázs szerepeljen? Véleménye szerint érdemes lett volna bevonni a veszprémieket,

több időt kellett volna hagyni arra, hogy a gondolatok érlelődjenek. Dr. Horváth Baláznak tisztelője volt, életében többször találkozhatott vele, korrektsége példamutató volt. Ennek ellenére azt gondolja, hogy a döntéssel emlékét nehéz helyzetbe hozzák. Véleménye szerint nem telt el annyi idő, nem tisztultak még úgy le ezek a folyamatok, hiszen 5 éve 2006 nyarán hunyt el Dr. Horváth Balázs. Nem érdemes megkockáztatni azt, hogy ebből valamiféle megosztódás létrejöhessen. Sokan érezhetik úgy, hogy a politika beleavatkozott. Születhetett volna egy kompromisszumos megoldás is. A Brusznai emlékmű nem Brusznai Árpádról, hanem arról a Védegyletről szól, amelyik akkor civil szervezetként mutatkozott be. Jelen pillanatban itt ülnek az önkormányzatban azok, akik a háttérben voltak, például dr. Navracsecs Tibor miniszterelnök-helyettes jelenlegi kabinetfőnöke, Mihalovics Péter is, aki szintén a háttérben volt, a Fidelitasnak már akkor is elnöke volt. Jelentős politikai tartalommal bír, ami ezen a címeten szerepelni fog, ezért joggal sokan vitathatják is. Elgondolkodott azon, hogy a címletre kik is kerülhettek volna. Polgármester úr a Lovassy László Gimnázium 300 éves jubileumi ünnepségén elismerte és kiemelte azt a város életében végzett minőségi munkát, mely az intézményben működik. Volkra Ottó János püspök 1711. októberében alapította és a Várban lévő, ott működő valamikori piarista gimnáziumot, mely később állami gimnázium, ma pedig Lovassy László Gimnázium néven működik. A címeten szerepelhetett volna pl. Volkra Ottó, illetve a Lovassy László Gimnáziumnak tornacsarnoka, ami Pro Architectura-díjas lett 2009-ben. Méltán lehetünk büszkéek rá, jelezve egyszerre a múltat és a jövőt. Felkerülhetett volna a címletre Bolgár Mihály, aki az első veszprémi vízvezetékrendszer megtervezője, kitalálója és nagyhírű fizikus volt. Tiszteletben tartja polgármester úr véleményét, miszerint történelmi személyiségekről van szó. Azt gondolja, hogy ez a javaslat korai. Amikor egy utcanév bizottság elnevezést ad, rendkívüli módon figyelnek arra, hogy egy bizonyos idő elteltéig azért, hogy később a politika ne tudjon „visszavágni”. Közösen kellett volna a javaslatot megbeszélni. Biztos abban, hogy a kérdésben együtt tudtak volna működni. Az előterjesztés tartalmában változatlanul nem hisz, a puding próbája az evés. El fog dőlni, hogy volt-e, van-e értelme annak, hogy jelentős investícióval kísérletet tesznek. A vállalkozás sikerét az fogja eldönteni, hogy a veszprémiek, illetve Veszprém környékiek hogyan reagálnak erre, és azok a remények, melyek sajtótájékoztatón és az előterjesztésben is megfogalmazódtak, azokat tudja-e teljesíteni. Úgy gondolja, hogy a jelenlegi többség nem jól döntött, ezért az előterjesztést nem tudja támogatni.

Nagy Piroska:

A város önkormányzata mérföldkő elé érkezett, hiszen a legtöbb önkormányzat már tárgyalta a kibocsátó létrehozását. A helyi gazdaságban teremtett új érték és a térségbe hozott haszna számára az üzenet, ami felől ma a Közgyűlés dönt és felhatalmazást ad. Nagyszerű alkalom arra, hogy új esélyt teremtsenek akár a közösség célok fejlesztésében is, amely lehet egy értékalapú gazdaság, öko-gazdaság,

vagy közösségközpontú gazdaság. A Közgyűlés tagjai ma ehhez fognak hozzájárulni. A hasznához valamennyien úgy járulhatnak hozzá, hogy minél több embernek elmondják jelentőségét, értékét és pozitívan állnak hozzá.

Forgóné Kelemen Judit:

A Jobbik Magyarországért Mozgalom programjában kiemelt szerepet kap a helyi gazdaság támogatása, ehhez kapcsolódóan a helyi pénz bevezetése. Azok az önkormányzatok, akik ebben részt vesznek és élnek a lehetőséggel, csak jól járhatnak. Ezt a törekvést a Jobbik Magyarországért Mozgalom mindenképp támogatja.

Porga Gyula:

Katanics Sándor képviselő úr kérdésére elmondta, hogy Dr. Horváth Balázs szerepeltetése az ő javaslata volt, a végső döntést a Munkacsoport hozta meg. Véleménye szerint nem szabad szemérmesnek lenniük, a rendszerváltás időszakának legnagyobb veszprémi személyisége Horváth Balázs volt. Ezt a jogot tőle nem lehet elvitatni. Az '56-os forradalom és szabadságharc egyfajta előképe volt a rendszerváltásnak. A veszprémi javaslat Gizella királyné és Horváth Balázs volt, mellyel egy történelmi ívet próbáltak bemutatni. Eltelt már annyi idő a rendszerváltás óta, hogy az abban részt vevőknek a tevékenységét elismerjék párthovatartozástól függetlenül. A Balatoni Korona bevezetése összefogás révén jött létre, melyben egyfajta szimbólum van, hiszen Horváth Balázs klasszikus Pannon polgár volt, a tájnak, a Balatonnak, a Bakonynak, Veszprémnek egy emblemikus figurája. Ezt a fajta összefogást is szimbolizálja az ő szereplése ezen a címleten. Balatonalmádi Óvádi Ferencet javasolta, aki szintén ugyanennek a térségnek a szimbóluma, hiszen legalább annyit tett Veszprémért Veszprémben, mint amennyit Balatonalmádiban. Ez is azt üzeni, hogy ez egy egység, egy olyan térség, aminek érdemes nemcsak a korona kibocsátásában, hanem számos egyéb dologban is összefognia. Véleménye szerint ezeket vállalni kell akkor is, hogyha közeli történelmi személyiségekről van szó. Igazat adott abban, hogy ez a város nagyon gazdag jeles történelmi személyiségekben, példaként említi Sauer Ignácot, akinek emléktáblát avattak. Számos díj viseli nagy veszprémi személyiségeknek a nevét. Véleménye szerint az egykori nagy formátumú polgármesterek sincsenek a helyén. A tervek között szerepel, hogy a Városháza helyiségeit azokról a polgármesterekről nevezzék el, akik fontos szerepet töltöttek be a város életében. Fontos üzenet ez a jövőnek, ebbe a képbe Dr. Horváth Balázs is beleillik.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 16 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
282/2011. (X.28.) VMJVÖK határozata
a „térsgéi pénzt” kibocsátó gazdasági társaság, a BALATONI KORONA
Zrt. megalapításáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése megtárgyalta a „Döntés a Balatoni Korona „térsgéi pénzt” kibocsátó gazdasági társaság, a BALATONI KORONA Zrt. megalapításáról” című előterjesztést és a következő döntést hozza:

1. Veszprém MJV Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy támogatja a „Balatoni Korona” elnevezésű készpénzt helyettesítő utalvány – „térsgéi pénzt” – bevezetését, egyúttal alapító tagként részt vesz a BALATONI KORONA Zártkörűen Működő Részvénytársaság (Zrt.) megalapításában.
2. Veszprém MJV Önkormányzat Közgyűlése elfogadja a BALATONI KORONA Zrt. jelen határozat mellékletében foglalt Alapszabályát, és felhatalmazza a polgármestert az Alapszabály aláírására, valamint a Zrt. cégbírósági bejegyzésével kapcsolatos intézkedések megtételére.
3. Veszprém MJV Önkormányzatának Közgyűlése a BALATONI KORONA Zrt. alaptőkéjének biztosításához szükséges vagyoni hozzájárulásának mértékét összesen 10.000.000 Ft, azaz tízmillió forint összegben határozza meg, amely vagyoni hozzájárulás teljes egészében pénzbeli hozzájárulásból áll.
4. Veszprém MJV Önkormányzat Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a BALATONI KORONA Zrt. alaptőkéjének biztosítását célzó pénzbeli hozzájárulás 2011. évben esedékes 50 %-ának, 5.000.000 Ft-nak, azaz ötmillió forintnak a letéti számlára történő átutalása iránt intézkedjen.
5. Veszprém MJV Önkormányzat Közgyűlése a 2012. évi költségvetés terhére előzetes kötelezettséget vállal 5.000.000 Ft, azaz ötmillió forint pénzbeli hozzájárulás rendelkezésre bocsátására, a Zrt. alaptőkéjéhez szükséges vagyoni hozzájárulás fennmaradó 50 %-ának biztosítása céljából.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtásért felelős köztisztviselő:

1-2. pont tekintetében: Józsa Tamás kabinetfőnök

3-5. pont tekintetében: Scher Ágota irodavezető

Határidő:

1-2. ponthoz: 2011. október 31.

4. ponthoz: az Alapszabály aláírásától számított 8 napon belül

5. ponthoz: 2012. január 31.

9.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetésének módosítása

Előadó: Porga Gyula
polgármester

Nagy Piroska:

Negyedik alkalommal tárgyalja a Közgyűlés a költségvetési rendelet módosítását. A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság a könyvvizsgálói jelentéssel együtt tárgyalta az előterjesztést. A Bizottság megállapította, hogy a jogszabályi előírásoknak megfelelően, rendelet alkotásra alkalmas. Kérte a Közgyűlés tagjait, hogy fogadják el a rendelet módosítását.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 14 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett megalkotta a következő rendeletet:

VESZPRÉM MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK

31/2011. (X.28.) önkormányzati rendelete

a 2011. évi költségvetés módosításáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 65. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 91. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § (1) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a 2011. évi költségvetéséről szóló 4/2011. (II.24.) Önkormányzati rendelete (továbbiakban: Ör.) 3. §-ának (1)-(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Közgyűlés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetésének

kiadási főösszegét	21.134.093 eFt-ban
--------------------	--------------------

finanszírozási kiadásait	3.246.466 eFt-ban
--------------------------	-------------------

állapítja meg.

- (2) A Közgyűlés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetésének

bevételi főösszegét	16.716.065 eFt-ban
---------------------	--------------------

előző évi pénzmaradványát	1.044.754 eFt-ban
---------------------------	-------------------

állapítja meg.”

(3) A Közgyűlés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011.évi költségvetésének

hiányát 7.664.494 eFt-ban

a finanszírozási kiadásokkal korrigált hiányát 4.418.028 eFt-ban

állapítja meg.

2. § (1) Az 1. §-ban megállapított bevételi főösszeg változását és forrásonkénti megbontását a 2. melléklet tartalmazza, illetve az intézményi bevételek részletezését a 4. melléklet tartalmazza.

(2) Az 1. §-ban megállapított kiadási főösszeg változását és címenkénti megbontását a 3. melléklet tartalmazza.

3. § (1) Az Ör. 6. § (1)-(3) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A 3. § (2) bekezdésében meghatározott kiadási főösszeg előirányzat szerinti részletezését a Közgyűlés az alábbiak szerint állapítja meg:

1. Működési kiadások 14.451.367 eFt

2. Felhalmozási kiadások 6.221.361 eFt

3. Támogatási kölcsönök nyújtása, törlesztése 4.000 eFt

4. Tartalékok (általános és céltartalék) 457.365 eFt

(2) A (1) bekezdésben meghatározott működési kiadásokon belül kiemelt előirányzatokat az alábbiak szerint határozza meg:

1. Személyi juttatások 6.151.811 eFt

2. Munkaadót terhelő járulékok 1.619.118 eFt

3. Dologi és egyéb folyó kiadások 5.383.985 eFt

4. Ellátottak pénzügyi juttatásai 68.449 eFt

5. Egyéb működési célú kiadás 1.228.004 eFt

(3) A (1) bekezdésben meghatározott felhalmozási kiadásokon belül kiemelt előirányzatokat az alábbiak szerint határozza meg:

1. Beruházási kiadások 5.309.770 eFt

2. Felújítási kiadások 621.771 eFt

3. Egyéb felhalmozási kiadások 289.820 eFt”

(2) Az I. – IX. címek kiadási összegein belül az alcímenkénti változások részletezést és a kiemelt előirányzatonkénti csoportosítást az 5. melléklet tartalmazza.

(3) A X. – XI. címek kiadási összegein belül az alcímenkénti változások részletezést a 3. melléklet tartalmazza, feladatonként és kiemelt előirányzatonként a 6. 7. 8. melléklet.

(4) Az Ör. 6. §-ának (6) bekezdésének helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A Közgyűlés a I. - IX. címek és alcímek teljesítéséhez

7.554.134 eFt

kölségvetési támogatást biztosít és

193.768 eFt

támogatás értékű bevételt biztosít a Társadalombiztosítási Alapból.”

4.§ (1) (2) Ör 7. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 2011. évi költségvetés céltartalékát

202.475 eFt-ban

A Veszprém és Térsége Szennyvízelvezetési és Kezelési Önkormányzati Társulás céltartalékát

123.899 eFt-ban

Az Észak-balatoni Térség Regionális Települési Szilárdhulladék Kezelési Önkormányzati Társulás céltartalékát

110.991 eFt-ban

állapítja meg a 3. mellékletben részletezett célokra.”

5.§ Az Ör. 8. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata a Kisebbségi Önkormányzatoknak az önkormányzati kiadások és egyéb kötelezettségek 2011. évi előirányzatán belül az alábbi költségvetést állapítja meg:

Cigány Kisebbségi Önkormányzat

Bevétel:

- önkormányzati támogatás:	650 eFt
- állami támogatás:	209 eFt
- pénzmaradvány:	47 eFt
- átvett pénzeszköz:	<u>300 eFt</u>
	<i>1.206 eFt</i>

Kiadás:

- munkaadót terhelő járulék:	20 eFt
- dologi és egyéb folyó kiadások:	<u>1.186 eFt</u>
	<i>1.206 eFt</i>

Lengyel Kisebbségi Önkormányzat

Bevétel:

- önkormányzati támogatás:	650 eFt
----------------------------	---------

- állami támogatás: 508 eFt
 - pénzmaradvány: 104 eFt
- 1.262 eFt*

Kiadás:

- munkaadót terhelő járulék: 20 eFt
 - dologi és egyéb folyó kiadás: 988 eFt
 - egyéb működési kiadás: 254 eFt
- 1.262 eFt*

Német Kisebbségi Önkormányzat

Bevétel:

- önkormányzati támogatás: 650 eFt
 - állami támogatás: 1.191 eFt
 - pénzmaradvány: 786 eFt
- 2.627 eFt*

Kiadás:

- munkaadót terhelő járulék: 86 eFt
 - dologi és egyéb folyó kiadás: 1.591 eFt
 - egyéb működési kiadás: 950 eFt
- 2.627 eFt*

Örmény Kisebbségi Önkormányzat

Bevétel:

- önkormányzati támogatás: 650 eFt
 - állami támogatás: 209 eFt
 - pénzmaradvány: 356 eFt
- 1.215 eFt*

Kiadás:

- dologi és egyéb folyó kiadás: 1.145 eFt
 - egyéb működési kiadás: 70 eFt
- 1.215 eFt*

Ukrán Kisebbségi Önkormányzat

Bevétel:

- önkormányzati támogatás: 650 eFt
 - állami támogatás: 465 eFt
 - pénzmaradvány: 94 eFt
- 1.209 eFt*

Kiadás:

- dologi és egyéb folyó kiadás: 1.115 eFt
 - céltartalékban: 94 eFt
- 1.209 eFt*

6. § Az Ör. 13. melléklete helyébe a rendelet 10. melléklete lép.

7.§ Ez a rendelet 2011. október 28-án lép hatályba. 11 óra 45 perckor

10.) Önkormányzati rendelet megalkotása és önkormányzati rendeletek módosítása:

A./ Az üzemképtelen járművek közterületen történő elhelyezéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotása

B./ A hirdető-berendezések és hirdetmények elhelyezéséről szóló 30/1999. (X.28.) önkormányzati rendelet módosítása

C./ A közterületek használatáról, és a fás szárú növények védelméről szóló 24/2010. (VI.28.) önkormányzati rendelet módosítása

**Előadó: Némedi Lajos
alpolgármester**

Katanics Sándor:

A hirdető-berendezések és hirdetmények elhelyezéséről szóló 30/1999. (X.28.) önkormányzati rendelet 2. § (3) bekezdése tartalmazza, hogy „veszprémi turisztikai, idegenforgalmi és kulturális programok ismertetésével kapcsolatos célokat szolgáló hirdetmények helyezhetők el”. Jól értelmezte, hogy a rendelet elfogadását követően politikai jellegű hirdetések molinón nem fognak megjelenni? Kérdésként felmerül, hogy a rendelet betartható-e? Az előterjesztést elolvasva a város Helyi Építési Szabályzatát várhatóan 2013. júniusában fogja a Közgyűlés módosítani. Ez a módosítás is szükséges ahhoz, hogy bizonyos intézkedések, adott esetben büntetések olyan módon tudjanak majd – ha valaki szabályszegőként jelenik meg – segítségképp a rendelkezésünkre állni, hogy könnyebb legyen betartatni végre egy rendeletet. Tapasztalata szerint a rendeleteket nem igazán tartják be a városlakók sem. A város főútvonala elég tragikomikus látványt nyújt az elhelyezett hirdetések miatt. Ha most úgy módosítják a rendeletet, hogy minden marad a régiben, akkor megint nem csináltak semmit.

Porga Gyula:

Abban az esetben, ha a polgármester nem válik turisztikai attrakcióvá, nyilvánvalóan nem fog kikerülni. Egyetért Katanics Sándor képviselő úrral abban, hogy elszabadultak a vad plakátolások, amit nagyon nehéz megszüntetni. A Polgármesteri Hivatal szakemberei dolgoznak azon, hogy ezeket lehetőség szerint megszüntessék. A jelenlegi rendelet-tervezet szigorúbb szabályozást tartalmaz. Számos lépést tett már az Önkormányzat, azzal, hogy új hirdető berendezések

kerültek kihelyezésre a városban, ez is abba az irányba mutatott, hogy próbálják a kérdést rendezni. Sajnos vannak olyanok, akik hajlamosak arra, hogy bárhol kiragasszák a plakátokat.

Némedi Lajos:

Polgármester úr megadta a választ, ugyanezt mondta volna azzal a kiegészítéssel, hogy a rendeletben, ami le van írva, az a rendelet.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 18 igen szavazattal megalkotta a következő rendeletet

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 32/2011. (X.28.) önkormányzati rendelete az üzemképtelen járművek közterületen történő elhelyezéséről

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett megalkotta a következő rendeletet:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 33/2011. (X.28.) önkormányzati rendelete a hirdető-berendezések és hirdetmények elhelyezéséről szóló 30/1999. (X.29.) rendelet módosításáról

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 283/2011. (X.28.) VMJVÖK. határozata Veszprém Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 61/2003. (XII.22.) önkormányzati rendelet módosításának elhatározásáról, és a hirdető-berendezések elhelyezéséről szóló új önkormányzati rendelet megalkotásáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a hirdető-berendezések és hirdetmények elhelyezéséről szóló 30/1999. (X.29.) önkormányzati rendelet módosításáról című előterjesztést és annak megállapításait figyelembe véve a következő határozatot hagyja jóvá:

- 1.) A hirdető-berendezések elhelyezésének, városképben való megjelenésének, a kihelyezés módjának, és az ezzel kapcsolatos eljárások szabályait – az Alkotmány és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény figyelembe vételével - Veszprém Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 61/2003. (XII.22.) önkormányzati rendeletben (továbbiakban: HÉSZ) kell szabályozni.
- 2.) A Közgyűlés felkéri a főépítészt, hogy a HÉSZ módosítását készítse elő, és a módosítással kapcsolatos eljárást folytassa le.
- 3.) A Közgyűlés felkéri a jegyzőt, hogy a HÉSZ módosításával összhangban a hirdető-berendezések elhelyezéséről szóló új rendeleti szabályozást készítse elő.

Felelős: a 2.) pont tekintetében: Horváth Gábor főépítész
a 3.) pont tekintetében: dr. Mohos Gábor jegyző

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő: a 3.) pont tekintetében:
Kovács Zoltán irodavezető,
Lamos Péter irodavezető,
dr. Dénes Zsuzsanna jegyzői főtanácsadó

Határidő: 2012. júniusi Közgyűlés

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett megalkotta a következő rendeletet:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
34/2011. (X.28.) önkormányzati rendelete
a közterületek használatáról, és a fás szárú növények védelméről szóló
24/2010. (VI.28.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

11.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi ellenőrzési terve

**Előadók: Porga Gyula polgármester
dr. Mohos Gábor jegyző**

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
284/2011. (X.28.) VMJVÖK. határozata
az Önkormányzat 2012. évi ellenőrzési tervének elfogadásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi ellenőrzési tervét, és a határozati javaslat mellékleteinek megfelelően elfogadja.

Az ellenőrzési feladatok eredményes ellátása érdekében indokolt esetben gondoskodni kell külső szakértő bevonásáról.

Az ellenőrzések komplexitását a szakmai felügyeletet ellátó irodák részvételével biztosítani kell.

Felelős: dr. Mohos Gábor jegyző

A végrehajtásért felelős: Rompos Gabriella

Belső Ellenőrzési Iroda vezetője

12.) A Veszprém külterület 0231/8 hrsz-ú – repülőtér mellett – ingatlan megvásárlása ipari célú hasznosítás érdekében, a végleges adásvételi szerződés jóváhagyása

**Előadó: Porga Gyula
polgármester**

Porga Gyula:

Köszöntötte Csomai Tamás urat, az eladók képviselőjében és Dr. Bősze Ferenc ügyvéd urat.

Előterjesztőként a javaslatot nem kívánta kiegészíteni. A Közgyűlés harmadik alkalommal tárgyalja az előterjesztést. A tulajdonosokkal történő egyeztetést követően a végleges szerződés-tervezet került a Közgyűlés elé.

Katanics Sándor:

A Közgyűlés 2011. augusztusában és júniusában tárgyalta az előterjesztést. A tulajdoni lapon szerepel egy bejegyzés, melyet az E-ON ÉDÁSZ jegyeztetett be a vezeték nyomvonalra vonatkozóan. Befolyásolja-e ez valamilyen módon a terület használatát a későbbiekben? Az előterjesztés korábbi tárgyalásakor Polgármester úr

érvei között előkelő helyen szerepelt, hogy a Közgyűlésnek azért kell gyorsan dönteni az előszerződés megkötésének elfogadásáról, illetve a több mint 19 hektáros területet megszerzéséről, mert rövid távon, 5 éven belül a város életében jelentős változások elindítója lehet. Már akkor sem igazán értette, hogy az Önkormányzat mennyire jár jól azzal, ha ezt az adásvételi szerződést megköti. 2011-ben a vételárnak egy részletét sem kell kifizetni. A mai napra bebizonyosodott, hogy Polgármester úr érve nem érv, hiszen 2011 októberében a terület még mindig nem került az önkormányzat birtokába. Az eladó az előszerződésben rögzített feltételekben tartotta az álláspontját. Baumgartner Lajos a Pénzügyi Bizottság egyik rendkívüli ülésén célzásokat tett arra, hogy a vételárban jelentős csökkenéseket fog elérni esetleg az Önkormányzat. Ebből semmi sem teljesült, mert ugyanannyiért és ugyanazokkal a határidőkkel veszi meg az önkormányzat a területet. Véleménye, hogy kapkodva kötöttek egy előzetes megállapodást. A mai napig vitatja azt, hogy a vételár mennyire elfogadható. Képviselőként ehhez joga van akkor is, ha 150 különböző szakvélemény erősíti meg azt, hogy ez egy rendkívül jó üzlet volt. Fényesen beigazolódott, hogy egy rendkívül rossz üzletet kötöttek. Elismerés illeti az eladókat, hiszen mindvégig mindenben tartották álláspontjukat. Az Önkormányzat nem tudta a városban élők érdekeit jól képviselni, hiszen nem tudott kedvezőbb árat kialakítani. Változatlanul fenntartja érveit. Érvényes bírósági döntés született, a terület visszakerült az Önkormányzat tulajdonába. Nem lehet tudni, hogy mennyi ideig fog húzódni az ügy, de azt gondolja, hogy más terület megvásárlásának a lehetősége is szóba kerülhetett volna. Ezt változatlanul nem érti, éppen ezért támogatni sem tudja. Kitarthat az eredeti álláspontja mellett.

Nagy Piroska:

Az Önkormányzat a szóban forgó területet ipari célú felhasználásra kívánja megvásárolni. A koncepció azt mutatja, hogy az Önkormányzat a helyi gazdaság, az innováció és versenyképesség növelése érdekében kívánja az ingatlant hasznosítani, illetve rendelkezésére állítani. Mit jelent az, hogy a besorolása most kivett állandó jelleggel tárolásra használt terület? Az önkormányzat ezzel elérheti-e a kívánt célt, amiért a területet meg kívánta vásárolni? Abban az esetben, ha a Bíróság megítélné a Budawest Zrt. kártérítését azzal a lehetőséggel, hogy a 6. pontban szereplő kötelezettségvállalás esetén az eladó vállal kötelezettséget, hogy ezt az utat használni tudja az Önkormányzat, akkor mi történik ebben az esetben? Ez esetben a kötelezettségvállalás érvényben marad-e, számon kérhető-e az eladótól?

Gerstmár Ferenc:

Tájékoztatta a Közgyűlés tagjait, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság nem támogatta sem az előterjesztést, sem a határozati javaslatot. Polgármester úrtól kérdezte, hogy még mindig jó üzletnek tartja-e ezt az

ingatlanvásárlást? Az elmúlt hónapokban milyen potenciális befektetőkkel folytak tárgyalások?

Forgóné Kelemen Judit:

A Jobbik Magyarországért Mozgalom kezdetektől fogva nem támogatta ezt a vásárlási szándékot. A korábbi egyeztetések alkalmával felmerült, hogy a vételárat az Önkormányzat az eladásra szánt ingatlanokból befolyt összegből kívánja fedezni. Múlt hónapban, a költségvetés módosításában szerepelt, hogy a szándéknak csak a 1,5 %-a teljesült. Most is úgy látja-e polgármester úr, hogy az eladott ingatlanok ára fedezni fogja ennek a teleknek a vételi árát?

Porga Gyula:

Katanics Sándor képviselő úr azt mondta, hogy az Önkormányzat kapkod, elhamarkodott döntést hoz. Kapkodásról nehezen lehet beszélni, hiszen a Közgyűlés most tárgyalja harmadszor ezt az előterjesztést. Ugyanazokat az érveket tudja most is elmondani, mint amiket elmondott az első és a második tárgyalásnál is. Veszprém városnak ipari parki fejlesztésre alkalmas kijelölt területe ez a terület, ahol most ingatlant kíván az Önkormányzat vásárolni. Győrnek, Tatabányának és Székesfehérvárnak azért van ipari vonzó kapacitása, mert van arra alkalmas területe. Örök fájdalom a városnak, hogy a Haribo nem Veszprémben telepedett le. Valószínű, hogy azért nem jött a városban, mert nem volt arra alkalmas területe. Ma Magyarország egyik legnagyobb problémája, hogy szűkösek a munkahelyek. Meggyőződése, hogy Veszprém fekvése, az egyetem jelenléte és az itt lévő cégeknek a sikeres működése meghozza a sikert. A városban a VALEO és a Continental folyamatosan fejleszt. Az itt működő cégek jól érzik magukat és folyamatosan fejlesztenek, de bezárja a várost a környűrű, és nincs hasznosításra alkalmas terület. Gerstmár Ferenc képviselő úr kérdezte, hogy történtek-e tárgyalások? Igen történtek, de jelen pillanatban nem érdeke a befektetőnek, hogy erről nyilvánosan beszéljen. Döntési helyzet esetén tájékoztatni fogja mind a nyilvánosságot, mind a Közgyűlés tagjait. Számos tárgyalást folytattak az elmúlt időben, elindult a vállalkozói, befektetői érdeklődés Veszprém irányába. Hiszi, hogy rövid határidőn belül újabb sikerekről tudja tájékoztatni a közvéleményt. A fejlesztésekhez szükséges az infrastruktúrát biztosítani. Ennek ez az egyetlen módja. A vételi ár tárgyalása során született egy megállapodás, melyet a Közgyűlés elfogadott. Magánemberként és polgármesterként is azt az álláspontot követi, hogyha valakivel megállapodott, akkor a másik féltől is elvárja, hogy tartsa a szavát. Olvasatában nem tisztességes üzleti magatartás, ha alkudozni kezdett volna a vételárat illetően.

Józsa Tamás:

Katanics Sándor képviselő kérdésére válaszolva elmondta, hogy a magas feszültségű kábel mindig is a területen volt. Ez a bejegyzés a fennálló viszonyokban, a szerződéses feltételekben nem idézett elő változást. Az állandó tárolásra használt terület kategória létesítésére azért volt szükség, mert erre voltak adottak a feltételek. A beruházási terület, mint kategória létesítése sokkal időigényesebb és bonyolultabb eljárást jelentett volna és feltételezhetően a rendezési tervet is kellett volna módosítani. A rendezési terv módosítását akkor célszerű megtenni, ha tényleges befektető tényleges igényeit lehet majd szempontként figyelembe venni. Változatlanul ugyanaz a jogi kategória érvényes az úttal kapcsolatban, hogy forgalom elől nem elzárt út, hanem magántulajdonban van, de jogszabályi hivatkozással forgalmat korlátozni ezen az útszakaszon nem lehet.

Dr. Bősze Ferenc:

Polgármester úr politikai és gazdasági érvelése minden szempontból tökéletes volt. A terület jelenlegi besorolása egy korábbi ciklusban történt. Elgondolkodtató, hogy egy város korábban miért szűkítette be ennyire lehetőségét. Ezt ettől a Közgyűléstől számon kérni nem korrekt magatartás. Nyilvánvaló, hogy érinti ez azokat, akik a képviselők közül a második, harmadik esetleg negyedik ciklusukat töltik. Úgy gondolja, hogy ezt ide adresszálni nem volt korrekt. Mindenben úgy van, ahogy Polgármester úr mondta, hogy ennek a gazdasági lehetősége adott. Kérdés hangzott el az út témájában. Józsa Tamás úr által elmondottakat kiegészítve elmondta, hogy a besorolás úgy szól, hogy közforgalom elől el nem zárt magánút. A jogi garanciája és minősítése nem az eladó, hanem a jogszabály által biztosított feltétel, tehát a vevő számára sokkal erősebb garancia, amit a jog biztosít ehhez a fogalomhoz, még az eladó is szavatolja. Az eladó könnyen szavatol olyat, amit egyébként a jogszabály biztosít a vevő számára, így hát nagy nehézséget nem okozott ezt a nyilatkozatot megtenni. Véleménye, hogy az Önkormányzat kellő módon körüljárta a terület megvásárlását, elkészült ennek a kontrollja. Nemcsak az eladók, hanem Veszprém polgárai is jól jártak. Erre nyilván a jövő fog választ adni, és amikor ez a válasz a természetben megjelenik, Polgármester úr csak egy mondattal fog majd utalni arra, hogy megérkezett a válasz a kétkedőknek.

Katanics Sándor:

A kapkodó szót helyesbítette előkészítetlenre, amit az elmúlt félév is bizonyít. A vita során Baumgartner Lajos bizottsági elnök úr arra hivatkozott, hogy az eladó nem teljesítette a kötelezettségeit, és azért húzódott el időben. Végigolvasva az akkori ügyvédi irodából kapott levelet is és több minden mást, valószínű, hogy nem teljesen ez történt. Ezt a következtetést vont le, az ügyvédi iroda is kiállt a mellett, hogy ők nem mulasztottak, ugyanakkor a jegyzőkönyvekben az is szerepelt, hogy

szerettek volna az áron alkudni, ami nem sikerült. Dr. Bósze Ferenc ügyvéd úrnak elmondta, hogy azok a képviselők, akik már az előző ciklusban 2006 és 2010. között is itt voltak, vagy még régebben, mindig egy adott helyzetben, a városnak egy adott költségvetési állapotában tudtak döntéseket hozni. Az önkormányzat nyilvánvalóan a kárpótlás után nem tudta azonnal megtenni, hogy a város környékén az összes lehetséges területet befektetési céllal felvásárolja. Hozzá tartozik ehhez a történethez az is, hogy ingyenesen az államtól az önkormányzat meg tudta szerezni a szentkirályszabadjai reptér területét. Ami azóta történt, az nyilvánvalóan más megvilágításba helyezi a történetet. A befektetővel több alkalommal tárgyalt az önkormányzat, hitték hogy segíteni fogják az elképzeléseket. Alakult, ahogy alakult. Jó szerződéseket kötöttek, mert az élet azt bizonyítja, hogy ezek a szerződések helytállóak voltak, azért ítélte a bíróság az önkormányzatoknak vissza ezt a területet.

Forgóné Kelemen Judit:

Kérdésére nem kapott választ. A tervezett ingatlan eladások 1,5 %-a teljesült, hol van a fedezet a 400 millió forintot meghaladó összegre?

Hartmann Ferenc:

Ebben a teremben egyetlen korábbi képviselő-testület képviselő tagja nem vonta kétségbe, hogy fejlesztési terület szükséges a városban, legyen szó intézményekről, vállalkozásokról, gazdaságfejlesztésről. Felelevenített néhány fejlesztési területet. Példaként említette az északi körgyűrű melletti területet, amelyet ingyenesen szerzett meg az államtól az önkormányzat. Történt területvásárlás a Sportcsarnok és a mellette lévő parkoló megépítésére, a déli intézményterületen még most is vannak üres, fejlesztésre alkalmas területek. A szükséges utépítésekhez is szerzett területeket az önkormányzat. Az egyik legnagyobb ilyen jelentőségű terület, amiről már Katanics Sándor képviselő úr is beszélt, az a Veszprém Szentkirályszabadjai repülőtér, amelyet ingyenesen szerzett meg állami tulajdonból a két önkormányzat, és amelynek még egy ingyenesen nem átadott részére mai napig is igényt tartanak. Ennek a területnek a jelentős része alkalmas ipari park létesítésére. A jelenlegi tulajdonos ipari parki pályázatát a Városfejlesztési Bizottság az előző ciklusban vonakodva támogatta. Abban az esetben, ha az önkormányzat korrekten együtt működött volna a Budawest Zrt-vel vagy más befektetőt keresett volna, akkor lehet, hogy előbbre járnánk ebben az ügyben. Nemesvámosra annak idején azért települtek a cégek, mert a terület mellett lényegesen alacsonyabb volt az iparüzési adója a településnek. Veszprém nem adott senkinek sem adókedvezményt, pláne nem az EU csatlakozást követően, akkor már nem is tehetné. Az úttal kapcsolatban előfordulhat a jogszabályi előírásoknak megfelelően az út forgalomképességének korlátozása. Azt kívánja, hogy ne kerüljön rá sor, ha már a többség úgy dönt, hogy ezt a területet mindenképpen megvásárolja az önkormányzat.

Nagy Piroska:

Képviselőtársai már beszéltek arról, amit elmondott volna, ezért a véleménynyilvánítástól elállt.

Némedi Lajos:

Gerstmár Ferenc képviselő úrnak mondta, hogy tegnapi nap folyamán egy más ügy kapcsán egyeztetett egy veszprémi vállalkozóval, aki azt jelezte, hogy a közeljövőben, belátható időn belül keresnek a városban 1-1,5 hektár nagyságú területet, amit szeretnének megvásárolni saját tulajdonú vállalkozást ott megújítani. Ezzel azt akarta jelezni, hogy a helyzet biztató. Véleménye, hogy a városnak szüksége van erre a területre. Biztos abban, hogy belátható időn belül lesznek olyan vállalkozók, akiknek erre a területre igényük lesz.

Porga Gyula:

Forgóné Kelemen Judit kérdésére válaszolva elmondta, hogy az idei év költségvetését nem érinti ez az adásvétel. Ez volt az egyik előnye az adásvételi szerződésnek, hogy csak a 2012. évi költségvetést fogja terhelni a vételár egy része. A 2012. évi költségvetésben meg fogják teremteni az ehhez szükséges fedezetet. A korábbi időszakban az ingatlanértékesítésből befolyt összeget az önkormányzat a működési költségekbe fordította vissza. Fontos, hogy az önkormányzat az ingatlanokkal lehetőség szerint jól gazdálkodjon, és a befolyt forrást fejlesztésre használja fel. Ez egy jó cél, ez egy jó terület, és az ingatlaneladásból befolyó bevételt ingatlanfejlesztésre kell fordítani, de ez a 2012-es költségvetésnek a feladata lesz, hogy ezt a kérdést rendezze.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 13 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 4 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
285/2011. (X.28.) VMJVÖK határozata
a Veszprém külterület 0231/8 hrsz-ú ingatlan megvásárlásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta „*A Veszprém Külterület 0231/8 hrsz-ú – repülőtér mellett – ingatlan megvásárlása ipari célú hasznosítás érdekében, végleges adásvételi szerződés jóváhagyása*” című előterjesztést, és az alábbi döntést hozza:

1. A Közgyűlés támogatja a Veszprém, külterület 0231/8 hrszú ingatlan megvásárlását és a határozati javaslat 1. számú mellékleteként csatolt végleges adásvételi szerződést jóváhagyja.
2. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására és a tulajdonosváltás ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetéséhez szükséges intézkedések megtételére.
3. A Közgyűlés az adásvételi szerződés tárgyát képező ingatlan – Veszprém 0231/8 hrsz. - vételárát 2100 Ft /m², azaz Kettőezer-egyszáz Ft / m² egységár alapulvételével 406.360.500 Ft, azaz négyszázhatmillió-háromszázhatvanezer-ötszáz forint összegben határozza meg, oly módon, hogy a vételár kifizetésekor az infláció mértékének a kifizetés időpontjában aktuális változását a KSH index alapján kell figyelembe venni, s az esedékes vételárrész kifizetést a vevő ennek megfelelően teljesíti.
4. A Közgyűlés a tárgyi ingatlan (Veszprém, 0231/8 hrsz.) vételárának a fizetési ütemezésére az alábbiak szerint vállal kötelezettséget az 1. pontban jóváhagyott adásvételi szerződés szerint:
 1. részlet: 2012. március 15-ig a vételár 30 %-a azaz 121.908.150,- Ft
 2. részlet: 2013. április 30-ig a vételár 25 %-a azaz 101.590.125,- Ft
 3. részlet: 2014. április 30-ig a vételár 20 %-a azaz 81.272.100,- Ft
 4. részlet: 2015. április 30-ig a vételár 25 %-a azaz 101.590.125,- Ftinflációs mértékkel korrigált összege kerül kifizetésre az eladók tulajdoni hányadainak megfelelő arányában.

Felelős: Porga Gyula polgármester az ingatlan adásvételi szerződés aláírásáért

A határozatban foglalt feladatok végrehajtásáért felelős köztisztviselők:

2. pont tekintetében: Józsa Tamás kabinetfőnök, az adásvételi szerződés aláírásának előkészítéséért

4. pont tekintetében: Scher Ágota irodavezető

Határidő:

2. ponthoz: 2011. október 31.

4. ponthoz: az abban foglalt határnapok

A polgármester 10 óra 25 perckor szünetet rendelt el.

A szünetben került sor Veszprém Város Ösztöndíjasa cím átadására. Idén 8 pályázat érkezett, a rendeletben rögzített pontszámozás szerinti rangsorolás után 4 nyertes pályázó e Közgyűlés keretében vehette át az elismerést. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 2011/2012. tanévre Veszprém Város

Ösztöndíjasa címet és 10 hónapon keresztül havi 20.000,- forint összegű ösztöndíjat adományozott Mester Gábornak, Novoszel Csillának, Sí Gergely Attilának és Tanai Editnek. A díjakat Porga Gyula polgármester és Halmay György bizottsági elnök adta át.

A Közgyűlés 11 órakor folytatta munkáját.

(Némedi Lajos alpolgármester és Halmay György képviselő nem tért vissza az ülésroomba. A jelen lévő képviselők száma: 16 fő.)

13.) Tájékoztató a hajléktalanok helyzetéről

**Előadó: Némedi Lajos
alpolgármester**

Porga Gyula:

A napirend tárgyalásánál köszöntötte Vecsei Miklóst, a Magyar Máltai Szeretetszolgálat alelnökét, Lőrincz Norbert régióvezetőt és Szabó Pétert, a veszprémi intézet vezetőjét. Elmondta, hogy Vecsei Miklóssal kéthavonta találkoznak, figyelemmel kísérik a városban zajló, hajléktalanokat érintő problémákat. A veszprémiek büszkék lehetnek arra a szociális rehabilitációra, ami a „Pokoli toronyban” zajlott. Fontos a Közgyűlés nyilvánosságát kihasználni, hogy a közelgő tél milyen feladatokat ró a hajléktalan ellátásra. Vecsei Miklós nemcsak Magyarországon, hanem nemzetközileg elismert szaktekintélye a probléma kezelésének. Nagy tisztesség, hogy ő segíti a városi intézmény működését.

Vecsei Miklós:

Köszöntötte a Közgyűlés tagjait. Olvasta az elkészült előterjesztést. Nagyon örülne annak, ha olyan képviselője lenne, aki ennyire beleássa magát ebbe a kérdésbe. A tájékoztatóban nagyon tetszett az, hogy az oppozíciók is benne voltak. Az ombudsmani beidézés korrektté tette az egész tájékoztatót. Voltak azonban olyan gondolatok, amivel nem értett egyet. Könnyű egy olyan városban dolgozni, ahol a helyi politika ennyire támogatja az ügyet. Az elmúlt hetekben hihetetlen nagy viták voltak Budapesten hajléktalan ügyben. Olyan politikai szinteket meghaladó üggyé vált, amit nagyon nehéz utána szakmai nyelvre lefordítani. Lényegesen egyszerűbb a helyzet Veszprémben, mint Budapesten, viszont sok hasonlóság is van. Az egyik nagy vita Budapesten, hogy Budapest nem akarja a vidék problémáját megoldani. A vidéki nyomor ha megjelenik egy nagy városban mit lehet vele kezdeni. A másik, hogy mennyibe kerül 100 hajléktalan ember elhelyezése. Erre azt szokta válaszolni, hogy mennyibe kerül 100 beteg meggyógyítása. Veszprémben 100 néven nevezhető

diagnosztizált hajléktalan emberről lehet beszélni. Az intézményrendszer stabilan működik. Tavasszal a drogambulancia mellett működő 20 ágy megszűnt, az ott lakókat be kellett fogadniuk. A „Pokoli torony” 3. szintjén Magyarország egyik legmodernebb szállóját nyitották meg. Aki bejön, senki nem fogja azt mondani, hogy hajléktalanok lakják, pedig olyan bátor kísérlet, hogy férfiak, nők és párok egy folyosón laknak, mint normálisan ahogy egyébként lakni kell. Nincsen több probléma mint máshol. Régóta küzdenek azért, hogy megszülessen az Országos Hajléktalan Stratégia. Budapestnek van már koncepciója, Győri Péterrel írták, aminek középpontjában az egyéni diagnózis alapú ellátás van. Minden egyes emberre ugyanolyan diagnózis és ugyanolyan esetképzelést kell majd feltárni, mint bármelyik betegről. Nem minden szociális betegség gyógyítható, ugyan úgy, mint ahogy nem minden egészségügyi betegség sem gyógyítható. A 100 hajléktalانبól 80 hajléktalant valószínűleg el fognak tudni helyezni, 20 hajléktalant pedig nem. Kérte, hogy a 20-ról akkor beszéljenek majd, ha a 80-at elhelyezték, mert addigra lehet, hogy már nem lesz 20, csak 15. Úgy látja, hogy azok az eszközök, amik jelenleg rendelkezésre állnak majdnem elegendők. Kérte Polgármester urat, hogy rendszeresen szervezzenek egy kerekasztalt, melyen vegyen részt a megyei kórház igazgatója, a rendőrkapitány, a közterület-felügyelet vezetője és a Magyar Máltai Szeretetszolgálat képviselője. A beosztottak akkor működnek igazán jól, ha látják, hogy mennyire erős a szándék. Egy utcán élő embernek egyszerre lehet súlyos egészségügyi problémája, lehet, hogy rendészeti problémák is vannak vele, lehet egyszerre pszichiátriai problémás, alkoholbeteg. Ez nem olyan egyszerű sem a rendőrnek, sem a hajléktalan ellátónak. Akkor tudnak előrehaladni, ha ezt a kérdést meg tudják oldani. Ma a legjobb hajléktalan ellátás Szombathelyen van. Ott odáig jutottak, hogy már csak 14 ember van az utcán. Tudják hol fog aludni. Vannak éjszakai café nevű elképzelések, hogy hova tereljék be azt az embert, aki egyébként tényleg összeférhetetlen.

Az utcán élők közül 20 %, aki nem veszprémi vagy nem veszprémi illetékességű. Az intézményekben lakóknál pedig lényegesen nagyobb 60 % körüli, akik veszprémi születésűek vagy állandó lakcímük valaha volt Veszprémbe. A történelemben mindig a nagyváros vonzotta a túlélésért küzdőket. Ez is csak olyan módon orvosolható, ha egyből a megérkezésük után valamilyen módon találkozhatnak velük, mert visszafordítható a folyamat. Belátható, hogyha valaki egy kis településen válik hajléktalanná, akkor sokkal nehezebb szocializálni a nagyvárosra, mint ott megoldani a helyi problémáját. Sok esetben egy kisebb összegű támogatás a családnak segíthet. Veszprém nem tudja megoldani Veszprém megyének a hajléktalan problémáját. Elmondta, hogy az idei télre felkészültek. Azokat az embereket, akiket elértek, fogják tudni gondozni. Polgármester úrral megbeszéltek, hogy tavaszra készítenék el közösen a Veszprémi Hajléktalan Stratégiát, melyben már szerepelnének azok a rendészeti elemek, amik mondjuk a budapesti rendeletben is szerepelnek, a kukázásra, a koldulásra is kitérve. Örülne annak, ha előbb a szociális elemek lennének megoldva, és csak ezután születne meg a rendelet. A „Pokoli torony” esetében nem született csoda, hanem egy nagyon

szigorú szociális ellátórendszer állt fel. Reméli, hogy november folyamán közösen meg tudják látogatni az intézményt.

Némethné Károlyi Jolán:

Köszönetet mondott mindazoknak, akik elkészítették ezt az igazán részletes tájékoztatót a Veszprémben hajléktalan létben élők helyzetéről, életlehetőségeiről. A Magyar Máltai Szeretetszolgálat munkatársai magas szakmai hozzáértéssel mindent megtesznek azokért, akik valamilyen okból, akár önhibájukon kívül hajléktalan sorsa jutottak. A hajléktalan sorsa jutottak között vannak olyan személyek, csoportok, akik nem élnek a számukra nyújtott lehetőségekkel, nem hajlandóak elfogadni a szabályokat, még ha az az életminőségük javításával jár is. Valószínűleg közülük kerülnek ki azok a személyek, akik életmódjukkal, magatartásukkal zavarják, gyakran megbotránkoztatják a Haszkovó, Jutasi úti lakótelep egyes társasházainak lakóit. Ez lehet az a 14-20 ember, akiről Vecsei Miklós is említést tett. Képviselői fogadó óráin a legtöbb lakossági panasz az azokban az épületekben élő lakóktól érkeztek, ahol gyakran nagy létszámban jelennek meg a hajléktalanok, hiszen ők életmódjukkal, cselekedeteikkel zavarják a lakók életét. A lakótelep óvodáinak is gondot jelentenek, hiszen gyakran bent éjszakáznak az udvarokon, esetleg a gyermekek játszóházaiban. Ott tartózkodásuk azzal jár, hogy reggelente takarítással kell kezdeni az eldobált szemét miatt. Gyakran a szemétnél komolyabb, a közegészségügyet is veszélyeztető dolgokkal együtt. A Bóbita óvodára a hasonló cselekedetek megelőzőse miatt rakattak térfelügyelő kamerát. A hajléktalanok gondozása, emberhez méltó életfeltételeik biztosítása nagyon fontos feladat. Kérte, hogy azokról a polgárokról se feledkezzenek meg, akik nap mint nap együtt élnek a hajléktalanok megjelenésével, hideg időben gyakran a lépcsőházaikban éjszakáznak és viselkedésükkel zavarják az ott élők életét. Arra kérte az illetékeseket, segítsék a probléma olyan irányú kezelését, megoldását, hogy a lakótelepen élő polgárok is élhetőnek érezzék a lakókörnyezetüket.

Forgóné Kelemen Judit:

Az elsődleges feladat annak megelőzése, hogy valaki hajléktalanná váljon. Az erőinket ide kellene összpontosítani, és ha már bekövetkezett az az állapot, hogy valaki elveszti a lakását, az utcára kerül, és nem hajlandó bekapcsolódni a hajléktalan ellátásba, akkor elengedhetetlen, hogy elgondolkozzunk azon, hogy miért nem? Az ő érdeke, és a társadalom érdeke is az lenne, hogy ezt a helyzetet rövid időn belül át tudja hidalni. Örült annak, hogy a hajléktalanok ellátása az egészségüggyel, illetve a betegellátással lett összehasonlítva. Akár az egészségügy, akár a hajléktalan helyzet kezelése valahol gazdasági kérdés, és valakiknek ez üzletet is jelent. A bizottsági ülésen felvetődött az a gondolat, hogy nemcsak a szakemberek véleményét kellene meghallgatni, hanem az érintettekét is. A hajléktalanok társadalomba való integrálása és a munkának a kérdése is felvetődött bizottsági ülésen, ahol javasolták, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő

kiskertek egy részét felajánlják hajléktalanok számára. Ez egyrészt lekötne szabadidejüket, fizikai tevékenységet jelentene és a kertművelésből még haszon is lenne, pozitív életélményhez juttatná őket. A munka világa felé is terelné őket és a saját ellátásba is besegíthetne. Nem gondolja, hogy Veszprém városának kellene a megyei hajléktalan ügyet 100 %-ban megoldani.

Stigelmaier Józsefné:

Sajnos választókerületében is igen nagy problémát jelent a hajléktalanok jelenléte. Egy hete volt a Magyar Máltai Szeretetszolgálat nappali befogadása házában egy gyűlés, ahol részt vettek a rendőrség, a kórház, a közterület-felügyelők, a mentők képviselői. Az Önkormányzatot ő képviselte. Ezen a megbeszélésen kérte képviselőtársai nevében, hogy minden egyes szakmai megbeszélésen szeretnének részt venni. A problémát csak közösen lehet megoldani. Üdvözlí azt, amit a Magyar Máltai Szeretetszolgálat megpróbál tenni a hajléktalanok gondozásával kapcsolatosan. Szóba került az a 20 fő, akik problémát jelentenek a hajléktalan ellátásban és az adott város területén levő lakosság nyugalma is gyakran zavarják. Megkésettnek tartja azt, hogy majd csak tavasszal fognak erre valamit kidolgozni. Köztudott, hogy a hajléktalanság problémája a hideg idő bejövetelével következik be, ez leginkább a panel lakótelepeket érinti. Választókerületében egy erdővel övezett rész is van, ahol tavasszal a hajléktalanok után rendet raktak. A városnak ez plusz költséget jelentett. Ezt nem tudja elfogadni, és igazat kell adnia azoknak a polgároknak, akik az erdőbe járva arra bukkannak, hogy ott milyen áldatlan állapotok vannak. Tudomásul veszik azt, hogy a Magyar Máltai Szeretetszolgálat nem egy erőszervezet, hanem segélynyújtó szervezet, de valami olyan megoldást kellene találni, ahol rá lehet a hajléktalanokat bírni arra, hogy a környezetüket rakják rendbe, tartsák tisztán, ne tegyenek tönkre semmit. Környezetszennyezést minden olyan esetben végrehajtanak, amikor az általuk lakott erdőterületre odahordják a lomot és hegymagasságba nő a szemét. Arra kérte a Magyar Máltai Szeretetszolgálat jelen lévő képviselőjét, Vecsei Miklós urat, hogy ezekre a szakmai megbeszélésekre minden egyes esetben hívják meg az önkormányzati képviselőket. Tudja támogatni azt, hogy Veszprém városában a most kiosztandó földterületeket közül egy nagyobb földterületet kapjon a Magyar Máltai Szeretetszolgálat, ahol földműveléssel és állattartással egybekötve önállóvá tehetné a gondozottakat.

Nagy Piroska:

A hajléktalanság a jelenlegi gazdasági, társadalmi viszonyok között létrejött olyan életmód, ami konfliktusként jelenik meg a lakótelepen, Veszprém város területén. A hajléktalanság nemcsak városi probléma, hanem országos, illetve EU-s probléma is. 2015-ig az Európai Unió célként tűzte ki, hogy az utcán hajléktalansággal küszködő emberek problémáira a lakosság konfliktushelyzetének megoldása érdekében javaslattal fog élni. Azon a lakótelepen lakik, ahol a leginkább jelentkezik

a probléma. Sajnos a vélt vagy valós vészhelyzetet az ott élők egyből rendőrségi intézkedéssel oldják meg. Örömet fejezte ki, hogy egy közös gondolkodás indult el. A hajléktalan emberek esetében felmerül az alapvető jogok sérelmének kérdése is. Dr. Szabó Máté országgyűlési biztos megfogalmazta, hogy a hajléktalanság az egy olyan helyzet, amibe bekerülnek az emberek és nem önszándékukban, szándékosan kerülnek nagyon sokan ebbe a helyzetbe. Amikor szankcionálják a guberálást vagy a rendőrség fogatosító eljárást indít, akkor figyelembe kell venni, hogy az emberi méltósághoz az emberi szabadságjogokhoz az intézkedés mennyire köthető. A problémát napirendre kellett tűzni, mindenki véleménye fontos, de figyelembe kell venni azt is, hogy a rendőrség közrendészeti kérdésként kezeli a problémát. A rendőrségtől kapott adatok alapján a város területén 200 fő nyilvántartott hajléktalan van, kimutatásuk szerint 122 fő az utcai aktív. Ebbe nem számolták bele azokat, akik a Csatárhegyen bodegákban és egyéb alkalmatlanságokba élnek, így a rendőrség 250 főről beszél. Összesítésük alapján 45-50 % nem veszprémi illetőségű. A búvóhelyek tekintetében számtalan helyet felsorolt a rendőrség. Nemcsak a Haszkovót említették meg, hanem a Vécsey utcát, a Tesco aluljárót, a Kálvária dombot, a Hotel parkoló mögötti részét, a Kórház utcát. Ezeken a területeken közegészségügyi problémát is jelent a hajléktalanok szemetelése. Lehangelő az a bűnelkövetési adat, melyet hajléktalanok követtek el, viszont jelentős a hajléktalanok sérelmére elkövetett bűncselekmények száma is. A rendőrség 92 olyan szabálysértési eljárást sorolt fel, amelyek valóban problémát jelentettek számukra. Az önkormányzat a Magyar Máltai Szeretetszolgálatnak éves szinten 60 millió forint támogatást nyújt, a rendőrség 6 millió forintos támogatást kap a rendezvények közbiztonsági biztosításához. A regisztrált esetekből a legtöbb alkalommal a lakosok nem az utcai segítőszolgálatot hívják, hanem rendészeti kérdésnek tekintik a hajléktalankérdést. A rendőrséghez fordulnak elvonva ezzel azt az erőt, amit a bűnmegelőzésre, a valós bűncselekmények felderítésére fordíthatnának. Úgy gondolja, hogy a tájékoztatás sem elegendő, hiszen az utcai szolgálatnak az elérhetősége nincs a köztudatban. Pintér Sándor belügyminiszter úr nyilatkozata társadalmi feszültséget váltott ki, aki elmondta, hogy egy hajléktalan az államnak átlagosan 99.000,- forintjába kerül, miközben családok 78.000,- forintos minimálbérből élnek. A közfoglalkoztatás keretében bruttó 57.000,- forintot kapnak 8 órás munkával az emberek, melyből adót fizetnek, eltartják családtagokat, és remélhetőleg tartózkodnak minden olyan szabálysértéstől, ami a többi polgártársukat esetleg irritálná. New Yorkban a hajléktalan kérdést részben megoldották, a szemétből a szemét eltakarítására tett munka kötelezésére, ezáltal az ő keresetképességük előteremtésére fordítottak megfelelő kormányzati és helyi erőket. Ez javát szolgálta a köznek. Megköszönte, hogy a Közgyűlés napirendre tűzte a témát. Az előterjesztés elkészítése során sok segítséget nyújtott Angyal Éva irodavezető asszony is. Köszönet mondott a Magyar Máltai Szeretetszolgálat munkatársainak, a közterület-felügyelőknek, a polgárőröknek az elvégzett munkáért.

Baumgartner Lajos:

Hozzászólásában köszönetét fejezte ki a Magyar Máltai Szeretetszolgálatnak, mert hatalmas részük és felelősségük van a hajléktalan szolgáltatás ilyen színvonalon történő biztosításában. Az előterjesztésből egyértelműen kiolvasható, hogy az a fajta szolgáltatás, amit Veszprém városában tesznek, az példaértékű. Nem gondolta volna, hogy a „Pokoli torony” bevonása a rendszerbe országos jelentőséggel bírhat. Örül annak, hogy Veszprém városa vette a jelzést és bérlőkijelölési jogot vásárolt. Az elkövetkezendő időszakban további szerepet kell vállalni, a megkezdett utat tovább kell folytatni, hiszen amikor a Tulajdonosi Bizottság a bérlőkijelölését megtette, akkor egyértelműen az utcákról vagy az erdőből szeretett volna jelölni a „Pokoli torony”-ba. Több képviselőtársa jelezte, hogy a kiskertek művelésével a foglalkoztatás terápia jellege is megjelenhetne a hajléktalanság tekintetében. A Tulajdonosi Bizottság elnökeként javasolta, hogy a készülő koncepcióba építsék be ennek lehetőségét. Fogadóóráján szembesülnie kellett azzal, hogy többen kifogásolták a vasútállomás környékén lévő állapotokat. A hajléktalanok körülményeivel szembesülnék elsőként a városba érkezők, mivel a Vasútállomás közvetlen szomszédságában található a nappali ellátás. Nem tudja, hogy van-e lehetőség arra, hogy az állami tulajdonban lévő MÁV-területén oldják meg a problémát. A tájékoztatóból kiderült, hogy komoly létszám jelent meg a veszprémi hajléktalanok tekintetében, ez szomorúsággal töltötte el. Pozitív jelzés volt, hogy az utcai járatok számának növelését tervezik, ami azt mutatja, hogy még jobb ellátást kívánnak tenni a hajléktalanok tekintetében. Valóban nehéz kérdés maga a hajléktalanság, de valamit kezdeni kell vele. Jó munkát kívánt a Magyar Máltai Szeretetszolgálat munkatársainak. A koncepció tervezetét, ha lehet, osszák meg a Közgyűlés tagjaival.

Forgóné Kelemen Judit:

Vecsei Miklóstól kérdezte, hogy 1 hajléktalan ellátására milyen összegű támogatást kapnak a hajléktalanokat ellátó szervezetek? Elhangzott, hogy 99.000,- Ft/fő az állami támogatás, melyhez a Veszprémi Önkormányzat 60 millió forint támogatást nyújt, amihez még különböző szociális juttatások is járnak.

Vecsei Miklós:

A kérdésre válaszolva elmondta, hogy az állam 40.000,- forintot megközelítő összeget költ 1 hajléktalan ágyra havonta. Pintér Sándor belügyminiszter úr helytelen adatot mondott. Elmondta továbbá, hogy a rendőrség rendészeti eszközökkel kezeli a problémát. Nagy bajnak tartja, hogy a Szociális Minisztérium nem szól az ügyben. A Magyar Máltai Szeretetszolgálat sokat költ a hajléktalan ellátásra. Jó lenne, ha nem a hajléktalan ágyat finanszírozná az állam, hanem a hajléktalan embert, mert nagyon gyakran hamarabb juttatnák albérletbe és sokkal

olcsóbban, de azt nem fizeti ki az állam. A fővárosi koncepciónak az a lényege, hogy a főváros ami forrást ad, azt elsősorban az alternatívákra adja. Konkrét adat, hogy 10 kukázó emberből maximum 4 hajléktalan. Ez társadalmi kép. A legszegényebb háztartások Veszprémben is használják a nagyboltok kukáit konyhapénzüik kiegészítésére. A „Pokoli torony”-ban nem hajléktalanként élő idős emberek mindegyike kiegészíti a piacok szemeteiből az étrendjét. A kukázás és a hajléktalanság összeér, de a nyomorral ér össze. Képviselő asszony New Yorkot hozta fel példaként. Nem járt New Yorkban, de jól ismeri az ottani ellátást. A hajléktalanság problémáját úgy oldották meg, hogy New York kisebb érdekvégyesítéssel rendelkező területeire kiszorították a hajléktalanokat. A Magyar Máltai Szeretetszolgálat több kistérségnél dolgozik. Több olyan településsel találkoztak az elmúlt hetekben, ahol az önkormányzatnál ki van kapcsolva a villany, a telefon és minden más szolgáltatás. El lehet képzelni, hogy milyen gondoskodó tud lenni az ilyen önkormányzat. Ezekről a településekről el fognak jönni, hiszen a túlélés erősebb. A Magyar Máltai Szeretetszolgálatnál nincs zéró toleránsabb csapat. Minősíthetetlennek tartják, hogy ma Magyarországon az emberek egy része az utcán él. Egyetlen dolgot tesznek hozzá a pozitív zéró toleranciát. El lehet űzni a problémát, rendészeti eszközökkel arrébb lehet tolni, de az ország ettől nem gyógyul meg. Az egyéni diagnózis felállításával ezek az emberek visszailleszthetők a társadalomba. Szóba került a Vasútállomás területén lévő probléma is. A nappali melegedő tőszomszédságában önkormányzati tulajdonú ingatlan van, azt a területet szociális negyedde lehetne alakítani. Véleménye szerint a probléma közös akarattal orvosolható. A Máltai Szeretetszolgálat nem erőszakszervezet attól sokkal erőteljesebbek, nem úgy mint általában a szociális ellátó rendszer. A „Pokoli torony”-ba élő családok kizárólag előre fizetős órával rendelkezhetnek, nincs eladósodás. Az, aki nem fizet közös költséget, az nem használja a liftet. Nagyon következetesek a hajléktalanokkal szemben, és azt a 20 embert sem szeretnék az utcán hagyni. Tarthatatlan az az állapot, hogy egy hajléktalan az óvodába bemegy. A szemettel kapcsolatban elmondta, hogy az 1 hajléktalanra jutó szemétmennyiség az valóban nagyobb, mint az átlag, hiszen ők valóban nem dobnak szemetesbe semmit. A szemetet azonban nem ők termelik. Az erdészettel összefogva két hajléktalan ember a Jutasi út menti erdőt kitakarította, 70 m³ szemetet szedtek össze. Az, hogy a hajléktalan ember nem megy be a hajléktalanszállóba, mert kirabolják, ez sem igaz. A hajléktalan embereknek a hajléktalan ellátásban zárható szekrényük van. A hajléktalanszállók biztonságosak, tiszták, jó ellátást nyújtanak, és a téli ellátó időszakban pedig zsúfoltak. Kérte, hogy Nagy Piroska képviselő asszony által felsorolt területeket közösen nézzék meg, az utcai munkásszolgálattal. A Magyar Máltai Szeretetszolgálat ellátórendszere meg fogja oldani a kérdést.

Nagy Piroska:

Megköszönte a Magyar Máltai Szeretetszolgálatnak és képviselőtársainak, hogy a témában segítségnyújtással aktívan vettek részt, remélhetőleg erre a témára mindig oda fognak figyelni.

Porga Gyula:

Megköszönte a tájékoztatót és az elvégzett munkát. A hajléktalan ellátás folyamatosan napirenden lévő feladat mind az Önkormányzatnak, mind a Magyar Máltai Szeretetszolgálatnak.

A tájékoztatóhoz további kérdés hozzászólás nem volt, a Közgyűlés azt tudomásul vette.

14.) Döntés Veszprém, Szabadságpusztá településrészen városrészi önkormányzat létesítését célzó kezdeményezéséről

**Előadó: Hartmann Ferenc elnök,
Ügyrendi és Igazgatási Bizottság elnöke**

Porga Gyula:

Köszöntötte Nagy Zsoltnét, a Szabadság Lakótelepi Baráti Kör elnökét.

Hartmann Ferenc:

Kiemelte, hogy mérlegelésen alapuló döntést hoz a képviselő-testület, az előterjesztést minden bizottság tárgyalta. Elnézést kért képviselő társaitól azért, mert a Szabadság Lakótelepi Baráti Kör elnökének véleménye hivatali időben nem lett kiküldve, az írásos véleményt az ülést megelőzően azonban megkapták. A rendelkezésre álló információk alapján szakmailag nem tartja indokoltnak, hogy a településrészen városrészi önkormányzat létesüljön, hiszen egy kitűnően működő baráti kör tevékenykedik Szabadságpusztán.

Óvádi Péter:

Egyetértett Hartmann Ferenc képviselő úr által elmondottakkal, a Baráti Kör nagyon jól működik. Az előterjesztés készítése során Jegyző úrtól kapott egy felkérést, miszerint a területért felelős önkormányzati képviselőként véleményezze a részönkormányzat létrehozását. Mint minden kérdésben kikérte a Baráti Kör véleményét. Ez azt tartalmazta, hogy jó a kommunikáció a képviselővel, a továbbiakban is ezt a kommunikációs csatornát szeretnék használni. Települési képviselőként támogatta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Forgóné Kelemen Judit:

A kezdeményezés elindítása az ő nevéhez fűződik. Az eljárásnak megvannak a törvényi, illetve SZMSZ-beli feltételei. Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2011. (III.31.) önkormányzati rendeletben meghatározott feltételeknek eleget tett, megtörtént az aláírásgyűjtő ívek ellenőrzése. Polgármester úrral és Jegyző úrral a szükséges egyeztetések megvoltak. Elmondta, hogy az ország több településén működik részönkormányzat, nemcsak nagyvárosokban, hanem kisebb településeken is. Szabadságpuszta egy földrajzilag teljesen elkülönülő városrész, a településrész érdekeinek hangsúlyozása, képvisellete a városrészi önkormányzat hatáskörébe vonható, ha az megalakul. Az önrendelkezés, a döntések helyben való meghozatala közösségépítő erővel bír. A részönkormányzat testülete kizárólag a településrészt érintő ügyekben hatáskörrel is rendelkezik, amely véleménye szerint nem pótolható semmilyen más szervezet tevékenységével. Ha ez nem így lenne, akkor a részönkormányzat működését például Kádárta városrészben helyettesíthetné az ott működő Horgász Egyesület. Az előterjesztésben olvasható Óvádi Péter levelében, hogy a település lakosságának majdnem 80 %-a tagja az egyesületnek. Erre a bizonyítékot nem látja. A témában augusztusban lakossági fórumot szerveztek, ahol kb. 6-10 fő jelent meg a Baráti Kör részéről. A 2010-es önkormányzati választásokon 64 db szavazatot kapott az induló és nyert képviselő a 264 itt lakó választópolgártól, ez nem 80 % csak 24 %. Az összegyűjtött aláírások száma 53 volt és ebből 47-et fogadtak el, mivel 6 aláíró ideiglenes lakcímmel rendelkezett. Úgy gondolja, hogy képviselőtársainak nemcsak a Baráti Kör véleménye kellene, hogy iránymutató legyen. Az előterjesztés részét képezi a baráti kör elnökének levele is, mely a bizottsági üléseken nem képezte az előterjesztés mellékletét. Az előterjesztő az előterjesztés készítésekor nem olvasta ezt a levelet. Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzata kimondja, hogy az érintett képviselők véleményét meg kell kérni, a kérdésben a Közgyűlés dönt. Nem tudja, hogy a Baráti Kör levele hogy kerülhetett ide. Ezzel nincsen problémája, de úgy gondolja, hogy a másik oldalról is be lehetett volna kérni hasonló véleményt. A 2010-es önkormányzati választásokat követően, amikor megalakult az új önkormányzati testület, a Közgyűlés úgy döntött, hogy Gyulafirátóton és Kádártán legyen részönkormányzat. Az embereket akkor sem kérdezték meg személy szerint, hogy akarnak-e részönkormányzatot vagy nem. Ez egy politikai döntés volt az előzetes hagyományokon alapulva. Azt gondolja, hogy a mai előterjesztéssel sincsen olyan túl nagy baj, csak egy: az, hogy ezt a Jobbik Magyarországért Mozgalom kezdeményezte. A Közgyűlés tagjainak javasolta, hogy értékeljék felül eddigi álláspontjukat, és akár egy későbbi Közgyűlésen támogassák azt, hogy létrejöhessen a városnak egy újabb színfoltja. Ebből hátránya senkinek nem származik és azoknak a választópolgároknak az igénye is ki lenne elégítve, akik szerették volna, hogy létrejöjjön ez a részönkormányzat.

Dr. Strenner Zoltán:

2006 októberében az önkormányzati választások után képviselőként fogadóórát tartott Szabadságpusztán, hogy megismerkedjen az ott élőkkel, akik ehhez nem voltak hozzászokva. Képviselőként nyitott szívvel és kézzel ment oda, az ott élő emberek fogadóképesek voltak. A baráti társaság 2006-ban éledt újra. Fontos, hogy legyen egy olyan személy, aki összefogja a társaságot, ezért Elnök asszony sokat tett és dolgozott. 2010 októberében miután megváltoztak a körzethatárok, Óvádi Péter lett a képviselő, akinek úgy adta át a területet, hogy folytassa a megkezdett munkát. Nem igazán érti, hogy a részönkormányzat megalakítását miért kell ennyire erőltetni.

Katanics Sándor:

Elmondta, hogy Kádárta és Gyulafirátót városrészek esetében mindkét részönkormányzat jól működik. A két városrésznek az életében rendkívüli jelentőséggel bír az, hogy van városrészi önkormányzat. A rendszerváltást követően alakultak meg ezek a részönkormányzatok. Ennek elsődleges oka volt, hogy hosszú évszázadokon keresztül Kádárta és Gyulafirátót önálló települések voltak, éppen ezért meg kell hagyni, amennyire lehet, a mai jogszabályok adta körülmények között az önrendelkezés jogát. Természetes az is, hogy civil szervezetek jelentős számban működnek, hatékonyan cselekszenek. Nincs elvi akadálya annak, hogy Veszprém más városrészeiben is legyenek részönkormányzatok. Nem ért egyet azonban azzal, hogy ennyi részönkormányzati képviselő került megválasztásra 2010-ben. A civil szervezetek rendkívül igényesen, sokat dolgoznak és ezt egy belső elhivatottságból teszik, nem pedig azért, mert valamilyen elismerést várnak a munkájukért. Nem lenne szerencsés, hogy más városrészekben, így például Dózsavárosban legyen részönkormányzat. Véleménye szerint helyesen döntött a mindenkori testület akkor, amikor nem engedte kitágítani a kört. Nem támogatta újabb városrészekben a részönkormányzatok létrehívását.

Gerstmár Ferenc:

A részönkormányzatiságot támogathatónak és támogatandónak tartja abban az esetben, hogyha az alulról jövő kezdeményezés eredménye. Az előterjesztés és a kapcsolódó anyagok nem győzték meg arról, hogy ez egy igazi alulról jövő kezdeményezés lett volna, amit a városrészen lakók többsége igényelne. A képviselő-testület hozzáállása a szabadságpusztai részönkormányzat létrehozását illetően a későbbiekben is változhat annak a tekintetében, hogyha ez az alulról jövő kezdeményezés, megmutatja az igazi erejét és szándékát.

(Némedi Lajos alpolgármester visszatért az ülésterembe. A jelen lévő képviselők száma: 17 fő.)

Mihalovics Péter:

Elmondta, hogy Dózsavárosban, Jutaspusztán és Csererdőn is több ízben felmerült formális és informális beszélgetéseken, fórumokon a részönkormányzat alapításának lehetősége. Dózsavárosban 1 évvel ezelőtt állítottak fel egy tanácsot, ami kvázi egy „önálló köztársaságként” próbálja irányítani a városrészt. A tanácsba minden intézményvezető, civil szervezeti vezető, nyugdíjas klub vezető, helyi, gazdasági érdekkörök képviselői képviseltetni tudják magukat. Minden olyan döntést és döntés-előkészítést megvitatnak közösen, ami érinti közép- és hosszútávon a város fejlődését. Ez kiválóan működik a baráti kör koordinálása alatt. A tulajdonviszonyok rendezetlensége miatt Csererdőn 5 évvel ezelőtt a baráti kör volt az, aki segítséget tudott nyújtani a kétoldalú kommunikációban. Forgóné Kelemen Judit képviselő asszony gondolatait értetlenül fogadta. Képviselő asszony a választási eredményeket hozta fel egy részönkormányzati vitában. A kettő teljesen elválnak egymástól. A szabadságpusztai választópolgárok döntő többsége Óvádi Péter képviselőt hatalmazta fel azzal, hogy az ő területüket érintő kérdésekben véleményt fogalmazzon meg és döntéseket hozzon a Közgyűlés ülésein. A többségi demokrácia pontosan arról szól, hogy a választópolgárok, az ott élő lakosok többsége kinek a kezébe bízza a fölöttük történő döntések jogát és lehetőségét. A többségi demokrácia arról is szól, hogy a döntéshozók mennyire kérik ki a civilek, az érintettek a véleményét. Szerencsés helyzetnek tartja azt, hogy mind a korábbi képviselővel, mind a jelenlegi képviselővel szoros együttműködésben készítik elő a városrészt érintő döntéseket a baráti körrel. Egy kiváló egyesület működik Szabadságpusztán, az ott élők döntő többségnek az értékeit és az érdekeit képviselik. A döntés meghozatalakor három szereplő véleménye kell, hogy mérvadó legyen: a polgármesternek, a helyi képviselőnek és a helyi civil szervezetnek a véleménye. Mind a három releváns véleményt adó ember vagy intézmény egy irányba mutat. Abba az irányba, hogy ezt az előterjesztést a Közgyűlés ebben a formájában fogadja el. Egy horgász egyesület más céllal jön létre, mint egy olyan baráti kör, ami egy konkrét városrésznek az érdekeit akarja képviselni. Egy olyan egyesület, egy olyan baráti kör, ami kifejezetten azt célozza meg, hogy a lakókörnyezet épülését és szépülését javaslatokkal, ötletekkel vagy adott esetben kritikákkal segítse, annak a baráti körnek a véleménye ilyen döntések előtt mérvadó kell, hogy legyen. Számára ez lesz a mérvadó akkor, amikor döntését meghozza.

Nagy Piroska:

A részvételi demokrácia szerinte is olyan fontos kérdés, amit különösen egy független képviselőnek szem előtt kell tartania. A fejlődő önkormányzat és újragondolt értelmezések mellett elgondolkozhatnak azon, hogy egy alulról jövő kezdeményezésnek mikor teremtenek jogi hatályokat. Felvetődött benne, hogy egy pótló, alegre-típusú demokrácia és közösségi vélemény, vagy egy többségi demokrácia elveit hogyan tudja egy jó képviselő ötvözni és hogyan tudja azt a közeget megteremteni a választókörzetében, hogy egyik se essen sérelem alá. A

képviselői munkának rendkívüli erőssége a diplomáciai attitűd, ha azt fel tudja használni. Több képviselőtársa látja ennek a szükségességét, ennek hasznát veszik és gyakorolják ezeket a technikákat. Azok a képviselők, akik élnek ezzel a lehetőséggel, ezekkel az attitűdökkel, azok ki tudják alakítani azt a helyzetet, ami az ő feladatuk, és ami a képviselői eskütelükbe van, mindenképp a városért, a közösségért, a civil szervezetekért való tevékenység. Döntését ez alapján fogja meghozni.

Forgóné Kelemen Judit:

Mihalovics Péter képviselőtársa nem értette, hogy miért említette a választási arányokat. Szerette volna maga előtt is bizonyítva látni, hogy ez a 80 %-os támogatottság, ami megfogalmazódott az előterjesztésben, az valóban megvan-e. A lakossági fórumon 6-10 ember vett részt. Mihalovics Péter azt mondta, hogy a többség támogatta. A többség Szabadságpusztán el sem ment szavazni. A 264 főből 91 fő ment el szavazni, ebből 64 fő támogatta. A 264-nek nem többsége a 64. Az elmúlt egy évben egyetlenegyszer sem hallotta Óvádi Péter képviselőtársát felszólalni akár a költségvetés tervezésekor, akár mondjuk a Helyi Építési Szabályzatról, akár a településrendezési tervről volt szó, akár hogy megdicsérte volna a Szabadságpusztára irányába ható intézkedéseket, akár felvetései lettek volna ezzel kapcsolatban. Ha beszélgetne az ott lakókkal, kiderülne, hogy ebben a városrészben nincs egy bolt, hiányzanak a járdák, kellene egy kerékpárút, amin a városba be tudnak jönni, a buszmegálló megközelítése szintén mindenki előtt ismert probléma. A baráti kör 2000-től működik. Lett volna alkalom arra, hogy az imént említett problémák a Közgyűlés elé kerülhessenek. Egy részönkormányzat nem ugyanaz, mint egy kulturális szervezet. Jó, hogy szerveznek Mikulás-napot, Puszta napokat, de ez mégsem egy részönkormányzati tevékenységet lefedő tevékenységsorozat. Az, hogy alulról jövő kezdeményezés-e vagy sem, magát a kezdeményezés lehetőségét kellett volna látni ebben. Gyulafirátót és Kádárta sem egy alulról jövő kezdeményezés eredményeként lett részönkormányzat.

Óvádi Péter:

Hozzászólásában elmondta, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom jelöltje Szabadságpusztán 13 szavazatot kapott. Óva inti képviselő asszonyt a Szabadság Lakótelepi Baráti Kör ledegradálásán, mivel hogy ha képviselő asszony nemcsak az aláírásgyűjtő íveknél lett volna kint Szabadságpusztán, akkor bizonyára emlékezne egy Puszta-napra, egy lovas napra, egy Mikulás napi rendezvényre, illetve a Baráti Körnek azokra a rendezvényeire, ahol a napirendi pontokban megfogalmazódtak Szabadság-lakótelep fejlesztési irányai. Gratulált a Szabadság Lakótelepi Baráti Kör működéséhez, a jövőben is támogatni fogja őket.

Hartmann Ferenc:

A hozzászólások során szóba került, hogy átruházott hatáskörök vannak a városrészi önkormányzatokhoz telepítve. A Szervezeti és Működési Szabályzat értelmében sem Kádárta, sem Gyulafirátót esetében nincs átruházott hatáskör, legfeljebb néhány városrészhez köthető kitüntető cím adományozása az átruházott hatáskör. Elmondta továbbá, hogy az előterjesztés nyilvános volt, a Közgyűlés nyilvános ülésen tárgyalta, ahhoz bárki, bármelyik civil szervezet véleményt fűzhetett volna. Az önkormányzat és bizottságok kellő körültekintéssel jártak el, hiba lett volna, ha a Baráti Kör véleményét nem csatolták volna az előterjesztéshez.

Porga Gyula:

Az előterjesztéssel kapcsolatban mindenki elmondhatta véleményét. Forgóné Kelemen Judit képviselő asszony a napirendi ponthoz kétszer szólott hozzá. A második hozzászólása is meghaladta a Szervezeti és Működési Szabályzatban rögzített időtartamot. Nem tartotta indokoltnak, hogy újból megadja a szót képviselő asszonynak.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 15 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
286/2011. (X.28.) VMJVÖK határozata
Veszprém, Szabadságpuszta településrészen városrészi önkormányzat
létesítését célzó kezdeményezésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése megtárgyalta a „Döntés Veszprém, Szabadságpuszta településrészen városrészi önkormányzat létesítését célzó kezdeményezésről” című előterjesztést.

A Közgyűlés az érintett képviselők és bizottságok véleményének kikérése után az alábbi döntést hozta:

- 1.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése – a településrész körülményeinek mérlegelése alapján – úgy dönt, hogy Veszprém, Szabadságpuszta városrészben nem támogatja városrészi önkormányzat létrehozását.
- 2.) A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a városrészi önkormányzat létrehozása iránti kezdeményezést elutasító határozatot küldje meg a Jobbik

Magyarországért Mozgalom veszprémi szervezete képviselőjének és a Szabadság Lakótelep Baráti Kör elnökének.

Határidő: a határozat megküldésére: 2011. október 31.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtásért felel: dr. Bitá József irodavezető

(Mihalovics Péter képviselő elhagyta az üléstermet. A jelen lévő képviselők száma: 16 fő.)

15.) A Kolostorok és Kertek projekthez kapcsolódó önkormányzati ingatlanok ingatlan-nyilvántartási változásai, a Kolostorok és Kertek Kft-vel kötött megállapodás módosítása

Előadó: Brányi Mária
alpolgármester

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 16 tagja 16 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
287/2011. (X.28.)VMJVÖK
határozata a Kolostorok és Kertek projekthez kapcsolódó önkormányzati ingatlanok ingatlan-nyilvántartási és törzsvagyonbeli változásairól**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta az „Kolostorok és Kertek projekthez kapcsolódó önkormányzati ingatlanok ingatlan-nyilvántartási és törzsvagyonbeli változásairól” című előterjesztést és az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló 22/2010. (VI.28.) önkormányzati rendelet vonatkozó rendelkezései alapján és azok figyelembe vételével, valamint Veszprém Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzata és Szabályozási Tervéről szóló többször módosított 61/2003.(XII.22.) önkormányzati rendelet, mint helyi jogszabály a terület szabályozására vonatkozó rendelkezései alapján azt az alábbiak szerint hagyja jóvá:

- 1.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése úgy döntött, hogy az önkormányzat tulajdonát képező veszprémi belterületi, jelen határozat 1. számú mellékletét képező táblázatban szereplő ingatlanok művelési ága és

törzsvagyonbeli besorolása a tényleges művelésnek megfelelően fennmaradjon vagy változzon meg.

Felkéri a polgármestert, hogy a földhivatali ingatlan-nyilvántartásban, valamint az önkormányzati törzsvagyon nyilvántartásban történő átvezetés érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

- 2.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Önkormányzat, valamint a Kolostorok és Kertek Kft. között a Közgyűlés 2011. március 31. napján meghozott döntése értelmében létrejött, a Kolostorok és Kertek a veszprémi Vár tövében megnevezésű kiemelt turisztikai fejlesztés műszaki célú fenntartása tárgyú megállapodás módosítását a jelen határozat 2. számú mellékletében szereplő formában és tartalommal hagyja jóvá.

Felhatalmazza a Közgyűlés Porga Gyula polgármestert a jelen határozat 2. számú mellékletében szereplő módosított megállapodás aláírására.

Határidő: 2011. december 31. a nyilvántartási adatok átvezetése tárgyában
2011. október 31. a megállapodás módosításának aláírása tárgyában

Felelős: Porga Gyula polgármester

A határozatban foglaltak végrehajtásáért felelős köztisztviselő:
Kovács Zoltán irodavezető

16.) Egyes forgalomképes önkormányzati ingatlanok hasznosítási felülvizsgálata

Előadó: Brányi Mária
alpolgármester

Brányi Mária:

Hozzászólásában hangsúlyozta a napirend jelentőségét. Egy komoly munkát végeztek el a forgalomképes önkormányzati ingatlanok hasznosításának felülvizsgálatára vonatkozóan. Az előterjesztés folytatását fogja képezni az egyéb önkormányzati vagyonelemek felülvizsgálata is. Az előterjesztést két szakmai bizottság is tárgyalta, mindkét bizottság döntése pozitív volt. Kérte a Közgyűlés tagjait, hogy támogassák az előterjesztést.

Gerstmár Ferenc:

Időszerű volt az ingatlanok helyzetének jogi rendezése, egy alapos előterjesztés készült. Az előterjesztés értelmében minimálisan csökken azoknak a területeknek a száma, amelyek haszonbérletbe lesznek adva. Bizottsági ülésen is elhangzott, az előterjesztés is tartalmazza, hogy ennek az az oka, hogy az eddig ilyen célra hasznosított területek sem lettek 100 %-ban kihasználva. Tervez-e a város olyan figyelemfelhívó kampányt, amely erre a lehetőségre ráirányítja a lakosság figyelmét? Többen lehetnek a város lakói közül, akik nem tudnak arról, hogy ilyen kedvező feltételekkel kiskert céljára haszonbérletbe vehetnek önkormányzati területeket. Abban az esetben, ha a rendelkezésre álló területeknél nagyobb igény mutatkozik a későbbiekben, van-e lehetőség arra, hogy újabb területeket jelöljön ki az önkormányzat kiskertek céljára?

Brányi Mária:

Az előterjesztés egyrészt jogi rendezésre vonatkozó javaslatot, másrészt egyéb javaslatokat is megfogalmaz. Eddig több, mint 260 szerződés volt életben, az előterjesztés ennek többszörösére tesz javaslatot. Lesz arra lehetőség, hogy részben új bérlők is bekapcsolódjanak, vagy a bérlő helyszínen is folytathasson kiskerti művelést és gazdálkodást. Amennyiben kevésnek bizonyulna a felhívások során ez a terület, nincs semmi akadálya annak, hogy további területeket jelöljön ki az önkormányzat. A bérlőkijelölési folyamatot a Tulajdonosi Bizottság saját eljárási rendjében fogja véghez vinni. Sajtótájékoztatón már beszéltek erről a lehetőségről, sőt az előkészítési munka során mindegyik jellemzően kiskerti művelés alá vont területen a korábbi bérlőkkel egyeztettek, lakossági fórumot tartottak. Örömmel veszik, ha a programba minél többen bekapcsolódnak. Az érdeklődőknek nincs más dolguk, mint a Tulajdonosi Bizottság által kiírt pályázati feltételeknek megfelelni. A pályázati feltételek előkészítő anyaga az előterjesztés mellékletét képezi.

Baumgartner Lajos:

A Tulajdonosi Bizottság a pályázatot azzal a kikötéssel hagyta jóvá, hogy a Közgyűlés az előterjesztést elfogadja. Az önkormányzati rendeletben meghatározott módon a pályázati felhívás meg fog jelenni. Bízunk benne, hogy sok veszprémi polgár fog jelentkezni. Fontosnak tartja, hogy Veszprém városa segítse az önellátásban Veszprém polgárait. Igény esetén a terület bizonyos részét be lehetne vonni a hajléktalan ellátásba is. Ehhez azonban szükséges a szolgáltató szervezet nyilatkozata.

Forgóné Kelemen Judit:

Baumgartner Lajostól, mint a Tulajdonosi Bizottság elnökétől kérdezte, hogy a pályázat elbírálásánál figyelemmel lesznek-e arra, hogy a pályázó panel lakásban vagy kertes városrészben él-e? A döntés meghozatalakor fogják-e ezt mérlegelni, jelent-e ez pozitív elbírálást mondjuk egy panel lakásban élő számára?

Baumgartner Lajos:

Egyértelmű számára, hogy a mérlegelési kategória be fog következni. Kevésbé látja annak az esélyét, hogy egy kertes családi házból jelentkezni fognak, de ez sem zárható ki. Előnyt szeretnének biztosítani azok számára, akik panel házban vagy olyan háztípusban élnek, ahol nincs kertkapcsolat.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 16 tagja 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata
Közgyűlésének
288/2011. (X.28.) VMJVÖK határozata
egyes forgalomképes önkormányzati ingatlanok hasznosításának
felülvizsgálatáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta az „Egyes forgalomképes önkormányzati ingatlanok hasznosítási felülvizsgálata” című előterjesztést és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A határozat 1. számú mellékletében szereplő ingatlanok esetében a Közgyűlés a VMJV Helyi Építési Szabályzata és Szabályozási Tervéről szóló 61/2003. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását határozza el. A Közgyűlés felkéri a városi főépítést a mellékletben szereplő ingatlanok településrendezési előírásainak, övezeti besorolásainak felülvizsgálatára, övezeti besorolásának megváltoztatására.

Felelős: Brányi Mária alpolgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Horváth Gábor főépítész

Határidő: 2012. januárjától folyamatos, de legkésőbb 2013. december 31.

- 2.) A határozat 2. számú mellékletében szereplő ingatlanok esetében dönt - a VMJV Helyi Építési Szabályzata és Szabályozási Tervéről szóló 61/2003. (XII. 22.) önkormányzati rendeletben szereplő övezeti besorolások alapján -

az ingatlan-nyilvántartási besorolások átvezetéséről, és annak megfelelő önkormányzati ingatlanvagyon kataszter nyilvántartásban történő módosításáról.

Felelős: Brányi Mária alpolgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Horváth Gábor főépítész
Kovács Zoltán irodavezető

Határidő: folyamatos, de legkésőbb 2012. december 31.

- 3.) A határozat 3. számú mellékletében szereplő ingatlanok esetében, a teljes tulajdon megszerzése érdekében tulajdonrészeinek kivásárlására az önkormányzat 2012. évi költségvetésében 4.400 eFt összegben előzetes kötelezettséget vállal.

Felelős: Brányi Mária alpolgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Schmidt István irodavezető
Scher Ágota irodavezető

Határidő: 2012. évi költségvetés elfogadása

- 4.) A határozat 4. számú mellékletében szereplő ingatlanokat erdőtelepítésre kijelöli.

Felelős: Brányi Mária alpolgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Kovács Zoltán irodavezető

Határidő: folyamatos, de legkésőbb 2013. március 31.

- 5.) A határozat 5. számú mellékletében szereplő ingatlanok esetében dönt a részletes vizsgálatok elvégzéséről az Önkormányzat rövid és hosszú távú fejlesztéseinek megvalósítása céljából.

Felelős: Brányi Mária alpolgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Schmidt István irodavezető

Határidő: folyamatos, de legkésőbb 2013. március 31.

- 6.) A határozat 6. számú mellékletében szereplő ingatlanok esetében dönt energetikai faültetvények telepítéséről.

Felelős: Brányi Mária alpolgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Schmidt István irodavezető
Kovács Zoltán Irodavezető

Határidő: folyamatos, de legkésőbb 2012. december 31.

- 7.) Az önkormányzat tulajdonában lévő földterületekre – nem építési telkeknek minősülő belterületi és külterületi ingatlanok – haszonbérleti díjtételeire vonatkozóan hozott 47/2001. (III.30.) Kh. számú határozatát visszavonja.

17.) Önkormányzati intézmények energiatanúsítását célzó programterv 2011-2013

**Előadó: Brányi Mária
alpolgármester**

Gerstmár Ferenc:

Az épületek energetikai jellemzőinek tanúsításáról szóló 176/2008. (VI.30.) Kormányrendelet értelmében 2009. január 1-től tanúsítani kell az ezer négyzetméternél nagyobb hasznos alapterületű hatósági rendeltetésű, állami tulajdonú épületeket függetlenül attól, hogy az adott épület új építésű vagy meglévő. A felsorolt önkormányzati intézmények közül melyek azok, amelyek kötelezően belesznek a Kormányrendelet hatályába? Ez befolyásolta-e a tanúsítás sorrendjét? Kérdezte továbbá, hogy miért nyúlik el ilyen hosszú időre ez a tanúsítási folyamat? Az előterjesztés szerint 2013. első félévének végéig fog ez lezajlani. Az előterjesztésben nemcsak a tanúsításról van szó, hanem a további pályázati lehetőségekről a tanúsítást követő cselekvésekről. Ebben az esetben szerencsésebbnek tartotta volna ha az előterjesztés címében ez szerepel. Véleménye szerint az előterjesztés címe helyesen: *„Az önkormányzati intézmények energiatanúsítását és energetikai korszerűsítését célzó programterv.”* A tanúsítás egy állomás, de az igazi cél az, hogy a korszerűsítés is megvalósuljon.

Brányi Mária:

Az energiastratégiai program foglalkozott az energiaracionalizálási önkormányzati feladatkörrel. Előterjesztőként nem javasolta a cím megváltoztatását. Ismeretei szerint valamennyi Magyarországon forgalomba kerülő vagy forgalomképes ingatlanvagyron esetében kell energiatanúsítványt készíteni. A táblázatból ki lehet olvasni azokat a felmentő körülményeket, amikor erre nincs szükség. Nincs szükség a tanúsításra a műemléki védettség alatt álló épületek esetében, vagy olyan épületeknél, ahol nem lehet a mai energiakövetelményeknek megfelelően biztosítani az energetikai követelményeket. A feladatellátás ütemezése a költségvetési források és a feladat végrehajtásának időigényessége miatt került 3 évre meghatározásra. Első évben azokat az épületeket és intézményeket jelenítették meg, amelyekhez forrást tudnak biztosítani. Kevés olyan szakember van, aki ezt a feladatot megfelelő jogosítvánnyal el tudja látni. A következő években a megfelelő szakmai végzettségű kollégák fogják a feladatot ellátni.

Forgóné Kelemen Judit:

Az előterjesztés mellékletéből kiderül, hogy ez több tízmillió forintos tételt fog jelenteni. Kivel fogja elvégeztetni az önkormányzat ezeket az energia tanúsítványokat? Külsős céggel vagy saját erőforrásból, hivatali alkalmazott útján kerül a feladat elvégzésre?

(Óvádi Péter képviselő elhagyta az üléstermet. A jelen lévő képviselők száma: 15 fő.)

Schmidt István:

Az előterjesztés 14. oldalán található egy kivonat a Kormányrendeletből, mely tartalmazza a kivételi köröket. Ez a szabály 1000 m²-nél nagyobb hasznos alapterületű hatósági rendeltetésű, állami tulajdonú, közhasználatú épület esetére vonatkozik. Az oktatási és kulturális intézmények tekintetében minden létesítményre el kell készíteni az energia tanúsítást. Egyszerre kell több tízmillió feladatot megoldani, amire a költségvetésben egy ilyen mértékű kiadást jelen pillanatban felesleges biztosítani. Jelentős segítséget tud viszont nyújtani olyan típusú pályázatokhoz, ahol energiahatékonyság figyelembe vételével lehet épületeket megújítani. Egyedi esetekben ez meg is történt. Példaként említette a Kossuth Lajos Általános Iskolát és a Dózsa György Általános Iskolát. A jogszabály a kötelezést 2012. január 1-jével megerősíti, fel kell rá készülni. Az előterjesztés egy ajánlást fogalmaz meg a következő évek költségvetésére vonatkozóan. Nem elhanyagolható az sem, hogy mi várható az intézmények tulajdonjogi sorsával kapcsolatban a kormányzati intézkedéseket követően. A kimutatás már erre is felkészült: hogyha nem szükségszerű ilyen költségeket elkölteni az elkövetkező években, akkor maradjon első lépésként az, ami biztosan az önkormányzat fenntartási feladatkörébe tartozó létesítménykört tartalmazza. A munkát olyan szakember végezheti el, aki minősített szakmérnöki képesítéssel, illetve kamarai engedéllyel rendelkező minősített szakértő. Felmerült annak lehetősége, hogy a Veszprémi Közüzeti Szolgáltató Zrt. a feladat elvégzésében partner tudna lenni. A személyi feltételek mellett azonban megfelelő műszerezettséggel is rendelkezni kell ennek a feladatnak az elvégzésére. Jelen pillanatban Veszprémben kettő ilyen szakember van, aki erre alkalmas.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 15 tagja 13 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének
289/2011. (X.28.) VMJVÖK határozata**

az Önkormányzati intézmények energiatanúsítását célzó programterv 2011-2013. elfogadásáról

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése az „Önkormányzati intézmények energiatanúsítását célzó programterv 2011-2013.” című munkaanyag tartalmát megismerte, a programtervben meghatározott intézményi időterv és költségigény kimutatását tudomásul veszi.
2. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen a 2011-2013. évekre szóló energiatanúsítási program végrehajtása iránt.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtásért felel: Schmidt István irodavezető

Határidő: folyamatos, a programban szereplő éves ütemterv alapján

3. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy elemzésen alapuló éves értékelésben mutassa be a feladatok végrehajtását, annak eredményeit, és az értékelést tartalmazó dokumentációt – összeggzéssel együtt – terjessze a Közgyűlés elé.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtásért felel: Schmidt István irodavezető

Határidő a 2011. év értékelésének bemutatására: 2012. március havi Közgyűlés ülésének időpontja

Határidő a 2012. év értékelésének bemutatására: 2013. március havi Közgyűlés ülésének időpontja

Határidő a 2013. év értékelésének bemutatására: 2014. március havi Közgyűlés ülésének időpontja

18.) Feladatmutató igénylés benyújtása szociális foglalkoztatásra

Előadó: Dr. Strenner Zoltán
a Közjóléti Bizottság elnöke

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 15 tagja 15 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
290/2011. (X.28.) VMJVÖK. határozata
a „Feladatmutató igénylés benyújtása szociális foglalkoztatásra” című
előterjesztésről

1. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert az előterjesztés 1. sz. mellékletét képező szociális foglalkoztatással kapcsolatos feladatmutató vállalás és az előterjesztés 2. sz. mellékletét képező 2011. év során kapott szociális foglalkoztatási támogatásból átcsoportosítani kívánt felhalmozási összeg igénybejelentésének aláírására.

Határidő: 2011. október 31.

Felelős: Porga Gyula *polgármester*

Előkészítésért és a végrehajtásért felelős: Angyal Éva és Scher Ágota *irodavezetők*

2. A Közgyűlés felkéri a Polgármestert, hogy az aláírt dokumentumokat a Foglalkoztatási és Szociális Hivatal jogutódja, a Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal (1071 Budapest, Damjanich u. 48.) részére postai úton küldje meg.

Határidő: 2011. október 31.

Felelős: Porga Gyula *polgármester*

Előkészítésért és a végrehajtásért felelős: Angyal Éva *irodavezető*

19.) Tájékoztató a 8-as főút fejlesztési előkészületeiről

Előadó: Brányi Mária
alpolgármester

Brányi Mária:

Hangsúlyozta, hogy sikerült elérniük azt, hogy a várost érintő 8-as útgyűri szakaszon a legkorszerűbb műszaki megoldás valósuljon meg. Az út a legmagasabb közbiztonsági elvárásoknak fog megfelelni. Ez nagy előrelépés a korábbi lehetőségekhez képest.

A tájékoztatóhoz kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a Közgyűlés azt tudomásul vette.

20.) Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Előadó: Porga Gyula
polgármester

A tájékoztatóhoz kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a Közgyűlés azt tudomásul vette.

A Közgyűlés több napirendi pontot nem tárgyal, a polgármester az ülést 12 óra 42 perckor berekesztette. A képviselők zárt ülésen folytatták munkájukat.

k. m. f

Porga Gyula s.k.
polgármester

Dr. Mohos Gábor s.k.
jegyző