

VESZPRÉM MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÖZGYŰLÉSE

Szám: Kozp/33-14/2011.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2011. november 24-én 8,00 órai kezdettel megtartott nyilvános üléséről

Az ülés helye: Városháza Kossuth terme (Veszprém, Óváros tér 9.)

Jelen vannak: Porga Gyula polgármester, Brányi Mária alpolgármester, Némédi Lajos alpolgármester, dr. Mohos Gábor jegyző, Baumgartner Lajos, Czaun János, Forgóné Kelemen Judit, Gerstmár Ferenc, Halmay György, Hartmann Ferenc, Katanics Sándor, Mihalovics Péter, Nagy Piroska, Némethné Károlyi Jolán, Óvádi Péter, Siklódi Levente, dr. Strenner Zoltán, Stigelmaier Józsefné, Takács László képviselők

Jelen voltak továbbá: Józsa Tamás kabinetfőnök, dr. Dénes Zsuzsanna jegyzői főtanácsadó, dr. Fejes István aljegyző, dr. Bitá József, Schmidt István, Szauer István, Szödényi Kinga, Scher Ágota, Angyal Éva, Wolf Zsuzsanna irodavezetők, dr. Purda Zsuzsanna és Prém József hivatalvezetők, Horváthné Csere Anikó, Józán György, Réfi Ferencné csoportvezetők, Drum József operátor, Horváth Gábor főépítész, Göttlinger László, a VKSZ Zrt. vezérigazgatója, Rác Katalin, a Hét Domb Egyesület elnöke, Márkusné Vörös Hajnalka, a Veszprém Megyei Levéltár igazgató helyettese, Zentai László alezredes, helyőrség parancsnok, Lencsés Tamara, a TDM Szervezet ügyvezető igazgatója

A polgármester köszöntötte a megjelenteket, a Polgármesteri Hivatal munkatársait és a sajtó képviselőit. Megállapította, hogy a 18 képviselőből 18 fő jelen van, a Közgyűlés határozatképes, az ülést megnyitotta. Tájékoztatta a képviselőket, hogy ebédre a Pannónia étteremben kerül sor.

Közölte, hogy „a hónap műtárgya” keretében a „**Veszprémi Kaleidoszkóp**” mutatkozik be. Szeretettel köszöntötte Rác Katalint, a Hét Domb Egyesület elnökét és Márkusné Vörös Hajnalkát a Veszprém Megyei Levéltár munkatársát.

Tájékoztatta a jelen lévőköt, hogy a hónap civil kezdeményezése az aulában megtekinthető.

Rácz Katalin:

Szeretettel köszöntötte a polgármester urat, a képviselő hölgyeket és urakat, valamint a vendégeket. Elmondta, hogy a Hét Domb Egyesület 5 éve alakult azért, hogy Veszprém városának minél több oldalát felkutassa és bemutassa a városban élők számára. Ez egyfajta kincskeresés azért, hogy a feltárt értékek ne vesszenek el. A belvárosi rehabilitációhoz kapcsolódva nyílt lehetőségük arra, hogy Veszprém belvárosának részeiről 1975. előtt készült családi fotókat gyűjtsenek, azokat bemutassák. Ezeket a családi fényképeket már láthatták az Utcazene Fesztivál ideje alatt, a Kossuth utcai közműcseréknél az építési területet elzáró paravánokon, valamint a Megyei Könyvtár rendhagyó tárlatán. Jelenleg itt, a Városháza aulájában tekinthető meg 24 kép az összegyűjtött 1700 fotóból. Amikor egy műtárgyat bemutatnak, megnevezik a készítőjét, az anyagát, az elkészítés idejét és elmagyarázzák a mondanivalóját. A veszprémi családi fényképek gyűjteményének a „Veszprémi Kaleidoszkóp” nevet adták. Készítői azok a veszprémi polgárok, akik behozták családi fényképeiket. Ezeknek az embereknek a felkutatásában, a képek begyűjtésében és feldolgozásában a Veszprém Megyei Levéltár és a Hét Domb Egyesület közreműködött. A Veszprémi Kaleidoszkóp anyaga négy részből áll: az első rész a veszprémi családi fényképek, amelyek 1975. előtt készültek, számítógépes állományokban. Ezek a fotók a veszprémi családok életvilágát sűrítik össze egy-egy képbe, és a város múltban és jelenben meglévő értékeit közvetítik. A második rész a képekhez csatolt információ, amelyet a képtulajdonos megoszt írásban, ha lehet hangfelvételen is. A harmadik részben a helytörténészek és a levéltárosok ezen információkat kiegészítik, pontosítják, a későbbi kereshetőség megkönnyítéséhez további besorolási információkat csatolnak. A negyedik rész nagyméretű vászonra, illetve molinóra kinyomtatott fényképgyűjtemény. A legérdekesebb képekből, eddig 55 darabot készített a Színvonal Kft. A „Veszprémi Kaleidoszkóp” gyűjtését idén áprilisban kezdték el, az első szakasz befejeződött. Véleménye szerint a gyűjtést soha nem szabad befejezni. Miért fontos a „Veszprémi Kaleidoszkóp” mondanivalója? Ezek a fényképek felszínre hozzák és megteremtik a folytonosságot Veszprém múltja és jelene között nemcsak az utcák, épületek változásán át, hanem a régen itt élt és ma itt élő lakosság egyéni történeteiben, eseményein keresztül. Ezt megismertette a város lakóival növekszik az identitástudat, a lokálpatriotizmus, a közösségi szellem, amely alapja a város jó működésének. A képek és a hozzájuk tartozó fotóinterjúk kiváló kutatási tárgyak, elemzési alapanyagok. Egyrészt az építészet és a településrendezéssel foglalkozó szakemberek számára, de a város egészséges működését vizsgáló társadalomtudósok és a döntéshozók számára is. A város lakói saját képeiken keresztül maguk vallanak arról, hogy mit szeretnek ebben a városban, hol fényképezik le szeretteiket és miről nem készül fénykép. A gyűjtést folytatni szeretnék. A bescannelt képek bekerülnek a „Veszprémi Kaleidoszkóp”

adatbázisába, amely a Veszprém Megyei Levéltár honlapján elérhető lesz. További ideiglenes kiállításokat terveznek a megyei könyvtárban, más közintézményekben. A későbbiekben egy állandó kiállítást szeretnének akár zárt, akár nyílt térben. Szeretnék azt is, ha a megyeszékhely több pontjára véglegesen kikerülnének ezek a páratlan várostörténeti fényképek. Zárásként elmondta, hogy a képek összegyűjtésének még csak az első szakasza fejeződött be, mindössze 40 embertől gyűjtötték be az 1700 képet. Úgy gondolják azonban, hogy ennél jóval több van a családok birtokában. A fényképgyűjtés mottója „Annyi mindent kéne még elmondanom, s ha nem teszem, talán már nem is lesz rá alkalom.” A mottóval arra utalnak, hogy letűnően van egy nemzedék, akiknek az életét végigkísérték ezek a fekete-fehér filmkockák. A legidősebbek a ma 80 feletti, egy olyan korszakban cseperedtek a háború előtt, amikor az önfegyelem, a vágyaik feletti önuralom, a mindenkor feljebbvalók iránti tiszteletadás volt az érték, amellyel egymást és a közösséget szolgálták. Életükben az étellel való takarékoskodásra, az eszközök, tárgyak használati idejének meghosszabbítására törekedtek, nem dobtak el kenyeret, nem vettek új vasalót a régi helyett, amit mi a fogyasztói társadalom új nemzedéke gyakran megmosolyogtunk. Ma ez a nagyon erős nemzedék elmegy, a huszonnegyedik órában vagyunk. Arra biztatott és kért mindenkit, hogy a köztünk élő „utolsó mohikán”-okat becsüljük meg, lássák meg bennük az erőt, amivel túlélték azokat a megpróbáltatásokat, amelyek Veszprém városát is sújtották: a világháborút, a fogolytáborokat, a kommunizmus terrorját, a gyermekkoruk, fiatalkoruk értékeinek többszörös le- és megtagadását, a társadalmi változások hullámvasútjait, az üldöztetést, a megaláztatásokat. Keressük meg őket, hallgassuk meg a történeteiket, merítsünk erőt életükből és tanuljunk belőle.

Porga Gyula:

Ezeket a képeket látva az emberben felerősödik az az érzés, hogy milyen szerencsések azok, akik ennek a gyönyörű városnak a polgárai lehetnek. Megköszönte, hogy erre ismét felhívták a figyelmet és megerősítették ezt a tudatot. Megköszönte továbbá azt a munkát, melyet az egyesület, illetve a levéltár az elmúlt közel egy évben végzett. Sok sikert kívánt a továbbiakban. Kérte a város polgárait, hogy akinek még vannak képei, azok küldjék be a megfelelő helyre azért, hogy elérhetővé váljanak mindenki számára.

A bemutatót követően a polgármester virágot adott át Rácz Katalinnak és Márkusné Vörös Hajnalkának.

Ezt követően a polgármester két veszprémi sikerről tájékoztatta a Közgyűlés tagjait. Az egyik siker, hogy a „Virágos Magyarországért” című versenyben Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata elnyerte a Magyar Turizmus Zrt. 500.000,- forintos marketing jutalom különdíját. Egy nagyon erős mezőnyben sikerült az első különdíjat elhódítani a városnak.

A másik siker, hogy Veszprém városa a Bio-diverzitas, a biológiai sokszínűség verseny nagyvárosi kategóriájában a második helyen végzett. Az elmúlt évek zöld területi, zöld felületi fejlesztéseinek köszönhető ez a szép elismerés. Polgármesterként azt gondolja, hogy a második hellyel nem szabad megelégedni. Bízik abban, hogy a következő évben a város az első helyen fog végezni ebben a versenyben. Fontosnak tartotta, hogy ezeket a jó híreket megossza a Közgyűlés nyilvánosságával.

A Közgyűlés október 27-ei ülésén képviselőtársai kérdéseket tettek fel, melyből 5 kérdést a polgármesternek, 1 kérdést pedig Némedi Lajos alpolgármester úrnak címezték. A kérdésekre írásban válaszoltak. Megkérdezte Katanics Sándor képviselő urat elfogadja-e az írásban kiküldött választ?

Katanics Sándor:

A válaszadást megelőzően felhívta a figyelmet arra, hogy a Közgyűlés október 27-ei ülésén olyan kérdést tett fel, melyet már korábban megfogalmazott. A Közgyűlés 2011. április 28-ai ülésén napirend előtt Baumgartner Lajos képviselő úr kérdést tett fel Hartmann Ferenc képviselő úrnak, melyben többek között a következőt fogalmazta meg: *„Furcsának tűnik az a vélemény, amit magam is fenntartással fogadok, hogy Ön bizonyos menetlevelek tanúsága szerint egy időben két helyen is közlekedett a hivatal gépjárműveivel. Kérem, nyugtasson meg, hogy ez a szóbeszéd teljesen alaptalan...”*.

Porga Gyula:

Félbeszakította Katanics Sándor képviselőt, hiszen egy viszonylag egyszerű kérdést tett fel, melyre igennel vagy nemmel lehet válaszolni. Katanics Sándor képviselő úr által feltett kérdést, valamint az arra adott választ minden képviselő megkapta. Arra kérte képviselőtársát, hogy válaszoljon a feltett kérdésre, miszerint elfogadja, vagy nem fogadja el az írásban kiküldött választ?

Katanics Sándor:

Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2011.(III.31.) önkormányzati rendelet értelmében joga van megmagyarázni azt, hogy a kérdésre hogyan válaszol, mivel nincs szabályozva az, hogy hány percen és hogyan indokolhat. A Közgyűlés 2011. május 26-ai ülésén Hartmann Ferenc képviselő úr írásban válaszolt Baumgartner Lajos képviselő úrnak. Sajnálatos módon a tények nem hangzottak el. A jegyzőkönyv szerint Baumgartner Lajos képviselő úr gyakorlatilag egy hazugságot mondott el újra, ugyanis azt mondta, hogy Veszprém belterületén Hartmann Ferenc képviselő úr 183 kilométert utazott azon a napon, amikor Passau-ban volt. Polgármester úr válasza értelmében viszont bebizonyosodott, hogy ez nem így van. Az azóta előkerült dokumentumok

bizonyítják, hogy azon a bizonyos második menetlevélen nincs rajta Hartmann Ferenc képviselő úr aláírása, az később került oda. A Polgármesteri Hivatalnak meg kellett volna vizsgálnia Baumgartner Lajos képviselő úr által megfogalmazottakat, nem szabadott volna megengedni, hogy Baumgartner Lajos képviselő úr valótlanúságot állítson. A média ezt a valótlanúságot ismételte hónapokon keresztül. Éppen azért, mert ilyen módon történt a válaszadás, a választ nem fogadta el.

Porga Gyula:

Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2011.(III.31) önkormányzati rendelet 34. § (5) bekezdése értelmében „*A kérdésre adott válaszból a kérdező nyilatkozik.*” A kérdéssel kapcsolatban elmondta, hogy két menetlevélről van szó, melyeken Hartmann Ferenc neve szerepel ugyanabban az időpontban. Katanics Sándor képviselő úr korábban erről beszélt. Az egyéb körülményeket képviselő úr elmondta. Évekkel ezelőtt Czaun János esete nagyjából hasonló volt. Képviselő úr itt egy párhuzamra hívta fel a figyelmet, arra, hogy bizony-bizony előfordulnak adminisztrációs hiányosságok.

Tájékoztatva a Közgyűlés tagjait, hogy Gerstmár Ferenc képviselő úr írásban nyilatkozott arról, hogy nem fogadja el a kérdésére kapott írásbeli választ.

Gerstmár Ferenc:

Elmondta, hogy írásos nyilatkozatát a félreértések elkerülése végett tette meg, mivel a Szervezeti és Működési Szabályzat erre vonatkozó része nem egyértelmű. Véleménye szerint ez pontosításra szorulna. A Közgyűlés 2011. október 27-ei ülésén Némedi Lajos alpolgármester úrtól kérdezte, hogy „Igazságosabbá tehető-e a hulladékszállítási díj megállapítása Veszprémben?” Arról érdeklődött, hogy ez a díjmegállapítás arányosabbá tehető-e, elképzelhető-e a tömeg alapú differenciálás, a házhoz menő hulladékgyűjtés lehetősége? Némedi Lajos alpolgármester úr válaszában a konklúziója az volt, hogy a helyi szabályozás megfelelő, kellően biztosítja az igénybe vett szolgáltatással arányos díjfizetés lehetőségét. A rendelet minden veszprémi polgárt heti 60 liter szemét elszállításának megfizetésére kötelez. Lehet, hogy valakinek csak négyhetente gyűlik össze 60 liternyi szemeté. Jó megoldásnak tartaná a tömeg alapú differenciálást. Fontosnak tartotta megemlíteni, hogy a díjemelkedés a kisebb űrtartalmú kukákra nagyobb arányú lesz, mint a nagyobb méretű kukákra. Összességében azt gondolja, hogy akik kevesebb szemetet termelnek, azok arányosan kevesebbet is fizessenek. A házhoz menő szelektív gyűjtésre van egy ígéret alpolgármester úr válaszában, ami egyelőre elég távoli jövőbe helyezett ígéret. A válasz a jelenlegi szabályozásra hivatkozik, ezeket a szabályokat a veszprémi Önkormányzat hozta meg. Kérdése éppen arra irányult, hogy ezt a szabályozást meg lehet-e változtatni, van-e erre az irányba ható gondolkodás? A válaszból úgy látja, hogy alpolgármester úr szerint minden úgy jó

ebben a kérdésben, ahogy jelenleg van. Ezzel nem ért egyet, ezért nem tudja elfogadni a választ.

Porga Gyula:

Megköszönte, hogy Gerstmár Ferenc képviselő úr felhívta a figyelmet a Szervezeti és Működési Szabályzat pontosítására. Erre figyelemmel lesznek, mert úgy látja, hogy képviselőtársai az igen és a nem helyett viszonylag hosszan indokolják a nemet. Fontos megfogalmazni azt, hogy kinek mennyi lehetősége van a válasz elfogadásának a kifejtésére. Forgóné Kelemen Judit képviselő asszony három kérdést tett fel. Kérdezte, hogy elfogadja-e a kérdésekre kapott választ?

Forgóné Kelemen Judit:

Első kérdése az önkormányzati üzlethelyiségek bérleti díjainak csökkentésére vonatkozott. Ha azt úgy kell érteni, hogy bárki, aki beadja a bérleti díj csökkentésre vonatkozó igényt, és azt megkapja, akkor elfogadja a választ. Második kérdése a fedett buszvárók létesítésére vonatkozott. A válasz értelmében a Jutasi és az Aulich utcai buszmegálló kialakítása ügyében még folynak a tárgyalások. Reményét fejezte ki, hogy ezek a tárgyalások mihamarabb a végére érnek, és az egyik legfontosabb helyen megépülhet a buszváró. A választ csak abban az esetben tudja elfogadni, amennyiben az építésre záros határidőn belül sor kerül. Harmadik kérdésére – Mi lesz a volt Gyermekkorházzal? – várja a Megyei Önkormányzat válaszát.

Porga Gyula:

Kérdést tett fel Nagy Piroska képviselő asszony. Kérdezte képviselő asszonyt, hogy elfogadja-e az írásbeli választ?

Nagy Piroska:

A választ elfogadta.

Porga Gyula:

A Közgyűlés mai ülésére három napirend előtti kérdés érkezett a megadott határidőn belül. Kérdést kíván feltenni Forgóné Kelemen Judit képviselő asszony a polgármesternek.

Napirend előtti kérdések:

Forgóné Kelemen Judit:

Amikor a 2010-es országgyűlési választások alkalmával sikerült megszabadulni az MSZP-SZDSZ kormánytól, sokan fellélegeztek ebben az országban. Az azóta eltelt másfél év fellebbentette a fátylat a szocialisták és szövetségeseik által elkövetett bűnökről, mint pl. az ország eladásítása, gazdasági visszaélések, bűncselekmények, 2006 őszi magyar verések. A magát ma demokratának hazudó, öszödi beszédéről elhíresült volt ország bitorló ügyészségi kihallgató szobák vendége. Azonban, mint napnál világosabb, félni valója nincs, mert a jelenlegi vezetés nem őt tartja legfőbb ellenségének. Ezt az is alátámasztja, hogy városunkban még mindig ott éktelenkedhet egy közintézmény falán a Gyurcsány Ferencet dicsőítő emléktábla. Mondhatnánk, "aranyba foglalták a nevét" az utókor számára. Vajon mikor távolíttatja el a városvezetés ezt a táblát a helyéről?

Ne felejtjük el, hogy ebbe az intézménybe járó gyerekek nap, mint nap találkoznak ezzel a táblával és olvassák is annak szövegét. Gondolom, képviselőtársaim sem szeretnék, ha Gyurcsány Ferenc úgy vonulna be a diákok tudatába, mint iskolájuk, országuk megmentője. Bár erre az esély minden nappal nő, ameddig ez a tábla a helyén van. Jó lenne tudni, van-e még máshol is Veszprémben ehhez hasonló? Kérdezem polgármester urat, tesz-e lépéseket a tábla eltávolítása ügyében?

Porga Gyula:

A feltett kérdésre szubjektív választ tudott adni, hiszen maga a kérdés feltevése is szubjektív. Ízlésétől távol áll az a tábla, ami a Kossuth iskola falán díszel. Nem gondolja, hogy kőtáblába kell vésni bárkinek is a teljesítményét. Képviselő asszony által említett egykori miniszterelnökről is nagyon markáns a véleménye, viszont ízlésétől az az attitűd is távoli, melyet a „múltat végképp eltörölni” szóval lehetne jellemezni. Ízlésétől távol áll az is, hogy egy intézményben elhelyezett feliratot cenzúrázzon vagy minősítsen. A tábla kint léte elsősorban a tábla kihelyezőit minősíti. A veszprémi polgárok józanságára kell bízni azt, hogy a szóban forgó táblának az üzenetét hogyan és miként fogadják. Kérdezte képviselő asszonyt, hogy elfogadja-e választ?

Forgóné Kelemen Judit:

A választ nem fogadta el. Örömet fejezte ki azonban, hogy valamiben megegyezik az ízlése polgármester úréval.

Porga Gyula:

Kérdést kívánt feltenni a polgármesternek Katanics Sándor képviselő úr, akinek megadta a szót.

Katanics Sándor:

A Közgyűlés nyilvánossága előtt azt szeretném megtudni, – polgármester úrtól várom a választ – hogy lezajlott-e már a Tulajdonosi Bizottság 2011. október 25-én hozott döntésével kapcsolatos belső vizsgálat, amely döntés szerint a Várkert Étterem bérlője megváltozott? Szeretném azt is megtudni, hogy valóban megvalósult-e az, amit Baumgartner Lajos a bizottsági jegyzőkönyvben foglaltak szerint kijelentett és a Naplóban is megjelent? Idézem: „*A jegyzőkönyv szerint Baumgartner Lajos, a Tulajdonosi Bizottság elnöke úgy fogalmazott: az intézmény feladata a bérleti szerződés megkötése, de ebben a fontos feladatában a bizottság nem hagyhatja magára, ezért ő személy szerint is részt fog venni a szerződés aláírásában.*”

Azt is szeretném, ha a nyilvánosság előtt hangzana el, hogy polgármester úrnak sikerült-e az akaratát érvényesíteni, mely szerint: „*Nem akarok vitatkozni a jelenlegi bérlővel, mondta, de amíg én vagyok a polgármester a városban, pályáztatás, versenyeztetés nélkül senki nem juthat lehetőséghez. Porga Gyula hangsúlyozta: a szerződést felmondták, semmisnek tekintik, az új bérlőnek hétfőn vagy kedden ki kell költöznie.*” Ez nyilván amikor megjelent november 12-én, ahhoz képest a következő hétre szól. Jó lenne megtudni azt is, hogy az „új bérlő” kiköltöztetése megtörtént-e?

Hozzászólásában megjegyezte továbbá, hogy a város honlapján nem található meg a Tulajdonosi Bizottság október 25-ei jegyzőkönyve, továbbá a június 10-ét követő bizottsági ülések jegyzőkönyve sem annak ellenére, hogy ezek nyilvánosak. Ez alól egyetlen kivétel van, mely egy együttes ülésről készült jegyzőkönyv. Szeretné, ha jegyző úr gondoskodna arról, hogy az, ami a nyilvánosság szempontjából nagy jelentőséggel bír, az az ígéretnek megfelelően teljesülne.

Porga Gyula:

Szintén egy történelmi pillanat érkezett el a Közgyűlés ülésén. Azt már megszokták, hogy Katanics Sándor képviselő úr egy kérdés keretében több kérdést fogalmaz meg, de arra még nem volt példa, hogy egyszerre kérdezi a polgármestert és a jegyzőt. A Tulajdonosi Bizottságnak valóban volt olyan döntése, ami az önkormányzat vagyondereletével, illetve Szervezeti és Működési Szabályzatával is ellentétes. A vállalkozó pályáztatás nélkül jutott lehetőséghez a Várkert Étterem bérleti jogviszonya kapcsán. A Tulajdonosi Bizottság elnöke érezve a felelősségét az ügyben a mai napon lemondott. Jegyző úr a Polgármesteri Hivatalon belül fegyelmi vizsgálatot indított el, ami jelen pillanatban is zajlik, hiszen a hivatali munkatársai közül többen is részt vettek a döntés előkészítésében. Nekik is lett volna arra lehetőségük, hogy felhívják elnök úr figyelmét arra, hogy az önkormányzat bizonyos rendelkezéseivel ellentétes a döntés. A tegnapi nap folyamán minden intézményvezető megkapta azt a levelet, melyben felhívta a figyelmet arra, hogy az önkormányzat vagyonderelete hogyan szabályozza a különböző épületek, épületrészek bérbeadását. Kérte őket, hogy külön is legyenek figyelemmel ezekre a rendelkezésekre, nehogy hasonló helyzet alakuljon ki. Nem megengedhető az, hogy Veszprém városában bárki úgy jusson bérleményhez, lehetőséghez vagy akár

előnyhöz, hogy a versenyeztetést, a pályáztatást kizárják. Jelen pillanatban egy jognyilatkozatot tett, melyben semmisnek tekinti azt a szerződést, amelyet a Művészetek Háza vezetője írt alá. Az említett jognyilatkozat egyoldalú, a magyar bíróság tudja kimondani a semmisséget. Arra kérte a Művészetek Háza vezetőjét, hogy a lehető legrövidebb időn belül próbálja meg rendezni a helyzetet, próbálja meg visszaállítani az eredeti állapotot. Bízunk benne, hogy rövid időn belül rendeződik a Várklub Étterem és Kávézó sorsa és pályázatot fognak tudni kiírni. A pályáztatás során, aki a legjobb ajánlatot teszi, az lesz hosszú időre az üzemeltetője.

Dr. Mohos Gábor:

Az elektronikus információszabadságról szóló 2005. évi XC. törvény rendelkezik arról, hogy csak és kizárólag a közgyűlési előterjesztéseket és jegyzőkönyveket kötelező a honlapra feltenni. Ettől függetlenül egyetért azzal, hogy a bizottsági jegyzőkönyvek is kerüljenek fel, igaz jogszabályi kötelezettség erre vonatkozóan nincs. Az ősz folyamától folyamatosan felkerülnek a jegyzőkönyvek a város honlapjára. Ígéretet tett arra, hogy valamennyi bizottság jegyzőkönyve fel fog kerülni.

Porga Gyula:

Kérdezte Katanics Sándor képviselő urat, hogy elfogadja-e a válaszokat?

Katanics Sándor:

Jegyző úr válasza korrekt volt, melyet elfogadott. Annak idején indítványozta, hogy az önkormányzat éljen ezzel a lehetőséggel. Megköszönte, hogy ezt a támogatást a jelenlegi önkormányzó többségtől és jegyző úrtól is megkapta. Véleménye szerint ez fontos és példaértékű. polgármester úr által elmondottakkal kapcsolatban megjegyezte, hogy az a nyilatkozat, amit tett az jogilag nem releváns, merthogy nem tudnak ezzel a helyzettel mást kezdeni, minthogy bírósághoz fordulnak. Ebben az ügyben örömmel áll polgármester úr mellé. Azt gondolja, hogy karakteresen és helyesen lépett fel ebben az ügyben. Vannak olyan dolgok, amiben ki lehet állni két különböző oldalnak is a városban élők érdekében. Ezért kérte, hogy nyilvánosan, a Közgyűlés ülésén hangozzon el az, hogy az önkormányzat mit kíván cselekedni, mit kíván tenni azért, hogy ilyen lehetőségek a későbbiekben ne álljanak fent és ne történhessenek meg.

Porga Gyula:

A polgármesternek kérdést kívánt feltenni Gerstmár Ferenc képviselő úr, akinek megadta a szót.

Gerstmár Ferenc:

Kérdésének címe: „Elégségesek-e a füstköddel kapcsolatos önkormányzati intézkedések?”

A Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség tájékoztatása szerint a Veszprém, Kádár utca és a Csermák-lépcső sarkán üzemelő automata monitorállomás mérési adatai alapján 2011. november 15–16-án a PM10 szállópor 24 órás átlagkoncentrációja a rendeletben megállapított 75 µg/m³ tájékoztatási, majd a 100 µg/m³ riasztási küszöbértéket is meghaladta. November 15-én 75,5 µg/m³, november 16-án 115 µg/m³ koncentrációt mértek. A füstköd-riadó tervnek megfelelően tájékoztatási, majd riasztási fokozatot kellett elrendelni a városban. Korábban Veszprémet a füstköd által kevésbé veszélyeztetett települések közé sorolták. Változott-e ez a helyzet mára? Milyen eszközök állnak az önkormányzat rendelkezésére a PM10 szállópor koncentráció szint emelkedésének megelőzésére? Elégségesek-e a füstköd-riadó tervben meghatározott korlátozások, ha a koncentráció meghaladja a riasztási küszöbértéket? Várom megtisztelő válaszát!

Porga Gyula:

A Közgyűlés áprilisi ülésén fogadta el a füstköd riadó tervet. Gerstmár Ferenc képviselő úr hozzászólásában azt mondta, hogy Veszprém városa a kevésbé szennyezett levegőjű városok közé tartozik Magyarországon. November közepén több nagyvárosban sokkal súlyosabb légszennyezettségi adatokat mértek. Sajnos az időjárási viszonyok következtében a városban is egy napra el kellett rendelni a füstköd-riadót. A kérdést követően kollégáitól azt a tájékoztatást kapta, hogy azok az intézkedések, amelyek a riasztási fokozat elérése után be kellett hogy vezessenek, elégségesnek bizonyultak. Szükséges azonban a lakosság együttműködése is, mert a polgármester hiába rendel el tilalmat, ha a városban élők azt nem tartják be. Az adatok azt igazolják, hogy egy nap után kitisztult a város. Úgy ítéli meg, hogy nem változott a város légszennyezettségi veszélyeztetettsége, az a terv, amit a Közgyűlés elfogadott jelen pillanatban még elégséges. Kérdezte Gerstmár Ferenc képviselő urat, hogy elfogadja-e a választ?

Gerstmár Ferenc:

Szerinte is fontos azért tenni, hogy Veszprém városa továbbra is a kevésbé szennyezett levegőjű városok közé tartozzon. Véleménye szerint lehetne többet tenni a megelőzésben, például a forgalomcsillapítás terén. Riasztási fokozat esetén is lehetne a gépjármű forgalomra szigorúbb korlátozást bevezetni. A füstköd-riadó terv tárgyalásánál erre vonatkozóan módosító indítványt is nyújtott be. A gépjármű forgalom az, ahol az önkormányzatnak nagyobb mozgástere van. Légszennyezettség szempontjából jelentős a fűtés is, melynél az önkormányzat

mozgástere nyilván kisebb. Kevésnek tartja a gépjármű forgalommal kapcsolatos intézkedéseket, ezért a választ nem tudja elfogadni.

A napirend előtti kérdéseket követően a **polgármester** jelentést adott a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, melyhez a következő kiegészítéseket tette: Az előterjesztés 13. pontjában tévesen szerepelt a „Cholnoky emlékdíj” adományozásáról szóló határozat végrehajtásának időpontja. Az emlékdíj átadásának helyes dátuma 2011. október 28-a volt. A 3. pont alatt szereplő 273/2011.(X.28.) VMJVÖK. határozat a Veszprém Televízió pályázatához szükséges névhasználatról szól, ott maga a rendelet a 42/1991. (XI.18.) önkormányzati rendelet, melynek 3. § (5) bekezdését szövegszerűen a végrehajtásról szóló jelentés nem tartalmazza.

Elmondta továbbá, hogy a Pannon Egyetemmel történő együttműködés keretében a Közgyűlés 2011. október 30-án úgy döntött, hogy Veszprém Egyetemi Város Pénzügyi Innovációs Alapítványt hoz létre novemberi ülésén. Tekintettel arra, hogy több jogszabály a közalapítványokkal kapcsolatban ellentmondásos szabályozást tartalmaz, különböző szakértői véleményeket kértek be. Javasolta és kérte, hogy a Közgyűlés a határozat végrehajtását 2011. december 15. napjáig hosszabbítsa meg.

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
297/2011.(XI.25.) VMJVÖK. határozata
a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 173/2011.(V.27.) VMJVÖK., a 254/2011.(IX.16.) VMJVÖK., a 273/2011.(X.28.) VMJVÖK., a 274/2011.(X.28.) VMJVÖK., a 275/2011.(X.28.) VMJVÖK., a 277/2011.(X.28.) VMJVÖK., a 280/2011. (X.28.) VMJVÖK., a 282/2011. (X.28.) VMJVÖK., a 285/2011. (X.28.) VMJVÖK. határozat 2. pontja, a 286/2011. (X.28.) VMJVÖK., a 287/2011. (X.28.) VMJVÖK., a 290/2011. (X.28.) VMJVÖK., a 291/2011. (X.28.) VMJVÖK., a 292/2011. (X.28.) VMJVÖK., a 293/2011. (X.28.) VMJVÖK. és a 294/2011. (X.27.) VMJVÖK. közgyűlési határozatok végrehajtásáról szóló jelentést tudomásul veszi.

Porga Gyula:

Tájékoztatva a Közgyűlés tagjait, hogy előterjesztői sürgősségi indítványt nyújt be „*Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Tulajdonosi Bizottsága – lemondás miatt – elnökének és új tagjának megválasztása*” címmel. A sürgősség indokolását a Közgyűlés tagjai megkapták.

Katanics Sándor:

A napirendi pont sürgősséggel történő tárgyalását nem látja indokoltnak, hiszen a Közgyűlés bizottságainak vannak alelnökei is. Jelen esetben az előterjesztést alaposabban elő lehetett volna készíteni. Az átmeneti időszak alatt a választott alelnök is elláthatta volna a feladatokat.

Porga Gyula:

Nem látja indokoltnak, hogy a Közgyűlés későbbi időpontban tárgyalja a javaslatot. A bizottság hosszú távú működése szempontjából fontos, hogy a mai napon megtegyék ezt a lépést.

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 17 igen szavazattal, 1 nem ellenében meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
298/2011.(XI.24.) VMJVÖK határozata
Sürgősségi indítvány Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata
Közgyűlése Tulajdonosi Bizottsága – lemondás miatt – elnökének
megválasztásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadta a „*Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Tulajdonosi Bizottsága – lemondás miatt – elnökének megválasztása*” című előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását.

Határidő: azonnal
Felelős: Porga Gyula
polgármester

Brányi Mária alpolgármester asszony 4 db sürgősségi indítványt nyújtott be. Az első: „*Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának a Veszprém 5034/2 hrsz-ú ingatlan (volt Séd Filmszínház) fejlesztésében való szerepvállalásáról, illetve a Swing-Swing Kft. tulajdonjogának megszerzéséről*” címmel. A sürgősség indokolását szintén megkapták a Közgyűlés tagjai.

Katanics Sándor:

Kérdezte, hogy miért tárgyalja a Közgyűlés az említett napirendi pontot sürgősséggel? Azt gondolja, hogy egy nagyobb horderejű ügyről van szó, hiszen komoly költségvetési vonzat került megfogalmazásra hosszú évekre vonatkozóan.

Komoly felelőssége lesz azoknak, akik ezt a döntést elfogadják. A napirendi pont tárgyalásakor aggályait is meg kívánja fogalmazni.

Brányi Mária:

Úgy ítélték meg, hogy két fázisban célszerű az említett előterjesztést tárgyalni. Az első fázisban a lehetőségről és az elképzelésről adnak tájékoztatást, erről szól a mai előterjesztés. A képviselő-testület, valamint a szakbizottságok véleményeit beépítve szeretnének tovább lépni. A következő előterjesztés már tartalmazná a szerződés-tervezeteket is. Véleménye szerint a két ütemben való tárgyalás alaposabb, átgondoltabb előkészítést tud biztosítani. Az előterjesztést a bizottságok teljes létszámban megtárgyalták, megvitatták.

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 15 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
299/2011.(XI.24.) VMJVÖK határozata
Sürgősségi indítvány Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának a
Veszprém 5034/2 hrsz-ú ingatlan (volt Séd Filmszínház) fejlesztésében való
szerepvállalásáról, illetve a Swing-Swing Kft. tulajdonjogának
megszerzéséről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadta a „*Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának a Veszprém 5034/2 hrsz-ú ingatlan (volt Séd Filmszínház) fejlesztésében való szerepvállalásáról, illetve a Swing-Swing Kft. tulajdonjogának megszerzéséről*” című előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását.

Határidő: azonnal
Felelős: Porga Gyula
polgármester

Brányi Mária alpolgármester asszony második sürgősségi indítványának A.) pontja: „*Beszámoló a belváros funkcióbővítő rehabilitáció I. ütem akcióterületi fejlesztés előrehaladásáról*”, B. pontja: „*Döntés a Pro Veszprém Városfejlesztési és Befektetés-ösztönző Kft-vel kötött szerződés módosításáról*” című előterjesztések. Az indokolását szintén megkapták a Közgyűlés tagjai.

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 16 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
300/2011.(XI.24.) VMJVÖK határozata**

**Sürgősségi indítvány beszámoló a belváros funkcióbővítő rehabilitáció I.
ütem akcióterületi fejlesztés előrehaladásáról, illetve döntés a Pro Veszprém
Városfejlesztési és Befektetés-ösztönző Kft.-vel kötött szerződés
módosításáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadta a *„Beszámoló a belváros funkcióbővítő rehabilitáció I. ütem akcióterületi fejlesztés előrehaladásáról”, illetve döntés a Pro Veszprém Városfejlesztési és Befektetés-ösztönző Kft.-vel kötött szerződés módosításáról* című előterjesztések sürgősséggel történő tárgyalását.

Határidő: azonnal
Felelős: Porga Gyula
polgármester

Brányi Mária alpolgármester asszony 3. sürgősségi indítványa a *„Döntés a "TIOP-3.4.1.B-11/1 – Bentlakásos intézmények kiváltása – gyermekvédelmi komponens" című pályázat előkészítési költségeinek pénzügyi kötelezettségvállalásáról”* című előterjesztés. A sürgősség indokolását megkapták a Közgyűlés tagjai.

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
301/2011.(XI.24.) VMJVÖK határozata**

**Sürgősségi indítvány a "TIOP-3.4.1.B-11/1 – Bentlakásos intézmények
kiváltása – gyermekvédelmi komponens" című pályázat előkészítési
költségeinek pénzügyi kötelezettségvállalásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadta a *„Döntés a "TIOP-3.4.1.B-11/1 – Bentlakásos intézmények kiváltása – gyermekvédelmi komponens" című pályázat előkészítési költségeinek pénzügyi kötelezettségvállalásáról”* című előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását.

Határidő: azonnal
Felelős: Porga Gyula
polgármester

Brányi Mária alpolgármester asszony negyedik sürgősségi indítványa „*Döntés a "TIOP-3.4.2-11/1 – Bentlakásos intézmények korszerűsítése" című pályázat előkészítési költségeinek pénzügyi kötelezettségvállalásáról*” című előterjesztés.

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
302/2011.(XI.24.) VMJVÖK határozata
Sürgősségi indítvány a "TIOP-3.4.2-11/1 – Bentlakásos intézmények
korszerűsítése" című pályázat előkészítési költségeinek pénzügyi
kötelezettségvállalásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadta a „*Döntés a "TIOP-3.4.2-11/1 – Bentlakásos intézmények korszerűsítése" című pályázat előkészítési költségeinek pénzügyi kötelezettségvállalásáról*” című előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását.

Határidő: azonnal
Felelős: Porga Gyula
polgármester

Porga Gyula:

Ismertette az ülés forgatókönyvét.

Egyebekben tárgyalandó napirend:

- Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott döntésekről
Előadó: Porga Gyula polgármester

Az Önkormányzat 2011. II. félévi munkaterve a következő napirendeket tartalmazza, melyek megtárgyalására nem kerül sor:

1. Helyi adórendeletek módosítása

A Parlament a napokban tárgyalja az adórendeletek jövő évi módosítását. Ennek részét képezi a helyi adókról szóló, többször módosított 1990. évi C. törvény korrekciója is. A módosító indítványokról november 14-én szavaztak, a végszavazás időpontja: november 21. Az előterjesztés tárgyalására a Közgyűlés 2011. december 15-i ülésén kerül sor.

2. **A kéményseprő-ipari közszolgáltatásról és annak kötelező igénybevételéről szóló 23/2009. (VI.29.) önkormányzati rendelet módosítása**
3. **A helyi autóbusz-közlekedés szolgáltatási díjairól szóló 43/2010. (XI.17.) önkormányzati rendelet módosítása**
4. **A helyi ivóvíz, valamint szennyvízelvezetés, tisztítás díjairól, illetve a vízfogyasztás rendjéről szóló, többször módosított 42/2010. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosítása**
5. **Veszprém város területén érvényesülő táv-hőszolgáltatási díjak megállapításáról, valamint az áralkalmazási és díjfizetési feltételekről szóló 59/2005. (XII.15.) önkormányzati rendelet módosítása**

A díjemelésekről szóló rendeletmódosítások napirendre tűzése az előkészületekre figyelemmel december hónapban fog a Közgyűlés elé kerülni.

6. **A 2012. évi étkezési térítési díjak megállapítása a nevelési-oktatási intézményekben**

Némedi Lajos alpolgármester úr vezetésével zajlanak az egyeztetések. Alpolgármester úr kérte, hogy a Közgyűlés decemberi ülésén tárgyalja az előterjesztést.

7. **Veszprém Megyei Jogú Város Településrendezési Tervének módosítása a Székesfehérvár - Veszprém – Boba vasútvonal átépítésével kapcsolatos területeket, valamint a 8. számú főút Várpalota – Veszprém szakasza (31+00-57+100 szelvénye között) az útburkolat 11,5 t teherbírásra történő megerősítése kapcsán a közúti csomópontok (Budapest u., Almádi út, Füredi út, József A. u., Csatár) és nyomvonal területét érintően**

A témával kapcsolatos Településrendezési Terv módosítás eljárása folyamatban van, a szakhatóságok és érintett szervezetek véleményezték az anyagot. A Közép-Dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség több hiányosságot is megfogalmazott. Ezek a hiányosságok nagyobb részt abból adódtak, hogy a módosítással érintett terület számtalan helyen érint Natura 2000-es területet, ami miatt hatásvizsgálatot, illetve környezeti értékelést és Natura 2000 hatásbecslési dokumentációt kell készíteni. A hiányzó vizsgálat és értékelés elkészült, a fenti okok miatt a 8. sz. kiemelt főútvonal fejlesztésével összefüggő Településrendezési Terv módosításával kapcsolatos előterjesztés 2011. december hónapban kerül a Közgyűlés elé.

8. Az ügyeleti óradíjak felülvizsgálata és a közreműködői szerződések módosítása

A jelenlegi ügyeleti óradíjak 2011. december 31-ig érvényesek. A házi orvosokkal és az érdekképviselői szervezetekkel történő érdekegyeztető megbeszélés november 21-én történt. Az előkészítés miatt 2011. december 15-ei Közgyűlésen fogják az előterjesztést tárgyalni.

A lejárt határidejű határozatok végrehajtására adott jelentés kapcsán már jelezte, hogy a „Veszprém Egyetemi Város Pénzügyi Innovációs Közhasznú Alapítvány alapító okiratának jóváhagyása” című előterjesztést nem tárgyalja a Közgyűlés mai ülésén. Az előterjesztést 2011. december 15-én fogják tárgyalni.

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 303/2011.(XI.24.) VMJVÖK. határozata a napirend elfogadásáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jelen ülésének napirendjét a következők szerint állapítja meg:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Tulajdonosi Bizottsága – lemondás miatt – elnökének megválasztás
Előadó: Porga Gyula
polgármester
2. Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának a Veszprém 5034/2 hrsz-ú ingatlan (volt Séd Filmszínház) fejlesztésében való szerepvállalásáról, illetve a Swing-Swing Kft. tulajdonjogának megszerzéséről
Előadó: Brányi Mária
alpolgármester
3. A.) Beszámoló a belváros funkcióbővítő rehabilitáció I. ütem akcióterületi fejlesztés előrehaladásáról
Előadó: Brányi Mária
alpolgármester

- B.) Döntés a Pro Veszprém Városfejlesztési és Befektetés-ösztönző Kft-vel kötött szerződés módosításáról
- Előadó: Brányi Mária
alpolgármester
4. Döntés a "*TIOP-3.4.1.B-11/1 – Bentlakásos intézmények kiváltása – gyermekvédelmi komponens*" című pályázat előkészítési költségeinek pénzügyi kötelezettségvállalásáról
- Előadó: Brányi Mária
alpolgármester
5. Döntés a "*TIOP-3.4.2-11/1 – Bentlakásos intézmények korszerűsítése*" című pályázat előkészítési költségeinek pénzügyi kötelezettségvállalásáról
- Előadó: Brányi Mária
alpolgármester
6. A települési szilárdhulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 30/2010. (VI.28.) önkormányzati rendelet módosítása
- Előadó: Némedi Lajos
alpolgármester
7. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Településszerkezeti Tervének jóváhagyásáról szóló 241/2003. (XII.18.) Kh. módosítása és Veszprém Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 61/2003. (XII.22.) önkormányzati rendelet módosítása
- Előadó: Horváth Gábor
városi főépítész
8. A szociálisan rászoruló személyek részére nyújtható adósságkezelési szolgáltatás működtetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotása
- Előadó: Dr. Strenner Zoltán
a Közjóléti Bizottság elnöke
9. Beszámoló az Önkormányzat 2011. I-III. negyedévi gazdálkodásáról
- Előadó: Porga Gyula
polgármester
10. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetésének módosítása
- Előadó: Porga Gyula
polgármester

11. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2012. évi költségvetési koncepciója
Előadó: Porga Gyula
polgármester
12. Döntés a Veszprém Észak-déli közlekedési főtengegy kialakítását célzó pályázat benyújtásáról (KDOP-4.2.1/B-11)
Előadó: Brányi Mária
alpolgármester
13. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi vagyongazdálkodási irányelveinek meghatározása
Előadó: Brányi Mária
alpolgármester
14. Önkormányzati ingatlan (Veszprém, 2261 hrsz. Aranyosvölgyben a Medgyaszay István Szakiskola mellett található önkormányzati tulajdonú közterület) törzsvagyoni változása
Előadó: Brányi Mária
alpolgármester
15. I. világháborús kegyeleti emlékpark kialakítása az Alsóvárosi temetőben, a Kegyeleti Munkacsoport kibővítése
Előadó: Brányi Mária
alpolgármester
16. Az energiastratégia végrehajtásának első fél éve
Előadó: Brányi Mária
alpolgármester
17. Tájékoztató a tartósan hátralékban lévő veszprémi devizahitelesekéről
Előadó: Porga Gyula
polgármester
18. Tájékoztató a térségi és helyi TDM (Turisztikai Desztináció Menedzsment) fejlesztési elképzelésekről
Előadó: Brányi Mária
alpolgármester

19. Tájékoztató a közösségi és az ifjúsági sport helyzetéről, fejlesztési lehetőségekről, és a létesítmények kihasználtságáról

Előadó: Némedi Lajos
alpolgármester

20. Egyebek

Napirendek tárgyalása:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Tulajdonosi Bizottsága – lemondás miatt – elnökének megválasztás

Előadó: Porga Gyula
polgármester

(Az érintettek a napirend nyilvános ülésen történő tárgyalásához hozzájárultak.)

Porga Gyula:

Az előterjesztést nem kívánta kiegészíteni.

Mihalovics Péter:

A FIDESZ-KDNP Veszprémi Képviselőcsoportjának nevében kezdeményezte Baumgartner Lajos úr bizottsági tagságból való visszahívását, a bizottságba Takács László megválasztását.

Hartmann Ferenc:

A többség által javasolt jelöltet egy kicsit félti, hiszen számos feladata van a veszprémi önkormányzatban. Mint köztudott négyszeres elnök, két részönkormányzati testületnek az elnöke, egy társulásnak az elnöke, amelyik 158 települést foglal magába, és a mostani javaslat értelmében egy újabb bizottság elnökévé fogják megválasztani. Jelen pillanatban még egy bizottságnak is az alelnöke. Úgy tűnik, hogy a többség „Johnny Joker”-nek tekinti Czaun János képviselő urat. Ez a Közgyűlés többségének a felelőssége.

(Baumgartner Lajos képviselő elhagyta az üléstermet. A jelen lévő képviselők száma: 17 fő.)

Porga Gyula:

Előterjesztőként befogadta Mihalovics Péter frakcióvezető úr módosító indítványát. A Közgyűlésnek dönteni kell arról, hogy a Tulajdonosi Bizottság elnökévé Czaun Jánost, a Tulajdonosi Bizottság tagjává pedig Takács László képviselő urat válassza meg. A döntés értelmében a Tulajdonosi Bizottságnak nem elnöke, illetve nem tagja Baumgartner Lajos.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 13 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
304/2011. (XI.25.)VMJVÖK határozata
Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Tulajdonosi
Bizottsága – lemondás miatt – elnökének, – képviselői indítványra – új
tagjának megválasztásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Tulajdonosi Bizottság elnöke, Baumgartner Lajos önkormányzati képviselő lemondása miatt **Czaun János** 8412 Veszprém-Gyulafirátót, Füzesi út 12. szám alatti lakos önkormányzati képviselőt, a Tulajdonosi Bizottság tagját 2011. december 1. napjával a Tulajdonosi Bizottság elnökének megválasztja.

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Tulajdonosi Bizottságba bizottsági tagnak **Takács László** 8200 Veszprém, Huszár u. 3. szám alatti lakos önkormányzati képviselőt, 2011. december 1. napjától megválasztja.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a Bizottságban történt személyi változás miatt szükséges adminisztratív intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2011. december 15.

Felelős: Porga Gyula polgármester

dr. Bitai József irodavezető a határozatban foglaltak végrehajtásáért

(Baumgartner Lajos képviselő visszatért az ülésterembe. A jelen lévő képviselők száma: 18 fő.)

2. Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának a Veszprém 5034/2 hrsz-ú ingatlan (volt Séd Filmszínház) fejlesztésében való szerepvállalásáról, illetve a Swing-Swing Kft. tulajdonjogának megszerzéséről

Előadó: Brányi Mária
alpolgármester

Brányi Mária:

Elmondta, hogy a város kulturális intézményhálózatának strukturális átalakítására készülnek. Az elképzelés részét képezi az épületegyüttes hosszú távú városi tulajdonba kerülése. Úgy ítélik meg, hogy ez egy olyan műszaki tartalmú, üzemeltetési paraméterekkel bíró épület, amely a városi kulturális elképzeléseket kiválóan tudja szolgálni, amely jól tudja pótolni azokat a feladat ellátásokat, amelyekre sok esetben Veszprémben jelenleg nincsen lehetőség. Az előterjesztésben a konstrukció lényegét kifejtették.

Katanics Sándor:

A tegnapi nap folyamán összevont bizottsági ülésen tárgyalták az előterjesztést, melyen nem tudott részt venni. Kérdezte Brányi Mária alpolgármester asszonytól, hogy az említett bizottsági ülésen voltak-e érdemi módosító javaslatok? Abban az esetben, ha voltak, arra kérte alpolgármester asszonyt, hogy ezeket ismertesse.

Forgóné Kelemen Judit:

A tegnapi összevont bizottsági ülésen érintőlegesen elhangzott, hogy az önkormányzat jelen értéken veszi meg a szóban forgó ingatlant. Szeretné a jegyzőkönyv számára rögzíteni, hogy ez milyen értéket képvisel.

Gerstmár Ferenc:

A belváros rehabilitációs projektnek az egyik sokszor hangoztatott erénye, hogy több konzorciumi partnerrel, magántőke bevonásával valósul meg, így az önkormányzatnak a nagy volumenű projekthez viszonylag kicsi önrészt kell biztosítania. Az elmúlt hónapok eseményei azt jelzik, hogy egyre több projektelemében kell az önkormányzatnak megjelennie komoly összegekkel. A Hangvilla esetében a hosszú távú fenntarthatóság vet fel kérdéseket, hiszen a jelenlegi előterjesztés 100 millió forintos tőkeemelést tartalmaz. Tartalmazza továbbá 2021. június 30-ig minden évben kifizetendő 120 - 150 millió forint közötti szolgáltatás vásárlást. Véleménye szerint a Hangvilla terve nagyon impozáns terv, valószínűleg nagyon büszkék lesznek rá abban az esetben, ha megvalósul. Kérdéses azonban a fenntartása és a finanszírozhatósága. Szerinte egy ekkora költségvetési kihatással rendelkező döntés esetén egy pontosabb tervvel kellene rendelkezni arra vonatkozóan, hogy a kulturális tevékenységek mikor és milyen feltétellel kerülnek beszerzésre.

Nagy Piroska:

Az előterjesztést a szakmai bizottságok megtárgyalták, a bizottsági üléseken bőszeges válaszokat kaptak arra vonatkozóan, hogy miért szűkséges ebbe a projektbe a városnak beszállni és tulajdonrészt vásárolni. Egyetért azzal, hogy Veszprém városa rendelkezik olyan erővel, amivel Magyarországon nem sokan, nevezetesen, hogy a kulturális és sport intézmények mögöl, mivel nem kötelező feladat kiürölnek az önkormányzati források és segítségek. Felmeröl az a kérdés, hogy az önkormányzat milyen mértékben járulhat hozzá olyan feladatvállaláshoz, ami nem kötelező feladat. Az Aréna részében vásárolt 300 millió forint feletti szolgáltatás is jelentős terhet ró Veszprém városára. Kérdezte alpolgármester asszonytól, hogy lát-e arra valós forrást, hogy hosszú távon ebbe a nagyszerű és szép intézménybe a város kivásárolja a szolgáltatást? Az elkövetkező napokban fog eldölöni, hogy az önkormányzatoknak milyen feladatokat kell ellátni, saját bevételeit milyen adófajtákból tudja majd finanszírozni. Kockázatosnak látja a teljes, 100 %-os vételi szándék kinyilvánítását. Fontosnak tartja azonban az építményben való részvételt, hiszen a város azt a szándékot nyilvánítja ki, hogy Veszprém kulturális és sportváros. Szeretne választ kapni arra is, hogy az előterjesztő milyen forrásra gondol.

(Baumgartner Lajos képviselő elhagyta az üléstermet. A jelen lévő képviselők száma: 17 fő.)

Brányi Mária:

A bizottságok megtárgyalták és támogatták az előterjesztést, módosító javaslat nem hangzott el. A határozati javaslat tartalmazza a gazdasági konstrukció struktúráját és rendszerét. A jelenlegi SÉD Mozi – a jövő Hangvilla épületének – tulajdonosa a Swing Swing Kft. A cég törzstőkéje 302 millió forint. A cég üzletrészeit vásárolná ki az önkormányzat, és kerülne 100%-os tulajdonba. A belvárosi funkcióbővítő rehabilitáció ennek az épület fejlesztésének egyes komponenseit támogatja. Az előterjesztésből kideröl, hogy 1,3 milliárdos fejlesztésről van szó, aminek. 55-60%-át támogatja a belvárosi funkcióbővítő rehabilitáció, közel 200 millió forintos nagyságrendben. A pályázati forrást akkor lehet lehívni, ha az 5 éves fenntartási időszakban egy közép- és kisvállalkozás az intézmény tulajdonosa. Egy olyan konstrukciót dolgoztak ki – ehhez kérte a Közgyűlés támogatását –, ahol a pályázat keretében az önkormányzat 24,88 arányú tulajdonrészt vásárol meg. Ez a tulajdonrész előre meghatározott vételi áron egészölne ki a további 75 %-kal. Fontosnak tartja, hogy az önkormányzat már most biztosítsa magának azokat a kondíciókat, amelyeket a folyamat végén szeretne elérni. Ezért az előterjesztésben is rögzítésre kerül, hogy az önkormányzat a Swing Swing Kft. üzletrészt a jelenlegi árfolyamon, a jelenlegi értéken szeretné kivásárolni, ami az 5 éves fenntarthatósági futamidő végén kerül kifizetésre. A 2013. I. félévében történő üzletrészvásárlás nyilván egy tőkeemelést fog jelenteni, így lesz az egész Kft-nek az üzleti tulajdona a 302 millió forint helyett 402 millió forint. Az önkormányzat a Swing Swing Kft.

üzletrészét előre lekötött áron, 5 év múlva vásárolná meg. A vásárlás nem érinti a 2011. és 2012. évi költségvetést. Ezen időintervallum alatt kell a város kulturális intézményhálózatát átszervezni. A számításokat a jelenlegi Városi Művelődési Központ és Könyvtár, valamint a hozzá tartozó klubkönyvtári hálózatnak az üzemeltetési költségéből indították el. Ezt a feladatot az önkormányzat évek óta ellátja, az elkövetkező években sem szeretne ebből az önkormányzat kivonulni. Ezt a támogatási összeget gondolták átstrukturálni oly módon, hogy egyúttal tulajdont is szereznek. Az épület üzemeltetési, működési költségei, a bérletbe adás feltételei lényegesen kedvezőbbek. A Swing Swing Kft-nek már most vannak olyan hosszú távú bérleti szerződésai, ami az üzemeltetést egészen más konstrukcióba helyezi, mint amilyen konstrukcióban jelen pillanatban a VMKK működik. Ebben a konstrukcióban, ahogyan a Hangvilla épülete fog működni, itt az üzemeltetési költségnek egy jelentős hányadát már előre lekötött szerződések alapján a bérlők fizetik meg. Az önkormányzatnak csak azt az üzletrész-hányadot kell a fenntartási 5 éves időszakban megtéríteni, amennyi szolgáltatást vásárol. Köztudott, hogy milyen plusz kulturális intézmények fenntartására van esélye a városnak, milyen kormányzati átstrukturálások vannak folyamatban. A Helyőrségi Művelődési Otthonokat a honvédség 2012. január 1-jétől nem kívánja működtetni. Olyan struktúra kidolgozásában gondolkodnak, ami egy városi művelődési központ igény- és feltételrendszerét tudja biztosítani. Ahogyan a számítások is igazolják, egy nagyon kedvező konstrukcióban 5 év múlva Veszprém város 100 %-os tulajdonába fog kerülni. Egy olyan kulturális létesítménynek lesz a 100 %-os tulajdonosa, aminek megépítésére önmagában lehetősége nincsen. Emlékeztetett arra, hogy az elmúlt években a Városi Művelődési Központ és Könyvtár felújításától is el kellett a városnak állnia, mert csak egy olyan pályázati konstrukció volt, ami olyan mérvű átalakításokat irányzott elő, hogy az önrész hányadát és a hosszú távú fenntartási hányadát a város nem tudta felvállalni. Az intézményhálózat elemeit tekintve ezt jó lehetőségnek tartja. 2013-ra a város a szükséges strukturális átalakítást le tudja bonyolítani. Nem szabad elfelejteni, hogy 2013. nyarán ez az épület megkezdí működését, forrásokat fog termelni. Az elkövetkező 5 évben lehetőség lesz arra, hogy magukévá tegyék a menedzseri épületfenntartói gondolkodást. A HEMO már most is ebben a struktúrában működik, hiszen állandó bérlők vannak, akik folyamatosan bevételt termelnek. Azt gondolja, hogy ez egy olyan irány, ami felé el kell mozdulni, mert az önkormányzat forrásai soha nem lesznek számosabbak. Az épület jelenleg a Pannon Várszínháznak ad otthont, a fiatalok szórakoztatását, kultúráját, szabadidő eltöltését szolgálja ki. Hosszú távon ez nem egy idegen test Veszprém esetében. Az átalakítással az épület egy teljes értékű kulturális központtá fog alakulni. Bizottsági ülésen is elhangzott az Aréna üzemeltetése. Az idei évben, ha nem kellene a hiteleket törleszteni, akkor a bevételek és a kiadások kiegyenlítenék egymást. Egy kulturális intézménytől nem lehet elvárni, hogy az épület nyereséget termeljen az üzemeltetésével, hogyha közel nullára balanszírozható. Egyik évben lehet, hogy egy kicsit veszteséges, a másik évben egy picit nyereséget hoz, akkor ez már egy jó eredmény. Ez nem egy olyan üzleti vállalkozás, ahol profittermelés történik. Az idei évben az Aréna esetében már

sokkal jobb helyzet tapasztalható, mint az a tavalyi évben volt. Az üzemeltetése minden évben egyre jobb eredménnyel tud zárulni. Szerinte büszke lehet egy olyan város, amely magáénak tudhat egy ilyen kulturális létesítményt. Olyan konstrukciót sikerült összeállítani, ami vállalható, működtetésére a mostani anyagi feltételek mellett is lát garanciát.

Katanics Sándor:

Egy önkormányzati képviselő életében a legnagyobb dilemmát az okozza, amikor egy olyan előterjesztésről kell dönteni, ahol igen jelentős összegű előzetes kötelezettségvállalásról van szó. A nagyobb felelősség a többségé, de a Közgyűlés minden képviselőjének alaposan át kell azt gondolnia, hogy egy olyan helyzetben lévő város esetében is, mint Veszprém hogyan szavaz, hogyan nyilvánít véleményt. Szóba került az Aréna helyzete is, ahol 2021-ig jelentős kötelezettségvállalás él. Látható a város költségvetési helyzete is, az, hogy a város hitelállománya meghaladja a 10 milliárd forintot, 3 milliárd forint a működési jellegű hitel. Az előzetes kötelezettségvállalásra vonatkozó döntéssel a következő testületeket olyan mértékig terhelik, ami már a józan ész határain túl van. Érti azokat az érveket, amiket alpolgármester asszony is elmondott. A határozati javaslat értelmében 2013-ban 100 millió forint, 2014-ben 300 millió forint, majd a következő 9 év esetében 120-150 millió forint közötti összegű szolgáltatásvásárlásról van szó. A döntéssel olyan helyzetbe hozzuk az elkövetkezendő testületeket, ami komoly megfontolásokat igényel. Néha kell a bátorság, de a bátorság és a felelőtlenség között nagyon szűk a mezsgye. Véleménye szerint az előterjesztésben megjelölt összegek alaposabb átgondolást igényeltek volna. Brányi Mária alpolgármester asszony hozzászólásában elmondta, hogy a Közgyűlés elé visszakerül még az előterjesztés, lesz lehetőség a további gondolkodásra. Úgy gondolja, ha most a Közgyűlés tagjai igennel szavaznak, akkor nincs lehetőség a visszafordulásra. Egy elejtett mondatból arra következtetett, hogy a jelenlegi többség arra készül, hogy a jelenlegi struktúrát megszünteti, és erre építve próbál összerakni egy új stratégiát a kulturális intézményeit tekintve. Azok a szereplők, akik jelen pillanatban ebben részt vesznek, megérdemelték volna, hogy velük is történjen egyeztetés.

Hartmann Ferenc:

Nem lehet vita arról, hogy a város életében, a város jövője szempontjából egy nagyon fontos fejlesztésről van szó, de igazat adott Katanics Sándor képviselőtársának, mert azt látja ebből az előterjesztésből, hogy a város teljes művészeti, kulturális életére kiható döntéseket indukál a mostani döntés. A város költségvetését is meghatározza hosszú távon. Ennek a fontosságával tisztába kell lennie minden döntéshozónak. A szolgáltatásvásárlás mértéke 120-150 millió forint közötti összegben került meghatározásra. Kérdezte, hogy ez miért ennyi? Örülne annak, ha erről számítást is láthatna.

Brányi Mária:

Az üzemeltetés költsége két összetevőből áll össze. Az energiaárakat nyilvánvalóan nem lehet pontosan meghatározni, a jelenlegi üzemeltetési költségekkel számoltak. Nem lehet azt sem megmondani előre, hogy az év 365 napjából hányszor tudják bérbe adni a színháztermet. Az összeg tartalmaz egy 20-30 millió forintos bizonytalansági tényezőt. A számítások alapján maximum 150 millió forint az a forrás, amit az épületnek a működtetésére 9 év alatt biztosítani szükséges. Ezt az épület által megtermelt bevételek, a most kalkulált rezsiköltségek, az üzemeltetésnek a személyzeti díjai, illetve az egyéb felmerülő hitel és kamatköltségeket tudják finanszírozni. Több összetevője van, ezért gondolta, hogy két fordulóban tárgyalja a Közgyűlés a javaslatot. Az önkormányzat teherbíró képessége és eltökéltsége ebben a mozgástérben tud változni. Az egyeztetések valamennyi érintettel megtörténtek, minden szereplő részt vett az előterjesztés előkészítésében.

Hartmann Ferenc:

A sportcsarnok fejlesztésekor számos előkészítő anyag készült, példaként említette az üzemeltetési kézikönyvet, ami kalkulált a költségekkel. Abból, amit Brányi Mária alpolgármester asszony elmondott nem tudja megítélni, hogy évente a költség 120 vagy 150 millió forint. Ragaszkodott ahhoz, hogy azok a képviselők, akik döntést hoznak erről, megkapják az erre vonatkozó kalkulációt. Kérte, hogy az előterjesztés mellékletét képezze ez az üzemeltetési kézikönyv vagy az a részlete, amiből ezt az összeget számolták.

Forgóné Kelemen Judit:

Kérdezte, hogy a polgármester úrnak tanácsot adó gazdasági tanácsadó testület véleményét kikérték-e, ha igen akkor az mi volt?

Porga Gyula:

A Közgyűlés napirendjei között többször szerepelt az elmúlt 10-15 évében a Városi Művelődési Központ és Könyvtár felújítását célzó pályázaton való indulás. Az erre irányuló pályázatok folyamatosan elutasításra kerültek. Meggyőződése, hogy Veszprém városának szüksége van egy elegáns kulturális központra. A működtetés pénzbe fog kerülni. A Közgyűlés előtt most egy olyan konstrukció szerepel, ami sokkal jobb, mint egy Városi Művelődési Központ és Könyvtár felújítására vonatkozó pályázat. A város közepén, ha épül egy 21. századi infrastruktúrával rendelkező kulturális központ, akkor evidencia kell, hogy legyen a Városi Művelődési Központ és Könyvtár működésének a felülvizsgálata. Ez természetesen a teljes kulturális ellátó rendszerre hatással kell, hogy legyen. A koncepciót úgy kell kialakítani, hogy hatékony legyen, ne sérüljenek azok az érdekek, funkciók, melyeket jelen pillanatban a Városi Művelődési Központ és Könyvtár ellát.

Meggyőződése, hogy ez a konstrukció erre minden szempontból alkalmas. Rövid időn belül lesz a városnak egy büszkén vállalható kulturális központja. Az önkormányzat el tudja dönteni, hogy melyek azok a területek, melyeket kiemelten kíván fejleszteni. Szerinte az Aréna megépítése is egy markáns iránya volt ennek a városnak. A mostani fejlesztést is büszkén fel kell vállalni, szeretni és használni fogják a veszprémiek. A városnak szüksége van minőségi kulturális intézményre. Nyilvánvalóan az az önkormányzat felelőssége, hogy a város költségvetését úgy állítsa össze, hogy ezt az álmod meg tudja valósítani. Hartmann Ferenc képviselő úrnak volt egy javaslata, ami az üzemeltetési kézikönyvre vonatkozott. Egyeztetett Brányi Mária alpolgármester asszonnyal, a szerződéskötésre vonatkozó előterjesztést a Közgyűlés a decemberi vagy januári ülésén tárgyalni fogja. Az előterjesztés mellékletét fogja képezni a kézikönyv. Forgóné Kelemen Judit képviselő asszony kérdésére válaszolva elmondta, hogy a Költségvetési Tanáccsal volt egyeztetés a 2012. évi költségvetési koncepció összeállítását megelőzően. Az egyeztetésen a költségvetés várható fejleményeiről volt szó, adott fejlesztésekről nem szoktak tárgyalni.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 12 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 4 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
305/2011. (XI.25.) VMJVÖK határozata**

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának a Veszprém 5034/2 hrsz-
ú ingatlan (volt Séd Filmszínház) fejlesztésében való
szerepvállalásáról, illetve a Swing-Swing Kft. tulajdonjogának
megszerzéséről szóló döntésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának a Veszprém 5034/2 hrsz-ú ingatlan (volt Séd Filmszínház) fejlesztésében való szerepvállalásáról, illetve a Swing-Swing Kft. tulajdonjogának megszerzéséről” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata előzetes kötelezettséget vállal a Swing-Swing Kft-ben történő üzletrész és szolgáltatás vásárlás tárgyában az alábbiak szerint:

1. Veszprém MJV Önkormányzat Közgyűlése előzetes kötelezettséget vállal a 2013. év költségvetésének terhére arra, hogy legkésőbb 2013.07.21. napjáig 100.000,- ezer Ft értékű tőkeemeléssel 24,88 % mértékű üzletrészt vásárol a 302.000,- ezer Ft törzstőkéjű Swing-Swing Kft-ben, melynek törzstőkéje a tőkeemelés eredményeképpen 402.000,- ezer forintra nő.

2. A Közgyűlés kötelezettséget vállal továbbá arra, hogy a 2018. augusztus 18. napjáig magántulajdonban működtethető Hangvilla épületét kizárólagosan tulajdonoló Swing-Swing Kft-ben ezen időpontig tulajdonosi részesedése nem fogja meghaladni a 25 %-ot, teljesítve ezzel a belvárosi rehabilitációs projektben az e projektelemlere vonatkozó szabályokat.
3. A Közgyűlés kötelezettséget vállal, hogy a Swing-Swing Kft-ben történő taggá válásával egyidejűleg opciós (vételi) szerződést köt a Swing-Swing Kft. 75,12 %-os tulajdonrészére, mellyel a belvárosrehabilitációs projekt fenntartási időszakának leteltével, 2018. augusztus 1-je után élhet. Az opciós vételi árat felek az üzletrész névértékében, azaz 302.000,- ezer forintban határozzák meg, az opció érvényesítésével Veszprém MJV Önkormányzata a Kft. kizárólagos tulajdonosa lesz.
4. Veszprém MJV Önkormányzata a „Hangvilla” használatba vételét követően, azaz 2013. szeptember 1-től a projekt külső finanszírozására felvett hitel lejártáig, várhatóan 2021. június 30-ig minden évben szolgáltatást vásárol, illetve tőketartalékba való helyezéssel tőkét emel a Swing-Swing Kft-ben, összesen minimum 120.000 ezer, maximum 150.000,- ezer Ft összegben.
5. Veszprém MJV Önkormányzat Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy a fentieknek megfelelő tartalmú szerződéseket, megállapodásokat legkésőbb 2011. december 15. napjáig beterjeszti a Közgyűlés elé, és azok elfogadása esetén felhatalmazza Porga Gyula polgármestert a szerződések legkésőbb 2011. december 31. napig történő aláírására.

A jelen határozatban foglalt kötelezettségek hatálybalépésének feltétele a szerződések határidőben történő elfogadása.

Felelős: Porga Gyula polgármester a szerződések aláírásáért
Schmidt István irodavezető az előkészítésért és végrehajtásért

Határidő: 2011. december 15.
A szerződések aláírására: 2011. december 31.

(Baumgartner Lajos képviselő visszatért az üléssterembe. A jelen lévő képviselők száma: 18 fő.)

3. A.) Beszámoló a belváros funkcióbővítő rehabilitáció I. ütem akcióterületi fejlesztés előrehaladásáról

Előadó: Brányi Mária
alpolgármester

B.) Döntés a Pro Veszprém Városfejlesztési és Befektetés-ösztönző Kft-vel kötött szerződés módosításáról

Előadó: Brányi Mária
alpolgármester

Brányi Mária:

Az A.) és B.) napirendi ponttal kapcsolatban tájékoztatásul elmondta, hogy az ülést megelőzően a Közgyűlés tagjai megkapták a város-rehabilitációs szerződés 6. számú módosítását egységes szerkezetben, valamint a 172/2011.(V.27.) VMJVÖK. határozatot. A szerződés-tervezetben piros színnel jelölték az új elemeket. A szerződésben már szerepelnek az elszámolható és nem elszámolható költségmegtérítések is.

Nagy Piroska:

Szakbizottságon bőséges idő állt rendelkezésre a napirendi pont tárgyalására. Megköszönte a hozzáértő szakmai munkát, a bőséges tájékoztatást, azt, hogy alpolgármester asszony a bizottsági ülésen megfogalmazott kéréseket elfogadta, amit külön kiosztásban meg is kaptak.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 15 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 306/2011. (XI.25.) VMJVÖK határozata A Veszprém Integrált Településfejlesztés – belváros funkcióbővítő rehabilitáció I. ütem című és KDOP-3.1.1-D 2010-0001 kódszámú projekt akcióterületi fejlesztés előrehaladásáról szóló beszámoló elfogadásáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a városrehabilitációs projekt beszámolóját, és az alábbi döntést hozta:

A Közgyűlés egyetért a beszámolóban foglaltakkal, ezért a beszámolót elfogadja.

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 14 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
307/2011. (XI.25.) VMJVÖK határozata
a Pro Veszprém Városfejlesztési és Befektetés-ösztönző Kft-vel kötött
városrehabilitációs szerződés 6. számú módosításáról**

- 1.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a városrehabilitációs szerződés 6. számú módosítását, és a 172/2011. (V.27.) VMJVÖK határozatának módosításával elfogadja az előterjesztés 3. számú mellékletben csatolt szerződéstervezetet.
- 2.) A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a városrehabilitációs szerződés 6. számú módosításának aláírására.

Felelős:

A szerződés aláírására:	Porga Gyula polgármester
A szerződés végrehajtására:	Schmidt István irodavezető Rajmon Viktor ügyvezető

Határidő:

A szerződés aláírására:	2011. november 30.
A szerződés hatályba lépése:	2011. december 1.
A szerződés végrehajtása:	2013. december 31.

4. Döntés a "TIOP-3.4.1.B-11/1 – Bentlakásos intézmények kiváltása – gyermekvédelmi komponens" című pályázat előkészítési költségeinek pénzügyi kötelezettségvállalásáról

Előadó: Brányi Mária
alpolgármester

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
308/2011. (XI.25.) VMJVÖK határozata
Döntés a "TIOP-3.4.1.B-11/1 – Bentlakásos intézmények kiváltása –
gyermekvédelmi komponens" című pályázat előkészítési költségeinek
pénzügyi kötelezettségvállalásáról"**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése kötelezettséget vállal a „TIOP-3.4.1.B-11/1 – Bentlakásos intézmények kiváltása – gyermekvédelmi

komponens” című pályázat előkészítési költségeinek biztosítására 21.225 eFt összegig a 2012. évi költségvetés terhére.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő: Scher Ágota irodavezető,
Schmidt István irodavezető

Határidő: 2012. évi költségvetés tervezése

5. Döntés a "TIOP-3.4.2-11/1 – Bentlakásos intézmények korszerűsítése” című pályázat előkészítési költségeinek pénzügyi kötelezettségvállalásáról

Előadó: Brányi Mária
alpolgármester

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
309/2011. (XI.25.) VMJVÖK határozata**

Döntés a "TIOP-3.4.2-11/1 – Bentlakásos intézmények korszerűsítése” című pályázat előkészítési költségeinek pénzügyi kötelezettségvállalásáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése kötelezettséget vállal a „TIOP-3.4.2.-11/1 – Bentlakásos intézmények korszerűsítése” című pályázat előkészítési költségeinek biztosítására 13.850 eFt összegig a 2012. évi költségvetés terhére.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő: Scher Ágota irodavezető,
Schmidt István irodavezető

Határidő: 2012. évi költségvetés tervezése

Porga Gyula:

Sok sikert kívánt a pályázathoz. Az lesz az igazi öröm, ha a pályázat pozitív elbírálásban fog részesülni.

6. A települési szilárdhulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 30/2010. (VI.28.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Némedi Lajos
alpolgármester

Némedi Lajos:

Hozzászólásában hangsúlyozta, hogy a települési hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 213/2001. Korm.rendelet, valamint a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 16/2002.(IV.10.) EüM rendelet végrehajtása során született meg a települési szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásokról szóló 30/2010.(VI.28.) önkormányzati rendelet. A Közgyűlés az önkormányzati rendeletet 2010. június 28-ai ülésén egyhangúlag elfogadta. A rendelet végrehajtását kezdték meg az ősz folyamán. Az előterjesztésben is jelezte, hogy 2011. október 5-én megbeszélést tartottak a társasházak képviselőivel. Ezen az egyeztetésen a jelenlévő társasházak képviselői egyetértettek abban, hogy a jelenlegi helyzetben mindenképpen változtatni kell. Azonban kérték a teljesítés időpontjának meghosszabbítását. A kérésnek eleget téve javasolta, hogy a Közgyűlés a végrehajtás időpontját 2013. január 1-jéig halassa el. A következő évben szeretnének minden társasházi képviselővel egyeztetni. Egyetlenegy társasházat sem akarnak olyan helyzetbe hozni, hogy plusz költségeket kelljen vállalniuk. A Polgármesteri Hivatal szakembereivel, főépítész úrral, a Városépítészeti Iroda munkatársaival egyeztetni fognak, és olyan megoldást keresnek, amely mindenki számára elfogadható.

Hartmann Ferenc:

Véleménye, hogy az előkészítők hosszú időn keresztül nem fordítottak kellő figyelmet ennek az ügynek az előkészítésére, pedig lett volna rá lehetőség. A javaslat nem volt kellően megérlelt és megfontolt. Egy kezdeményezést juttattak el polgármester úrnak, amelyben javasolták, hogy az Önkormányzat helyezze hatályon kívül rendeletének azon előírását, amely a tárolóedényzet zárt megvalósítását indítványozza. Javasolták továbbá, hogy készüljön a Veszprémi Közülemi Zrt-vel és a társasházakkal együttműködve több alternatív terv, amelyet a társasházak meg tudnak valósítani. A jelenlegi elképzelés olyan költséggel terhelné meg az egyébként is nehéz körülmények között működő társasházakat, amelyek vállalhatatlanok a számukra. Az egyeztetést követően lenne célszerű a bevezetés határidejéről dönteni. A szándék arra irányul, hogy a társasházak haladékot kapjanak, ezt üdvözlük. Sajnálatait fejezte ki, hogy kezdeményezésükről nem esett egy szó sem. Az előterjesztés nem tartalmaz határidőket és felelősöket sem, melynek következtében ugyanez a helyzet fordulhat elő. Szeretné, ha a felelősök mindent megtennének annak érdekében, hogy a társasházakkal, a lakásszövetkezetekkel egyeztetve lehessen bevezetni ezt az egyébként fontos tárolási rendszert.

Forgóné Kelemen Judit:

A törvény kötelezi a társasházakat a zárható szeméttárolók megépíttetésére. Azt gondolja, hogy az Önkormányzatnak mindent meg kell tenni azért, hogy a legolcsóbb konstrukció valósuljon meg. A tegnapi délutáni egyeztetésen több összeg hangzott el. A Városstratégiai és Városmarketing Bizottság elnöke említette, hogy abban a társasházban, ahol él, ez hogyan valósult meg, Kérte, hogy Elnök úr által említett lehetőséget az Önkormányzat lehetőségeihez mérten vegye irányadónak.

Katanics Sándor:

Értékelte azt, hogy Némedi Lajos alpolgármester „visszavonulót fúj”. A lakossági fórum óta történtek olyan finom vagy kevésbé finom jelzések, amelyek rákényszerítették arra, hogy változtasson az álláspontján. Az önkormányzati képviselőknek írt levélben szerepelt, hogy „amennyiben az önkormányzat nem tesz eleget a kérésünknek, az érintettek anyagi lehetőségei nem teszik lehetővé a rendeletben foglaltak teljesítését, polgári engedetlenségre fogjuk felszólítani a város lakóit”. Hónapok óta tart az „erődemonstráció”, egy alternatíva volt csupán, ami 800 ezer forintba került volna. Másik oldalról azt látta az ember, hogy a lakóközösségek másképp egyeztek meg, olcsóbb lehetőségek kerültek elő. Némedi Lajos alpolgármester úr első megjegyzéseivel azt tette világossá, hogy akik szóba állnak az önkormányzattal, azokkal megegyeznek, akik vitatják ennek a lehetőségét, azokat pedig büntetni fogják. Örömet fejezte ki, hogy ettől mára elálltak. Fontosnak tartja, hogy a végrehajtás bevezetésének időpontját 2013. január 1-jére halasztották. Történjenek meg az egyeztetések minden érintettel, mert akkor lesz érdemi az előlépés.

Brányi Mária:

Ennek a kérdéskörnek városképi vonatkozása is van, miután több olyan társasház működik a város területén, akik saját épületükön belül nem tudják megoldani a szilárd hulladékgyűjtő edények tárolását, elhelyezését. Reális elvárás az Önkormányzat részéről az, hogy ezeknek az egységeknek a műszaki tartalmát, esztétikai megjelenését, karbantartási lehetőségét, működtetési és kezelési lehetőségeit be kívánja határolni, adott minőséghez kívánja kötni. E mellett nagyon fontos, hogy ez ne rójon nagy költségterhet az érintetteknek. Ez a rendelet, aminek az Önkormányzat meg kíván felelni nem tegnap és tegnapelőtt jelent meg, volt idő a felkészülésre. Ez a felkészülés nem történt meg megfelelő ütemben, megfelelő iramban. Nyilvánvalóan ezt figyelembe kell venni és a folyamatot így kell kezelni. Városképi szempontból elfogadható, megfelelő használhatósági és üzemeltetési tulajdonságú elemcsoport kerülhet elhelyezésre a város közterületein. Korrektnak és nagyon jó módszernek találja azt, amit a Veszprémi Közütemi Szolgáltató Zrt. ebben az irányba elindított. Olyan tervet készítettek, amelyet egy, kettő, akár három

elem sorolásával el lehet helyezni. Van egy színvonal, ami alá nem lehet menni. Egy minőségi, hosszútávon működtethető és elfogadható megoldást kell találni.

Gerstmár Ferenc:

Egy rossz érzését osztotta meg képviselőtársaival. A települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 16/2002. (IV.10.) EüM rendeletről az előterjesztésben található egy hivatkozás: „a gyűjtődényzetet zárható helyiségben vagy zárható tárolóban úgy kell elhelyezni, hogy ahhoz illetéktelen személyek és állatok ne férjenek hozzá”. Olyan kihangzást érez, mintha bizonyos embertársaink az állatokkal lennének egy szinten. Szomorúsággal töltötte el, hogy egy egészségügyi minisztériumi rendeletben ilyen megfogalmazás szerepelhet. Értékelte Némedi Lajos alpolgármester úr nyitottságát a párbeszédre. Arra kérte, hogy az egyeztetéseket mihamarabb kezdjék el, vegyék figyelembe a lakóközösségek teherbíró-képességét.

Nagy Piroska:

Olyan társasházban lakik, ahol 1200 ember él. Emlékszik azokra a találkozókra, amelyeket a Veszprémi Közüzemi Szolgáltató Zrt. és a város vezetése rendszeresen folytatott immár 5 éven keresztül. Ezekben az egyeztetéseken vélemények fogalmazódtak meg. Úgy gondolja, hogy a részvételi demokráciának vannak írott és íratlan szabályai, de a politikai és a közéleti kultúrához az is hozzá tartozik, hogy a párbeszédbe tevékenyen részt vesz, elmondja véleményét, és nem fenyegeti sem a képviselő-testületet, sem pedig Veszprém város vezetését obstrukcióval. Megvoltak azok a lehetőségek, ahol akár képviselőként, akár társasházi lakóként támogathatta azokat a kezdeményezéseket, melyeket a társasházak elmondtak. Elmondta a Veszprémi Közüzemi Szolgáltató Zrt. vezetéséről, Göttlinger László és a jelen lévő képviselők, hogy ebben elmozdulás történt. A sajtónak azt kellene tálni, hogy milyen kezdeményezőképeség van, hogy a város figyelembe veszi a véleményeket, és hajlandó a részvételi demokráciának azt a kulturált részét befogadni, amelyre mindenkinek oda kell figyelni és támogatni.

Forgóné Kelemen Judit:

Hozzászólásában a bizottsági ülésen elhangzottakra utalt, nevezetesen, hogy a város egyik legújabb lakóparkjában, a Láhner utcában az ott lakók ügyeltek az esztétikai minőségre, a megjelenésre, a zárható szeméttárolót az említett összeg 1/3-ából ki tudták hozni. Azt gondolja, hogy ezt a város más részein is meg lehet oldani.

Brányi Mária:

Véleményét általánosságban fogalmazta meg. A bizottsági ülésen nem volt jelen a napirendi pont tárgyalásánál. Egészen más konstrukciójú és szerkezetű tárolóteret

kell kialakítani egy szűk közösség számára, mint egy közterületen levő elem esetében. Az a terv, amit a Veszprémi Közülemi Szolgáltató Zrt. készített, sok előnnyel rendelkezik. Részben, hogy egy típussal lehetne az egész várost lefedni, ezeket sorolni lehetne. Olyan horganyzott acélszerkezetek lennének, amelyeknek a karbantartását 10-15 évente kellene ellátni. A törvényi rendelkezéseknek minden tekintetben meg kell felelni. Gerstmár Ferenc képviselő úr kifogásolta, hogy az állatok egy ilyen rendeletben szerepelnek. Sok városban rókák, macskák és kutyák táplálkoznak és cincálják szét azokat a konténer tárolókat, a bennük elhelyezett hulladékot. Nem véletlenül készült ez az országos szabályozás. Ez egy jól átgondolt folyamat, amit minden városban be kell vezetni. Nem ez az első eset, amikor határidőre valami nem valósul meg, de az Önkormányzatnak az a feladata, hogy a Kormányrendelet végrehajtását minden eszközzel segítse.

Siklódi Levente:

Forgóné Kelemen Judit képviselő asszony arról a zárt hulladéktárolóról beszélt, mely lakóhelyén valósult meg. Ezt megelőzően rengeteg problémájuk volt és arra jutottak, hogy erre valamilyen megoldást kell találni. Emlékei szerint a társasház nem a jogi szabályozás mentén indult el. Amióta megvalósult a zárt hulladéktároló gyakorlatilag az összes probléma megszűnt. A költségekkel kapcsolatban elmondta, hogy a hulladéktároló kb. 300.000,- forint nagyságrendű összegből valósult meg, de azt nem tudta megmondani, hogy az előírásoknak mennyiben felel meg. Nyilván ezt meg kell vizsgálni és meg kell nézni, hogy mennyire jogos az a felvetés, vagy az a terv, amit a bizottság is tárgyalt. A problémára megoldást kell találni. Több képviselőtársával együtt érzékelte, hogy a társasházak nehéz anyagi helyzetben vannak, nem mindegy, hogy mennyibe fog kerülni a hulladéktároló, de előbb-utóbb ezt meg kell tenni, mert ténylegesen megoldja a város ilyen jellegű problémáinak nagy részét.

Gerstmár Ferenc:

Brányi Mária alpolgármester asszony félreértette, amit mondott. Nem azt kifogásolta, hogy a rendelet szövegében megemlítésre kerültek az állatok, hanem azt a megfogalmazást, ahol egy mellérendelő viszonyban „és” kötőszóval szerepel az illetéktelen személyek és állatok. Látja a város vezetésének a jó szándékát, azt a törekvést, hogy a várost előrevigyék. Nyilván vannak különbségek abban, hogy ki hogyan tenné ezt meg.

Némedi Lajos:

Hartmann Ferenc képviselő úr kritikaként megfogalmazta, hogy nem volt kellően előkészítve ez a tárgyalás, illetve ez a döntés. Emlékeztetett arra, hogy a Kormányrendelet 2001-ben, az egészségügyi miniszteri rendelet pedig 2002-ben született akkor, amikor a várost a szocialisták irányították. Lett volna bőven idő

megfelelően előkészíteni és a megfelelő döntést meghozni. Ígéretet tett arra, hogy a jelenlegi vezetés nem fog 10 évet késlekedni, ez a bizonyos önkormányzati rendelet megfelelő konszenzussal, megfelelő előkészítéssel el fog készülni. Elhangzott kritikaként az is, hogy határidő nem lett megjelölve. Mivel rendeletről van szó, ez esetben nem kell végrehajtási határidőt megjelölni, maga a rendelet adja meg a határidőt.

Katanics Sándor képviselő úr hozzászólására elmondta, hogy nem visszavonult, hanem érzékelve azt a gondot, azt a problémát, ami egy áteröltetésből fakadna, kérte a képviselő-testületet, hogy a végrehajtás határidejét módosítsák. Egész Magyarország boldog lett volna, hogyha 2006-ban a balatonöszödi beszéd után az illetékesek visszavonultak volna.

Gerstmár Ferenc képviselő úr kifogásolta a rendeletben szereplő megfogalmazást. Annak idején a hulladékotároló edények a társasházak belső közös helyiségeiben voltak. Nemcsak kutyák, rókák, hanem egerek, patkányok és egyéb kártékony állatok is elérték a hulladékot, ezért történt annak idején az egészségügyi miniszteri rendelet megfogalmazása. Megköszönte Nagy Piroska bizottsági elnök asszony észrevételét. Egy civil szervezetnek nem a polgári elégedetlenséggel kellene fenyegetőzni, hanem partnerséget kellene felmutatni. Ebben a partnerségben élen fog járni a 2012-es év folyamán. Egyet értett Brányi Mária alpolgármester asszonnyal abban, hogy olyan egységes megjelenésű hulladékotároló építményt kell a városban megvalósítani, ami egységes városképet tud mutatni. Az is igaz, hogy különböző alternatívákat kell felmutatni, elsősorban bekerülési összeg tekintetében. A 2012-es év tárgyalássorozata erről fog szólni.

Hartmann Ferenc:

Némedi Lajos alpolgármester úr elfelejtette, hogy vannak utcák, amibe nem ajánlatos bemenni. Önöknek majdnem kétszer annyi idejük lett volna bevezetni ezt az előírást és érvényesíteni, mint az Önöket megelőző önkormányzatnak. Nem lenne haszontalan az sem, ha elővonnák azokat a dokumentumokat, amelyeket Göttlinger László vezérigazgató úr elődje, Sándor György készített. Annak idején több alternatíva is elkészült ezeknek a tárolóknak az elhelyezésére. Lehet, hogy tanulságos lenne és segítené a megoldást, ha ezeket is megkeresnék.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett megalkotta a következő rendeletet:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
35/2011. (XI.25.) önkormányzati rendelete
a települési szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról szóló
30/2010. (VI.28.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Porga Gyula:

Javasolta, hogy a Közgyűlés a szünet előtt tárgyalja meg a meghívóban szereplő 10. napirendi pontot.

7. I. világháborús kegyeleti emlékpark kialakítása az Alsóvárosi temetőben, a Kegyeleti Munkacsoport kibővítése

Előadó: Brányi Mária
alpolgármester

Porga Gyula:

Szóbeli kiegészítésében elmondta, hogy Zentai László alezredes úr sok segítséget nyújtott az előkészítésben. A javaslat arról szól, hogy a Kegyeleti Munkacsoport állandó létszáma kerüljön kibővítésre Veszprém város helyőrségparancsnokának személyével. Megköszönte az eddigi munkát és azt, hogy a Kegyeleti Munkacsoport munkájában alezredes úr részt fog venni.

Brányi Mária:

Hozzászólásában elmondta, hogy az előterjesztés hosszú évek óta rendezetlen helyzet megoldására tesz javaslatot. A HM Társadalmi Kapcsolatok és Hadisírgondozó Irodájával és a Helyőrségi Parancsnokság képviselőjében Zentai László alezredes úrral együtt fogalmazták meg a megoldásra való javaslatot, aminek költségviseléséhez kérnek támogatást. A tervek szerint 2012-ben a Hősök Napjára ezt a megújítást közösen meg tudják oldani. A HM Társadalmi Kapcsolatok és Hadisírgondozó Irodája anyagi segítséget tud nyújtani, az együttműködési megállapodás elkészítése folyamatban van. Ezt az együttműködési megállapodást egy későbbi ülésre tudja majd beterjeszteni. Kérte képviselőtársait, hogy támogassák a javaslatot.

Forgóné Kelemen Judit:

Örömét fejezte ki, hogy az alsóvárosi temetőben ez a munka megkezdődik, és belátható időn belül be is fejeződik. Az előterjesztésben olvasható egy 1949-ben történt esemény, amikor is három, 1919-es mártír hamvait a temető félreeső részében lévő jeltelen sírból exhumáltatták és számukra díszsírhelyet alakítottak ki úgy, hogy húsz I. világháborús katonasírt megszüntettek. Kérdezte, hogy ez a húsz megszüntetett katonasír is visszaállításra kerül? Az előterjesztésből az is kiderül,

hogy a HM képviselője által megfogalmazott lényegi szempont, hogy az emlékpark szellemisége feleljen meg a korabeli történelmi állapotoknak, azokat méltó módon jelenítse meg. Véleménye szerint ebből az következik, hogy a húsz hősi halottnak a sírhelye ugyanúgy visszaállításra kerül, mint 1949 előtt volt.

Nagy Piroska:

A város büszke lakójaként nagy szeretettel vesz részt a közös rendezvényeken. Üdvözli ezt a kezdeményezést, megköszönte Zentai László alezredes úr segítségét. A képviselő-testületnek elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Katanics Sándor:

Tiszteli ezt a munkát, nagyra értékeli és fontosnak tartja, hogy ilyen példaértékű együttműködés alakult ki. Alezredes úrnak köszönettel tartoznak. Polgármester úr az egyik napirendi kérdés kapcsán megfogalmazta, hogy távol áll tőle a „múltat végképp eltörölni” történet. Kérdezte, hogy ebben az esetben nem ez történik? Az előterjesztés értelmében egy emlékművet megszüntetnek, az alatta lévő hamvakról méltó módon gondoskodnak, de a két történet összekapcsolható. Minden, ami a múltban történik, azt normális emberek a helyén tudják kezelni. Azok az emberek, akik csak abban gondolkodnak, hogy ami nekik ideológiailag taszító vagy elfogadhatatlan, azok el akarnak mindent takarítani: azt is, ami mementóként rosszra emlékeztet és azt is, ami jóra. Ha ez így folytatódik tovább, akkor majd jönnek utánuk valakik, akik meg amit mi értéknek tartottunk, azokat fogják eltakarítani. Ezt abba kellene hagyni. Lehetett volna ennél bölcsebb döntést is hozni.

Forgóné Kelemen Judit:

Katanics Sándor képviselő úr azt mondta, hogy a normális emberek a helyén tudják kezelni a múltat, akkor ezek szerint 1949 júniusában nem normális emberek kezében volt a hatalom? Ők ugyanis húsz darab I. világháborús sírt szüntettek meg csak azért, hogy három személynek emlékművet tudjanak állítani.

Czaun János:

Felhívta a figyelmet, hogy Veszprém külterületén a külső temetőben is léteznek katonasírok, melyekre nagyobb figyelmet kellene fordítani. Katanics Sándor aggódalmára egy rövid Vass Albert idézettel válaszolt: „...A víz szalad, a kő marad, a kő marad...”, amit a történelem el kell, hogy söpörjön, azt elsöpri. Az értékek megmaradnak.

Brányi Mária:

A húsz darab I. világháborús sír visszaalakításra, felállítására egy építész és egy táj-és kertépítész mérnök készítette elő a javaslatot. A velük való egyeztetés, a korabeli dokumentumok, illetve a Hadisírgondozó Irodával való konzultáció során úgy ítélték meg, hogy nem tudnák a korabeli állapotot hűen helyreállítani, ezért a kialakítás során azt a helyet, amit '49-ben felszámoltak, azt szabadon hagyják. A tervezők egy megemlékezési helyet javasoltak kialakítani, ahol a kordokumentumokat kiállításszerűen be tudnák mutatni, mely a korabeli temetőrészletnek a múltját idézné elő. Megítélésük szerint a Tanácsköztársasági emlékmű és obeliszk nem való ebbe a képbe. Azokat, akiket ez alatt az obeliszk alatt temettek el, azok maradványait a temető egy másik helyén temetnék el. Az I. világháborús katonasírok helyreállítása oly módon fog történni, hogy a sírjeleket egy egységes geometriai rendszerben fogják elhelyezni, az egyedi sírokat ennek a területnek a lehatárolásaképpen fogják bemutatni. Az előkészítő munka során ez a kompromisszumos megoldás született. Az ügyben a Honvédségnek, illetve a Honvédség Hadisírgondozó Irodájának nagyon nagy gyakorlata és tapasztalata van. Véleménye szerint ennek a koncepciónak nagy erénye, hogy a temetőt átszelő út és a temető kapcsolatrendszere hogyan tud alakulni. Reményei szerint egyszer ez a temető egy újra működőképes temető lesz, viszont ez az egység nem a későbbi, már körbehátárolt és szabály szerint működő temetőnek lenne a része, hanem egy emlékhelyként működne, a gyalogos átkötő útnak a terét képezné, azt bővítené. Megköszönte a Kegyeleti Munkacsoport munkáját. Több helyszíni bejárás, kutatómunka és párbeszéd előzte meg a koncepció kialakítását. Ezért javasolták, hogy Parancsnok úr ne csak ennek az egy témának, hanem a későbbi munkacsoportti folyamatnak is legyen a részese, mert nagyon jó együttműködés alakult ki. Úgy ítélték meg, hogy van még olyan feladat az Önkormányzat előtt, amit közösen kell megoldani. Megköszönte Parancsnok úr munkáját, mert ez egy nagyon sikeres folyamat, ami évek óta húzódik.

Porga Gyula:

A megszólíttatás címén mondta Katanics Sándor képviselőtársának, hogy személy szerint nem menne el addig, ameddig képviselő úr elment, hogy a Tanácsköztársaság 133 napját Gyurcsány Ferenc kormányzásával egy lapon említi. Az elmúlt időszakról ennél kicsit jobb a megítélése. A Tanácsköztársaság megítélése evidencia kellene, hogy legyen 2011-ben. Azt hitte, hogy ebben konszenzus van. Nem engedhetik meg azt, hogy ezt a borzasztó időszakot emléktábla vagy obeliszk szimbolizálja Veszprém városában. Ezt a helyzetet próbálja orvosolni a jelenlegi javaslat.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 16 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
310/2011. (XI.25.) VMJVÖK határozata
az I. világháborús emlékpark kialakításáról az Alsóvárosi temetőben és a
Kegyeleti Munkacsoport kibővítéséről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta az „I. világháborús kegyeleti emlékpark kialakítása az Alsóvárosi temetőben, a Kegyelet Munkacsoport kibővítése” című előterjesztést és a következő határozatot hozta:

1. A Közgyűlés úgy dönt, hogy támogatja az I. világháborús kegyeleti emlékpark kialakítását az Alsóvárosi temetőben, továbbá elhatározza, hogy az emlékpark kialakításával párhuzamosan az 1919-es tanácsköztársasági emlékmű kerüljön elbontásra. Az emlékmű alatt lévő hamvakat újra kell temetni a kegyeleti szempontok maradéktalan figyelembe vételével.

2. Veszprém MJV Önkormányzata a 2012. évi költségvetéséből 13 millió forintot (+ 5 millió forint HM támogatás), a 2013. évi költségvetéséből 6,3 millió forintot különít el az emlékpark kialakítására.

3. A Közgyűlés a Kegyeleti Munkacsoport állandó létszámát kibővíti Veszprém város helyőrségparancsnokának személyével, egyben felkéri Zentai László alezredest, Veszprém jelenlegi helyőrségparancsnokát a Munkacsoport munkájában való részvételre.

Felelős: 1. pontra vonatkozóan: Porga Gyula polgármester
2. pontra vonatkozóan: Porga Gyula polgármester
3. pontra vonatkozóan: Porga Gyula polgármester

Határidő: 1. pontra vonatkozóan: 2012. május 27.
2. pontra vonatkozóan: 2012., 2013. évi költségvetés előkészítése
3. pontra vonatkozóan: 2011. november 25.

A végrehajtásért felelős: Schmidt István irodavezető, Scher Ágota irodavezető

A polgármester 10 óra 24 perckor szünetet rendelt el. A Közgyűlés 10 óra 44 perckor folytatta munkáját.

(Némedi Lajos alpolgármester, Czaun János és Mihalovics Péter képviselők nem tértek vissza az üléssterembe. A jelen lévő képviselők száma: 15 fő.)

8. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Településszerkezeti Tervének jóváhagyásáról szóló 241/2003. (XII.18.) Kh. módosítása és Veszprém Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 61/2003. (XII.22.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Horváth Gábor
városi főépítész

Horváth Gábor:

Az előterjesztés 8 területen javasol kisebb-nagyobb módosításokat. Kiegészítésként elmondta, hogy az eljárás rendben lefolytatódott, a törvény által előírt egyeztetések megtörténtek, minden véleményt kikértek. A rendelet 10. §-ának (2) bekezdésében a következő javítást kérte: „a HÉSZ 24. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki” helyett „a HÉSZ 24. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki.” Az egyeztetések során kiesett egy előírás, így a sorszámozás megváltozott. Elmondta továbbá, hogy az ülést megelőzően kiosztásra került az Állami Főépítész záró véleménye, melyet a tegnapi nap folyamán kaptak meg. Az Állami Főépítész szakmai véleménye az, hogy a Településszerkezeti Terv módosításához szükséges alátámasztó munkarészek elkészültek. Az érdekelt államigazgatási szervek jogszabályon alapuló véleményeinek figyelembe vételével a tervet javították. Az Állami Főépítész kérte továbbá, hogy a Helyi Építési Szabályzat módosító rendeletében szerepeljen, hogy a Szabályozási Terv mely szelvényei módosulnak. Ezt tartalmazza az előterjesztés.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 15 tagja 13 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
311/2011. (XI.25.) VMJVÖK határozata
a Településszerkezeti Terv módosításáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a határozat melléklete szerint módosítja Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 241/2003.(XII.18.) Kh.-val jóváhagyott Településszerkezeti Tervét. A Településszerkezeti Terv módosítása 2011. december 27-én lép hatályba.

A Közgyűlés felkéri a főépítést, hogy a módosításokat a Településszerkezeti Tervben vezettesse át.

Felelős: Horváth Gábor főépítész

Határidő: 2011. december 27.

A Közgyűlés jelen lévő 15 tagja 12 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett megalkotta a következő rendeletet:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
36/2011. (XI.25.) rendelete
Veszprém Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási
Tervéről szóló 61/2003. (XII.22.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

9. A szociálisan rászoruló személyek részére nyújtható adósságkezelési szolgáltatás működtetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előadó: Dr. Strenner Zoltán
a Közjóléti Bizottság elnöke

dr. Strenner Zoltán:

Elmondta, hogy az előterjesztésnek rövid, világos és pozitív üzenete van. Minden eleme pozitív, kérte a Közgyűlés tagjait, hogy fogadják el.

Forgóné Kelemen Judit:

Az előterjesztés értelmében az időintervallum lerövidül 12 hónapról 6 hónapra, ami után újra részt lehet venni az adósságrendezési programban. Kérdezte, hogy törvény rendelkezik-e arról, hogy egy személy számszerűleg hányszor vehet részt ebben a programban?

(Mihalovics Péter képviselő visszatért az ülésterembe. A jelen lévő képviselők száma: 16 fő.)

Angyal Éva:

A törvény csak az időtartamot határozza meg, azt, hogy 6 hónap után a kérelmező ismét beléphet a rendszerbe.

Forgóné Kelemen Judit:

Azt gondolja, hogy a jövőben érdemes lenne elgondolkozni azon, hogy az Önkormányzat valamilyen módon szabályozza-e ezt a kérdést. Az a helyzet ne alakuljon ki, hogy családok arra rendezkedjenek be, hogy állandóan ebben a programban vesznek részt és közben a saját felelősségüket, hogyha van, azt nem mérlegelik.

Porga Gyula:

Nem biztos, hogy a korlátozás a legjobb megoldás. A Házgyári út 1. szám alatt a Pokoli torony épületében egy mintaprojekt zajlik. Ennek fontos eleme az, hogy az áramvétel kártyás készüléken keresztül történik. Nagyon fontos az, hogy a rendelet ne büntessen vagy jutalmazzon, hanem inkább ösztönözzön. Sajnos számos nehéz sorsú családdal találkozott, akik sok esetben önhibájukon kívül kerültek abba a helyzetbe, amilyen helyzetbe vannak. Hála istennek van egy olyan láb, amire tudnak támaszkodni. Arra kérte irodavezető asszonyt, illetve a kollégáit, hogy vizsgálják meg annak a lehetőségét, hogy az adósságkezelésbe hogyan lehetne bevenni ennek az eszköznek a felszerelését. Ennek az eszköznek az a lényege, hogy fizikailag nem engedi azt, hogy a családok eladósodjanak, hiszen annyi áramot tudnak használni, amennyi pénz van a kártyájukon. Ez a szolgáltatónak is érdeke, mert az ügyfél előre fizet a szolgáltatásért, az ügyfél pedig nem tud eladósodni, rákényszerül a tudatos takarékoskodásra, gazdálkodásra. Véleménye szerint ez sokkal előbbre mutató lehetőség, mint az, hogy korlátozzák azt, hogy az adósságkezelési szolgáltatást hány alkalommal vehetik igénybe.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 16 tagja 16 igen szavazattal megalkotta a következő rendeletet:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
37/2011. (XI.25.) önkormányzati rendelete
a szociálisan rászoruló személyek részére nyújtható
adósságkezelési szolgáltatás működtetéséről**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

10. Beszámoló az Önkormányzat 2011. I-III. negyedévi gazdálkodásáról

Előadó: Porga Gyula
polgármester

Porga Gyula:

Az előterjesztést nem kívánta kiegészíteni.

Nagy Piroska:

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság a napirendet megtárgyalta, a háromnegyed éves helyzetről szóló beszámolót tudomásul vételre javasolta.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 16 tagja 12 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
312/2011. (XI.25.) VMJVÖK határozata
az Önkormányzat 2011. I. - III. negyedévi gazdálkodásáról szóló beszámoló
elfogadásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának a 2011. évi költségvetés I. – III. negyedévi teljesítéséről szóló beszámolót, és azt a határozati javaslat mellékleteinek megfelelően elfogadja.

Felelős: Porga Gyula polgármester
Scher Ágota, a Pénzügyi Iroda vezetője

Határidő: 2011. november 24.

(Némedi Lajos alpolgármester visszatér az ülésterembe. A jelen lévő képviselők száma: 17 fő.)

11. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetésének módosítása

Előadó: Porga Gyula
polgármester

Porga Gyula:

Az előterjesztést nem kívánta kiegészíteni.

Nagy Piroska:

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság a napirendet megtárgyalta, a könyvvizsgálói jelentést is áttekintve a rendeletet a megfelelő vizsgálat áttanulmányozása után a bizottság elfogadásra javasolta.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 13 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett megalkotta a következő rendeletet:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 38/2011. (XI.25.) önkormányzati rendelete a 2011. évi költségvetés módosításáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 65. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 91. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § (1) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a 2011. évi költségvetéséről szóló 4/2011. (II.24.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: Ör.) 3. §-ának (1)-(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Közgyűlés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetésének

kiadási főösszegét	21.570.570 eFt-ban
finanszírozási kiadásait	3.246.466 eFt-ban

állapítja meg.

- (2) A Közgyűlés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetésének

bevételi főösszegét	17.164.650 eFt-ban
előző évi pénzmaradványát	1.044.754 eFt-ban

állapítja meg.

- (3) A Közgyűlés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011.évi költségvetésének

hiányát	7.652.386 eFt-ban
a finanszírozási kiadásokkal korrigált hiányát	4.405.920 eFt-ban

állapítja meg.”

2. § (1) Az 1. §-ban megállapított bevételi főösszeg változását és forrásonkénti megbontását a 2. melléklet tartalmazza, illetve az intézményi bevételek részletezését a 4. melléklet tartalmazza.

(2) Az Ör. 4. § (2) bekezdésének b. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„külső forrásból 5.000.000 eFt forrás kiegészítő hitel felvételét, és 1.607.632 eFt előző években megkötött hitelszerződések le nem hívott hitelének igénybevételeit hagyja jóvá.”

(3) Az Ör. 4. § (5) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„A (3) bekezdésben jóváhagyott felhalmozási hitel összegben belül 484.000 eFt-ot a „Sikeres Magyarországért Önkormányzati Infrastruktúra Fejlesztési Hítelprogram”-hoz kapcsolódóan hagy jóvá (a 17. sz. mellékletben részletezettek szerint) 20 éves futamidővel, ezen belül 3 év türelmi idővel.

A (3) bekezdésben jóváhagyott hitel összegben belül 1.016.000 eFt egyéb fejlesztési célhitel futamidejét 10 évben határozza meg.

A Közgyűlés a 2008., 2009. és 2010. években megkötött hitelszerződésen alapuló, de le nem hívott 1.607.632 eFt forrás kiegészítő hitel igénybevételeit hagyja jóvá a 2008. évi, a 2009. évi és a 2010. évi költségvetési rendeletekben meghatározott feladatokra.”

(4) Az 1. §-ban megállapított kiadási főösszeg változását és címenkénti megbontását a 3. melléklet tartalmazza.

3. § (1) Az Ör. 6. § (1)-(3) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A 3. § (2) bekezdésében meghatározott kiadási főösszeg előirányzat szerinti részletezését a Közgyűlés az alábbiak szerint állapítja meg:

1. Működési kiadások	14.818.290 eFt
2. Felhalmozási kiadások	6.576.777 eFt
3. Támogatási kölcsönök nyújtása, törlesztése	4.000 eFt
4. Tartalékok (általános és céltartalék)	171.503 eFt

(2) A (1) bekezdésben meghatározott működési kiadásokon belül kiemelt előirányzatokat az alábbiak szerint határozza meg:

1. Személyi juttatások	6.261.622 eFt
2. Munkaadót terhelő járulékok	1.642.987 eFt
3. Dologi és egyéb folyó kiadások	5.603.547 eFt
4. Ellátottak pénzügyi juttatásai	78.879 eFt
5. Egyéb működési célú kiadás	1.231.255 eFt

(3) A (1) bekezdésben meghatározott felhalmozási kiadásokon belül kiemelt előirányzatokat az alábbiak szerint határozza meg:

1. Beruházási kiadások	5.510.175 eFt
2. Felújítási kiadások	623.613 eFt
3. Egyéb felhalmozási kiadások	442.989 eFt”

(2) Az I. – IX. címek kiadási összegein belül az alcímenkénti változások részletezést és a kiemelt előirányzatonkénti csoportosítást az 5. melléklet tartalmazza.

(3) A X. – XI. címek kiadási összegein belül az alcímenkénti változások részletezést a 3. melléklet tartalmazza, feladatonként és kiemelt előirányzatonként a 6., 7., 8. melléklet.

(4) Az Ör. 6. §-ának (6) bekezdésének helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A Közgyűlés a I. - IX. címek és alcímek teljesítéséhez

7.705.399 eFt

költségvetési támogatást biztosít és

193.768 eFt

támogatás értékű bevételt biztosít a Társadalombiztosítási Alapból.”

4.§ (1) (2) Ör 7. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 2011. évi költségvetés céltartalékát

47.604 eFt-ban,

a Veszprém és Térsége Szennyvízelvezetési és Kezelési Önkormányzati Társulás céltartalékát

123.899 eFt-ban

állapítja meg a 3. mellékletben részletezett célokra.”

5. § (1) Az Ör. 14. melléklete helyébe a rendelet 10. melléklete lép.

6.§ Ez a rendelet 2011. november 25-én lép hatályba 9 óra 25 perckor.

12. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2012. évi költségvetési koncepciója

Előadó: Porga Gyula
polgármester

Porga Gyula:

Kiegészítésként elmondta, hogy a 2012. évi költségvetési koncepció a korábbi struktúra szerint készült el, a beterjesztett költségvetési-tervezet struktúrája szerint. A koncepció nem tartalmazza azokat a változásokat, melyek az ősz folyamán a sarkalatos törvények kapcsán fognak történni. Nem szerepelnek benne azok az intézmények, melyeket a város a központi döntés értelmében esetleg átvesz. A költségvetésben még egy ellentmondásra hívta fel a figyelmet: mind a koncepcióban, mind a gazdálkodási irányelveknél a korábban elkezdett intézményirányítási modellre való áttérés januári időpontban szerepel. A Közgyűlés korábbi döntése értelmében ezt a decemberi ülésen kellene tárgyalni. A decemberi lejárt határidejű határozatoknál fog jelentést adni arról, hogy ezt át kell tenni a januári Közgyűlésre, mert addigra lesznek információk arra vonatkozóan, hogy a városnak mely intézményekkel kell kalkulálni. A koncepció egészéről elmondta, hogy a vágyak és a lehetőségek mérlegét mutatja. A kiadási oldalon szerepelnek azok a megfogalmazott igények, vágyak, amelyeket jó lenne, ha meg tudnának valósítani. A bevételi oldalon pedig azok a számok jelennek meg, ami a mai rögvalóság, ezzel a bevétellel lehet kalkulálni. E között most egy jelentős rés látszik. A hitelfelvétel a koncepcióban nem szerepel, számos munkafolyamatot kell még véghez vinni ahhoz, hogy 2012. februárjában egy olyan költségvetés kerüljön a Közgyűlés elé, ahol „az olló 0-ra áll”. Feltehetően nehéz év előtt áll a város. Azt gondolja, hogy a felkészülési időszakban a szükséges lépéseket az Önkormányzat megtette. Miután a Parlament meghozta a szükséges döntéseket, illetve hozzárendelte a forrásokat, azt követően nyílik lehetőség arra, hogy a 2012. évi költségvetést összeállítsák. Akkor lesz mód arra, hogy egy olyan költségvetést tudjanak összeállítani, amiben nem mondanak le a jövőről, a kiemelt fontosságú fejlesztésekről, de emellett egy takarékos és óvatos gazdálkodást kívánnak a jövő esztendőben folytatni.

(Czsaun János képviselő visszatért az ülésterembe. A jelen lévő képviselők száma: 18 fő.)

Katanics Sándor:

Koncepciókat alkotni nagyon fontos. Tervezni, gondolkodni arról, hogy a következő évek hogyan fognak alakulni, áttekintve azt, hogy mit sikerült elérni és mi az, amit nem. Az Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság ülésén elmondta, hogy soha nem volt ilyen rossz a helyzet, mint most. Az ember elbizonytalanodik, hogy ilyen körülmények között van-e értelme koncepciót készíteni. A helyzetet elég tragikusnak látja. Volt már olyan helyzetben, amikor a kormányzó többséghez tartozva képviselői munkát kellett végeznie. Ilyenkor azt gondolja az ember, hogy könnyíteni fogják az önkormányzatok helyzetét. Jelen pillanatban azt látni, hogy nem könnyítik, hanem nehezítik. Megkérdőjelezhető az, hogy lesz-e értelme az önkormányzatiságnak. Naponta kerül minden újratervezésre. Nem tudni, hogy jövőre milyen feladatok maradnak az önkormányzatoknál. Egy felülről jövő direkt

akarát jelenik meg annak ellenére, hogy számos polgármester ül az Országgyűlésben a FIDESZ részéről. Nagyon aggasztónak tartja az önkormányzatok jövőjét. A megyei önkormányzatoknál egy utólagos jogszabály módosítással a megyei vagyon egy része az államhoz került. Attól tart, hogy az önkormányzatok vagyontárgyait törvényi módosítással fogják majd megszerezni. A Közgyűlésnek tagja egy országgyűlési képviselő, aki gyakorlatilag az önkormányzati munkában minden feladatát feladta. Országgyűlési képviselőként az lenne a feladata, hogy képviseli az önkormányzatokat. Emlékszik azokra az időkre, amikor Debreczeni János polgármester úr folyamatosan, mint országgyűlési képviselőt próbált presszionálni bizonyos döntések meghozásában. Nem szeretne ezzel élni, Mihalovics Péter a felelősségét vállalja ennek. Lesz olyan idő, amikor neki is el kell számolni azzal, hogy milyen döntéseket hozott. Ettől függetlenül komolyan gondolja azt, hogy nem szabadna hagyni, hogy azok a folyamatok, amelyek jelenleg a Parlamentben zajlanak, azok ilyen módon terebélyesedjenek ki. Visszatérve az intézmények helyzetére próbáltak elé menni annak, hogy a város egy egységes rendszerben működtesse őket. Megfogalmazták, hogy várni kellene, mert nem tudni azt, hogy a törvényalkotó milyen feladatokat tesz kötelezővé az Önkormányzatok számára. Lejárt határidejű határozatokban módosulnak a határidők, miközben nagy nyugtalanság van az intézményekben, nemcsak a törvényalkotás, hanem az önkormányzat tehetetlenségének okán is. Véleménye szerint a város volt már ennél sokkal jobb helyzetben is. Azok, akik a kormányzás lehetőségét megkapták másfél évvel ezelőtt, nagyon rosszul vizsgáznak, veszélyeztetik az önkormányzatiság létét is, amit nagyon szomorúan konstatál.

Gerstmár Ferenc:

A költségvetési koncepció bizonytalan környezetben készült, hiszen nem lehet tudni, hogy milyen törvényi háttérrel működnek tovább a következő évtől az önkormányzatok. A Közgyűlés szeptemberi ülésén határozatot hozott az összevont intézményirányítási modellre vonatkozóan. A mostani határozati javaslatban szerepel ennek az elhamarkodott döntésnek a megerősítése. A koncepcióban egyfajta tanácstalanság látszik, amit nyilván a bizonytalan környezet okoz. Azt gondolja, hogy ahogy tavaly sem sikerült, valószínűleg az idén sem sikerül megfelelően kezelni a bevételi és a kiadási oldal között felmerülő különbséget. Egy határozott szemléletváltásra lenne szükség a költségvetés tervezésekor, megvalósításakor. Ezzel kapcsolatban javaslatait eljuttatta polgármester úrnak, ami két nagy blokkot tartalmazott. Az egyik a részvételi költségvetésre tett javaslat. A veszprémi Legyen Más a Politika nevében javasolta, hogy a részvételi költségvetésnek a módszere kerüljön kidolgozásra a 2012. évben. Ez kerüljön be a költségvetési koncepcióba azért, hogy ezen az elven lehessen majd a 2013. évi költségvetést előkészíteni és tervezni. A részvételi költségvetés Braziliában már kiforrt gyakorlat, egyre több helyen Európában is alkalmazzák. Ott ahol alkalmazzák, a lakosság sokkal inkább magáénak érzi a költségvetést. Itt a költségvetési folyamat területi és tematikus szinten lefolytatott vitákról szól. Fontos

hangsúlyozni, hogy természetesen a költségvetésről való döntés ebben az esetben is a képviselő-testületé marad. Másik javaslata az volt, hogy az átláthatóság érdekében az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságoknak a költségvetés bevételi, kiadási oldalára gyakorolt hatásai, kockázatai kerüljenek megjelenítésre a költségvetési koncepcióban. Úgy érzi, hogy itt, Veszprémben is ennek nagy jelentősége lenne.

Nagy Piroska:

Miért is fontos a koncepciót megtárgyalni? Azért, mert a jogszabályi környezet és az államháztartásról szóló törvény előírja. A bizottságok jogszabályi előírásoknak megfelelően megtárgyalták, könyvvizsgálói véleményt kértek, a szakbizottságokban elmondhatták véleményeiket. Mint a civil társadalomba aktívan részt vevő ember elmondhatja, hogy Porto Alegre szinten a részvételi költségvetést sokan preferálják, csak hogy ezt nem a Közgyűlésnek kell határozattal feladatává tenni. Ez a civil társadalom önszervező erejének az egyik megjelenítése, ezt nem kell deklarálni, hanem meg kell szervezni, még hozzá nem a polgármesternek, nem a képviselőknek, hanem a civileknek. Magyarországon több városban és falvakban megválasztanak 10 vagy 100 fős egységenként egy képviselőt, aki a helyi részvételi demokráciából képviselői demokrácia mellett kialakítja a véleményét. Elküldi a helyi képviselőjének és megvitatják. Ezt nem a képviselőknek kell címezni, hanem a civil szervezeteknek és meg lehet ezt tenni. Megköszönte, hogy vannak olyan parlamenti pártok, melyek eljuttatják javaslataikat, amelyeket figyelembe vehet a Közgyűlés. A szakmai bizottságoknál felvetésre került az is, hogy szükséges csökkenteni a hiány mértékét. Nyilván most egy kívánságműsorról van szó. Természetesen ez a dolga minden intézményvezetőnek, hogy megpróbálja most az érdekérvényesítésén ezt jelezni, holott valamennyien tudják, hogy ezeket a javaslatokat át fogja tekinteni a képviselő-testület. Minden képviselő arra fogja a javaslatát letenni, hogy a költségvetés minél nagyobb egyensúlyban legyen. Személy szerint is azt tanácsolta, amit a könyvvizsgálók, hogy a kötelező és a nem kötelező feladatokra készüljön egy külön költségvetés azért, hogy a Közgyűlés tagjai tisztán láthassák az önként vállalt feladatokat, amelyek megjelenéne a „kívánságműsor” költségvetésben, és mik azok, amelyeket a Parlament majd meghatároz. A költségvetési koncepció után a szakbizottság és az intézmények elkezdhetik a szakmai munkát és kialakíthatják erre a feszes költségvetésre a javaslatukat. Tájékoztatta a Közgyűlést, hogy a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta. A Bizottság egyetértett a könyvvizsgáló azon megállapításával, hogy a jogszabályi háttér a tervezet változtatásai miatt a bevételek jelen pillanatban még kockázatokkal számolnak, a kiadások nagymértékben megjelentek. Ezeket nyilván szükséges radikálisan felülvizsgálni. A Pénzügyi, Költségvetési Bizottság fontosnak tartotta, hogy az Önkormányzat olyan projektek megvalósítására vállalkozzon, amiből kedvezőbb működési feltételeket tud biztosítani és a bevételek is közvetlenül a költségvetés javát szolgálják. Azokkal a kérésekkel, amiket a képviselőtársak elmondtak, hogy a jelenleg ismert és később kötelezővé váló feladatok és a nem kötelező feladatok külön váljanak és láthatóvá váljanak, hogy milyen prioritást határoz meg a tisztelt

képviselő-testület, a szakmai munka kezdődjön el. A koncepciót elfogadásra javasolta.

Mihalovics Péter:

Nem kívánt hozzászólni ehhez az előterjesztéshez, de mivel elvi szinten vitába keveredett kénytelen elmondani, hogy miért hallja ritkábban Katanics Sándor képviselőtársa a hangját. Fél évvel ezelőtt, amikor a költségvetés vitája volt, akkor több alkalommal próbálta véleményét elmondani. Azt a tanácsot kapta, hogy „ne ossza az észt”. Úgy gondolta, hogy hallgat a bölcsőbb, tapasztaltabb elvtársakra. Próbált eleget tenni ennek az igénynek, ha most a Demokratikus Koalíciónak az igénye, hogy szóljon, akkor természetesen szólni fog. Az, hogy rosszul vizsgálják a Kormány, az egy olyan kritika, amire nehéz most válaszolni. Rosszul vizsgázt az előző Kormány. A Kormányok négy évente mérettetnek meg. A jelenlegi Kormány 2010-ben olyan felhatalmazást kapott, amit 2014-ben fog tudni lemérni. Valószínűleg Katanics Sándor is el fogja tudni mondani véleményét szavazatával a Kormányról, ez a Kormány is meg fog mérettetni, akkor lesz érdemes levonni a konzekvenciákat. Érdemes látni azt, hogy a központi költségvetés számai milyen nemzetközi környezetben alakulnak ki. Valószínű, mindenki, aki nyomon követte az elmúlt hónapok eseményeit, fejleményeit az eurózónával kapcsolatos válság tekintetében, az pontosan látja, hogy miről van szó. Akkor, amikor Görögország összeomlik, amikor ennek megsegítésére az európai vezetők, miniszterelnökök válságtanácskozást hívnak össze heti vagy kétheti rendszerességgel, amikor a tanácsolt mentőövet nem fogadja el Görögország, amikor az olasz kormány hosszú politikai beágyazottság után nem vállalja tovább a rendszer hibáinak a kezelését, amikor Németország kancellárja háborúval fenyeget, a stabilnak tűnő béke végét vizionálja, akkor nem egyszerű központi költségvetést készíteni azoknak a minisztereknek, szakpolitikusoknak, akiknek amúgy ez a feladata. Mind e közben pedig egy olyan hagyatékon próbálják újjáépíteni az ország vázát, az ország alapjait, ami szintén nem könnyíti meg a munkájukat. Azt is látni kell, hogy a Kormány alkalmazkodni próbál azokhoz a változásokhoz, amelyeket kikényszerít az élet, kikényszerít a nemzetközi helyzet és kikényszerít a hagyatékok is az ország politikai döntéshozóitól. Éppen ezért azt látja, hogy az elmúlt 8 évben inkább forráselvonással küszködtek az önkormányzatok, most pedig egy feladatfinanszírozás újragondolásáról van szó. Az elmúlt 8 évben a feladatfinanszírozás újragondolása égisze alatt egészen egyszerűen nem történt más, mint évről-évre, adott esetben év közben is különböző intézkedésekkel vonták el a normatívákat, támogatásokat az önkormányzatoktól úgy, hogy a feladatok pedig ottmaradtak. Most egy teljesen új megközelítésbe helyeződik a feladatfinanszírozás, a központi feladat és az önkormányzati feladatok közötti elosztás lehetősége és újragondolása, hiszen nemcsak arról van szó, hogy feladatot vonna el a központi költségvetés az önkormányzatoktól, hanem arról van szó, hogy a feladatok elvonása mellett a költségvetés oda irányított sora sem oda jut, ahol a feladatot végre kell hajtani, hanem annál marad lényegében, aki pedig későbbiekben felelősséget vállal a

feladat elvégzéséért. Ezt láthatták a megyei önkormányzatok átalakulásánál is, ezt fogják látni a kormányhivatali rendszer stabillá tételénél, és ezt fogják látni a hármas rendszer együttműködésénél is akkor, amikor a központi költségvetést elfogadja a parlamenti többség előreláthatólag 2011. december 19-én. A központi költségvetés elfogadását követően lehet érdemben nyilatkozni arról, hogy Veszprémben milyen sarokszámokat kell meghatározni. Bízunk abban, hogy decemberben mindenki számára biztossá válhat a jövő, és a város tud tervezni a jövő tekintetében.

Hartmann Ferenc:

Késztetést érzett arra, hogy beszálljon ebbe a vitába, de a veszprémi Közgyűlésben beszéljenek inkább a helyi önkormányzati költségvetésről. A központi költségvetésből látható, hogy abba az irányba hat, hogy csökkenti a helyi önkormányzati autonómiát. Ma már tudható, hogy a költségvetés tervezetében szereplő 1,5 %-os GDP növekedés az egy nagyon nagy álom, csoda kellene hozzá, hogy teljesüljön. Mit eredményez mindez Veszprém költségvetésében? Az előterjesztésből a következőt idézte: a bevételek reálértéke 14,2 %-kal lesz alacsonyabb az önkormányzatok számára, a Veszprémi Önkormányzat számára, a működési költségek nőnek. Ezekkel a problémákkal kellene foglalkozni, hogy hogyan tudják megoldani azokat, amiket a mindenkori Kormány hárít az önkormányzatokra. Az előterjesztésben szerepel továbbá, hogy *„El kell azonban mondanunk, hogy az elmúlt években felvett, illetve hitelszerződésen alapuló kötelezettségvállalás állománya meglehetősen magas, különösen a likvid hitel állománya. Az adósságspirál veszélye okán ... halaszthatatlanul meg kell kezdeni a működési kiadások racionalizálását.”* Véleménye szerint már öt-hat éve ezt kellene tenni. A koncepcióban ez mindig megfogalmazódik, de aztán a valóságban nem történt az elmúlt időszakban ezzel kapcsolatban szinte semmi sem. A határozati javaslatból hiányolta, hogy ennek kezelésére vonatkozóan nincs semmiféle javaslat a koncepcióban, hogy ki és hogyan foglalkozzon ezzel. A költségvetés elfogadásakor erre is illene egy határozati javaslati pontot megfogalmazni.

Porga Gyula:

Az önkormányzat feladata az, hogy a város költségvetését próbálja meg valamilyen módon egyensúlyba hozni. Egy évvel ezelőtt hasonló vita zajlott. Valóban egy kiegyensúlyozott költségvetést kell a Közgyűlés asztalára tenni. Az aggódókat emlékeztette arra, hogy 2011 februárjában egy kiegyensúlyozott költségvetést fogadtak el. Nem tudta értelmezni Gerstmár Ferenc képviselő úrnak azt a mondatát, hogy nem tudnak mit kezdeni a költségvetéssel, hiszen elfogadták és végre is hajtották ezt a költségvetést. Az adósságállománnyal kapcsolatban elmondta, nem Veszprém városa, hanem az önkormányzati rendszer van eladósodva. Az önkormányzati rendszert meg kell valamilyen módon változtatni, mert az elmúlt 20 év bizonyította, hogy vannak hiányosságai. Az önkormányzatok nem maguktól indultak el ezen az úton, hanem folyamatos forráskivonás történt

1990-től 2011-ig az önkormányzati rendszerből. Nagyon fontos, hogy a forráskivonással párhuzamosan plusz feladatokat kaptak az önkormányzatok. Ennek a legintenzívebb időszaka 2006-2010 között volt. Fontosnak tartotta elmondani, hogy Veszprém városa azon három önkormányzat egyike, amelynek 10 milliárd forint alatti az adóssága. Békéscsaba, Zalaegerszeg és Veszprém. Az összes többi megyei jogú városnak 10 milliárd forint fölötti az adósságállománya. Fontos mutató az 1 főre jutó adósságállomány mértéke, ott a kétszázban nincs benne a város. A többi önkormányzathoz képest viszonylag jó állapotba lévő önkormányzat a veszprémi. Vannak figyelmeztető jelek, tovább nem lehet ezt tolni, ehhez kell központi segítség. Szükséges szabályozni a forrással együtt, hogy melyek azok a feladatok, melyeket az önkormányzatoknak kell ellátni. A többi feladatot oldja meg az állam saját bevételeiből. Nagy Piroska képviselő asszony már említette az intézmények működtetésére vonatkozó modellt, ami elkészült. A szükséges folyamatok elindultak, egy stabil, kiszámítható, jövőbe mutató, fejlesztéseket továbbra is prioritásként kezelő költségvetést fognak 2012. évre elkészíteni, mint ahogy ezt tették 2011-ben is.

Gerstmár Ferenc:

Veszprém adóssága tovább növekszik, és nem látszik a költségvetési koncepcióból az, hogy hogyan tudnának ebből elmozdulni. Ezt hiányolta. Legyen egy világos vízió arra vonatkozóan, hogy hogyan tud az önkormányzat ebből kimozdulni. Nagy Piroska képviselő asszony hozzászólásával kapcsolatban elmondta, hogy nekünk kell meghatározni a kereteit a részvételi költségvetésnek, megteremteni a lehetőséget, hogy aztán alulról szerveződően az állampolgárok bekapcsolódhassanak ebbe a struktúrába. Ez Brazíliában is így történt, illetve a többi emlegetett európai önkormányzatban is.

Porga Gyula:

Brazília köztudottan egy több száz éves demokrácia, úgyhogy bizonyára jól működik a részvételi költségvetés.

Forgóné Kelemen Judit:

Köztudott, hogy az önkormányzati rendszer adósságállományának 95 %-át a nagyvárosok – a megyei jogú nagyvárosok, és ebben benne van Veszprém is – halmozták fel. Ami a kívánságlistát illeti, bizottsági ülésen is elhangzott, hogy ezeket azért a realitásokhoz kell igazítani. Az embernek ilyenkor óhatatlanul eszébe jut a Hangvilla, az ipari parki telekvásárlás. A költségvetési koncepcióban nem szerepel a pályázatokon való részvétel, a 2012. évi költségvetést azonban érinteni fogja. Javasolta a pályázatokon való részvételek átgondolását, az önrészek biztosítását, az azokra felvett hiteleket. Ezek az összegek mind hozzájárulnak ahhoz a 95 %-os adósságállományhoz, amit sikerült az önkormányzati rendszernek felhalmozni.

Elmondta, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom tartózkodni fog a költségvetési koncepció szavazásánál.

Hartmann Ferenc:

A veszprémi költségvetés és az adósságállomány kapcsán polgármester úr a város teljes költségvetési főösszegéhez viszonyítja a város adósságát. Nyilván egy jóval kedvezőbb számú összeget kap, mintha az Európai Unió forrásoktól, megtisztított költségvetéséhez viszonyítaná a város adósságszolgálatát. Ez azért két jelentősen eltérő szám. Reményét fejezte ki, hogy a jelenlévők is értik a kettő közti különbséget.

Porga Gyula:

Hartmann Ferenc képviselő úrtól kérdezte, hogy lehet kivenni egy fejlesztést a költségvetésből? Egy adat önmagában semmit nem jelent. Egy adat valamihez képest mond valamit. Amikor arról beszélt, hogy a megyei jogú városok milyen adósságállománnyal rendelkeznek, akkor egzakt számokról beszélt. Nincs jelentősége annak, hogy kinek mekkora a költségvetése. Azt mondta, hogy 10 milliárd forint adóssága Békéscsabának, Zalaegerszegnek és Veszprém városának van, minden más megyei jogú városnak ennél több. Egy városnak van adósságszolgálat, ha ezt elossza a benne élők számával, akkor kap egy számot, hogy mennyi az adósság. Ha ezt a számot nézik, Veszprém városa ebben is jó. Ettől nem boldog, de vannak városok, amelyek jobban eladósodtak. A várost 1990-től egy fontolva haladás jellemezte, szépen, fokozatosan fejlesztett. Most sincs egyébként másként. Persze nem jó az, hogy minden évben hitelt kell felvenni, nemcsak fejlesztési, hanem működési hitelt is.

Brányi Mária:

A kötelező elemén túli feladatellátást ki kell, hogy egészítése egy jó értelemben vett vagyongazdálkodás, a vagyonnal való olyan formájú bánás, ami a folyamatos, jó karbantartást, fejlesztést és az ehhez kapcsolódó lakossági igény kielégítését jelenti. Véleménye szerint ezen az úton mértéktartóan haladnak, de elképzelhetetlennek tartja azt, hogy egy önkormányzat úgy tud fejleszteni, úgy tud egy lakossági elvárásnak megfelelni, hogy egyébként a saját vagyonát, a rá bízott értékeket hagyja lepusztulni. Az a feladatuk, hogy azt az optimumot találják meg, ami a fejlesztésekbe, felújításokba még teher oldalról felvállalható, de egy biztonságos, megfelelő működést tud garantálni. A működési struktúrában, ahogy polgármester úr is mondta, vannak tartalékok, ezeknek a tartalékoknak a megtakarítására törekszenek. A struktúrában levő valamennyi megtakarítási lehetőséget fel kell tárni. Minden területen, minden intézményvezető, minden működtetéssel foglalkozó szervezeti egység vezetője folyamatosan tárja fel azokat a feladatokat, lehetőségeket, ahol egy racionálisabb, ésszerűbb működést lehet elérni. Forgóné Kelemen Judit

hozzászólásában említette a Hangvillát. Elmondta, hogy azért szeretnének birtokba kerülni, mert az épület működtetését hosszú távon látják gazdaságosabbnak a jelenlegi épületállománnyal szemben. Az önkormányzat működtetésének két alapvető lába van: az egyik a működtetéshez igénybe vehető állami források, a másik a saját bevételi lehetőségek. Az önkormányzat akkor tud saját bevételre szert tenni, ha helyi gazdasága megerősödik, ehhez szükséges feltárni és kiteljesíteni az eszközöket. A gazdasági terület lehetőségének biztosítása pont ilyen befektetés. A befektetés pénzbe kerül, erőfeszítéseket kell tenni érte, de egy idő után ez megtérül. Az elmúlt időszakban olyan ingatlangazdálkodást folytattak, ahol további források megszerzésére is lehetőség nyílhat. Azt gondolta, hogy ezt ellenzéki oldalról is lehet méltányolni. A költségvetési koncepció pillanatnyilag egy „kívánságműsor”, melyben az álmok és a lehetőségek egyaránt megjelennek. A lehetőségek pontos tárházát még be kell határolni. Olyan sorrendet kell állítani, ami egy pozitív, előremutató fejlődést és működést garantál úgy, hogy közben a lakossági elvárásokat is teljesíti. Az önkormányzat működésére jellemző, hogy egyrészt mindenki az elvárásokat és az önkormányzati szerepvállalást kéri számon, másrészt pedig a forrásokkal való takarékosabb bánást, takarékosabb gazdálkodást. A kettő együtt nehezen megy. Úgy gondolja, ahogy ezt a tavalyi évben is megtették, az idei évben is meg tudják valósítani.

Hartmann Ferenc:

Két különböző dologról beszélnek a költségvetés és a hitelállomány kapcsán. Veszprém költségvetésében szerepelnek az Európai Uniók projektek bevételei és a kiadásai is, amik nagyjából kiegyenlítik egymást. Ezért nem mindegy, hogy Veszprém alapköltségvetésének ezen projektek összegével megemelt költségvetési főösszegéhez viszonyítjuk a hitelállományt vagy csak a saját költségvetési főösszeghez. Jelentős különbség van a kettő között, és nem mindegy, hogy melyikről beszélünk.

Porga Gyula:

Az adatokat nem szabad csak önmagában vizsgálni, a többi város esetében is meg kell nézni, hogy mit jelent. Képviselő úr hozzászólása hangulatilag egy kicsit dramatikus volt.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 14 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
313/2011. (XI.25.) VMJVÖK. határozata
az Önkormányzat 2012. évi költségvetési koncepciójának elfogadásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata a 2012. évi költségvetési koncepciót megtárgyalta és a határozat 1., 2. melléklete szerinti kiinduló számítási anyagát elfogadta, a költségvetés véglegesítéséhez a következőket határozza el:

1. A forgalomképes önkormányzati ingatlanok hasznosításának felülvizsgálatának részeként pontosítani szükséges a 2012. évi bevételeket.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

Kovács Zoltán, Schmidt István irodavezetők

Határidő: 2012. január 15.

2. A feladatalapú tervezés módszertanának elemzését követően ki kell dolgozni a feladatfinanszírozás rendszerét.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

Dr Mohos Gábor jegyző; Scher Ágota irodavezető

Határidő: 2012. január 15.

3. Létre kell hozni az egységes gazdasági és műszaki irányítási feladatokat ellátó intézményt, elő kell készíteni a feladat megosztásról szóló megállapodásokat az intézmények és az ellátó szervezetek, az Önkormányzat és a VKSZ ZRT között.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

Dr Mohos Gábor jegyző; Angyal Éva, Scher Ágota, Szauer István,
Szödényi Kinga irodavezetők

Határidő: 2012. január 31.

4. Módosítani kell a helyi adórendeleteket, meg kell határozni az adónemek körét és mértékét.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:Prém József irodavezető

Határidő: 2011. december 15.

13. Döntés a Veszprém Észak-déli közlekedési főtengely kialakítását célzó pályázat benyújtásáról (KDOP-4.2.1/B-11)

Előadó: Brányi Mária
alpolgármester

Porga Gyula:

Az előterjesztés két határozati javaslatot tartalmaz azonos címmel. A második határozati javaslat címe helyesen: „Kötelezettség-vállalás a Veszprém Észak-déli közlekedési főtengely kialakítása KDOP-4.2.1/B-11. pályázat elnevezésű beruházás megvalósításához szükséges önrész biztosításáról”.

Brányi Mária:

Jelentős előmunkálatokat, közreműködést vállalt polgármester úr azért, hogy a közép-dunántúli régió ilyen nagy összegű pályázati keretet tudott előirányozni belterületi utak fejlesztésére. Ez a felemelt pénzügyi keret lehetővé teszi azt, hogy a Budapesti és a Jutasi úton épülő körfogalmi csomópont továbbfejlesztését meg tudják valósítani, ami egy következő láncszem a belvárosi közlekedési rekonstrukció folyamatában. Reményei szerint ezt a folyamatot még további elemek fogják erősíteni.

Hartmann Ferenc:

Örömét fejezte ki, hogy valaki tudott azért lobbyzni, hogy legyen pályázati forrás a hiányzó szakasz megvalósítására. Hozzászólásában kritikai észrevételt is tett. Közlekedési szempontból vélhetően megalapozott az a terv, ami a Közgyűlés előtt van és a korábbtól helyenként jelentősen eltér. A mostani változat nem mindenhol van tekintettel a zöld felületek nagyságára, vagy esetleg arra, hogy a meglévő tulajdonviszonyok esetében milyen plusz terheket kapnak azok, akik éppen az adott útszakasz melletti részen élnek vagy ott tulajdonosok. A Bajcsy út végére tervezett, egymástól 20 méterre található két körfogalom jelentős környezeti károkat is eredményezhet. A jelenlévőket emlékeztette arra, hogy mi történt a meg nem épült barkácsáruház környékére tervezett utak kapcsán, vagy a Komakút tér és a Stop.Shop áruház tervezett közlekedési kapcsolatának megvalósításakor. Jó lenne elkerülni ehhez hasonló szituációkat. Jó lenne elkerülni azt is, hogy esetleg a mostani terv megvalósítása kapcsán kártérítést kelljen fizetni lakóknak, mint ahogy sajnos a városban számos helyen ez megtörtént. Szeretné, ha ezekre tekintettel lenne az Önkormányzat. polgármester úr tegnap azt mondta, hogy nem volt korábbi változat. Jelezte, hogy volt egy korábbi változat is.

Brányi Mária:

Igazat ad Hartmann Ferenc képviselő úrnak, valóban volt egy korábbi változat. A belváros forgalmi rendjének a felülvizsgálata az elmúlt 4 évben megtörtént. Ennek a felülvizsgálatnak a keretében egy tanulmányterv készült, ami a Kopácsi utcától egészen az Óvári Ferenc utcáig, illetve a belső útgyűrűig terjedő szakaszra vonatkozott. Az elkészült tanulmányterv továbbfejlesztésére egy közbeszerzési eljárást indítottak. A tervező kiválasztás során másik tervező kapta a megbízást,

mint aki az előző koncepciót készítette. A tervező a korábbi tanulmányterv pontosítására tett javaslatot, aminek részben a szakhatósági, részben pedig a tervtanácsi egyeztetése megtörtént. Az a terv, ami készült, lényegében nem tér el a tanulmánytervtől. A bakterház környezetében levő forgalmi rend változik egyedül, illetve olyan eltérések tapasztalhatók, amelyeket a lakossági egyeztetések során megfogalmazott igények alapján építettek be az elképzelésekbe. A zöldfelület aránya nem változik. Korábban is egy főtengetynek a kijelölését tervezték, ezt már a 2003-ban elfogadott rendezési terv is tartalmazza. A közlekedési területnek kijelölt területen belül maradtak. Arra törekedtek, hogy egy olyan kialakítás valósulhasson meg, ahol mind a gyalogos, mind a kerékpáros, mind a gépjárműves közlekedés kulturáltan és előreláthatóan jó pár évig megfelelő kapacitást biztosítva tudjon rendelkezésre állni. Törekedtek továbbá arra, hogy a városképbe jól illeszkedő, megfelelő fasorokkal és cserjetelepítésekkel alátámasztott, jó környezeti megoldás valósulhasson meg. Véleménye szerint a terv minden peremfeltételnek megfelel. Reményei szerint támogatást fog élvezni és meg fogják tudni valósítani.

Porga Gyula:

A tegnapi egyeztetésen valóban azt mondta, hogy ez a régi tervek alapján készült. Tévedett, amiért elnézést kért.

Katanics Sándor:

Kérdezte, hogy a Bajcsy-Zsilinszky utcánál kialakított körfogalom esetében jó ötlet-e az, hogy egy társasház kapubejárója a körfogalomból megközelíthetővé válik? Véleménye szerint ez a későbbiekben kezelhetetlen problémákhoz fog vezetni.

Brányi Mária:

Emlékei szerint egy szervízút alakul ki, és arról lehet megközelíteni a társasházakat. A Városfejlesztési Iroda munkatársaival át tudják tekinteni a tervet. Valamennyi szakmai egyeztetést lefolytattak. Sajnálataát fejezte ki, hogy a lakossági fórumon Katanics Sándor képviselő úr nem vett részt és ott nem mondta el észrevételeit. Valamennyi javaslatot figyelembe vettek, két esetben lakossági fórumot, helyi lakossági szemlét tartottak. Javasolta, hogy a Közgyűlést követően, ha képviselő úrnak van kérdése, nézzék meg a tervet, és válaszolni fog a megoldás milyenségére.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 16 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének
314/2011. (XI.25.) VMJVÖK határozata
„Döntés a Veszprém Észak-déli közlekedési főtengety kialakítását célzó
pályázat benyújtásáról (KDOP-4.2.1/B-11)”

- 1.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése pályázat benyújtását határozza el a KDOP-4.2.1./B-11. jelű, „Önkormányzati tulajdonú belterületi utak fejlesztése" című konstrukcióhoz, az „Észak-déli közlekedési főtengety” kialakításának engedélyezési terveiben szereplő műszaki tartalom megvalósítása céljából.
- 2.) A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a pályázati dokumentáció aláírására és benyújtására.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő: Schmidt István irodavezető

Határidő: 2012. január 30.

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 16 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének
315/2011. (XI.25.) VMJVÖK határozata
Kötelezettség-vállalás a Veszprém Észak-déli közlekedési főtengety
kialakítása KDOP-4.2.1/B-11 pályázat elnevezésű beruházás
megvalósításához szükséges önrész biztosításáról

- 1.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése kötelezettséget vállal az „Észak-déli közlekedési főtengety kialakítása KDOP-4.2.1./B-11 pályázat” elnevezésű beruházás megvalósításához szükséges, összesen 124.750 eFt önrész biztosítására a 2.) pontban megjelölt költségvetési évekre, az abban foglalt ütemezés szerint.
- 2.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az „Észak-déli közlekedési főtengety kialakítása KDOP-4.2.1./B-11 pályázat” megvalósítására a 2011. évben rendelkezésre álló 68.500 eFt összegű előirányzat mellett előzetes kötelezettséget vállal a 2013. évi költségvetés terhére 17.350 eFt, a 2014. évi költségvetés terhére 38.900 eFt összeg biztosítására.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő: Schmidt István irodavezető

Határidő: a 2013. és 2014. évi költségvetési rendelet-tervezet előkészítésének időpontja

14. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi vagyongazdálkodási irányelveinek meghatározása

Előadó: Brányi Mária
alpolgármester

Brányi Mária:

A határozati javaslattal kapcsolatban módosító javaslat fogalmazódott meg, melyet előterjesztőként be tud fogadni. A határozati javaslat a következő ponttal egészül ki: *„Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése javaslatot tesz a Veszprém Megyei Jogú Város tulajdonában, közös fenntartásában lévő valamennyi közoktatási intézménye alapító okiratainak általános felülvizsgálatára, és az alapító okiratból azon vagyonelemek kivételére, amelyek az alapfeladat ellátásához nem szükségesek.”*

Porga Gyula:

Tájékoztatva a Közgyűlés tagjait, hogy a módosító indítványt Forgóné Kelemen Judit képviselő asszony kezdeményezte.

Forgóné Kelemen Judit:

Megköszönte Brányi Mária alpolgármester asszonynak, hogy módosító javaslatát befogadta. A módosítást a következőkkel indokolta: az önkormányzati törvény tartalma a mai napig bizonytalan, a végszavazásig változhat. Ezzel a döntéssel némiképpen tompítani tudnak azon a helyzeten, hogy a város oktatási intézményei állami tulajdonba kerülnek. A döntéssel módjuk lenne az épületegységek egy részét városi tulajdonban tartani, amelyek ezekhez az oktatási intézményekhez tartoznak, de az alapfeladat ellátáshoz nem feltétlenül szükségesek. Azt gondolja, hogy a későbbiekben ezen vagyonelemek, amennyiben az önkormányzat jól gazdálkodik vele, akkor a közösség érdekeit tudják majd szolgálni.

Katanics Sándor:

A módosító javaslatot, ha jól értelmezi, akkor megtudták időben, hogy készülnek lesöpörni a padlást. Szerinte ez a módosító javaslat arról szól, hogy az önkormányzat arra készül, hogy az állam elveszi ezeket a vagyontárgyakat, ami az önkormányzat számára fontos, azt gyorsan mentsük ki az alapító okiratból.

Porga Gyula:

Mindenki arra gondol, amire akar, illetve amire a szocializációja vezeti. Jelen pillanatban ilyen típusú előterjesztés nincs a Parlament előtt, hogy bármilyen vagyont elvinne. Fontos, mi az, ami az oktatást szolgálja, és mi az, ami egyébként oktatási intézménynél van ugyan, de más célú hasznosítását valósítják meg. Nem baj, ha erre készül egy ilyen felmérés, és pontosan tisztában lesznek ezzel.

Brányi Mária:

Olvasatában ez a javaslat azt szolgálja, hogy a profilokat külön válasszák. Nyilvánvalóan ehhez vizsgálat szükséges. Sok olyan ingatlan van az Önkormányzatnak, ahol nemcsak oktatási intézmény, vagy nemcsak önkormányzati fenntartású oktatási intézmény, hanem egyéb szolgáltatás vagy egyéb funkció is egy telken belül jelenik meg. Nem származik kára az Önkormányzatnak abból, ha ezt felülvizsgálja. A későbbi feladatellátást fogja ez szolgálni és egyszerűsíteni. Megköszönte a javaslatot.

(Nagy Piroska képviselő elhagyta az üléstermet. A jelen lévő képviselők száma: 17 fő.)

Forgóné Kelemen Judit:

Az előterjesztés 5. pontja a belvárosi kereskedők bérleti díjának csökkentésére vonatkozik. Az üzletek bérleti díjának racionális arányos és alátámasztott csökkentését 2012-ben is vizsgálni fogják. Kérdezte, hogy a bérleti díjakat egységesen csökkentik 2012-ben, vagy csak a szokásos módon lehet ezen bérleti díjak csökkentését igényelni?

Brányi Mária:

A jelenlegi Tulajdonosi Bizottság a korábbi években is vizsgálta a beérkezett igények alapján azt a mozgásteret, ami az ingatlanvagyon fenntartásához és kezeléséhez szükséges, a költségeket figyelembe véve mérlegelte, hogy meddig lehet a bérleti díjakat csökkenteni. Az előterjesztésben arra tettek javaslatot, hogy ezt a munkát a bizottság folytassa tovább. A 2012-es évben is folytassa le azt a vizsgálatot, hogy áll-e még módunkban további bérleti díj csökkentés vagy sem. A Tulajdonosi Bizottság a vizsgálat eredménye alapján határozza meg az elkövetkezendő időszak bérleti díjait.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 13 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
316/2011. (XI.25.) VMJVÖK határozata
a 2012. évi vagyongazdálkodási irányelvek meghatározásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta „*Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi vagyongazdálkodási irányelveinek meghatározása*” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

- 1) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének célja a gazdasági növekedés alapvető feltételeinek megteremtése az intézményi működés racionalizálása és a munkahelyteremtés területén történő aktívabb koordináció által. Ennek érdekében az ingatlanfejlesztés prioritási sorrendjében továbbra is első helyen kell szerepelnie az ipar feltételei megteremtésének.
- 2) A Közgyűlés úgy dönt, hogy ki kell dolgozni a kulturális intézményrendszer működésének hatékonyságát fokozó intézkedési javaslatot, különös tekintettel az egyes megyei fenntartású intézmények státuszában várható jogi és szervezeti változásokra.
- 3) Felül kell vizsgálni az Önkormányzat jelenleg nem forgalomképes vagyonát annak érdekében, hogy telekalakítással mely területrészekben és mekkora költségekkel alakíthatók ki forgalomképes, értékesíthető ingatlanok.
- 4) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése javaslatot tesz a Veszprém Megyei Jogú Város tulajdonában, közös fenntartásában lévő valamennyi közoktatási intézménye alapító okiratainak általános felülvizsgálatára, és az alapító okiratból azon vagyonelemek kivételére, amelyek az alapfeladat ellátásához nem szükségesek.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A határozatban foglalt feladat végrehajtásáért felelős köztisztviselők:

2. pont tekintetében: Józsa Tamás kabinetfőnök, Szödényi Kinga irodavezető

3. pont tekintetében: Schmidt István irodavezető, Borbás Tamás „VKSZ” Zrt.

4. pont tekintetében: Szauer István és Schmidt István irodavezetők

Határidő:

2. ponthoz: 2012. január 31.

3-4. pont tekintetében: 2012. márciusi közgyűlési ülés időpontja

(Nagy Piroska képviselő visszatért az ülésterembe. A jelen lévő képviselők szám: 18 fő.)

15. Önkormányzati ingatlan (Veszprém, 2261 hrsz. Aranyosvölgyben a Medgyaszay István Szakiskola mellett található önkormányzati tulajdonú közterület) törzsvagyombeli változása

Előadó: Brányi Mária
alpolgármester

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 17 igen szavazattal, 1 nem ellenében meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
317/2011. (XI.25.)VMJVÖK határozata
az önkormányzati ingatlan (Veszprém, 2261 hrsz. Aranyosvölgyben a
Medgyaszay István Szakiskola mellett található önkormányzati tulajdonú
közterület) törzsvagyombeli változásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata megtárgyalta az „*Önkormányzati ingatlan (Veszprém 2261 hrsz. Aranyosvölgyben a Medgyaszay István Szakiskola mellett található önkormányzati tulajdonú közterület) törzsvagyombeli változásai*” című előterjesztést, és az Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló 22/2010. (VI.28.) önkormányzati rendelet vonatkozó rendelkezései alapján, valamint Veszprém Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló, többször módosított 61/2003.(XII.22.) önkormányzati rendeletnek mint helyi jogszabály a terület szabályozására vonatkozó rendelkezései alapján azt az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Az Önkormányzat tulajdonát képező veszprémi belterületi 2261 hrsz-ú „kivett, közterület” megnevezésű, 2381 m² nagyságú ingatlan területéből 1592 m² nagyságú – amely az ingatlan 1592/2381-ed tulajdoni hányadának felel meg - területének önkormányzati törzsvagyoni nyilvántartásból történő kivételéhez Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése tulajdonosként hozzájárul, egyúttal ezen terület rész forgalomképtelen besorolását forgalomképes besorolássá változtatja meg.

Határidő: 2011. november 30.

Felelős: Porga Gyula polgármester

Az intézkedés végrehajtásáért. Kovács Zoltán irodavezető

16. Az energiasztratégia végrehajtásának első fél éve

Előadó: Brányi Mária
alpolgármester

Gerstmár Ferenc:

A Közgyűlés májusi ülésén fogadták el az energiasztratégiát, akkor már jelezte, hogy jó lenne a stratégia mellé egy cselekvési tervet is csatolni. Ennek eredményeként az első évre vonatkozóan elkészült egy táblázat, mely tartalmazza, hogy milyen, a stratégiából következő feladatokat lát megvalósíthatónak ebben az időszakban az Önkormányzat. Az egyik pont értelmében az Önkormányzat 2011-ben elvégzi saját intézményeinek energiatanúsítását, az egyes auditok eredményeit az érintett intézményekben jól láthatóan kifüggeszti. A tervezet ezt a feladatot 2011-re határozta meg. A Közgyűlés októberi ülésén energiatanúsítás elhúzódó folyamatára kérdezett rá, ami 2013. június 30-ig fog megtörténni. Néhány hónapon belül egy ilyen kérdésben elég jelentős változás történt. Az energiasztratégiában megfogalmazódott az is, hogy a városvezetés tudatosan törekszik arra, hogy területén további bevásárlóközpont ne jöhessen létre, további üzletláncok ne települhessenek be. A múlt hónapban és az idei hónapban is úgy volt, hogy sürgősségi indítványként egy ennek ellentmondó előterjesztés fog a Közgyűlés elé kerülni. A múlt hónapban a bizottságokon tájékoztatóként szerepelt, ebben a hónapban először úgy volt, hogy tárgyalja sürgősséggel a bizottság, de aztán visszavonták az előterjesztést. Vélhetően ezt majd decemberben fogják tárgyalni. A tervezett kereskedelmi központ ellentmond az energiasztratégiában megfogalmazott alapelvnek. Az előterjesztés határozati javaslatával egyetért. Kérdezte, hogy az energiasztratégia felülvizsgálatára milyen időközönként kerül majd sor, ez milyen területekre fog kiterjedni?

(Némedi Lajos alpolgármester elhagyta az üléstermet. A jelen lévő képviselők száma: 17 fő.)

Brányi Mária:

Az Önkormányzat nem kíván bevásárló láncokat és kereskedelmi szolgáltató egységeket telepíteni, viszont van Veszprém városának egy érvényes rendezési terve. A rendezési terv különböző építési jogosultságokat biztosít a tulajdonosok számára, ha ezzel a jogosítvánnyal valaki élni kíván és ehhez a megfelelő engedélyeket beszerzi, akkor az Önkormányzatnak nincs mérlegelési joga. A Jutasi út és Munkácsy úti csomópontnál lévő területegységénél a jelenleg érvényes rendezési terv szerint lehetőség van bevásárlóközpontot létesíteni. Ezt lehet szeretni, lehet kevésbé szeretni. Ezen változtatni nem tudnak. Ami a határozati javaslatot illeti, az első félév feladatai végrehajtásáról fognak számot adni. Az előterjesztésben nemcsak a 2011-es év második felére, hanem a 2012-es év első

felére is vállaltak feladatokat. Ezek végrehajtásáról is egy tájékoztatást fognak kapni a Közgyűlés tagjai.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 17 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
318/2011. (XI.25.) VMJVÖK határozata
az energiasztratégia végrehajtásának első fél évéről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta „Az energiasztratégia végrehajtásának első fél éve” című előterjesztést, és az alábbi döntést hozza:

- 1.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése jóváhagyja Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának a csatlakozását a „*Global Cities Covenant on Climate*” nemzetközi szervezethez és felkéri a polgármestert a csatlakozási dokumentum aláírására.
- 2.) Felkéri Brányi Mária alpolgármestert, hogy vizsgálja felül a 176/2011. (V.27.) VMJVÖK határozattal jóváhagyott energiasztratégiát és készítse el a beszámolót a felülvizsgálat eredményeiről és az első év feladatainak végrehajtásáról.

Felelős:

1. pont tekintetében: Porga Gyula polgármester,
Józsa Tamás kabinetfőnök a végrehajtásért

2. pont tekintetében: Brányi Mária alpolgármester,
Schmidt István irodavezető és Göttlinger László
vezérigazgató, „VKSZ” Zrt.

Határidő:

1. ponthoz: 2011. november 30.

2. ponthoz: 2012. június 30.

17. Tájékoztató a tartósan hátralékban lévő veszprémi devizahitelesekről

Előadó: Porga Gyula
polgármester

Porga Gyula:

Az előterjesztést nem kívánta kiegészíteni.

Katanics Sándor:

Megköszönte, hogy az előterjesztés elkészült. Beigazolódott az, hogy nagy a probléma. Meglepte, hogy vannak olyan bankok, akik adatvédelemre hivatkozva név nélkül sem adnak tájékoztatást. Jogosnak tartja azt a becslést, ami a tájékoztatóban is szerepel. Kb. 250 olyan személy van, akit ez a probléma olyan súlyosan érint, hogy akár a lakóingatlanát is elveszítheti. Általában családok érintettek és nem egyvalaki, családban 3-4-5 fővel, akár szülőkkel is lehet számolni. Jelentős nagyságrend, akiket ez a veszély fenyeget. Reményét fejezte ki, hogy lesz a tájékoztatónak folytatása. Nem hiszi, hogy a Kormány az eddigi intézkedésekkel ezt a problémát kezelni tudja. Az önkormányzatnak fel kell arra készülni, hogy adott esetben milyen módon próbálja segíteni ennek a helyzetnek a megoldását.

(Czsaun János képviselő elhagyta az üléstermet. A jelen lévő képviselők száma: 16 fő.)

Porga Gyula:

Meglepte, hogy vannak olyan pénzintézetek, amelyek az érintettek számát nem adják ki. Nem a konkrét családra személy szerint voltak kíváncsiak, hanem arra, hogy milyen nagyságrendű veszprémi polgár van ilyen helyzetben. Torzíthat ezen az adaton az is, ha az önkormányzat által nem ismert pénzintézettől vagy esetleg nem veszprémi fiókban vették fel a hitelt. Nyilvánvalóan ezt az adatot nem tartalmazza a tájékoztató. Nem lehet azt sem tudni, hogy szeptember 30-át követően a Kormány intézkedéseinek következtében javult-e a helyzet. A tájékoztatóban szereplő 200-250 háztartás közül ki az, aki élni tudott ezzel a lehetőséggel, erre most jelen pillanatban nem áll rendelkezésre adat. Ettől függetlenül ez egy létező probléma, amint az önkormányzatnál konkrétan megjelenik ez a probléma, akkor célzottan fogják a szituációt kezelni.

Forgóné Kelemen Judit:

Visszautalt az év elejére feltett napirend előtti kérdései egyikére, amely pontosan ezt a problémát érintette. polgármester úrtól akkor megkérdezte, hogy a város, illetve az Önkormányzat készül-e valamilyen stratégiával ennek a kérdésnek a rendezésére. Javaslatot tett arra, hogy alakuljon egy akciócsoport. 2011. június 26-án arra kérdezett rá – ugye akkor járt le a kilakoltatási moratórium – hogy hány olyan bérlakás van Veszprémben, ami igénybe vehető azoknak a családoknak a számára, akiknek ki kell költözni az otthonaikból. polgármester úr azt mondta, hogy 6 darab ilyen lakás van. A tájékoztatóban olvasható volt, hogy a Házgyári út 1. szám alatt történt vásárlás a Máltai Szeretetszolgálat részéről, ahol 10 darab lakás áll

rendelkezésre. A KIM honlapján az alábbi adatok szerepelnek: a Kormány számára készült jelentés szerint 576.000 háztartásnak van lakáscélú jelzáloghitele, ez 1 millió 800 ezer fő, tehát minden ötödik magyar embert érint a lakáshitelezés. A háztartások közel felének 287.000 családnak deviza alapú, 289.000 családnak pedig forint alapú jelzáloghoz kötött lakáshitele van. Nem szeretné taglalni, hogy 2003 óta hogyan folyt az országban a devizahitelezés, de azért itt a mindenkori kormányoknak igen fontos szerepe volt, ha a vidéki és fővárosi háztartások közel azonos arányban adósodtak el. Budapesten kb. 7.000 devizahiteles család, vidéken 54.000. Ha aránypárokat állít fel, akkor világosan látszik, hogy a veszprémi családok semmiképpen sem lehetnek 196-an. Véleménye szerint ez a szám ennek a duplája. A Jobbik Magyarországért Mozgalom aláírásgyűjtést folytatott szeptember végén, október elején, 430 körül van azoknak a családoknak a száma, akik devizahittel rendelkeznek. A Kormánynak nagy szerepe van abban, hogy ennek elébe menjen, és érje el, hogy nyilatkozzanak a bankok ebben a kérdésben. A Közgyűlés ma döntött a Jutaspusztán építendő családok átmeneti otthonáról. Tudni kell azt, hogy 25 fő befogadású lesz ez az otthon, ami itt a Károlyi úton 30 volt, tehát itt már 5 fős csökkenéssel találkozunk. Mindenféleképpen tenni kell valamit, mert nem lehet tudni, hogy mikor robban a hitelbomba.

(Némedi Lajos alpolgármester visszatért az ülésterembe. A jelen lévő képviselők száma: 17 fő.)

Porga Gyula:

Azokról adtak tájékoztatást, akik nehéz helyzetben vannak, akik nem fizetik a hitelt. Feltehetően sokan vannak azok, akik devizahittel rendelkeznek, csak még tudják fizetni. Fontos tisztázni, hogy a tájékoztatóban szereplő háztartás nem azt jelenti, hogy fedél nélkül vannak. Közülük a mai napig senki sem kereste meg azzal az Önkormányzatot, hogy fedél nélkül van, és el kell helyezni. Abban a pillanatban amint érkezik ilyen megkeresés, van olyan helyszín, ahol meg tudják oldani az átmeneti elhelyezésüket. Reményei szerint az ilyen élethelyzetbe kerülteket lehetőség szerint tudja majd segíteni az Önkormányzat.

(Mihalovics Péter képviselő elhagyta az üléstermet. A jelen lévő képviselők száma: 16 fő.)

A tájékoztatóhoz további kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a Közgyűlés azt tudomásul vette.

18. Tájékoztató a térségi és helyi TDM (Turisztikai Desztináció Menedzsment) fejlesztési elképzelésekről

Előadó: Brányi Mária
alpolgármester

Porga Gyula:

Köszöntötte Lencsés Tamarát, a TDM Szervezet ügyvezető igazgatóját.

Brányi Mária:

Tájékoztatásul elmondta, hogy a pályázaton sikeresen szerepeltek.

Porga Gyula:

Fontosnak tartja a napirendet, hiszen egy sikeres pályázat szerepel benne, újabb 60 millió forinttal gazdagodott Veszprém város marketing költsége. A városnak van egy erős TDM szervezete jól felépített struktúrával, megfelelő szakmai vezetéssel. Számos, komoly hazai, illetve nemzetközi elismerést kaptak már. Bízunk benne, hogy ez vendégéjszaka számban is előbb-utóbb meg fog jelenni. A következő lépcső a térségi együttműködés. Ma Európából egy város nehezen tud látszódni, ezért nagyon fontos az, hogy egy desztinációt, egy térséget próbáljanak népszerűsíteni. A Művészetek Völgye a Somlón keresztül a Bakonyig, illetve a Balatonig nyúló térség egy olyan desztináció, ami nemcsak a megyében különleges, nemcsak Magyarországon, hanem Európának is tud olyan attrakciókat, különlegességeket, szépségeket nyújtani, ami talán felkelti a turisták érdeklődését. Sok sikert és jó munkát kívánt a pénz elköltéséhez ügyvezető igazgató asszonynak.

A tájékoztatóhoz további kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a Közgyűlés azt tudomásul vette.

(Czsaun János képviselő visszatért az ülésterembe. A jelen lévő képviselők száma: 17 fő.)

19. Tájékoztató a közösségi és az ifjúsági sport helyzetéről, fejlesztési lehetőségekről, és a létesítmények kihasználtságáról

Előadó: Némedi Lajos
alpolgármester

Nagy Piroska:

A sport nagyon fontos lehetőséget rejt magában az oktatás, az egészségügy és a város fejlesztéseinek, konkrét terveinek előkészítésében, a létesítmény kihasználtság tekintetében. Egy fontos társadalmi integrációnak a színhelye. Megérdemli azt, hogy ebben az évben a sok fejlesztés mellett azért nyíljon arra lehetőség, hogy a Közgyűlés elé táruljon egy olyan előterjesztés, amelyik a közösségi sportról ejt szót. Ezért javasolta napirendi pontként tárgyalni. Célszerű, ha a települési

önkormányzatok áttekintik azokat a lehetőségeket, amelyekkel rendelkeznek. Ösztönzik azokat a még nem kihasznált lehetőségeket, amely egy későbbi koncepcióban meghatározásra kerülhet. Ez egy segédanyag. Tudomása szerint 2006-2010 között készült egy olyan koncepció, amely a létesítmények áttekintését és a további fejlesztést célozta meg. Fel kívánta hívni a figyelmet olyan létesítményekre, sporthiányosságokra, amelyek ellen tenni kell a jövőben. Annak idején a Kistérségi Sport Stratégiába sok minden megfogalmazódott, amiben a város partner volt. Sok verseny- és sok diáksport eseményre lehetünk volna büszkék és lehetünk is, de nem használtunk ki minden lehetőséget. A Közgyűlés előtt van az a tájékoztató, amelyben egy táblázat jelöli, hogy milyen létesítményhelyzeteket használhatnánk ki, illetve milyen a kihasználtságuk. Ebben azért lát hiányosságot, de van olyan téma, amelyet igazán kellene érinteni. Ez a nők és serdülőlányok sportja, illetve annak a hiánya, ami a városban nem nagyon mutatkozik meg, pedig az állami, népegészségügyi érdek is, hogy az ő számukra is legyen intézményesített, illetve rendszeres sporttevékenységre alkalmas hely, erre szervezés. Nyilván ehhez a sport jelenlegi paradigmájának változtatására lenne szükség. A férfiak akár a hétvégi labdarúgó bajnokságok, illetve rendszeres versenyek alkalmával úgy mondhatnák ezzel a lehetőséggel, de a nők nem jutnak ilyen lehetőségekhez vagy legalábbis nem ilyen széles spektrumban. Arra is fel kívánta hívni a figyelmet, hogy a fogyatékkal élők sportjában is találhatnánk olyan lehetőségeket, amelyeket nem használtak ki valójában, és ezek a szinergiákkal összeérnek, hogy a társadalmi fontos egészségügyi megítélése, a munkavállalók fizikai szintjének, teljesítőképességének a növelése érdekében szorgalmazni kell a lehetőségeket. A tájékoztató említi nyilván olyan gyengeségeket és olyan lehetőségeket, amelyeket ha feltérképeznek a képviselők, akkor tudnak ajánlásokat tenni. Valamennyien akkor tudnak a későbbi koncepciókban felelősen szerepet vállalni, hogyha ezt az ún. tájékoztatót a későbbiekben alapul fogják venni arra, hogy a nemzeti változó sport stratégiának megfelelően a következőkben a népegészségügyi program, a nemzeti turizmus fejlesztésének stratégiájával összhangban egy következő sikeres ún. helyi sport koncepciót tudnak kidolgozni. Kérte képviselőtársait, hogy mondják el ezzel kapcsolatos véleményüket.

Halmay György:

A legmegdöbbentőbb adat a tájékoztatóban, hogy a gyerekek 75 %-a kizárólag az iskolai testnevelés keretén belül végez sporttevékenységet. El kell mondani, hogy ezért is nagyon fontos az, hogy a készülő köznevelési törvényben a testnevelés órák számát jelentősen meg fogják emelni, heti 5 testnevelés órára. Ez ugye nemcsak a sportos életmód, hanem a későbbi fizikai munkavégzés képességének a megszerzéséhez is elengedhetetlenül fontos. Viszont ha megemelkedik a testnevelés órák száma, ennek feltételét biztosítani kell. A Szilágyi iskolában kiszámolták, hogy csak az alsó tagozatban, ha heti ötre emelkedik a testnevelés órák száma és a néptáncot, illetve a különböző délutáni sportfoglalkozásokat beleszámolják, 16 óra plusz testnevelés igény lesz. Ezt nyilvánvaló, hogy az összes veszprémi iskolában ki

kell számolni és annak a feltételeit meg kell teremteni. Erre szeretne volna felhívni a Közgyűlés figyelmét.

Katanics Sándor:

Némedi Lajos alpolgármester úr a bizottsági ülésen ígéretet tett arra, hogy az előterjesztés részeként további információkat fognak kapni. Kimondottan az érdekelte volna, hogy az elmúlt ciklus nagysikerű műjégpálya vállalkozása, amit a VKSZ Zrt. menedzselte, az hol tart, milyen eredménnyel zárult? Az előterjesztést több bizottság tárgyalta, Némedi Lajos alpolgármester úr a gondozója. Ha valaki veszi a fáradságot és elolvassa a tájékoztatóban megfogalmazottakat, akkor talál benne érdekes mondatokat. Példaként említette alpolgármester úr aláírása feletti utolsó öt sort.

Forgóné Kelemen Judit:

Bizottsági ülésen már kérdezte az Aréna kihasználtságát. Van-e lehetőség az Aréna megnyitására a közösségi sport előtt?

Göttlinger László:

Katanics Sándor képviselő úr kérdésére válaszolva elmondta, hogy jelen pillanatban a jégpálya bérbé van adva. Nem szándékoztak már az idén megnyitni. A tavalyi évben az INTERSPORT indította el hagyományos jéggel hagyományos jégpályát, ami ma a Jutasi úton van. Az Aréna közösségi sport felé való megnyitásával kapcsolatban úgy gondolja, hogy az egy nyitott kapu. Halmay György képviselő úr hozzászólásában említette, hogy 16 óra hiány van. Bízunk abban, a helyi csapatok elindulnak az Aréna irányába. Nem volt még ilyen fajta megkeresés. Elmondta, hogy jelen pillanatban az iskolai tornatermekben 3-4-5 ezer forintos órabérért tudnak a helyi közösségi sportolók sportolni. Ezzel szemben az Arénában az óradíj mértéke 20.000,- forint/óra. Ez alatt nem adhatják ki, mert különben díjelszámolási gondjaik lennének. Az MKB ifjúsági csapata az Arénában fog december közepétől edzeni. Egyetlen egy a lényeg, amit mindenkinek a figyelmébe kell ajánlani: a nagyobb rendezvények – mint pl. a Moszkvai Balett, városi mikulásnap – idején nem tudják odaadni, mert nekik ez tiszta árbevétel. Véleménye szerint 15-20 %-ban lehet bővíteni a közösségi sportok felé való nyitást, ilyen megkeresés azonban nem volt eddig.

A tájékoztatóhoz további kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a Közgyűlés azt tudomásul vette.

20. Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Előadó: Porga Gyula
polgármester

A tájékoztatóhoz kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a Közgyűlés azt tudomásul vette.

Porga Gyula:

Megköszönte képviselőtársainak az aktív közreműködést. Felhívta a figyelmet, hogy a Közgyűlés következő ülése 2011. december 15-én lesz. Az ilyenkor hagyományos fénykép készítésére a 10 órai szünetben fog sor kerülni az aulában.

A Közgyűlés több napirendi pontot nem tárgyalt, a polgármester az ülést 12 óra 26 perckor berekesztette.

k. m. f.

Porga Gyula s.k.
polgármester

Dr. Mohos Gábor s.k.
jegyző