

VESZPRÉM MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÖZGYŰLÉSE

Szám: Kozp/33-15/2011.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2011. december 15-én 8,00 órai kezdettel megtartott nyilvános üléséről

Az ülés helye: Városháza Kossuth terme (Veszprém, Óváros tér 9.)

Jelen vannak: Porga Gyula polgármester, Brányi Mária alpolgármester, Némédi Lajos alpolgármester, dr. Mohos Gábor jegyző, Baumgartner Lajos, Czaun János, Forgóné Kelemen Judit, Gerstmár Ferenc, Halmay György, Hartmann Ferenc, Katanics Sándor, Mihalovics Péter, Nagy Piroska, Némethné Károlyi Jolán, Óvádi Péter, Siklódi Levente, dr. Strenner Zoltán, Stigelmaier Józsefné, Takács László képviselők

Jelen voltak továbbá: Józsa Tamás kabinetfőnök, dr. Dénes Zsuzsanna jegyzői főtanácsadó, dr. Fejes István aljegyző, dr. Bitá József, Schmidt István, Szauer István, Szödényi Kinga, Scher Ágota, Angyal Éva, Wolf Zsuzsanna irodavezetők, dr. Purda Zsuzsanna és Prém József hivatalvezetők, Horváthné Csere Anikó, Józsa György, Réfi Ferencné csoportvezetők, Drum József operátor, Horváth Gábor főépítész, Göttlinger László, a VKSZ Zrt. vezérigazgatója, Tóth János temetőgondnok, Miskey Tamás parancsnok, Soósné Temesvári Klára, a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság Gazdasági Osztályának vezetője, Mohos András főhadnagy, Glöck Antal tü. százados, Ferenczy Zsolt hadnagy, Nádain Balázs főhadnagy, Horváth Zoltán tűzoltó őrnagy, Lukács József tűzoltó főörzszászlós, Dányi Balázs tűzoltó főörzszórmester, Garabics Tibor nyugállományú tűzoltó ezredes, Bélafi László ügyvezető igazgató, Oberfrank Pál, a Petőfi Színház igazgatója, Gelencsér András a Pannon Egyetem képviselőjében, Csima László, a Balaton Volán Zrt. vezérigazgatója, Szőlősi József, a Balaton Volán Zrt. igazgató-helyettese, Kugler Gyula, a Bakonykarszt Zrt. vezérigazgatója,

Harsányi István igazgatósági elnök, Dr. Nagyné Pápai Éva, a NAPÁVA ügyvezető igazgatója, Ács Szilvia, a Baptista Szeretetszolgálat Dunántúli Szolgáltató Központjának vezetője, dr. Albert Vendel, a Német Kisebbségi Önkormányzat elnöke.

A polgármester köszöntötte a megjelenteket, a Polgármesteri Hivatal munkatársait és a sajtó képviselőit. Megállapította, hogy a 18 képviselőből 18 fő jelen van, a Közgyűlés határozatképes, az ülést megnyitotta.

Közölte, hogy „a hónap testülete” **Veszprém Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága**. Elmondta, hogy a Tűzoltóság az elmúlt 15 évben a város fenntartásában működött, 2012. január 1-jétől más fenntartóhoz fognak tartozni. Átadta a szót Miskey Tamás parancsnok úrnak.

Miskey Tamás:

Veszprém Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóságának parancsnokaként megköszönte a lehetőséget, hogy megjelenhettek a testületi ülésen. Elmondta, hogy 2012. január 1-jével hatályba lép az új katasztrófavédelmi törvény, amelynek értelmében az országban működő 112 hivatásos önkormányzati tűzoltóság, így a veszprémi is kikerül a fenntartó önkormányzat intézményrendszeréből és az állam irányítása alá kerül. Ebből az alkalomból szeretnének köszönetet mondani, elbúcsúzni. Bemutatta közvetlen vezető kollégáit, akik segítették munkáját: Soósné Temesvári Klárát, a Gazdasági Osztály vezetőjét, Mohos András főhadnagyot, a Személyzeti Osztály vezetőjét, Glöck Antal tü.századost, a Tűzmegeelőzési, Hatósági, Szakhatósági Osztály vezetőjét, Ferenczy Zsolt hadnagyot az „A” szolgálati csoport parancsnokát, Nádai Balázs tűzoltó főhadnagyot a „B” szolgálati csoport parancsnokát, Horváth Zoltán tűzoltó őrnagyot a „C” szolgálati csoport parancsnokát. Bemutatta továbbá a „C” szolgálati csoportban dolgozó Lukács József tűzoltó főtörzszászlóst és Dányi Balázs tűzoltó főtörzsmestert, akik az elmúlt években az „Év Veszprémi Tűzoltója” díjat kaptak. Titkon remélte, hogy a Közgyűlés ülését megtiszteli az az ember, aki az elmúlt 16 évben tűzoltó parancsnokként megalapozta a tűzoltóság működését. Köszöntötte Garabics Tibor nyugállományú tűzoltó ezredes urat. Az elmúlt 16 év, amit a Veszprémi Tűzoltóság az Önkormányzat intézményrendszerében eltöltött, nagyszerűen példázta azt, hogy mit lehet végbevenni egy intézményrendszerben, egy tűzoltóságon. Magyarországon példaértékű az, ami az Önkormányzat támogatásával a veszprémi tűzoltóságon megvalósult mind szakmai, mind technikai téren. Ez etalon nemcsak az országban, hanem Európában is. Megköszönte polgármester úrnak, az alpolgármestereknek, a mindenkori polgármestereknek, alpolgármestereknek, jegyzőknek, a képviselő-testület minden tagjának, a Polgármesteri Hivatal dolgozóinak azt a segítséget, amelyet kaptak. Az Önkormányzat az elmúlt években több, mint negyed milliárd forinttal támogatta a

tűzoltóságot, szakmailag és emberileg is nagyon sok segítséget kaptak. Bízunk abban, hogy az új rendszerben a tűzoltóság továbbra is fejlődni fog, munkájukat megfelelő szinten el tudják majd végezni. A tűzoltóság Veszprémben marad. Nagy tisztelettel kérte polgármester úrtól és a képviselő-testület minden tagjától, hogy lehetőségeikhez képest továbbra is támogassák a tűzoltóság munkáját. Jó erőt, egészséget kívánt, a következő ünnepekhez békés, boldog karácsonyt és boldog új esztendőt.

A jelenlévők megtekintették a Mohos András főhadnagy által összeállított kisfilmet a veszprémi Tűzoltóság mindennapjairól, életéről.

Porga Gyula:

A látott képek mindent elmondanak a veszprémi tűzoltóság életéről. Elmondják a napi veszélyhelyzetet, a helytállást, sugározzák a biztonságot, amire minden településen szükség van. A képekből látható volt az a jókedv, a humor, az együvé tartozás, ami mindig is jellemezte a veszprémi tűzoltóságot. Az a munka, az a hivatás, amire ők vállalkoztak ezt meg is követeli. Megköszönte mind a két tűzoltóparancsnoknak az eddig végzett munkát. Szomorú ez a pillanat, hiszen a fenntartási kötelezettségektől eltávolodik a város, de azt gondolja, hogy a tűzoltóság, ha más szervezetben is, de továbbra is Veszprémben fog dolgozni, baj esetén lehet kire számítani. Megköszönte az elmúlt 15 évet. Kívánta a tűzoltóság dolgozóinak, hogy nyugodt munkafeltételekkel tudják a következő évben is végezni munkájukat, vigyázzanak a városra, illetve erre a térségre.

Ezt követően a polgármester és a jegyző ajándékot adott át Miskey Tamás parancsnoknak, aki a tűzoltóság nevében szintén ajándékkal kedveskedett.

Porga Gyula:

Tájékoztatta képviselőtársait, hogy a szünetben egy közös fotó készítésére kerül sor a Városháza aulájában.

A napirendek tárgyalása előtt interpellációt intézett Gerstmár Ferenc képviselő úr a polgármesterhez.

Gerstmár Ferenc:

Interpellációjának címe: **„Miért csökken a veszprémi önkormányzat átláthatósága?”**

A Magyar Progresszív Intézet 2010-ben első ízben végezte el 23 budapesti kerület és 23 megyei jogú város teljesítménymérését. Akkor ennek apropóját az önkormányzati választások adták, idén pedig elsősorban azt vizsgálták, hogy tavaly óta hogyan változott a helyzet. Az átfogó elemzés egyik vizsgálati területe az

önkormányzatok átláthatósága volt, amely sokat javult egy év alatt. A transzparencia indexnél 100 százalékot kapnak a legjobban teljesítő önkormányzatok, amelyek az összes adatot rendelkezésre bocsátották, segítettek azok értelmezésében; 0 százalékot pedig azok, amelyek mereven elzárkóztak, és honlapjukon alig lehet hozzáférni az adatokhoz. A megyei jogú városok közül csak Győr és Veszprém szerepelt sokkal rosszabbul az egy évvel ezelőtti eredményhez képest. Veszprém eredménye alig haladja meg a 20 %-ot, míg tavaly több mint 80 %-os volt. Mivel magyarázza polgármester úr a veszprémi önkormányzat visszaesését? Mit kíván tenni az átláthatóság növelése érdekében? Várom megtisztelő válaszát!

Porga Gyula:

Az interpellációra válaszolva elmondta, hogy az említett kutatást egy kutatóintézet végezte el, melyről nem tud többet, mint amit Gerstmár Ferenc képviselő úr is elmondott. A városi honlap ugyanazt a nyilvánosságot biztosította az idén is, mint amit 2010-ben. Minden tájékoztatási kötelezettségnek eleget tettek, amit több szervezet tényszerűen igazol. Arról sincs tudomása, hogy a hivatal bármelyik munkatársa visszautasított volna bármilyen kérdést. Kérte Gerstmár Ferenc képviselő úrtól, hogy a kutatást végző progresszív intézet módszertanáról az intézet vezetőjénél érdeklődjön. Polgármesterként ezt ő is meg fogja tenni, hiszen nem tudja, hogy mire alapozták az említett kutatási eredményt. A kutatásban számos olyan összehasonlító adat is megjelenik, amiről többször beszélt a város gazdasági helyzetét tekintve. A város hitelállománya, gazdálkodása a többi megyei jogú városhoz képest sokkal jobb. Bízik abban, hogy képviselőtársa a teljes kutatást elolvasta. Kérdezte, hogy elfogadja-e az interpellációra adott választ?

Gerstmár Ferenc:

Egy széles nyilvánosságot kapott kutatásról van szó. Örömet fejezte ki, hogy polgármester úr utánajár annak, hogy mi alapján alakult ki a transzparenciával kapcsolatban ez az értékítélet. A kutatás szövegében olvasható, hogy az önkormányzatok honlapján szerepel az összes rendelet, amelyekből gazdasági hozzáértéssel kinyerhető a szükséges adat. A transzparencia mutatónál mérték, hogy az általuk vizsgált indikátorokat megszerzheti-e, kinyerheti-e külön szakképesítés nélkül az állampolgár. Az önkormányzatok honlapjai hasonlóképpen épülnek fel, vagyis magyarázó, értelmező szövegek nem szerepelnek. Ez okozta a kettéosztottságot az önkormányzatok esetében: vagy magas százalékot kaptak, vagy 50 % alattit, ami azzal magyarázható, hogy az egyes települések mennyire mutattak segítőkészséget az adatok összegyűjtésében, értelmezésében. Véleménye szerint ezt mindenképpen érdemes átgondolni. A város honlapján több fontos szerződés nem szerepel, ami által a kommunikáció nem megfelelő. Polgármester úr válaszát nem fogadta el.

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 15 igen szavazattal, 3 nem ellenében a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
319/2011.(XII.15.) VMJVÖK határozata
Gerstmár Ferenc képviselő interpellációjáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadta a polgármesternek Gerstmár Ferenc képviselő interpellációjára adott válaszát.

Határidő: azonnal
Felelős: Porga Gyula
polgármester

Napirend előtti kérdések:

Porga Gyula:

Kérdést kíván feltenni Katanics Sándor képviselő úr dr. Mohos Gábor jegyző úrhoz.

Katanics Sándor:

Az első kérdésemen keresztül a Közgyűlés nyilvánossága előtt azt szeretném megtudni jegyző úrtól, hogy mi volt az oka annak, hogy mindössze 24 órát adva mérték fel a város közalkalmazottai és köztisztviselői körében, hogy kinek és mekkora összegű devizalapú hiteltartozása van? Szeretném kérdésem alapján arra is megkapni a választ, hogy a felmérésnek mi volt a valós célja, milyen eredménnyel zárult az, mi az oka annak, hogy a felmérés eredményét eddig nem osztották meg a képviselőkkel és a mai testületi ülés keretében - tájékoztató jellegű előterjesztésben - a nyilvánossággal sem? Számíthatok-e arra, hogy ezeket a közérdekű adatokat kérésemnek megfelelően végre megkapom?

A Közgyűlést megelőzően kérte polgármester urat, hogy sürgősségi napirend keretében készítsen egy tájékoztatót, vállalva ezzel a politikai felelősséget. Ezt követően szerette volna, ha ezt a tájékoztatót dr. Mohos Gábor jegyző készíti el, aki ezt szintén nem vállalta fel. Képviselőként ő sem készíthette ezt el, hiszen nem rendelkezett a szükséges adatokkal. Reményét fejezte ki, hogy ezen adatokról a nyilvánosság is tudomást szerezhet.

A Közgyűlés 2011. november 24-ei ülésén kérdést intézett polgármester úrhoz a Várkert Étterem bérleti jogviszonyával kapcsolatban. A válaszban elhangzott, hogy jegyző úr belső vizsgálatot indított a Tulajdonosi Bizottság 2011. október 25-én hozott határozata miatt. Kérdezte, hogy a belső vizsgálat lezajlott-e, milyen megállapításokat sikerült tenni eddig az időpontig a várost is meglehetősen nehéz helyzetbe hozó döntéssel kapcsolatosan?

Dr. Mohos Gábor:

Katanics Sándor képviselő első kérdésére, mely az adatszolgáltatásra vonatkozott, elmondta, hogy az említett adatokat a Belügyminisztérium politikai államtitkára kérte. A levél értelmében az Önkormányzatnál foglalkoztatott közalkalmazottak és köztisztviselők lakáscélú devizaállományát kellett felmérni. Tállai András államtitkár úr ezt soron kívül kérte. Azt, hogy a szakminisztérium ezt milyen célból kérte, a levélből nem derült ki. Tájékoztatta Katanics Sándor képviselő urat, hogy az adatszolgáltatás nyújtásában a Polgármesteri Hivatal, valamint az önkormányzat intézményei partnerek voltak. Az elkészült adatbázist időben el tudták juttatni a Magyar Államkincstáron keresztül a szakminisztérium felé. Elmondta továbbá, hogy a minisztériumok, közigazgatási szervek felé az adatszolgáltatás mindennapos dolog a hivatal életében. Nem gondolja, hogy ennek az ügynek a Közgyűlés elé kellett volna kerülnie. Figyelembe vette azt is, hogy az adatszolgáltatással elő tudja segíteni azokat a jogszabály-alkotási folyamatokat, amelyek a közalkalmazott, köztisztviselő kollégák esetében kedvezőbb lehetőséget biztosítanak a hitelek visszafizetésére vonatkozóan. Az adatigénylés célját nem közölték az Önkormányzattal. Ezek az adatok rendelkezésre állnak, a Polgármesteri Hivatal, mint közigazgatási szerv kezelésében vannak. Az 1992. évi LXIII. törvény értelmében ezek közérdekű adatoknak minősülnek, melyet képviselő úr, ha igényt tart rá, 15 napon belül megkaphat. Mivel az adatállomány rendelkezésre áll táblázat formájában, a mai nap folyamán át fogja küldeni elektronikusan ezt a táblázatot Katanics Sándor képviselő úrnak. Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2011. (III.31.) önkormányzati rendelet ide vonatkozó rendelkezéseire tekintettel, a Közgyűlés valamennyi tagjának el fogja ezt küldeni. Kérdezte Katanics Sándor képviselő urat, hogy elfogadja-e választ?

Katanics Sándor:

Véleménye szerint a Belügyminisztériumnak ez a fajta adatgyűjtése meglehetősen kártékony, jelentős zavart keltett, mivel személyes adatok gyűjtéséről is szó van. Örömet fejezte ki, hogy a képviselőknél keresztül a nyilvánosság is megkapja a kért adatokat. Abban az esetben, ha az összesítést megkapja, választ lehet elfogadottnak tekinteni.

Dr. Mohos Gábor:

Pontosításként elmondta, hogy ezek az adatbázisok személyes adatokat nem tartalmaznak, létszám és összegzett deviza hitelállomány sort tartalmaz a táblázat. Katanics Sándor képviselő úr második kérdése a Várkert Étterem ügyében elrendelt belső vizsgálatra vonatkozott. Tájékoztatta a képviselő urat, illetve a nyilvánosságot, hogy a belső vizsgálat fegyelmi eljárásként zajlott az érintett köztisztviselő kollégákkal szemben. A Közgyűlés időpontjáig a fegyelmi eljárások lezárultak. Megállapítást nyert, hogy az érintett köztisztviselők a közszolgálati jogviszonyukból

eredő kötelezettségüket vétkesen megszegették, ezzel a kötelezettségzegéssel arányos fegyelmi büntetést hozott a Fegyelmi Tanács. Egy esetben megrovást szabott ki, másik esetben az érintett köztisztviselő közszolgálati jogviszonya megszűnt a fegyelmi eljárás ideje alatt, ezért a törvény erejénél fogva a fegyelmi eljárást meg kellett szüntetni. A Tulajdonosi Bizottság referensi munkakörében személyi változás történt döntése alapján. Ettől bővebb információt a köztisztviselői törvényt 63. §-a értelmében nem áll módjában adni, mert az már jogszabálysértő lenne. Kérte Katanics Sándor képviselő urat, hogy válaszát szíveskedjen elfogadni.

Katanics Sándor:

Jegyző úr válaszát nagyon korrektnek tartotta. Véleménye szerint polgármester úrnak a közvéleményt tájékoztatnia kellett volna.

Porga Gyula:

Kérdést kíván feltenni Nagy Piroska asszony a polgármesternek.

Nagy Piroska:

A legutóbbi testületi ülésen 6. alkalommal módosítottuk a 2011. évi költségvetést. Jelentős bevételkiesés mutatkozott az Észak-Balatonai Térség Regionális Települési Szilárdhulladék Kezelési Önkormányzati Társulás tűzkára óta. Kérdésem a tisztelt polgármester úrhoz, tudható-e, milyen biztosítási jogviszonyt állt fenn a tűzkár idején? Ki volt a szerződő és ki a biztosított? Meddig terjedt ki az építés szerelés –és kivitelezés biztosítás hatálya? Jelzés történt-e vis maior tartalék felhasználás igénybevételére a 8/2010. (I.28) Korm. rendelet értelmében? Várom megtisztelő válaszát!

Porga Gyula:

Nagy Piroska képviselő asszony kérdését továbbította a társulás elnökének, aki részletes adatokat fog küldeni. Írásban fog tájékoztatást kapni képviselő asszony, miután a társulás elnöke megküldi a pontos választ.

Napirend előtti hozzászólását jelezte Némedi Lajos alpolgármester úr „Zárt tárolóedények létesítésének előkészítése” címmel.

Némedi Lajos:

Tájékoztatta a közvéleményt arról, hogy a Közgyűlés 2011. november 24-i ülésén hozott önkormányzati rendelet végrehajtása tárgyában a tegnapi napon vezetésével egy munkacsoport alakult a Polgármesteri Hivatal, a VKSZ. Zrt, a Lokálpatrióták Veszprémért Civil Szervezet, a Veszprémi Társasházak, valamint Lakásszövetkezetek képviselőinek tagjaiból. Időben ütemezett feladattervet készítettek, felelősökkel megnevezve. A feladatterv két részből áll: 2012. április végéig el kell készíteni egy felmérést, ami tartalmazza a jelenlegi állapot és a jövőbeni tervezett helyzetet. A felmérés során minden társasházat külön-külön megkeresnek, bevonva az érintett társasházak képviselőit és megvizsgálják a jelenlegi állapotot. 2012. február végére olyan mintákat, műszaki javaslatokat kell

készíteni, amelyek figyelembe veszik az igényeket és a lehetőségeket egyaránt. A minták elkészítése során megkeresik a főépítést, az ÁNTSZ szervezetét, valamint más érintett hivatali szervezetek véleményét is kikérik. Jó reményt lát arra, hogy a korábban kialakulni látszó konfliktushelyzetet sikerül elkerülni.

A napirend előtti kérdéseket követően a **polgármester** jelentést adott a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.

Gerstmár Ferenc:

Az előterjesztés 2. pontja az összevont intézményirányítási modellel kapcsolatos. A határozat 2. pontjának végrehajtási határidejét a testület a 2011. decemberi Közgyűlésig meghosszabbította, mivel még nem voltak ismertek azok a központi jogszabályok, amelyek az önkormányzati intézményrendszer átalakítását fogják szabályozni. A határozat 3. és 4. pontjának végrehajtási határideje a Közgyűlés 2011. december 22-i ülése lett volna, ami december 15. napjára változott. A 2011. októberi Közgyűlés óta a helyzet továbbra sem változott, ezért a határozat 2., 3. és 4. pontjának végrehajtási határidejét javasolják a 2012. januári Közgyűlési időpontig meghosszabbítani. A Közgyűlés szeptemberi ülésén a napirend tárgyalásakor is kérdezte, hogy indokolt-e az előterjesztést tárgyalni, nem elhamarkodott-e a döntés? Némedi Lajos alpolgármester úr azt mondta, hogy a jelenlegi tudásunk szerint most kell ezt elvégezni, egy iránymutató döntést kérnek a testülettől. Tájékoztatta a Közgyűlés tagjait arról, hogy a konkrét feladatellátásra vonatkozóan várhatóan októberben vagy decemberben tesznek javaslatot. Addigra már rendelkeznek azokkal az információkkal, hogy az oktatási intézmények állami fenntartásba vagy önkormányzati fenntartásba kerülnek-e, ezért indokoltnak tartotta ezzel a témával akkor foglalkozni és kérte a képviselő-testület tagjait, hogy támogassák az előterjesztést. Véleménye szerint a döntés elhamarkodott volt, hiszen már a januári Közgyűlés üléséig tolja ki a lejárt határidejű határozatok előterjesztése ezt a dátumot. Kérte, hogy kapjanak arról tájékoztatást, hogy hol tart ez a folyamat, hiszen a város intézményhálózatát jelentősen fogja érinteni.

Katanics Sándor:

Hartmann Ferenc képviselőtársával együtt azon képviselők közé tartozott, akik nem magával az előterjesztéssel vitáztak, hanem a határozati javaslat elfogadásával. Véleményük szerint kapkodó, átgondolatlan, az intézményekkel nem kellőképpen egyeztetett döntés született. Azt kérték akkor is, hogy ez tervezettebb módon történjék. Nyilvánvaló volt a politikai akarat a Kormányzat részéről. Szerinte ez a nyílt beismerése annak, hogy tévedtek, ezt el kellene mondani, nem pedig bújtatottan a lejárt határidejű határozatok között megmagyarázni a bizonyítványt.

Porga Gyula:

Azt gondolja, hogy az elvégzett munka egy régi kihívás volt, régen el kellett volna készíteni. Összeállítottak egy struktúrát külső szakértők bevonásával. A munkát megfelelő időben elvégezték, lefolytatták a szükséges egyeztetéseket, amibe az intézményvezetőket, a gazdasági vezetőket folyamatosan bevonták. Amíg a törvényi változások nem történnek meg, teljesen felesleges bármit csinálni, de a munka, amit elvégeztek, az nem volt felesleges. Véleménye szerint a 2012-es év nehezebb lesz, mint a 2011-es év volt, a működésben meg kell találni a racionális döntéseket, melyek olcsóbbá teszik a működést. Többször elmondta, hogy az a változás, amire készülnek, az gyakorlatilag olyan keskeny mezsgyét jelöl ki, ami egyfelől egy racionális gazdálkodást, egy olcsóbb működést feltételez az egyik oldalon, a másik oldalon pedig nem jelent radikális létszámleépítést. Az összeállított módszertan erről szól pontosan. Úgy kell minden racionalizálást végrehajtani, hogy a megszokott szakmai színvonal ne sérüljön.

Hartmann Ferenc:

Képviselőtársai nem az előterjesztés tárgyalása miatt emeltek kifogást, hanem azt tartották helytelennek, hogy a képviselő-testület úgy hozott döntést, hogy nem ismerte a peremfeltételeket, a határidőket azóta hosszabbítgatják. Az lett volna a korrekt megoldás, ha az előterjesztést megtárgyalja a képviselő-testület, felkészül rá és amikor döntési szituáció van, akkor hozza meg a döntést.

Porga Gyula:

Nincsenek konkrét döntések.

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 15 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 320/2011.(XII.16.) VMJVÖK határozata a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 230/2011.(VIII.1.)VMJVÖK., a 255/2011.(IX.16.) VMJVÖK., a 278/2011.(X.28.) VMJVÖK., a 281/2011.(X.28.) VMJVÖK., a 304/2011.(XI.25.) VMJVÖK., a 307/2011.(XI.25.) VMJVÖK., a 310/2011. (XI.25.) VMJVÖK. határozat 3. pontja, a 317/2011. (XI.25.) VMJVÖK., a 318/2011. (XI.25.) VMJVÖK. határozat 1. pontja végrehajtásáról szóló jelentést tudomásul veszi.

A 261/2011.(IX.29.)VMJVÖK határozat 6., 8. és 12. pontja, a 305/2011.(XI.25.)VMJVÖK és a 313/2011. (XI.25.)VMJVÖK. határozatok végrehajtásával kapcsolatos előterjesztések szerepelnek a Közgyűlés 2011. december 15-i ülésének napirendjei között.

A Közgyűlés a 245/2011.(IX.16.)VMJVÖK. határozat 2., 3. és 4. pontjának végrehajtási határidejét 2012. januári Közgyűlésig, a 261/2011.(IX.29.)VMJVÖK. határozat 11. pontjának végrehajtási határidejét 2012. február 29. napjáig, a 279/2011.(X.28.)VMJVÖK. határozat végrehajtási határidejét pedig 2012. január 31. napjáig meghosszabbítja.

Porga Gyula:

Tájékoztatta a Közgyűlés tagjait, hogy Brányi Mária alpolgármester asszony sürgősségi indítványt nyújtott be „*Döntés a volt Séd filmszínház épület („Hangvilla”) fejlesztéséhez fűződő szerződések jóváhagyásáról*” címmel. A sürgősség indokolását a Közgyűlés tagjai megkapták.

Katanics Sándor:

Véleménye szerint a sürgősségi indítvány nincs kellőképpen megindokolva. A Közgyűlés novemberi ülésén is sürgősséggel tárgyalták az előterjesztést. Az egész kulturális intézményrendszer ügyét a döntés súlyosan érinti, jelentős érdeksérelmeket okoznak. Ezt elmondta a legutóbbi ülésen is. Nyilvánvalóan minden döntésnek súlya van, a döntés súlyát önöknek kell majd viselni, főleg akkor, ha nem hajlandóak az érintettekkel tárgyalni sem erről.

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 14 igen, 2 nem és 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
321/2011.(XII.15.) VMJVÖK határozata
Sürgősségi indítvány a „Döntés a volt Séd filmszínház épület („Hangvilla”)
fejlesztéséhez fűződő szerződések jóváhagyásáról”**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadta a „*Döntés a volt Séd filmszínház épület („Hangvilla”) fejlesztéséhez fűződő szerződések jóváhagyásáról*” című előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását.

Határidő: azonnal
Felelős: Porga Gyula
polgármester

Szintén sürgősségi indítványt nyújtott be Halmay György, az Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke „Hozzájárulás a „Hátrányos Helyzetű Tanulók Arany János Tehetséggondozó Programjára kiírt pályázat benyújtásához” címmel. A sürgősség indokolását megkapták a Közgyűlés tagjai.

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
322/2011.(XII.15.) VMJVÖK határozata
Sürgősségi indítvány a „Hozzájárulás a „Hátrányos Helyzetű Tanulók
Arany János Tehetséggondozó Programjára kiírt pályázat benyújtásához”**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadta a „Hozzájárulás a „Hátrányos Helyzetű Tanulók Arany János Tehetséggondozó Programjára kiírt pályázat benyújtásához” című előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását.

Határidő: azonnal
Felelős: Porga Gyula
polgármester

A polgármester előterjesztői sürgősségi indítványt nyújtott be a „Döntés a Veszprémi Petőfi Színház Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának fenntartásába történő átvételéről” címmel. A sürgősség indokolását szintén megkapták a Közgyűlés tagjai.

Katanics Sándor:

A sürgősség tárgyalását az indokolja, hogyha a város nem veszi át az intézményt, akkor az „légüres térbe” kerül, mert elfelejtettek róla rendelkezni? A megyei önkormányzat a kormányzati döntéseknek köszönhetően megválnak az intézménytől, de hogyha valaki nem veszi át, akkor ebben az esetben ott marad gazdátlanul és be lehet január 1-jétől zárni a Petőfi Színházat?

Porga Gyula:

A Petőfi Színházat eddig is be lehetett volna zárni.

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 15 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
323/2011.(XII.15.) VMJVÖK határozata
Sürgősségi indítvány a „Döntés a Veszprémi Petőfi Színház Veszprém
Megyei Jogú Város Önkormányzatának fenntartásába történő átvételéről”**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadta a „*Döntés a Veszprémi Petőfi Színház Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának fenntartásába történő átvételéről*” című előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását.

Határidő: azonnal
Felelős: Porga Gyula
polgármester

Porga Gyula:

Ismertette az ülés forgatókönyvét.

Egyebekben tárgyalandó napirend:

- Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott döntésekről
Előadó: Porga Gyula polgármester

Zárt ülés keretében tárgyalandó napirend

- Döntés a Pro Veszprém Városfejlesztési és Befektetés-ösztönző Kft. ügyvezetője munkaviszonyának megszüntetéséről és az új ügyvezető kinevezéséről
Előadó: Porga Gyula polgármester

Az Önkormányzat 2011. II. félévi munkaterve a következő napirendeket tartalmazza, melyek megtárgyalására nem kerül sor:

- 1.) Veszprém város fizető parkolási rendszerének szabályozásáról szóló 31/2010. (VI.28.) önkormányzati rendelet módosítása

A rendeletmódosítás eredeti célja a parkolási díj emelése lett volna, erre azonban egyelőre nem kerül sor, így a napirend tárgyalása okafogyottá vált.

- 2.) Veszprém város „Esélyegyenlőségi programjának” felülvizsgálata

Törvényi változás miatt a program felülvizsgálatát 2012. november 1. napjáig kell elvégezni, ezért a megfelelő előkészítés érdekében az előterjesztés 2012. II. félévében kerül a Közgyűlés elé.

- 3.) Döntés pályázat benyújtásáról a KDOP-421/B – 11 – „Önkormányzati tulajdonú belterületi utak fejlesztése” című pályázati kiírás felhívására

A Közgyűlés az előterjesztést 2011. november 24-ei ülésen már megtárgyalta.

- 4.) Önkormányzati rendelet az építészeti örökség helyi védelméről és a védett elemek megőrzéséről

Jelzett napirend tárgyalására a megjelölt időponthoz képest későbbi időpontban kerül sor.

Katanics Sándor:

A 2011. szeptember 15-ei Közgyűlés ülésére Hartmann Ferenc képviselőtársával együtt több napirendi javaslatot nyújtott be, hogy azokat a Közgyűlés az őszi ülésszakban még tárgyalja. Szerettek volna tájékoztatást kapni a királyszentistváni hulladékkezelőben keletkezett tüzeset káreseményeiről, a helyreállítás menetéről, arról, hogy a Környezetvédelmi Felügyelőség által a Társulás számára előírt intézkedési terv hogyan valósult meg. Polgármester úr akkor azt válaszolta, hogy nem tartja indokoltnak a napirendi pont tárgyalását, hiszen az éves munkatervben szerepel, hogy a Társulás éves beszámolóját a Közgyűlés elé terjeszti december hónapban. A jelenlegi napirendi pontok között nem szerepel a beszámoló. Kérdezte polgármester úrtól, hogy ennek mi az oka?

Porga Gyula:

A kérdésre válaszolva elmondta, hogy a társulásoknak évente egy alkalommal kell a Közgyűlés előtt beszámolniuk. A 2012. I. félévi munkatervben ez szerepel, a Közgyűlés akkor fogja tárgyalni.

Forgóné Kelemen Judit:

Módosító javaslata, hogy a Közgyűlés a napirendi pontok közül a „*Megállapodás a Jutasi út melletti fejlesztési terület telekalakításáról*” című előterjesztést a januári Közgyűlés ülésén tárgyalja meg.

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 2 igen szavazattal, 14 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
324/2011.(XII.15.) VMJVÖK határozata
Forgóné Kelemen Judit képviselő módosító indítványáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elutasította Forgóné Kelemen Judit képviselőnek a „*Megállapodás a Jutasi út melletti fejlesztési terület telekalakításáról*” című előterjesztés napirendről történő levételére vonatkozó módosító indítványát.

Határidő: azonnal
Felelős: Porga Gyula
polgármester

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 15 igen, 1 nem és 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
325/2011.(XII.15.) VMJVÖK határozata
a 2011. december 15-i Közgyűlés napirendjének elfogadásáról**

- 1.) Döntés a volt Séd filmszínház épület („Hangvilla”) fejlesztéséhez fűződő szerződések jóváhagyásáról
Előadó: Brányi Mária
alpolgármester
- 2.) Hozzájárulás a „Hátrányos Helyzetű Tanulók Arany János Tehetséggondozó Programjára” kiírt pályázat benyújtásához
Előadó: Halmay György László
az Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke
3. Döntés a Veszprémi Petőfi Színház Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának fenntartásába történő átvételéről
Előadó: Porga Gyula
polgármester
4. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetésének módosítása és az átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet megalkotása
Előadó: Porga Gyula
polgármester
5. Az Önkormányzat által alapított kitüntetésekről szóló 1/2011. (I.28.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Porga Gyula
polgármester

6. A.) Az építményadóról szóló önkormányzati rendelet megalkotása
B.) Az idegenforgalmi adóról szóló önkormányzati rendelet megalkotása
C.) A telekadóról szóló önkormányzati rendelet megalkotása
Előadó: Brányi Mária
alpolgármester
7. A köztemetők üzemeltetéséről és a temetési tevékenység egyes kérdéseiről szóló 21/2010. (VI.28.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Brányi Mária alpolgármester
Némedi Lajos alpolgármester
8. A.) A helyi autóbusz-közlekedés szolgáltatási díjairól szóló 43/2010. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Némedi Lajos
alpolgármester
- B.) A 2011. decemberi ünnepi helyi járat menetrend jóváhagyása
Előadó: Némedi Lajos
alpolgármester
9. A kéményseprő-ipari közszolgáltatásról és annak kötelező igénybevételéről szóló 44/2010. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Némedi Lajos
alpolgármester
10. Veszprém Megyei Jogú Város Közgyűlésének a Veszprém város területén érvényesülő távhőszolgáltatási díjak megállapodásáról, valamint az áralkalmazási és díjfizetési feltételekről szóló 59/2005. (XII.15.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Némedi Lajos
alpolgármester
11. A helyi ivóvíz, valamint szennyvízelvezetés, tisztítás díjairól, illetve a vízfogyasztás rendjéről szóló 42/2010. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Némedi Lajos
alpolgármester

12. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában működő közoktatási intézményekben alkalmazandó étkezési intézményi térítési díjakról szóló 28/2010. (VI.28.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Némedi Lajos
alpolgármester

13. A.) A füstköd-riadó tervről szóló 18/2011. (IV.29.) önkormányzati rendelet módosítása

B.) Együtműködési megállapodás megkötése a „VKSZ” Veszprémi Közüzemi Zrt-vel

Előadó: Némedi Lajos
alpolgármester

14. A háziiorvosi sürgősségi betegellátás ügyeleti díjának megállapítása, a feladat-ellátási, közreműködői szerződések felülvizsgálata

Előadó: Dr. Strenner Zoltán
a Közjóléti Bizottság elnöke

15. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Településszerkezeti Tervének jóváhagyásáról szóló 241/2003. (XII.18.) Kh. módosítása és Veszprém Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 61/2003. (XII.22.) önkormányzati rendelet módosítása

(Székesfehérvár – Veszprém – Boba vasútvonal átépítése, valamint a 8-as számú főút Várpalota – Veszprém szakasza (31+00-57+100 szelvénye között) az útburkolat 11,5 t teherbírásra történő megerősítése, kapacitásbővítése)

Előadó: Horváth Gábor
városi főépítész

16. Megállapodás jóváhagyása a Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Csarnok Kft. között megkötött szolgáltatási szerződés díjaival kapcsolatban

Előadó: Porga Gyula
polgármester

17. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és a veszprémi kisebbségi önkormányzatok közötti együtműködési megállapodások felülvizsgálata

Előadó: Porga Gyula
polgármester

18. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2012. I. félévi munkatervének meghatározása

Előadó: Porga Gyula
polgármester

19. Hozzájárulás a NAPÁVA Szociális Gondozó Közhasznú Nonprofit Kft., a Baptista Szeretetszolgálat Dunántúli Humán Szolgáltató Központ, és a Hajmáskér- Sólyi Református Társegyházközség szociális alapszolgáltatási tevékenységéhez

Előadó: Porga Gyula
polgármester

20. Együttműködési megállapodás jóváhagyása a QUEST-projekthez való csatlakozásról

Előadó: Brányi Mária
alpolgármester

21. Megállapodás a Jutasi út melletti fejlesztési terület telekalakításáról

Előadó: Brányi Mária
alpolgármester

22. Az Alsóvárosi temetőben kialakítandó I. világháborús kegyeleti emlékparkkal kapcsolatos Honvédelmi Minisztériummal történő együttműködési megállapodás megkötése

Előadó: Brányi Mária
alpolgármester

23. A.) Állásfoglalás a Pannon TISZK Veszprém Szakképzés-Szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezető igazgatója munkaviszonyának meghosszabbításáról

B.) Előzetes döntés a Pannon Egyetem tulajdonrészének megvásárlásához a Pannon TISZK Veszprém Szakképzés-Szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságba

Előadó: Némedi Lajos
alpolgármester

24. Finanszírozási javaslat az 1-8. évfolyamba járó veszprémi iskolai tanulók iskolatej programban történő részvételére
Előadó: Némedi Lajos
alpolgármester
25. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Szociális Szolgáltatástervezési Konceptiójának felülvizsgálata
Előadó: Dr. Strenner Zoltán
a Közjóléti Bizottság elnöke
26. Veszprém Megyei Önkormányzat Szociális Szolgáltatástervezési Konceptiója 2011. évi felülvizsgálatának véleményezése
Előadó: Porga Gyula
polgármester
27. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közbeszerzési és Beszerzési Szabályzatának elfogadása
Előadó: Óvádi Péter
a Közbeszerzési Bizottság elnöke
28. Döntés a Veszprém-Nemesvámos kerékpárút megépítésével kapcsolatos megállapodások jóváhagyásáról
Előadó: Schmidt István
irodavezető
29. Beszámoló a Veszprémi Egyetemi Városi Tanács 2011. évi tevékenységéről; a Pannon Egyetemmel történő együttműködésről szóló 261/2011. (IX.30.) VMJVÖK határozat módosítása
Előadó: Porga Gyula
polgármester
30. Tájékoztató Veszprém Megyei Jogú Város Jegyzőjének 2011. évi teljesítményértékeléséről
Előadó: Porga Gyula
polgármester

31. Döntés a Pro Veszprém Városfejlesztési és Befektetés-ösztönző Kft. ügyvezetője munkaviszonyának megszüntetéséről és az új ügyvezető kinevezéséről (zárt ülés)

Előadó: Porga Gyula
polgármester

32. Egyebek

Napirendek tárgyalása:

1. Döntés a volt Séd filmszínház épület („Hangvilla”) fejlesztéséhez fűződő szerződések jóváhagyásáról

Előadó: Brányi Mária
alpolgármester

Brányi Mária:

A novemberi közgyűlési döntés értelmében állították össze az előterjesztést, amely három részből tevődik össze. Az első rész a társasági szerződést tartalmazza. Az előterjesztés 15. oldalán hiányzik a könyvvizsgáló személyének a megnevezése azért, mert a gazdasági társaságnak a feladatköre lesz, hogy ezt megállapítsa. Hiányzik továbbá a felügyelő bizottsági tagok közül két személy megnevezése is, amely a későbbiek során polgármester úr, illetve a cégvezetés közötti megállapodás keretében lesz kialakítva. Az előterjesztés második része az üzletrész vételi jogra vonatkozó megállapodás. A bizottsági üléseken elhangzott kéréseknek megfelelően kidolgozták azokat az üzletrész hányadokat, melyek az egyes években fennállnak majd. Ezt tartalmazza a 24. oldalon lévő táblázat. Az előterjesztés harmadik része pedig a szolgáltatásvásárlási szerződés.

Hartmann Ferenc:

Ez az előterjesztés nem felel meg a sürgősség feltételeinek. A Közgyűlés novemberi ülésén is elmondta, hogy a város jövője szempontjából fontos ez a projekt, ezért magát a javaslatot támogatandónak tartja. Elmondta azt is, hogy ez a projekt átrendezi a város kulturális életét. Nem tudni, hogy hogyan, ahogyan látja, a város vezetése sem tudja, hiszen csak a 2012. évi munkatervben fognak a kérdéssel foglalkozni. Egy ilyen döntés meghozatalakor a körülményekkel, peremfeltételekkel is tisztában kellene lenni. Támogatja a szolgáltatásvásárlást és a tulajdonszerzést is. A novemberi Közgyűlésen adatokat kért arra vonatkozóan, hogy mi mennyibe fog kerülni. Képviselőtársai úgy fognak szavazni, hogy nem tudják, mire költenek el pontosan 150 millió forintot, összességében több, mint 1 milliárd forintot.

Véleménye szerint ez nem felelős képviselői magatartás. Döbbenetes számára az, hogy a társasági szerződésről úgy kell döntenie a képviselő-testületnek, hogy abban üres, kipontozott részek vannak. Felelősen dönteni így nem lehet.

Gerstmár Ferenc:

Az Önkormányzat több, mint 1 milliárd forintra vállal elkötelezettséget úgy, hogy nem tudni azt, hogy hogyan fog átalakulni a város kulturális élete. Elhangzott az előző Közgyűlésen, hogy akár megtakarítást is jelenthet majd a Hangvilla projekt, hiszen az intézményhálózatnak a teljes átrendezése, átszervezése fog megtörténni. Kérdezte, hogy van-e konkrét menetrend arra vonatkozóan, hogy miből, mikor, mennyit fognak megtakarítani? Mennyiben érinti ez a kulturális szolgáltatások színvonalát? A szolgáltatási szerződésben konkrét üzemidők is rögzítve vannak a nagyteremre, konferenciateremre és a kamarateremre vonatkozóan. Ezeket ki fogja tartalommal megtölteni? Mi az elképzelés arra vonatkozóan, hogy a lekötött üzemidőt milyen struktúrában, kivel akarják működtetni? Mi lesz a VMKK sorsa, milyen terveik vannak a HEMO-val, a VMK Klubkönyvtár hálózatával?

Katanics Sándor:

Ott folytatta, ahol képviselőtársai abbahagyták. Jelentős összeget tesz ki az előzetes kötelezettségvállalás. Ki tudja, hogy valójában hol fog megállni, és ki tudja, hogy ez majd milyen árat jelent összességében. Az előterjesztésből sajnos ez nem derül ki. Véleménye szerint „megelőzte messze a szekér a lovat”, ugyanis abban az esetben, ha egy ilyen előterjesztés elkészül, akkor a város kulturális intézményeiben dolgozó, ott lévő személyzetet, a munkavállalókat azért illene tájékoztatni, hogy milyen elképzelések fogalmazódtak meg egy felelős döntéshozó testület fejében ezzel kapcsolatban. Ha egy kulturális intézményben dolgozna, akkor ebből az előterjesztésből azt látná, hogy a város a VMKK-ból kivonul. Nem teljesen világos, hogy a VMKK tagintézményeivel, a különböző városrészekben működő tagintézményekkel mit kívánnak tenni, illetve hogyan fogják tudni mindazokat a funkciókat, amelyek ma elfogadottak, közkedveltek, a városban. Megtakarítást csak úgy lehet elérni, ha például a városrészi tagintézményeket felszámolják. Azok, akik szeretik és használják a VMKK-t, nem látják világosan, hogy a jövőben hol fognak működni. Szerinte ezért jogos azt mondani, hogy jelentősen „megelőzte a szekér a lovat”. A város vezetésének kötelessége lenne kiállni azok elé, akiknek a bizalmát 2010 őszén megszerezték. El kellene mondani nekik őszintén, hogy mit terveznek, nem pedig rejtegetni és a végén egy olyan döntéssel kiállni, ami helyrehozhatatlan károkat fog jelenteni a számukra.

Nagy Piroska:

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság nehéz helyzetben volt, amikor egy olyan jövőbeni kötelezettségvállalásról kellett dönteni, amikor nem látják azokat a

döntéseket, amelyeket a következő évi költségvetés előkészítésénél látni kellene. Az előterjesztés részletes áttekintése után számtalan kérdés fogalmazódott meg benne, amit a szakbizottság ülésén azért nem tett fel, mert biztos volt abban, hogy a Közgyűlés elé egy kibővített anyag kerül. Ezért mind az előterjesztővel, mind pedig a Pénzügyi Iroda vezetőjével áttekintést próbált nyerni a kulturális intézményhálózat jelenlegi működése, kiadása, hasznossága tekintetében. Megköszönte, hogy az előterjesztő nyilvánvalóvá tette a szándékokat, azt, hogy melyek azok a tulajdoni részarányok, amivel kapcsolatban a Közgyűlésnek döntenie kell. Amikor az intézményrendszer áttekintését tűzték ki célul, mindenképpen a működési költségek csökkentése és a gazdaságosság, hatékonyság növelése volt a cél. Ma már nyilvánvalóvá vált, hogy országos és városi szinten is paradigmaváltásra lesz szükség ahhoz, hogy a pénzügyi rendszer stabilitására telessenek javaslatot. Veszprém városában több szálon futnak a támogatási rendszerek mind a kulturális, mind a művészeti, mind a szolgáltató közösségek értékeinek megőrzése és a művészeti értékek működtetése céljából. Átgondolásra ad okot, hogy a jövőben milyen formában és mértékben tudják támogatni azt a számos fesztivált, művészeti együttest és szakkört, amelyek most színesítik Veszprém város életét. Véleményét nagyban befolyásolta az, hogy a sürgősségi indítványok között szerepelt a Petőfi Színház ajándékba vétele. Taktikai okokból a kettő napirendre tűzése véleménye szerint nem volt szerencsés. Veszprém városában megmarad a VMKK, az Aréna, a Kabóca Bábszínház, a Művészetek Háza, a Dubniczay Palota, a Megyei Könyvtár és egy sereg kulturális intézmény fenntartása, illetve annak víziója, hogy mi történik, ha ez mind a fenntartásunkba kerül és a kötelezettségvállalások kiterjednek a működésre, illetve a fenntartásra. Egy ilyen nagy ívű vállalás, ami a város előtt áll, azt feltételezi, hogy az általános célokat ki kell jelölni, programszintű mérőszámokat kell meghatározni, úgy, hogy a közel 60 ezres város költségvetésben és fizetőképes keresletben vajon be tud-e fogadni ennyi kulturális intézményt? Amikor az Arénáról döntöttek, félelmei voltak, akkor még nem tudhatta, hogy mennyi örömet fog szerezni. Bizony kockázat egy ilyen döntés, de akkor a félelmeiket előre helyezte az akkori testület és beigazolódott, hogy merni kellett és vállalni kellett ezt a nagy ívű beruházást, mert majdnem hogy gazdaságosan tudja immáron működtetni a város. Az előterjesztésben egy vételi szándékról van szó, de nem derül ki számára, hogy kié a menedzsment jog? A pénzügyi kötelezettségnél nem érthető számára, hogy a 2018. évi 100 % birtokbavétel után miért vásárol a város saját magától szolgáltatást további 3 év kötelezettségét keletkeztetve? Hiányzik a kulturális fejlesztési célok meghatározását közvetve vagy közvetlenül szolgáló jogi, tervezési, szabályozási, monitoring, illetve ennek az elemnek a saját tulajdonba vételéhez egyéb fejlesztési, gazdasági eszközök átfogó meghatározása. Javasolta, hogy kapjanak tájékoztatást arról, hogy milyen kulturális intézményrendszer célkitűzésében gondolják ennek az intézménynek a szolgáltatás vásárlását, majd később tulajdonba helyezését. A végrehajtást szolgáló eszköz- és intézményrendszer átfogó szabályozását meg kellett volna, hogy tegyék. Áttekintette a város hosszú távú stratégiáit, a nemrég tárgyalt marketingstratégiát, ezek nem utaltak a város előtt álló óriási lehetőségekre, mint pozitívumra, amit ki kellene használni. Javasolta, hogy olyan indikátorok

bevezetését is tekintsék át, amelyek alkalmasak arra, hogy a fejlesztésbeli és működésbeli különbségeket bemutassák. Javasolhatják olyan profitorientált, közös rendezvényszervező szervezet létrehozását, mely egyben kommunikáció, marketing PR munkát is végez, amelyben működik egy forráskoordináció, mert ennyiféle forrást nem fognak tudni biztosítani. Nagy veszélybe sodorhatják az Önkormányzat működését. A gyors és hatékony döntést hátráltatja, hogy a döntéshozóként olyan időbeli késéssel jutnak információhoz, amely nem segíti a célkitűzések megalapozottságát. Összességében a szándékot és a szolgáltatásvásárlást támogatja, de kockázatosnak tartja, hogy a 2012. évi költségvetés elfogadása előtt, a jelenlegi gazdasági és pénzügyi helyzetben hosszútávú kötelezettségvállalással ennyire terhelni fogják a gazdálkodást. Az ötletet és a szolgáltatásvásárlást támogatja, de pénzügyi oldalról a költségvetés elfogadása előtt a teljes előterjesztést nem tudja támogatni, ezért tartózkodni fog.

(Baumgartner Lajos képviselő elhagyta az üléstermet. A jelen lévő képviselők száma 17 fő.)

Forgóné Kelemen Judit:

Részben elhangzottak már azok a kérdések, amelyeket fel szeretett volna tenni. Kérdezte, hogy az Önkormányzat miért vásárol 2021-ig szolgáltatást? A napirendi pontokat nézve több száz millió forintra történik előzetes kötelezettségvállalás a 2012-es és 2013-as költségvetési évekre, melyekre nem látja a forrást. Az Önkormányzatnak honnan lesz erre pénze? A jövő bizonytalansága miatt nem tudja támogatni ezt a javaslatot.

Porga Gyula:

A napirend tárgyalásánál köszöntötte Bélafi László ügyvezető igazgató urat.

Brányi Mária:

Örömét fejezte ki, de egyben csodálkozott is azon, hogy ilyen elementáris igény van a napirend részletes kifejtése iránt, miután az elmúlt ülésen már döntöttek és kötelezettséget vállaltak a Közgyűlés tagjai abban a tekintetben, hogy részben tulajdonrész, részben szolgáltatásvásárlás történik. Az épületnek a veszprémi kultúrában betöltött helye, az épület felújítása után, 2013 nyaratól egészen új helyzetet fog teremteni. Az épületet hosszútávon az Önkormányzat szolgálatába kívánják oly módon állítani, hogy 2018-tól már 100 %-os tulajdonosai lesznek az épületnek. Mindenki számára nyilvánvaló kell, hogy legyen, hogy az épület belépése után a veszprémi kulturális programkínálat megváltozik. Nem egy új épületről, hanem egy épület funkcióbővítéséről, megújításáról van szó. Ez az épület fizikailag a '70-es évek óta itt áll a városban, mint ahogy valamennyi épület, amelyet képviselőtársai a napirend tárgyalása közben megemlítettek. Így a Petőfi Színház sem ebben a pillanatban nőtt ki a földből, de a HEMO vagy a VMKK is évtizedek

óta a város meghatározó kulturális arculatát biztosító intézményei. A veszprémi stratégiai jövőképből egyértelműen meghatározták azt, hogy a kultúra az egyik kitörési pont. Semmi mást nem tesznek, mint ehhez a célhoz az eszközöket biztosítják. Olyan eszközöket próbálnak biztosítani, amelyek nemcsak a jövő igényeit szolgálják ki, hanem a működtetésük is gazdaságosabb, mint annak az épületállománynak, amely sok esetben 15-20 éves műszaki állapotokat és struktúrákat hordoz magán. Az új épület belépésével egy új helyzet teremődik, a következő év első felére lesz az az időszak, amikor erre a helyzetre részletesen fel fognak készülni. A jelenlegi előterjesztésben egy keretösszeget határoztak meg, egy szakmai grémium javaslatot fog összeállítani a kulturális kínálat vonatkozásában. Folyamatos egyeztetések zajlanak a HEMO-ban és a VMKK-ban működő művészeti csoportokkal, civil egyesületekkel. Az érintettek sokkal tájékozottabbak a kérdésben, mint ahogy egyes képviselőtársak ezt gondolják. Elmondta továbbá, hogy vélhetően a HEMO-t a város át fogja venni, de hogy milyen feltétellel és milyen határidővel ezt ebben a pillanatban senki nem tudja megmondani. Nem tartanak olyan szinten a minisztériummal a tárgyalások, hogy erről konkrét információkat tudjon mondani. Az egészen biztos, hogy ebben a struktúrában a HM nem fogja a helyőrségi otthonokat 2012. január 1-jétől működtetni. Az Önkormányzat egy megfelelő gazdasági struktúrában átveszi az épület működtetését. Igazat ad abban, hogy a jelenlegi struktúrában az épületek működtetéséhez szükséges források biztosítását a város egyedüli fenntartóként nem tudja biztosítani. Szükséges a jelenlegi szolgáltatási struktúra átdolgozása. Olyan racionális utat kell találni, ahol a legjobb műszaki feltételek mellett, valamennyi tevékenységhez a leghatékonyabb körülmény biztosításával, elviselhető gazdasági szerepvállalással oldható meg. Folyamatos, napi szintű tárgyalásokat folytatnak a HEMO birtokbavételéről. Ez maximálisan meg fogja határozni azt, hogy a jelenlegi művelődési otthon hasznosítása milyen formában történjen meg az elkövetkező időszakban. Nyilvánvalóan a HEMO önkormányzati birtokbavétele meg fogja azt is változtatni, hogy a jelenlegi klubkönyvtári hálózatnak a működési struktúrája milyen legyen. Nyilvánvalóan minden változáshoz kell egy átmenet, ezt az átmeneti időszakot túlélve fogják tudni meghozni azokat a döntéseket, amelyek már nyilván a 2012-es évi költségvetéssel vagy az azt követő költségvetésekkel szinkronban lesznek. Az előterjesztésben szereplő számok korrektek, melyek mellé kell gondolni a novemberi előterjesztésben foglaltakat is, amelyben beszámoltak arról, hogy milyen volumenű fejlesztés fog az épületben megvalósulni. Beszámoltak arról, hogy a strukturális felújítással milyen paraméterei és tulajdonságai lesznek az épületnek, mik lesznek azok az erényei, amelyek miatt az Önkormányzat mindenképp szeretne tulajdonos lenni. Kérdésként elhangzott, hogy ki lesz a menedzsment? Az épületnek van egy tulajdonos kft-je, amiben az Önkormányzat tulajdonrészt fog szerezni. A Swing Swing Kft. az, aki az épületnek a menedzsmenti szervezete. Ebben a cégben kell, hogy az épületnek a kezelésével és az összes szolgáltatáskínálattal, illetve az épületnek a konkrét funkcióval való megtöltésével kapcsolatos valamennyi tevékenység megtörténjen. Az elkövetkező 5 év alatt ez a gazdasági társaság, ahol egyébként egyhangú szavazattal lehet döntéseket hozni, ki

fogja dolgozni, és be fogja járni azt a gazdasági szemléletű, kulturális intézményműködtetési modellt, ami vélhetően sokkal racionálisabb. Főleg azért kell, hogy racionális legyen, mert ki kell, hogy termelje ez az épület azokat a költségeket, amelyeket a működésben a város által biztosított, illetve az egyéb tulajdonosokon keresztül biztosított forrásokon kívül az épület üzemeltetése igényelni fog. Az Önkormányzat a maga részéről nyilatkozni fog, hogy az épület működtetéséhez milyen módon tud hozzájárulni, 2018-ig milyen volumenű szolgáltatást kíván vásárolni. A szolgáltatásvásárlási csomag összetevőit egyeztetni fogják, előre meg fogják határozni. A másik két tulajdonostárs is biztosítja azokat a kondíciókat, amivel ez a társaság életképes, és amivel ennek az épületnek a működésére jó lehetőségek vannak. A menedzsmentnek lesz a feladata, hogy olyan programokat szervezzon, amiktől az épület életképes lesz és az esetleg hiányzó forrásokat tudja pótolni. Elhangzott kérdésként, hogy 2018 és 2021 között miért jelenik meg az előterjesztésben szolgáltatásvásárlás? Az épület hitelszerződése 2021-ben fog lejárni, olyan üzleti tervet kellett összeállítani, amely a finanszírozó pénzintézetek felé megfelelő garanciát jelent. Szolgáltatásvásárlásként az utolsó 3 évben is megjelenítették a bruttó 30 millió forintot, de ezt más módon is nevezhetik, akár az épület működtetéséhez való hozzájárulásnak is. A jelenlegi kalkulációk alapján látszik, hogy a korábban tőkeemelésként megjelenő források nem fogják tudni ebben a három évben még a hitel teljes lejártáig terjedő időszakban az épület működtetését fedezni. A jelenlegi kalkulációk szerint erre szükség van, ebben az időszakban inkább szolgáltatást szeretnének vásárolni, mert ezzel garancia van arra, hogy ez a pénz nem felélhető, nem lehet gázzámlára, villanyszámlára fordítani. Az Önkormányzat részére fontos programokkal kívánják a későbbiekben, ebben az időintervallumban is megtölteni. Forrásbiztosítás szempontjából van lényege, mint abból a szempontból, hogy ezt milyen formában kívánja majd az akkori Önkormányzat biztosítani.

Hartmann Ferenc:

Ügyrendi hozzászólásában jelezte, hogy a határozati javaslatban az szerepel, hogy „*jelen előterjesztés mellékletét képező ... Társasági szerződést*”, amely üzletrész vásárlásáról szól a Közgyűlés elfogadja. Kérdezte jegyző úrtól, hogy jogszerű-e határozattal elfogadni azt a társasági szerződést, amely nem tartalmazza a könyvvizsgáló, valamint a felügyelőbizottsági tagok nevét? Ez az előterjesztés nem erről szól.

Dr. Mohos Gábor:

Szerencsésebb lett volna, ha a társasági szerződés kipontozott helyén nevek szerepelnek a mai napon. Figyelembe véve a hatályos vagyonrendelet rendelkezéseit, miszerint a polgármester hatáskörébe utalja a Közgyűlés a felügyelőbizottsági tagok kijelölését, azt gondolja, hogy mielőtt a Cégbírósághoz beérkezik a társasági szerződés, az önkormányzati döntést átruházott hatáskörben a

polgármester meghozhatja és kijelölheti a megfelelő személyeket, így a társasági szerződés benyújtható lesz.

Gerstmár Ferenc:

A Közgyűlés novemberi ülésén az hangzott el, hogy ez egy előzetes döntés, a részletes vitára a decemberi Közgyűlésen lesz majd lehetőség. A decemberi Közgyűlésen pedig azt hallják, hogy novemberben már hozott az Önkormányzat egy döntést, csodálkoznak rajta, hogy miért van igény arra, hogy a részletekbe is belemenek. Az elképzelések között mennyire jelenik meg az, hogy a klasszikus közművelődési tevékenység és a kulturális nagyrendezvényeknek a szervezése külön váljon a következő években?

Dr. Mohos Gábor:

Hartmann Ferenc képviselő úrnak még volt egy kérdése, amit már nem a mikrofonba, és nem a jegyzőkönyvbe mondott. Kérdése a könyvvizsgáló személyére vonatkozott. Elmondta, hogy a könyvvizsgáló személyével kapcsolatban a vagyonrendelet úgy rendelkezik, hogy polgármesteri hatáskörbe van utalva akkor, ha kizárólagos önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságról van szó. Ez a gazdasági társaság jelen pillanatban még nem kizárólagos önkormányzati tulajdonban van. Brányi Mária alpolgármester asszony meg tudja jelölni a könyvvizsgáló személyét, a társasági szerződést ezzel ki tudják egészíteni. A Közgyűlés döntése így minden jogszabálynak megfelel.

Nagy Piroska:

Az előterjesztésben a legutóbbi Közgyűlés november 24-én volt, nem november 25-én. Kérte az időpont javítását az előterjesztésben.

Brányi Mária:

A Signator AUDIT Könyvvizsgáló Korlátolt Felelősségű Társaságot javasolta, melynek vezetője Olma Frigyes.

Porga Gyula:

Az egyeztetés megtörtént ügyvezető igazgató úrral.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 12 igen, 1 nem és 4 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
326/2011. (XII.16.) VMJVÖK határozata**

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának a Veszprém 5034/2 hrsz-
ú ingatlan, a volt Séd filmszínház épület („Hangvilla”) fejlesztéséhez
fűződő társasági szerződés jóváhagyásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „Döntés a volt Séd filmszínház épület („Hangvilla”) fejlesztéséhez fűződő szerződések jóváhagyásáról” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata elfogadja a jelen előterjesztés mellékletét képező és a Swing-Swing Kft-ben az Önkormányzat által történő üzletrész vásárlás alapján megkötendő „Társasági szerződést”.

A Közgyűlés felhatalmazza Porga Gyula polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: Porga Gyula polgármester a szerződés aláírásáért
Schmidt István irodavezető az előkészítésért és végrehajtásért

Határidő: 2012. január 31.

A Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 12 igen, 1 nem és 4 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
327/2011. (XII.16.) VMJVÖK határozata**

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának a Veszprém 5034/2 hrsz-
ú ingatlan, a volt Séd filmszínház épület („Hangvilla”) fejlesztéséhez fűződő
üzletrészre vonatkozó vételi jogot alapító megállapodás jóváhagyásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „Döntés a volt Séd filmszínház épület („Hangvilla”) fejlesztéséhez fűződő szerződések jóváhagyásáról” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata elfogadja a jelen előterjesztés mellékletét képező, a Swing-Swing Kft üzletrész tulajdonosaival megkötendő Üzletrészre vonatkozó vételi jogot alapító megállapodás” című szerződést.

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. évben a 305/2011. (XI. 25.) VMJVÖK határozat 1. pontjában rögzített 100 millió forint tőkeemelésen felül maximum 40 millió forint összegű tőkeemelést hajt végre a Swing-Swing Kft-ben tőketartalékba helyezéssel. 2014-2021 között években évi maximum 120 millió forint összegű tőkeemelést hajt végre a Swing-Swing Kft-ben tőketartalékba

helyezéssel. A tőkeemelések részletes feltételeit 2012. március 31-ig szerződő felek kidolgozzák.

VMJV Önkormányzat Közgyűlése jelen határozatával hatályon kívül helyezi a 305/2011. (XI. 25.) VMJVÖK határozat 4. pontjában rögzítetteket.

A Közgyűlés felhatalmazza Porga Gyula polgármestert a 75,123 % arányú társasági részesedést lefedő üzletrészekre vonatkozó vételi jogot alapító megállapodások egyidejű megkötésére.

Felelős: Porga Gyula polgármester a szerződések aláírásáért
Schmidt István irodavezető az előkészítésért és végrehajtásért

Határidő: 2011. december 31.

A Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 12 igen, 1 nem és 4 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
328/2011. (XII.16.) VMJVÖK határozata**

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának a Veszprém 5034/2 hrsz-
ú ingatlan, a volt Séd filmszínház épület („Hangvilla”) fejlesztéséhez fűződő
szolgáltatási szerződés jóváhagyásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „Döntés a volt Séd filmszínház épület („Hangvilla”) fejlesztéséhez fűződő szerződések jóváhagyásáról” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata elfogadja a jelen előterjesztés mellékletét képező és a Swing-Swing Kft-vel megkötendő „Szolgáltatási szerződést”.

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint szolgáltatást igénybe vevő kötelezettséget vállal a Swing-Swing Kft, mint szolgáltató felé 2013. évben nettó 10 millió forint, 2014-2021 közötti időszakban évente jelenérték szerinti nettó 30 millió forint értékű szolgáltatási díj megfizetésére. A szolgáltatási díj mértéke évente a hivatalosan közzé tett inflációval emelkedhet.

A Közgyűlés felhatalmazza Porga Gyula polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: Porga Gyula polgármester a szerződés aláírásáért
Schmidt István irodavezető az előkészítésért és végrehajtásért

Határidő: 2011. december 31.

2. Hozzájárulás a „Hátrányos Helyzetű Tanulók Arany János Tehetséggondozó Programjára” kiírt pályázat benyújtásához

Előadó: Halmay György László
az Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke

Halmay György:

Az előterjesztésben és az indoklásban szereplő indokok alapján kérte a Közgyűlés tagjait, hogy tegyék lehetővé a hátrányos helyzetű gyerekeknek a továbbtanulási lehetőségét.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 17 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 329/2011. (XII.16.) VMJVÖK határozata a „Hátrányos Helyzetű Tanulók Arany János Tehetséggondozó Programjára” kiírt pályázat benyújtásáról

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése úgy dönt, hogy benyújtja pályázatát a Hátrányos Helyzetű Tanulók Arany János Tehetséggondozó Programjában való részvételre.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése hozzájárul, hogy Horváth Lúcia, a veszprémi Báthory István Általános Iskola nyolcadik évfolyamos tanuló (anyja neve: Molnár Terézia) Veszprém Megyei Jogú Város képviselőjében részt vegyen a Hátrányos Helyzetű Tanulók Arany János Tehetséggondozó Programjában.
3. A Közgyűlés felhatalmazza Porga Gyula polgármestert az előterjesztés 1. számú mellékletének aláírására és a pályázat benyújtására.

Határidő: 2011. december 16.

Felelős: Porga Gyula polgármester az aláírásért,
Szauer István irodavezető a végrehajtásért

3. Döntés a Veszprémi Petőfi Színház Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának fenntartásába történő átvételéről

Előadó: Porga Gyula
polgármester

Porga Gyula:

Szeretettel köszöntötte Oberfrank Pál igazgató urat. Bízunk benne, hogy a Közgyűlés pozitív döntését követően 2012. január 1-jétől a Megyei Jogú Város fenntartásába kerül a Petőfi Színház. Korábban is foglalkoztak már azzal, hogy a Petőfi Színházat fenntartásba átveszi Veszprém városa a megyei önkormányzattól. Ma Magyarországon 4 városban működik úgy színház, hogy a megye tartja fenn. Indokoltabb egy városnak fenntartóként megjelenni, hiszen jobban lehet érdeket érvényesíteni, ha a fenntartói jogosultságokat egy városi önkormányzat gyakorolja. A megyei konszolidációról szóló törvény elfogadása után nyilvánvalóvá vált, hogy a színházak fenntartását az állam nem kívánja átvenni. Megnyílt arra a lehetőség, hogy megállapodás keretén belül a megyei jogú város átvegye a fenntartással járó kötelezettségeket, ezzel együtt a vagyont is. Fontosnak tartotta kiemelni, hogy nemcsak egy ingyenes használati jogot kap a város a megállapodás elfogadásával, hanem megkapja azt az ingatlanvagyont is ajándékba a megyei önkormányzattól, ami jelen pillanatban biztosítja a színház működéséhez szükséges feltételeket. Ennek értelmében az Óvári utcai épületet, a színházat, a játékszint, illetve a Házgyári úton található műhelyházat is. A Petőfi Színház fenntartói köteleme, felelőssége nemcsak anyagi teher, de ha arról beszélünk, hogy Veszprém városa a Dunántúl egyik kulturális fellelegvára, akkor ezt a kötelmet, ezt a terhet meggyőződése, hogy vállalni kell. Az élet maga is veszélyes, a 2012-es költségvetés is veszélyes, de a város hosszútávú jövője érdekében azt gondolja, hogy az az elképzelés, ami a Hangvillával elindul, a Petőfi Színházzal folytatódik, későbbiekben a HEMO-val, az egy olyan jövőképet vázol, ami markánsan és hosszútávon a város kulturális attitűdjét, a kulturális szolgáltatások magas minőségét fogja biztosítani. Ezzel a magyar városok közül Veszprém visszakerül arra a helyre, amit mindig is megérdemelt ez a város. A megyei önkormányzattal folyamatos volt az egyeztetés, az utolsó pontosításokat ma reggel eszközölték a megállapodáson. A megyei önkormányzat délután 14 órakor tartja ülését. Fontos, hogy mindkét Közgyűlés ugyanazt a megállapodást fogadja el. A korábban kiküldött előterjesztéshez képest három változást ismerttetett. Az első a megállapodás 2. pontjára vonatkozik: *„Felek megállapodnak, hogy az Átadó tulajdonában lévő a Petőfi Színház színházművészettel kapcsolatos önként vállalt feladatellátását szolgáló Veszprém 1965/32 hrsz-ú (természetben: 8200 Veszprém, Házgyári út 1. szám alatti), Veszprém, 5038 hrsz-ú (természetben: 8200 Veszprém, Óváry Ferenc u. 2. szám alatti), Veszprém 5041/A/1 hrsz-ú (természetben: 8200 Veszprém, Óváry Ferenc u. 2. szám alatti), Veszprém 5739 hrsz-ú (természetben: 8200 Veszprém, Komakút tér 2. szám alatti), Veszprém 5740 hrsz-ú (természetben: 8200 Veszprém, Komakút tér 2. szám alatti), Veszprém 5741 hrsz-ú (természetben: 8200 Veszprém, Iskola u. 1. szám alatti) ingatlanok tulajdonjogát Átadó az Átvevő részére 2012. január 1-jétől ingyenesen átruházza azzal, hogy az Átvevő vállalja a Petőfi Színház folyamatos működésének a biztosítását.”*

A megállapodás 4. pontjának első mondata kiegészül: *„Átadó vállalja, hogy az intézmény részére jóváhagyott 2011. költségvetési támogatását (2011. november 30-ai állapot szerint jóváhagyottat) a Veszprémi Petőfi Színház részére maradéktalanul biztosítja.”* Ez az

eredeti megállapodásban nem szerepelt. Fontos, hogy a megyei önkormányzat a saját költségvetésében elfogadott november 30-ai állapotnak megfelelően finanszírozza a színházat. *„Az Átadó a feladatellátáshoz szükséges tárgyi eszközöket, anyagokat, készleteket a 2011. december 31-i állapotnak megfelelő mérleg alapján térítésmentesen az Átvevő tulajdonába adja. Átvevő jelen megállapodás aláírásával kötelezettséget vállal arra, hogy a 2011. december 31-i mérleg szerinti vevő és szállítói állományát, bankszámla és készpénz állományát Átvevő átveszi.”*

Az 5. pont szintén kiegészül: *„Az Átvevő vállalja, hogy a 2012. január 10-ig esedékes személyi juttatásokat az átadandó intézményben a dolgozók vonatkozásában kifizeti a Veszprémi Petőfi Színház bevételei, a 2011. december 31-i pénzeszközei, illetve a részére járó állami támogatás időarányos részének terhére.”*

Katanics Sándor:

Gratulálhatna is, hogy milyen szépen sikerült egy válságos helyzetet megfelelő köntösbe öltöztetni polgármester úrnak. A sürgősségi indítvány indokolásával kapcsolatban is elmondta, hogy tűzoltásról van szó, mert valójában mi is történik? Az történik, hogy a megyei önkormányzatoktól az állam a kormányzati intézkedéseknek köszönhetően „einstandolta”, elvette az intézményeit, vagyontárgyait a megyei önkormányzatoknak. Ezt egy törvényben legalizálta, törvényessé is tette, elvette azokat az intézményeket, amelyek az adóbevételek növelése szempontjából hasznosnak bizonyulnak, vagy esetleg a közintézményeknek azt a részét, ami az ideológiai nevelés helyszínei lesznek. Olyan döntés született, hogy abban az esetben, ha a város nem mondana igent, azt a szégyent kellene megérnie, hogy hónapokig a színház képtelen lenne működni egy olyan városban, aminek színháza messzi földön híres. Polgármester úr úgy jelentette ezt be, hogy tulajdonképpen el is dőlt, tehát itt mi csak statiszták vagyunk, hogy a színházi műfajt idézzem. Ha a város nem veszi át a színházat, akkor azzal nézhetnének szembe, hogy a színházban dolgozók nem tudnának fellépni, azt a kulturális igényt, ami a városban és a megyében jelentkezik, nem tudnák kielégíteni. Véleménye szerint ez lenne az őszinte beszéd. Nem kell mindig mindenben a kormányzat intézkedéseivel közösséget vállalni. El kell bátran mondani, hogy mivel nem értenek egyet, mert véleménye szerint a szívük mélyén ezzel, hogy ilyen helyzetbe hozták Önöket, nem értenek egyet.

Nagy Piroska:

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság magasabb jogszabályi döntés és számszaki kimutatás nem lévén, nem hozott pozitív döntést e kérdésben az elmúlt hónapokban. A megyei intézmények sorsáról szóló országgyűlési döntés következtében 2011. november 21-én világossá vált, hogy mi kerül állami tulajdonba a megye intézményei közül. Összeállította a Hangvilla projekt és a város összes intézményrendszerének költségvetését, hogy kb. milyen nagyságrendbe fogja befolyásolni a város gazdálkodását az önként vállalt feladat. Óriási a teher. Ilyen

helyzetben nem tudja, hogy lehet költségvetési egyensúlyt számon kérni. Az előző napirendi pontnál elmondta, hogy egy korszerű intézményben a szolgáltatásvásárlást, és a tulajdonjog átvételét is kockázatosnak tartja. Tudni kell, hogy olyan épületet és intézményi hálózatot vesz át a város, ami felújításra fog szorulni. Ez elmondható a színpad technikáról is. A döntés meghozatalakor azt is figyelembe kell venni, hogy az elmúlt Közgyűlésen még a közalkalmazottak és a köztisztviselők bérére is hitelt kell januárban felvenni, hiszen az előzetes kötelezettségvállalásoknál majdnem, hogy kimaradt. Biztosítani kell majd a színház munkatársait, az általa nagyon tisztelt művészeket, az őket kiszolgáló apparátust. Számukra is biztosítani kell nemcsak a működést, hanem a bért is. Nem egyszerű a helyzet. Kérdezte, hogy a szakmai előkészítő tanácsadó testület áttekintve a pénzügyi források lehetőségét milyen eredményre jutott? Készült-e hatástanulmány, van-e ezzel kapcsolatban valamilyen kimutatás? Ezt hiányolja az előterjesztésből. Az előző előterjesztésben látható volt, hogy a Hangvilla hosszú időn keresztül milyen kötelezettségvállalással fog járni. Ezt én most hiányolom. Nem látta az előterjesztésben, hogy a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium Államtitkárságától milyen írásbeli és szóbeli állásfoglalást kaptak? Azt látja, hogy az Önkormányzat kényszerhelyzetben van. Minden információ segíthet a vélemény kialakításában.

Brányi Mária:

Az előző hozzászólók érdekes kifejezéseket használtak: eldobták, lemondtak róla. Ezt az épületet 100 évvel ezelőtt veszprémi polgárok építették Veszprémben kőszínháznak, állandó színháznak. Ez az épület most fog visszakerülni a helyére. Hibás történelmi pillanat volt az, amikor elkerült a város fenntartásából. Büszkének kell arra lenni, hogy a jelenlegi testület hozhatja meg az erre vonatkozó döntést. Az anyagi nehézségeken úrrá kell lenni. A pénz az nem minden, sokkal többről szól a Színház átvétele. Az épület visszakerül a városhoz, a kulturális munka és az a tevékenység, ami ebben az épületben van, jogfolytonosan tovább tud folytatódni. Az előterjesztésnek ez a lényege. Vannak olyan helyzetek, amikor nem a pénz fontos, hanem az, hogy a rend helyreálljon. Véleménye szerint ezzel a döntéssel a rend fog helyre állni.

Katanics Sándor:

A pénzzel kapcsolatosan a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság elnöke fogalmazott meg gondolatokat. Hangsúlyozta, hogy az épület a helyén marad, azt nem viszi el senki. Nem erről beszélt. Az Önkormányzat lehetőségeihez mérten igyekezett megfelelő segítséget nyújtani évről-évre abban, hogy az intézmény tudjon működni. Arról beszélt, hogy a megyei fenntartó a döntések következtében kénytelen volt a színházról megválni. Támogatni fogja ezt a megállapodást annak ellenére, hogy statisztika szerepre ítélték, mert nem szeretné megélni azt a szégyent, hogy a kormányzati döntések, a törvényalkotási folyamat a Petőfi Színházat, a művészeket,

a dolgozókat ilyen lehetetlen helyzetbe hozza. Nem kell félremagyarázni azt, amit mondott.

Forgóné Kelemen Judit:

Kérdezte, hogy évente a városnak mennyibe fog kerülni a színház fenntartása?

Brányi Mária:

A helyben maradó épületekkel kapcsolatban elmondta, hogy az Óvári Ferenc utcában a régi moziépület is a helyén van, de szégyen-nyalázat, ami azzal az épülettel történt, ahogy kiüresedett. Ugyanígy szégyen-nyalázat az Óvári Ferenc utcában levő volt zeneiskola épülete is. Nem mindegy, hogy egy épület hogyan marad a helyén. Ezzel a döntéssel elkerülik, hogy a Petőfi Színház ilyen sorsa jusson, mint épület.

Katincics Sándor:

Az elmúlt 5 évben kellett volna ezt megoldani.

Forgóné Kelemen Judit:

A feltett kérdésre szeretne választ kapni.

Porga Gyula:

Megkérte Forgóné Kelemen Judit képviselő asszonyt, hogy várja meg, amíg válaszol a kérdésre. 2011-ben a fenntartó megyei önkormányzat 130 millió forint támogatást nyújtott a Petőfi Színháznak. Ez az összeg kiegészült a város által nyújtott 21 millió forint támogatással. A fenntartó és a megyei jogú város önkormányzata összesen 151 millió forintot adott. A központi költségvetési támogatás két csatornán keresztül érkezett, ez 267 millió forint. A Színház többi bevétele bérletértékesítésből, szponzori bevételekből, bérleti díjakból állt össze. A Petőfi Színház azon színházak egyike, amelynek az elmúlt 2-3 évben nem csökkent a nézőinek száma, hanem növekedett. Sajnos elég mélyről kezdte a Petőfi Színház, ez nem igazgató úr időszaka és nem az azt megelőző időszak volt. Brányi Mária alpolgármester asszony jó választ adott, aminek egy részét el szeretne volna mondani. Katincics Sándor képviselő úr elmondta, hogy „einstandolták” az épületeket, de mellette a megyei önkormányzatokat konszolidálták. A választópolgárok idézték elő azt a helyzetet, hogy Önök statisztaszerepben vannak, a választók döntése alakította ki ezt a viszonyt. 2014-ben új választás, új szereposztás következik, annak kell majd megfelelni. A költségekkel kapcsolatban elmondta, hogy vannak olyan szituációk, amikor valamit nem lehet pénzben

lefordítani. A háborús költségvetést rakta össze az angol kormány és megfogalmazódott egy javaslat, miszerint a hadi költségvetésekhez a kulturális költségvetésből csoportosítsanak át forrásokat. Churchill, a bölcs miniszterelnök azt mondta, hogy: „Honnan a kulturális költségvetésből? Hát akkor minek háborúzunk? Véleménye szerint ebben nagyon sok minden benne van. Van, aminek nem nézzük az árát. Ez terhet fog jelenteni, vannak célok. A célokhoz kell megtalálni azt a forrás, amivel ezt a rendszert tisztességgel tudják majd működtetni. A város eddig könnyű helyzetben volt, hiszen volt egy színháza, aminek a működéséhez a tényleges fenntartóhoz képest kevesebbet adott. A felhasználók körében a veszprémi színházba járó közönségnek a 2/3-a Veszprém városban élő polgár volt. A városi hozzájárulás töredéke volt ennek az aránynak. Fontos az, hogy ezt a felelősséget az Önkormányzat vállalja. A 2012-es költségvetés vitájánál újból el lehet majd mondani, hogy ez milyen terhet jelent a városnak. Véleménye szerint azért választották meg a Közgyűlés tagjait, hogy összeállítsák a költségvetést, irányt szabjanak Veszprém városának.

(Baumgartner Lajos képviselő visszatért az ülésterembe. A jelen lévő képviselők száma: 18 fő.)

Gerstmár Ferenc:

Nagyon jó, hogy polgármester úr elmondta a színház költségvetésének az összetételét. Ugyanakkor fontos kérdés az is, hogy a város a következőkben éves szinten azt az összeget kívánja fenntartóként biztosítani, amit eddig a megyei önkormányzat biztosított? Ez azért is fontos kérdés, mert az állami normatív támogatás egyik része az alapján került megállapításra, hogy a fenntartó mekkora összeget nyújtott éves szinten. Az épület kapcsán kialakult egyfajta polémia. Jó, hogy a városnak van egy gyönyörű színháza, de nem szabad megfeledkezni arról sem, hogy fontos az a szellemi műhely is, ami a színházban történik. Nemcsak az épületről van szó, hanem a kulturális közegről, a szellemi műhelyről is. Fontosnak tartotta hangsúlyozni, hogy ne csak az épületről beszéljenek.

Porga Gyula:

Fontos az, amit Gerstmár Ferenc képviselő úr megfogalmazott. A szellemi teljesítményt nehéz anyagilag leírni.

Katanics Sándor képviselő úrnak nem adta meg a szót, mivel a napirend tárgyalása során már háromszor hozzászólt.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
330/2011. (XII.16.) VMJVÖK határozata
a Veszprémi Petőfi Színház fenntartásának és alapítói jogainak átvételéről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „Döntés a Veszprémi Petőfi Színház Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának fenntartásába történő átvételéről” című előterjesztést és a következő döntéseket hozta meg:

1. A Közgyűlés a Veszprém Megyei Önkormányzat és Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata között a Veszprémi Petőfi Színház fenntartásának átvétele tárgyában kötendő megállapodást a határozat 1. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.
2. Az Önkormányzat a Veszprémi Petőfi Színház, mint költségvetési szerv alapítói jogait az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII.19.) Korm. rendelet 10. § (9) bekezdése alapján 2012. január 1-jei hatállyal átveszi. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a Veszprém Megyei Közgyűlés által módosított alapító okiratot, amely szerint a Veszprémi Petőfi Színház irányító szerve 2012. január 1-jei hatállyal Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése, a Magyar Államkincstárnál átvezetésre nyújtsa be.
3. A Közgyűlés a Veszprém Megyei Önkormányzat tulajdonában lévő veszprémi 1965/32 hrsz-ú (természetben: 8200 Veszprém, Házgyári út 1. szám alatti), Veszprém, 5038 hrsz-ú (természetben: 8200 Veszprém, Óváry Ferenc u. 2. szám alatti), Veszprém 5041/A/1 hrsz-ú (természetben: 8200 Veszprém, Óváry Ferenc u. 2. szám alatti), Veszprém 5739 hrsz-ú (természetben: 8200 Veszprém, Komakút tér 2. szám alatti), Veszprém 5740 hrsz-ú (természetben: 8200 Veszprém, Komakút tér 2. szám alatti), Veszprém 5741 hrsz-ú (természetben: 8200 Veszprém, Iskola u. 1. szám alatti) ingatlanok tulajdonjogának megszerzésére irányuló ajándékozási szerződéseket a határozat 2. számú melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert az ingatlan ajándékozási szerződés aláírására.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő: Szödényi Kinga irodavezető

Határidő: a 2. pont tekintetében: a módosított alapító okirat kézhezvételétől számított 2. munkanap
a 3. pont tekintetében: az ajándékozási szerződés kézhezvételétől számított 2. munkanap

4. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetésének módosítása és az átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet megalkotása

Előadó: Porga Gyula
polgármester

Porga Gyula:

Az előterjesztést nem kívánta kiegészíteni.

(Mihalovics Péter képviselő elhagyta az üléstermet. A jelen lévő képviselők száma: 17 fő.)

Katanics Sándor:

A 2011. április 28-ai ülés napirendjei között szerepelt egy tájékoztató az Önkormányzat és intézményei pályázati tevékenységéről 2010-2011. években. Az Aditus Zrt.-vel lezárult egy három éves ciklus. Szeptember óta kérte a Városfejlesztési Irodát, hogy adjanak információt az összes benyújtott pályázatról, a sikerdíjak és pályázati önrészek mértékéről az idei költségvetési évre vonatkozóan. Debreczeni János polgármester úr idejében az első két évről is rendelkezett ezekkel az adatokkal. A kért adatokat a mai napig nem kapta meg, bár irodavezető úr ígéretet tett arra, hogy elküldi ezeket.

Porga Gyula:

Katanics Sándor képviselő úr kérdést tett fel, amire válaszolt is. A tegnapi nap folyamán kérdezett rá kollégáira, akik ígéretet tettek arra, hogy képviselő úr a nap folyamán meg fogja kapni a kért adatokat.

Nagy Piroska:

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság a 2011. évi költségvetés módosítását és az átmeneti gazdálkodásról szóló rendeletet megvitatta, elfogadta és a Közgyűlésnek is elfogadásra javasolta.

Hartmann Ferenc:

Az átmeneti gazdálkodásról szóló rendelettel kapcsolatban megjegyezte, hogy 2012. évre közel 25 jogcímen több, mint 36 millió forint előzetes kötelezettségvállalás szerepel.

A napirenddel kapcsolatban több kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 13 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
331/2011. (XII.16.) VMJVÖK határozata
egyes költségvetési szervek átmenti költségvetési támogatásban történő
részesítéséről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata a 2011. évi költségvetés terhére átmeneti költségvetési támogatást biztosít az alábbi intézményeknek pályázati források megelőlegezésére azok folyósításának időpontjáig.

1. A Dohnányi Ernő Zeneművészeti Szakközépiskola és Szakiskola részére 2.648 eFt összeget, a Kabóca Bábszínház részére 4.969 eFt összeget, a Művészetek Háza részére 3.658 eFt összeget biztosít átmeneti költségvetési támogatásként.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

Scher Ágota irodavezető

Határidő: 2011. december 31.

2. Az átmeneti költségvetési támogatás visszautalásának időpontja a pályázati források kiutalását követően azonnal.

A végrehajtás előkészítéséért felelős:

Kováts Péter igazgató, Székely Andrea igazgató, Hegyeshalmi László igazgató

Határidő: 2012. április 30.

A Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 13 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
39/2011. (XII.16.) önkormányzati rendelete
a 2011. évi költségvetés módosításáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 65. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 91. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § (1) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a 2011. évi költségvetéséről szóló 4/2011. (II.24.) Önkormányzati rendelete (továbbiakban: Ör.) 3. §-ának (1)-(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Közgyűlés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetésének

kiadási főösszegét	20.389.952 eFt-ban
finanszírozási kiadásait	3.243.311 eFt-ban

állapítja meg.

- (2) A Közgyűlés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetésének

bevételi főösszegét	15.980.877 eFt-ban
előző évi pénzmaradványát	1.044.754 eFt-ban

állapítja meg.”

- (3) A Közgyűlés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetésének

hiányát	7.652.386 eFt-ban
a finanszírozási kiadásokkal korrigált hiányát	4.409.075 eFt-ban

állapítja meg.

2. § (1) Az 1. §-ban megállapított bevételi főösszeg változását és forrásonkénti megbontását a 2. melléklet tartalmazza, illetve az intézményi bevételek részletezését a 4. melléklet tartalmazza.

(2) Az 1. §-ban megállapított kiadási főösszeg változását és címenkénti megbontását a 3. melléklet tartalmazza.

3. § (1) Az Ör. 6. § (1)-(3) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A 3. § (2) bekezdésében meghatározott kiadási főösszeg előirányzat szerinti részletezését a Közgyűlés az alábbiak szerint állapítja meg:

1. Működési kiadások	14.863.979 eFt
2. Felhalmozási kiadások	4.874.718 eFt
3. Támogatási kölcsönök nyújtása, törlesztése	4.000 eFt
4. Tartalékok (általános és céltartalék)	647.255 eFt

(2) A (1) bekezdésben meghatározott működési kiadásokon belül kiemelt előirányzatokat az alábbiak szerint határozza meg:

1. Személyi juttatások	6.339.827 eFt
2. Munkaadót terhelő járulékok	1.648.677 eFt
3. Dologi és egyéb folyó kiadások	5.546.241 eFt
4. Ellátottak pénzügyi juttatásai	80.703 eFt
5. Egyéb működési célú kiadás	1.248.531 eFt

(3) A (1) bekezdésben meghatározott felhalmozási kiadásokon belül kiemelt előirányzatokat az alábbiak szerint határozza meg:

1. Beruházási kiadások	3.818.190 eFt
2. Felújítási kiadások	608.583 eFt
3. Egyéb felhalmozási kiadások	447.945 eFt

(2) Az I. – IX. címek kiadási összegein belül az alcímenkénti változások részletezést és a kiemelt előirányzatonkénti csoportosítást az 5. melléklet tartalmazza.

(3) A X. – XI. címek kiadási összegein belül az alcímenkénti változások részletezést a 3. melléklet tartalmazza, feladatonként és kiemelt előirányzatonként a 6. 7. 8. melléklet.

(4) Az Ör. 6. §-ának (6) bekezdésének helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A Közgyűlés a I. - IX. címek és alcímek teljesítéséhez

7.744.270 eFt

költségvetési támogatást biztosít és

193.768 eFt

támogatás értékű bevételt biztosít a Társadalombiztosítási Alapból.”

4. § Ör 7. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 2011. évi költségvetés céltartalékát

44.811 eFt-ban

A Veszprém és Térsége Szennyvízelvezetési és Kezelési Önkormányzati Társulás céltartalékát

123.899 eFt-ban

Az Észak-balatoni Térség Regionális Települési Szilárdhulladék Kezelési Önkormányzati Társulás céltartalékát

478.545 eFt-ban

állapítja meg a 3. mellékletben részletezett célokra.”

5.§ Az Ör. 8. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata a Kisebbségi Önkormányzatoknak az önkormányzati kiadások és egyéb kötelezettségek 2011. évi előirányzatán belül az alábbi költségvetést állapítja meg:

Cigány Kisebbségi Önkormányzat

Bevétel.

- önkormányzati támogatás: 650 eFt
 - állami támogatás: 209 eFt
 - pénzmaradvány: 47 eFt
 - átvett pénzeszköz: 300 eFt
- 1.206 eFt*

Kiadás:

- munkaadót terhelő járulék: 20 eFt
 - dologi és egyéb folyó kiadások: 1.186 eFt
- 1.206 eFt*

Lengyel Kisebbségi Önkormányzat

Bevétel:

- önkormányzati támogatás: 650 eFt
 - állami támogatás: 508 eFt
 - pénzmaradvány: 104 eFt
- 1.262 eFt*

Kiadás:

- munkaadót terhelő járulék: 29 eFt
 - dologi és egyéb folyó kiadás: 979 eFt
 - egyéb működési kiadás: 254 eFt
- 1.262 eFt*

Német Kisebbségi Önkormányzat

Bevétel:

- önkormányzati támogatás: 650 eFt
 - állami támogatás: 1.191 eFt
 - pénzmaradvány: 786 eFt
- 2.627 eFt*

Kiadás:

- munkaadót terhelő járulék: 86 eFt
 - dologi és egyéb folyó kiadás: 1.491 eFt
 - egyéb működési kiadás: 1.050 eFt
- 2.627 eFt*

Örmény Kisebbségi Önkormányzat

Bevétel:

- önkormányzati támogatás: 650 eFt
 - állami támogatás: 209 eFt
 - pénzmaradvány: 356 eFt
- 1.215 eFt*

Kiadás:

- dologi és egyéb folyó kiadás: 1.145 eFt
 - egyéb működési kiadás: 70 eFt
- 1.215 eFt*

Ukrán Kisebbségi Önkormányzat

Bevétel:

- önkormányzati támogatás:	650 eFt
- állami támogatás:	465 eFt
- pénzmaradvány:	<u>94 eFt</u>
	1.209 eFt

Kiadás:

- dologi és egyéb folyó kiadás:	<u>1.209 eFt</u>
	1.209 eFt

6. § (1) Az Ör. 14. melléklete helyébe a rendelet 10. melléklete lép.

(2) Az Ör. 17. melléklete helyébe a rendelet 11. melléklete lép.

7.§ Ez a rendelet 2011. december 16-án lép hatályba 9 óra 05 perckor.

A Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 13 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

VESZPRÉM MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK

40/2011. (XII.16.) önkormányzati rendelete az Önkormányzat 2012. évi átmeneti gazdálkodásáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 76. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján,

a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat-hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 138. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2012. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet elfogadásának időpontjáig az Önkormányzat gazdálkodására Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a 2012. évi átmeneti gazdálkodásról szóló 40/2011. (XII.16.) önkormányzati rendelete szabályait kell alkalmazni.
2. § Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a 2012. évi költségvetési rendelet jóváhagyásáig:
 1. Az Önkormányzat költségvetését megillető bevételek beszedésére,

2. az Önkormányzat irányítása alá tartozó intézmények 2011. évi szintű időarányos pénzellátásának biztosítására,
 3. a Kiemelt Együttesek támogatásának a 2011. évi szinten időarányos biztosítására,
 4. a városüzemeltetéssel, segélyezéssel, igazgatással kapcsolatos kiadások 2011. évi szintű kiadási előirányzatokon belüli kiadások arányos teljesítésének jóváhagyására, amennyiben jogszabály másként nem rendelkezik,
 5. a folyamatban lévő beruházások, felújítások számláinak, hitelszerződésekben meghatározott hitelek és kamatok fizetésének teljesítésére,
 6. a közgyűlési döntéseken, megkötött szerződéseken alapuló kötelezettségek teljesítésére,
 7. A 2011. évi költségvetésben jóváhagyott feladatokhoz – a 2011. évi jóváhagyott előirányzat erejéig – kapcsolódó kötelezettségvállalásokra, valamint a 2012. január 1-je utáni kifizetések engedélyezésére a 2011. évi pénzmaradvány terhére.
3. § Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a Veszprém Város sportjáról szóló 32/2005. (IX.19.) önkormányzati rendeletben foglaltak alapján a sportegyesületeket a költségvetés elfogadásáig a 2011. évi szinten időarányosan finanszírozza.
 4. § Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy 2011. december 31-ig a központi költségvetési forrásból kapott támogatásokkal az előirányzatokat megemelje.
 5. § Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az önkormányzati költségvetési szervek előirányzat átcsoportosítási kérelmét teljesítse, a finanszírozási problémákkal küszködő intézmények részére a működés biztonsága érdekében a fedezetet a 2012. évi költségvetési támogatás terhére biztosítsa azzal, hogy a többletfinanszírozás utólagos célvizsgálat elrendelése mellett történjen.
 6. § Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert legfeljebb az Önkormányzatot terhelő egyhavi nettó munkabérnek megfelelő összegű munkabérhitel felvételére (amennyiben a havi munkabérek, illetmények kifizetése céljából rendelkezésre álló bankszámla-egyenleg a kifizetés időpontjában nem nyújt fedezetet). A munkabérhitel futamideje alkalmanként 30 nap.
 7. § Veszprém Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalában foglalkoztatott köztisztviselők, ügykezelők, munkavállalók illetve polgármester és az alpolgármesterek cafetéria juttatásának éves összegének meghatározására Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvény szabályait kell alkalmazni.

8. § Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2012. évi költségvetés terhére 2012. január 1. – 2012. december 31. közötti időszakra szerződést kössön:
 1. A Pixelzóna Kulturális Szolgáltató és Tanácsadó Kft-vel a Veszprém Megyei Jogú Város hivatalos portáljának üzemeltetése, információval való folyamatos feltöltése feladatokra, nettó 370.000,- + Áfa Ft/hó díjért.
 2. Az Ihász és Társa Kft-vel a Veszprém Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal valamint Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata valamennyi intézményével és létesítményével kapcsolatos munka- és tűzvédelmi feladatok ellátására, havi bruttó 354.750,- Ft díjért.
 3. A Médianéző Kft-vel elektronikus sajtófigyelő készítésére bruttó 127.000,- Ft/hó díjért.
 4. A Virág és Juhász Kft-vel nyilvános szereplést elősegítő kommunikációs tanfolyam szervezésére, valamint kommunikációs tanácsadói feladatok ellátására bruttó havi 200.000,- Ft/hó díjért.
9. § Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata felhatalmazza Veszprém Megyei Jogú Város polgármesterét, hogy a 2012. évi költségvetés terhére:
 1. Szerződést kössön a Gyámhivatal Gyermekvédelmi rendszer szoftverkövetési feladatok ellátására évi nettó 78.000,- Ft + ÁFA összegig, 2012. január 01. – 2012. december 31-ig.
 2. Szerződéseket kössön a Polgármesteri Hivatal Informatikai feladatainak ellátására 877.500,- Ft + ÁFA összegig, 2012. január 01. – 2012. december 31-ig.
 3. Szerződéseket kössön a Városépítészeti Iroda Informatikai feladatainak ellátására 2.256.000 ,- Ft + ÁFA összegig, 2012. január 01. – 2012. december 31-ig.
 4. Szerződéseket kössön a Közigazgatási Iroda Informatikai feladatainak ellátására 180.000 ,- Ft + ÁFA összegig, 2012. január 01. – 2012. december 31-ig.
10. § Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2012. évi költségvetés terhére:
 1. Az Európai Városok szövetsége részére a 2012. I. félévi 320.000,- Ft összegű (1.000 euró/félév) tagdíj utalványozásának engedélyezésére.
 2. A herendi porcelán korpusz zsűriztetése bruttó 75.000,- Ft összegű díja utalványozásának engedélyezésére.

3. A Megyei Jogú Városok Szövetsége Közgyűlése veszprémi ülésének költségei utalványozásának engedélyezésére bruttó 1.500.000,- Ft összegben.

11. § Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2012. évi költségvetés terhére a Veszprém – Márkó – Bánd kerékpárút pályázata kapcsán keletkező előzetes kötelezettségvállalásról szóló Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 229/2011. (VIII.1.) határozata alapján a pályázat lebonyolításához szükséges költségek kifizetésére 1.500.000,- et összeg erejéig kötelezettséget vállaljon.

12. § Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése felhatalmazza Veszprém Megyei Jogú Város jegyzőjét, hogy a 2012. évi költségvetés terhére:

1. Az irattári anyagok rendezési, selejtezési feladatainak ellátására 3 fővel 92.000,- Ft/hó/fő összeg erejéig, valamint 1 fővel 20.000,- Ft/hó/fő összeg erejéig a Veszprém-Gyulafirátót Városrészi Önkormányzat gondnoki tevékenységének ellátására határozott idejű, 2012. január 01. – 2012. december 31-ig szóló időszakra megbízási szerződést kössön.
2. Megbízási szerződést kössön telefonkezelői és rendezvényekhez kapcsolódó ruhatárosi feladatok ellátására bruttó 580,- Ft/óra díjért, 2012. január 01. – 2012. március 31-ig.
3. Megbízási szerződést kössön az összevont intézményirányítási modell és a feladatfinanszírozás bevezetésével kapcsolatos feladatok, valamint a feladatkataszter és a tervezési táblázatok felülvizsgálatára illetve aktualizálására bruttó 122.500,- Ft/hó díjért, 2012. január 01. – 2012. április 30-ig.
4. Megbízási szerződést kössön a beruházások és projektek bonyolítói feladataihoz kapcsolódó kiegészítő, kiszolgáló feladatok ellátására bruttó 94.000,- Ft/hó díjért, 2012. január 01. – 2012. február 29-ig.
5. Együttműködési megállapodást kössön a Siketek és Nagyothallók Országos Szövetsége Veszprém Megyei Jelnyelvi Tolmácsszolgálattal a jelnyelvi tolmácsolásra nettó 6.000,- Ft/óra díjért, 2012. január 01. – 2012. március 31-ig.
6. Megbízási szerződést kössön a Steel 21 Security Kft-vel a Polgármesteri Hivatal "A" és „B” épületében vagyonzvédelmi tevékenység ellátására 725,- Ft/óra/fő + ÁFA díjért, 2012. január 01. – 2012. december 31-ig.
7. Megbízási szerződést kössön a Tilk Oktatási és Tanácsadó Bt-vel a Polgármesteri Hivatal tevékenységével összefüggő közjogi (alkotmányjogi és

közigazgatási jogi) jellegű kérdésekkel kapcsolatos tanácsadói feladatokra 120.000,- Ft/hó + ÁFA díjért. 2012. január 01. – 2012. március 31-ig.

8. Megbízási szerződést kössön az Időügyi Tanács referensi feladatainak, valamint az Önkormányzat esélyegyenlőségi feladatainak ellátására havi bruttó 140.000,- Ft díjért 2012. január 1. – 2012. március 31-ig.

9. Megbízási szerződést kössön a Bakony-Balaton Média Kft-vel grafikai feladatok ellátására havi bruttó 100.000,- Ft díjért 2012. január 1.- 2012. december 31-ig.

10. Megbízási szerződést kössön a Controll Holding Tanácsadó Zrt-vel a Polgármesteri Hivatal ISO 9001:2000 szerint kiépített minőségirányítási rendszerének utógondozására, karbantartására és folyamatos fejlesztésére havi nettó 100.000,- Ft + ÁFA díjért 2012. január 1. – 2012. március 31-ig.

13. § (1) Ez a rendelet a (2) bekezdésben foglalt kivételekkel 2012. január 1-jén lép hatályba

(2) A rendelet 4-5. §-a a rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba.

(3) Ez rendelet Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelete hatálybalépésének napján hatályát veszti.

5. Az Önkormányzat által alapított kitüntetésekről szóló 1/2011. (I.28.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó:Porga Gyula
polgármester

Porga Gyula:

Az előterjesztést nem kívánta kiegészíteni.

Forgóné Kelemen Judit:

Az elmúlt évben a kitüntetési díjakkal kapcsolatban volt egy egyeztetés az ellenzék és polgármester úr között. Azon az egyeztetésen elhangzott, hogy polgármester úr nem tartja indokoltnak több díj alapítását. Ezzel szemben a Pannon Egyetem Szenátusának kezdeményezésére díjat alapít a város. Kérdezte, hogy miért éppen Volkra Ottóra esett a választás? Véleménye szerint Volkra Ottó pályafutását vizsgálva elmondható, hogy egy abszolút Habsburg-hű, az idegen uralmat minden módon kiszolgáló személyiség volt, aki mindamellett, hogy a piaristákat

Veszprémbe hozta, azért hatalmas kártételt okozott a református közösség itt élő tagjainak. Megjegyezte, hogy ő katolikus. Nem gondolja, hogy Volkra Ottóról kellett volna a díjat elnevezni. Kérdezte, hogy ez kinek jutott eszébe?

Katanics Sándor:

Az említett egeztetésen vitába szállt polgármester úrral, hogy indokolt-e különböző indokokkal újabb és újabb kitüntetések alapítani. Meggyőződése, hogy a felsorolt indokok egy PRO URBE-díjba, egy Gizella-díjba is beleférnek. Az új díj alapítása azzal a veszéllyel jár, hogy elértéktelenedik tőle az összes kitüntetési díj. Emiatt osztotta Forgóné Kelemen Judit képviselő asszony aggályát. A Balatoni Korona térségi pénz kibocsátása kapcsán nehezményezte, hogy az ezer koronás címleten dr. Horváth Balázs arcmása jelenik meg. A napirend tárgyalásakor konkrét javaslatként említette meg Volkra Ottó János püspök urat is. Éppen azért, mert azt gondolja, hogy Veszprém városa egyetemi város, de nemcsak egyetemi város, hanem iskolaváros is. Elévülhetetlen érdemeket szerzett püspök úr azzal, hogy 1711-ben a Lovassy jogelődjeként egy iskolát alapított a várban. A történetét szerencsére nagyon jól ismeri lovassys tanárként is. Mosolyogtató számára az is, hogy több száz év távolából különböző vallások közötti feszültség generálását is igyekeznek ilyesmivel szóba hozni. Nem hiszi, hogy ma a városban azzal kellene foglalkozni, hogy akkoriban katolikusok, reformátusok milyen viszonyban voltak egymással. Büszke arra, hogyha bújtatott módon is, de javaslatát befogadta polgármester úr.

Halmay György:

Jelezte, hogy Volkra Ottó bár a rekatolizációnak jelentős személyisége volt, az ő közvetlen köréből került ki II. Rákóczi Ferenc nevelőtanára is, aki viszont a reformátusoknak és a magyar szabadságharcnak jelentős személyisége volt. Véleménye szerint idejét múlt ma az ökomenír szellemében ilyen dolgokról vitatkozni.

Forgóné Kelemen Judit:

Megjegyezte, hogy a történelem ismétli önmagát. Véleménye szerint a történelemből tanulni kellene, és ha már II. Rákóczi Ferencről van szó, akkor nem szabad azt sem elfelejteni, hogy a kuruc harcok alatt végig a Habsburg-ház kiszolgálója volt, nemcsak Volkra Ottó, hanem Kolonics bíboros, akinek a jobb keze volt, és akinek köszönhetjük Mária Teréziát is.

Porga Gyula:

Rendhagyó történelem óra van a városi Közgyűlésben.

Czaun János:

1908-ban, amikor a Petőfi Színház az Osztrák-Magyar Monarchiában épült, bár a Habsburg-birodalom a püspök úr hazája, hiszi, hogy nincs szégyenkezni valónk Magyarország történelmével. Az ökumenét azzal is sokan erősítik, hogy van a Közgyűlésben olyan képviselő, aki bár református, mégis a katolikus egyháznak fizeti az adót.

Porga Gyula:

1990 óta mindenkinek megadatik az a lehetőség, hogy politizáljon. A díjjal kapcsolatban elmondta, hogy számos név merült fel, akiről érdemes díjat elnevezni. Katanics Sándor képviselő úrnak bizonyára vannak érdemei ebben, de a konkrét javaslatot én fogalmaztam meg Volkra Ottó személyére, de sokat nyomott a latban, hogy az ideai esztendőben ünnepeltük a piaristák veszprémi letelepedésének 300. évfordulóját. Ez egy olyan apropó volt, ami egyrészt a városfejlődés, másrészt a képzés, illetve az oktatás vagy a szellem markáns jelenlétét jelentette. Úgy ítélte meg, hogy Volkra Ottó személye megszemélyesíti ezt.

Forgóné Kelemen Judit:

Hangsúlyozta, hogy az ő tevékenységének csak egy része a református-katolikus ellentét, de ha a nemzettel szembeni lojalitást vagy ennek ellentettjét tekinti, akkor viszont kimondhatja, hogy abszolút magyar nemzet ellenes politikát folytatott.

Porga Gyula:

Óva intette képviselő asszonyt a jelzők használatától, főleg 300 éves távlatból.

Németné Károlyi Jolán:

Nem történész, csak történelem tanár, de vannak olyan helyzetek, olyan személyiségek, jelen esetben a püspök úr, akinek vitathatná tevékenységét. Püspök úrnak óriási jelentősége volt abban, hogy alapított egy iskolát. Ez az iskola még ma is fennáll, ennek legalábbis a jogutódja. Reformátusként nem haragszik sem rá, sem pedig más olyan személyre, akik ebben az időszakban megindították a rekatolizációt. Ilyen volt akkor a történelmi helyzet, azóta „hála isten” nagyon sokat fordult a világ. Nem gondolja, hogy ma politikai szemmel kellene ítélkezni a történelmi nagyjainkról azért, hogy mit tettek. Volkra Ottó tett a városért, megérdemli, hogy egy díjat nevezzenek el személyéről.

A napirenddel kapcsolatban több kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 15 igen szavazattal, 1 nem ellenében és 1 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
41/2011. (XII.16.) önkormányzati rendelete
az Önkormányzat által alapított kitüntetésekéről szóló
1/2011. (I.28.) önkormányzati rendelet
módosításáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Magyar Köztársaság kitüntetéseiről szóló 1991. évi XXXI. törvény 7. § (1) bekezdés c) pontjában kapott felhatalmazás alapján az Alkotmány 44/A.§ (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1.§ Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat által alapított kitüntetésekéről szóló 1/2011. (I.28.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) a következő 5/A. alcímmel és 12/A.§-sal egészül ki:

- (1) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése - a Pannon Egyetem Szenátusának kezdeményezésére – Volkra Ottó díjat alapít. A díj annak a személynek adományozható, aki tevékenysége során kiemelkedő teljesítményt nyújtott Veszprém város és a Pannon Egyetem kapcsolatának erősítésében és a Pannon Egyetemmel történő együttműködésről szóló 261/2011. (IX.30.) VMJVÖK. határozat szerinti együttműködés keretében meghatározott célok elősegítésében.
- (2) A díjat a Veszprémi Egyetemi Városi Tanács (a továbbiakban: Tanács) javaslata alapján Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése adományozza.
- (3) A Tanács minden évben csak egy javaslatot tehet a Közgyűlésnek.
- (4) A Volkra Ottó díj átadására minden évben az egyetemi tanévnyitó ünnepség keretében kerül sor.
- (5) A kitüntetettnek a polgármester érmet és az adományozásról szóló okiratot ad át.
- (6) A kitüntetéssel pénzjutalom jár, melynek összegét a rendelet 1. melléklete tartalmazza.

2.§ Az Ör. 41.§ (2)-(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) „Az Év Veszprémi Tűzoltója” díj adományozására vonatkozó, indokolással ellátott javaslatot legkésőbb minden év január 31-ig lehet benyújtani a hivatásos tűzoltóság parancsnoka részére, aki a javaslatot véleményével ellátva Veszprém Megyei Jogú Város jegyzője részére küldi meg.

(3) A hivatásos tűzoltóság parancsnoka által előterjesztett javaslatot Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Bűnmegelőzési és Közbiztonsági Bizottsága véleményezi és a polgármester terjeszti a Közgyűlés elé.”

3.§ Az Ör. 1. melléklete helyébe a rendelet 1. melléklete lép.

4.§ Ez a rendelet 2012. január 1-jén lép hatályba.

A polgármester 10 óra 16 perckor szünetet rendelt el. A Közgyűlés 10 óra 42 perckor folytatta munkáját.

(Szünet után a jelen lévő képviselők száma 17 fő. Siklódi Levente képviselő nem tért vissza az ülésterembe.)

Porga Gyula:

Javasolta, hogy a közgyűlési a meghívóban szereplő 20. napirendi pontot tárgyalja meg. Köszöntötte Gelencsér András urat, a Pannon Egyetem képviselőjében.

6. A.) Állásfoglalás a Pannon TISZK Veszprém Szakképzés-Szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezető igazgatója munkaviszonyának meghosszabbításáról

B.) Előzetes döntés a Pannon Egyetem tulajdonrészének megvásárlásához a Pannon TISZK Veszprém Szakképzés-Szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságban

Előadó: Némedi Lajos
alpolgármester

Némedi Lajos:

Az első határozati javaslat az ügyvezető igazgató megbízására vonatkozik. Az 1. pontban szerepel, hogy a Közgyűlés dönt a meghosszabbításról. Ezt kérte javítani

„javasolja meghosszabbítani”. A TISZK taggyűlése jogosult a kinevezés hosszabbítására.

Katanics Sándor:

Az Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság ülésén elmondta, hogy a jogszabályi változás kényszerhelyzetet teremt. Sajnálataát fejezte ki, hogy a Veszprémi Egyetem a Térségi Integrált Szakképző Központból kilép. Örült volna, ha a jogszabályalkotók erre jobban figyelnek, ugyanis a Térségi Integrált Szakképző Központok létrehozásának az volt a célja, hogy egy adott meghatározott sugarú körön belül lehetőleg ne egymás konkurenciái legyenek azok az intézmények, akik a szakképzésben feladatokat vállalnak, összegekre pályáznak. Ezt visszalépésnek látja. Olyan helyzet teremtődik, hogy a megyékben működő TISZK-ek ugyanazokért a forrásokért futnak versenyt, ugyanazokat a képzési formákat indítják. A párhuzamosságok nem szűntek meg, amit őszintén sajnál. A jogalkotónak erre jobban kellett volna ügyelnie.

(Siklódi Levente képviselő visszatért az ülésterembe. A jelen lévő képviselők száma: 18 fő.)

Porga Gyula:

A TISZK-ek létrehozásakor egy megyei együttműködésben gondolkodtak. A TISZK-ek működésének célja az lenne, hogy az egyre szűkülő piaci körülmények között, alkalmazkodva a munkaadói elvárásoknak, egy rugalmas szakképzési rendszert tudjanak működtetni, ahol a párhuzamosságokat ki lehet zárni. Ez részben valósult meg. Fontosnak tartotta megjegyezni, hogy az egyetem kiválása után is a képzési kínálat összeállításánál figyelnek egymásra, törekszenek majd a kettősségek kizárására. Erre ígéretet tett az egyetem vezetése. Azonban nemcsak az egyetemmel, hanem a megyében működő többi TISZK-vel is ugyanilyen együttműködések kell kialakítani.

A napirenddel kapcsolatban több kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 18 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
332/2011. (XII.16.) VMJVÖK határozata
a Pannon TISZK Kft. ügyvezető igazgatója munkaviszonyának
meghosszabbításáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta az *”Állásfoglalás a Pannon TISZK Veszprém Szakképzés-Szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezető igazgatója munkaviszonyának meghosszabbításáról”* című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Pannon TISZK Veszprém Szakképzés-Szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság törvényes képviselője, Sági István (szül: Pápa, 1957.10.02, lakcím: 8300. Tapolca, Móricz Zs. u. 10/2.) ügyvezető munkaviszonyát további 1 évvel, 2012. december 31. napig javasolja meghosszabbítani.
2. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a Pannon TISZK Veszprém Szakképzés-Szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezető igazgatója munkaviszonyának meghosszabbításához szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Porga Gyula polgármester
Józsa Tamás kabinetfőnök a taggyűlés összehívásának kezdeményezéséért és a szerződés módosítás előkészítéséért

Határidő: 2011. december 31.

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
333/2011. (XII.16.) VMJVÖK határozata
a Pannon TISZK Kft. tulajdonrészének feltétellel történő, későbbi
megvásárlásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta az *”Előzetes döntés a Pannon Egyetem tulajdonrészének megvásárlásához a Pannon TISZK Veszprém Szakképzés-Szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságban”* című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése előzetesen úgy dönt, hogy a 2. pontban foglalt feltételek teljesítése után, későbbi időpontban névértéken, 130.000 forint vételár ellenében Veszprém MJV Önkormányzata megvásárolja a Pannon Egyetemnek a Pannon TISZK Nonprofit Kft.-ben meglévő 13 % mértékű üzletrészét.

2. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az 1. pontban meghatározott tartalmú adásvételi előszerződés előkészítésére, amelyben az alábbi együttes feltételek teljesülését kívánja érvényesíteni, mint a későbbi adásvétel feltételeit:
 - a Pannon Egyetem megtéríti a Pannon TISZK Kft. részére a Pannon TISZK Kft. által a Pannon Egyetem vagyongazdálkodásában álló Veszprém, Wartha Vince utca 1. szám alatti „M” jelű épület – toldalékszárny – II. emeletén elvégzett felújítási munkákat - a felújítási munkák költsége - bruttó 12.000.000 Ft, azaz tizenkettő millió forint értékben;
 - a Közgyűlés rendelkezésére áll a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség, mint Támogató képviseletében eljáró ESZA Nonprofit Kft. közreműködő szervezet előzetes írásbeli állásfoglalása annak igazolására, hogy az adásvétellel érintett tulajdonrészben beálló változás nem érinti hátrányosan a TÁMOP-2.2.3 és a TIOP-3.1.1 pályázatok fenntartását.
3. A Közgyűlés a 2012. évi költségvetésben az üzletrész vételárára fedezetet különít el 130.000 forint összegig a Pannon TISZK Kft. részére nyújtandó 2012. évi támogatás költségvetési előirányzata terhére.

Felelős:

Porga Gyula polgármester

2. pont: Józsa Tamás kabinetfőnök, az adásvételi előszerződés előkészítéséért és a taggyűlés összehívásának kezdeményezéséért

3. pont: Scher Ágota irodavezető

Határidő:

2-3. pont: 2012. február 29.

Porga Gyula:

Gratulált Sági István ügyvezető igazgató úrnak, jó munkát kívánt a továbbiakban is.

7. A.) Az építményadóról szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előadó: Brányi Mária
alpolgármester

Brányi Mária:

Tájékoztatta a Közgyűlés tagjait, hogy a Veszprém Megyei Kereskedelmi és Iparkamara az előterjesztés készítése során az építményadó vonatkozásában nem emelt kifogást, egyéb elvárást nem fogalmaztak meg. Az előterjesztéshez érkezett

egy módosító indítvány Forgóné Kelemen Judit képviselő asszonytól. A javaslat értelmében a 40 m² alatti garázsokat alapterület alapján tovább bontaná, amire eltérő adómérték kivetését javasolta: a 25 m² alatti garázsoknál 150,- forint adókivetést, a 25-40 m² közötti garázsoknál 350,- forintra való emelésre tett javaslatot. Az előterjesztés készítésekor nem az volt a cél, hogy további kategóriákat hozzanak létre, hanem az, hogy a 2001 óta nem emelt adó nagyságrendjét növeljék, magasabb összeg kivetésére legyen a Közgyűlés támogatásával lehetőség. A módosító indítványt előterjesztőként nem támogatta.

Forgóné Kelemen Judit:

A módosító indítvány benyújtásakor számításokat végzett. Az előterjesztés társadalmi hatásaiban olvasható, hogy a *„tulajdonosok adóterhei kis mértékben emelkednek”*. Véleménye szerint ez nem igaz, hiszen egy 20 m²-es garázst alapul véve az eddigi 3.000,- Ft/év adóteher 7.000,- Ft/évre növekszik. A városban található garázsoknak a jó része általában a kis alapterületű garázsokat jelenti. Ezen garázsok tulajdonosi köre nem éppen a tehetősek csoportjába tartozik. A gazdasági hatásnál olvasható, hogy *„A garázsok forgalmi értéke az elmúlt időszakban jelentősen emelkedett”*. Ezt is vitatta, a bizottsági ülésen tárgyalták a Jutasi úti garázsok ügyét, ott kiderült, hogy milyen áron aluli ajánlatok érkeztek. A városban lévő ingatlanárakat vizsgálva nem osztja ezt a véleményt. A költségvetési hatás 30 millió forint többletbevétellel számol. Polgármester úr és alpolgármester asszony egy korábbi napirend kapcsán azt mondta, hogy nem minden a pénz. Jó példát mutatnának azzal a Kormányval is, ha a kisebb garázsok esetében a 150,- forintos adómértéket alkalmaznák. A jogszabály vizsgálta a környezeti és egészségügyi következményeit is. Megjegyezte, hogy ez csak egy adóteher, ami emelkedik, a következő napirendi pontokban szavazni fognak több díj növeléséről is. Egy családi költségvetésben ezek az emelések nem kismértékű emelkedést fognak jelenteni. Az egészségre igenis hatással van, hiszen mentális következményei vannak a teherterhelésnek. Miniszterelnök úr jövőre mindenkinek viharkabátot javasolt beszerezni. Abban az esetben, ha ezeket az adótételeket a Közgyűlés megszavazza, akkor nem marad viharkabát sem pénz.

Brányi Mária:

A kiadásnövekedés mindenkit rosszul érint. A 2001-ben elfogadott adótétel 10 éven át nem növekedett. Ha csak az infláció mértékével növekedett volna, akkor beszélhetnénk most egy reálértékről. Véleménye szerint 10 évente felülvizsgálni egy ilyen kérdést az talán nem szemérmertlenség. Valóban növekednek a terhek, de az elvárások is növekednek, az Önkormányzattal szemben támasztott lakossági elvárás is folyamatosan növekszik. Ezeknek az elvárásoknak meg kell, hogy feleljenek. Az Önkormányzat bevételei és kiadásai közötti egyensúly megtalálásánál a kiadások racionalizálása, illetve a bevételek újragondolása közös feladat. Nem támogatja, hogy új kategóriát jelöljenek ki. Valóban kétszer akkora

adónagyságrendet fognak erre az építménytípusra kivetni, de meggyőződése, hogy az építtetés időszaka óta ezeknek az építményeknek a forgalmi értéke is folyamatosan, évről-évre állandóan emelkedett és növekedett. Véleménye szerint ez egy elfogadható és elviselhető mérték. A 40 m² fölötti garázsok esetében évekkal ezelőtt egy nagyobb fokú emelésről döntöttek. Az akkori előterjesztésből kiderül, hogy 1000,- forintot meghaladó az adókivetés mértéke. Az arányokat próbálták közelíteni, nem lehet egyensúlyt teremteni. Nem is javasolja, hogy teljes egyensúlyt hozzanak létre. A 2001 óta fennálló nagyságrendet próbálták az élet mai áraihoz illeszteni és igazítani.

(Siklódi Levente képviselő elhagyta az üléstermet. A jelen lévő képviselők száma: 17 fő.)

Forgóné Kelemen Judit:

Ebben a városban élnek olyan emberek, akiknek szintén vannak elvárásai vagy lennének az Önkormányzattal szemben. Ők azt szeretnék, ha legalább helyi szinten az ő körülményeiket úgy próbálja meg szabályozni az Önkormányzat, hogy nekik az még elviselhető legyen. A 25 m² fölötti garázsoknál a kétállásos garázsokra gondolt, hiszen ahol két autót fenn tudnak tartani, azok a tehernövekedést is könnyebben tudják viselni.

Katanics Sándor:

Nem akar azon vitatkozni, hogy milyen mértékű adóemelés fogadható el a jelenlegi helyzetben. Általában a gépkocsi használatról van szó. A harapófogó egyik „pofája” a Kormány, a másik „pofája” azokat szorítja, akik még gépjárművel rendelkeznek. A Kormány intézkedéseivel a gépjárművet üzemeltetőket kegyetlen mértékben kezdte el szorítani, nem beszélve a nagymértékű üzemanyagár emelkedésről. Egy ilyen helyzetben az Önkormányzat újabb terheket rak ugyanazokra, gyakorlatilag ellehetetleníti a gépjárművet használók egy jó részét abban, hogy használni is tudják a gépjárművüket. Véleménye szerint ez nagyon kockázatos játék. Nem érti, hogy mi indokolja ezeket a jelentős mértékű adóemeléseket az Önkormányzat részéről. Látja, hogy a Kormány feladatokat von el az önkormányzatoktól, trükkök sorozatával gyengíti a forrásokat. Az önkormányzatok bábtestületté váltak, hiszen önkormányzati rendelkezési jogosítványai jelentős mértékben csökkennek.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés hozzászólás nem hangzott el, a Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 5 igen szavazattal, 8 ellenében és 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

(Hartmann Ferenc képviselő a napirend tárgyalásánál jelen volt, a szavazásban azonban nem vett részt.)

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
334/2011.(XII.15.) VMJVÖK határozata
Forgóné Kelemen Judit képviselő asszony módosító indítványáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elutasította Forgóné Kelemen Judit képviselő módosító indítványát.

Határidő: azonnal
Felelős: Porga Gyula
polgármester

A Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 13 igen szavazattal, 2 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett megalkotta a következő rendeletet:

(Hartmann Ferenc képviselő a napirend tárgyalásánál jelen volt, a szavazásban azonban nem vett részt.)

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
42/2011. (XII.16.) önkormányzati rendelete
az építményadóról**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

B.) Az idegenforgalmi adóról szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előadó: Brányi Mária
alpolgármester

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 13 igen szavazattal, 2 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett megalkotta a következő rendeletet:

(Hartmann Ferenc képviselő a napirend tárgyalásánál jelen volt, a szavazásban azonban nem vett részt.)

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
43/2011. (XII.16.) önkormányzati rendelete
az idegenforgalmi adóról**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

C.) A telekadóról szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előadó: Brányi Mária
alpolgármester

Brányi Mária:

Hozzászólásában elmondta, hogy ez egy új adónem, aminek nincs múltja a városi adókiivetés gyakorlatában. A vizsgálatok alapján jelentős olyan belterületi ingatlanvagyon van, aminek hasznosításával kapcsolatban évek óta nincs előremozdulás. Az adókiivetéssel ezen területek beépítését kívánják ösztönözni. Magyarországon több megyei jogú városban, illetve fővárosi kerületben évek óta érvényben van ez az adófajta. Az előterjesztés három kategóriára tesz javaslatot: egy belvárosi, egy lakóterületi és egy gazdasági fejlesztésre alkalmas övezeti kategóriára. Az elgondolások szerint az övezeti besorolásoknak illeszkednie kell a településrendezési tervhez és az ott biztosított fejlesztési lehetőségekhez. Az előterjesztésben szereplő kiivetési nagyság átlaga Veszprém városában 176 Ft/m²/év. A többi településhez hasonlítva ez egy elfogadható nagyságrend. Százhalombattán 250,- forint, Törökbálinton 287,- forint, Ajkán 270,- forint, Hódmezővásárhelyen 200,- forint, Kaposváron 208,- forint, Nyíregyházán bevezetés alatt van, Komáromban 200,- forint, Balatonfüzfőn 258,- forint, a fővárosi önkormányzatoknál egységesen 287,- forint. Ez egy olyan gyakorlat, ami ezekben a városokban sikeres bevezetésen esett túl. Részben ezen városok tapasztalatait nézték át, részben az adóhatóság kollégáival, a városi főépítéssel, illetve a Városépítészeti Iroda vezetőjével folytatott egyeztetések és konzultációk alapján tettek javaslatot arra, hogy milyen kedvezményi kört lehetne beilleszteni a gazdasági előremozdulás érdekében. A belváros területén alkalmaznák a maximumot megközelítő értéket, a lakóterületek esetében egy viszonylag alacsony, de a fejlesztést, a beépítést előmozdító adónagyságot. Mivel az a cél, hogy előremozdulás történjen, ezért mindazok számára, akik jogerős építési engedéllyel rendelkeznek és 3 éven belül az építést végre is hajtják, azok adókedvezményt kérhetnek. A fejlesztés végrehajtásával, a használatba vétel után egy másik adónemet, az építményadót kellene csak fizetniük. Természetesen, hogyha ezt a kedvezményt valaki megigényli, de ezzel nem él, akkor erre az időszakra az adókiivetés az végrehajtható lesz az Önkormányzat számára. Egy adott telek beépítése esetén a rendelet szabályozza a mértéket, ami a rendezési tervben biztosított beépítési lehetőség 30 %-a vagy azt meghaladó fejlesztési nagyságrend. Ezt a mentességet tudják elfogadni. Szövegszerű javaslatot tettek arra is, hogy az építmény kategóriát milyen módon értelmezi az Önkormányzat. Véleménye szerint ez az adónem mindenképpen elmozdulást fog eredményezni, kb. belterületen 150 hektáros nagyságrendű területnek a beépítését és a tényleges övezeti besorolás szerinti használatát fogja előmozdítani, amely részben a város gazdasági növekedésére, részben pedig a területeknek az Önkormányzat részéről történő infrastruktúrával való ellátása szempontjából jobb hatásfokot fog eredményezni. A

Kereskedelmi és Iparkamara álláspontját elvi szinten tudták beépíteni az előterjesztésbe. A Kamara a gazdasági övezeteken kisebb nagyságrendre tett javaslatot m²/összeg vonatkozásában, a lakóterületek esetében a 700 m² alatti kedvezmények határát 400 m²-ig javasolták csökkenteni. Ezzel a javaslattal előterjesztőként nem tudott azonosulni. Nem az a cél, hogy egy-egy ilyen kistelekre adót vessen ki az Önkormányzat, hanem azon lakóterületek beépítésének az előmozdítása és a serkentése, ahol egy tömörszerűen megjelenő lakóterületi fejlesztést vizionáltak a fejlesztők. Kérte a Közgyűlés tagjait, hogy támogassák a javaslatot.

(Siklódi Levente képviselő visszatért az ülésterembe. A jelen lévő képviselők száma: 18 fő.)

Hartmann Ferenc:

Egy általános és egy konkrét megjegyzést fogalmazott meg az előterjesztéssel kapcsolatban. Legutoljára a török hódoltság idején volt ilyen adósarc Veszprémben két különbséggel, akkor nem biztos, hogy ilyen adónemek voltak, anno basának hívták az adókiivetőt és nem FIDESZ-nek. A város két alpolgármestere a FIDESZ frakcióülés után kész tényként bejelentette, hogy Veszprém városában ezek az adók lesznek, bizottsági üléseken is megismételték, hogy a FIDESZ már döntött az új adóról és a díjmelésről. Ez azt üzeni, hogy nem kellene a bizottságok, nem kell a képviselő-testület véleménye sem, csak a FIDESZ-frakció véleménye számít. Tiltakozásul ez ellen az eljárás ellen nem vett részt az előző két rendelet szavazásában sem, a mostani döntésben sem kíván részt venni, ezért távozni fog képviselői helyéről. Nem hagyható figyelmen kívül az a tény sem, hogy a városnak jelentős működési hitelállománya van, melyet az elmúlt 5 évben halmozott fel. Konkrét hozzászólása a telekadóval kapcsolatos. Az előterjesztésben az az érvelés szerepel, hogy ezen területek mobilizálásával a város gazdasági potenciálja jelentősen bővíthetne, mely által a foglalkoztatás helyzete javulhatna. Véleménye szerint ez mélységesen cinikus. Ki az, aki ezeket el is hiszi? Veszprém egyes részein, kiváltképp Gyulafiratóton és Kádártán nemhogy mobilizálja az ingatlanokat, hanem éppen ellenkezőleg: lehetetlenné teszi az építési telkek kialakítását és értékesítését. Ez nem ösztönöz, sokkal inkább sarcolja ezeket a területeket. Van olyan telektulajdonos, akinek pl. a 2000 m²-es telke után havi 20.000,- forint adót kellene fizetnie, miközben a nyugdíja havi 60.000,- forint. Kérdezte polgármester úrtól, hogy az ingatlan tanácsadók mit mondtak erre a telekadóra?

(Hartmann Ferenc képviselő távozott képviselői helyéről.)

Nagy Piroska:

Annak idején azok között volt, akik ilyen adónem bevezetését javasolták azért, hogy a hitelállományt és tartozást az egyensúly irányába tereljék. Véleménye szerint ez az új rendelet egy arányosabb közteherviselés érdekében született meg, valamint azért,

hogya ne lehessen összekeverni az építmény- és telekadót. Egységes közös teherviselésre szorgalmaz mindenkit, és nem arra, hogy valaki egy megvett épületet, amiben jelen pillanatban gazdasági helyzeténél fogva nem tud új épületet vagy új funkciót szálni, akkor megmenekülhet a közteherviseléstől. Az adómértéket a sávonkénti meghatározás megfelelően tükrözi. Nem gondolja, hogy olyan mértékű ez az új adó, amely ellen tiltakozni kellene akkor, amikor képviselőtársai másik felszólalásukban az óriási hitelállományt emlegetik. A városnak pótolnia kell saját bevételeit. Hozzászólásának másik része az lett volna, amit Brányi Mária alpolgármester asszony elmondott a megyei jogú városok adónemét illetően. Veszprém városa valóban a középmezőnyben van.

Katanics Sándor:

Jelzte, hogy a Demokratikus Koalíció tagjaként teljes mértékben egyetért Hartmann Ferenc képviselőtársa által elmondottakkal. Tiltakozásul a szavazásban szintén nem fog részt venni.

(Katanics Sándor képviselő szintén távozott képviselői helyéről.)

Porga Gyula:

Érintettség okán Birtalan Ferenc kért szót.

Birtalan Ferenc:

Kérte a Közgyűlés tagjait, hogy ne szavazzák meg az előterjesztést. Több telektulajdonossal beszélt, közülük három olyannal, akik Gyulafirátóton telket alakított ki. Gyulafirátóton három olyan rész van, ahol telkeket lehet kialakítani, a negyedik részen már megvalósult a beruházás. Az említett három rész területeit kivonták a művelési ágból, telkeket alakítottak ki, most vezetnék be a villanyt, a gázt stb. Véleménye szerint ezek még nem telkek, de a rendeletből azt olvasta ki, hogy ezek is a telekadó hatálya alá fognak kerülni. Hamis az az érvelés, amit a hatástanulmányban fogalmaztak meg, miszerint megelőzik a telekspekulációt, új munkahelyek létesülnek, csökken a munkanélküliségi ráta, bővül a város gazdasági potenciálja, növekszik a megtartó ereje a lakosságnak, az adóbevételek növekednek. Ezek hangzatos mondatok, de nem igazak. Egyedül csak az igaz, hogy növekszik az adóbevétel. 7 éve kezdték el ezt a folyamatot, önhibájukon kívül jutottak csak ideig. Nagyon sokat küszködtek a Polgármesteri Hivatal Városépítészeti Irodájával, akik sok esetben akadályozták a folyamatot, ami most kb. félúton van. Több érdekelt telektulajdonos nem tudta kifizetni a 35.000,- forintos mérnöki díjat sem, így a társulás vállalta át ezektől az emberektől a telekalakítási költséget. Miből gondolják azt, hogy a rendelet értelmében az 1000 m²-re számított 120.000,- forintot ki tudják majd fizetni? Ezzel az intézkedéssel nehéz helyzetbe hozzák a gyulafiratótiakat és

természetesen a telekspekulánsokat is. Kérte a Közgyűlés tagjait, különösen Czaun János képviselő urat, hogy ne szavazzák meg ezt az előterjesztést.

Forgóné Kelemen Judit:

A Jobbik Magyarországért Mozgalom sem fogja megszavazni ezt az adónemet. Azok, akik spekulációs céllal vásárolták meg a telkeket, azoknak nem fog problémát jelenteni az adó megfizetése. Ezeket a tulajdonosokat másképp kellene szankcionálni. A Jobbiknak van erre egy radikális javaslata, amit a jövőben szeretne polgármester úrral megbeszélni. Kérte képviselőtársait, hogy ne szavazzák meg a javaslatot. Nemcsak egy adóról, hanem adók sorozatának az emeléséről van szó. A társadalom teherbíró képessége véges. Igaz az, hogy az Önkormányzatnak, illetve a Közgyűlésnek működtetni kell ezt a várost, de véleménye szerint nagy az aránytalanság, hiszen a kultúrára több száz millió forintot fordítanak.

Czaun János:

2008-ban, amikor adót emeltek, akkor is komoly lelkiismereti problémával küzdött. Édesapját idézve elmondta, hogy néha az ember nem tudja, hogy melyik ujját harapja meg, de bármelyiket is teszi, az fájni fog. Megérti ennek az adóemelésnek a szükségességét és célját egyaránt. Szükségessége ezen a Közgyűlésen is többször elhangzott, hiszen egy intézmény fenntartását is átveszi az Önkormányzat, a 2012-es év valószínűleg nehezebb lesz, mint az idejé. Szükség van a bevételekre akármilyen formában, akár adó formában is. Megérti az adó bevezetésének a célját is, ami egyrészt a gazdaságélénkítés, a veszprémi ingatlanpiac feltámasztása, másrészt megérti azt a célt is, hogy azok, akik spekulatív módon vásároltak telket, azok igenis viseljék a későbbi hasznuk terhét is. Kiemelte, hogy nem a sok telekkel rendelkező ügyeskedők érdekeit szeretné képviselni. A rátóti közbeszéd szerint ilyenek képviselő elődei is, Csunyi János és Birtalan Ferenc is. Mi sem bizonyítja a közbeszéd igazát, minthogy Birtalan Ferenc meg is jelent a Közgyűlés ülésén 5 év óta először. Aggasztja azok sorsa, akik néhány évvel ezelőtt gyerekeikre, unokáikra gondolva osztották meg telkeiket, nekiálltak azok fejlesztéseinek. Aggasztja azoknak a sorsa, akik különböző adminisztratív vagy infrastrukturális okok miatt nem tudtak a telkekre építési engedélyt kapni. Vannak olyan problémák, amikor önhibáján kívül nem tud építési engedélyt kérni vagy kapni a telektulajdonos. Felelősséget érez a Faiskola utca lakóival szemben, akik közül szinte mindegyik megosztotta a telkét, hiszen mögöttük egy utca lesz kialakítva. Megkeresték és segítséget kértek. Számára a mostani döntés nem racionális, hanem inkább érzelmi kérdés. Mivel ez az adónem leginkább Gyulafirátót, Kádárta és Jutaspuszta városrészt érinti, ezért bár mind a céllal, mind a szükségességével egyetért a gyulafirátóti és a kádártai kis telektulajdonosok kérésére és érdekét figyelembe véve nem támogatja az előterjesztést.

Brányi Mária:

Az említett sajtótájékoztatón, amire Hartmann Ferenc képviselő úr utalt, előterjesztés tervezeteket és javaslatokat mutattak be. Visszautasítja azt a kijelentést, hogy bármit is tényként jelentettek volna be. A foglalkoztatási helyzetet valóban nem a lakóterületekre vonatkozó adókivetés okozza, az előterjesztésben ez kifejezetten a gazdasági területek vonatkozásában van leírva és megemlítve. Véleménye szerint mindenképpen egy mobilitás fog elindulni a döntés következtében, a fejlesztők számára ez egy újabb impulzus lesz, azért, hogy a fejlesztések ütemesebbek legyenek. Az a tulajdonos, aki úgy ítéli meg, hogy hosszú távon ezt nem akarja felvállalni, az ingatlanértékesítés, telekértékesítés lehet a lehetőség. A vagyon olyan becses dolog, amivel bánni és foglalkozni kell. Megerősítette, hogy a közös terhek viselésében ez a tulajdonosi kör eddig nem osztozott. Ezzel az adókivetéssel másokat is el tudnak érni, meg tudnak szólítani. Több olyan területet, telket lehetne a városban nevesíteni, ahol időszerű lenne valamiféle megmozdulás. A lakótelek besorolására törvényi rendelkezés van, amelyeket figyelembe vettek. Ha a Közgyűlés megszavazza a javaslatot, a teleknek minősülő területek lesznek adókötelesek. Azok a fejlesztési területek, ahol ezt a minősítést egy adott terület még nem érte el, az nem tartozik ebbe a kategóriába. Ezt a törvény szellemében kell mindenkinek értelmezni, illetve az adóhatóság nyilván így fogja értelmezni.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a Közgyűlés jelen lévő 16 tagja 13 igen szavazattal, 3 nem ellenében megalkotta a következő rendeletet.

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 44/2011. (XII.16.) önkormányzati rendelete a telekadóról

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

(Hartmann Ferenc és Katanics Sándor visszaült képviselői helyére.)

8. A köztemetők üzemeltetéséről és a temetési tevékenység egyes kérdéseiről szóló 21/2010. (VI.28.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Brányi Mária alpolgármester
Némedi Lajos alpolgármester

Porga Gyula:

Köszöntötte Göttlinger László vezérigazgató urat és Tóth János temetőgondnok urat.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 14 igen szavazattal, 2 nem ellenében és 2 tartózkodás mellett megalkotta a következő rendeletet.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
45/2011. (XII.16.) önkormányzati rendelete
a köztemetők üzemeltetéséről és a temetési tevékenység egyes kérdéseiről
szóló 21/2010. (VI.28.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

9. A.) A helyi autóbusz-közlekedés szolgáltatási díjairól szóló 43/2010. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Némedi Lajos
alpolgármester

Porga Gyula:

Köszöntötte Csima László vezérigazgató urat, és Szőlősi József igazgató-helyettes urat.

Némedi Lajos:

Megköszönte a Balaton Volán Zrt. vezetésének azt a korrekt együttműködést, amit folyamatosan tapasztal. Nagyon nehéz helyzetben van a Balaton Volán Zrt. Véleménye szerint a jelenlegi díjemelésre vonatkozó javaslat toleráns, korrekt és elfogadható.

Gerstmár Ferenc:

Amikor a helyi autóbusz közlekedés napirendre kerül akár a díjmegállapításnál, akár a menetrend változásnál, akkor ugyanazzal a tendenciával találkozhatnak. Az előterjesztés hivatkozik arra, hogy csökken az utasok száma, közben emelni kell az autóbuszjegyek és a bérletek díját. Véleménye szerint ezt a tendenciát meg kellene állítani. Az előterjesztésben olvasható az is, hogy a nullszaldós eredmény eléréséhez szükséges az önkormányzati támogatás növelése. Milyen mértékű önkormányzati támogatás növelésére lenne szüksége a Balaton Volán Zrt-nek? Előreláthatólag mi az az összeg, amit az Önkormányzat elbír? A város hosszú távú tervei között szerepelnek olyan pályázatok, amelyek ígéretet fogalmaznak meg. Erre viszont nincs idő, mert elfogynak az utasok, a szolgáltatás leamortizálódhat. Az Önkormányzat indíthatna egy, a közösségi közlekedést népszerűsítő kampányt,

melyben fontos szerepet kaphatna a személyes példamutatás. Ennek szellemében minden képviselőtársának helyijáratí autóbuszjegyet adott át. Kérte, hogy személyes példamutatásukkal is népszerűsítsék a közösségi közlekedést, hiszen nagyon fontos az, hogy ez a közös érték fejlődjön és megmaradjon. Megköszönte a Balaton Volán Zrt. szolgáltatását.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 15 igen szavazattal, 2 nem ellenében és 1 tartózkodás mellett megalkotta a következő rendeletet.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
46/2011. (XII.16.) önkormányzati rendelete
a helyi autóbusz-közlekedés szolgáltatási díjairól szóló
43/2010. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

B.) A 2011. decemberi ünnepi helyi járatí menetrend jóváhagyása

Előadó:Némedi Lajos
alpolgármester

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
335/2011. (XII.16.) VMJVÖK határozata
Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Balaton Volán Zrt.
között létrejött közszolgáltatási szerződés mellékletét képező menetrend
kiegészítéséről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a határozat 1. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Balaton Volán Zrt között létrejött közszolgáltatási szerződés mellékletét képező menetrend kiegészítéséről kötendő megállapodást.

A Közgyűlés felhatalmazza Porga Gyula polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: 2011. december 16.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő: Kovács Zoltán
irodavezető

10. A kéményseprő-ipari közszolgáltatásról és annak kötelező igénybevételéről szóló 44/2010. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Némedi Lajos
alpolgármester

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 14 igen szavazattal, 1 nem ellenében és 3 tartózkodás mellett megalkotta a következő rendeletet:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
47/2011. (XII.16.) önkormányzati rendelete
a kéményseprő-ipari közszolgáltatásról és annak kötelező igénybevételéről
szóló 44/2010. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

11. Veszprém Megyei Jogú Város Közgyűlésének a Veszprém város területén érvényesülő távhőszolgáltatási díjak megállapításáról, valamint az áralkalmazási és díjfizetési feltételekről szóló 59/2005. (XII.15.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Némedi Lajos
alpolgármester

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett megalkotta a következő rendeletet:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
48/2011. (XII.16.) önkormányzati rendelete
a Veszprém város területén érvényesülő távhőszolgáltatási díjak
megállapításáról, valamint az áralkalmazási és díjfizetési feltételekről szóló
59/2005. (XII.15.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

12. A helyi ivóvíz, valamint szennyvízelvezetés-, tisztítás díjairól, illetve a vízfogyasztás rendjéről szóló 42/2010. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Némedi Lajos
alpolgármester

Porga Gyula:

Köszöntötte Kugler Gyula vezérigazgató urat és Harsányi István korábbi vezérigazgatót, az Igazgatóság Elnökét.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 15 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett megalkotta a következő rendeletet:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
49/2011. (XII.16.) önkormányzati rendelete
a helyi ivóvíz, valamint szennyvízelvezetés, tisztítás díjairól, a vízfogyasztás
rendjéről szóló
42/2010. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

13. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában működő közoktatási intézményekben alkalmazandó étkezési intézményi térítési díjakról szóló 28/2010. (VI.28.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó:Némedi Lajos
alpolgármester

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 14 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett megalkotta a következő rendeletet.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
50/2011. (XII.16.) önkormányzati rendelete
Veszprém Megyei Jogú Város fenntartásában működő közoktatási
intézményekben alkalmazandó étkezési intézményi térítési díjakról szóló
28/2010. (VI.28.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

14. A.) A füstköd-riadó tervről szóló 18/2011. (IV.29.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Némedi Lajos
alpolgármester

Katanics Sándor:

Fontosnak tartotta jelezni, hogy egyre többen térnek vissza a vegyes tüzelésű kazánok használatára. Szükség lesz a riadó-tervre, mert kézzelfoghatóvá vált, hogy a jelentősen dráguló energiaárakat így próbálják többen megspórolni. Lesz majd olyan helyzet, amikor nem lesz kegyes az időjárás és a bakonyi szél nem fogja a városból kisöpörni a szmogot. Egyes városrészekben egy ködösebb délután ijesztő a kép, néha szellőztetni is képtelenek az ott lakók, mert az utcák közé ül a füst.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 18 igen szavazattal megalkotta a következő rendeletet.

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 51/2011. (XII.16.) önkormányzati rendelete a füstköd-riadó tervről szóló 18/2011. (IV.29.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

B.) Együttműködési megállapodás megkötése a „VKSZ” Veszprémi Közüzemi Szolgáltató Zrt-vel

Előadó: Némedi Lajos
alpolgármester

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot.

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 336/2011. (XII.16.) VMJVÖK. határozata Együttműködési megállapodás megkötéséről a „VKSZ” Veszprémi Közüzemi Szolgáltató Zrt-vel

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a határozat 1. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és a „VKSZ” Veszprémi Közüzemi Szolgáltató Zrt. között a füstköd-riadó tervről szóló 18/2011. (IV.29.) önkormányzati rendeletben meghatározott – a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség és az Országos Meteorológiai Szolgálat által küldött adatok fogadásával és továbbításával kapcsolatos – feladatok ellátásáról kötendő megállapodást.

A Közgyűlés felhatalmazza Porga Gyula polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: 2011. december 19.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő: dr. Dénes Zsuzsanna
jegyzői főtanácsadó

15. A háziorvosi sürgősségi betegellátás ügyeleti díjának megállapítása, a feladat-ellátási, közreműködői szerződések felülvizsgálata

Előadó: Dr. Strenner Zoltán
a Közjóléti Bizottság elnöke

(Némedi Lajos alpolgármester elhagyta az üléstermet. A jelen lévő képviselők száma: 17 fő.)

Dr. Strenner Zoltán:

Tájékoztatta a Közgyűlés tagjait, hogy a Közjóléti Bizottság megtárgyalta és elfogadásra ajánlja a határozati javaslatot. Némedi Lajos alpolgármester úrral, illetve a hivatal munkatársaival előzetesen egyeztettek az orvosokkal. Komoly feladatot jelentett az előterjesztés elkészítése.

Hartmann Ferenc:

Kérdezte, hogy az asszisztensek ügyeleti bére hogyan viszonyul? Az is emelkedik?

Dr. Strenner Zoltán:

Az asszisztensek ügyeleti díja nem változik, csak az orvosoké.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 14 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
337/2011. (XII.16.) VMJVÖK határozata
a háziorvosi sürgősségi betegellátás ügyeleti díjának megállapítása,
a feladat-ellátási, közreműködői szerződések felülvizsgálatáról**

- 1) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért azzal, hogy az egészségügyi alapellátást nyújtó háziorvosi szolgálatok 2012. évi fűtési támogatása változatlan mértékben maradjon hatályban.

- 2) A Közgyűlés az alapellátási sürgősségi betegellátásban közreműködő orvosok ügyeleti díját:
2012. január 01-től 2012. december 31-ig: 3.700 Ft/óradíjban állapítja meg.
- 3) A Közgyűlés egyetért - a veszprémi és kistérségi lakosság zavartalan sürgősségi ellátása érdekében - a jelenleg hatályban lévő közreműködői szerződést módosító megállapodás-tervezet melléklet szerinti tartalmával. Felhatalmazza a VMJV Egészségügyi Alapellátási Intézmény intézményvezető főorvosát, hogy a területi ellátási kötelezettségű házi orvosokkal és a „külsős” közreműködő orvosokkal a melléklet szerinti közreműködői szerződést módosító megállapodást megkösse.

Határidő: a 2) és 3) pontok esetében: 2011. december 30.

Felelős: Dr. Kovács Róbert *intézményvezető főorvos*

Előkészítéséért és végrehajtásáért felelős: Dr. Bölöni Dr Deák Piroska
egészségügyi tanácsadó

16. Hozzájárulás a NAPÁVA Szociális Gondozó Közhasznú Nonprofit Kft., a Baptista Szeretetszolgálat Dunántúli Humán Szolgáltató Központ, és a Hajmáskér- Súlyi Református Társegyházközség szociális alapszolgáltatási tevékenységéhez

Előadó: Porga Gyula
polgármester

Porga Gyula:

Köszöntötte Dr. Nagyné Pápai Évát, a NAPÁVA ügyvezető igazgatóját és Ács Szilviát, a Baptista Szeretetszolgálat Dunántúli Szolgáltató Központjának vezetőjét.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 17 igen szavazattal meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
338/2011. (XII.16.) VMJVÖK határozata
a NAPÁVA Szociális Gondozó Közhasznú Nonprofit Kft szociális
alapszolgáltatási tevékenységéhez történő hozzájárulásról**

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése hozzájárulását adja ahhoz, hogy a NAPÁVA Szociális Gondozó Közhasznú Nonprofit Kft. házi segítségnyújtás szociális alaptevékenységet folytasson Veszprém város területén.

2. Felkéri Porga Gyula polgármestert, hogy a Közgyűlés döntéséről a határozat egy példányának megküldésével értesítse dr. Nagyné Pápai Éva ügyvezető igazgatót.

Határidő: 2./ pontnál
2011. december 20.

Felelős: Porga Gyula *polgármester*
A végrehajtás előkészítéséért:
Angyal Éva
a Szociálpolitikai és Egészségügyi Iroda vezetője

A Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 17 igen szavazattal meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
339/2011. (XII.16.) VMJVÖK határozata
a Baptista Szeretetszolgálat Dunántúli Humán Szolgáltató Központ szociális
alapszolgáltatási tevékenységéhez történő hozzájárulásról**

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése hozzájárulását adja ahhoz, hogy a Baptista Szeretetszolgálat Dunántúli Humán Szolgáltató Központ házi segítségnyújtás szociális alaptevékenységet folytasson Veszprém város területén.
2. Felkéri Porga Gyula polgármestert, hogy a Közgyűlés döntéséről a határozat egy példányának megküldésével értesítse a Baptista Szeretetszolgálat Dunántúli Humán Szolgáltató Központ vezetőjét.

Határidő: 2./ pontnál
2011. december 20.

Felelős: Porga Gyula *polgármester*
A végrehajtás előkészítéséért:
Angyal Éva
a Szociálpolitikai és Egészségügyi Iroda vezetője

A Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 17 igen szavazattal meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
340/2011. (XII.16.) VMJVÖK határozata
a Hajmáskér-Sólyi Református Társegyházközség szociális alapszolgálatási
tevékenységéhez történő hozzájárulásról**

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése hozzájárulását adja ahhoz, hogy a Hajmáskér-Sólyi Református Társegyházközség házi segítségnyújtás szociális alaptevékenységet folytasson Veszprém város területén.
2. Felkéri Porga Gyula polgármestert, hogy a Közgyűlés döntéséről a határozat egy példányának megküldésével értesítse a fenntartó képviselőjét Bikádi László Károly lelkészt.

Határidő: 2./ pontnál
2011. december 20.

Felelős: Porga Gyula *polgármester*
A végrehajtás előkészítéséért:
Angyal Éva
a Szociálpolitikai és Egészségügyi Iroda vezetője

17. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Településszerkezeti Tervének jóváhagyásáról szóló 241/2003. (XII.18.) Kh. módosítása és Veszprém Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 61/2003. (XII.22.) önkormányzati rendelet módosítása

(Székesfehérvár – Veszprém – Boba vasútvonal átépítése, valamint a 8-as számú főút Várpalota – Veszprém szakasza (31+00-57+100 szelvénye között) az útburkolat 11,5 t teherbírásra történő megerősítése, kapacitásbővítése)

Előadó: Horváth Gábor
városi főépítész

Horváth Gábor:

Ez az előterjesztés jelentős momentum Veszprém életében, hiszen ez alapozza meg a vasúti közlekedés fejlesztésének lehetőségét, illetve a 8. sz. főút fejlesztési megoldásait. A szabályozás egy keretet ad. Az eljárás során a jogszabályoknak

megfelelően jártak el. Ezt tanúsítja a Területi Főépítész Iroda állásfoglalása is, amit a Közgyűlés tagjai megkaptak.

(Némedi Lajos alpolgármester visszatért az üléssterembe. A jelen lévő képviselők száma: 18 fő.)

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
341/2011. (XII.16.) VMJVÖK határozata
a Településszerkezeti Terv módosításáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a határozat melléklete szerint módosítja Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 241/2003.(XII.18.) Kh.-val jóváhagyott Településszerkezeti Tervét. A Településszerkezeti Terv módosítása 2012. január 16-án lép hatályba.

A Közgyűlés felkéri a főépítészt, hogy a módosításokat a Településszerkezeti Terven vezettesse át.

Felelős: Horváth Gábor főépítész

Határidő: 2012. január 16.

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett megalkotta a következő rendeletet.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
52/2011. (XII.16.) rendelete
Veszprém Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási
Tervéről szóló 61/2003. (XII.22.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

18. Megállapodás jóváhagyása a Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Csarnok Kft. között megkötött szolgáltatási szerződés díjaival kapcsolatban

Előadó: Porga Gyula
polgármester

Porga Gyula:

Az előterjesztést nem kívánta kiegészíteni.

Gerstmár Ferenc:

Az előterjesztés értelmében 3 éven keresztül vásároltak olyan szolgáltatást, amit nem vettek igénybe. Ezt kifogásolta az Állami Számvevőszék, ennek megfelelően módosulnak az arányok, 14 %-ra csökken a döntés után. Kérdezte, hogy ebbe a 14 %-os szolgáltatási időbe belefér-e olyan fajta közösségi és szabadidős sporttevékenység, amire igény mutatkozhat a városban? Erre a célra ezt a 14%-ot meg lehet-e emelni? A fennmaradó időkeret 86 %. Ennek kitöltésére vannak-e tervek? Az Aréna hogyan fog működni a továbbiakban? Ki fog oda rendezvényeket szervezni?

Porga Gyula:

Az első kérdésére az a válasza, hogy igen. A 2. kérdésére az, hogy lehet erről beszélni. A korábbi időkeretet nem tudta az Önkormányzat kihasználni. Amikor ez a megállapodás elkészült, egy új épület hasznosításáról volt szó. Mindenki kellő ambícióval vágott neki a feladatnak. Az elmúlt évek azt bizonyították, hogy lényegesen kisebb mozgástér lehet. A 14 % tapasztalati adat, nagyjából ennyi az, amit egy évben, elsősorban városi nagyrendezvények kielégítésére vesz az Önkormányzat igénybe a Veszprémi Arénában. A Veszprémi Arénának a Csarnok Kft. az üzemeltetője, tehát az üzemeltetésért továbbra is a Csarnok Kft. felel. A nap folyamán már volt arról szó, hogy a kulturális intézményrendszer átalakítása elkezdődött, jelentős változások előtt áll. Fontos lenne, hogy a tartalomszolgáltatást is tudják erősíteni, bár a Veszprémi Arénának az erőssége a sport kihasználás. Ez az igazi „brand”-je ennek a létesítménynek, a kulturális lába gyengének tűnik. Kétségtelen tény, hogy a gazdasági válság időszaka nem kifejezetten kedvez a belépőjegyes rendezvények szervezésének. Tapasztalatok szerint a Network, illetve a kis egyházaknak a befogadása vagy bérleti szerződése az, ami a legjobb bevételt hozza, de folyamatosan tartalmat kell, hogy vigyenek ebbe a létesítménybe. Fontos volt, hogy először szeressék meg ezt a létesítményt. Következő lépés, hogy lehetőség szerint minél több tartalmat tudjanak a létesítménybe vinni. Ez komoly kihívás. A hétvégén kerül megrendezésre a kispályás foci egész napos döntője, ami már olyan lépés, ami a klasszikus tömegsportot elégíti ki. A Fitness Aréna is a tömegsport célokat szolgálta.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
342/2011. (XII.16.) VMJVÖK határozata
a „Csarnok Kft.”-vel megkötött szolgáltatásvásárlási szerződéséhez
kapcsolódó megállapodásról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *”Megállapodás jóváhagyása a Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Csarnok Kft. között megkötött szolgáltatási szerződés díjaival kapcsolatban”* című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a határozat mellékletét képező megállapodást. A kölcsönös megállapodás elválaszthatatlan része a 2007. november 13-án aláírt 15 éves szolgáltatásvásárlási szerződésnek. A szolgáltatásvásárlási szerződés IX/2. pontja alapján felek kölcsönös elhatározással megállapodást kötnek a maximum 70 %-os üzemidő kihasználási korlát 14 %-ra történő leszállításáról, amely 49.000.000 ,-Ft /év + ÁFA+ infláció mértéket jelent a szolgáltatás- vásárlási szerződés alkalmazásában.
2. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztés mellékletében foglalt megállapodást aláírja.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtásért felel: Józsa Tamás kabinetfőnök, az aláírás előkészítéséért

Határidő: 2011. december 31.

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 16 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
343/2011. (XII.16.) VMJVÖK határozata
a VKSZ Zrt.-ben történő tőkeemelésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *”Megállapodás jóváhagyása a Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Csarnok Kft. között megkötött szolgáltatási szerződés díjaival kapcsolatban”* című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

- 1) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése úgy határoz, hogy a „Csarnok” Veszprémi Csarnoküzemeltető, Rendezvényszervező és Kommunikációs Kft. tulajdonosában a Veszprémi Közüzeti Szolgáltató Zrt.-ben (8200 Veszprém, Házgyári út 1.) 2012. január 1-től kezdődően 12 éven keresztül az évi 300.000.000,- Forint tőkeemelésen túl további évi 208.500.000,- Forint tőkét emel, összesen évente 2011-es árszinten maximum 508.500.000 ,- Forint mértékéig.
- 2) A Közgyűlés előzetes kötelezettséget vállal az 1) pontban körülírt 2012. évi jelenértéken számított 508.500.000,- Forint biztosítására 12 éven keresztül az 1) pontban körülírt tőkeemelés céljára.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtásért felel: Scher Ágota irodavezető

Határidő: a 2012. évi költségvetési és a mindenkori költségvetési rendelet elfogadása 2023. évig.

19. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és a veszprémi kisebbségi önkormányzatok közötti együttműködési megállapodások felülvizsgálata

Előadó: Porga Gyula
polgármester

Porga Gyula:

Köszöntötte Albert Vendelt, a Német Kisebbségi Önkormányzat elnökét.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 344/2011. (XII.16.) VMJVÖK határozata

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és a veszprémi kisebbségi önkormányzatok közötti együttműködési megállapodások felülvizsgálatáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az államháztartásról szóló, többször módosított 1992. évi XXXVIII. törvény 68. §-ának (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján Veszprém MJV Önkormányzata és a Veszprémi Cigány, Lengyel, Német, Örmény és Ukrán Kisebbségi Önkormányzatok között a 15/2011. (I.27.) Kh. alapján megkötött együttműködési megállapodásokat felülvizsgálta és azokat – változtatás nélkül – hatályában fenntartja.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy e közgyűlési határozatról a kisebbségi önkormányzatok elnökeit tájékoztassa.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős: Porga Gyula polgármester

dr. Bitai József irodavezető a határozatban foglaltak előkészítéséért

20. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2012. I. félévi munkatervének meghatározása

Előadó: Porga Gyula
polgármester

Porga Gyula:

Előterjesztőként az alábbi módosításokat javasolta: a februári napirendi pontok közé kérte felvenni a „Szabad Sajtó díj” adományozásáról, a májusi napirendek közé a „Véghely-díj” adományozásáról, a júniusi napirendek közé a Perlaky-díj adományozásáról szóló előterjesztéseket. A Közgyűlés mai ülésén döntött a „Volkra Ottó díj” adományozásáról, aminek átadására 2012. szeptemberében kerül sor. Javasolta, hogy a Közgyűlés a díjadományozásról szóló előterjesztést júniusi ülésén tárgyalja. A munkatervi javaslat márciusi napirendjei között a 3. pontban szerepel *„A törzsvagyon felülvizsgálata forgalomképességi szempontok alapján”* című előterjesztés. A májusi napirendi javaslatok 4. pontjának címe *„Önkormányzati tulajdonú, nem forgalomképes ingatlanok felülvizsgálata”*. A két javaslat fedi egymást, a márciusi javaslat átfogóbb felülvizsgálatot jelent, ezért a májusi napirendet javasolta, hogy ne tegyék a napirendek közé.

Katanics Sándor:

A napirendek elfogadása előtt, illetve a lejárt határidejű határozatok napirendi pont tárgyalásánál jelzett egységes intézményirányítási modellre vonatkozó előterjesztés nem szerepel a januári napirendi pontok között.

Porga Gyula:

Két dolgról beszél Katanics Sándor képviselő úr. Gerstmár Ferenc képviselő úr az egységes intézményirányítási modellel kapcsolatos előterjesztést tette szóvá. A kiküldött előterjesztésben a januári 6. napirendi pont: *„Az intézményi alapító okiratok módosítása az összevont intézményi szolgáltatói központ létrehozása érdekében”* az előterjesztés címe. A másik előterjesztés egy beszámoló az Észak-Balatoni Hulladéktársulásról. Ez pedig a januári 3. napirendi pont, ami úgy szól, hogy *„Beszámoló az önkormányzati társulások 2011. évi tevékenységéről pénzügyi helyzetről, a társulási cél megvalósulásáról”*. Ez a napirendi pont több társulás beszámolóját fogja tartalmazni.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
345/2011. (XII.16.) VMJVÖK határozata
Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2012. I. félévi
munkatervének meghatározásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 2012. I. félévi munkatervét a határozat mellékletének megfelelően elfogadja.

A Közgyűlés felhívja az előterjesztések előadóinak figyelmét, hogy az előterjesztéseket az SZMSZ 20.§ (1) bekezdésében rögzítetteknek megfelelően a közgyűlést megelőzően 10 nappal a jegyzőnek adják le.

A Közgyűlés felkéri a jegyzőt, hogy a végleges munkatervet a napirend előterjesztéséért felelősnek és a napirendek előadóinak küldje meg.

Határidő: 2011. december 20.

Felelős: dr. Mohos Gábor jegyző
dr. Bitá József irodavezető a határozatban foglaltak előkészítéséért

21. Együttműködési megállapodás jóváhagyása a QUEST-projekthez való csatlakozásról

Előadó: Brányi Mária
alpolgármester

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
346/2011. (XII.16.)VMJVÖK határozata
együttműködési megállapodás jóváhagyásáról a QUEST – projekthez való
csatlakozásról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a QUEST (Quality management tool for urban Energy efficient Sustainable transport – Az energiatakarékos fenntartható közlekedés minőségirányítási eszköze) Projekt Konzorciummal megkötendő együttműködési megállapodás tervezetét és azt a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

A Közgyűlés felhatalmazza Porga Gyula polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: 2011. december 31.
Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felel: Kovács Zoltán irodavezető

22. Megállapodás a Jutasi út melletti fejlesztési terület telekalakításáról

Előadó: Brányi Mária
alpolgármester

Forgóné Kelemen Judit:

A napirendi pontok elfogadása előtt javasolta, hogy az előterjesztést a Közgyűlés mai ülésén ne tárgyalja meg, hanem várják meg az Országgyűlés által elfogadott nemzeti vagyonról szóló törvényt, amiről a jövő héten lesz zárószavazás. A Jutasi úton tervezett beruházás nem először van a Közgyűlés előtt. Kérdezte, hogy 2009-ben, amikor a HÉSZ módosításra került a társaság által kívánt formában, akkor milyen ellentételezésben részesült az Önkormányzat? A szóban forgó ingatlanok – a 2364/12 és 2368/7 hrsz-ú – forgalomképtelen besorolásban szerepelt az október 24-ei előterjesztésben, most december 15-én kiderült, hogy „kivett út” minőségben szerepel, beépíthetővé válik, ha a Közgyűlés elfogadja a határozati javaslatot. A nemzeti vagyonról szóló törvény 13. § (2) bekezdésében szerepel, hogy nemzeti vagyon tulajdonjogát átruházni természetes személy vagy átlátható szervezet részére lehet. Olvasatában az átláthatóságon van a hangsúly a törvény alapján, a tulajdonosi köröket nézve – QUT Kft., a Pajtakert Kft. valamint a Pajtaliget Kft. – akkor akár földrajzi értelemben is elég messzire juthatunk. Kérdezte, hogy nem érzi-e úgy az előterjesztő, hogy szembe mennek akár Orbán Viktor miniszter elnök úrral, akár az ő kormányával? Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 30/A. §-a a településrendezési szerződésekre vonatkozik. Idézte Szijjártó Pétert, aki szerint mindenki számára világos, hogy Ciprus nem éppen az átláthatóság, a gazdálkodó, törvénytisztelő, példás adófizető üzletemberek gyűjtőhelye. Mi az előterjesztő véleménye, állásfoglalása ezzel kapcsolatban? Kell-e a városnak egy újabb center? Szüksége van-e Veszprémnek erre a beruházásra? Milyen hatásai lesznek a városra nézve? Nem szabad elfelejteni, hogy az említett terület mellett található a Vasas pálya, ahol több mint 500 gyermek, illetve fiatal sportol. Bizottsági ülésen alpolgármester asszony azt mondta, hogy nem kell az előterjesztéshez hatástanulmány. Ez valóban így van, viszont mindenki tudja, hogy miről szól ez az előterjesztés, gondolja a történet itt nem fog megállni.

Nagy Piroska:

A bizottság megtárgyalta az előterjesztést, ahol elmondta véleményét, most csak pár megállapítással kívánja jelezni, hogy miért nem tud egyetérteni ezzel az előterjesztéssel. Az előterjesztésben olvasható, „*Jelen előterjesztés célja a – Vagyonrendelet 17. §-ában meghatározott célszerűségi és pénzügyi-gazdaságossági vizsgálat eredménye szerint – olyan döntési helyzet kialakítása, mely döntés hozzájárul egy fejlesztés feltételeinek kialakításához, lehetőséget teremtve ezáltal új munkahelyek létrehozására, gazdasági növekedésre.*” Nem biztos abban, hogy új munkahely létesítődik, hiszen az utca végén lévő másik nagy áruház bezárásra lesz ítélve. Egy nagyobb áruház megnyitásakor előszeretettel 3 hónapra alkalmaznak munkatársakat, amelyeket támogat a magyar állam, utána ezen munkatársakat cserélik. A gazdasági növekedést azért nem érti, mert az utca végén a másik hely megszűnik, leépül. Az előterjesztésben kifogásolta továbbá, hogy „*az Önkormányzat vállalja, hogy a Konzorciummal szorosán együttműködik a Jutasi Városközpont engedélyeztetése, és kivitelezése során.*” Tisztába van azzal, hogy minden önkormányzati munkatárs magas szakmai tudással végzi a munkáját. Fölöslegesnek tartja, hogy érdekeltséget is megjelenítsenek így, mert van, aki ezt így értelmezi. Bízik abban és tudja, hogy a munkatársak a hatályos rendeleteknek, jogszabályoknak megfelelően végzik a munkájukat. Fölöslegesnek tartja ezt a mondatot. Az előterjesztés 1.5. Ár és értékhatárok című pontjában található, hogy az értékesítendő ingatlanrészek forgalmi értékének meghatározására igazságügyi ingatlanforgalmi szakértő került felkérésre. Egy szakértői vélemény látható. Véleménye szerint legalább két szakértő véleményét kellett volna kikérni. Cége négy régióban végez vagyongazdálkodási tanácsadói munkát. Tapasztalata szerint ma Veszprém város belterületén, egy ilyen frekvenciált területen még egy kivett út kategória is magasabb értéket kellene, hogy megjelenítsen, mint négyzetméterenként 5.820,- forint.

Gerstmár Ferenc:

Az előterjesztéssel kapcsolatban kétarcúságra hívta fel a figyelmet. Amikor a bizottságok elé került a kapcsolódó előterjesztés, ott elég egyértelműen meg lett nevezve, hogy milyen célra kívánják a befektetők hasznosítani ezt a területet. Az előterjesztésben szerepelt az is, hogy Brányi Mária alpolgármester asszony személyesen támogatja ezt a beruházást. Most pedig azt hallják, hogy örüljenek annak, hogy ez a döntés megszületik, mert az előnyökkel jár az Önkormányzat számára. Alpolgármester asszony a bizottsági ülésen látványterveket mutatott, majd a sajtónyilvánosság elé is kiállt, hogy milyen fejlesztések várhatóak ezen a területen. Alpolgármester asszony úgy gondolja, hogy nem szükséges hatástanulmány. Ezzel nem értett egyet, véleménye szerint egy felelős önkormányzatnak foglalkozni kell azokkal a hatásokkal – foglalkoztatási, a kereskedelmi-gazdasági, a helyi kistermelői, beszállítói, környezeti hatások, légszennyezés, energiafelhasználás – amik várhatóak egy fejlesztéssel kapcsolatban.

(Baumgartner Lajos képviselő elhagyta az üléstermet. A jelen lévő képviselők száma: 17 fő.)

Brányi Mária:

2009-ben nem a HÉSZ módosítására, hanem a terület övezeti besorolásának módosítására és az ezzel kapcsolatos HÉSZ kiegészítésekre került sor, amely rendezési tervi módosítás során a terület fejlesztésével kapcsolatos valamennyi vizsgálatot, így a hatástanulmányok elkészítését is elvégeztette az Önkormányzat, illetve a rendezési terv módosítását kérelmező. Ezen vizsgálatok alapján alakult ki a terület jelenlegi rendezési tervi övezeti besorolása és beépíthetőségi paramétere. A jelenlegi előterjesztés azzal foglalkozik, hogy egy, a fejlesztők tulajdonába beékelődő „kivett út” kategóriájú önkormányzati tulajdonú terület értékesítéséről dönt a Közgyűlés. Az előterjesztés elég részletesen leírja, hogy milyen előírásoknak kell megfelelni akkor, amikor egy „kivett út” kategóriájú önkormányzati tulajdonú terület értékesítését készíti elő az Önkormányzat. Az előterjesztésben szerepel az is, hogy milyen egyeztetéseket folytattak, mi lesz az eljárás folyamata, ha a Közgyűlés arról dönt, hogy értékesíti ezt a területet. A törvényi szabályokat és kereteket figyelembe véve lefolytatott eljárásoknak kell megtörténni ahhoz, hogy egy egységes, beépítésre alkalmas terület jelenjen meg. A bizottsági üléseken is elmondta, hogy minden fejlesztést támogat, ha az megfelel a jogszabályi előírásoknak. A Közgyűlésnek azt kell eldönteni, hogy egységes fejlesztésre alkalmas telekhez értékesíti-e a benne levő, beszorult és csak ennek a befektetői körnek eladható önkormányzati tulajdonú területet. Ezt követően a fejlesztő vagy a terület tulajdonosa fogja azt eldönteni, hogy azzal a szándékkal, amivel egy egységes terület birtokába kerül, élni akar vagy nem akar, és tud-e vagy nem tud. Az az önkormányzat, amely 2009-ben a rendezési terv módosítását elfogadta azt az álláspontját is kifejezte, hogy ez a terület egy tagban fejleszhető csak. Akkor fejleszhető, ha a rendezési tervben bejelölt terület egy telekké lesz összevonva. Tulajdonképpen ennek a korábbi döntésnek a jogfolytonos döntése az, amit előterjesztőként a Közgyűlés elé terjesztett. Kérte képviselőtársait, hogy támogassák az előterjesztést.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 13 igen szavazattal, 3 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
347/2011. (XII.16.) VMJVÖK határozata
a Jutasi út melletti területen tervezett kereskedelmi-szolgáltató fejlesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése megtárgyalta „Megállapodás a Jutasi út melletti terület kereskedelmi-szolgáltató fejlesztése tárgyában” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a 8. melléklet szerint jóváhagyja – a Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata, a Pajtaliget Kft., a Pajtakert Kft. és a Qut Kft. által megkötendő – telekcsoport újraosztással vegyes vagyonátruházási előszerződés tervezetét.

2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a Veszprém belterület 2364/12 hrsz.-ú ingatlan 4.291 m² térmértékű tulajdoni hányadának, a 2368/7 hrsz.-ú ingatlan 622 m² térmértékű tulajdoni hányadának értékesítési árát az alábbiakban határozza meg:

Hrsz	Ingatlan címe	teleknagyság (m ²)	telekár	
			Ft/m ²	nettó
2364/12	Veszprém, Vasas utca	4 291		
2368/7	Veszprém, Vasas utca	622		
Összesen:		4 913		

3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése felhatalmazza Porga Gyula polgármestert, hogy az 1. pontokban megjelölt szerződést a 8. számú melléklet szerinti tartalommal aláírja.

4. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése felkéri a „VKSZ” Zrt.-t a szerződéskötési eljárás lefolytatására.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtásért felel: Göttlinger László vezérigazgató, „VKSZ” Zrt.,
Schmidt István irodavezető

Határidő: azonnal

23. Az Alsóvárosi temetőben kialakítandó I. világháborús kegyeleti emlékparkkal kapcsolatos, a Honvédelmi Minisztériummal történő együttműködési megállapodás megkötése

Előadó: Brányi Mária
alpolgármester

Brányi Mária:

A legutóbbi Közgyűlésen tárgyalt fejlesztéshez, felújításhoz kötöttek egy együttműködési megállapodást, ezt a HM támogatja anyagi forrás biztosításával.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 17 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 348/2011. (XII.16.) VMJVÖK határozata az Alsóvárosi temető I. világháborús kegyeleti emlékparkjának kialakításával kapcsolatos Honvédelmi Minisztériummal történő együttműködési megállapodás megkötéséről

A Közgyűlés megtárgyalta az „Alsóvárosi temetőben kialakítandó I. világháborús kegyeleti emlékparkkal kapcsolatos Honvédelmi Minisztériummal történő együttműködési megállapodás megkötése ” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

A Közgyűlés a Veszprém, Mártírok úti (Alsóvárosi) temetőben lévő I. Világháborús Hősi Parcella felújítási munkálataihoz a Honvédelmi Minisztérium által nyújtandó egyszeri 5.000.000 forint összegű támogatásról szóló, e határozat mellékletét képező Együttműködési Megállapodást jóváhagyja és felhatalmazza Porga Gyula polgármestert az Együttműködési Megállapodás aláírására.

Felelős: Porga Gyula polgármester

Határidő: 2011. december 16.

A végrehajtásért felelős: Schmidt István irodavezető, Scher Ágota irodavezető

24. Finanszírozási javaslat az 1-8. évfolyamba járó veszprémi iskolai tanulók iskolatej programban történő részvételére

Előadó: Némedi Lajos
alpolgármester

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 17 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének 349/2011. (XII.16.) VMJVÖK határozata az 1-8. évfolyamos veszprémi iskolai tanulók iskolatej programban való részvételéről

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „Finanszírozási javaslat az 1-8. évfolyamba járó veszprémi iskolai tanulók iskolatej programban történő részvétele” című előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése támogatja, hogy az Önkormányzat által fenntartott oktatási intézményekbe járó 1-8. évfolyamos iskolai tanulók részt vehessenek – az akció folytatása esetén - a Vidékfejlesztési Minisztérium által kezdeményezett és kedvezményezett iskolatej akcióban a 2011/2012-es, valamint a 2012/2013-as tanév 2012. január 23-tól december 31-ig tartó időszakában.

A Közgyűlés kötelezettséget vállal, hogy a program finanszírozására a fenti időszakában a 2012. évi költségvetés terhére 25.500 eFt-ot biztosít.

Határidő: 2012. évi költségvetés elfogadása

Felelős: Porga Gyula polgármester
dr. Mohos Gábor jegyző

Végrehajtásért felelős: Scher Ágota irodavezető

2. A Közgyűlés felkéri a Jegyzőt, hogy utasítsa az Oktatási és Sport Irodát - a Közbeszerzési és Beszerzési Szabályzat értelmében - a közbeszerzési eljárás kezdeményezésére, és felhatalmazza a Polgármestert és a Pénzügyi Iroda vezetőjét a szállítóval kötendő szerződés aláírására, valamint a támogatási kérelem benyújtására.

Határidő: a 2012. évre vonatkozó VM rendelet megjelenését követően azonnal

Felelős: dr. Mohos Gábor jegyző

Végrehajtásért felelős: Szauer István irodavezető

25. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Szociális Szolgáltatástervezési Konceptiójának felülvizsgálata

Előadó: Dr. Strenner Zoltán
a Közjóléti Bizottság elnöke

Dr. Strenner Zoltán:

A bizottság az előterjesztést megtárgyalta. A szociális és gyermekjóléti intézmények vezetői, a kisebbségi önkormányzatok is részt vettek a munkában. A megye-város egyeztető bizottsága is megtárgyalta az előterjesztést, illetve Veszprém város Szociálpolitikai Asztala 2011. december 5-i ülésén tárgyalta a koncepciót. A visszajelzések pozitív megállapításokat tartalmaztak, a dokumentum reálisan és átfogóan írja elő a város aktuális szociális helyzetét, a következő években ellátandó

feladatokat. A koncepcióban leírtakat figyelembe véve a jövőben a bizottságok és a képviselő-testület szociális és gyermekjóléti ügyekben megalapozott döntéseket hozhat. Szintén jogszabályi követelmény, hogy a koncepció illeszkedjen a megyei önkormányzat által készített koncepcióhoz, illetve annak felülvizsgálatához. Ez az előterjesztés ennek is megfelel. A Szociális Kerekasztal ülésén volt egy javaslat, amit előterjesztőként befogadott. Nevezetesen Dörnyeiné Barabás Éva az Életet Segítő Alapítvány kuratóriumának elnöke kérte, hogy egészüljön ki a koncepció. A kiegészítés a 20. oldalon található 2. sz. táblázatra vonatkozik, mely az alábbiakkal egészül ki: ellátási forma: munkaerőpiaci szolgáltatás a megváltozott munkaképességűek részére. Kötelezettség típusa: nem kötelező. Teljesítésre vonatkozó megjegyzések: Életet Segítő Alapítvány.” Kérte, hogy a fenti kiegészítéssel fogadja el az előterjesztést a Közgyűlés. Az előkészítő munkálatokban segítséget nyújtottak dr. Albert József és munkatársai, valamint a hivatal kollégái.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 17 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
350/2011. (XII.16.) VMJVÖK határozata
Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Szociális
Szolgáltatástervezési Koncepciójának felülvizsgálatáról**

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése elfogadja a Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Szociális Szolgáltatástervezési Koncepciójának felülvizsgálatáról készült anyagot.
2. A Közgyűlés felkéri Porga Gyula polgármestert, hogy a felülvizsgálatról készült anyagot a Nemzeti Erőforrás Minisztérium vezetőjének, dr. Réthelyi Miklós miniszter úrnak küldje meg.

Határidő: 2./ pontnál
2011. december 20.

Felelős: **Porga Gyula** *polgármester*
A végrehajtás előkészítéséért:
Angyal Éva
a Szociálpolitikai és, Egészségügyi Iroda vezetője

26. Veszprém Megyei Önkormányzat Szociális Szolgáltatástervezési Konceptiója 2011. évi felülvizsgálatának véleményezése

Előadó: Porga Gyula
polgármester

Porga Gyula:

A megye-város egyeztető bizottság szintén tárgyalta a koncepciót. Kérte a Közgyűlés tagjait, hogy ők is támogassák az előterjesztést.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 351/2011. (XII.16.) VMJVÖK határozata a Veszprém Megyei Önkormányzat Szociális Szolgáltatástervezési Konceptiója 2011. évi felülvizsgálatának véleményezéséről

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése megtárgyalta véleményezés céljából a Veszprém Megyei Önkormányzat Szociális Szolgáltatástervezési Konceptiójának 2011. évi felülvizsgálatáról készült anyagot.
2. Megállapítja, hogy a Szolgáltatástervezési Konceptió 2011. évi felülvizsgálata a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92. § (4) és (6) bekezdéseiben foglalt kötelező elemeket tartalmazza, a jelenleg hatályos jogszabályi előírásoknak megfelel.
3. A Közgyűlés felkéri Porga Gyula polgármestert, hogy a felülvizsgálatról készült előterjesztést és határozatot küldje meg a Veszprém Megyei Önkormányzat Elnökének.

Határidő: 3. pontnál
2011. december 20.

Felelős: **Porga Gyula** *polgármester*
A végrehajtás előkészítéséért:
Angyal Éva *irodavezető*
Szociálpolitikai és Egészségügyi Iroda

27. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közbeszerzési és Beszerzési Szabályzatának elfogadása

Előadó: Óvádi Péter
a Közbeszerzési Bizottság elnöke

Óvádi Péter:

A Közbeszerzési Bizottság megtárgyalta az új szabályzatot, azt egyhangúlag elfogadta. Megköszönte az előterjesztésben résztvevők munkáját.

(Baumgartner Lajos képviselő visszatért az ülésterembe. A jelen lévő képviselők száma: 18 fő.)

Forgóné Kelemen Judit:

A Szabályzatban foglalt határidőket jó lenne tartani, elsősorban az előzetesen kiküldött előterjesztésekre, illetve az ehhez kapcsolódó határidőkre gondolt. Elnök úr is többször kérte, hogy helyben kiosztott előterjesztés, ha lehet, ne kerüljön be.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 15 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 352/ 2011. (XII.16.) VMJVÖK határozata Veszprém MJV Önkormányzata Közbeszerzési és Beszerzési Szabályzatának elfogadásáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a Veszprém MJV Önkormányzata Közbeszerzési és Beszerzési Szabályzatának elfogadásáról szóló előterjesztést és az alábbi döntést hozta:

- 1.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése – a mellékletben foglalt tartalommal – elfogadja az Önkormányzat Közbeszerzési és Beszerzési Szabályzatát.
- 2.) A Közgyűlés a 16/2009. (I. 29.) Kh. számú határozatot 2011. december 31. nappal hatályon kívül helyezi. 2012. január 1-jétől az Önkormányzat az új beszerzések tekintetében a jelen határozattal elfogadott Közbeszerzési és Beszerzési Szabályzat hatályos rendelkezései alapján köteles eljárni.

Felelős: Porga Gyula polgármester

Az intézkedés végrehajtásáért felel: Harsányi István csoportvezető

Határidő: 2012. január 1-jétől folyamatos

28. Döntés a Veszprém-Nemesvámos kerékpárút megépítésével kapcsolatos megállapodások jóváhagyásáról

Előadó: Schmidt István
irodavezető

Porga Gyula:

A módosítást a Közgyűlés tagjai elektronikus úton megkapták. Kérte, hogy a módosított előterjesztésről döntsenek majd.

Katanics Sándor:

Véleménye szerint ez lesz a „legdrágább kerékpárút a régióban”. Az előterjesztés tárgyalásakor nehezményezte, hogy rendkívül drágán készül ez a kerékpárút. Azóta a költségelemek növekedtek, változatlanul problémának tartja az előzetes kötelezettségvállalásokat. Aggasztja továbbá, hogy a tapolcai útnál az elkerülő út a 8-as út egyszintű kereszteződésével valósul meg emlékei szerint. Félelmét fejezte ki, pár éven belül nehezebb közlekedési feltételekkel fognak szembe nézni.

Brányi Mária:

A 8-as út valamennyi Veszprémet érintő kereszteződésében külön szintű csomópontot terveztek. A NIF Zrt. az ehhez kapcsolódó összes rendezési terv módosítással is bír, ami azt jelenti, hogy a 8-as nyomvonal 2*2 sávban középen elválasztó sávval marad azon a szinten, ahol jelenleg is van, és valamennyi a városba érkező, a városból kihaladó útnyomvonal ezt külön szinten fogja keresztezni, méghozzá egy kiemelt pályaszinten. Miután a 8-as főút fejlesztése EU-s források bevonásával fog megtörténni, ezért kerültek olyan helyzetbe, hogy ezt a 8-as főutat keresztező kerékpárút nyomvonalnál nem tudják szintbeli kereszteződéssel megvalósítani, illetve a külön szintű nyomvonalon kell, hogy a kerékpárutat vigyék. Miután nem lehet tudni, hogy mikor fog a 8-as útnak ez a szakasza kivitelezésre kerülni, ezért nem a felső keresztező nyomvonalon megy a kerékpárút nyomvonal, hanem a 8-as alatti aluljáró szinten fog megvalósulni. A két pályázatot nem lehetett időbe illeszteni, az Irányító Hatósággal azt sem lehetett egyeztetni, hogy a kerékpárút pályázaton mi úgy tudjunk részt venni, hogy megépítjük a 8-asig a két szakaszt, és ezt a közbeeső nyomvonalat majd csak a 8-as út fejlesztésével kapcsolatban építsük meg. Ezekkel a kondíciókkal is jónak tűnt a pályázaton való indulás, a csomópontja lesz az a 8-asnak, ahová az M 8-asként nevezett nyomvonal is becsatlakozik. Úgy tűnik, hogy közlekedésbiztonságilag ez a három szinten folyó közlekedés jó megoldásnak ígérkezik, mert a Balaton-felvidék felé lesz egy zavartalan kerékpáros forgalom külön nyomvonal vezetéssel az összes többi kapcsolódó személygépjárműves forgalomtól. Az előterjesztésben benne van a

csomópontnak az ábrája, egyértelműen leolvasható, hogy milyen közlekedési rend fog kialakulni.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 14 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
353/2011.(XII.16.) VMJVÖK határozata
a „Nemesvámos-Veszprém közötti kerékpárforgalmi út kiépítése” című,
KDOP-4.2.2-11-2011-0010 jelű projekttel kapcsolatos konzorciumi
megállapodás megkötéséről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „Döntés a Veszprém- Nemesvámos kerékpárút megépítésével kapcsolatos megállapodások jóváhagyásáról” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

A Közgyűlés a „Nemesvámos-Veszprém közötti kerékpárforgalmi út kiépítése” című, KDOP-4.2.2-11-2011-0010 jelű projekttel kapcsolatos, e határozat mellékletét képező Konzorciumi Együttműködési Megállapodást jóváhagyja és felhatalmazza Porga Gyula polgármestert a megállapodás aláírására Nemesvámos Község Önkormányzatával és a Magyar Közút Nonprofit Zrt-vel.

Határidő: 2011. december 16.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtásért felel: Schmidt István irodavezető, Scher Ágota irodavezető

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 14 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
354/2011. (XII.16.) VMJVÖK határozata
a „Nemesvámos-Veszprém közötti kerékpárforgalmi út kiépítése” című,
KDOP-4.2.2-11-2011-0010 jelű projekttel kapcsolatos megállapodás
megkötéséről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „Döntés a Veszprém-Nemesvámos kerékpárút megépítésével kapcsolatos megállapodások jóváhagyásáról” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

A Közgyűlés a „Nemesvámos- Veszprém közötti kerékpárforgalmi út kiépítése” című, KDOP-4.2.2-11-2011-0010 jelű projekttel kapcsolatos, e határozat

mellékletét képező Együtműködési Megállapodást jóváhagyja és felhatalmazza Porga Gyula polgármestert a megállapodás aláírására Nemesvámos Község Önkormányzatával.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtásért felel: Schmidt István Irodavezető, Scher Ágota irodavezető

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 14 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
355/2011. (XII.16.) VMJVÖK határozata
a „Nemesvámos-Veszprém közötti kerékpárforgalmi út kiépítése” című,
KDOP-4.2.2-11-2011-0010 jelű projekttel kapcsolatos, a 203/2011.(VI.30.)
VMJVÖK határozattal jóváhagyott önerő módosításáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „Döntés a Veszprém-Nemesvámos kerékpárút megépítésével kapcsolatos megállapodások jóváhagyásáról” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

A Közgyűlés a „Nemesvámos-Veszprém közötti kerékpárforgalmi út kiépítése” című, KDOP-4.2.2-11-2011-0010 jelű projekttel kapcsolatban 203/2011. (VI.30.) VMJVÖK határozatával összesen 71,5 millió forint összegű önerőt hagyott jóvá. A Közgyűlés e határozatában a kerékpárút megépítéséhez szükséges önerőt 1,6 millió forinttal, 73,1 millió forintra egészíti ki.

A Közgyűlés az 1,6 millió forint önerő-többlet biztosítására előzetes pénzügyi kötelezettséget vállal a 2013. évi költségvetés terhére.

Határidő: a 2013. évi költségvetés tervezése

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtásért felel: Schmidt István Irodavezető, Scher Ágota irodavezető

29. Beszámoló a Veszprémi Egyetemi Városi Tanács 2011. évi tevékenységéről; a Pannon Egyetemmel történő együttműködésről szóló 261/2011. (IX.30.) VMJVÖK határozat módosítása

Előadó: Porga Gyula
polgármester

Porga Gyula:

Az előterjesztést nem kívánta kiegészíteni.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
356/2011. (XII.16.) VMJVÖK határozata
a Veszprémi Egyetemi Városi Tanács 2011. évi tevékenységéről szóló
beszámoló elfogadásáról, és 261/2011. (IX.30.) VMJVÖK határozat
módosításáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *”Beszámoló a Veszprémi Egyetemi Városi Tanács 2011. évi tevékenységéről; a Pannon Egyetemmel történő együttműködésről szóló 261/2011. (IX.30.) VMJVÖK határozat módosítása”* című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja a Veszprémi Egyetemi Városi Tanács 2011. évi *tevékenységéről* szóló beszámolót.
2. A Közgyűlés e döntésével a 261/2011. (IX.30) VMJVÖK határozat 5.) pontját az alábbiak szerint módosítja:

A Veszprém Egyetemi Városi Tanács tagjai:

- Veszprém Megyei Jogú Város polgármestere
 - Veszprém Megyei Jogú Város stratégiai ügyekért felelős alpolgármestere
 - *Veszprém Megyei Jogú Város városüzemeltetésért felelős alpolgármestere*
 - Veszprém Megyei Jogú Város Városstratégiai és Városmarketing Bizottságának elnöke
 - a Pannon Egyetem rektora
 - a Pannon Egyetem Gazdasági Tanácsának elnöke
 - a Pannon Egyetem műszaki és gazdasági főigazgatója
 - a Pannon Egyetem Hallgatói Önkormányzatának elnöke
 - a Római Katolikus Egyház veszprémi érseke
3. A Közgyűlés e döntésével a 261/2011. (IX.30) VMJVÖK határozat 8.) pontját hatályon kívül helyezi.
 4. A Közgyűlés a 261/2011. (IX.30) VMJVÖK határozat 11.) pontjában foglalt határidőt 2011. december 31. napról 2012. február 29. napra módosítja.

Felelős: Porga Gyula polgármester
Józsa Tamás kabinetfőnök a végrehajtásért

Határidő: 2011. december 31.

(Óvádi Péter képviselő elhagyta az üléstermet. A jelen lévő képviselők száma: 17 fő.)

30. Tájékoztató Veszprém Megyei Jogú Város Jegyzőjének 2011. évi teljesítményértékeléséről

Előadó: Porga Gyula
polgármester

Porga Gyula:

2011. április 1-je óta közvetlenül dolgozik jegyző úrral. Komoly kihívás elé állították akkor, hiszen egy hivatali átszervezéssel kellett kezdenie a munkáját. Ezt a munkát maradéktalanul mind szakmailag, mind pedig emberileg kitűnően látta el. Ebben a rövid időszakban jól tudtak együttműködni, komoly és nehéz kihívásoknak kellett megfelelniük. A Közgyűlés nyilvánossága előtt megköszönte jegyző úrnak az elmúlt időszakban végzett tevékenységét. Biztos benne, hogyha ugyanezen a szakmai színvonalon végzi a munkáját, akkor minden veszprémi büszke és elégedett lehet a megyei jogú város jegyzőjére.

Dr. Mohos Gábor:

Megköszönte a dicséretet, ami az egész hivatalt megilleti. Csapatmunka az, amikor a jegyzőt értékelik. Megköszönte a hivatal támogatását.

A tájékoztatóhoz kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a Közgyűlés azt tudomásul vette.

31. Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Előadó: Porga Gyula
polgármester

A tájékoztatóhoz kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a Közgyűlés azt tudomásul vette.

Porga Gyula:

A Közgyűlés több napirendi pontot nem tárgyal, a polgármester az ülést 12 óra 34 perckor berekesztette. A képviselők zárt ülésen folytatták munkájukat. Tájékoztatta a képviselőket, hogy ebédre a Pannónia Étteremben kerül sor.

k. m. f.

Porga Gyula s.k.
polgármester

Dr. Mohos Gábor s.k.
jegyző