

VESZPRÉM MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÖZGYŰLÉSE

Szám: Kozp/33-16/2011.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2011. december 15-én 16,00 órai kezdettel megtartott közmeghallgatásról

Az ülés helye: Városháza Kossuth terme (Veszprém, Óváros tér 9.)

Jelen vannak: Porga Gyula polgármester, Brányi Mária alpolgármester, Némédi Lajos alpolgármester, dr. Mohos Gábor jegyző, Baumgartner Lajos, Czaun János, Forgóné Kelemen Judit, Gerstmár Ferenc, Halmay György, Hartmann Ferenc, Katanics Sándor, Mihalovics Péter, Nagy Piroska, dr. Strenner Zoltán, Takács László képviselők

Távolmaradásukat előre bejelentették: Némethné Károlyi Jolán, Óvádi Péter, Siklódi Levente, Stigelmaier Józsefné képviselők

Jelen voltak továbbá: Józsa Tamás kabinetfőnök, dr. Fejes István aljegyző, Schmidt István, Szauer István, Szödényi Kinga, Scher Ágota, Angyal Éva, Wolf Zsuzsanna irodavezetők, dr. Purda Zsuzsanna és Prém József hivatalvezetők, Horváthné Csere Anikó, Károlyi Zoltán, Lőczy Árpád, csoportvezetők, Horváth Gábor főépítész, 40 állampolgár

Porga Gyula polgármester köszöntötte a megjelenteket, a Polgármesteri Hivatal munkatársait, a sajtó képviselőit és a megjelent állampolgárokat. Megállapította, hogy a 18 képviselőből 14 fő jelen van, a közmeghallgatás határozatképes, az ülést megnyitotta.

Felhívta a figyelmet arra, hogy a közmeghallgatásról jegyzőkönyv készül, ezért minden felszólaló mondja el nevét.

A Közgyűlés jelen lévő 14 tagja 14 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
359/2011.(XII.15.) VMJVÖK határozata
a napirend elfogadásáról**

1. Tájékoztató Veszprém város 2011. évi környezeti állapotáról

Előadó: Brányi Mária
alpolgármester

Napirend tárgyalása:

1. Tájékoztató Veszprém város 2011. évi környezeti állapotáról

Előadó: Brányi Mária
alpolgármester

Brányi Mária:

Prezentáció keretében adott tájékoztatást Veszprém város 2011. évi környezeti állapotáról. Tájékoztatójában bemutatta a környezetvédelemmel kapcsolatos helyi rendeleteket, a város levegőtisztaságát, víz- és hulladékgazdálkodására, a zajterhelésre vonatkozó adatokat, a közlekedési fejlesztéseket, a város energiasztratégiáját, energiagazdálkodási projekteket, a zöld-felület gazdálkodást, illetve a legfontosabb teendőket. Beszélt a természetvédelmi intézkedésekről, környezetvédelmi rendezvényekről, díjakról.

(A tájékoztató teljes terjedelmében a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Porga Gyula:

Megköszönte Brányi Mária alpolgármester asszony részletes beszámolóját. Kérdezte, hogy az elhangzottakkal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, véleménye?

Háj László:

Hozzászólásában elmondta, hogy a Viola utcában facsere történt oly módon, hogy az egyik felében kivágták az összes fát, melyek helyébe újakat ültettek. Az utca másik felén több beteg fa ottmaradt. Nem érti, hogy miért csak az utca egyik felében történt meg a fatelepítés, a másik oldalon semmi sem történt. A körforgalommal kapcsolatban véleménye, hogy addig amíg 250 méterre forgalomirányító lámpa működik, addig nagy csodákat a körforgalomtól elvárni nem lehet.

Bodanich Anna:

Köszöntötte a jelen lévőköt, megköszönte, hogy az idén lehetőséget kaptak arra, hogy részt vehetnek a délutáni időpontra hirdetett közmeghallgatáson. A „Kolostorok és kertek a veszprémi vár tövében” projekttel kapcsolatban örömet fejezte ki, hogy megvalósult. Kérdezte, hogy az oda tervezett padokat kinek tervezték? Többen nem tudják ezeket a padokat használni. A körforgalommal kapcsolatban a következőket fogalmazta meg: itt született Veszprém városában, büszke arra, hogy itt élhet. Ismerte a várost 40 évvel ezelőtt is. Fáj a szíve, hogy a város közepére „gödröt” ástak. Véleménye szerint felesleges, hogy két aluljáró legyen a város közepén. Nehezményezte, hogy a Közgyűlés tagjai a városlakók feje felett döntöttek el ezt a kérdést. Kit kérdeztek meg ezzel kapcsolatban? Ez az első olyan közmeghallgatás, ahol az itt élők elmondhatják véleményüket.

Porga Gyula:

Elmondta, hogy minden évben egy alkalommal tartanak közmeghallgatást. A tavalyi esztendő volt az, amikor nem délutáni időpontban került sor a közmeghallgatásra. Számos lehetősége van bárkinek arra, hogy véleményét elmondhassa.

Molnár Ernő:

Hozzászólását egy dicsérettel kezdte, melyet Némedi Lajos alpolgármester úrnak szánt azért, hogy volt bátorsága felülbírálni azt az önkormányzati rendeletet, ami nem nyerte meg teljes mértékben a lakosság tetszését. Létrehozott egy olyan civil bizottságot, ami kidolgozza a városban létrehozandó konténereket elzáró szerkezetet, amit a városi lakosság, illetve civil szervezetek megalapozásával fognak elkészíteni. Ezt megköszönte Némedi Lajos alpolgármester úrnak. Kérdezte, hogy miért tették tönkre a „Virágos Veszprém Mozgalmat”? Ebben a mozgalomban 544 család vett részt, egyik napról a másikra megszűnt. Van-e felelőse a királyszentistváni hulladék-feldolgozóban keletkezett tűznek? Az a hír járja, hogy a városnak sok az adóssága. Szeretne arról egy-két mondatot hallani, hogy a felhalmozott adósságot hogyan kívánják törleszteni. A következő évi költségvetést ez alapján hogyan kívánják összeállítani?

Farkas Béla:

Nem volt tudomása arról, hogy korábban volt közmeghallgatás. Egy közmeghallgatás keretén belül lehetett volna a város vezetőivel például arról beszélgetni, hogy a Wartha Vince utcával párhuzamosan futó kerékpárút, ami közvetlenül a játszótér mellett halad, az kellőképpen átgondolt intézkedés volt-e? A gyerekek kiszaladhatnak a játszótérről a kerékpárútra, ez számos veszélyt rejt magában. Az előadásban úgy látta, mintha a tartalomjegyzék tartalmazta volna a „kuka ügyet.” Szó volt a levegőminőségéről is, melyről Brányi Mária alpolgármester

asszony azt mondta, hogy folyamatos javulást lehetett tapasztalni. Az egyik dián a benzolgőzők szennyezése szerepelt. A hisztogrammon egy erős minimum után kifejezett növekedést lehetett látni. Erős túlzásnak tartja, hogy folyamatos javulás volt tapasztalható. Ha nem jól látta a diát és tévedett, azért elnézést kér. A helyi közlekedésről is szó volt a tartalomjegyzékben. A város polgárai számára fontos a tarifák mértéke, az autóbuszok minősége és a menetrend kérdése. Kíváncsi lenne a képviselők véleményére, hogy mit tapasztalnak akkor, amikor Budapestről vonattal érkeznek Veszprémbe és a városba be szeretnének jutni.

Fapál Ferenc:

Veszprémi polgár és egyben a Szolidaritás Mozgalom képviselője. A környezetvédelemmel kapcsolatban kérdezte, hogy az Önkormányzat ebben a nehéz helyzetben, ami az országot sújtja, miért kívánja ún. luxusköltségekbe verni az egyre szegényedő lakóközösségeket, lakóházakat? Ezer éve fennáll a város anélkül, hogy zárható szemetes edények lennének a közterületeken elhelyezve. A legnagyobb krízisben jön ez az ötlet, hogy a szemetes tárolók zárhatóak legyenek. Több embernek a megélhetési forrása is a szemetes edényekben levő anyagok felkutatása. Sajnos van olyan ember, aki ezekből él. Ha zárva lesznek, akkor ezek az emberek sokkal nehezebben fognak megélni, azaz az önkormányzathoz fordulnak majd segítségért. Hogyan kívánja megoldani a város azoknak az embereknek a foglalkoztatását, akik eddig rokkantnyugdíjban részesültek és most vissza kívánják vezetni a foglalkoztatásba? A tegnapi nap folyamán történt eset a Nyugdíjbiztosítónál, úgy tűnik még csak a kezdet. El kell-e fogadnia egy többdiplomás embernek pl. árokásást, közmunkát? Ugyanezt el kell-e fogadnia egy mozgásszervi megbetegedésben szenvedő embernek? Abban az esetben, ha valaki ezt visszautasítja, milyen szankciók érik?

Dányi Dániel:

Kérdezte, hogy van-e a városnak koncepciója arra vonatkozóan, hogy minél több és főként a Pannon Egyetemen végzett diplomást a városban tartson vonzó karrierlehetőséggel úgy, hogy ne csak a műszaki végzettségűeknek jusson álláslehetőség? Abban az esetben, ha a Hangvilla lesz a város első számú művészeti központja, mi lesz a a VMKK épületével?

Tungli József:

Kérdezte, hogy az Önkormányzatnak van-e jogköre és lehetősége arra, hogy a Kopácsi út aljától a Hittudományi Főiskoláig húzódó kiserdő állapotán javítson? Amennyiben van hatásköre, hogyan oldható meg ez a probléma? Lakossági segítséget is igénybe lehetne venni. A városban több ÖKO-iskola található, ami a nevelés szempontjából rettentően fontos. Érti-e már ennek kedvező hatását az

Önkormányzat? Milyen módon próbálják bekapcsolni a téma kezelésébe ezeket az intézményeket?

Bán Mihály:

A hétfői nap folyamán egy nyilatkozatot juttatott el polgármester úrhoz. Ezzel kapcsolatban kérdezte véleményét. Az ősz folyamán a bizottságok és a Közgyűlés is tárgyalta az összevont irányítási modellre vonatkozó napirendet. Akkor az volt a fő érv, hogy ez azért szükséges, mert Veszprém városa ragaszkodik az iskoláihoz. Kérte, hogy a Közgyűlés ezt nyilvánítsa ki valamilyen formában, akár szavazással, akár más módon.

Dr. Bősze Ferenc:

Az előtte hozzászólók jól mutatták a jelen magyar demokráciát, az elmúlt 21 év közállapotait, miszerint először hallottak a közmeghallgatásról. 20 éve törvény által biztosított joga mindenkinek, hogy ezen részt vegyen, elmondja véleményét. Jól mutatja a mai helyzet, hogy milyen különbség van a tavalyi reggel 8,00 órára hirdetett és hallgatásra ítélt, valamint a mai 16,00 órára hirdetett közmeghallgatás között. Több olyan felvetése van, amelyekre már több alkalommal próbált választ kérni. Kérdéseire nem kér a helyszínen választ, hiszen lehetőség van arra, hogy 15 napon belül írásban kapja meg azokat. Közérdekű bejelentésként elbírálva meg vannak a jogi lehetőségei arra, hogyha valaki nem elégszik meg azzal a döntéssel, amit itt páran felvetettek a testület kapcsán, akkor ezt tovább vigyék. Összességében nincs olyan baj, ami miatt riadót vagy pánikállapotot kell kelteni. Vannak kérdések, amiket fel tud vállalni az Önkormányzat vagy nem és azt fel tudja-e más vállalni. Első kérdése, hogy tervez-e lépést tenni az Önkormányzat a szentgáli ügyben? Jogerős bírósági ítélet kimondta, hogy hulladék célra alkalmatlan területre 281 millió forint költséget fizettek ki azok, akik ebben eljártak. A város kíván-e tenni valamit vagy sem? Abban a stádiumban, amikor nem volt kimondva az alkalmatlanság – ez egy nagyon fontos körülmény – akkor eljutott odáig, hogy a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság büncselekmény hiányába lezárta az eljárást, mondván, hogy a hűtlen kezelésnek nincsenek meg a feltételei, hiszen a területről nem tudta megmondani, hogy alkalmas vagy alkalmatlan. Ma már tudni lehet, hogy mi a helyzet. Ez az új helyzet a város számára felveti azt a gondolatot, hogy ebben a körben megy a pénze után, vagy úgy gondolja, hogy így marad minden. A Veszprémi Közüzemi Szolgáltató Zrt. telepén tárolt ócskavas halmaz súlyát pontosan nem tudja, amely korábban Rajk szobor néven híresült el a városban. Szénacélból készült krómacél helyett, ezáltal tovább rothadt, tovább rozsdásodott. Kérdezte, hogy ezt a 30 millió forintot a város kívánja-e érvényesíteni perben? Hangsúlyozta, hogy mindkét ügyben az eljárás során közölték vele, hogy az Önkormányzat a sértett, nem a város lakói. A város lakói csak elszenvedői ennek, tehát a polgár nem tud pótmagánváddal élni. Polgár nem tudja azt a jogi lehetőséget végig vinni, amit a törvény ad. Az Önkormányzat joga és kötelezettsége eldönteni,

hogy ezzel élni kíván vagy nem. Bárhogy is döntenek, azt tudomásul veszi, de kérte, hogy a város vezetése nyilvánítson véleményt. Kérdezte továbbá, hogy a Séd parti sétánynál az elszámolás megtörtént-e, megtörténik-e? Nem rendelkezik ugyan sok adattal, de a „cseppben a tenger elv” alapján van egy konkrét adata. Két játszótér esetében tudja dokumentálni, hogy minőségi kifogások, egyéb elmaradások okán az alvállalkozók töredék összeggel lettek kifizetve. Amennyiben ez az eredeti összeggel lett továbbszámolva a város felé 1,8 milliárd forint értékben, az azt jelenti, hogy a fővállalkozónál olyan jogosulatlan összeg maradt, amellyel a város nem gazdagodott, hanem csökkentett értékű szolgáltatáshoz jutott. A „Kolostorok és kertek a veszprémi vár tövében” projekt fontos volt, hogy megvalósult. Nagyon fontos, hogy az emberek lementek a völgybe, az benépesült. Csodálatos ötlet, csodálatos koncepció. Boldog, hogy ez megtörtént, de ez nem adhat okot arra, hogyha visszaélés történt, attól eltekintsenek. Szerette volna, ha szóba kerül az is, hogy a Fenyves utcában több ezer köbméter építési törmelék, hulladék lett elásva. Egy magánszemély udvarán négy köbméter építési törmelék volt, akit százezer forintos bírsággal sújtották, mert nem szállították el kellő időben ezt a törmelékét. Hogy fordulhatott elő az, hogy 4 m³ építési törmelékért büntetés jár, több száz köbméterről pedig nem vesz tudomást a város? A csatorna felújítási munkák kapcsán felháborító volt, amit a fővállalkozó csinált. Többször ígéretet kaptak, hogy ennek lesz kötbér és egyéb vonzata. Amióta a projekt lezárult, azóta erről nem lehet hallani. Kérdezte, hogy polgári per, egyéb eljárás a város javára történt-e, vagy ha nem történt, miért nem? Tervezik-e a jövőben, hogy ezzel kapcsolatban tesznek bármit is? Kihordták a bitument a Füredi út mellé, majd elhordták Szentkirályszabadja térségébe vagy nem tudni, hogy hová. Véleménye szerint a környezettudatos magatartáshoz az is hozzá tartozik, hogy ez hová került. A közlekedéshez nem ért, reméli, hogy a város közepén a legjobb szándék mentén, a legjobb szakemberek bevonásával tervezték meg azt, amit megterveztek. Erről nem tud véleményt mondani. Egyet azonban biztosan tud: a városnak meg kell oldania a buszpályaudvar kérdését, a belváros forgalmát nem lehet tovább terhelni a távolsági busztömeggel. Véleménye szerint a buszpályaudvar jelenléte hosszú távon gondot fog okozni. Nem Veszprém városa lenne az első, amely ezt a problémát megoldja.

Csibi Géza:

Kérdezte, hogy megváltozott-e a város vezetésének a véleménye a hipermarketekkel, a plázákkal kapcsolatban? A Jutas Center nem veszélyezteti-e a városrehabilitáció egyik célját, azt, hogy a kis boltokat helyzetbe hozzák? Mi lesz, illetve hol tart a repülőtérről melletti terület kérdése, melyet ipari park céljára vásároltak meg? Mikor lesz ebből ipari park, illetve kiket, hogyan szeretnék oda csábítani?

Janicsekné Ádám Györgyi:

A város polgárai igénylik azt, hogy jobban megismerjék az Önkormányzat munkáját. Kérdezte, hogy a Közgyűlés üléseit miért nem közvetíti a helyi televízió? Több olyan kistélepülés van az országban, ahol a falu egész lakossága figyelemmel kísérheti a Közgyűlés munkáját. Igaz, hogy az összefoglaló egy bizonyos idő után felkerül az internetre, de ma még nem rendelkeznek olyan sokan internet elérhetőséggel, különösen az idősebb korosztály, akik azért jobban igényelnék azt, hogy közvetve részt vehessenek ebben. Az írott médián keresztül – a Veszprémi 7 Nap és a Napló – keveset lehet megtudni az Önkormányzat munkájáról. Több esetben az újságíró saját magánvéleményét tükrözi az írás.

Trombitás Zoltán:

Egy korábban született döntés kapcsán polgármester úr segítené-e a meghozott döntés korrigálását, helyesbítését vagy elhatárolódna ettől?

Porga Gyula:

A kérdésre válaszolva elmondta, hogy az a döntéstől függ.

Trombitás Zoltán:

2002-ben egy pénzz szállító kirablásakor körzeti megbízottként dolgozott, azóta már nyugdíjas. Akkor az elfogásban ketten vettek részt, de jutalmat az kapott, aki ott sem volt. Ezt több alkalommal szóvá tette. Egy harmadik személy hamis jelentést írt, az alapján kapta meg az elismerést. Magasabb fórumon is hangoztatták ezt, jelentést írtak róla, melyet csak később fogadtak el, de akkorra már megkapta a város egyik legmagasabb elismerését a 140.000,- forintos pénzjutalommal együtt az, aki ezt meg sem érdemelte. Minden nemű média hírközlés le lett állítva, senki sem nyilatkozhatott. Semmiféle korrigálás nem volt lehetséges. Felmerül az a kérdés, hogy miért most? Nemrég ment nyugdíjba. Sok olyan dolog történt, amit nem lehetett megmagyarázni. Ezt a későbbiekben, hogyha esetleg úgy gondolja polgármester úr, akár jegyzőkönyvbe is mondja. Nem kíván állóvizet felkavarni. Abban az időben az országban az első olyan fegyveres rablónak az elfogása történt meg, amely helyben volt. Azzal a kéréssel fordult polgármester úrhoz, egy korrigálást a testület részéről – természetesen utána járva, hogy az általa elmondottak valósak-e – tegyen. Megkaphatná utólag azokat az elismeréseket, amik jogosan illetnék meg. Kigyűjtötte a médiából azokat a cikkeket, amik megjelenhettek. A Zsaru újság naponta többször ostromolta a rendőrkapitányságot, hogy írjanak az ügyről, ezt azonban nem engedték meg. Ha utánanéznének, egy sor sincs az első fegyveres rablónak a helyben történő megfogásáról.

(Trombitás Zoltán a polgármesternek átadta azokat a cikkeket, dokumentumokat, melyek rendelkezésére állnak.)

Brányi Mária:

A fatelepítéssel kapcsolatban elmondta, hogy a Viola utca, Ady Endre utca és a Gyöngyvirág utca közötti szakaszon került sor a korábbi fasor cseréjére. Több mint 300 fát ültettek fasor rekonstrukció keretén belül. A cserét szakmai szempontok indokolták. Így került sor a Petőfi Sándor utca, Akácfa utca, Viola utcának egy szakasza, illetve a Búzavirág utca, Aranyoskút utca, Pöltenberg utca területén fasor rekonstrukcióra. A telepítés során figyelembe vették az érvényben lévő szabványokat. Ennek értelmében a térszín alatti közmű nyomvonalaktól a szükséges védőtávolságokat minden esetben be kell tartani. Az Akácfa utcában csak egy oldalon tudtak új fasort visszatelepíteni a régi, előregedett fák helyére, mert a többi helyen olyan szinten besűrűsödtek a térszín alatti közművezetékek, hogy szabályosan engedélyezhető eljárás keretén belül lombos fát telepíteni nem lehetett. Ez nem jelenti azt, hogy a Viola utca másik szakaszán nem lenne szükség a megújításra, de a rendelkezésre álló források ilyen ütemben való megújítást tettek lehetővé. A közlekedéssel kapcsolatban több észrevétel, kérdés hangzott el. A Budapesti út, Jutasi úti körforgalommal kapcsolatban elmondta, hogy a tervezés szakaszában, illetve az építési engedélyezés szakaszában több alkalommal volt közmeghallgatás. Az ilyen volumenű beruházások esetében előírás az, hogy közmeghallgatást kell tartani. A közmeghallgatás keretében bárki elmondhatta véleményét. A szakmai bizottságok és a Közgyűlés dönt a fejlesztések esetében. A tervezés több szakaszában is tárgyalták nyilvános bizottsági üléseken, Közgyűléseken. A szakmai érdeklődőknek a tervtanácsi ülés keretében nyílt lehetőségük a megismerésre. A fejlesztések kapcsán valamennyi érintett lakóterületen lakossági fórumokat szoktak tartani, ahol a tervezés menetében mindenki kifejtetheti álláspontját, véleményét. Ezeket a véleményeket figyelembe vették. A város vezetésének is az a célja, hogy a fejlesztések a lakosság egyetértésével valósuljanak meg. Többen vitatták, hogy szükséges vagy nem szükséges a körforgalmi csomópont építéssel párhuzamosan egy külön szintű gyalogos átvezetést biztosítani. A szakmai álláspontokat figyelembe véve közgyűlési szinten döntöttek úgy, hogy azt a szakmai érvet fogadják el, amely a külön szintű gyalogos átvezetést javasolta. A külön szintű gyalogos átvezetésnél nemcsak a gyalogosokat tudják biztonságosan a forgalommal nem keresztező módon átvezetni, hanem a kerékpáros közlekedés számára is egy külön szintű átvezetést tudnak biztosítani, ami az észak-déli kerékpáros és gyalogos forgalom zavartalan mozgását hivatott biztosítani. A csomópont megépítésével csoda nem fog történni a belvárosi közlekedésben, de ez az első és a legnagyobb költségű elem, amelyet ha tovább tudnak építeni, fejleszteni, akkor át tudják alakítani a belváros jelenleg is zsúfolt közlekedési rendjét. Szükséges lenne az Észak-déli tengely továbbvezetésen túl a Kórház előtti csomópont, az Óvári Ferenc utca, a Színházkert körüli közlekedési rendnek, valamint a buszpályaudvar környezetében levő kaotikus

közlekedési állapotoknak az újragondolására is. A forrásokat figyelembe véve azt a döntést hozták, hogy a legmarkánsabb elemnél kezdik el a rekonstrukciót és folyamatosan, ahogy a források rendelkezésre állnak, építik és alakítják ki a belvárosi közlekedési koncepcióban megfogalmazott hálózati rendszert, ami dinamikus, a környezeti terhelést csökkentő megoldást fog eredményezni. Tisztában vannak azzal, hogy a körfogalmi csomópont melletti lámpás csomópont nem ideális kapcsolat egy rendszeren belül. Ennek újragondolására törekednek. A közlekedési területen dolgozó kollégák külső segítség bevonásával dolgoznak azon, hogy a körforgalom elkészültét követően milyen változtatásokat kell életbe léptetni ahhoz, hogy dinamikusabb közlekedés valósulhasson meg. A buszpályaudvar környezetében levő jelenlegi közlekedési rend biztos át fog alakulni. Még nincs megoldás, amint ezt megtalálják, lakossági fórum és tájékoztató keretében mindenki számára hozzáférhetővé fogják tenni. Jelentős változást fog hozni az intermodális csomópontra benyújtott pályázati lehetőség, amelyen a város indult. Reményeik szerint a jövő év elején a pályázat elbírálása végleges döntéssel le fog zárulni. Abban az esetben, ha forrást tudnak szerezni, az egész városnak a közlekedési rendszerét fogják átgondolni, melynek során figyelembe veszik a vasútvonal 160 km/h-s sebességre való felnövelését, a Vasútállomás térségébe autóbusz végállomásnak a telepítését úgy, hogy a jelenlegi buszpályaudvar egy nagy kapacitású megállóként működjön. Fontos a bejáró forgalom számára, hogy a belváros közvetlenül, a távolsági járatokkal is elérhetővé váljon. Nemcsak a közlekedési szakma, hanem a Balaton Volán és a MÁV egyetértését is bírják. Az intermodális csomóponti pályázat három fázisból fog fölépülni. Az első évben egy megvalósíthatósági tanulmányt kell kidolgozni. Erre épül egy második év, ahol a szükséges engedélyezési terveket lehet beszerezni, elkészíteni, az engedélyezést lefolytatni. A harmadik évben indul a kivitelezés. A források megszerzése esetén az egész város területén levő közösségi közlekedés területén tudnak majd előre lépni, főként az északi iparterületnek a munkába járó forgalmát tudják kezelni és megoldani. A kerékpáros közlekedéssel kapcsolatban azt gondolja, hogy nincs olyan ideális nyomvonal, ami senkit nem zavar. Ez csak abban az esetben lehetséges, ha teljesen új területben gondolkodnának. Egy 20-30 éves lakóterületen nehéz olyan kerékpáros nyomvonalat találni, ami mindenkinek a támogatását bírja. A szóba hozott játszótér mellett vannak a kerékpárút mellett olyan kiegészítő elemek, amelyek a kisgyerekek pályatestre való kifutását hivatottak megakadályozni azért, hogy balesetveszély ne alakuljon ki. A zöldfelületekkel kapcsolatban felmerült a kiserdő környezeti állapotának javítása. Ez egy rossz termőhelyi adottságú erdőterülete a városnak, ahol magától az állománytól csodát várni nem lehet. Az illegálisan odavitt hulladékot több alkalommal, lakossági együttműködéssel elszállították, azonban a hulladék mindig újratermelődik. A leghatásosabb eszköze a tudatformálás, az egymás munkájának a tisztelete, az egymásra való hatékonyabb odafigyelés. Az ÖKO-iskolák tevékenysége ezt szolgálja. Működésük kapcsán van arra remény, hogy egy olyan új generáció nevelkedik föl, aki már sokkal környezettudatosabb szemlélettel fog rendelkezni, mint a jelenlegi generáció vagy a nálunknál idősebbek. Mindazok a programok, amiket részben az ÖKO-iskola,

részben a Csalán Egyesület, aki a környezetvédelem területén civilként működik a városban, hatásos és pozitív eredményeket ér el, részben a mi tudatunk átalakításában, formálásában, illetve a jövőért való aggodásban. Ezek a programok jól működnek, több környezet-, energia operatív programban levő pályázatból sikerült forrásokat nyerni, több rendezvényt, gyerekeknek való programot sikerült így lebonyolítani.

Némedi Lajos:

A hulladéktárolók közterületen történő zárt módon való elhelyezését a települési hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 213/2001. Kormányrendelet, valamint a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 16/2002. (IV.10.) EüM rendelet szabályozza. A települési szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásokról szóló 30/2010. (VI.28.) önkormányzati rendelet írja elő a végrehajtást. Annak idején a képviselő-testületnek tagja volt Molnár Ernő képviselő is. Az ősz folyamán kezdeményezett egy lakossági fórumot, felvetődött, hogy a fölkinált műszaki lehetőséget a társasházi közösségek, a szövetkezeti lakások közösségei nem tudják vállalni. Ekkor kezdeményezte, hogy a Közgyűlés módosítsa a rendelet hatályba lépését 2013. január 1-jei hatállyal. A közösségekkel történő közös megbeszélést követően alakult meg az az ideiglenes bizottság, amit Molnár Ernő úr említett. Jölesik a köszönet, de ez nem őt illeti. Szeretné, ha ez a rendelet úgy lépne életbe, hogy az az érintetteknek elviselhető terhet jelentsen. Tisztában vannak azzal, hogy mindenkinek, akinek plusz kiadást okoznak jogszabály végrehajtása által, azt nem könnyű elviselni. A lehető legnagyobb körültekintéssel és konszenzussal szeretnének eljárni. A tegnapi napon, amikor ülésezett a bizottság, megállapodtak abban, hogy a Polgármesteri Hivatal munkatársai április végéig valamennyi épületet, társasházat fölkeresnek, megvizsgálják a jelenlegi állapotot, azt, hogy hogyan lehet a zárt hulladéktárolókat megépíteni, megvalósítani. Erre többféle műszaki megoldást dolgoznak ki a legkevesebb költséggel, a legkisebb kiadással. Türelmet és megértést kért, törekedni fognak arra, hogy a lehető legnagyobb körültekintéssel járjanak el.

Baumgartner Lajos:

Dr. Bősze Ferenc úr a csatornázással kapcsolatos hozzászólásában a kötbér fizetését hangsúlyozta. A projekt hivatalosan 2010. december 16-án lezárult, a csatorna beruházás befejeződött. A földalatti szakasznak a megépítése rendben lezajlott nemcsak Veszprém városában, hanem Zirc tekintetében is, hiszen a második ütemben két helyszínen történt a csatorna beruházás Veszprém és Zirc térségében. A beruházás megközelítőleg három milliárd forintot tett ki. 2010-ben az időjárás szélsőséges volt, sok csapadék hullott, ami bizonyos fokig hátráltatta a beruházást. Sajnálatos módon 2010. december 16-ig maga a helyreállítási kötelelem nem tudott teljesülni. Akkor el kellett döntenie a társulási tanácsnak, hogy

elszámolnak és felvállalják azt, hogy a pénzüsszeget – mivel egy uniós forrásból épült maga a beruházás – lehívják teljes egészében, vagy az által, hogy nem történt meg a zöldfelületek és bizonyos szakaszoknak a rendbetétele, bedöntik a projektet. A társulási tanács úgy döntött, hogy lehívta az összeget. Ezzel egyidejűleg olyan megállapodás született a Switelsky Magyarország Kft.-vel, melynek értelmében 100 millió forintos banki garanciát kellett letennie azért, hogy az el nem végzett helyreállítási kötelek megtörténjenek. 2011 tavaszától mindkét területet bejárták, a helyreállítási kötelelem elkezdődött, ez még nem fejeződött be. Hátra van még az Egyetem út rendbetétele, mely 2012. tavaszán kezdődik. A kötbérigényt nem jelentette és nem hívta le a társulási tanács, hiszen a társulási tanácsnak rendelkezésére áll egy 600 millió forintos garanciális összeg, amivel rendelkezni fog a társulási tanács abban az esetben, ha ezek az el nem végzett munkák nem fejeződnek be, a garanciális elemek nem történnek meg az elkövetkezendő időszakban. Nehéz időszakon vannak túl, amiért hálásak Veszprém város lakóinak, hiszen a város egész területe egy munkaterület volt. Sok gonddal és problémával járt a csatorna beruházás megvalósítása.

Czaun János:

A királyszentistváni hulladék-feldolgozóban keletkezett tűz esetében egyelőre nincs jogerős tűzvizsgálati eredmény, még nem sikerült jogerősen lezárni a tűzvizsgálatot. Ha megérkezik az eredmény, akkor a Társulási Tanács dönteni fog arról, hogy keres-e vagy megnevez-e felelőst. Elmondta, hogy két pályázaton nyertek három milliárd forint támogatást. Dr. Bősze Ferenc feltett egy kérdést a társulással kapcsolatban. Szentgál státusza különleges, hiszen önkormányzati társulásnak nem lehet tulajdonában terület, ezért Veszprém tulajdonában van, de a Társulás pénzén vásárolták, annak idején költöttek rá és valószínűleg így jött ki a 281 millió forint, amibe a köznek került. Nem mondhatják egyértelműen azt, hogy az a terület nem alkalmas hulladéklerakónak. Befejeztek egy jogi procedúrát, a Társulási Tanács vezetése úgy döntött, hogy Herenddel, Csehbányával és Városlóddal nem folytatják a jogi procedúrát. Lezártnak tekintik az ügyet és tudomásul veszik, hogy a 4 millió forintot érő terület, amit annak idején 40 millió forintért vásároltak és költöttek rá több száz millió forintot, azt most földművelésre kiadják évi 200 eFt-ért. Ezt a Társulás akkori vezetése elrontotta, bizonyára van politikai felelősség is.

Porga Gyula:

A város adósságállományára vonatkozóan elmondta, hogy a jelenlegi önkormányzati rendszer egyik legnagyobb terhe a hihetetlen mennyiségű adósság, amelyet az önkormányzatok felhalmoztak. Nem véletlen, hogy sor került a megyei önkormányzatok konszolidációjára, hiszen nagymértékű adósságállományt halmoztak fel. A települési önkormányzatok ugyanebbe a helyzetbe kerültek, hiszen évről évre kapták a plusz feladatokat a központi kormányzattól úgy, hogy az ehhez szükséges forrásokat évről-évre csökkentették. Ahhoz, hogy egyáltalán működni

tudjon az intézményrendszer az önkormányzatoknak hitelhez kellett fordulni, hiszen nem volt meg a forrásuk. Az igazi probléma nem akkor keletkezik, amikor fejlesztésre kell hitelt felvenni. Az önkormányzati rendszer ma már működésre fordítja a hitelek jelentős részét. Veszprém városának 8,6 milliárd forint a teljes hitelállománya, mely tartalmazza a fejlesztési és működési hitelt is. Fontos tudni, hogy Magyarországon a 23 megyei jogú város közül három olyan város van, akinek 10 milliárd alatti a hitelállománya: Békéscsaba, Zalaegerszeg és Veszprém városának. Amikor Veszprémben az adósságállományról és felelős gazdálkodásról beszélünk, akkor kihúzhatjuk magunkat, mert a város ilyen értelemben jó állapotban van. Annak ellenére, hogy az előttünk álló időszak egyik legnagyobb kihívása az, hogy ezzel az adósságállománnyal mit tud az Önkormányzat kezdeni. Nem Veszprém városa, hanem az önkormányzati rendszer került ebbe a szituációba. Sokat tudnak tenni azért, hogy Veszprém ebből a spirálból valamilyen módon kikerüljön. A csomag egyik része, hogy a kiadásokat csökkentik, a bevételeket növelik. Ezen a két úton indultak el. Úgy alakítják át az intézményrendszer működését, hogy megtalálják azokat a racionális megoldásokat, melyekkel a működés olcsóbb lesz, nem kerül sor nagyarányú létszámleépítésre. Egységesíteni szeretnék az intézményrendszer működését. A csomag másik része a bevételek növelésének lehetősége. Erre kitűnő lehetőség az ipar megtelepülése a városban. Többször elhangzott, hogy Győr, Tatabánya, Kecskemét milyen jó helyzetben van azáltal, hogy cégek telepedtek le, nőtt a foglalkoztatás. Megjegyezte, hogy Veszprém városában viszonylag jó a munkanélküliségi ráta, de ha egy ember van munka nélkül Veszprémben, nekik az is rosszul esik. Nagyon sok veszprémi utazik Székesfehérvárra, Győrbe, a Balaton partra, ott találja meg az egzisztenciáját, munkahelyét. Szeretnék, hogy Veszprémben is legyen alkalmas terület arra, hogy ezek a fejlesztések itt valósuljanak meg. Ez nemcsak a városnak, hanem az egész régiónak az érdeke. Más gondolkodásmód jelent meg az ingatlangazdálkodás területén. Abban gondolkodnak, hogy ingatlanértékesítés esetén lehetőség szerint ingatlant fejlesszenek, ne pedig a költségvetés hiányzó részét finanszírozzák. Az Önkormányzat rendelkezik egy 20 hektáros területtel, amely alkalmas jelentős ipari parki fejlesztésre, az ipar befogadására. A területre több érdeklődő is volt, melyekről nem tud a tárgyalás jelenlegi szakaszában részletesen beszámolni. Bízik abban, hogy a közeljövőben lesz olyan cég, amely letelepedik a városban, ezzel biztosítva a bevételt és a munkahelyet egyaránt. Az egyetemmel kapcsolatban elhangzott kérdésre válaszolva elmondta, hogy több cég vezetőjével is beszélt, akik elmondták, hogy a Közép-Kelet-Európai munkakultúra, munkaerő képzettség sokkal többet ér, mint az olcsó munkaerő. Veszprémben az ide települt cégek – a Continental, a Valeo, előbb utóbb a Maxon is - esetében is látható, hogy kutatás-fejlesztési tevékenységet is itt valósítanak meg. Ha egy gyártósor mellett megjelenik a kutatás-fejlesztési tevékenység is, akkor az a cég már nem fog elmenni. A városnak ezt a Pannon Egyetem garantálja, hiszen az egyetem kötelékéből magasan képzett informatikusok, mérnökök, közgazdászok kerülnek ki, akik ezeknél a cégeknél tudnak munkát vállalni. A Continental az elmúlt 10 évben 200 Pannon Egyetemen végzett mérnököt alkalmazott. A Polgármesteri Hivatalban is többen

vannak, akik a Pannon Egyetemen végeztek. Szeptember hónapban a Város Önkormányzata a Pannon Egyetemmel egy rendhagyó megállapodást kötött. Az országban sehol nem kötöttek még ilyen típusú megállapodást. A megállapodás értelmében közös gazdasági programot alkottak meg, közös díjat alapítottak. Azt a kapcsolati és szellemi tőkét, amit a Pannon Egyetem tud, azt a város érdekében tudják egységesíteni ebben az együttműködésben. Markánsan megjelenik, hogy a Pannon Egyetemen végzett hallgatóknak milyen lehetőséget tud biztosítani a Városi Önkormányzat. A foglalkoztatással kapcsolatban elmondta, hogy az Önkormányzatnak nincs eszköze. Kérte kollégáit, hogy nézzenek utána annak, hogy az önkormányzati rendszeren belül hol lehet olyan munkahelyet teremteni, ami a csökkent munkaképességűeknek biztosít lehetőséget. Nincs könnyű helyzetben az Önkormányzat, hiszen csak közvetve tudnak munkahelyeket teremteni. Úgy tudják ezt megtenni, ha megteremtik annak a lehetőségét, hogy nagy vállalkozások érkezzenek a városba, illetve azok a vállalkozók, akik Veszprémben működnek, azok lehetőség szerint ne menjenek tönkre, működjön a vállalkozásuk. A Kossuth Lajos utca belváros rehabilitációjának is nagyon fontos eleme az, hogy a kis vállalkozásoknak próbálnak azzal segíteni, hogy megújul a környezet és az emberek visszaszoknak a belvárosba. Számos fejlesztés ebbe az irányba mutat, hiszen hogyha az Arénában van egy jelentős esemény, az lecsapódik a helyi vállalkozásoknál, taxisoknál, a kávézóknál, az éttermeknél, sőt a szállodáknál is érzékelteti a hatását. Ezek nem direkt eszközök, ezek közvetett eszközök. A Hangvilla és a VMKK kérdése szintén egy régóta megoldásra váró feladat. Az elmúlt 15 évben az éppen aktuális önkormányzat mindig benyújtotta a művelődési ház fejlesztésére pályázatát. Folyamatosan próbálták felújítani az épületet. Pártszínektől függetlenül senki nem adott pénzt az épületet megújítására. Egy viszonylag rossz szerkezetű, elkopott épületről van szó, melynek működtetése drága. Az épület átadásakor nem számított az energiatakarékosság, más módon alakították ki a tereket. A 2010. évi decemberi fűtésszámla 1,8 millió forintba került. Most olyan lehetőség adódott, hogy a művelődési központtól pár száz méterre az egykori Séd Filmszínházból egy olyan kulturális központot lehet kialakítani, ami XXI. századi technikát fog tudni. Reményei szerint az épület küllemében és tartalmában is a városnak olyan kulturális központja lesz, amelyet a város meg is érdemel. A Közgyűlés mai ülésén döntött arról, hogy a megyei önkormányzat fenntartásában működő Petőfi Színházat 2012. január 1-jétől Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata veszi át. Rövid idő alatt kell válaszolni arra, hogy a város milyen szerepet szán a HEMO-nak. Az elmúlt évek bizonyították, hogy a HEMO-ban zajló közművelődési tevékenység magas színvonalú, egy élő, működő, folyamatosan telített művelődési központ. Az épület a '80-as években épült, működése jóval olcsóbb, mint a VMKK-nak. Nagy kérdés, hogy a VMKK-val mi legyen. Nincs piacképes kereslet arra, hogy a belvárosban három kulturális intézmény működjön. Ebben kell a közös bölcsesség, hogy hogyan lehet költséghatékonyan működtetni a rendszert. A közgyűlési ülések közvetítésének lehetősége már több alkalommal felvetődött. A közvetítéshez közvetítő kocsira van szükség, többször kértek már árajánlatot. A jelenlegi gazdasági körülmények között nem tudja az Önkormányzat az ülések

közvetítésének lehetőségét biztosítani. Kérte a jelenlévő újságírókat, hogy a tudósításokat kicsit bővebben, részletesebben írják meg, azért, hogy mindenki értesüljön az Önkormányzat által hozott döntésekről. Több esetben téves információk kerülnek a köztudatba. Az összevont intézményirányítási modellel kapcsolatban nem tud mit mondani. A Parlament még nem döntött a sarkalatos törvényekről. Nem tudja megígérni azt, hogy az önkormányzati fenntartásban működő általános, illetve középiskolai oktatást minden körülmények között Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata fogja működtetni. Akaratokat, szándékokat el tud mondani, de amíg a pontos számok nem állnak rendelkezésre, addig felelőtlenség bármit is állítani. Többször elmondta, hogy önkormányzati fenntartásban jól működtek, jól vizsgáztak a város iskolái. Elégedettek voltak azok az igénybevevők, akik ismerik a képzési rendszert, de az tagadhatatlan, hogy jelen pillanatban is a működéshez szükséges forrás 50 %-át a város egyéb bevételeiből biztosította. Ha ennél sokkal rosszabb feltétellel lehet átadni, akkor a Közgyűlés tagjai közös bölcsességgel fogják eldönteni, hogy mit tegyenek abban a helyzetben. Volt két peres kérdés az építési törmelékre vonatkozóan. Ez hatósági ügy, amivel nem kíván foglalkozni. A hatóságnak kell megoldani a jogszabályi előírásokat figyelembe véve. A Rajk emlékművel kapcsolatban elmondta, hogy perben állnak. Egy egyezségi javaslatot tettek, amire egyelőre nem jött válasz. Ha nem érkezik meg a válasz a per folytatódik, a független magyar bíróság meghozza majd döntését. Trombitás Zoltán hozzászólásával kapcsolatban egy kis időt kért, hiszen az említett időpontban nem volt polgármester. A közmeghallgatás időpontjával kapcsolatban többen annak adtak hangot, hogy megfelelő volt a meghirdetett időpont. Ígéretet tett arra, hogy a jövőben törekedni fognak arra, hogy ezek a hirdetések minél szélesebb körben megjelenjenek.

Brányi Mária:

„A kolostorok és kertek a vár tövében” projekt területén több típusú pad – fémváz, illetve egyedi tervezésű – lett elhelyezve. A fémváz padok a klasszikus padfunkciót látják el, az egyedi tervezésű faülő felületű padok napozásra, szabadtéri tanulásra alkalmasak. Az utóbbiakat a fiatalok használják szívesebben. Egy konzervatívabb szemlélettel ezeknek a használata nem olyan egyszerű, de ülni mindegyiken lehet, hiszen az ülőmagasság és az ülőfelület a szabványoknak megfelel. A benzolos diagrammal kapcsolatban kollégája fog válaszolni. A Jutas Centerrel kapcsolatban elmondta, hogy a Jutasi út – Munkácsy út csatlakozásánál egy olyan központi vegyes övezetben lévő terület van, melyen a rendezési terv klasszikus, pláza típusú fejlesztést is lehetővé tesz. A rendezési terv módosítását a Közgyűlés 2009-ben hagyta jóvá. Akkor egy részletes vizsgálat készült, amely leírta a terület beépítési feltételrendszerét. Ennek a vizsgálatnak a keretében készültek látványtervek, amelyek a maximális beépítési lehetőségeket ábrázolták. Ezek a koncepciók szerepeltek Jutas Center néven. A mai közgyűlési döntés eredményeképpen lehet alkalmas a terület, hogy a beépítés megvalósuljon rajta. Jelenleg több helyrajzi számon szerepel. A beépítés feltétele, hogy a területek egy

tömbbe kerüljenek összevonásra. Ezt követően lehet akár egy kereskedelmi szolgáltató központot is létesíteni. A város területén nem ez az egyetlen helyszín, ahol ilyen lehetőség nyitva áll. Ilyen terület található a Takácskerti beépítés mellett a Vámosi úti temetővel szembeni terület, a volt Gyermek Ház terület, a volt Balaton Bútorgyár területe. Több olyan fejlesztési terület van, mindig fejlesztői szándék eredménye, hogyha ezekből a lehetőségekből egy konkrét megvalósulás is bekövetkezik.

Katanics Sándor:

Szokatlan lehet, hogy a Demokratikus Koalíció egyik tagja szót kér a közmeghallgatáson, de ennek az az oka, hogy jelezni szeretne volna, hogy elégedetlen a közmeghallgatással. A város lakói megfelelő civil kurázsival eljöttek és fontos kérdéseket tettek fel. Az Önkormányzat most először komolyan vette, kellőképpen meghirdette ezt a fórumot és olyan időpontot határozott meg, amire a városban élők el tudtak jönni, hogy kérdéseiket feltegyék. Véleménye szerint a feltett kérdésekre viszonylag felszínes válaszokat kaptak. Ez az időintervallum nem elegendő arra, hogy részletesen, pontosan kitérjenek azokra a kérdésekre, amelyek elhangzottak. Javasolta, hogy egyrészt a jegyzőkönyv minél előbb készüljön el, legyen hozzáférhető az interneten keresztül. Másrészt a Polgármesteri Hivatal munkatársai a feltett kérdésekre egy tartalmasabb, összefoglaló választ adjanak. Polgármester úr kérte a média munkatársait, hogy írjanak bővebben a történekről. Nem kíván politikai vitát folytatni, de látható, hogy a médiafelületeken sokszor szinte csak címszavakban jelennek meg a napirendi pontok. Azok a viták, amelyek többször felmerültek, az ellenzék meglehetősen konstruktívan véleményt formál, módosító javaslatokat tesz, azok nem jelennek meg. Azokat nehéz eljuttatni a választópolgároknak, hogy lássák, voltak egyéb alternatívák is. A körforgalom építésével kapcsolatosan is volt alternatíva. Az aluljárót véleményük szerint nem kellett volna megépíteni, ezt az álláspontot képviselték a szakemberek is. Ez ügyben általuk szervezett lakossági fórum is volt. Volt olyan lakossági fórum is, ahol a lakók nagy része a rájuk kényszerített drága zárt hulladéktároló edényzet miatt engedetlenségi mozgalmat helyezett kilátásba. Ezt követően próbált az Önkormányzat és Némedi Lajos alpolgármester úr engedékenyebb lenni. Véleménye szerint ezeket világossá kellene tenni. Zárt tárolókra bizonyos módon szükség van, hiszen közterületen vannak. Arra viszont nincs szükség, hogy ezeket egy, az Önkormányzat által megszabott drága áron kelljen megvalósítani. Kérte polgármester úrtól és jegyző úrtól, hogy az elhangzott kérdésekre szülessen érdemi válasz. Megköszönte azok részvételét, akik elmondták véleményüket, megtisztelték a közmeghallgatást.

Farkas Béla:

Nem kapott választ a buszközlekedéssel, a tarifákkal- és buszmenetrendekkel kapcsolatos felvetésre. Kérdezte a jelenlévőktől, hogy próbáltak-e már délelőtt 9,00

és 13,00 óra között utazni a helyijáratú autóbuszokon? Véleménye szerint a zárt hulladékátroló az ég világon semmit nem old meg. A Stadion utcában lakik, a zárt hulladékátroló mellé ugyanúgy lerakják a szemetet azok, akik eddig is lerakták. Nem tudja, hogy Brányi Mária alpolgármester asszony mikor járt utoljára a hivatkozott kerékpárút mellett, de ott nincsenek olyan elemek, amelyek megakadályozzák azt, hogy a gyerekek a kerékpárútra szaladjanak. Kérte, hogy felvetéseit ne vegyék okvetetlenkedésnek. Szeretné, ha több olyan alkalom lenne, ahol véleményüket elmondhatják. A nagy horderejű döntések előtt érdemes lenne ezt a gyakorlatot a későbbiekben is folytatni.

Kovács Sándorné:

A helyijáratú buszközlekedéssel kapcsolatban volt egy fórum. Ott is szóvá tette, hogy az 1-es buszjáratot – a 9-es buszjáratot megszüntették – más irányba terelték, így több helyszínt érint. Nem érinti viszont a Vámosi temetőt. A Jutasi lakótelepen élő idős emberek panaszukkal hozzá fordultak, mert nem férnek fel a 4-es buszra. Három alkalommal próbajáratot csinált, az állítás valóban igaz. Kérte, hogy nézzenek utána az 1-es buszjárat hosszabbításának azért, hogy az idős emberek kijuthassanak a Vámosi úti temetőbe. Elmondta továbbá, hogy a Jutasi lakótelep belső területe olyan koszos, hogy szégyelli magát. A piros iskola melletti lépcsőt évek óta nem söpörte le senki. A tavalyi csúszásgátló, a falevél ugyanúgy ott van. A látványos területen el van takarítva, de belül gyalázat. Nézzenek utána, hogy azok az emberek, akik oda vannak rendelve, elvégzik-e azt a munkát.

Bodanich Anna:

Több társasházban lát el képviseletet, ismeri az ott élők problémáit. Egy társasházi közgyűlés ugyanúgy zajlik, mint ahogy polgármester úr is elmondta. Költségvetést készítenek, megpróbálják elhíttetni az emberekkel, hogy miért emelkedik a szemétszállítás, a víz, közüzemi költségek díja. Tisztában kellene lenni azzal, hogy az emberek tűrőképessége elfogyott. Több helyen már korlátozni kellett a vízhasználatot, mert nem tudják fizetni. Az általa képviselt társasházak esetében sehol nincs a szemét lerakva. Többször jelezte, hogy kerüljön több szelektív hulladékisziget telepítésre. A társasházakban élők megtanulták, hogy spórolni kell. A szemétszállításon úgy tudnak spórolni, ha használják a szelektív hulladékgyűjtő edényeket is. A szemetet nem a lakó, hanem a gépkocsiból kiszálló teszi az edényzet mellé. Több fényképet eljuttatott az Önkormányzathoz, jelezte a zöld számon, de még választ sem kapott. Tudomásul kell venni azt, hogy a városban az emberek többsége nem luxus dolgokra vágyik. Javasolta azt is, hogy a képviselők alkalmanként keressék meg a társasházak közös képviselőit, hallgassák meg a problémákat, mondják el, hogy miért hozta meg az adott döntést az Önkormányzat. Nem az emberek feje fölött kell dönteni, hanem megbeszélni a problémákat. Véleménye szerint mindenkinek könnyebb lenne.

Porga Gyula:

Némedi Lajos alpolgármester úr a Közgyűlés mai ülésén is elmondta, hogy a probléma megoldásaként jött létre egy bizottság, ahol a közös képviselők, a VKSZ Zrt. és az Önkormányzat szakemberei képviseltetik magukat. A jóindulatú beszéd és a jó szándék viszi előre a probléma megoldását. Meggyőződése, hogy a jelenlegi helyzetben, ami Magyarországon és Európában van, csak összefogással lehet túljutni.

Dr. Bősze Ferenc:

Az elhangzott válaszokra nem kívánt reagálni, hiszen írásban ezeket meg fogják kapni. Nem elfogadható Baumgartner Lajos képviselő úr válasza, ez azonban nem ennek a fórumnak a témája. Három sajtóból tudnak tájékozódni: a Naplóból, a Veszprémi 7 Napból és a Helyi Témából. Véleménye szerint a Naplóval nem érdemes foglalkozni, mindenki eldönti, hogy előfizeti vagy sem. A Helyi Téma újságnak kritikán aluli a színvonala, ami nem ide tartozik. Ami ide tartozik, a Veszprémi 7 Nap, ami szintén olvashatatlan. Kérdezte, hogy az Önkormányzatnak milyen jogosítványa van arra, hogy olyan információk jelenjenek meg, amelyek érdeklék a város lakosságát. Kívánnak-e ezzel foglalkozni, ha igen, akkor elégedettek-e ezzel, van-e lehetőségük ezen változtatni?

Molnár Ernő:

Kérdésére nem kapott választ, miszerint miért tették tönkre a „Virágos Veszprém Mozgalmat”?

Porga Gyula:

A Veszprémi 7 Napban az Önkormányzat szolgáltatást vásárol. Tiszteletben tartja, hogy többen kritikus véleményeket fogalmaztak meg. Valóban igaz, hogy az újságban sok a reklám, a hírek folyamatosan kiszorulnak, a hirdetések uralják az újságot. A mostani feltételrendszer kialakításánál szigorúbbak voltak, próbálták ezt az arányt megváltoztatni. Reményét fejezte ki, hogy jövő évben más aránnyal fognak találkozni. Tudomásul kell venni azt is, hogy az Önkormányzat egy részében tud csak hozzájárulni ennek a vállalkozásnak a működéséhez. A hiányzó forrást elő kell teremnie, tehát a teljes korlátozás nem indokolt. A „Virágos Veszprém Mozgalom”-mal kapcsolatban elmondta, hogy ezt a rendezvényt másképp gondolták. „Virágos Veszprémért” hirdették meg a mostani akciót, ami nagy sikert aratott, a díjkiosztó ünnepség jól sikerült. Az idei év tapasztalataiból tanultak. Bízunk abban, hogy a következő évben jobb lesz, ehhez várják a javaslatokat és ötleteket.

Forgóné Kelemen Judit:

Csatlakozott azokhoz, akik örömeiket fejezték ki a közmeghallgatás időpontjával kapcsolatban. Az év folyamán már javasolta, hogy évente két alkalommal kerüljön sor közmeghallgatásra. Úgy ítéli meg, hogy a város életében vannak olyan fontos kérdések, amelyek ezt indokolják. A képviselő-testület fontolja meg, hogy a jövőben közmeghallgatásra évente két alkalommal kerüljön sor.

Porga Gyula:

Több alkalom van, ahol a város polgárai elmondhatják véleményüket. 2010-ben a költségvetés elfogadását megelőzően a helyi képviselőkkel lakossági fórumokat tartottak választókerületi lebontásban. Polgármesterként fogadóórákat tart, de alpolgármester asszony és alpolgármester úr is tart fogadóórákat, a helyi képviselőknek rendszeresen vannak fogadóórái. Tudomása szerint ezeket igénybe is veszik. Elsősorban a képviselők feladata, hogy napi kapcsolatban legyenek a lakossággal.

Ezt követően több kérdés, hozzászólás nem hangzott el. A polgármester a közmeghallgatást 18 óra 10 perckor berekesztette.

k. m. f.

Porga Gyula s.k.
polgármester

Dr. Mohos Gábor s.k.
jegyző