

# VESZPRÉM MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÖZGYŰLÉSE

Szám: KOZP/4-1/2012.

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2012. január 26-án 8,00 órai kezdettel megtartott nyilvános üléséről

**Az ülés helye:** Városháza Kossuth terme (Veszprém, Óváros tér 9.)

**Jelen vannak:** Porga Gyula polgármester, Brányi Mária alpolgármester, Némédi Lajos alpolgármester, dr. Mohos Gábor jegyző, Baumgartner Lajos, Czaun János, Forgóné Kelemen Judit, Gerstmár Ferenc, Halmay György, Hartmann Ferenc, Katanics Sándor, Nagy Piroska, Némethné Károlyi Jolán, Óvádi Péter, Siklódi Levente, dr. Strenner Zoltán, Stigelmaier Józsefné, Takács László képviselők

**Távolmaradását előre bejelentette:** Mihalovics Péter képviselő

**Jelen voltak továbbá:** Józsa Tamás kabinetfőnök, dr. Dénes Zsuzsanna jegyzői főtanácsadó, dr. Fejes István aljegyző, dr. Bitá József, Schmidt István, Szauer István, Szödényi Kinga, Scher Ágota, Angyal Éva, Wolf Zsuzsanna irodavezetők, dr. Purda Zsuzsanna és Prém József hivatalvezetők, Horváthné Csere Anikó, Józan György, Perlaki Claudia, Réfi Ferencné csoportvezetők, Joós Eszter sajtósóvivő, Drum József operátor, Horváth Gábor főépítész, Göttlinger László, a VKSZ Zrt. vezérigazgatója, Kugler Gyula, a Bakonykarszt Zrt. vezérigazgatója, Leitold László, a Balatoni Korona Zrt. elnök-vezérigazgatója, Vagyóczky Károly tervező, Pál Károly várpalotai városmenedzser, Kocsis László alezredes, a Honvédelmi Minisztérium Parlamenti Államtitkárság Társadalmi Kapcsolatok Irodájának irodavezető-helyettese, Szűcs József mérnök-ezredes, Soós Gyula őrnagy, a Hadkiegészítő és Központi Nyilvántartó Parancsnokság parancsnoka

**A polgármester** köszöntötte a megjelenteket, a Polgármesteri Hivatal munkatársait és a sajtó képviselőit. Megállapította, hogy a 18 képviselőből 17 fő jelen van,

Mihalovics Péter képviselő előre jelezte távolmaradását. A Közgyűlés határozatképes, az ülést megnyitotta.

A Közgyűlés ünnepélyes díjátadással kezdődött, a polgármester a szót átadta Joós Eszter sajtósóvivőnek.

### **Joós Eszter:**

Polgármester úr átadja az „Örökségünkért Érmét” Kollár Kálmán karnagynak. Kérte a díjazottat, hogy fáradjon ki. Elmondta, hogy Kollár Kálmán Veszprém város és a megye közismert zenepedagógusa. 1959-től a Csermák Antal Zeneiskola főállású, majd nyugdíjas tanára. 1963-tól folyamatosan a Veszprémi Liszt Ferenc Kórus művészeti vezetője. A Liszt Ferenc Kórus mellett hat évig vezette a Zirci Bányász Vegyes kart, 8 évig a Péti Munkás Férfikart és több mint 10 esztendeig a rendkívüli eredményeket elért veszprémi Kállai Éva Gimnázium Leánykarát, később vegyes karát. Zenepedagógusi munkássága méltón él tovább tanítványaiban, akik hazai és nemzetközi szinten is elismerést vívtak ki a veszprémi zenei műhely számára. A mai kortárs zeneszerzők közül 17 szerző dedikált művét mutatta be eddig Magyarországon és külföldön is egyaránt nagy sikerrel. Évente átlagosan 30-32 teltházas koncertet ad, melyen mindig segítséget nyújt a közönségnek a zene teljes megértéséhez, befogadásához. Ezek a fellépések megindítóak és varázslatosak. Kórusával az utóbbi évtizedben szívesen tekintett az oratórikus műfaj felé. A muzsika varázslatos erejében mélységesen hívő emberként, egyéniségének, lelkének egy-egy darabkáját adva, pályafutása alatt emberek százezreit tette már gazdaggá. Életútja, munkássága és eredményei alapján méltóvá vált az „Örökségünkért Éremre”. Ezt az elismerést a Falvak Kultúrájáért Alapítvány az 1956-os forradalom és szabadságharc 50. évfordulójára alapította azon személyiségek számára, akik a magyar kulturális örökség megőrzése érdekében példamutatóan tevékenykednek. A jelenlévők nevében gratulált a díjazottnak és további jó munkát kívánt.

Porga Gyula polgármester átadta az emlékérmét Kollár Kálmán karnagy úrnak.

### **Porga Gyula:**

A hónap művészeti teljesítménye a **„Balatoni Korona térségi fizetőeszközt helyettesítő utalvány címletei”**, melyet Vagyóczky Károly készített. Ő tervezte a ma forgalomba lévő fizetőeszközt is. Szeretettel köszöntötte Vagyóczky Károlyt, Leitold Lászlót, a Balatoni Korona Zrt. elnök vezérigazgatóját és Pál Károly urat, váraplotai városmenedzsért, aki szintén igazgatósági tagja a részvénytársaságnak.

## **Leitold László:**

Elmondta, hogy újabb lépéséhez érkezett a Balatoni Korona, a jóváhagyások decemberben megtörténtek, a holnapi napon megkezdődik a nyomtatása is. A forgalomba helyezés időpontja előreláthatólag március vége. Az elfogadóhelyekkel való szerződéskötés február hónapban kezdődik. Átadta a szót Vagyóczky Károly úrnak, aki a korona címleteit tervezte.

## **Vagyóczky Károly:**

Szeretettel köszöntötte a jelenlevőket. Azt a feladatot kapta, hogy a Közgyűlés tagjainak mutassa be a pénzjegysort. A pénzjegysor funkciója pénzforgalmat bankjegy formában elősegítő utalvány. A bemutatásnak két megközelítése lehetséges: tartalmi és formai oldal. A tartalmi oldal azt jelenti, hogy a sorozatot eleve meghatározza a tematika. Az előoldalakon portré, a hátoldalon a portréhoz, illetve a helyszínhez hozzárendelhető épületek és látképek szerepelnek. Fontos az esztétikai jelentése, hogy mely személyek kerültek az előoldalra. Van egy védelmi jelentősége is, mégpedig az, hogy megfelelő karaktere, arckifejezése legyen a portrénak. Fontos továbbá, hogy formailag milyen a pénzjegy. Elsősorban azt kell figyelembe venni, hogy ne lehessen hamisítani. A pénzjegysor 6 címletből áll: 500, 1000, 2000, 5000, 10000 és 20000 koronás címletekből. A címlet tervezése grafikai munkálattal indult, ez a kompozíció legfontosabb elemeit tartalmazza, de már magában hordozza az egész bankjegysornak a karakterét. Minden hátoldali kép egy fontos tájegységnek a képét ábrázolja. A védettségi elemekkel kapcsolatban javasolta a kibocsátónak, hogy készüljön tájékoztató nyomtatvány azért, hogy a felhasználók tisztában legyenek azzal, hogy mit is jelent a védettség. A legfontosabb, hogy ez egy kombinált nyomás, az ofszet nyomtatásnak különböző elemei láthatók. Az erőteljesebb előoldali színeknél erőteljes színek azok, amelyek a portrét rajzolják, az értékjelzés számmal és betűvel ki van írva. A bemutatóban látható tízezer koronás címlet Gizella királynőt ábrázolja, a címlet előoldalának közepén látható: lila alapon megjelenő sárgás-zöld korona, mely csak UV-fényben látható. A forgalomban lévő bankjegyeken is van ilyen megoldás. A hologram hatású csíkon egy ezüst pénz szerepel, ami Szent István dénárja. Ez egy nagyon fontos elem, mellyel egy fémes felületet jelenítenek meg a bankjegyeken. Ugyanezt a célt szolgálja az említett ezüstpénz. Ezüstpénz és aranypénz mindegyik utalványon lesz. Ez azért van, mert a színes fénymásolók nem tudják másolni a fémfelületet. Fénymásolás esetén szürkés, sárgás, zöldes folt keletkezik. Biztosítottak a felületnek egy viszonylag kisméretű klasszikus rajzolatot. Ez is nagyon fontos, mert a plasztikus elemeket nem tudja fénymásolni a színes fénymásoló. Megemlítette továbbá, hogy az utalványok védett papírra lesznek nyomtatva. A 6 címlet tervezésekor törekedtek a színek variációjára is, a hamisítás miatt azonban csak bizonyos színeket lehetett használni. A címlet hátoldalával kapcsolatban elmondta, hogy a témákat keresve több helyszínen fordult meg. Megköszönte azt a szíves

fogadtatást, melyet munkája során kapott. Befejezésül kívánta, hogy a sorozat sikeres legyen, teljen öröme mindenkinek benne, aki használni fogja.

### **Porga Gyula:**

Megjegyezte, hogy Veszprém és térsége nem az első a helyi fizetőeszköz kibocsátásában, de abban biztos, hogy a legszebb helyi pénz a városnak jutott. Fontos, hogy a Balatoni Korona sikeres „valuta” legyen, azt minél többen használják, hiszen az így elköltött pénz helyben marad. Az alapvető cél ez volt. Megköszönte az elvégzett munkát. A polgármester ezt követően ajándékkal kedveskedett Vagyóczky Károlynak.

### **Porga Gyula:**

A polgármesterhez interpellációt nyújtott be Forgóné Kelemen Judit képviselő asszony.

### **Forgóné Kelemen Judit:**

„Tisztelt polgármester úr, tisztelt Közgyűlés! Veszprém Megyei Jogú Város Közgyűlése 2011. decemberi ülésén elfogadta a volt Séd filmszínház fejlesztéséről szóló előterjesztést. Az előterjesztést sürgősséggel tárgyalta a Közgyűlés és annak kormánypárti tagjai meg is szavazták azt. Ezzel nem kis terhet róva a város ez évi és jövőbeni költségvetéseire úgy, hogy annak számainak a szavazáskor nem ismerték. Ez a luxusberuházás vajon mennyibe kerül majd az Önkormányzatnak? Honnan lesz erre forrás? Azok az előzetes kötelezettségvállalások, melyeket a város ez idáig magára vállalt, hogyan befolyásolják majd a kötelező feladatok ellátását? Meddig feszíthető még a város költségvetése, adósságállománya és az itt élő emberek teherbíró képessége? A decemberi döntés tartalma szerint 2012. január 31-ig írja alá polgármester úr a szerződést a szerződő felekkel. Kérdezem polgármester urat, megtörtént-e a szerződés aláírása? Ha nem, a fentiek tükrében lát-e lehetőséget a korábbi döntés megváltoztatására? Felhívom képviselőtársaim figyelmét arra a tényre, hogy egy esetleges felülvizsgálat során felvetődik az egyéni felelősség kérdése is. Vállalják-e képviselőtársaim nyilvánosan is ebben a kérdésben leadott szavazataikat, hiszen nem név szerinti szavazás volt.”

### **Porga Gyula:**

Tájékoztatásul elmondta, hogy Forgóné Kelemen Judit képviselő asszony pár nappal korábban 23 kérdést intézett hozzá levélben. A kérdésekre adott választ talán a nap folyamán meg is fogja kapni képviselő asszony. A válaszokból nyilvánvaló, hogy Veszprém városa ezzel a beruházással jelentős vagyongyarapodást fog elérni. Olyan fejlesztéssel gazdagodik a város, melyre ugyanúgy büszkék lehetnek majd, mint ahogy a Veszprémi Arénára is. Az anyagi

terhekkel kapcsolatban már többször megfogalmazták, hogy a kulturális intézményrendszerre fordított forrás jelentős részét az épületek fenntartására, karbantartására fordítják. A VMKK épületének működtetése borzasztóan sok pénzbe kerül. Úgy gondolta, hogy konszenzus van abban, hogy a működési költségekre fordított pénzt inkább kulturális rendezvényekre, művészi produkciók támogatására kellene költeni. A jelenleg rendelkezésre álló forrásokat az elkövetkezendő időszakban radikálisan nem tudják növelni. Arra kell törekedni, hogy a meglévő forrást minél hatékonyabban használják fel. Az összeállított konstrukció ezt a célt szolgálja. Véleményüket nem kívánják megváltoztatni. A szerződések aláírásával kapcsolatban elmondta, hogy a szolgáltatás-vásárlási szerződést már aláírta. A másik két szerződés aláírása még nem történt meg, a lejárt határidejű határozatok végrehajtásánál fog kiegészítést tenni ezzel kapcsolatban. Véleménye szerint kedvező és jó döntést hoztak, melyet büszkén fog vállalni. Megkérdezte a képviselő asszonytól, hogy elfogadja-e az interpellációra adott választ?

### **Forgóné Kelemen Judit:**

Az elhangzott indokolást többször meghallgathatták már. Az Állami Számvevőszék jelentésére gondolva nem találja indokoltnak, hogy az Önkormányzat luxusberuházásba fogjon annak ellenére, hogy az ingatlan eladása több évre nyúlik vissza. Sejtése szerint a szerződésben foglaltakat a vásárló fél nem tartotta be. Nem tudja, hogy képviselőtársai kiszámolták-e, de a beruházás értéke 2018-ra, illetve 2021-re kb. másfél milliárdos összeget fog kitenni. Véleménye szerint az Aréna is egy nagy „baklövés” volt, a napirendi pontok egyike ezzel fog foglalkozni. Fenntartja, hogy ettől a vállalkozástól, amilyen gyorsan csak lehet, álljanak el. Az interpellációjára kapott választ nem fogadta el.

### **Porga Gyula:**

Forgóné Kelemen Judit képviselő asszonnyal ellentétben az Aréna beruházást nem tartja „baklövésnek”.

A Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 12 igen szavazattal, 4 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

### **Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 1/2011. (I.26.) határozata Forgóné Kelemen Judit képviselő interpellációjáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadta a polgármesternek Forgóné Kelemen Judit képviselő interpellációjára adott válaszát.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Porga Gyula  
polgármester

**Porga Gyula:**

Kérdést kíván feltenni Katanics Sándor képviselő úr dr. Mohos Gábor jegyző úrnak.

**Katanics Sándor:**

Jegyző úrhoz intézett kérdésemben azt szeretném megtudni, kell-e a lakossági fórumokon jegyzőkönyvet vezetni? Abban az esetben, ha már készült jegyzőkönyv, akkor mi a precíz, pontos eljárása a hitelesítési folyamatnak? A telekadóval kapcsolatosan két lakossági fórum volt. Az egyik január 10-én Gyulafirátóton, a másik január 12-én Kádártán zajlott. Mind a két lakossági fórumon felmerült az a kérdés, hogy készül-e jegyzőkönyv? Akkor az a válasz hangzott el, hogy nem, és nem is kell, nincs is szándékában ilyet készíteni senkinek. Ehhez képest a gyulafirátóti fórumról emlékeztető, a kádártai fórumról jegyzőkönyv készült, melyeket a Polgármesteri Hivatalban meg tudott nézni. Elolvasta, és látta, hogy hitelesítve is vannak. Részt vett a lakossági fórumon, és az általa tapasztaltak nem felelnek meg a leírtakkal.

**Dr. Mohos Gábor:**

A kérdésre válaszolva elmondta, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat egyértelműen rögzíti azt, hogy a lakossági fórumokról jegyzőkönyvet kell készíteni. Az említett jegyzőkönyveket még nem tudta megvizsgálni. Írásban fog válaszolni Katanics Sándor képviselő úrnak, miután meggyőződött arról, hogy valóban történtek-e formai hiányosságok, vagy a jegyzőkönyvek az előírtaknak megfelelően készültek-e el.

**Porga Gyula:**

Kérdést kíván feltenni Katanics Sándor képviselő úr a polgármesternek.

**Katanics Sándor:**

Polgármester úrhoz intézett kérdésem a Veszprémi 7 Nappal kapcsolatos. Polgármester úr még mindig helyesnek véli-e azt, hogy évi 23 millió forinttal támogatjuk a Veszprémi 7 Nap megjelenését, havonta közel két millió forinttal? Az elmúlt időszakban többen kerestek meg panasszal. A megállapodás szerint a Veszprémi Közüzemi Szolgáltató Zrt. közérdekű hirdetéseit is közölni kell a



Veszprémi 7 Napnak. Legutóbb a „Mikor jön a kéményseprő” című hirdetést jelentették meg. Sokak szerint ez a hirdetés olvashatatlan, apró betűmérettel készült.

*(A Veszprémi 7 Napban megjelent hirdetést megmutatta polgármester úrnak, melyhez egy nagyítót is adott.)*

**Porga Gyula:**

A kérdésre válaszolva elmondta, hogy az esetet nem tartja szerződésszegésnek. Elmondta, hogy az idei évben a Veszprémi 7 Nappal kapcsolatban jelentős változások történtek. Próbálták korlátozni azt a felületet, amely reklám célra rendelkezésre áll a cégnek. Úgy gondolja, hogy sikerült korrekt szerződést kötni, a városi információk ezáltal el tudnak jutni a városlakókhoz. Mivel a probléma a Közgyűlés nyilvánossága előtt is elhangzott, ezért a problémát továbbítani fogja a szerkesztőségnek. Kérdezte Katanics Sándor képviselő urat, hogy elfogadja-e a kérdésre adott választ?

**Katanics Sándor:**

Véleménye szerint a szerződés további felülvizsgálatára lenne szükség, melynek részleteit el fogja mondani polgármester úrnak. A kérdésre kapott választ elfogadta.

**Porga Gyula:**

Kérdést kíván feltenni Katanics Sándor képviselő úr Brányi Mária alpolgármester asszonynak.

**Katanics Sándor:**

A „Hangvillával” kapcsolatos véleményét 9 kérdésben foglalta össze, melyet véleménye szerint a város nyilvánossága elé kell tárni. A Közgyűlés november és december havi ülésén is tárgyalta már az ezzel kapcsolatos előterjesztést, akkor is nehezményezte, hogy sürgősséggel került a Közgyűlés elé. Kérdései a következők:

1.) Mi történik a Swing-Swing Kft. által kötött korábbi szerződésekkel, bérlőkkel, az azokkal kapcsolatos kötelezettségeket mi is vállaljuk-e, egyáltalán ismerjük-e, hogy kik a bérlők, milyen feltételekkel, illetve mi lesz ezekkel a kötelezettségekkel, amikor már mi is tulajdonosok leszünk?

Információi szerint tegnap délután a Swing Swing Kft. felmondott a Pannon Várszínháznak.

2.) A VEMÉVSZER szerződő félként szerepelt az előterjesztésben. Mi a valódi szerepe a VEMÉVSZER-nek a Hangvilla önkormányzati tulajdonba kerülése ügyében, s mi a garancia arra, hogy tulajdonosként később nem válik esetleg megkerülhetetlenné? Véleményem szerint nehéz elhinni, hogy csupán egészséges lokálpatriotizmusa okán szállt be ebbe a projektbe, vagy pl. azért, hogy segítse megoldani a tulajdonosváltás problémáját.

- 3.) A jelenlegi hárommilliós törzstőkéből hogyan lesz 2012. január 31-én négyszázkétfélmillió Ft, hiszen a VEMÉVSZER és az Önkormányzat, ahogy ezt láttuk az előterjesztésből, 100-100 millióval száll be, vagyis mitől emelkedik Bélafi úr üzletrésze 202 millióra értékére, az akkori vételár, illetve a ráfordítás alapján? Mi alapján lett megállapítva ez az „értéknövekmény”?
- 4.) A 2014. évi opciós jog hosszabbítási lehetőség nem kijátszása-e az öt évben maximált opciós jognak, hiszen azt ma 2016-ig lehet megkötni, már pedig a felek szándéka 2018-ra irányul?
- 5.) Az eladók kötelezettség-vállalás fedezetére mi a garancia, vagyis hogy tehermentes üzletrészt tud az Önkormányzat 2018-ban megvásárolni, s addig sem végrehajtás, sem felszámolási eljárás nem indul sem a Swing-Swing, sem a VEMÉVSZER ellen?
- 6.) Mi a garancia az Önkormányzat vevői kötelezettségvállalásának fedezetére?
- 7.) Milyen felmérés, előtanulmány készült arra, hogy a szerződésben kikötött teremkihasználtságot az Önkormányzat rentábilis rendezvényekkel biztosítani tudja, hiszen a 30 millió évi szolgáltatásvásárláson túl működtetni is kell majd a Hangvillát?
- 8.) Még mindig nem világos a számomra és éppen ezért szeretném megkérdezni: ha a Város 2018-tól 100 %-os tulajdonos lesz, akkor a szolgáltatási szerződést miért 2021-ig köti a jelenlegi Swing-Swing tulajdonossal, hiszen arra a három évre már tulajdonképpen „önmagával szemben” vállal kötelezettséget?
- 9.) Milyen összetételű felügyelő bizottság van tervezve, mert arra vonatkozóan nincs adat az előterjesztésben?

### **Brányi Mária:**

A Katanics Sándor képviselő úr által feltett kérdések nagy részére az elmúlt előterjesztésben konkrét válaszok voltak, de természetesen a Szervezeti és Működési Szabályzat értelmében írásban, 15 napon belül minden kérdésre választ fog adni. Nem tudja, hogy képviselőtársa milyen nyilvánosságot hiányol, hiszen az előterjesztést nyilvános bizottsági és közgyűlési üléseken tárgyalták. Minden képviselőnek lehetősége volt a nyilvános vitára. A város honlapján az előterjesztés teljes terjedelemben megtalálható volt.

### **Porga Gyula:**

Kérdést kíván feltenni Katanics Sándor képviselő úr Némedi Lajos alpolgármester úrhoz. Dr. Mohos Gábor jegyző úr jelezte, hogy a kérdés feltevése nem felel meg az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2011. (III.31.) önkormányzati rendelet jelenlegi rendelkezéseinek. Képviselő úr bizonyára értékelné fogja nagyvonalúságát, hiszen meg fogja adni a szót. Fontos számára, hogy mindenki vonja le a konzekvenciákat arról, hogy kinek mit jelent a városi képviselőség, ki mit gondol városi jelentőségű ügynek.



**Katanics Sándor:**

Magát az ügyet városi jelentőségűnek gondolja. Az Önkormányzat a Pannon Egyetemmel kötött egy megállapodást, amelynek rendkívüli jelentőséget tulajdonítottak. Jelenleg olyan folyamatok zajlanak ebben a városban is, amelyek a felsőoktatásban megfordíthatatlanoknak tűnnek. Fontosnak tartja olyan kérdések feltevését, melyek ráirányítják a súlyos problémákra a figyelmet. Kérdését Némedi Lajos alpolgármester úrhoz idézte, mivel a Szervezeti és Működési Szabályzat értelmében mást nem tud kérdezni közoktatási-felsőoktatási ügyben. „Kérdésemben azt szeretném megtudni alpolgármester úrtól, hogy tette-e már fel azt a kérdést a Fidesz frakcióvezetőjének, az „Új Nemzedék a Jövőért program” miniszteri biztosának és ha még nem, akkor fel kívánja-e a számára tenni, hogy vállalná-e azt a fajta „röghöz kötöttséget”, amelyet jelen pillanatban mindazoknak a hallgatónak, akik esetleg 2012. szeptemberétől államilag finanszírozott formába felsőoktatási intézménybe kerülnek be, ezt a „röghöz kötöttséget” vállalnia kell? Országgyűlési képviselő úr a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium kabinetfőnöke, illetve önkormányzati képviselő is. Szeretném azt megtudni, hogy alpolgármester úr föltette-e azt a kérdést a képviselő úrnak, hogy helyesnek véli-e azt, hogy amíg például az előző tanévben 4900 államilag finanszírozott hely volt a gazdaságtudományi karokra, addig jelen pillanatban összesen 250 van? A Pannon Egyetemre ebből mindösszesen 10 államilag finanszírozott férőhely jut. Teszem ezt azzal a szándékkal is, hogy azért tegye fel ezt a kérdést, mert abban az esetben, hogyha esetleg a képviselő úr majd elgondolkodik, akkor egy pár önálló indítványt is meg fog fogalmazni ezek után a Tisztelt Házban, és mondjuk gyarapítani tudja az eddigi egy önálló indítványát, amely önálló indítványa a Vaddisznó Vadaskert működési engedélyével kapcsolatos volt.”

**Némedi Lajos:**

Megköszönte a Katanics Sándor képviselő úr által feltett kérdéseket, melyekre a válasz: nem, nem, nem, nem.

**Porga Gyula:**

Kérdezte Katanics Sándor képviselő urat, hogy elfogadja-e a választ?

**Katanics Sándor:**

Nem, nem, nem, nem.

**Porga Gyula:**

Kérdést kíván feltenni Gerstmár Ferenc képviselő úr a polgármesternek.

## **Gerstmár Ferenc:**

Tisztelt Polgármester Úr! Hogyan alakultak Veszprém nemzetközi kapcsolatai 2011-ben?

A város honlapjának Nemzetközi kapcsolatok rovatába 2011-ben mindössze öt esemény került bejegyzésre, az utolsó október 3-án. A tavalyi költségvetésben a 2010. évihez képest alacsonyabb összeg lett meghatározva erre a területre. Milyen hatékonysággal sikerült felhasználni a rendelkezésre álló forrást? Megvalósultak-e a kitűzött célok? Milyen tervek készültek az idei évre vonatkozóan? Hogyan vonható be mind több veszprémi polgár a testvérvárosi kapcsolatokba?

Kezdeményezte továbbá, hogy évente egy alkalommal készüljön tájékoztató az Önkormányzat nemzetközi kapcsolatairól, melyet a Közgyűlés tárgyal.

## **Porga Gyula:**

A Gerstmár Ferenc képviselő úr által javasolt tájékoztató készítését elfogadta és támogatta. Elmondta, hogy a korábbi években volt a Közgyűlésnek nemzetközi tanácsnoka, aki minden évben beszámolt tevékenységéről. A pozíció megszűnésével a beszámoltatás is elmaradt. Fontosnak tartja, hogy a Közgyűlés tagjai, valamint a város nyilvánossága is megismerje a város nemzetközi kapcsolatrendszerét. Gerstmár Ferenc képviselő úr kérdése igen összetett, írásban fogja képviselő úr megkapni azt, hogy milyen rendezvények, események történtek az elmúlt évben. Fontosnak tartotta hangsúlyozni azt is, hogy milyen kapcsolatrendszerrel bír a város, melyet három pontban foglalt össze. Az egyik a hagyományos, már meglévő testvérvárosi kapcsolatok, mely intenzíven működnek a civil szervezeteknek köszönhetően. Példaként említette a Veszprém-Passau Baráti Kört. Hagományos rendezvény a Szent György Napok Sepsiszentgyörgyön, Bottropba is rendszeresen utaznak a művészeti csoportok minden évben. Véleménye szerint ezek komoly múltra visszatekintő kapcsolatok. A távolságok jelentősen befolyásolják a kapcsolat intenzitását, ennek ellenére sikerült a kívánt mértéket elérni. A testvérvárosi kapcsolatok mellett fontosak azok az együttműködések is, amelyekkel nemzetközi projekteknél vesz részt a város. Az egyik ilyen kiemelkedő projekt volt az INTENSE projekt, illetve az Európai Városok Szövetsége, ami elsősorban az ifjúsági kapcsolatrendszert kívánja erősíteni. Ebben Veszprém városa meghatározó szereplő. A tavalyi évben Olaszország adott otthont a találkozóknak, az ifjúsági találkozón pedig Csehországban vettek részt. Örömmel számolt be arról, hogy az idei évben Veszprém városa látja vendégül a fórumot. A tavalyi évben rendezett testvérvárosi konferencián a város összes testvérvárosa képviseltette magát. Több olyan javaslat fogalmazódott meg, melyen érdemes gondolkodni a jövőben. A város testvérvárosi kapcsolatait vizsgálva megdöbbentő, hogy a városnak a közvetlen szomszédságban lévő országokkal nincs testvérvárosi kapcsolata. Sepsiszentgyörgy az egyetlen olyan város, ami határos Magyarországgal, és testvérváros, ezért fontos, hogy ebben történjen előrelépés. Nem feltétlenül klasszikus testvérvárosi kapcsolatban, hanem inkább partneri együttműködésben gondolkodnak. Nyitra

városával szintén kialakulóban van a kapcsolat, Sibenik városával többször próbáltak intenzívebb kapcsolatrendszer kialakítani. A hagyományos lengyel-magyar barátság is kötelez arra, hogy lengyel barátokkal is kialakítsanak egy szorosabb együttműködést. Véleménye szerint ezek fontos kapcsolatok, hiszen ugyanaz a nehézség és probléma jellemzi az ottani életet, a város vezetését, a városfejlesztését mint nálunk. A költségekkel kapcsolatban elmondta, hogy minden költségvetésnek vannak olyan időszakai, amikor a kiadásokat szükséges csökkenteni. Ilyen a nemzetközi kapcsolat is, ahol viszonylag könnyebben vonják meg a támogatást. Ennek ellenére kiterjedt nemzetközi kapcsolattal bír a város, a rendelkezésre álló forrást sikerült európai forrásokkal bővíteni. A részletes választ írásban fogja képviselő úr megkapni. Kérdezte Gerstmár Ferenc képviselő urat, hogy elfogadja-e a választ?

### **Gerstmár Ferenc:**

Várja a részletes kimutatást. Megköszönte, hogy polgármester úr nyitott a kezdeményezésére. A választ elfogadta.

### **Porga Gyula:**

Kérdést kíván feltenni Nagy Piroska képviselő asszony a polgármesterhez.

### **Nagy Piroska:**

A Honvédelmi Minisztérium kezelésében állt a Magyar Állam tulajdonát képező, Veszprém belterület 2358/6 hrsz. alatti, kivett állami terület, 7869 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlan. A területen álló épület felújított szárnyában működik a Toborzó- és Érdekvédelmi Központ. Az épület másik – jelenleg nem használt és leromlott állagú – része korábban honvédségi óvodának adott otthont. 2009-2010-ben kezdeményezésemre a város vezetése egyeztetéseket folytatott az ingatlanrész, valamint az udvar bérleményként, óvodai célra történő hasznosításáról.

Az ingatlan akkori helyszíni bejárása során megállapítást nyert, hogy az udvar mérete, az épület formája, az ingatlanon belül való elhelyezkedése, továbbá az épületrész mérete alapján kb. 50 gyermek elhelyezését tehetné lehetővé.

A Honvédelmi Minisztérium cége el is készítette a létesítmény felmérési és felújítási vázlat tervét. Függetlenül attól, hogy az akkori HM általi felújítási tervek után átadásra ajánlott épületrész és udvar milyen pénzügyi és hasznosítási konstrukciót ajánlott, nem tartom elveszett munkának a vázlatterveket, mert a HEMO önkormányzati tulajdonba adásával elkezdődött tárgyalások várhatóan pozitív folytatása során talán ismét előtérbe kerülhetne ennek az ingatlannak is az esetleges veszprémi önkormányzati hasznosítása.

Kérdezem a Tisztelt Polgármester úrtól, lát-e arra lehetőséget, hogy fent nevezett ingatlan veszprémi önkormányzati hasznosításáról tárgyalást folytasson az illetékesekkel? Várom megtisztelő válaszát!

### **Porga Gyula:**

A kérdésre válaszolva elmondta, hogy 3 vagy 4 évvel ezelőtt valóban történt egyeztetés a Honvédelmi Minisztérium vagyongazdálkodójával. Az épületegyüttes olyan feltételekkel került volna a város használatába, amely a városnak nem érte meg. Alapvetően ez egy rossz konstrukció volt. A Helyőrségi Művelődési Otthon átvétele teljesen más szellemű ingatlanátadásról szól, hiszen ebben az esetben ingyenesen kerül a város tulajdonába. Nem zárta ki azt a lehetőséget, hogy egyéb ingatlanok tekintetében is megnézzék az esetleges ingyenes átadás vagy a közös hasznosítás lehetőségét. Az egykori óvodaépület mellett van még egy értékes, honvédségi tulajdonban lévő ingatlan együttese a minisztériumnak a város területén, ez a Schönherz-pályaként ismert terület. Egyetért Nagy Piroska képviselő asszonnal abban, hogy az egykori óvodaépület szintén jól hasznosítható épületegyüttes. Brányi Mária alpolgármester asszony folytatta a HEMO átvételére vonatkozó tárgyalásokat a Honvédelmi Minisztériummal, akit arra kért, hogy a legközelebbi egyeztetés során vesse fel ennek lehetőségét. Megkérdezte Nagy Piroska képviselő asszonyt, hogy elfogadja-e a választ?

### **Nagy Piroska:**

A választ elfogadta. Jó egyeztetést kívánt mindenki érdekében.

### **Porga Gyula:**

Napirend előtti felszólalását jelezte Brányi Mária alpolgármester asszony.

### **Brányi Mária:**

Napirend előtti felszólalásában elmondta, hogy 2012. január 19-én Veszprémben került megrendezésre a Bakony és Balaton Térségi Turisztikai Nonprofit Kft. nyitórendezvénye. A Bakony és Balaton térségi szerveződés már évekkal ezelőtt megfogalmazódott, mint szükséges földrajzi egység annak érdekében, hogy a terület megfelelő módon, elérve egy kritikus tömeget, meg tudjon jelenni a turisztikai térképen. Ennek kezdeményezését Veszprém város magára vállalta. A célok elérése érdekében 2010. áprilisában egy gazdasági társaság is megalakult. Röviden a célok: együttműködés létrehozása, melynek keretében olyan ezeréves múlt kerül újrafogalmazásra, mely során a desztinációba tartozó területek kulturális és gazdasági kapcsolatai megerősíthetőek. Ezek a települések mindig is kötődtek egymáshoz és összefogtak különböző szakmai területeken. A desztinációba 42 település tartozik, mely földrajzi kiterjedését tekintve Várpalotától Sümegig terjed, érintve a Bakony és Somló vonalát is. A Társaságnak 14 tulajdonos szervezete van: Veszprém, Sümeg, Zirc, Nemesvámos, Balatonkenese, Várpalota, Kislőd, Somlónémeti, Nagyvázsony, Pápa, Kapolcs és Veszprém területéről. A tulajdonosok zömében turizmussal foglalkozó szervezetek, ezek hiányában önkormányzatok, továbbá az együttműködést erősíti két erdészeti, amely a

desztináció területén található. A gazdasági társaság a megalakulását követően pályázatot nyújtott be a Közép-Dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség által kiírt Turisztikai Desztináció Menedzsment Szervezeteket támogató konstrukcióra, melynek keretén belül 42,5 millió forintos támogatást nyert. A benyújtott pályázatnak a fő elemei: desztinációfejlesztési stratégia készítése, melybe beletartozik egy, a stratégiát megalapozó vonzerőleltár készítése és adatgyűjtés. A szervezet kiépítéséhez szükséges háttérfeladatok között a pénzügyi fenntarthatóságot segítő eszközbeszerzés, oktatás, képzés, workshopok szervezése tulajdonosi kör számára különböző témákban. Jelentős a szervezetépítési és oktatási feladata, hatékony marketing tevékenysége, amelynek keretében arculattervezés, imázs kialakítás, honlap készítés jelenik meg, továbbá különböző turisztikai kiadványoknak a létrehozása. Így készülne 200 000 db tematikus imázskiadvány, 70 000 db térségi térkép, 20 000 db rendezvénynaptár, 25 000 db szálláshely katalógus, imázs fotótár, PR film készítés, külföldi és belföldi marketing kampányoknak a véghezvitele. A programon belül egy konkrét termékfejlesztésre is sor kerül, így kerékpárkölcsonzó hálózat felszerelése és megszervezése 10 kölcsönző ponttal, 300 db kerékpárral és a hozzájuk tartozó kiegészítőkkel, térségi turisztikai kártya bevezetése és hozzá kapcsolódó kiadvány készítése 80 000 példányszámban. Megjelenik egy infrastruktúra-fejlesztés is, amely 2 db panoráma kamera telepítéséből áll, illetve 8 db üdvözlőkártya kerül még ezen konstrukcióban kihelyezésre. A programhoz különböző kutatások és felmérések kapcsolódnak. Így lesz egy vendégelégedettség mérés, egységes monitoring rendszer mentén felmérés készítés, egyedi igényekre alapozó felmérések, amelyeket a tulajdonosok kérésére fog a szervezet végrevinni, illetve lesznek különböző célcsoport elemzések. Az összes kutatás és felmérés arra fókuszál, hogy a már elvégzett program sikerét lehessen visszaigazolni, illetve az előttünk álló feladatsort lehessen külső elégedettségmérésen keresztül elővetíteni. A közelmúltban megtartott rendezvényen egyértelműen látszott, hogy az összefogásban részt vevő területek nagyon fontosnak tartják ezt az együttműködést, azt a mérföldkövet, melyet az elmúlt időszakban megtettek, kecsegtetőnek, ígéretesnek tartják. Reményeik szerint ez a kör nem áll meg a 42 településnél, hanem tovább fog bővülni, több külső érdeklődő jelent már meg. Komoly érdeklődés mutatkozott Tapolca város részéről. Véleménye szerint a térségi turisztikában való együttműködés előremutató, a város szerepkörével szinkronban van. Ugyanolyan ígéretesnek és sikeresnek tűnik, mint a Helyi Térségi Turisztikai Desztináció Menedzsment munkája, melyet évek óta tapasztalhatnak.

### **Porga Gyula:**

Napirend előtti felszólalását jelezte Némedi Lajos alpolgármester úr a „Magyar Kultúra ünnepe a Petőfi Színházban” címmel.



## **Némedi Lajos:**

Az elmúlt vasárnap, január 22-én este a Magyar Kultúra Napján egy újszerű színházi előadással ünnepeltünk a Veszprémi Petőfi Színházban. A közönség diákok előadásában, az „Ádámok és Évák ünnepe” címmel a Biblia jeleneteiből született produkciónak tapsolhatott teljes szívvel és lélekkel. Mint Oberfrank Pál, a színház igazgatója fogalmazott, az „egyedi, megismételhetetlen előadás” méltán aratott óriási sikert. A balatonalmádi Kéttannyelvű Gimnázium 14 diákja Tarnóczy Áron felkészítő tanár, a Lovassy Gimnázium 7 diákja Fürj Katalin felkészítő tanár, az Ipari Szakközépiskola és Gimnázium 10 diákja Dr. Kovácsné Rossi Ibolya felkészítő tanár, a Kozmutza Flóra Képességfejlesztő Általános Iskola 17 diákja Simon Zsuzsa felkészítő tanár, a Padányi Bíró Márton Katolikus Gyakorlóiskola és Gimnázium 10 diákja Hordós Csaba felkészítő tanár, a pápai Petőfi Sándor Gimnázium 18 diákja Komáromi Sándor felkészítő tanár, a Közgazdasági Szakközépiskola 6 diákja, Halmai Gergely felkészítő tanár, a Medgyasszai István Szakközépiskola 6 diákja Gurinné Suba Gabriella felkészítő tanár, a Táncsics Mihály Szakközépiskola 13 diákja, Fülöpné Horváth Mária és Fodor András felkészítő tanárok, a várpalotai Magániskola 20 diákja Hargitai Rita és Szegényné Kondor Csilla felkészítő tanárok, a SÉF Szakképző Iskola 20 diákja Burucs Tamás felkészítő tanár, és a Dohnányi Ernő Zeneművészeti Szakközépiskola 24 diákja, mellett 20 fős zenekar képviseltette magát a produkcióban. Zeneiskolánk felkészítő tanárai Miklós Judit és Szabóné Becker Hajnalka mellett a zenei felkészítést Veres Györgyné, Vörös Boglárka, és Horváth Zsolt vezették, két diák, Csóka Levente és Lukács Elek zeneszerzőként közreműködtek a produkcióban. Jób, Jónás, Jákob, az Egyiptomból való kivonulás, az irgalmas samaritánus története mellett felidéztek a tékozló fiút, az apostolok cselekedeteit és Jézus főpapi imáját. Valamennyi darabot hiteles szöveggel, zenével, díszletekkel, nagy-nagy átéléssel. A teljes előadást Pataki András állította színpadra. A Biblia örök érvényű tanításai elevenedtek meg azon az estén. Jó érzés volt látni, hogy az ifjú előadók, tanáraik, s a nézők hittek a szeretet, a türelem, és az összefogás legyőzhetetlen erejében. Felejthetetlen élményt kaptunk, köszönet érte a szereplőknek, a pedagógusoknak, s a Veszprémi Petőfi Színháznak.

## **Porga Gyula:**

Valóban nagyon szép este volt, melyhez gratulált. A napirend előtti kérdéseket követően jelentést adott a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, melyhez a következő kiegészítést tette: a Közgyűlés 2011. december 15-i ülésén a Hangvillával kapcsolatban 3 szerződés aláírására kapott felhatalmazást. A szolgáltatásvásárlásról szóló szerződés aláírása határidőre megtörtént. A társasági szerződés, illetve az üzletrészre vonatkozó vételi jogot alapító megállapodással kapcsolatban elmondta, hogy az egyik tulajdonostárs a hitelszerződés létrejöttében határidő módosítást jelzett. Ennek értelmében kérte a 2011. december 31-ei határidőt 2012. február 29-re módosítani. Kérte a Közgyűlés tagjait, hogy járuljanak hozzá a dátum módosításához.



## **Katanics Sándor:**

A lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentés 4. pontjában szerepel az összevont intézményirányítási modell és feladatfinanszírozás bevezetésével kapcsolatos előterjesztés, amit tájékoztatóként a mai Közgyűlés is tárgyalni fog. A végrehajtás határideje 2012. január 26-a helyett 2012. októberi ülés időpontjáig kerülne meghosszabbításra. Sajnálattal fejezte ki, hogy annak idején nem hallgatták meg az ellenzék által megfogalmazottakat, miszerint a határidők feleslegesek és betarthatatlanok, csak kárt okoznak vele.

## **Porga Gyula:**

Véleménye szerint nem okoztak kárt. Elvégeztek egy munkát, melynek tapasztalatait a végső döntés meghozatalakor fognak hasznosítani. Külső körülmények azok, amelyek mozognak jelen pillanatban. Nyilvánvalóan annak megfelelően fogják az intézményrendszert átalakítani. Amint megszületnek a szükséges jogszabályok, a kitűzött feladatokat rövid határidőn belül végre tudják hajtani.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

### **Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2/2012.(I.27.) határozata a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 86/2011.(IV.1.) VMJVÖK., a 287/2011.(X.28.) VMJVÖK. határozat 1. pontja, a 311/2011.(XI.25.) VMJVÖK., a 328/2011.(XII.16.) VMJVÖK., a 329/2011.(XII.16.) VMJVÖK., a 330/2011.(XII.16.) VMJVÖK., a 331/2011.(XII.16.) VMJVÖK., a 332/2011.(XII.16.) VMJVÖK., a 335/2011.(XII.16.) VMJVÖK., a 336/2011.(XII.16.) VMJVÖK., a 337/2011.(XII.16.) VMJVÖK., a 338-340/2011.(XII.16.) VMJVÖK., a 341/2011.(XII.16.) VMJVÖK., a 342/2011.(XII.16.) VMJVÖK., a 344/2011.(XII.16.) VMJVÖK., a 345/2011.(XII.16.) VMJVÖK., a 346/2011.(XII.16.) VMJVÖK., a 347/2011.(XII.16.) VMJVÖK., a 348/2011.(XII.16.) VMJVÖK., a 350/2011.(XII.16.) VMJVÖK., a 351/2011.(XII.16.) VMJVÖK., a 353/2011.(XII.16.) VMJVÖK., a 354/2011.(XII.16.) VMJVÖK., a 356/2011.(XII.16.) VMJVÖK., a 357/2011.(XII.16.) VMJVÖK. és a 358/2011.(XII.16.) VMJVÖK. számú közgyűlési határozatok végrehajtásáról szóló jelentést tudomásul veszi.

A Közgyűlés a 66/2011. (IV.1.)VMJVÖK határozat végrehajtási határidejét 2012. június 28. napjáig, a 67/2011. (IV.1.)VMJVÖK határozat végrehajtási határidejét ugyancsak 2012. június 28. napjáig, a 245/2011. (IX.16.)VMJVÖK határozat 3. és 4. pontjának végrehajtási határidejét a Közgyűlés 2012. októberi üléséig, a 313/2011.(XI.25.)VMJVÖK határozat 1. pontjának végrehajtási határidejét 2012. február 23. napjáig, 3. pontjának végrehajtási határidejét a 2012. októberi Közgyűlésig, A 326/2011.(XII.16.) VMJVÖK. és a 327/2011.(XII.16.)VMJVÖK. határozatok végrehajtási határidejét 2012. február 29. napjáig meghosszabbítja.

### **Porga Gyula:**

Tájékoztatta a Közgyűlés tagjait, hogy sürgősségi indítványt nyújtott be Schmidt István irodavezető „*Tulajdonosi hozzájárulás megadása Nemesvámos Község Önkormányzata részére a Veszprém, 039/3 hrsz-ú ingatlanra*” címmel. A sürgősségnek az az indoka, hogy január 31-éig kell a Nemesvámosi Önkormányzatnak egy pályázatot benyújtania, melyhez szükséges a tulajdonosi hozzájárulás megadása.

A Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 17 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
3/2012. (I.26.) határozata  
Sürgősségi indítvány napirendre vételéről „Tulajdonosi hozzájárulás  
megadása Nemesvámos Község Önkormányzata részére a Veszprém, 039/3  
hrsz-ú ingatlanra” címmel**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadta a „*Tulajdonosi hozzájárulás megadása Nemesvámos Község Önkormányzata részére a Veszprém, 039/3 hrsz-ú ingatlanra*” című előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását.

Határidő: azonnal  
Felelős: Porga Gyula  
polgármester

### **Porga Gyula:**

Ismertette az ülés forgatókönyvét.

**Az Önkormányzat 2012. I. félévi munkaterve a következő napirendeket tartalmazza, melyek megtárgyalására nem kerül sor:**

**1. Előzetes döntés Veszprém településrendezési eszközeinek módosításáról a Csererdő, 1963/4, 1963/77 és 0111/24 hrsz-ú területét érintően.**

Az előterjesztés tárgyalására a február 23-ai Közgyűlésen kerül sor, mivel a kérelem az érintettek részéről nem érkezett meg.

**2. A kulturális intézményrendszer működési koncepciójának felülvizsgálata**

**3. A közművelődési helyszínek**

A Közgyűlés mai ülésén tárgyalja a Helyőrségi Művelődési Otthon önkormányzati tulajdonba kerülésének kezdeményezését, a tárgyalások befejezését követően mindkét napirendi pont tárgyalására később kerül sor.

**4. Döntés a „TIOP-3.4.2-11/1 – Bentlakásos intézmények korszerűsítése” című pályázat benyújtásáról**

**5. Döntés a „TIOP-3.4.1.B-11/1 – Bentlakásos intézmények kiváltása” című pályázat benyújtásáról**

A tervek elkészítéséhez és a gazdasági számításokhoz a rendelkezésre álló idő kevés volt, a pályázat nincs olyan állapotban, hogy a Közgyűlés elé kerüljön. Abban az esetben, ha gazdaságos és a város szempontjából jó beruházás, akkor a döntést egy rendkívüli Közgyűlés keretében kell meghozni február hónapban. Arról is vannak hírek, hogy a beadás határidejét a kiíró meg fogja változtatni. Ebben az esetben rendes ülés keretében kerül tárgyalásra a pályázatok beadása.

**6. Az intézményi alapító okiratok módosítása az összevont intézményi szolgáltatói központ létrehozása érdekében**

A Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 17 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
4/2012.(I.27.) határozata  
a napirend elfogadásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jelen ülésének napirendjét a következők szerint állapítja meg:

**1. Tulajdonosi hozzájárulás megadása Nemesvámos Község Önkormányzata részére a Veszprém 039/3 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlanra**

Előadó: Schmidt István

irodavezető

2. A.) A magánszemélyek kommunális adójáról szóló önkormányzati rendelet módosítása  
B.) A telekadóról szóló önkormányzati rendelet módosítása  
Előadó: Brányi Mária  
alpolgármester
3. A helyi ivóvíz, valamint szennyvízelvezetés-, tisztítás díjairól, a vízfogyasztás rendjéről szóló 42/2010. (XII.17.) önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseinek hatályon kívül helyezéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotása  
Előadó: Némedi Lajos  
alpolgármester
4. A Veszprém Kártyáról szóló 6/2011. (II.24.) önkormányzati rendelet módosítása  
Előadó: Brányi Mária  
alpolgármester
5. Állami Számvevőszéki jelentés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata pénzügyi helyzetének ellenőrzéséről  
Előadók: Porga Gyula polgármester  
dr. Mohos Gábor jegyző
6. A Veszprémi Közüzemi Szolgáltató Zrt. szervezeti átalakítása  
Előadó: Porga Gyula  
polgármester
7. Beszámoló az önkormányzati társulások 2011. évi tevékenységéről, pénzügyi helyzetéről, a társulási cél megvalósulásáról  
Előadó: Porga Gyula  
polgármester
8. A kötelezettségvállalás a Veszprém Észak-déli közlekedési főtengely kialakítása KDOP-4.2.1/B-11 pályázat elnevezésű beruházás megvalósításához szükséges önrész biztosításáról szóló 315/2011. (XI.25.) VMJVÖK határozat módosítása  
Előadó: Brányi Mária  
alpolgármester

9. Veszprém, 0393 hrsz. alatti (Északi körgyűrű szakasz mögötti) terület tulajdonba vételi igénye a „VKSZ” Zrt. részéről  
Előadó: Brányi Mária  
alpolgármester
10. Előzetes döntés a 3331/2 és a 3331/3 hrsz-ú állami tulajdonú ingatlanok (Veszprém, Zalka Máté tér 1., Helyőrségi Művelődési Otthon épülete és az épület előtti közterület, park) önkormányzati tulajdonba történő ingyenes átvételéről  
Előadó: Brányi Mária  
alpolgármester
11. Döntés a KÖZOP-3.2.0/C-08-11-2011-0022 számú, Veszprém – Márkó – Bánd településeket összekötő külterületi kerékpárút megépítése érdekében konzorciumi megállapodás megkötéséről  
Előadó: Brányi Mária  
alpolgármester
12. Döntés a Veszprém-Szentkirályszabadja Repülőtérrel kapcsolatos zajgátló védőövezet kijelölésével összefüggő vélemény megadásáról  
Előadó: Brányi Mária  
alpolgármester
13. Közterületek elnevezése  
Előadó: Siklódi Levente,  
a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság elnöke
14. Tájékoztató Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi fejlesztéseiről  
Előadó: Brányi Mária  
alpolgármester
15. Tájékoztató az összevont intézményi szolgáltató szervezet (ISZSZ) létrehozásával kapcsolatban  
Előadó: Némedi Lajos  
alpolgármester
16. Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott döntésekről  
Előadó: Porga Gyula  
polgármester

## Napirendek tárgyalása:

### **1. Tulajdonosi hozzájárulás megadása Nemesvámos Község Önkormányzata részére a Veszprém 039/3 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlanra**

Előadó: Schmidt István  
irodavezető

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 17 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

#### **Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 5/2012. (I.27.) határozata**

#### **a Veszprém 039/3 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó tulajdonosi hozzájárulás megadásáról Nemesvámos Község Önkormányzata részére**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „Tulajdonosi hozzájárulás megadása Nemesvámos Község Önkormányzata részére a Veszprém 039/3 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlanra” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

A Közgyűlés egyetért a Veszprém 039/3 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó tulajdonosi hozzájárulás kiadásával Nemesvámos Község Önkormányzata részére és felhatalmazza Porga Gyula polgármestert az e határozat mellékletét képező „Tulajdonosi nyilatkozat” aláírására.

**Felelős:** Porga Gyula polgármester

**Határidő:** 2012. január 27.

**A végrehajtásért felelős köztisztviselő:** Schmidt István irodavezető

### **2. A.) A magánszemélyek kommunális adójáról szóló önkormányzati rendelet módosítása**

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:



**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
1/2012. (I.27.) önkormányzati rendelete  
a magánszemélyek kommunális adójáról szóló  
34/1999. (XI. 26.) önkormányzati rendelet  
módosításáról**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**B.) A telekadóról szóló önkormányzati rendelet módosítása**

Előadó: Brányi Mária  
alpolgármester

**Brányi Mária:**

Jelen előterjesztés a 2011. december 15-én elfogadott telekadóról szóló rendelet módosítására tesz javaslatot több pontban. A változások célszerűnek tűnnek az elmúlt időszak adatfeldolgozása és a lakossági fórumok tapasztalatai alapján. Kérte a Közgyűlés támogatását. Javasolta az övezeti besorolásokhoz kapcsolódó négyzetméter ár módosítását. Ennek értelmében a 2. § ab) pontja 200 Ft/m<sup>2</sup>/év, ac) pontja 20 Ft/m<sup>2</sup>/évre módosul. Kiemelte a rendelet-tervezet 3. § (7) bekezdését, mely 2013-tól kerülne bevezetésre. Az év folyamán egy értelmező rendelkezést fognak megfogalmazni a Helyi Építési Szabályzat szellemében azért, hogy a rendelet azt a hatást váltsa ki, melyet a rendelet megfogalmazásánál célként vetítettek előre. Nevezetesen, hogy Veszprém belterületén a be nem épített területeket a beépítés felé ösztönözzék. Az értelmező rendelkezés kifejtésében az a szándék, hogy azokon a belterületi földrészleteken, melyeken az előközművesítés és a beépítés megindul, az adófizetésnél az előközművesítés költségei figyelembe lesznek véve, a már építési engedéllyel rendelkezők számára pedig három éves adótürelmet, adómentességet kívánnak biztosítani. Ezzel a pontosítással az a cél, amit a rendelet alkotásánál is hangsúlyoztak, mindenképpen érvényesülni fog, elő fogja mozdítani a területek fejlesztését.

Az előterjesztéshez két módosító indítvány érkezett írásban. Az egyik módosító indítványt Katanics Sándor képviselő úr nyújtotta be. A 2. §-hoz eltérő nagyságrendeket fogalmazott meg. Minden övezetben egy radikálisabb díjcsökkentést indítványozott, olyan kedvezményeket, ami értelmezhetetlennek minősíti törekvésüket, ezért ezt a javaslatot előterjesztőként nem támogatta. A díjcsökkentéseken túl területnagyság alapján további kedvezmények megadását is javasolta, úgy, hogy kihagyná a 700-1500 m<sup>2</sup> közötti kategóriát, ami Veszprém városában nagy gyakorisággal előforduló területhányad. Ezt a javaslatot sem tudja támogatni. Véleménye szerint a túl alacsonyra szabott értékhatárokat olyan mértékben csökkentenék a javasolt százalékos kedvezmények, amelyek esetenként nagyobb költséget jelentenének az adóbefizetéshez, mint amennyi a tényleges befolyó összeg lenne. A (7) bekezdésre vonatkozó javaslatot szintén nem támogatja,

mert az nincs a Helyi Építési Szabályzattal szinkronban. A Helyi Építési Szabályzatban arra törekedtek, hogy a nem önkormányzati tulajdonban levő magánterületek területfejlesztésénél az infrastruktúra fejlesztés ne önkormányzati költségvetés terhére valósuljon meg, hanem azt a tulajdonos saját fejlesztése keretében oldja meg. A Katanics Sándor képviselő úr által benyújtott módosító javaslatokat előterjesztőként nem tudja befogadni. Kérte polgármester urat, hogy ezekről külön szavazzon.

A másik módosító indítványsort Hartmann Ferenc képviselő úr nyújtotta be. A 2. § ab) II. övezet esetében egy alacsonyabb értéket javasolt az előterjesztéshez képest. Az előzetes számítások szerint az előterjesztésben szereplő mérték elfogadható, ezért az erre vonatkozó javaslatot nem támogatja. Második módosító javaslatában különböző területsávokhoz egyéb adókedvezményeket javasolt képviselő úr, amelyeket az előzőek szerint szintén nem tud előterjesztőként támogatni. A 4. § (3) pontban 50 % -os adókedvezményre tesz javaslatot, melyben a létminimumot, mint fogalomkört használja. Ezt jogilag nem tudják értelmezni, mivel ma már a létminimum nincs meghatározva, nincs objektív értékmérője. Elmondta, hogy a hatósági eljárás keretében az Adóhivatal egyéni elbírálás szerint él méltányossággal, mint ahogy eddig is élt más adónemek esetében is. Véleménye szerint ez a szándék a gyakorlatban érvényesül. A (4)-es és (5)-ös pontra vonatkozó javaslata az ingatlan-nyilvántartási bejegyzésekkel kapcsolatban javasol mentességet. Úgy gondolja, hogy ezek a feljegyzések a területek eseti használatához köthetők, ezek nem relevánsak a mi szándékaink tekintetében. Az (5)-ös pont esetében a közérdeket sem bírja fellelni. A (7)-es pontra vonatkozóan nem érzi azt, hogy ez a szándék a területek beépíthetőségének előmozdítását szolgálná. Ezt szintén nem tudja előterjesztőként befogadni. A (9)-es pont esetében Hartmann Ferenc képviselő úr által megfogalmazott irányt jónak tartja, de rendeletben nem javasolja alkalmazni. Az önkormányzati kisajátítást követően természetes mentesség akkor is adódik, hogyha az az ingatlan-nyilvántartásban nincs átvezetve. Minden egyes telket az Adóhatóság egyenként megvizsgál. Abban az esetben, hogyha a földhivatali átvezetés még nem történik meg, abban az esetben sem kell adót fizetni, miután a kisajátítás végrehajtása után a tulajdonos megváltozik. A (10)-es pont az már a 8-as pontnak is a része. A javaslatokat nem tudja befogadni, sok szándék visszaköszön az általa is javasolt szövegezésben. Amennyiben képviselőtársai fenntartják módosító indítványaikat, azokról külön kell szavazni.

### **Katanics Sándor:**

Elmondta, hogy érvelése hosszabb időt fog igénye venni, hogy megértsék azt, hogy mit miért javasolt. Módosító javaslatain sokat dolgozott, minden részletét alaposan átgondolta. Részletszámításokat is végzett annak érdekében, hogy mondandóját kellőképpen alá tudja támasztani. A 2011. december 15-ei ülésen már hoztak a telekadóval kapcsolatban egy rossz döntést, amit akkor sem támogatott. Véleménye szerint az akkori rossz döntést egy újabb rossz döntéssel fogják „megfejezni”. A döntés számos igazságtalanságot rögzít. Olyan feszültségekhez fog vezetni, ami

kezelhetetlen lesz. Nem tartotta szerencsésnek, hogy a napirendi pontnak Brányi Mária alpolgármester asszony az előterjesztője. Nemcsak azért, mert hoztak egy rossz döntést a decemberi ülésen, hanem azért sem, mert alpolgármester asszony nem vett részt a lakossági fórumokon. Bízunk abban, hogy képviselőtársa pontosan és precízen tájékoztatta alpolgármester asszonyt. Nem hiszi, hogy polgármester úrnak voltak kevésbé kellemetlenebb pillanatai, mint a lakossági fórumokon. Polgármester úr legalább elment a fórumokra, ahol szembesülhetett a kemény kritikákkal. A megfogalmazott kritikákat megérdemelték, hiszen átgondolatlan döntést hoztak, melynek az volt az üzenete, hogy azoktól próbálnak meg pénzt beszédni, akiktől még remélnék pénzt. Komolyan kellene venni azokat a „jajkiáltásokat” melyeket a lakossági fórumon fogalmaztak meg az elkeseredett emberek. Volt, aki elmondta, hogy az első körben javasolt díjtétel nyugdíjuk  $\frac{3}{4}$ -ét vinné el. Megfogalmazták azt is, hogyha ezeket az adókat kivetik, képtelenek lesznek azt befizetni. Ezzel a város nem jár jól, hiszen maximum a végrehajtóval tudja majd a pénzt behajtani. Olyan tervezetet kell készíteni, amely egyrészt arányos, elfogadható mindenki számára, másrészt a remélt bevételek teljesülni is tudnak. Az előterjesztésben szereplő módosító javaslatokkal sem fognak teljesülni a remélt bevételek. Már most hallani olyan törekvéseket, hogy azok, akik nagyobb területet birtokolnak, ezáltal több millió forintot kellene fizetniük, keresik annak a lehetőségét, hogy a fizetési kötelezettséget elkerüljék. A lakossági fórumokon (Gyulafirátóton és Kádártán) az emberek megfogalmazták, hogy értik azt, hogy fizetniük kell, szükség van a segítségükre. Azt viszont nem értik, hogy olyan összegeket kell fizetniük, amiktől tönkremennek, ingatlanjaik a rendelet elfogadásával egy forintot sem érnek, jelen pillanatban eladhatatlanok. Az egyik újságot olvasva utólag derült ki számára, hogy a Veszprém Megyei Kereskedelmi és Iparkamara kemény álláspontot fogalmazott meg. Markovszky úr elmondta, hogy a gazdaságfejlesztési koncepcióval nem koherensek, az ingatlangazdálkodási stratégiát sértik, veszélyeztetik a város stratégiájában lefektetett alapelveket. Ezt a véleményt az előterjesztésnek tartalmaznia kellett volna decemberben is és most is, hiszen az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2011. (III.31.) önkormányzati rendelet 19. § (2) bekezdése tartalmazza, hogy azokat a javaslatokat is tartalmazni kell az előterjesztésnek, amiket az előterjesztő nem vett figyelembe. Az előterjesztés ezt nem tartalmazza, tehát nem is szabályos. Ezen okok miatt kellett volna Brányi Mária képviselő asszony kezéből kivenni ezt az előterjesztést. A lakossági fórumról pontos és hitelesített jegyzőkönyv készítése azért lett volna fontos, mert ott volt az Adóhivatal vezetője, aki a Közgyűlés által elfogadott rendeletben rögzítetteket tulajdonképpen fölülírta. Értette a jó szándékát és eszé ágában sincs hibáztatni, de elhangzott a kérdés a fórumon, hogy akkor most hogyan töltsék ki az adóbevallásokat? Az az utasítás hangzott el, hogy nem kell kitölteni minden részét, nem kell esetleg beírni pontosan a négyzetméter számot, nem kell esetleg leadni határidőre 15-ére. A beadványban kérdéseket fogalmaznak meg, például olyat, amit egy kattintással meg lehet nézni, hogyha egy területnek több tulajdonosa van, akkor meg lehet nézni és tudni, hogy pontosan kik azok, akik osztatlan közös tulajdonban egy területet birtokolnak. Nem pedig elvárni attól, aki a

beadványt kitölti, hogy menjen el a Földhivatalba és kérje ki a többi tulajdonosnak az adatait is, hogy be tudja vallani. Miért kellett ebben a bevallásban közölni a számlaszámát valakinek? Azért, mert az önkormányzat pénzt akar utalni rá? Nyilván nem. Véleménye szerint ehhez az adathoz nincs közük. Rengeteg hiba történt, a lakosok felháborodását jogosnak tartja. Olyan rendeletet kellett volna elkészíteni, ami lecsillapítja a háborgásokat. Nem csillapította le. Lehet, hogy pár ember azt hiszi, hogy hatodára csökkentették az összeget, és talán ki tudja fizetni, de tarthatnak attól, hogy ez mikor fog változni, hiszen egy rendeletben ezt bármikor felül lehet írni. Például a beírt 0,- forint/m<sup>2</sup>-t a beépített telkek után is lehet változtatni, és nyilvánvalóan, aki gondolkodik, az gondolhat arra, hogy az meg fog történni, mert látják, hogy több felesleges beruházásra költött az Önkormányzat az elmúlt években. Bevételi kötelezettségeit nem tudta teljesíteni, ezért elkezdett kotorászni a polgárai zsebében, de nem mindenkiében csak egyesekében, akiknél még többet remél. Ezek az emberek joggal mondják azt, hogy ezek örökségek, és nem tudnak ilyen mértékű adókat fizetni. Véleménye szerint ezeket komolyan kellene venni, az előterjesztést ennek megfelelően kellett volna elkészíteni. Polgármester úr korrekt, elfogadhatónak vélt ígéreteket tett Gyulafirátóton, melyekhez ragaszkodni kellene, hiszen így polgármester úr szavahihetőségével is gond lesz előbb-utóbb. Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság sürgősséggel tárgyalta. Ezzel kapcsolatban írt levelet polgármester úrnak és jegyző úrnak egyaránt. Felháborítónak tartja az eljárást. Azok, akik el szerettek volna jönni, nem is látták, hogy lesz ilyen napirendi pont. A Pénzügyi és Költségvetési Bizottságnak nem lehet sürgősséggel tárgyalni olyan horderejű ügyet, ahol a tervezett 317 millió forintos bevételből 100 millió forintot lealkudtak. A kedvezmények aránytalanok, hiszen van, akik többet, van akik változatlanul semmilyen kedvezményt nem kapnak. Képviselő asszony bizonyos ügyekben gyorsan átlát dolgokat, amit mindig is nagyra becsült. Javaslatában azért nincs 700-1500 m<sup>2</sup> között semmi, mert arra azt az árat javasolta, ami a 2. §-ban meg van fogalmazva, a többire kedvezményeket javasolt. Fontosnak tartotta kiemelni, hogy az első 700 m<sup>2</sup> esetében senki, semmilyen forinttal ne fizessen, ugyanis ez lenne az egyetlen igazságos formula. 690 m<sup>2</sup> után egy fillért nem fizet, 710 m<sup>2</sup> esetén meg 710 \* 300,- forintot? Nem gondolhatják komolyan, hogy ez egy igazságos, arányos terhelés! Mit szóljon az a kádártai tulajdonos, akinek 9000 m<sup>2</sup>-es gazdasági területe van, tervezett ott valamit, rá akart építeni épületet, és most 30 %-os beépítési mértéket írnak elő neki? A rendeletben vannak egymásnak ellentmondó pontok, de a lényeg a 9000 m<sup>2</sup>-rel kapcsolatban, hogy 9000\*200,- forintot szeretnének egy évben ezektől az emberektől beszedni, akik nem tudják ezt megfizetni. Többen megfogalmazták azt, hogy ezeket a telkeket felajánlják a városnak megvételre. Elegendő lesz nekik az az összeg, ami a reptér melletti négyzetméter ár volt külterületen, azaz 2100,- forint/m<sup>2</sup>. A városnak nyilván lesz arra 406 millió forintja, hogy ezeket a területeket átvegye. Ezeket kellett volna átgondolni, és egy elfogadhatóbb terhelést bevezetni. Módosító javaslatai erről szóltak. Kérte képviselőtársait, hogy lelkiismeretükre hallgatva cselekedjenek. Gondolják végig módosító javaslatait, és legjobb belátásuk szerint próbáljanak cselekedni. Polgármester úr az első fórumon



90-95%-os kedvezményről nyilatkozott, aminek átlaga 10,- forint. Ezt az ígéretet kellett volna tartani. Több számítást végzett. Nem lehet azt megcsinálni, hogy az egyik kádártai lakostól 20-30 ezer forintot szednek be, egy másik lakostól pedig több százezer forintot. Kádártán, Jutaspusztán jelentős számban van ilyen, Gyulafirátóton nincs. Érdeemes megnézni az 1. számú mellékletben lévő táblázatot, hogy pl. Csererdőn a gazdasági területek száma mekkora, és onnan változatlanul 22 millió körüli összeget remélnék beszedni, vagy Kádártán a gazdasági területekről durván 36,5 ezer m<sup>2</sup> után 7,3 milliót, de Jutaspusztát is emlegethetné, bár arányaiban ott 2771 m<sup>2</sup>-ről van szó. Nem ült el a vihar. Azért, mert most nincsenek lakossági fórumok, azért még foglalkoznak a gyulafirátóiak és a kádártaiak is a leválás gondolatával. Ezt az igazságtalan terhelést nem akarják elfogadni. Nem azért akarnak leválni, mert eddig nem érezték jól magukat a városnál – vannak olyanok is persze –, hanem elsősorban azért, mert úgy érzik, hogy őket aránytalanul, igazságtalanul sújtja most egy rendelet. Rajtuk verik el azt a port, azt a fajta felelőtlenséget, amely az elmúlt éveket jellemezte.

### **Porga Gyula:**

Katanics Sándor képviselő úr is ott volt a fórumon. A Naplóban megjelent olvasói levelében azért voltak csúsztatások. Megvédte az Adóhivatal vezetőjét, hiszen a lakossági fórumon irodavezető úr pontos és korrekt tájékoztatást adott arról, hogy mi az eljárás ebben az esetben. A hivatal vezetője köztisztviselőként nem mond olyat, hogy nem kell bevallást készíteni. Kérte, hogy a politikai játékból hagyják ki a köztisztviselőket.

### **Forgóné Kelemen Judit:**

A decemberi Közgyűlés „kormánytöbbség” által megszavazott adórendeletével kapcsolatban azt gondolja, hogy radikális változást az jelentene, hogyha az Önkormányzat visszavonná a rendeletet. Ha valóban az a szándék, az a cél, ami ott megfogalmazódott, akkor annak egy más útját-módját keressék meg. Ez az adórendelet a többtelkesek szempontjából – akiket telekspekulánsoknak neveznek – kedvező, hiszen ha utána számolnak, ők járnak jól ezzel a módosítással. Világosan kiderült, hogy a hatásvizsgálat, amit a jogalkotásról szóló törvény előír, nem történt meg a rendelet előkészítése során. A lakossági fórumon több kitétel, meghatározás elhangzott az Önkormányzat részéről, többek között a mezőgazdasági művelés alatt álló terület fogalma, ami nem egészen úgy értendő, mint ahogy ott megfogalmazódott. Ez a rendelet úgy, ahogy van rossz, ha ezt az Önkormányzat és a város vezetése belátta, akkor vonja vissza. Ha valóban azokat a telektulajdonosokat akarja adóval sújtani, akik ezt megérdemlik, akkor dolgozzanak ki egy más rendszert.

## Nagy Piroska:

Ezt a kérdést másik aspektusból kívánja megvilágítani. Válság van, válság idejében mindinkább romlik az adómorál, a nemzetközi tapasztalatok szerint is csökkenti az adózók jogkövető magatartását, hajlandóságát. Látható, hogy mind a lakosság, mind az önkormányzatok számára új helyzet van, új demokrácia. Új kihívást jelent maga a gazdasági válság is, ami a nemzetközi tapasztalatok szerint a GDP-nél is nagyobb mértékben mérsékli az adóbevételeket. Az önkormányzat nyilván nem jókedvéből hoz meg egy adórendeletet, de annak egy hónap utáni módosítása is fontos kérdéseket vet fel, mind a politikai felelősség, mind a demokrácia szabályait illetően. Felhívta a figyelmet arra, hogy a város adózási tevékenységéről az ÁSZ jelentés mit írt. A jelentés szerint 2007-2010 év között a helyi adók és pótlékokból származó bevételek háromnegyed részét az iparüzési adó tette ki, amelynek mértékét a helyi adókról szóló törvényben rögzített maximális mértékben állapította meg az akkori Önkormányzat. Ezen kívül a vizsgált időszakban csak magánszemélyek kommunális adóját és vendégéjszakák utáni idegenforgalmi adót állapított meg az Önkormányzat, más új adót addig nem! Ha megnézik a terheléseket a fékek és egyensúly helyzetében, akkor arra is tekintettel kell lenni, hogy milyen réteget, milyen időpontban, milyen adóterhek sújtottak, illetve tették lehetővé a város bevételeit. Arra is felhívta a figyelmet, hogy az elengedett követelések ebben az időszakban 34,4 millió forintot tettek ki. Tehát igenis gyakoroltak méltányosságot. Véleménye szerint megvizsgálandó, hogy milyen mértékben. Ezek a tények az adózási morált illetően. Arra is figyelemmel kellene lenni, hogy az ÁSZ jelentés mit állapított meg ajánlasként, felelős döntést csak ezután lehet hozni. A jelentés 25. oldalának 1. pontjában az szerepel, hogy „a bevételszerző lehetőségek feltárását, különösen a helyi adópolitikai célok meghatározását, a térítési díjak felülvizsgálatát és a követelések behajtását fontosnak tartja”. Több képviselőtársa szolt a részvételi demokráciát illető városrészi fórumokról. Az írott és íratlan szabályokat újra kell tanulni, ezért említette felszólalása elején ezt, hiszen egy-egy városrészben szolidaritás jelleggel lehetne meghatározni, hogy mit szeretnének azon a városrészen, tekintettel arra, hogy a város egy egységes működést kell, hogy megjelenítsen. Egyetlenegy városrész sem terhelheti az ő mentességét vagy az ő teherbírást a másik városrésze. Örömet fejezte ki, hogy fórumok történtek, ahol a lakosság megnyílt és olyan szervezettséggel próbálta megjeleníteni az igényét, ahogyan azt tette. Ennek az időbeliségével van probléma. Úgy gondolja, hogy képviselőként azért is felelősek, hogy az előttük álló és a lakosság által látható fél éves napirendi pontok között keressék meg azt az időszakot, amikor célszerű a lakossággal egyeztetést kezdeményezni. A lakosságnak on-line és egyéb lehetőségei vannak arra, hogy a rendeletekkel kapcsolatos véleményét időben eljuttassa a jegyzőhöz, de ha lakossági fórumokat egy döntés után tartanak, az valóban alkalmas arra, hogy bírálják a képviselő-testület munkáját, azt az elmaradt egyeztetést, amit meg kellett volna tenni a képviselőknél vagy maguknak az ott lakóknak, illetve a civil egyesület vezetőinek. A következő hónapban kell döntenie a 2012. évi költségvetésről, a város terheinek, pénzügyi egyensúlyának megteremtéséről.



Mindazoktól, akik élen járnak hasonló fórumok megszervezésében, kérte, hogy tanulva ebből a lakossági fórum sorozatból, a folyamatos ütközésükből teremtsenek olyan helyzetet, hogy felelős költségvetés készüljön, felelősen lehessen dönteni. Véleménye szerint ebben a kérdésben már nehéz támadás nélküli döntést meghozni. Mind a módosító javaslatok között, mind az alpolgármester asszony előterjesztésének módosításában talált számára is kedvező megoldást, amit javasolhatna, de ebben a fázisban nincs mögötte hatástanulmány, matematika. A következő hónapban arra fognak visszautalni, hogy a tervezhető bevételek mértéke nem biztosítja a következő évben, illetve a következő költségvetésben a finanszírozás helyi bevételi forrásrészét. A hivatalnak időt kellene adni a februári közgyűlésig arra, hogy a módosító javaslatokat elemezze, hatástanulmányt készítsen. Voltak olyan módosító javaslatok, amelyekre ráfér a hatástanulmány. Javasolta, hogy a mai ülésen ne szülessen döntés, az előterjesztést hozzák vissza a Közgyűlés februári ülésére.

### **Hartmann Ferenc:**

Véleménye szerint a módosítás eső után köpönyeg. Bőrig ázott mindenki, kiváltképp a város külső részein lakók, és az őket érintő ügyben tényleg nem lehet jó döntést hozni. Bebizonyosodott az elmúlt igen rövid időszakban, hogy a telekadó kivetésekor csak egyetlen cél lebegett az előterjesztők előtt: minél nagyobb adóbevétel realizálása. Nem érdekelte őket az, hogy ez milyen áron történik. Nem voltak igazak, és most sem igazak az előzetes hatásvizsgálatban leírtak. Ezt a rendeletet jogi értelemben meg kellene semmisíteni. A következő mondatot idézte a rendeletből, ami a II. 1.a.) aa.) pontjában szerepel: „A Tervezet elfogadása esetén a tulajdonosok adóterheinek jelentősebb csökkenését eredményezi.” Egy olyan előterjesztés, aminek a hatásvizsgálatában ez szerepel és adókivetésről szól, az megállhatja a helyét 2012-ben Magyarországon, egy megyei jogú városban? Ez az állítás mélységes cinizmus. Lenézése az adózóknak és a képviselőknek is. Egyébiránt van egy jogszabály, ami azt írja elő, hogy az adó mértékét a helyi sajátosságoknak, az önkormányzati gazdálkodási követelményeknek és az adóalanyok teherviselő képességének figyelembevételével kell megállapítani. Kérdezte polgármester úrtól, hogy ki lesz a felelős azért, ha a telekadó következmények nélküli bevezetése miatt egyes városrészek elszakadnak Veszprémtől? Ragaszkodott ahhoz, hogy kérdésére polgármester úr válaszoljon. Az előterjesztésben szereplő módosításoknak, valamint az ahhoz benyújtott módosító indítványoknak üzeniük kellene, ha még lehet eső után. Meg kellene állítani ezeknek a városrészeknek az elszakadási törekvéseit. Egyetért az előtte hozzászólókkal, miszerint ez a rendelet nem igazságos, nem arányos és nem méltányos. Azért nem lehet az, mert nem készültek előzetes hatástanulmányok. Megköszönte, hogy Brányi Mária alpolgármester asszony megpróbálta interpretálni az általa előterjesztett módosító indítványokat. Ezt nyilván a saját szemszögéből tette. Nem látja értelmét, hogy módosító javaslatairól érdemi párbeszédet folytassanak, hiszen ezt nem akarják. Megismételte, hogy módosító javaslatai a

méltányos, igazságos és arányos közteherviselést szolgálták, ezért javasolt kiegyenlítettebb adómértékeket, sávós adóztatást, azt, hogy szociális szempontokat ne méltányosság alapján lehessen igénybe venni az adóval terhelteknek, hanem az alanyi jogon járjon nekik. Ha nem megfelelő a létminimum kategória, akkor legyen helyette másik. Ezt elrontották, sajnálatát fejezte ki, hogy így cselekedtek. Mérges azért, hogy milyen következményei lehetnek a kétszeresen elhibázott döntésnek.

### **Gerstmár Ferenc:**

Úgy tűnik, hogy ebben a kérdésben igencsak elszabadultak az indulatok, melyeket nehéz kezelni. Egyszerűbb lenne a helyzet, ha már a decemberi előterjesztés előtt történtek volna egyeztetések, vagy ha történtek, erről elég keveset hallott. Kíváncsi arra, hogy milyen lakossági, szakmai egyeztetés történt, mi volt a véleménye a Költségvetési Tanácsnak erről az adórendeletéről. A már említett részvételi demokrácia jegyében kellő időben kell minden érintett szereplővel megtenni az egyeztetéseket és utána meghozni a döntéseket. Az indulatos lakossági fórumokon elhangzott ígéretek nem biztos, hogy visszaköszönnék a jelenlegi előterjesztésben. A telekadóval kapcsolatos rendelethez születtek módosító indítványok. Ezeknél nem látja azt, hogy mit jelent a költségvetés szempontjából, milyen bevételeket eredményez, hogyan módosul az eredeti terv. Nyilvánvaló az Állami Számvevőszék jelentése alapján is, hogy újra kell gondolni a helyi adók rendszerét. A kialakult helyzetben nem lehet jó döntést hozni.

### **Dr. Mohos Gábor:**

Köszönetét fejezte ki polgármester úrnak azért, hogy megvédte az Adóhivatal vezetőjét. Egyeztetett Prém József hivatalvezető úrral, aki egyáltalán nem tett olyan kijelentéseket azon az ominózus fórumon, amelyeket Katanics Sándor képviselő úr neki tulajdonít és azt követően egy megyei napilap lehoz másnap. Véleménye teljesen hasonló polgármester úréval. Katanics Sándor képviselő úr hozzászólásában jelezte, hogy nem tartja szabályosnak a decemberi előterjesztés elkészítését, mert véleménye szerint az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2011. (III.31.) önkormányzati rendelet 19. § rendelkezésébe ütközik az előterjesztés elkészítése. Felhívta képviselő úr figyelmét, hogy tévesen értelmezi a rendelkezést, hiszen a 19. § a határozatok és a beszámolók elkészítésére vonatkozik. A telekadóval kapcsolatos előterjesztés rendeletalkotásról, valamint annak módosításáról szól. Nem értett egyet Katanics Sándor képviselő úr kijelentésével.

### **Czaun János:**

A telekadó bevezetését a Közgyűlés decemberi ülésén nem támogatta. Úgy gondolja, hogyha akkor ilyen mértékű adót állapított volna meg a Közgyűlés és az előkészítők, akkor sokkal jobb alkupozícióba lettek volna a gyulafirátóti, kádártai, jutaspusztai területeken élőkkel szemben. A lakossági fórumokat helyi

képviselőként hirdette meg és bonyolította le, ahol sok meglátás és sok gondolat hangzott el. Gerstmár Ferenc képviselőtársának mondta, hogy több lakossági fórumot hirdetett már meg, de érzelem és indulat nélküli egy sem volt. Nincs olyan téma, ahol egy lakossági fórumon érzelmek és indulatok ne jönnének elő. Ez a két lakossági fórum valóban speciális volt. Megértette az ott élőket, hiszen olyan döntés született, ami őket kifejezetten és aránytalan mértékben sújtotta. Nem értett egyet azzal, hogy a rendelet bevezetésre kerüljön. A gyulafirátóti lakossági fórumon ígért 90-95 %-os egytelkes kedvezmény helyett egy általános, átfogó, 80 % körüli kedvezményt kap mindenki ezeken a területeken. Úgy gondolja, hogy ez elfogadható. Egyetértett Nagy Piroska képviselő asszonnal abban, hogy ezt még át kell gondolni. A jelenlegi pillanatban a 20,- Ft/m<sup>2</sup>/év mértéket a kompromisszum végső határának érzi, azzal a 3 kiegészítéssel, ami még a határozati javaslatban van. Óriási könnyebbséget jelent, szinte teljesen leveszi a terhet azokról, akik valóban területfejlesztésben gondolkodnak a saját telkükkel kapcsolatban. A jelenlegi előterjesztést tudja támogatni. Katanics Sándor képviselő úrnak gondjai voltak a lakossági fórumon készült jegyzőkönyvekkel kapcsolatban. Megérti, hogy képviselő úr nem tudja hova tenni ezeket a jegyzőkönyveket, hiszen Kádártán az ő lakossági fórumairól egyetlen jegyzőkönyvet talált 2002. január 17-én. Úgy gondolja, hogy aki fél a választóitól, az nem tart lakossági fórumot, aki nem fél a választóitól, az tart lakosság fórumot, az megkérdezi az ott élők véleményét. Képviselője alatt Gyulafirátóton minden év márciusában tartott lakossági fórumot, ezt bevezette Kádártán is. A lakossági fórumon költségvetésről, jövőről, múltról, elmúlt évről szokott beszélni a helyben lakókkal. Az, hogy Kádártán mennyien jelentek meg az elmúlt két lakossági fórumon, azt tanúsítja, hogy Kádártán is szükségük lett volna az embereknek lakossági fórumokra.

### **Porga Gyula:**

Megjegyezte, hogy Katanics Sándor képviselő úr másodszor kért szót.

### **Katanics Sándor:**

A Szervezeti és Működési Szabályzat értelmében másodszor is kérhet szót. Abban az esetben, ha a válaszadás során olyan dolog elhangzik, akkor két percen újból lehet szót kérni. Nem tartja szerencsésnek megjegyezni azt, hogy hányszor kért szót. Czaun János képviselő úr kijelentésével kapcsolatban megjegyezte, hogy a honlapon megtalálhatóak a kádártai lakossági fórumról készült jegyzőkönyvek. Minden évben tartott lakossági fórumot, volt olyan év, amikor több alkalommal is. Mindig a hatályos szabályok szerint járt el. Kérte képviselőtársát, hogy nézzen utána, mielőtt ilyesmit emleget. Polgármester úrnak és jegyző úrnak mondta, hogyha visszahallgatják az ülésről készült hangfelvételt, hallhatják, hogy nem hibáztatta az Adóhivatal vezetőjét. Hivatalvezető urat azok hozták nehéz helyzetbe, akik ilyen rendeletet alkottak, akik odavitték a lakók elé, akik látva a nyilatkozatokat, kérdeztek olyanokat, amire nehéz volt okos választ adni. 2012. január 12-én

csütörtökön este 7 órakor kezdődő fórumon az előtte ülő személy kérdezte, hogy milyen mértékű összeget írjon be adott területéhez, hiszen polgármester úr azt ígérte, hogy 120,- helyett 20,- forint lesz az adó mértéke. A kérdésre az lehetett volna a konkrét válasz, hogy ami a rendelet alapján érvényben van. Az hangzott el, hogy akinek problémája van a kitöltéssel, az menjen be az Adóhivatalba. Pénteken reggel többen dolgozni mentek, a beadási határidő 2012. január 15-e vasárnap volt. Nem állt szándékában hibáztatni a hivatalvezetőt. Brányi Mária alpolgármester asszony hozzászólásában a HÉSZ-re hivatkozott. Szeretné, ha megértenék azokat a panaszokat, amelyek a lakossági fórumokon elhangzottak. Abban az esetben, ha elkezdik beépíteni a területeket, mentesülnek az adó alól. Azok a területek azonban megközelíthetetlenek, mivel nem ők birtokolják a magánutakat, nincs közútkapcsolatuk. Ebben az esetben hogyan építsék be? Ezeket a problémákat is meg kellett volna oldani. Gerstmár Ferenc képviselő úrnak mondta, hogy mögötte nem áll hivatali apparátus, ennek ellenére igyekezett, hogy módosító javaslatait időben be tudja nyújtani, ahogy ezt tette Hartmann Ferenc képviselőtársa is.

### **Brányi Mária:**

Olyan adót sehol senki nem vetett még ki, amit tapsviharral fogadott volna az érintett közösség. Az sem baj, ha nem a tökéletes számokat hozták először. Nincs azzal semmi gond, hogyha módosítják a rendeletet. A tapasztalatok alapján a következő évben újabb módosításokra tehetnek majd javaslatot. Hisz abban, hogy a tulajdon társadalmi felelősséggel jár. Akinek nagyobb tulajdona, nagyobb vagyona van, annak nagyobb felelőssége van a közteherviselésben.

Emlékeztetett arra, hogy a Közgyűlés decemberi ülésén ismertette a Veszprém Megyei Kereskedelmi és Iparkamara álláspontját, ahol elmondta azt is, hogy mely tényeit emeli be az előterjesztésbe, és melyek azok a javaslatok, amiket nem épít be. Az idegenforgalmi adót a kamara nem kifogásolta. A telekadóval kapcsolatban egyetértettek az övezetenkénti megállapítással. Nem önkényesen húztak határvonalat az egymás melletti területek esetében, hanem a rendezési terv övezeti besorolásait vették figyelembe oly módon, hogy a területfelhasználási típusok, kategóriák közötti különbségek alapján javasolták az övezeti határok kialakítását. Így különböztettek meg gazdasági-fejlesztésre alkalmas területeket és lakóterületeket. Egy plusz övezetet emeltek ki: a belváros területét érintő övezetet, amelynek a beépítését mindenképpen elsődleges célként tekintik. A belvárosi övezetnél 300,- forint/m<sup>2</sup>/évre tett javaslatot a Kereskedelmi és Iparkamara, ami szinkronban van a decemberi előterjesztésben lévővel. A gazdasági övezetek területén 180,- forint/m<sup>2</sup>/év volt a javaslatuk. Ezt a javaslatot előterjesztőként nem támogatta, ezt a Közgyűlés decemberi ülésén is elmondta. Ugyancsak nem támogatta azt a javaslatot sem, hogy az adófizetési mentesség 700 m<sup>2</sup>-hez legyen kötve, hanem 400 m<sup>2</sup>-hez, amire egyébként a Kereskedelmi és Iparkamara tett javaslatot. Úgy ítélték meg, hogy a 400 m<sup>2</sup> az túlságosan alacsony, nincsen szinkronban a Veszprém-ben általánosan előforduló beépített területeken jelentkező telekméretekkkel, ezért a 700 m<sup>2</sup>-es nagyságrendet javasolták. A Veszprém Megyei

Kereskedelmi és Iparkamarával egy előzetes anyagot egyeztettek, arra adtak egy véleményt. Az ő véleményüket részben elfogadva, részben pedig nem beépítve alakították ki a decemberi bizottságok és a Közgyűlés elé terjesztett javaslatot. A Közgyűlés decemberi ülésén azt is elmondta, hogy nem Veszprém városa az egyetlen település, ahol telekadót vetettek ki, akkor említett néhány olyan települést, amelynek a mérete véleménye szerint hasonló Veszprém nagyságához. Ezen városok adómértékét is a Közgyűlés tagjai elé vetítette. Ezek arányában úgy tűnt, hogy az átlagos veszprémi adómérték, ami a decemberi előterjesztésben 176,-forint/m<sup>2</sup>-es nagyságot tett ki, a már élő gyakorlathoz képest nem túlzó adótétel. Más településeknél ennek már gyakorlata van. Más településekhez hasonlítva próbálták az övezeti nagyságokat kialakítani. Érzékelték, hogy a két falusias beépítésű városrész esetében a 700 m<sup>2</sup> alacsony volt, ezért újból átgondolták az előterjesztésben foglaltakat. Nem tudják támogatni azt, hogy minden egyes telek esetében a 700 m<sup>2</sup>-t vonják le az össztelekméretből és így legyen mentesség. Akinek ennél kisebb területe van, ott az adómentesség változatlanul megvan. Katanics Sándor képviselő úr említette a 30 %-os beépítési mértéket. Nem a terület 30 %-át kell beépíteni, hanem a területre vonatkozó övezeti besorolásban megjelölt beépítési százalék 30 %-át. Nem szeretnék, hogy egy „sufnival” el lehessen kerülni az adófizetési kötelezettséget. Minden területre van egy építési övezeti besorolás, az övezeti besorolásban egy maximális beépítési százalék van megjelenítve. Abban az esetben, ha a beépítési százaléknak a 30 %-át eléri a beépítés, akkor a telekadó nem érinti az adott ingatlant.

### **Porga Gyula:**

Nagy Piroska képviselő asszony ügyrendi hozzászólásra jelentkezett.

### **Nagy Piroska:**

Fenntartotta az előző hozzászólásában elmondottakat, miszerint a hivatal februárig elemezze a módosító indítványokat, készítsen hatástanulmányt. A napirendi pontot a Közgyűlés tárgyalja februári ülésén azért, hogy valóban jó döntést tudjanak hozni.

### **Porga Gyula:**

Fontosnak tartotta megjegyezni, hogyha a rendeletet a mai ülésen nem módosítják, akkor a decemberben elfogadott rendelet marad továbbra is érvényben. Ezt semmiképp nem támogatja.

A Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 1 igen szavazattal, 14 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:



**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének**  
**6/2012.( I.26.) határozata**  
**Nagy Piroska képviselő ügyrendi javaslatáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elutasította Nagy Piroska képviselőnek a „*Telekadóról szóló önkormányzati rendelet módosítása*” című előterjesztés napirendről történő levételére vonatkozó módosító indítványát.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Porga Gyula  
polgármester

**Porga Gyula:**

Megadta a szót Csunyi Jánosnak.

**Csunyi János:**

A december 15-én elfogadott adórendelet náluk „kiverte a biztosítékot”, a településen lincshangulat alakult ki. Az előterjesztés az építményadónál úgy írja elő az elemzésnél, hogy minimális arányú adóemelést intéz. Ez a minimális adóemelés 133%-os adóemelés, akkor mi a méltányos vagy elfogadható vagy nem elfogadható emelés? Hogyha elvesszük a garázsokat? A telekadóval kapcsolatban megfogalmazta, hogy azt nem lehet megfizetni. A telekadó elemzésénél megfogalmazódott egy olyan mondat, amelyet a maga részéről és a településen élő telektulajdonosok nevében messze menőkig vissza utasít. Visszautasítják, hogy 20-30-40-50 éve vagy annál régebbi időkből tulajdonunkban lévő területekre vonatkozóan telekspekulációval bélyegezzék meg őket. A telekspekulációnak vannak meghatározott kritériumai, méghozzá olyanok, hogyha titkolt információ vagy titkos információval rendelkezik valaki és megszerez egy területet, azt busás haszonnal értékesíti, akkor ez azok közé tartozik, de Gyulafirátóton ilyen terület, ilyen tulajdonos nincs. A területeknek 90 %-a több mint 20 éve ugyanazon családoknak a tulajdonában van. A sajátját édesapja emlékei szerint 1959-ben vásárolta, 53 éve. Gyulafirátóton a telkek jelentős része, azaz amit kimutattak, 282 db telek, ebből közterülettel rendelkező terület durván 10 van. A 10-ből nem éri el három azt a mértéket, amely építési teleknek minősülhet. Teleknek minősül az a terület, amely közforgalom számára megnyitott magánúttal, önkormányzati vagy állami úttal rendelkezik. A gyulafirátóti területeknek a kilencvenegynéhány százaléka nem rendelkezik sem közforgalom számára megnyitott magánúttal, sem önkormányzati úttal, sem állami úttal. Ezért gondolja azt, hogy módosítani kellene a rendeletet ilyen formában, hogy csak azokra a területekre vonatkozzon, amelyek a korábbi kritériumokkal megegyeznek. A Helyi Építésügyi Szabályzatban emlékei szerint a Gyulafirátót városrészre vonatkozó legkisebb kialakítható építési terület

900 m<sup>2</sup>. Gyakorlatilag ez annyit jelent, hogy a 700 m<sup>2</sup>-re építési engedélyt nem lehet kiadni, csak legfeljebb kikötésekkel, de arra telekadót kellene fizetni. Másik javaslata, amit írásban eljuttatott polgármester úrnak, hogy a telekadó bevezetését előremutatóbb hatástanulmánnyal kellene megvizsgálni. Ha az állampolgárok saját területükből, saját költségen építési telkeket alakítanak ki, akkor az dicsérendő, támogatandó, és nem büntetendő. A módosítási rendelet egy része erre mutat, de az gondolatában nem elegendő, nem megfelelő. Azért nem megfelelő, mert a területeknek egy része nem rendelkezik közterületi csatlakozással. A Faiskola utca mögötti terület vagy a Csapásárok mellett ún. „vörös földek” terület, ami nem olyan rég még szántóföld volt, jelen pillanatban most is egy részét még szántóművelés alatt használják, ott az ég adta világon semmi más nem történt, mint a rendezési tervben egy telekalakítási terv elfogadása, a karók leverése, hogy hol lenne majd valamikor az út, és hol lennének a telekhatárok. Ezeket a területeket, hogyha építési telekként akarják a tulajdonosok nyilvánítani, illetve el akarják adni, vagy gyerekeknek vagy unokáiknak szeretnék odaadni, akkor arra közművesítési költséget kell fordítani. Tervezői számítás szerint telkenként kb. 3 millió forintos beruházást igényelne, de van egy jelentős probléma: Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata döntése értelmében 2007-től magántulajdonban van. Kizárólagos magántulajdonban, a tulajdoni lapra nincs rávezetve, hogy közlekedési út, illetve csak magán közlekedési út, a tulajdonosok magánközlekedését biztosítaná. Ezek a tulajdonosok nem laknak Gyulafirátóton, nem is laktak sohasem. 1964 óta lakik Gyulafirátót, Kövesdombi utca 23. szám alatti házban, a házba csak szívességből tud bemenni, mert az előtte lévő út, amit korábban használtak, az magántulajdonba került 2007 áprilisában. Többször kérte már ennek az áldatlan állapotnak a megoldását, de a mai napig nem került erre sor. Tudomása szerint a Győri Ítéltáblánál van ezeknek az utaknak a sorsa. Jó lenne, ha minél előbb valamilyen döntést tudnának hozni, mert a tulajdonosok a terület további kialakításához nem járulnak hozzá.

### **Porga Gyula:**

Figyelmeztette Csunyi János urat, hogy hozzászólása meghaladta a két perces időtartamot.

### **Csunyi János:**

Befejezésül elmondta, hogy 2009-ben a Kövesdombi házra kért építési engedélyt, akkor a tervező derítette ki, hogy az út nem a város tulajdona, hanem hét magánszemélyé, akiktől hozzájárulást kellett kérni. Ők azonban ettől elzárkóztak.

### **Czaun János:**

Több mindenben egyetért Csunyi Jánossal, ő sem szereti, ha bárki telekspekulációról beszél. Ebben a teremben idáig egyszer hangzott el ez a szó, hogy telekspekuláció. Ezt Birtalan Ferenc mondta, aki úgy kezdte a december 15-ei

közgyűlési hozzászólását, hogy én egy gyulafirátóti telekspekuláns vagyok. Ezzel a megfogalmazással nem ért és nem is értett egyet.

### **Forgóné Kelemen Judit:**

Tisztában van azzal, hogy módosító javaslatot szóban nem lehet megfogalmazni. A helyzet súlyosságára való tekintettel mégis arra kérte a döntéshozókat, hogy fontolják meg azt a lehetőséget, hogy csak az első kategória maradjon. Tehát a rendelet úgy módosulna, hogy a II. és a III. kategóriát kivennék belőle, ők nem fizetnének, nem vonatkozna rájuk ez az adórendelet.

### **Porga Gyula:**

A napirend tárgyalásakor több minden elhangzott, alpolgármester asszony a felmerülő kérdésekre a választ meg is adta. Fontosnak tartotta elmondani, hogy többen másként látják a lakossági fórumot, az adórendeletet. A lakossági fórumokon is elmondta, hogy egy hibás döntést még mindig jobb megváltoztatni, mint egyébként úgy hagyni. Ha valamelyik tisztségviselő, polgármester vagy akár képviselő fél a választóitól, akkor el kell gondolkodni a visszavonuláson. Itt nem erről volt szó, hanem arról, hogy hoztak egy rossz döntést, volt egy nagy erejű elégedetlenség. Ilyenkor nem az alpolgármesternek, hanem a polgármesternek van dolga kiállni a választópolgárok elé és elmondani, próbálni elmagyarázni azt, hogy mi volt az oka annak, hogy ilyen rendeletet hoztak. Beszélni kell arról a felelősségről is, hogy az intézményrendszert, a különböző közszolgáltatásokat működtetni kell. Többen elmondták már, hogy adót kivetni borzasztóan nehéz. A sajtóban a képviselői megnyilatkozásokat hallgatva örömteli volt számára, hogy van olyan ellenzéki képviselő, aki a telekadó kivetésével egyetért. Fontos, hogy a döntés mögött van egyfajta felelős magatartás. Nyilvánvalóan a nagyobb felelősség a mindenkorai többség vállán van, de ez így volt akkor is, amikor korábban bármilyen adót bevezetett az akkori többség, akkor is az ő vállukon nyugodott ez. Megköszönte, hogy az ellenzéknek összességében ilyen a hozzáállása. A gyulafirátóti lakossági fórumon vetődött fel a 90-95 %, de jöttek javaslatok is, hogyha bárki fejleszteni szeretne, valamilyen módon kompenzáljuk. Azt gondolja, hogy ezt sikerült a rendeletbe beépíteni. A másik javaslat, ami a legnagyobb felháborodást okozta, az az adó mértéke volt. Miután megtették az első javaslatot, az egy telek utáni kedvezményt, látható volt, hogy a nagy többséget nem érinti ez a típusú változás, hanem az adó mérték volt az, ami elsősorban a közbeszéd vagy a fórumnak a hangulatából kijött. A kádártai lakossági fórumon más pozícióból kellett elindulni.

Hartmann Ferenc képviselő úr kérdésére válaszolva elmondta, hogy nem szokása a felelősség elől elfutni. Fontosnak tartotta megjegyezni, hogy a leválás gondolata folyamatosan napirenden volt Gyulafirátóton, ebben mindenkinek van része. A leválás gondolata nem 2011-ben vetődött fel először. Bízunk abban, hogy a következő fórumon, amikor tájékoztatást fognak adni arról, hogy milyen

költségvetési körülmények között tudna önállóan működni a település, akkor rájönnek arra, hogy sokkal jobban járnak, ha Veszprémhez tartoznak, mintha leválnak. A város olyan szolgáltatásokat tud biztosítani, ami a település fokozatos és folyamatos fejlődését fogja biztosítani, mint ahogy eddig.

### **Katanics Sándor:**

Dr. Mohos Gábor jegyző úr a Szervezeti és Működési Szabályzatra hivatkozott. Időközben megnyitotta a város honlapjáról az érvényben lévő Szervezeti és Működési Szabályzatot. A hivatkozott 19. § (1) pontja úgy szól, hogy „A rendelet-tervezetet a rendeletben meghatározott eljárási rendnek és tartalmi követelményeknek megfelelően kell előterjeszteni.” A rendelet-tervezet jelölését leírja. A (2) pontban világosan elmondja, hogy vizsgálat és elemző részből kell állnia, melyben pontosan meg kell határozni - 5. pont - „azokat a javaslatokat, amelyeket az előterjesztő nem vett figyelembe a döntés kialakításánál, véleménykülönbségeket, azok indokaival együtt.” Véleménye szerint ez egyértelmű. Nemcsak szóban, hanem írásban is meg kellett volna jeleníteni a véleményt az előterjesztés részeként.

### **Porga Gyula:**

Tájékoztatásul elmondta, hogy a módosító javaslatokról történik szavazás. Az előterjesztő egyik módosító indítványt sem támogatta.

*(A módosító indítványok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)*

A Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 1 igen szavazattal, 11 nem ellenében, 5 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

## **Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 7/2012.( I.26.) határozata Katanics Sándor képviselő módosító indítványáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elutasította Katanics Sándor képviselő első módosító indítványát, mely a 2. § (2) bekezdésére vonatkozott.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Porga Gyula  
polgármester

A Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 1 igen szavazattal, 11 nem ellenében, 5 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének**  
**8/2012.( I.26.) határozata**  
**Katanics Sándor képviselő módosító indítványáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elutasította Katanics Sándor képviselő második módosító indítványát, mely a 3. § 1-5. pontjára vonatkozott.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Porga Gyula  
polgármester

A Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 2 igen szavazattal, 11 nem ellenében, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének**  
**9/2012.( I.26.) határozata**  
**Katanics Sándor képviselő módosító indítványáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elutasította Katanics Sándor képviselő harmadik módosító indítványát, mely a 3. § (7) bekezdésére vonatkozott.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Porga Gyula  
polgármester

**Porga Gyula:**

Megkérdezte Hartmann Ferenc képviselő urat, hogy fenntartja-e módosító indítványait?

**Hartmann Ferenc:**

Módosító indítványait fenntartotta.

A Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 2 igen szavazattal, 11 nem ellenében, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:



**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
10/2012.( I.26.) határozata  
Hartmann Ferenc képviselő módosító indítványáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elutasította Hartmann Ferenc képviselő 1. módosító indítványát, mely a 2. §-ra vonatkozik.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Porga Gyula  
polgármester

A Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 2 igen szavazattal, 11 nem ellenében, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
11/2012.( I.26.) határozata  
Hartmann Ferenc képviselő módosító indítványáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elutasította Hartmann Ferenc képviselő 2. módosító indítványát, mely a 4. §-ra vonatkozik.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Porga Gyula  
polgármester

A Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 2 igen szavazattal, 11 nem ellenében, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
12/2012.( I.26.) határozata  
Hartmann Ferenc képviselő módosító indítványáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elutasította Hartmann Ferenc képviselő 3. módosító indítványát.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Porga Gyula  
polgármester

A Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 2 igen szavazattal, 11 nem ellenében, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
13/2012.( I.26.) határozata  
Hartmann Ferenc képviselő módosító indítványáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elutasította Hartmann Ferenc képviselő 4. módosító indítványát.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Porga Gyula  
polgármester

A Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 2 igen szavazattal, 11 nem ellenében, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
14/2012.( I.26.) határozata  
Hartmann Ferenc képviselő módosító indítványáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elutasította Hartmann Ferenc képviselő 5. módosító indítványát.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Porga Gyula  
polgármester

A Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 2 igen szavazattal, 11 nem ellenében, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
15/2012.( I.26.) határozata  
Hartmann Ferenc képviselő módosító indítványáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elutasította Hartmann Ferenc képviselő 6. módosító indítványát.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Porga Gyula  
polgármester

A Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 2 igen szavazattal, 11 nem ellenében, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
16/2012.( I.26.) határozata  
Hartmann Ferenc képviselő módosító indítványáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elutasította Hartmann Ferenc képviselő 7. módosító indítványát.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Porga Gyula  
polgármester

A Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 2 igen szavazattal, 11 nem ellenében, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
17/2012.( I.26.) határozata  
Hartmann Ferenc képviselő módosító indítványáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elutasította Hartmann Ferenc képviselő 8. módosító indítványát.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Porga Gyula  
polgármester

A Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 2 igen szavazattal, 11 nem ellenében, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
18/2012.( I.26.) határozata  
Hartmann Ferenc képviselő módosító indítványáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elutasította Hartmann Ferenc képviselő 9. módosító indítványát.

A Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 2 igen szavazattal, 11 nem ellenében, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
19/2012.( I.26.) határozata  
Hartmann Ferenc képviselő módosító indítványáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elutasította Hartmann Ferenc képviselő 10. módosító indítványát.

A Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 12 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

*(Hartmann Ferenc és Katanics Sándor nem vett részt a szavazásban, ülésbelyüket a szavazás időtartamára elhagyták.)*

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
2/2012. (I.27.) önkormányzati rendelete  
a telekadóról szóló  
44/2011. (XII. 16.) önkormányzati rendelet  
módosításáról**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Porga Gyula:**

A következő napirendi pont tárgyalása előtt dr. Mohos Gábor jegyző úr kért szót.

**Dr. Mohos Gábor:**

Korábbi állítását továbbra is fenntartotta, miszerint nem ért egyet Katanics Sándor képviselő úr SZMSZ értelmezésével. Teljesen egyértelmű a Szervezeti és Működési Szabályzat, hogy a határozati javaslat és a beszámoló készítésekor kötelezőek azok a tartalmi elemek, amelyeket képviselő úr említett. A rendelet-alkotás folyamata valamint kötelező tartalmi elemei a rendelet 42. §-ában található. Korábbi véleményét fenntartotta.

**Porga Gyula:**

Javasolta, hogy a Közgyűlés a 9. napirendi pont tárgyalásával folytassa az ülést, mert a napirend tárgyalásához meghívott vendégek megérkeztek. Szeretettel köszöntötte

Kocsis László alezredes urat, a Honvédelmi Minisztérium Parlamenti Államtitkárság Társadalmi Kapcsolatok Irodájáról, Szűcs József mérnök-ezredes urat és Soós Gyula őrnagy urat, a Hadkiegészítő és Központi Nyilvántartó Parancsnokság parancsnokát.

**3. Előzetes döntés a 3331/2 és a 3331/3 hrsz-ú állami tulajdonú ingatlanoknak (Veszprém, Zalka Máté tér 1., Helyőrségi Művelődési Otthon épülete és az épület előtti közterület, park) önkormányzati tulajdonba történő ingyenes átvételéről**

Előadó: Brányi Mária  
alpolgármester

**Brányi Mária:**

Tájékoztatta a Közgyűlés tagjait, hogy a napokban Kocsis László alezredes úrtól kapott információt arra vonatkozóan, hogy a társadalmi szervezetek körét egy további társadalmi szervezettel szeretnék kiegészíteni. Nevezetesen egy honvédségi szakszervezeti csoporttal, akiknek elhelyezésére az önkormányzati intézményi átvétel után is igényt tartanának. A napirendi pont előkészítése során, részben az épület teljes ingyenes átvételével kapcsolatban, részben az átmeneti időre vonatkozó bérlettel kapcsolatban, és amennyiben az önkormányzat az épület működtetésénél szerepet vállal, úgy a későbbiekben a katonai szervezetekkel, illetve a Honvédelmi Minisztériumhoz kapcsolódó társadalmi szervezetekkel kapcsolatos együttműködésben ezt mindenféleképpen figyelembe kell venni az előterjesztés tárgyalásánál. Azt a garanciaelemet, amit a város eddig is magára nézve kötelezőnek elvált, erre a közösségre is szeretné kiterjeszteni. Kocsis László alezredes úr pontosította továbbá a katonai szervezetek lebonyolításával kapcsolatos programok összeállításának körét. Ez határozati javaslatként nem szerepel az előterjesztésben, de azt gondolja – nyilván a jegyzőkönyvben rögzítésre kerül –, hogy ez a város számára nem teher, az hogy egy méltó megemlékezésnek a lehetőségét biztosítsák. Nem kötné a programban, a műsorokban résztvevők körét csak a HEMO épületében működő együttesekre, művészeti csoportokra. Úgy gondolja, hogy ezt a kört ki lehetne terjeszteni a városban működő művészeti csoportokra is. Minden olyan közművelődésben működő művészeti együttes, csoport vagy akár az iskolákban működő csoport méltó programot tudott biztosítani az alakulatok ünnepeikhez, amire garanciát tudnak vállalni. Az előterjesztésben két határozati javaslat szerepel. Az első határozati javaslatban a polgármester úr felhatalmazást kap arra, hogy az épület átvételét, az ahhoz kapcsolódó eljárást elindítsa és végigvigye. Polgármester úr kéri a miniszter urat, hogy támogassa a város ezen szándékát és törekvését, az átmeneti időszakra vonatkozóan egy kedvezményes bérleti díjú bérleti konstrukciót indítson el. A másik határozati javaslat a Kabóca Bábshízház működéséhez kapcsolódik. Bízunk abban, hogy az épület



működtetésében már a tavasz folyamán szerepe lesz az Önkormányzatnak, és így az ez évi programját lezáróan a Kabóca Bábszínház véglegesen át tud költözni az épületbe.

### **Gerstmár Ferenc:**

Örömmel olvasta ezt az előterjesztést, hiszen értékeket fognak megőrizni azzal, hogy önkormányzati tulajdonba kerülhet a HEMO. A döntéssel a következő hónapok gondolkodási folyamatában új lehetőségek nyílnak meg a kulturális közművelődési koncepciót kidolgozásakor, ezért örömmel támogatja az első határozati javaslatot. A második határozati javaslatot viszont problémásnak tartotta abból kifolyólag, hogy a következő hónapokban dolgozzák majd ki a kulturális és közművelődési koncepciót. Ennek során nyilván az elképzeléseket mérlegre kell tenni. Dönteni fognak a Kabóca Bábszínháznak a HEMO-ba való költözéséről, miközben vannak olyan információk miszerint nem minden paramétere felel meg a HEMO-nak a Kabóca Bábszínház működéséhez. A Közjóléti Bizottság ülésén tárgyalták a Bábszínház éves szakmai munkatervét, melyben van egy rész, amelyik azzal foglalkozik, hogy milyen ideálisabb helyszínek jöhetnek szóba a Bábszínház elhelyezésére. Véleménye szerint a kulturális koncepció kidolgozását követően kellene ezzel a kérdéssel foglalkozni, és nem a mai ülésen meghozni az ezzel kapcsolatos döntést.

### **Némethné Károlyi Jolán:**

Szóbeli hozzászólásában elmondta, hogy nagy változásoknak lehetnek tanúi, részesei, akár a törvényi változások miatt, akár azért is, mert rá vannak kényszerítve arra, hogy minél költséghatékonyabban működtessék az intézményeket. Ilyen változás lesz az is, hogy az évtizedek óta létező, Veszprém közművelődési életében komoly szerepet játszó Helyőrségi Művelődési Központ, a HEMO a jelenlegi formában meg fog szűnni, hiszen tárgyalások folynak a Honvédelmi Minisztérium és a város vezetése között. A HEMO valóban fontos szerepet töltött be Veszprém kulturális életében. Egyrészt biztosította a helyőrségben állomásozó katonai szervezetek kulturális programjait, valamint a honvédség érdekében tevékenykedő társadalmi szervezetek működési feltételeit, lehetőséget adott művészi csoportok működésére. Ugyanakkor a Haszkovó Jutasi úti lakótelepén élőknek rendszeresen szervezett művészeti, kulturális és szórakoztató programokat, és lehetőséget adott a lakótelepi iskoláknak, művészeti csoportoknak bemutatkozásra, rendezvényeik megtartására. Köszönet érte a HEMO kollektívájának, mert magas színvonalú szakmai munkát végeztek, és az intézményt igénybe vevők közösségek programjait minden alkalommal támogatták. Úgy gondolja, hogy a város átveszi üzemeltetésre a művelődési központot, az eddigi közművelődési feladatok ellátása nem sérül, hiszen folytatódni fog, sőt reményei szerint fokozott kihasználtsággal működik, nyitottabbá válik, hiszen városi feladatokat is ellát majd. Egyrészt azért, mert valóban megkezdődik a Városi Művelődési Központ és Könyvtár áthelyezése,

másrészt itt kap állandó otthont a Kabóca Bábszínház is. Véleménye szerint ezek az intézmények jó helyre kerülnek, hiszen megoldható az eddig is itt működő, illetve a VMKK-ból átkerülő művészeti és alkotó csoportok, civil szervezetek, valamint a Kabóca Bábszínház működésének biztosítása. Az épület jó állapotú, látszik a gondos gazda keze nyoma. Ha már az élet így hozta, a városrész egyik képviselőjeként, illetve itt tanító tanárként is örül annak, hogy a város legnagyobb lélekszámú lakótelepére kerülnek a fenti intézmények, amit az itt élő lakosság, az iskolák és az óvodák ki fognak használni. Ugyanakkor a HEMO épülete olyan helyen áll, ahová a város más részeiből viszonylag jó a közösségi közlekedés, az autósok parkolóhelyet is találnak a közelben. Az intézmények vezetőinek és az intézmények munkatársainak együttműködő és jó munkát kívánt.

### **Katanics Sándor:**

Magát az előterjesztést, az előterjesztésnek azt a részét, hogy a Helyőrségi Művelődési Otthon épületét, illetve a közterületet körülötte átveszi a város, azt támogatta, helyesnek tartotta. Hangsúlyozta, hogy nemcsak egy vagyontárgy, hanem az intézmény kezelése is a városhoz kerül. Jelentős kiadási költségekkel kell a közeljövőre is kalkulálni, nemcsak a távoli jövőben. Bármennyire is jó az épület állapota, mindannyian tudják, hogy jelentős költségeket fog igényelni a jelenleg ott lévő színpad átalakítása. Egyetértett Gerstmár Ferenc képviselő úrral abban, hogy a Kabóca Bábszínház áthelyezése „elkapkodott”. Ők maguk is jelezték, ismeri a véleményüket, ezt a döntést nem fogadták kitörő lelkesedéssel, aggódnak a helyszínváltás miatt. Ilyen léptékű döntések esetében sokkal kiforrottabb elképzelésekkel kellene rendelkezni. Megkezdődött a Hangvilla megvásárlásával egy világos koncepció megformálása anélkül, hogy ezt leírták vagy elmondták volna. Óriási hibának tartaná, ha a VMKK épületét, a Dimitrovot teljesen kiürítenék, megszüntetnék. Nem örült annak, amit képviselő asszony mondott, hogy oda jó a közösségi közlekedés, mert mintha ebben is előrevetítésre kerülne, hogy oda is elérhetnek a belvárosban vagy a más városrészben élők. Nem mindenhol olyan jó oda a közösségi közlekedés. Veszélyes folyamatnak tartja és óva int attól, hogy meggondolatlan lépésekre szánják el magukat.

### **Siklódi Levente:**

A város kulturális életét komolyan érintő döntés, előterjesztés van a Közgyűlés előtt. Sokszor, sok fórumon elmondta már személyesen azt, hogy Veszprémnek a kultúra nagyon fontos, az emberek hétköznapi életében egy kitörési pont is. Látható, hogy a város kulturális élete erőteljesen át fog alakulni, hiszen a HEMO mellett van egy Petőfi Színház, később lesz egy Hangvilla, mint potenciális, lehetséges helyszín, ahol a kulturális életet tudják folytatni, szervezni. Ez komoly feladatot ró a fenntartóra, hiszen ezeket az intézményeket a lehető legoptimálisabban össze kell hangolni. A Kabóca Bábszínházzal kapcsolatos felvetés is valahol ezt érinti, hogy hol lehetne igazán ideális helyszíne a

bábszínháznak. Úgy gondolja, hogy a döntéseket felelősen kell meghozniuk, a lehető legoptimálisabb forgatókönyvet kell majd kitalálni. A Kabóca Bábszínházzal kapcsolatban a következőket fogalmazta meg: családi okok miatt nem tudott részt venni a Közjóléti Bizottság ülésén, ezért nem hallotta pontosan az ott elhangzott érveket. Úgy gondolja azonban, hogy helyszín tekintetében ideálisabbat nem biztos, hogy találhatnának, hiszen ez a lakótelepi környezet Veszprémnek olyan városrésze, ahol nagyon sok ember, gyermek él, mint célközönség. Több szociálisan rászorult vagy olyan társadalmi csoport található, ahol fontosnak érezné azt, hogy a Kabóca Bábszínház tevékenységébe be tudjanak kapcsolódni, az előadásokon részt tudjanak venni. Nyilván ez az új helyzet a vezetőséget és a munkatársakat is kihívás elé állítja, de hosszú távon ez nagy lehetőség lehet magának a Bábszínháznak is. Főleg azért, mert több tevékenység is lesz az épületben. Minél szélesebb körű egy szolgáltatás, az gyakorlatilag egymást tudja felhúzni, egyre nagyobb közönséget tud megszólítani. Örömet fejezte ki az előterjesztéssel kapcsolatban. Az elhangzottakkal egyetértett. Ez nagy lehetőség a városnak, amivel jól kell élni és gazdálkodni.

### **Stigelmaier Józsefné:**

Mint a 3-as számú választókerület önkormányzati képviselője tolmácsolta az ott lakók véleményét, köszönetét, azért hogy a helyőrségi klub a városé lesz. Véleménye szerint ezek után is nagyfokú kulturális élet fog megvalósulni. Biztatta a Kabóca Bábszínház igazgató asszonyát, hogy mint minden költözésnél, egy lakásba való költözésnél is be kell lakni a lakást. Tudja, hogy életet fognak az épületbe vinni, a jövő nemzedékét, az apró gyerekeket, hiszen a lakótelepen óvoda, bölcsőde is van, a gyerekeknek megkezdődik a kultúrához való szoktatása. A lakótelepen könnyebben meg tudják látogatni ezt az intézményt, a Kabóca Bábszínház előadásait. Tolmácsolta a választókerületében lakóknak a jókívánságát.

### **Gerstmár Ferenc:**

A hozzászólások során elhangzott, hogy ezután majd nagy kulturális élet lesz a HEMO-ban. Azt gondolja, hogy eddig is komoly kulturális élet valósult meg. Értékes közösségeknek adott színteret, ezen kívül olyan rendezvények valósultak meg, ami valóban a város teljes lakosságának a javára vált. Köszönet illeti az eddigi üzemeltetőket, illetve az ott dolgozókat azért, hogy hozzájárultak a város kulturális életének gazdagságához.

### **Halmay György:**

A napirendi ponthoz a 11-es számú választókerület képviselőjeként szólt. Egy kicsit szomorú, hiszen az ő választókerületéből költözik el a Kabóca Bábszínház. Megköszönte nekik azt a magas színvonalú munkát, amit a körzetben kifejtettek. Minden költözést izgalommal vár az ember, ezzel együtt jár bizonytalanság, de ahogy ismeri a Kabóca Bábszínház társulatát és a vezetőjét, biztos abban, hogy lelkesedésük, kreativitásuk és szakmaiságuk meg fogja találni azokat a pontokat, ami

alapján a többi művészeti csoporttal együttműködve a munkát még magasabb szinten fogják végezni, mint amit eddig megszoktak tőlük. Jó munkát, erőt és egészséget kívánt nekik.

### **Forgóné Kelemen Judit:**

Kérdezte, hogy teljes tulajdonba kerüléskor a város költségvetését milyen mértékben fogja érinteni a HEMO?

### **Nagy Piroska:**

Megköszönte azt az élményt és lehetőséget, amit évtizedeken át kaphattak a HEMO rendezvényein keresztül. Az ott élő munkatársaknak ezzel a köszönettel tartoznak. Reményét fejezte ki, hogy mind a három ezred, amely Veszprém városában állomásozik, továbbra is otthonának fogja tekinteni az intézményt. Többször elmondta, hogy Veszprém nemcsak egyetemi, hanem katonaváros is. Reményét fejezte ki továbbá, hogy az együttműködés olyan lesz, mint eddig volt, a tulajdonváltás csak jelképes lesz.

### **Kocsis László:**

Elmondta, hogy a honvédelmi tárcának ebben az évben 16 helyőrségi klubot kell átadni az önkormányzatok részére. A gazdasági viszonyok olyanok lettek, hogy a helyőrségi klubok működtetése egyre nagyobb teher a tárca részére. Megkeresték mind a 16 önkormányzatot, mind a 16 önkormányzat válasza hasonló volt, hogy szeretnék átvenni. Veszprém városa jelentette be legelőször, hogy a helyőrségi klubot átvinné. Megköszönte polgármester úrnak és a testületnek az elmúlt években nyújtott támogatást, amellyel az alakulatokat támogatták a településen. Úgy gondolja, hogy az az érték, melyet a katonák a városban teremtettek, tovább fog vivődni. Két céljuk van: az egyik, hogy a városban működő három katonai alakulat továbbra is tudja használni a helyőrségi klubot. Ezt biztosítottva látják az együttműködési megállapodásban leírtaknak megfelelően. A másik céljuk, hogy azon honvédelmi társadalmi szervezetek, amelyek a honvédséghez tartoznak, az önkormányzat által működtetett épületben továbbra is megkapják azokat a lehetőségeket, működési feltételeket, amely működési feltételeket eddig biztosítottak ezen társadalmi szervezetek részére. Mielőtt eljött, beszélt az ingatlanban lévő munkavállalókkal. A helyőrségi klubot nagyon jó szakember gárda működteti. Azt kérték, hogy, tolmácsolja kérésüket, mely szerint, ha van rá lehetőség, az ő szaktudásukkal használják tovább az ingatlant. Főljánlották azt a lehetőséget, hogy tovább dolgoznak az ingatlanban az Önkormányzat utasításai és kérései alapján. Megköszönte azt, hogy a város elsőként jelezte szándékát az ingatlan átvételére vonatkozóan. A városban lévő katonák és parancsnokok nevében megköszönte továbbá azt a lehetőséget, amit eddig biztosított a város és azt, hogy a jövőben is megkapják a lehetőséget, most már nem honvédségi tulajdonban, hanem önkormányzati tulajdonban.

## **Porga Gyula:**

Megköszönte a HEMO-nak az elmúlt évtizedekben végzett közművelődési munkáját. A lakótelepnek fontos szellemi központja, a közművelődés egyik bástyája volt a Helyőrségi Művelődési Otthon az ott lakók legnagyobb meglepedésére, hiszen nemcsak a honvédség céljait valósította meg, hanem nyitott intézményként működtek. Biztos abban, hogy a későbbiekben is ilyen nyitottsággal fog működni, mint ahogy eddig. Figyelembe fogják venni az ott lakók, a civil szervezetek, illetve alakulatok igényeit egyaránt. Erre többször tettek ígéretet, fontosnak érezte azt, hogy ezt megerősítse. Fontos, hogy elhangozzon az is, hogy eddig is minőségi munka zajlott. Nem véletlen az, hogy a város anyagi lehetőségeihez mérten próbálta minden évben támogatni az ott zajló tevékenységet.

Forgóné Kelemen Judit képviselő asszony kérdésére válaszolva elmondta, hogy a következő hónapban fogják elfogadni a város 2012. évi költségvetését. A költségvetés pontosan fogja tartalmazni azt, hogy milyen terhet jelent a városnak a HEMO működtetése. Fontosnak tartotta ismételtén megjegyezni, hogy több forrás nem fog rendelkezésre állni, ha plusz terheket vállalnak, akkor pl. a VMKK-ra eső költségekben tudnak költséget megtakarítani. Nagyjából a HEMO-hoz 30-40 millió forintnyi hozzájárulást kell fizetni. Anyagilag egy jól működő épületről van szó, a teljes költségvetésének, a 13 alkalmazottal kiegészített teljes működés, illetve bérköltségnek több, mint a felét megtermelte a ház a különböző bérleti díjakból. Sajnos a VMKK esetében ez egy lényegesen torzabb adat, ami nem az ott dolgozó szakemberek hibája, hanem az épületnek ilyen a szerkezete, a fűtésrendszere. Elmondta továbbá, hogy amióta képviselő a városi Közgyűlésben, a Kabóca Bábszínházra mindig próbáltak alternatívákat találni. Nem egy hirtelen ötletéről beszélnek, nem 50 évre szóló dolog, amit most meglépnek, de ha az önkormányzat ilyen ingatlanvagyonnal gazdagodik, nem engedheti meg azt a luxust, hogy önkormányzati intézmény egy magántulajdonban lévő épületbe fizet bérleti díjat. Azt a bérleti díjat inkább az előadások gazdagságára, művészeti tevékenységre költsék. Azzal, hogy a HEMO-ba a lehető legrövidebb időn belül átköltöznek, ezt a célt fogják elérni. A kulturális költségvetés esetében az egyik legnagyobb baj, hogy fűtésre, világításra, bérleti díjakra költenek.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

### **Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 20/2012. (I.27.) határozata**

**a veszprémi 3331/2 és a 3331/3 hrsz-ú állami tulajdonú ingatlanoknak  
(Veszprém, Zalka Máté tér 1. sz. alatti Helyőrségi Művelődési Otthon  
épülete és az épület előtti közterület, park) önkormányzati tulajdonba  
történő ingyenes átvételéről**



Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta az „Előzetes döntés a veszprémi 3331/2 és a 3331/3 hrsz-ú állami tulajdonú ingatlanoknak (Veszprém, Zalka Máté tér 1. sz. alatti Helyőrségi Művelődési Otthon épülete és az épület előtti közterület, park) önkormányzati tulajdonba történő ingyenes átvételéről” című előterjesztést és a következő döntést hozza:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért a veszprémi 3331/2 hrsz-ú „kivett művelődési központ” megnevezésű és a veszprémi 3331/3 hrsz-ú, „kivett közterület” megnevezésű, állami tulajdonú ingatlanok önkormányzati tulajdonba történő ingyenes átvételével. Az Önkormányzat vállalja, hogy az átvett veszprémi 3331/2 hrsz-ú ingatlant a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bekezdésében meghatározott közművelődési tevékenység támogatása feladat ellátására fogja felhasználni.
2. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az igénybejelentés benyújtására a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-hez annak érdekében, hogy az állami tulajdonú ingatlanok ingyenes tulajdonba adás útján az Önkormányzat tulajdonába kerüljenek.
3. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy tájékoztassa a Honvédelmi Minisztert az Önkormányzat ingatlan átvételi szándékáról, és kérje támogatását, továbbá hogy a tulajdonba kerülésig tartó átmeneti időszakra a korábbi gyakorlat szerinti méltányosságot követve, Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata számára is kedvezményes bérleti díjat határozzon meg.

**Felelős:** Porga Gyula polgármester

**A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:** Szödényi Kinga  
irodavezető

**Határidő:** 2012. február 15.

A Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 14 igen szavazattal, 1 nem ellenében és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
21/2012. (I.27.) határozata  
a 240/2010.(VI.24.) Kh. módosításáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 240/2010.(VI.24.) Kh. határozatát (a továbbiakban: Kh.) az alábbiak szerint módosítja:

1. A Kh. 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép: „1.) A Kabóca Bábszínház és Gyermekközművelődési Intézmény a HEMO Zalka Máté tér 1. sz. alatti épületében kerül elhelyezésre.”
2. A Kh. 3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép: „3.) A Kabóca Bábszínház és Gyermekközművelődési Intézménynek gondoskodnia kell arról, hogy a közte és a költségvetési szerv elhelyezésére szolgáló ingatlan bérbeadója közötti szerződés legkésőbb 2012. június 30-ig megszűnjön.”
3. A Kh. végrehajtási határidőre vonatkozó rendelkezése a költségvetési szerv alapító okiratának módosítására a következőképpen módosul: 2012. május 31.
4. A Kh. 7. pontja helyébe a következő rendelkezés lép: „7.) Meg kell vizsgálni és az eddigieknek megfelelően biztosítani kell Veszprém Város Vegyeskara próbáinak lehetőségét a város által működtetett közművelődési helyszínen.”

**Felelős:** Brányi Mária alpolgármester

**A végrehajtás előkészítéséért felelős:** Szödényi Kinga irodavezető  
Neveda Amália, a VMKK igazgatója  
Székely Andrea, a Kabóca Bábszínház és Gyermekközművelődési Intézmény igazgatója

**Határidő:** 1-es és 4-es pont tekintetében: 2012. július 1.

**Porga Gyula:**

Megköszönte a vendégek részvételét és további jó együttműködést kívánt.

A polgármester 11 óra 05 perckor szünetet rendelt el. A Közgyűlés 11 óra 29 perckor folytatta munkáját.

*(Szünet után a jelen lévő képviselők száma 16 fő. Brányi Mária alpolgármester nem tért vissza az üléssterembe.)*

4. **A helyi ivóvíz, valamint szennyvízelvezetés, tisztítás díjairól, a vízfogyasztás rendjéről szóló 42/2010. (XII.17.) önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseinek hatályon kívül helyezéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotása**

Előadó: Némedi Lajos  
alpolgármester

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 16 tagja 15 igen szavazattal, 1 nem ellenében a következő rendeletet alkotta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
3/2012. (I.27.) önkormányzati rendelete  
a helyi ivóvíz, valamint szennyvízelvezetés, tisztítás díjairól, a vízfogyasztás  
rendjéről szóló 42/2010. (XII.17.) önkormányzati rendelet  
egyes rendelkezéseinek hatályon kívül helyezéséről**

**(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)**

**Porga Gyula:**

A Veszprém Kártyáról szóló 6/2011. (II.24.) önkormányzati rendelet módosítása című előterjesztés tárgyalására később kerül sor, mert az előterjesztő nem tért vissza az ülésterembe.

5. **Állami Számvevőszéki jelentés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata pénzügyi helyzetének ellenőrzéséről**

Előadók: Porga Gyula polgármester  
dr. Mohos Gábor jegyző

**Porga Gyula:**

Fontosnak tartja a napirendet, 2011. évben történt egy átfogó Állami Számvevőszéki vizsgálat, mely a Kormány megrendelésére készült. Ezt egy másik vizsgálat előzte meg, mely a megyei önkormányzatok gazdálkodását, hitelállományát, pénzügyi helyzetét célozta. Különlegessége volt a vizsgálatnak, hogy nemcsak az Önkormányzat pénzügyi helyzetét elemezték, hanem a többségi önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságokat is vizsgálták. A vizsgálat a 2007-2010 közötti időszakra terjedt ki. A jelentésből visszaköszön az, amiről már

többször beszéltek, hogy maga az önkormányzati rendszer az, ami jelentős adósságteherrel bír. Ebben az összehasonlító elemzésben a város gazdálkodása kiegyensúlyozott és stabil. Ennek ellenére az ÁSZ számos megállapítást tett, számos javaslatot fogalmazott meg, hogy az elkövetkezendő időszakban milyen fontos lépéseket kell megtenni. A határozati javaslat ezek végrehajtásáról szól. Összességében egy fontos jelentés tárgyal a Közgyűlés a mai napon. Úgy gondolja, hogy a megállapítások mindenképpen megnyugtatóak, ami a város pozícióját a megyei városi rangsorban jelenti.

*(Brányi Mária alpolgármester asszony visszatért az ülésterembe. A jelen lévő képviselők száma: 17 fő.)*

### **Gerstmár Ferenc:**

Örömét fejezte ki, hogy megfogalmazódott az előterjesztés mellékletét képező intézkedési terv. A jelentésben olvasható az is, hogy az Állami Számvevőszék korábbi javaslatait az Önkormányzat nem minden esetben vette figyelembe. Polgármester úr is említette, hogy képbe kerülnek az önkormányzati tulajdonú cégek is. Emlékeztetett arra, hogy a költségvetési koncepció tárgyalásakor erre tett javaslatot, amit akkor a többség nem fogadott el. Örül annak, hogy ez a vetület is vizsgálat alá esik.

### **Czaun János:**

Hozzászólásában elmondta, hogy a 23 megyei jogú város életében olyan korszakról készült ÁSZ jelentés, amely egyetlen magyarországi önkormányzat életében sem a település fénykora volt. Az önkormányzatok nagyon nehéz gazdasági helyzetben voltak, elég komoly gazdasági, pénzügyi problémákkal kellett megbirkózni. Erre az ÁSZ ki is tér, számos helyen bírálatot fogalmazott meg. Szerencsésnek tartotta, hogy az Állami Számvevőszék egyszerre vizsgálta a 23 megyei jogú várost. A jelentés összehasonlító táblázatokat, elemzéseket is tartalmaz, így el tudják helyezni a várost a megyei jogú városok listáján, palettáján. Veszprém városa a maga 60 ezer körüli lakosával átlagvárosnak mondható. Az iparűzési adóból származó bevételek tekintetében a 10., az 1 főre jutó iparűzési adóbevételnél már a 4. helyen áll. Meglehetősen jó helyzetben van a város. Az ÁSZ jelentés hangsúlyozta azt, hogy 2010. december 31. állapot szerint Veszprém városa a huszadik helyen áll a hitelállomány szerinti rangsorban, 6 milliárd 638 millió forinttal. Nagyon nehéz terhet ró az adósságállomány, mind a Kormányzat, mind az Önkormányzat szándéka az kell, hogy legyen, hogy az adósságállomány csökkenjen. Üdvözölte az intézkedési terv 6 pontját, ezen belül a 3. pontban szereplő kötelező és nem kötelező feladatok szétválasztását. Az ÁSZ jelentés részletesen kitért arra, hogy mi az önként vállalt feladat, azokat 6 pontban fel is sorolta: fogászati röntgen,

rendezvényszervezés, közoktatás, közművelés, sport és turisztika. Ez a harmadik pont az intézkedési tervben azt tartalmazza, hogy az ezeken megspórolt összeget az adósságszolgálat teljesítésére fordítsa az Önkormányzat. Kérte a döntéshozók mértékletességét, hiszen ez a 6 pont azért jelentős pluszt jelent a város életében. Az, hogy ez a város ennyire élhető és közkedvelt nemcsak mások, az idelátogatók, hanem az itt lakók számára is, az azért többek közt ezekből a pluszokból adódik össze. Büszke arra, hogy a 2006-2010 év közti szakaszt a megyei jogú városok sorában ilyen módon sikerült átvészelnie. Megfelelő erőt és bátorságot kívánt polgármester úrnak és a döntéshozóknak ahhoz, hogy az intézkedési terv 6 pontját a lehető legkevesebb fájdalommal tudják végrehajtani.

### **Forgóné Kelemen Judit:**

A napirendi pont szavazásakor tartózkodni fog azért, mert az ÁSZ jelentésből kiindulva tudja, hogy statisztikai adatokat használtak. Bízunk abban, hogy ezek a statisztikai adatok nem torzítanak, de mégis ott van benne egy kérdőjel, amikor a városokat összehasonlítják adósságállomány, adóbevételek, lélekszám szempontjából. Az ajánlásokat tekintve kiemelte, hogy nemcsak az adóbevételek növelését, a helyi adók rendszerét, mértékét, intézményi összevonásokat vetíti elő az ÁSZ jelentés, hanem benne van az is, hogy a beruházások fedezete a város költségvetésében nincs pontosan megjelölve. Számára a jelentésnek az az üzenete, hogy a bevételeket azokra a feladatokra kell fordítani, amit minimálisan szükséges elvégezni, a luxusberuházásokat meg kell fogni. Azokra a luxusberuházásokra gondolt, melyeket erőn felül vállalt az Önkormányzat. Azoktól a beruházásoktól, melyek milliárdos tételeket jelentenek az Önkormányzatnak vissza kellene vonulni.

### **Brányi Mária:**

A jelentésből egyértelműen kiderül, hogy a város jó adottságai mellett jó pozíciókkal is rendelkezik. Mindaz a szerepvállalás, ami a kötelező és nem kötelező feladatokból tevődik össze, olyan arányrendszerben van jelen pillanatban is, ami megfelelő, kiegyensúlyozott városi működést biztosít. Nyilvánvalóan nagy átalakítások és változások előtt a város, ami még egyszer végiggondolásra kész. A jelentés „egy külső szem”, „egy külső tekintet” látásmódját vetíti, de viszonyít is, hiszen a megyei jogú városok egységes vizsgálat alatt voltak. Ebből sok tanulságot lehet levonni. A városra vonatkozó adatokat, megállapításokat a helyén kell kezelni. Vannak olyan megállapítások, amelyeket az Önkormányzat másként értelmez. Úgy gondolja, hogy az a jövőkép, amelyet többször megfogalmaztak, visszaigazolódik az adatokból.

A napi életre, a működésre, illetve a felhalmozásra való ráfordításokat, ha egymás mellé tesszük, akkor ez olyan értékmérő, ami a jövőbe mutat. Fontos dolog, hogy a várost olyan helyzetbe hozzák, mellyel a kihívásoknak meg tudnak felelni. Verseny van az életben maradásért. Meggyőződése, hogy azok a települések, akik ma a stagnálást választják, azok mellett az idő el fog menni. Ott nem lesznek munkahelyek, a fiatalok nem fognak azon települések kötelékében maradni, mert



nem látnak benne jövőt, perspektívát. A költségvetés összeállításánál érdemes azokat a szempontokat is figyelembe venni, hogy melyek azok a feladatok, amik a jövőt mindenképpen szolgálják. A város korösszetételét nézve Veszprém városa előregedő félben van. Azok a fiatalok, akik nem kötődnek a városhoz, nem fognak Veszprémben maradni. A lemaradás legrosszabb verziója az, amikor a stafétabotot nem tudják kinek tovább adni. Jónak tartotta, hogy az anyagban visszatükröződik az a munka, az a jövőkép, amit megfogalmaztak. Jó út egyrészt azért, mert gazdaságilag finanszírozható, másrészt pedig előre mutat és lehetőséget biztosít arra, hogy Veszprémnek ne csak 1000 éves múltja, hanem jövője is legyen. Mindenki, aki ma Veszprémben vagy a térségben születik, itt lásson perspektívát maga előtt. Lásson munkát, oktatást, kultúrát, ami nem kötelező feladat. Ezekről nem kellene lemondani, mindent meg kell tenni annak érdekében, hogy magas színvonalon tudják biztosítani. A jövő sokkal összetettebb, lehet, hogy hitelt kell felvenni hozzá, kockázatot kell vállalni, de ha a kockázatvállalás a jövő érdekében történik, akkor mindenképpen megéri. Vannak benne olyan előremutatók, amikkel személy szerint szívesen azonosul, van amivel nem.

### **Nagy Piroska:**

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság az intézkedési tervet elfogadásra javasolta. Személy szerint is ezt teszi. A napirenddel kapcsolatban véleményét egy másik napirendnél már elmondta.

### **Katanics Sándor:**

A jelentés tárgyalásának igen optimális kicsengése van, véleménye szerint azonban pezsgőt talán nem kellene bontani. Ha az ÁSZ vizsgálat kiterjedhetne – mint ahogy nem terjed ki – az önkormányzati tulajdonú cégek adósságállományainak a vizsgálatára, akkor jobban aggódhatnának. Jobban figyelembe vennék például azt, hogy a 3,5 milliárd forintnyi működés jellegű hitel, ami az Önkormányzatot terheli, a felső jogszabályok alapján jövő évre kivezetésre kell, hogy kerüljön. Kíváncsian várja, hogy a fideszes városvezetés milyen költségvetési elképzelésekkel áll elő a következő hónapban.

### **Scher Ágota:**

Az Állami Számvevőszék nem azt kifogásolta, hogy a beruházásoknak nincsen meg az adott évi költségvetésben megjelölt forrása. Ezt nem is kifogásolhatta volna, hiszen minden egyes alkalommal külön mellékletben be van mutatva akár a hitel, akár pedig a pályázati forrásoknak a lehetősége. Jogszabályi előírás, hogy ezt be kell mutatni. Az Állami Számvevőszék azt kifogásolta, hogy a beruházásokhoz felvett hiteleket nem egzakt módon fogalmazták meg, hiszen akkor, amikor a kötelezettségvállalás megtörténik és a költségvetési rendeletet elfogadja a Közgyűlés, akkor minden esetben arra vállal kötelezettséget, hogy a felvenni szándékozott hitelnek a forrását az adott bevételekből vagy a saját bevételeiből

tudja rendezni, amelyikből a legmarkánsabb tétel az adóbevétel. Jogszabályi előírás az is, hogy minden esetben be kell mutatni a költségvetés mellett az ún. adósságkorrálltal kapcsolatos szabályokból adódó lehetőségeket. Ebben tételesen fel vannak sorolva azok a saját források, amelyek fedezetül szolgálnak, ezen belül valóban nincsen „megpántlikázva”. Az Állami Számvevőszéknek ezt a megállapítását nem fogadták el, ők változatlanul fenntartották. Az anyagban olvasható az is, hogy számos más észrevételt azonban elfogadtak.

### **Porga Gyula:**

Büszkén vállalta az ÁSZ jelentést. Nem szabad kétségbe vonni az adatokat, hiteles és pontos információkat írtak le. Nagy szerepet játszott irodavezető asszony abban, hogy ilyen négy évről tudtak beszámolni. Megköszönte azt a munkát, melyet minden évben a költségvetés összeállításánál végzett, hiszen ez irodavezető asszony sikere is. A kötelező és nem kötelező feladatokkal kapcsolatban Asztalos István egykori alpolgármestert idézte, aki nagyon jól összefoglalta a kötelező és a nem kötelező feladatok vitáját. Bizonyára mindenki ismeri a Veszprém filmet, ami egy 14 perces kisfilm, Veszprémről nagyon szép képet mutat. Egykori képviselőtársa azt mondta, hogyha nem vállalna Veszprém önként feladatokat, akkor ez a film nem készülhetett volna el, hiszen amire igazán büszkék vagyunk, és amit igazán szeretünk ebben a városban, az mind önként vállalt feladat. Ezt mindenkinek fontos megjegyezni.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
22/2012. (I.27.) határozata  
a Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata pénzügyi helyzetének  
ellenőrzéséről szóló Állami Számvevőszéki jelentés elfogadásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta a Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata pénzügyi helyzetének ellenőrzéséről szóló számvevőszéki jelentést.

A Közgyűlés a számvevői jelentéshez összeállított intézkedési tervet elfogadja.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy az Intézkedési tervet az Állami Számvevőszékhez juttassa el.

**Felelős:** Porga Gyula polgármester

**Előkészítésért felelős:** Scher Ágota irodavezető

**Határidő:** 2012. január 31.

**6. A Veszprém Kártyáról szóló 6/2011. (II.24.) önkormányzati rendelet módosítása**

Előadó: Brányi Mária  
alpolgármester

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 16 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő rendeletet alkotta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
4/2012. (I.27.) önkormányzati rendelete  
a Veszprém Kártyáról szóló 6/2011. (II.24.) önkormányzati rendelet  
módosításáról**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**7. A Veszprémi Közüzemi Szolgáltató Zrt. szervezeti átalakítása**

Előadó: Porga Gyula  
polgármester

**Porga Gyula:**

Köszöntötte Göttlinger László vezérigazgató urat. Felhívta a figyelmet, hogy a módosításokat elektronikus úton kapták meg a Közgyűlés tagjai. Az előterjesztést nem kívánta kiegészíteni.

**Hartmann Ferenc:**

Az átalakulást szükségesnek, de nem elégségesnek érzi. Változatlanul szorgalmazta, hogy a még nem integrált önkormányzati gazdasági társaságok szervezetbe illesztését is vizsgálja meg a képviselő-testület. Már ötödik éve teszi ezt.

**Porga Gyula:**

Polgármesterként abból csak másfél év jutott rá.

**Forgóné Kelem Judit:**

Kérdezte, hogy az újonnan megalakuló, 100 % tulajdonú önkormányzati társaság milyen apparátussal fog működni, ennek milyen költségvonzata lesz?

**Porga Gyula:**

A kérdésre válaszolva elmondta, hogy a Csarnok Kft. ugyanúgy fog működni, mint ahogy jelen pillanatban is működik. Vezérigazgató úr a Kft. ügyvezető igazgatója, aki ezért tiszteletdíjat nem kap. Semmi változás nem fog beállni a Csarnok Kft. életében. Amit Hartmann Ferenc képviselő úr elmondott, valóban méltányolandó, hiszen öt évvel ezelőtt, amikor a cégek átalakítása megtörtént, akkor is többen jelezték, hogy érdemes tovább lépni és nem megállni azzal az átalakítással, ami megtörtént. A gondolkodást mindenképpen el kell kezdeni ez irányba. Több egyeztetésen vannak túl, ennek a lehetősége is felmerült. Ígéretet tett arra, hogy megvizsgálják ennek a lehetőségét. Megnézik, hogy melyek azok az önkormányzati cégek, amit érdemes bevonni egy egységes irányítás alá ugyanúgy, mint ahogy az intézmények esetében erre előkészültek. Egy hatékonyabb működés irányába kell lépni. Komoly kihívást fog jelenteni az Önkormányzatnak az, hogy a helyijáratos tömegközlekedés december 31-én lejárt, ott is vannak feladatok. Az élet ki fogja követelni azt, hogy a megkezdett folyamatot továbbgondolják.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
23/2012. (I.27.) határozata  
a VKSZ Zrt. szervezeti átalakításáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta "A Veszprémi Közüzemi Szolgáltató Zrt. szervezeti átalakítása" című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. Veszprém MJV Önkormányzat Közgyűlése jóváhagyja a „VKSZ” Zrt. szétválását a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (Gt.) 82-86. §-ában, valamint 281-282. §-ában foglalt rendelkezések alapján.
2. Veszprém MJV Önkormányzat Közgyűlése a gazdasági társaság („VKSZ” Zrt.) szétválásának módjaként a kiválást határozza meg.
3. Veszprém MJV Önkormányzat Közgyűlése rögzíti, hogy a VKSZ Zrt.-ből történő kiválás során – a „VKSZ” Zrt. vagyona, eszközei, jogosultságai és kötelezettségei tekintetében – az Önkormányzat tulajdonában álló Veszprém

Aréna multifunkciós és rendezvénycsarnok – amely ténylegesen a Veszprém 0213/85 hrsz-ú és a Veszprém 0213/85/A hrsz-ú ingatlanokban testesül meg –, valamint a Veszprém Aréna eszközei kiválnak a „VKSZ” Zrt.-ből oly módon, hogy a kiváló vagyontömeg a „VKSZ” Zrt. kizárólagos (egyszemélyes üzletrész) tulajdonában álló „Csarnok” Kft. tulajdonát fogja képezni azzal, hogy a kiválás után a Veszprém Aréna kivált vagyona beolvad a Csarnok Kft.-be.

Veszprém MJV Önkormányzat Közgyűlése rögzíti, hogy a kiválási folyamat végső célja az, hogy a Csarnok Kft. Veszprém MJV Önkormányzatának kizárólagos tulajdonába kerüljön.

4. A kiválás után a Csarnok Kft.-t illetik meg azok a jogosultságok, valamint terhelik azok a kötelezettségek, amelyek a Veszprém Arénához – az azt megtestesítő ingatlanokhoz – és egyéb eszközökhöz kapcsolódnak, ideértve az ingatlanok üzemeltetésével összefüggő jogosultságokat és kötelezettségeket is. Ennek megfelelően a megmaradó gazdasági társaság változatlan társasági formában működik tovább azzal, hogy a kiválást követően megilletik mindazon jogosultságok, és terhelik mindazon kötelezettségek, amelyek nem kapcsolódnak a Veszprém Aréna és az azt megtestesítő ingatlanok tulajdonjogához és üzemeltetési jogának gyakorlásához.
5. Veszprém MJV Önkormányzat Közgyűlése a társasági adóról szóló törvény szerinti kedvezményezett átalakulás és az ezzel kapcsolatos visszerthes vagyonszerzési illetékmentesség vonatkozásában nyilatkozik, hogy a jogelőd gazdasági társaság („VKSZ” Zrt.) részvénytulajdonosainak egymáshoz viszonyított arányos részesedése érdekében, ennek megfelelő arányú tulajdonjogot kíván szerezni a jogutód gazdasági társaságokban.
6. Veszprém MJV Önkormányzat Közgyűlése a „VKSZ” Zrt.-ből történő kiválás időpontját 2012. április 30. napban határozza meg azzal, hogy felkéri a polgármestert mint a tulajdonos képviselőjét, hogy a szétváláshoz kapcsolódó és a Gt.-ben előírt dokumentum tervezeteket – így különösen a szétválást rögzítő szerződés tervezetét, a megmaradó gazdasági társaság társasági szerződése / alapszabálya módosításának tervezetét, továbbá a kiváló gazdasági társaság társasági szerződését / alapszabályának tervezetét – jóváhagyás céljából terjessze a Közgyűlés elé.
7. Veszprém MJV Önkormányzat Közgyűlése e határozatában jóváhagyja a „VKSZ” Zrt. Közgyűlésének 4/2012. (I. 12.) Kgy. határozatát, amely jelen határozat alapján lép hatályba.



8. Veszprém MJV Önkormányzat Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a 343/2011. (XII.16.) VMJVÖK határozatban foglalt döntés módosítását készítse elő.

**Felelős:** Porga Gyula polgármester

**Az intézkedés végrehajtásért felel:** Józsa Tamás kabinetfőnök

**Határidő:** a határozat 6. pontjához: a szétváláshoz kapcsolódó, a Gt.-ben rögzített dokumentum tervezetek Közgyűlés elé terjesztésére: 2012. március 29.;  
a határozat 8. pontjához: a 343/2011. (XII.16.) VMJVÖK határozatában meghozott döntés módosítására: 2012. június 30.

## **8. Beszámoló az önkormányzati társulások 2011. évi tevékenységéről, pénzügyi helyzetéről, a társulási cél megvalósulásáról**

Előadó: Porga Gyula  
polgármester

### **Porga Gyula:**

Az előterjesztést nem kívánta kiegészíteni.

### **Hartmann Ferenc:**

Kérdéseit az Észak-Balaton Térség Regionális Települési Szilárdhulladék Kezelési Önkormányzati Társulással kapcsolatban fogalmazta meg. Kik írták alá a próbaüzem lezárását tartalmazó jegyzőkönyvet? Készült-e intézkedési terv a kár helyreállítására és mik szerepeltek abban? A hatóság előírta ennek a tervnek a készítését, ezt meg szeretné kapni. Mikor tartott utoljára a Társulás ülést? Ki fizeti a sajnálatos kár helyreállításának költségeit? Kérte továbbá azt a tűzvizsgálati jelentést, amelyről az adatvédelmi biztos azt írta, hogy közérdekű adatnak minősül.

### **Katanics Sándor:**

Nehezményezte, hogy az Észak-Balaton Térség Regionális Települési Szilárdhulladék Kezelési Önkormányzati Társulás működéséről ekkora késéssel kaptak felszínes tájékoztatást. Több Közgyűlésen napirend előtti kérdésekben sem kaptak megfelelő választ, ezért az Ombudsmanhoz fordultak segítséget kérve. Hiszi, hogy lényeges dolgokra irányították rá a figyelmet. Felelőtlenségnek tartja, hogy nem teszik világossá azt, hogy hogyan fog megoldódni a 200 millió forintból a helyreállítás, amit a kivitelező fizetett a Társulásnak. Ezen felül nincs pontos információ arról sem, hogy milyen kár keletkezett a tüzeset során. Miből és hogyan

fog rendeződni a helyreállítás? Véleménye szerint a tájékoztatást korrekt módon meg kellene tenni. Ma az emberek joggal hihetik azt, hogy előbb-utóbb velük fizettetik meg a kárt. Még akkor is, ha most van olyan jogszabály, ami díjtétel-emeléseket nem engedélyez. A Veszprémi Kistérség Többcélú Társulás beszámolója véleménye szerint tartalmatlan. Működnek, működtek ott olyan bizottságok, amelyeknek pár szót a beszámolóban kellett volna szentelni. Polgármester úrnak nem szabadna támogatni azt, hogy ennyire „lebutított” formában kerüljenek a Közgyűlés elé a beszámolók.

### **Nagy Piroska:**

Hozzászólásában csatlakozott Katanics Sándor képviselő úrhoz. A Pénzügyi és Költségvetési Bizottságon a Veszprémi Kistérségű Többcélú Társulás beszámolójához lettek volna kérdések, de a bizottság ülésére a Társulás vezetője el sem ment. A beszámoló tartalma szerinte is hiányos.

### **Czaun János:**

Kihangsúlyozta, hogy aki tőle kérdezett, arra mindig legjobb tudásának megfelelően válaszolt. Diszkrét bája van annak, amikor Hartmann Ferenc képviselő úr erősen érdeklődik az Észak-Baltoni Térség Regionális Települési Szilárdhulladék Kezelési Önkormányzati Társulás ügyeivel kapcsolatban. Rengetegszer elmondta már, hogy 2006-ban, amikor átvette Hartmann Ferenctől az elnökséget, akkor még egy cetlit sem kapott az átadás-átvételkor. Elnökként azonban kötelező válaszolnia, amit örömmel meg is tett. A próbaüzem lezárásáról szóló jegyzőkönyvet a Társulás részéről aláírta a Társulási Tanács felhatalmazása értelmében. A jegyzőkönyvet aláírta továbbá a felügyelő mérnök és a kivitelező. Havonta egy alkalommal tartanak tanácsulást, napra pontosan nem tudta megmondani az utolsó ülés időpontját. Abban az esetben, ha Hartmann Ferenc képviselő úr igényt tart a pontos dátumra, írásban fog válaszolni. Kérdésként elhangzott, hogy ki fizeti a kárt? Folyamatosan azon dolgoznak, hogy ne a lakosságra kelljen terhelni a tűz során keletkezett kb. 350 millió forintos kárt. Egyetértett abban Katanics Sándorral, hogy a kár mértékéről több szám is elhangzott. Főleg Katanics Sándor mondott össze-vissza számokat. A megyei napilapban is átgondolatlan számok szerepeltek. Egy tűzoltó, aki éjszaka bement egy teljesen ismeretlen csarnokba és ránézett a számára teljesen ismeretlen gépekre, az bizonyára nem tudta másnap hajnalban megítélni, hogy ott 10 milliós vagy 1 milliárdos kár keletkezett. Hangsúlyozta, hogy a kár kb. 350 millió forint, de ennél többet szeretnének a felújításra, helyreállításra költeni, hiszen ezt a műszaki tartalmat a legmodernebb tűzmegeelőző, megakadályozó berendezésekkel fogják kiegészíteni. A tűzvizsgálati jelentés jegyzőkönyve nem áll a Társulás rendelkezésére, hivatalosan nem kapták meg. A tűz pillanatában a kivitelező volt birtokban, a Társulás akkor még nem vette át a létesítményeket, így a kivitelező az, aki a tűzvizsgálat során aktívan részt vett az eljárásban. A vizsgálatot végző hatóság a kivitelezővel volt folyamatosan kapcsolatban. Tudomása szerint képviselőtársai a

kivitelezőt nem kérdezték meg, hogy a tűzvizsgálati jelentés mit tartalmaz. Valószínűleg a kivitelező azt a rendelkezésükre bocsátotta volna.

### **Hartmann Ferenc:**

Nem kapott választ arra, hogy készült-e intézkedési terv a kár helyreállítására. Ezt az illetékes hatóság előírta. Ezt is szeretné látni. Döbbenetesnek tartotta, hogy a tűzvédelmi jelentést a Társulás elnöke nem látta.

### **Czaun János:**

Egy szóval sem mondta, hogy nem látta a tűzvizsgálati jelentést. Azt mondta, hogy nem áll a Társulás rendelkezésére, hivatalosan azt nem kapták. Hivatalosan attól kell elkérni, akinek ez rendelkezésére áll. Az intézkedési terv helyreállítása, a helyreállítás tervezése folyamatos, ahogy elkészül, szívesen a rendelkezésére bocsátja annak, aki kéri.

### **Porga Gyula:**

A hozzászólások során a Veszprémi Kistérség Többcélú Társulása beszámolója kapcsán hangzott el kritika. Az elmúlt egy évben a kistérségi társulásra nehezedő feladatok radikálisan csökkentek. Az elkészült beszámoló tükrözi az elvégzett feladat nagyságát is. Jelezte irodavezető úrnak és a munkaszervezet vezetőjének, hogy pótolják az oktatási részre vonatkozó beszámolót, melyet minden képviselőnek ki fognak küldeni.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 12 igen szavazattal, 3 nem ellenében és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
24/2012. (I.27.) határozata  
az önkormányzati társulások 2011. évi tevékenységéről, pénzügyi helyzetéről  
és a társulási cél megvalósulásáról szóló beszámoló elfogadásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Veszprém és Térsége Szennyvízelvezetési és –kezelési Önkormányzati Társulás, az Észak-Balatonai Térség Regionális Települési Szilárdhulladék Kezelési Önkormányzati Társulás és a Veszprémi Kistérség Többcélú Társulása 2011. évi tevékenységéről, pénzügyi helyzetéről és a társulási cél megvalósulásáról szóló beszámolót elfogadja.

A Közgyűlés felkéri a jegyzőt, hogy a Közgyűlés döntéséről a társulások munkaszervezetének vezetőjét tájékoztassa.

**Határidő:** 2012. február 15.

**Felelős:** dr. Mohos Gábor jegyző  
dr. Bitai József irodavezető a határozatban foglaltak végrehajtásáért felelős köztisztviselő

**9. A kötelezettségvállalás a Veszprém Észak-déli közlekedési főtengety kialakítása KDOP-4.2.1/B-11 pályázat elnevezésű beruházás megvalósításához szükséges önrész biztosításáról szóló 315/2011. (XI.25.) VMJVÖK határozat módosítása**

Előadó: Brányi Mária  
alpolgármester

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 14 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

*(Hartmann Ferenc képviselő úr a szavazáskor jelen volt, azonban nem szavazott.)*

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
25/2012. (I.27.) határozata  
a „Kötelezettségvállalás a Veszprém Észak-déli közlekedési főtengety kialakítása KDOP-4.2.1/B-11 pályázat elnevezésű beruházás megvalósításához szükséges önrész biztosításáról” szóló 315/2011. (XI.25.) VMJVÖK határozat módosításáról”**

- 1.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 315/2011. (XI.25.) VMJVÖK számú határozat 1.) pontját az alábbiak szerint módosítja:  
„1.) A Közgyűlés kötelezettséget vállal az „Észak-déli közlekedési főtengety kialakítása KDOP-4.2.1/B-11 pályázat” elnevezésű beruházás megvalósításához szükséges, összesen 92.650 eFt önrész biztosítására a 2.) pontban megjelölt költségvetési évekre, az abban foglalt ütemezés szerint.”
- 2.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 315/2011. (XI.25.) VMJVÖK számú határozat 2.) pontját az alábbiak szerint módosítja:

„2.) A Közgyűlés az „Észak-déli közlekedési főtenyely kialakítása KDOP-4.2.1./B-11 pályázat” megvalósítására a 2011. évben rendelkezésre álló 68.500 eFt összegű előirányzat mellett előzetes kötelezettséget vállal a 2013. évi költségvetés terhére 17.350 eFt, a 2014. évi költségvetés terhére 6.800 eFt összeg biztosítására.”

**Felelős:** Porga Gyula polgármester

**A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:** Schmidt István  
irodavezető,  
Scher Ágota irodavezető

**Határidő:** a 2013. és 2014. évi költségvetési rendelet-tervezet előkészítésének időpontja

3.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése kötelezettséget vállal a „Veszprém belváros funkció-bővítő rehabilitáció” elnevezésű projekt 2013. évre betervezett önrészenek 32.100 eFt összeggel történő megemelésére, az „Észak-déli közlekedési főtenyely kialakítása KDOP-4.2.1./B-11 pályázat” kapcsán meghozott 315/2011. (XI.25.) VMJVÖK számú határozat 2.) pontjában megjelölt 2014. évi költségvetésben betervezendő összeg terhére.

**Felelős:** Porga Gyula polgármester

**A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:** Schmidt István  
irodavezető,  
Scher Ágota  
irodavezető

**Határidő:** a 2012. évi költségvetési rendelet-tervezet előkészítésének időpontja

**10. Veszprém, 0393 hrsz. alatti (Északi körgyűrű szakasz mögötti) terület tulajdonba vételi igénye a „VKSZ” Zrt. részéről**

Előadó: Brányi Mária  
alpolgármester

**Brányi Mária:**

Az előterjesztést nem kívánta kiegészíteni.



## **Gertsmár Ferenc:**

Bizottsági ülésen is érdeklődött már, hogy a VKSZ Zrt. mire kívánja használni a területet, konkrét választ azonban nem kapott. A 2011. szeptemberi Közgyűlésen tárgyalt távhő rekonstrukciót fellapozva rosszat sejt. A program egy hulladékhasznosító fűtőerőmű tervét is tartalmazza, ami ellen akkor is tiltakozott. Az EU-ban nagy viták voltak a hulladékégetéssel kapcsolatban, de az EU-ban is megerősítették azt a szemléletet a hulladék kezelése kapcsán, hogy a hulladékégetés az egyik legutolsó lehetőség. Van egy ún. hulladékgazdálkodási piramis, ami a következőképp épül fel: megelőzés, újra használat, újrahasznosítás, lerakás, égetés. A leggyakrabban elhangzott érv a hulladékégető-lobby részéről, hogy a hulladékégetés egy energiahatékonysági beruházás, ahol a felesleges hulladékot végre hasznosítják és kiváltanak vele gázt, fát, szenet. A hulladékégető a piramisban a legutolsó opció, melynek legfőbb oka, hogy semmilyen módon nem járul hozzá ahhoz, hogy a keletkező hulladék mennyisége csökkenjen. Mivel egy ilyen mű nagyon drága és hosszú ideig működik, ezért hosszú távon igényli, hogy legyen mit élegetni, így a teljes ciklust nézve, konzervál egy energiapazarló folyamatot. Bármilyen fejlett is egy technológia, két dolog biztos keletkezik az égetés során: füstgáz és szilárd veszélyes hulladék. Ez a veszélyes hulladék a salak és a füstgáz tisztító filtere, ami lerakóra kerül. Veszélyes hulladékként nagyobb problémát jelentenek, mintha egyszerű kommunális hulladékok lennének. Mindezeket figyelembe véve kérte, nyugtassák meg, hogy nem egy hulladékhasznosító fűtőerőmű előkészítése a mai előterjesztés.

## **Forgóné Kelemen Judit:**

Mikor fog kiderülni az, hogy milyen létesítményt terveznek erre a területre? A bizottsági ülésen alpolgármester asszonyt hallgatva körvonalazódott ennek a létesítménynek a mibenléte, tehát nagy valószínűséggel egy hulladékégető lesz majd. Elhangzott az is, hogy az Egyetem bevonásával, a környezetmérnöki kar segítségével majd megtalálják azt a technológiát, ami a legveszélytelenebb a környezetre és a társadalomra nézve. Kérdezte, hogy mikor óhajtanak lakossági fórumokat tartani ebben a kérdésben? A terület megközelíthetősége igényel-e majd más területek szempontjából kisajátítást? A tegnapi egyeztetésen elhangzott, hogy Nyugat-Európában milyen szintű technológiákat alkalmaznak. Magyarországra soha nem a legfejlettebb technológia érkezik. Felhívta a figyelmet arra, hogy amennyiben az Önkormányzat a szóban forgó területre ilyen létesítményt tervez, a Jobbik a lakosság körében megkezdi a tiltakozás megszervezését.

## **Brányi Mária:**

A tiltakozás megszervezésével egy kicsit várni kellene. Először meg kell vizsgálni, hogy ez a terület mire alkalmas. Az előterjesztés erről szól. Örült volna, ha az előterjesztés tárgyánál maradnak, de ezt már bizottsági ülésen sem tudta elérni. Az előterjesztés arról szól, hogy Veszprém határában található egy önkormányzati

tulajdonú terület, amelyet a Veszprémi Közütemi Szolgáltató Zrt. szeretne az Önkormányzattól átvenni. A Közgyűlés pozitív döntése esetén az összes költségét felvállalják annak, hogy megvizsgálják azt, hogy milyen használatot lehet alkalmazni. A cél az, hogy az energiasztratégiával összhangban megújuló energiát próbáljanak igénybe venni, hasznosítani a közüzemi távhő ellátásához kapcsolódóan. Ez az egyetlen olyan önkormányzati tulajdonú terület, aminek a mérete megfelelő, amely olyan távolságra helyezkedik el a mostani tömbfűtő-műtől, illetve a lakóteleptől, aminek még a távfűtési rendszerhez való kapcsolása gazdaságilag elképzelhető. Pozitív döntés esetén a VKSZ Zrt. elindítja a rendezési tervi vizsgálatokat, melynek során fognak arra konkrét választ kapni, hogy milyen típusú hasznosítás képzelhető el a területen. Képviselőtársai „futnak” nagyon előre, a város vezetése ennél sokkal kisebb léptékben halad. A bizottsági üléseken elmondta, hogy a megújuló energia hasznosításnál a város olyan szerencsés helyzetben van, hogy egyetemi háttér van a háta mögött. Technológia választása esetén megfelelő szakmai segítséget tudnak majd biztosítani. Magyarország Európai Unió tagállam, melyre valamennyi Európai Unió környezetvédelmi szabvány vonatkozik. Csak olyan technológia jöhet szóba, ami az uniós szabványnak megfelelő. Nem tudja megmondani, hogy ez milyen technológia lesz.

#### **Gertsmár Ferenc:**

Kérdezte Brányi Mária alpolgármester asszonytól, hogy a hulladékot megújuló energiaforrásnak tekinti-e? Kizárja-e azt, hogy egy hulladékhasznosító fűtőerőmű épüljön föl? Az LMP kezdetektől fogva a megújuló energiaforrások mellett áll ki, ezeknek a minél nagyobb használatát sürgeti és kezdeményezi. Számos olyan lehetőség van, ami valódi megújuló energiaforrás. Véleménye szerint ezek közül kellene választani. Fontos lépés az, hogy egy hulladékhasznosító fűtőerőmű létesítését kizárják ebből a körből.

#### **Némedi Lajos:**

Teljes mértékben egyetértett Brányi Mária alpolgármester asszony előterjesztésével. Tudomásul kell venni, hogy több fosszilis energia nem áll rendelkezésre. Keresni kell az alternatív energiaforrás lehetőségét. Most, ebben a pillanatban még nem arról van szó, hogy oda hulladékégető erőművet akarnak telepíteni, hanem arról van szó, hogy keresik azokat a lehetőségeket, amelyekkel ki tudják egészíteni a már előbb említett fosszilis energiaforrásokat.

#### **Siklódi Levente:**

Nem emlékszik rá, hogy bizottsági ülésen alpolgármester asszony egy szóval is azt mondta volna, hogy hulladékégetőt készülnek építeni. Az előterjesztés sem erről szól. Nem érti, hogy miért vitatkoznak erről a kérdéstről. Ahogy alpolgármester asszony is elmondta, megvizsgálják egy területet, erre kellene szorítkozni. Bizottsági ülésen is elment a vita a környezeti eljárási technológia irányába. Ott is

elmondta, hogy a Pannon Egyetem elsőként kezdte el a környezetmérnöki képzést, az ő véleményüket figyelembe véve fognak tudni megoldást találni.

### **Nagy Piroska:**

A jövő víziójáról egy másik alkalommal beszéljenek. A Közgyűlés tagjai valamennyien kaptak meghívót a szombaton megrendezésre kerülő konzultációra, ahol a nagyvárosok hulladékkezelése, hulladékgazdálkodás változása lesz a téma. Javasolta, hogy szorítkozzanak arra, amire a napirend vonatkozik.

### **Forgóné Kelemen Judit:**

Azt mondta, hogy ez körvonalazódott. Újból megkérdezte, hogy a szóban forgó területen mi jöhet még szóba? Biomassza erőmű, szélkerék? Mi az, ami elképzelhető?

### **Porga Gyula:**

Az energiastratégiában sokszor megjelent az az elem, hogy a lakótelepen élő embereknek a fűtésre fizetett díjai, az ezzel kapcsolatos terhei borzasztóak. Kérdezte, hogy ez nem számít? Próbálnak alternatív megoldásokat keresni, hogy az ott élők terheit csökkentsék. Ez a történet erről szól, ezt nem szabad elfelejteni.

### **Göttlinger László:**

Elmondta, hogyha jelen pillanatban a távfűtést és a város energetikai célkitűzéseit veszik alapul, akkor a távfűtéshez rásegítés szükséges. Jelen pillanatban csak gáz van, a gáznak valamilyen típusú kiváltása szükséges, ennek a megoldása valamilyen megújuló energia kell, hogy legyen. A napokban tárgyalást folytatott arról, hogy a gázmotorokat augusztus 1-jével átveszi a város vagy a VKSZ Zrt. az E-ON-tól. Ezeknek egy hosszú távú működését biztosítani kell. Ez azt jelenti, hogy nyáron a 6000 lakás meleg vízéhez szükséges mintegy 2,5-3 MW-nyi hőenergiát a gázmotorokból „standby” tudják biztosítani. Ha ez mellett döntenek, akkor biztos, hogy csak egy téli üzemmódra alkalmas biomassza vagy bármilyen erőművet tudnak erre a területre elképzelni. Jelen pillanatban azonban nem lehet tudni, hogy erre a területre mit telepíthetnek, ezt szeretnék megvizsgálni. A másik a megelőzés. Van egy állapot. Ez az állapot azt jelenti, hogy ma 30 ezer tonna hulladékot el kell rakniuk. Kétféle hulladékról van szó. Egyrészt amit ledeponálnak, másrészt egy égethető frakció, amit jelen pillanatban egyetlen egy cementgyár sem hajlandó átvenni. Győrben jelen pillanatban ott áll több ezer bála, ami kétszer már kigyulladt. A hulladékgazdálkodási törvényben kijött egy koncepció, hogy a lerakásra adót kell fizetni. A VKSZ Zrt. éves lakossági hulladék árbevétele 600 millió forint. Jövő év végétől 10 eurós bevezetéssel ki lehet számolni, hogy ez 30 ezer tonna esetében mit jelent. A VKSZ Zrt-nek nincs annyi árbevétele. Tehát itt meg kell előzni, de a meglévővel valamit kezdeni kell. Jelezte, hogy Bécsben a második hulladékégetőt

adták el, Lengyelországban 16-ban elindították, brüsszeli támogatással fogják megoldani a teljes hulladék kezelését. Tehát van egy jelen állapot és van, hogy hová szeretnének eljutni. Jelenleg csak azt vizsgálják, hogy erre a területre mit tudnak elhelyezni. Az Egyetemmel folyamatosan tárgyalnak nemcsak ebben a témában, hanem a síkosság-mentesítés kiváltásában is. Nem dőlt el az a dolog, annyit tudnak, hogy valamilyen megújuló energia kell. Nádültetvényekben is gondolkodnak – energia nádban – amit biomassza erőműben el lehet égetni. Annyit tudnak, hogy a jövő hónapban dönteni kell arról, hogy a kapcsolt energia marad-e vagy sem.

### **Brányi Mária:**

Gerstmár Ferenc képviselő úr kérdezte tőle, hogy a hulladékot megújuló energiának tekinti-e? Úgy gondolja, hogy véleménye teljesen közömbös, ezt nem ő fogja eldönteni. Erre a környezetvédelmi hatóságnak van egy hivatalos állásfoglalása: a hulladék megújuló energia. Elhangzott kérdésként, hogy a hulladék hasznosító fűtőerőművet kizárja-e? Semmit nem zár ki. Azt mondta, hogy azokat a megoldásokat zárja ki, amelyek nem megfelelő környezetvédelmi garanciákkal bírnak. A szakma elkészíti javaslatát, és abból azokat fogják kizárni, amelyek nem tudják teljesíteni azokat a peremkövetelményeket, amelyeket környezetvédelmi oldalról támasztani lehet a mai elvárásoknak megfelelően.

### **Forgóné Kelemen Judit:**

Kérdezte, hogy mi szükség volt a napirendi pont tárgyalására, hiszen a terület önkormányzati tulajdonban van?

### **Porga Gyula:**

Brányi Mária alpolgármester asszony és Göttlinger László vezérigazgató úr alaposan elmagyarázták, hogy miért van szükség erre a lépésre.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 14 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

### **Brányi Mária**

Jelezte, hogy szavazáskor véletlenül a „szót kért” gombot nyomta meg.

### **Porga Gyula:**

Kérte, hogy ez jegyzőkönyvben jelenjen meg.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
26/2012. (I.27.) határozata  
a Veszprém, 0393 hrsz. alatti (Északi körgyűrű szakasz mögötti) terület a  
„VKSZ” Zrt. általi tulajdonba vételi igényéről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta „Veszprém, 0393 hrsz. alatti (Északi körgyűrű szakasz mögötti) terület tulajdonba vételi igénye a „VKSZ” Zrt. részéről” című előterjesztést és a Tulajdonosi Bizottság által lefolytatott, a Vagyonrendelet 17. §-ában meghatározott célszerűségi és pénzügyi-gazdaságossági vizsgálat eredményét magába foglaló 14/2012. (I. 19.) TB. számú határozat figyelembe vételével az alábbi döntést hozza:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a stratégiai fejlesztés megvalósíthatósága érdekében elidegenítésre jelöli ki a Veszprém külterületi 0393 hrsz. alatti – jelenleg szántó művelési ágú – ingatlant, valamint kötelezettséget vállal az ingatlan művelés alól történő kivonását követő, „VKSZ” Zrt.-be történő apportálásra.

2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság, a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság és a Tulajdonosi Bizottság döntései alapján, az ingatlan – „VKSZ” Zrt.-be történő – apportálásának feltételeit az alábbiak szerint határozza meg:

2/a. A „VKSZ” Zrt.-nek tudomásul kell vennie, hogy az igényelt Veszprém külterületi ingatlan művelési ága szántó, mely ingatlan apportálására kizárólag annak művelés alól történő kivonása esetén kerülhet sor.

- A „VKSZ” Zrt.-nek tudomásul kell vennie, hogy az igényelt Veszprém külterületi ingatlan jelenleg Ev, azaz védelmi rendeltetésű erdő Rendezési tervi övezeti besorolás alá tartozik, mely ingatlan művelés alól történő kivonására kizárólag – a megvalósítani kívánt célnak megfelelő – Rendezési tervi övezetbe történő besorolását követően kerülhet sor.
- A „VKSZ” Zrt.-nek tudomásul kell vennie, hogy az igényelt Veszprém külterületi ingatlan apportálhatósági feltételeinek megteremtésével kapcsolatban felmerülő valamennyi költséget a részvénytársaságnak kell megtérítenie.
- A „VKSZ” Zrt.-nek tudomásul kell vennie, hogy az igényelt Veszprém külterületi ingatlan kizárólag megújuló energiahasznosítással, illetve hulladékgazdálkodással összefüggő beruházás létesítésére vehető igénybe.
- A „VKSZ” Zrt.-nek tudomásul kell vennie, hogy az igényelt Veszprém külterületi ingatlan tulajdonba vételi eljárása a vagyonrendelet előírásaihoz igazodik.



2/b. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata kötelezettséget vállal arra, hogy a Veszprém külterületi 0393 hrsz. alatti ingatlan művelés alól történő kivonására irányuló eljárásban a „VKSZ” Zrt.-vel együttműködik.

2/c. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata kötelezettséget vállal arra, hogy a Veszprém külterületi 0393 hrsz. alatti ingatlant érintő Rendezési Tervi szabályozás – hőtermelési tevékenység további fejlesztését szolgáló beruházásnak megfelelő – módosítására irányuló eljárásban a „VKSZ” Zrt.-vel együttműködik.

2/d. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és a „VKSZ” Zrt. kötelezettséget vállal arra, hogy a Veszprém külterületi 0393 hrsz. alatti ingatlan apportálhatósági feltételeinek teljesülését követő 30 napon belül a 0393 hrsz.-ú ingatlanról – az apportálás időpontját alapul véve – ingatlanforgalmi értékbecslést készíttetnek. Felek kötelezettséget vállalnak a megállapított forgalmi érték apportértékként történő elfogadására. Felek tudomásul veszik, hogy az apportálás könyvvizsgálói jelentés elkészítését feltételezheti, mely az érték megállapításra befolyással nem rendelkezik.

2/e. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának kötelezettséget vállal arra, hogy a Veszprém külterületi 0393 hrsz. alatti ingatlant – annak apportálhatósági feltételeinek teljesülését követő 30 napon belül – a „VKSZ” Zrt.-be apportálja.

**Felelős:** Porga Gyula polgármester

**Végrehajtásért felelős:** „VKSZ” Zrt. vezérigazgatója  
Schmidt István irodavezető

**Határidő:** 2012. február 28.

## **11. Döntés a KÖZOP-3.2.0/C-08-11-2011-0022 számú Veszprém – Márkó – Bánd településeket összekötő külterületi kerékpárút megépítése érdekében konzorciumi megállapodás megkötéséről**

Előadó: Brányi Mária  
alpolgármester

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 14 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
27/2012. (I.27.) VMJVÖK határozata  
a Veszprém - Márkó – Bánd településeket összekötő külterületi kerékpárút  
megvalósítására irányuló konzorciumi együttműködési megállapodásról**

A Közgyűlés megtárgyalta a „*Hivatásforgalmi kerékpárút hálózat fejlesztése a térségi elérhetőség javításához, a 8. számú főközlekedési út tehermentesítése érdekében*” című, KÖZOP-3.2.0/C-08-11-2011-0022 pályázati azonosító számú, Veszprém - Márkó – Bánd településeket összekötő külterületi kerékpárút projekt megvalósítására irányuló konzorciumi együttműködési megállapodást, azt jóváhagyja, és felhatalmazza Porga Gyula polgármestert, hogy a megállapodást a határozati javaslat 1. sz. melléklete szerinti tartalommal írja alá.

**Felelős:** Porga Gyula polgármester

**A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:** Schmidt István irodavezető

**Határidő:** 2012. március 1.

**Porga Gyula:**

Elmondta, hogy Bánd Önkormányzata korábban meghozta a döntést, Márkó Önkormányzata a héten fog dönteni a megállapodásról.

## **12. Döntés a Veszprém-Szentkirályszabadja Repülőtérrel kapcsolatos zajgátló védőövezet kijelölésével összefüggő vélemény megadásáról**

Előadó: Brányi Mária  
alpolgármester

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

### **Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 28/2012. (I.27.) határozata a Veszprém-Szentkirályszabadja Repülőtérrel kapcsolatos zajgátló védőövezet kijelölésével összefüggő vélemény megadásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az előterjesztés mellékletét képező – *Veszprém-Szentkirályszabadja Repülőtér zajgátló védőövezetek kijelölése* – című zajvédelmi dokumentációban megjelölt, Veszprém-Szentkirályszabadja Repülőtér zajgátló védőövezetének kijelölését az alábbi kikötések és feltételek mellett fogadja el:

1. A dokumentáció 4. pontjában (8.o.) a „*A repülőteret védett természeti terület vagy közösségi jelentőségű terület közvetlenül nem érinti.*” megfogalmazást módosítani és pontosítani kell, mert a repülőter területének egy részét a város Településszerkezeti Terve és a Szabályozási Terve, valamint a Megyei Területrendezési Terv „Natura 2000” területként jelöli (az itt élő ürgepopuláció miatt).
2. A dokumentációt ki kell egészíteni a szaktervezők város Településrendezési Tervével és zajvédelmi alátámasztó munkarészével való összhangot igazoló nyilatkozatával, valamint az ezt alátámasztó rajzi munkarésszel.

**Felelős:** Horváth Gábor főépítész

**Határidő:** azonnal az előírások figyelembe vételével

*(Stigelmaier Józsefné képviselő asszony elhagyta az üléstermet. A jelen lévő képviselők száma: 16 fő.)*

### **13. Közterületek elnevezése**

**Előadó:** Siklódi Levente a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság elnöke

#### **Siklódi Levente:**

Hozzászólásában elmondta, hogy az Utcanév Munkacsoporttól kaptak egy javaslatot, amit előterjesztőként elfogadott. Az előterjesztés végén a Jutasi úti lakóteleppel kapcsolatban szerepel, hogy az Önkormányzat a beérkezett panaszok és problémák alapján hogyan tudná ésszerűsíteni, átgondolni az ottani elnevezéseket. Időközben tudomására jutott, hogy az Önkormányzattal szemben „uszítás” indult a lakótelepen. Megerősítette, hogyha bármilyen javaslat is készül, az a lakók érdekében fog történni. A Közgyűlés most arról dönt, hogy ezt a kérdést vizsgálják meg.

#### **Porga Gyula:**

Egyetértett Siklódi Levente képviselőtársával, csak olyan utcanév változtatást hajlandó támogatni, ami nem jelent plusz terhet az érintett lakosságnak. A Közgyűlésnek most három közterület elnevezéséről kell dönteni.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 16 tagja 15 igen szavazattal a következő határozatot hozta: *(Katánics Sándor képviselő nem szavazott.)*

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
29/2012. (I.27.) VMJVÖK határozata  
a közterületek elnevezéséről**

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése úgy dönt, hogy:
  - a.) a Veszprém 3331/2. helyrajzi számú ingatlan nevét (Zalka Máté tér) megváltoztatja és a 3331/2. és 3353/7. helyrajzi számú közterületekkel együtt a Halle utca, Stromfeld Aurél utca által határolt területnek a **Táborállás park** nevet adja.
  - b.) a Veszprém 0310. helyrajzi számú a Gulyadomb irányából a Kittenberger Kálmán Növény- és Vadaspark irányába vezető útnak a **Vadaspark út** nevet adja.
  - c.) a Séd patak mentén lévő, Veszprém 602. helyrajzi számú közterületnek a **Szent Katalin sétány** nevet adja.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megállapítja, hogy a Reinitz Béla utca Veszprém 4254/1. helyrajzi számon nyilvántartott szakasza megszűnt.
3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése előzetes döntést hoz a Veszprém, Munkácsy Mihály utca – Haszkovó utca – Stromfeld Aurél utca – Jutasi út által határolt területre, az itt lévő utcanevek megváltoztatására és a címhelyek számozásának ésszerűsítésére vonatkozó, a változtatás várható adminisztrációs és anyagi költségeinek felmérését is tartalmazó javaslat elkészítéséről.

A Közgyűlés felkéri a jegyzőt, hogy az elnevezésekkel és átnevezéssel, valamint a javaslat elkészítésével összefüggő intézkedéseket tegye meg.

**Felelős:** Dr. Mohos Gábor jegyző a határozatban foglaltak koordinálásáért  
A Városepítészeti Iroda, az Okmányiroda, a Városüzemeltetési Iroda a határozatban foglaltak végrehajtásának lebonyolításáért.

**Határidő:** A határozati javaslat 1. és 2. pontjainak tekintetében: 2012. február 24.  
A határozati javaslat 3. pontjának tekintetében: 2012. június 8.

#### **14. Tájékoztató Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi fejlesztéseiről**

Előadó: Brányi Mária  
alpolgármester

##### **Brányi Mária:**

Az elmúlt év decemberében tartottak egy gazdasági tevékenységről szóló tájékoztatót a városban működő, jelentősebb gazdasági tevékenységet folytató cégek, társaságok számára. A Közgyűlés tagjai közül túl nagy érdeklődés a program irányában nem volt tapasztalható, ezért úgy gondolta, hogy célszerű, ha a tájékoztatót a Közgyűlés tagjai is megismerik.

A tájékoztatóhoz kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a Közgyűlés azt tudomásul vette.

#### **15. Tájékoztató az összevont intézményi szolgáltató szervezet (ISZSZ) létrehozásával kapcsolatban**

Előadó: Némedi Lajos  
alpolgármester

##### **Némedi Lajos:**

Ahogy a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentésben polgármester úr részéről elhangzott, megerősítette, hogy nem volt felesleges az elvégzett munka. Olyannyira nem volt felesleges, hogy azóta folyamatosan egyeztetnek az intézményvezetőkkel. A kellő pillanatban fognak tudni javaslatot tenni az átszervezésre és a döntéshozatalra. Az Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság ülésén elhangzott, hogy ez a vizsgálat mennyibe került. Ezt már többször elmondták, leírták, de újból elmondta, hogy 13 millió forintba került a vizsgálat.

##### **Katanics Sándor:**

A bizottsági ülésen ezt a kérdést ő tette fel, ugyanis tart attól, hogy ez nem csak ennyibe került. Véleménye szerint igenis okozott kárt, elsősorban azért, mert az intézményekben a munkavállalók egy része esetében (technikai dolgozók, takarítózemélyzet) nyugtalanságot keltett. Elmondták akkor is, hogy addig amíg a törvényalkotó világos feltételeket nem teremt, ne döntsenek. A kérdés számos intézményben dolgozót foglalkoztatott.

### **Porga Gyula:**

Katanics Sándor képviselő úr mindig meglepi. A mostani rezüméjében elmondottakat három napirendi pontnál is el tudta mondani, melyhez gratulált.

### **Némedi Lajos:**

Elmondta, hogy az Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság ülésén Katanics Sándor képviselő kérdezte meg, hogy mennyibe került ez a vizsgálat, annak ellenére, hogy a válasz már többször elhangzott. Nem tudja, hogy milyen plusz kiadásokra gondolt képviselő úr. Bízik benne, hogy plusz kiadások nem lesznek. Az intézményi, munkatársi körben történő megijedéssel kapcsolatban elmondta, hogy minden változástól mindenki fél, mindenki tart. Mindenki abban nyugodt, ami megvan, abban lehetőség szerint senki ne változtasson semmit. Nemcsak a törvényi változások miatt kell az intézmények működését ésszerűsíteni, hanem azért is, mert a kiadásokban lehetőség szerint a lehető legnagyobb mértéket kell elérni. Mindenkit arra kért, hogy inkább nyugtassa az intézményi munkatársakat a tekintetben, hogy senkit nem akarnak az utcára tenni. Nem lesznek olyan átszervezések, aminek eredményeként valaki elveszti a munkahelyét, vagy legalábbis reméli, hogy csak a minimális számban. Hogyha ilyen előfordul, mindenkinek segítenek munkát keresni, a kenyerét, a megélhetését biztosítani.

A tájékoztatóhoz további kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a Közgyűlés azt tudomásul vette.

### **16.) Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott döntésekről.**

Előadó: Porga Gyula  
polgármester

A tájékoztatóhoz kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a Közgyűlés azt tudomásul vette.

### **Porga Gyula:**

Megköszönte képviselőtársainak az aktív közreműködést. Felhívta a figyelmet, hogy a vagyonynyilatkozat végső leadási határideje 2012. január 30. (hétfő) 15 és 16 óra között van. Kérte képviselőtársait, hogy erre legyenek figyelemmel.



A Közgyűlés több napirendi pontot nem tárgyalta, a polgármester az ülést 12 óra 40 perckor berekesztette.

**k. m. f.**

**Porga Gyula s.k.**  
polgármester

**Dr. Mohos Gábor s.k.**  
jegyző