

# VESZPRÉM MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÖZGYŰLÉSE

Szám: KOZP/4-2/2012.

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2012. február 23-án 8,00 órai kezdettel megtartott nyilvános üléséről

**Az ülés helye:** Városháza Kossuth terme (Veszprém, Óváros tér 9.)

**Jelen vannak:** Porga Gyula polgármester, Brányi Mária alpolgármester, Némédi Lajos alpolgármester, dr. Mohos Gábor jegyző, Baumgartner Lajos, Czaun János, Forgóné Kelemen Judit, Gerstmár Ferenc, Halmay György, Hartmann Ferenc, Katanics Sándor, dr. Mihalovics Péter, Nagy Piroska, Némethné Károlyi Jolán, Óvádi Péter, Siklódi Levente, dr. Strenner Zoltán, Stigelmaier Józsefné, Takács László képviselők

**Jelen voltak továbbá:** Józsa Tamás kabinetfőnök, dr. Dénes Zsuzsanna jegyzői főtanácsadó, dr. Fejes István aljegyző, dr. Bitá József, Schmidt István, Szauer István, Szödényi Kinga, Scher Ágota, Angyal Éva, Wolf Zsuzsanna irodavezetők, dr. Purda Zsuzsanna és Prém József hivatalvezetők, Horváthné Csere Anikó, Józán György, Perlaki Claudia, Réfi Ferencné csoportvezetők, Joós Eszter sajtósóvivő, Drum József operátor, Horváth Gábor főépítész, Göttlinger László, a VKSZ Zrt. vezérigazgatója, dr. Lőrincz Katalin, a Veszprémi Turisztikai Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója, dr. Szbellédi István, a C.C. Audit Könyvvizsgáló Kft. ügyvezető igazgatója, dr. Simon Attila, a Herendi Porcelánmanufaktúra vezérigazgatója, Tamás Ákos porcelántervező iparművész

**A polgármester** köszöntötte a megjelenteket, a Polgármesteri Hivatal munkatársait és a sajtó képviselőit. Megállapította, hogy a 18 képviselőből 18 fő jelen van, a Közgyűlés határozatképes, az ülést megnyitotta.

Az ülés kezdetekor a képviselők megemlékeztek az elhunyt Dr. Rednik Andrásról, a város egykori önkormányzati képviselőjéről. A polgármester a szót átadta Joós Eszter sajtósóvivőnek, hogy dr. Rednik András laudációját olvassa fel.

### **Joós Eszter:**

Dr. Rednik András pályafutását 1967-ben a Szegedi Orvostudományi Egyetem Kórbonctani Intézete orvosaként kezdte. 1970-től 1976-ig a Szegedi Orvostudományi Egyetem II. sz. Belklinika, 1976 és 1982 között a Központi Intenzív Osztály főorvosa. Ez idő alatt tanított a Szegedi Orvostudományi Egyetemen, majd később is az új orvos-generációt a klasszikus felfogású, gondolkodású gyakorlatra oktatta. 1982-től 2004-ig a Veszprém Megyei Kórház I-es Belgyógyászati Osztálya osztályvezető főorvosa. 1983-tól Veszprém megye vezető belgyógyásza, 1988 és 1994 között a Vöröskereszt megyei elnöke, 1994-től 2006-ig Veszprém város önkormányzati képviselője. 1997-től a VEAB Kulturális Egyesület vezetőségi tagja, 1998-tól a Látóhegyi Baráti Kör elnöke, 1999-től 2006-ig a Magyar Kereszténydemokrata Szövetség elnöke. 1968-tól a Magyar Patológusok Társasága tagja, 1976-tól a Belgyógyász Társaság vezetősége, 1995-től az Európai Belgyógyász Társaság, 1996-tól a Sürgősségi Betegellátó Egyesület, 1997-től a Magyar Egészségügyi Felsőoktatási Társaság tagja. Veszprémbe nevéhez kötődik a Dialízis Központ létrehozása, és az I-es Belgyógyászat keretén belül az Intenzív Részleg megteremtése. Ő fektette le és szervezte meg a sürgősségi ellátás alapjait úttörőként elsők közül az országban. 2004-től a Veszprém Megyei Kórház Sürgősségi Betegellátó Osztályát vezette. Mint hajdani pannonhalmi bencés diák 1999-től a Veszprém Megyei Bencés Diákszövetség lapjának szerkesztőbizottsági elnöke. 1995-től a Bakony-balatoni kalendárium egészségügyi, valamint a Napló Orvosi Tanácsok rovatának szerzője. 1970 és 2010 között 34 orvosi közleménye jelent meg hazai és nemzetközi periodikákban. Egész életében fáradhatatlanul dolgozott a magyar, a veszprémi egészségügy megújításán. Több orvosnemzedék nőtt fel a keze alatt. Kimagaslóan eredményes orvosi-nevelői munkáját, kiemelkedő közéleti tevékenységét az alábbi elismerésekkel jutalmazták: 1974 az Oktatásügy Kiváló Dolgozója, 1987 Kiváló Társadalmi Munkáért kitüntetés, 1992 Vöröskeresztes Munkáért arany fokozata, 2006 Pro Sanitate díj, 2008 a Magyar Köztársasági Érdemrend Lovagkeresztje kitüntetés.

A Közgyűlés tagjai és a jelen lévők egyperces néma felállással tiszteltek dr. Rednik András emléke előtt.

Ezt követően a polgármester tájékoztatta képviselőtársait, hogy a „hónap managere” dr. Lőrincz Katalin és az általa vezetett Tourinform Iroda. A Veszprémi Turisztikai Közhasznú Nonprofit Kft., illetve személyesen dr. Lőrincz Katalin igazgató asszony a turizmus szakma két jelentős díját nyerte el február hónapban.

### **Dr. Lőrincz Katalin:**

Nagy megtiszteltetés és fontos mérföldkő a szakmai díj elnyerése mind az egyéni, mind az iroda életében. 15 éve, amikor Veszprém városába érkezett, a feladat az volt, hogy Tourinform Iroda megnyitására pályáztak. Az elmúlt időszakban több „hegymászó” társa lett munkája során, akik nélkül nem jöhetett volna létre ez a siker. Családja mellett munkatársai háttérrel biztositottak, barátai lettek. Ez az együttműködés érződik az elnyert díjakban is. Az útnak ez nem a vége. Példaként említette a maratoni futást, hiszen aki sportol, az tudja, hogy minden nap meg kell küzdeni, a vendégek elé oda kell állni. A díj elnyerése egy megerősítés, egy bátorítás, hogy amit csinálnak, azt jól csinálják. Megköszönte a hibákat, ezekből tanulta a legtöbbet. Veszprém városa turisztikai szempontból értékes és szép város, tele van történelmi csodákkal, olyan faktor van jelen, ami tapintható, minden nap látható. Az itt élő emberek vendégszeretőek. Elmondta, hogy 51 szervezettel dolgoznak együtt, a konszenzus mindig megvan. A szakmai díjak elnyerése ennek az összefogásnak is köszönhető, amiben egy karmesteri, csapatkapitányi szerepet tölt be.

### **Porga Gyula:**

Az elért teljesítményhez csak gratulálni tudott, a városban minden veszprémi örül a sikernek. Ez az elismerés azért különleges, mert egy olyan „műfajban” sikerült elérni, ami a város egyik húzóágazata. A képeken, melyeket láthattak sugárzott a csapatszellem, ami minden közösségben nagyon fontos. Az, hogy a munkatársak között ilyen derűs és jókedvű a kapcsolat, az a vezető sikere, munkájának eredménye. Őszinte szívvel gratulált dr. Lőrincz Katalinnak és a Tourinform Irodának a szakmai díjakhoz. Jól döntöttek akkor, amikor az Iroda megnyitásakor a korábbi struktúrát átalakították a városban.

Ezt követően a polgármester egy csokor virággal kedveskedett dr. Lőrincz Katalinnak.

### **Porga Gyula:**

Jelezte, hogy Nagy Piroska képviselő asszony ügyrendi gombot nyomott.

### **Nagy Piroska:**

Ügyrendi jelzése keretében elmondta, hogy a Közgyűlés decemberi ülésén kérdést intézett az Észak-Balatoni Térség Regionális Települési Szilárdhulladék-kezelési Önkormányzati Társulás tűzkárával kapcsolatban. Kérdésein keresztül az iránt érdeklődött, hogy milyen volt a biztosítási jogviszony, ki volt a szerződő biztosított és meddig terjedt ki az építés szerelés- és kivitelezés biztosításának hatálya? Kérdéseire írásban választ kapott, megkereste azokat az illetékeseket, akik a

működés időpontjában részt vettek a tevékenység akkori beindításában. Megnyugtató választ kapott. Felhívta polgármester úr figyelmét arra, hogy a továbbiakban is figyelmet kellene fordítani az üzem szünetbiztosítására, a következményi károkra, a kárelhárításban elmaradt haszonra. Elmondta, hogy 17 éve a szakmában van tapasztalata, szívesen nyújt segítséget. A kérdéseire adott választ elfogadta.

### **Porga Gyula:**

Az interpellációk és kérdések után kérdezte volna meg Nagy Piroska képviselő asszonyt, hogy elfogadja-e a választ, hiszen több kérdésre írásban történt a válaszadás.

Elmondta, hogy Brányi Mária alpolgármester asszonyhoz interpellációt nyújtott be Gerstmár Ferenc képviselő úr „Mikor lesznek helyi termelői piacok Veszprémben?” címmel.

### **Gerstmár Ferenc:**

Tisztelt Alpolgármester Asszony! **Mikor lesznek helyi termelői piacok Veszprémben?**

"A városközpontban található piac jelenleg nem tölti be funkcióját, vagy csak kis hányadban, ugyanis kiskereskedők árulnak import termékeket dömpingszerűen, így a helyi termelők kiszorulnak a piacról. Mindenképpen célszerű átgondolni a piac funkcióját, illetve a helyi áruk értékesítésének rendszerét." Az idézet Veszprém Megyei Jogú Város 15 évre szóló energetikai stratégiájából származik. A stratégia tavaly májusi elfogadása óta milyen lépések történtek ezen a területen? Megváltozhat-e a vásárcsarnok funkciója?

Tisztelt Alpolgármester Asszony! Van-e akadálya, hogy Veszprém különböző városrészeiben - a Jutasi úti lakótelepen, a Cholnoky lakótelepen, a Dózsavárosban, az Egry József utcai lakótelepen - idényjellegű helyi termelői piacok létesüljenek, amelyek igény szerint, de főképp hétvégén üzemelhetnének? „A város hosszú távú érdeke, hogy lakosai egészségesek és minőségi életet élő boldog állampolgárok legyenek.” – olvasható szintén az energiastratégiában. Ennek egyik alapvető feltétele az egészséges táplálkozás. Meddig kell várni - az élelmiszerbiztonság növelését, és a környezeti terhelés csökkentését szolgáló - helyi termelői piacok létrehozására? Várom megtisztelő válaszát.

### **Brányi Mária:**

Az interpellációra válaszolva elmondta, hogy a vásárokról, a piacokról és a bevásárlóközpontokról szóló 55/2009. (III.13.) Korm. rendelet külön kezeli az évente egy alkalommal megrendezendő, illetve a karácsonyi és húsvéti ünnepekhez köthető piacokat. Évek óta kialakult gyakorlat van a városban, ezek a piacok nyitva állnak a termelők számára. Ezen túlmenően lehetőség van alkalmi vásár és piac

megrendezésére is, de itt csak olyan területeket lehet igénybe venni, ahol a településrendezési terv lehetővé teszi a vásárrendezést, piactartást, vagy amely vásár rendezésére, helyi termelői piac működése céljára már rendelkezik területhasználati hozzájárulással. A Korm. rendelet továbbra is csak abban az esetben teszi lehetővé az engedélyek kiadását, ha a vásár, vagy a piac területe, az ott értékesített termékek köre a jogszabályban előírt építésügyi, közegészségügyi, élelmiszerlánc-biztonsági, élelmiszer-higiéniai, állat-egészségügyi, növény-egészségügyi, környezetvédelmi, kulturális örökségvédelmi, munkavédelmi és tűzvédelmi követelményeknek megfelel, s a terület rendelkezik a tevékenység során képződő hulladékok elkülönített gyűjtésére szolgáló hulladéktároló edénnyel. A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 2. §-a határozza meg a helyi termelői piac fogalmát: olyan piac, ahol a kistermelő a piac fekvése szerinti megyében, vagy a piac 40 km-es körzetében, vagy Budapesten fekvő piac esetében az ország területén bárhol működő gazdaságából származó mezőgazdasági-, illetve élelmiszeripari termékét értékesíti. A helyi termelői piac fenntartójának bejelentést kell tennie a helyi termelői piac működtetéséért. Elmondta, hogy Veszprém esetében egyeztetések folynak az Önkormányzat, a Csalán Egyesület, a Vásárcsarnokot üzemeltető VKSZ Zrt. és a gazdák között azzal a céllal, hogy a legoptimálisabb megoldást megtalálják. A Csalán Egyesület a Balaton Integrációs Közhasznú Nonprofit Kft-vel közvélemény-kutatást végeztetett a piac iránti igény tisztázása érdekében. E mellett minden év szeptemberében helyi termelői piacokat rendeztek ÖKO-vásár címmel, ezt a helyi termelői piacot idén is meg fogják rendezni szeptemberben. A helyi termelőkkel való kapcsolat biztosítva van ezen az eseményen. A Csalán Egyesülettel kötöttek egy együttműködést, a velük való egyeztetésekre alapozva közvetítette azt az álláspontot, hogy helyi piac elindításának csak akkor van értelme, ha hiteles és hosszútávra mutató garancia elemek vannak beépítve. A hitelesség azért fontos, hogy ne okozzanak csalódást a vásárló közönségben, illetve a környéken élő termelők érdekeit maradéktalanul tudják szolgálni. A részletes előkészítést nem lehet megspórolni, egy, a térségben működő teljes igény feltárára szükséges. Jelenleg a helyzetfelmérés és előkészítés szakaszánál tartanak. Felelőtlenség lenne konkrét időpontot megnevezni, hogy mikortól indul Veszprémben a helyi termelői piac. Szándékaik szerint tavasszal a Vásárcsarnok területén fognak tudni egy helyi termelői piaci egységet elindítani, ahol hetente egy alkalommal garantált minőségű helyi termékeket lehet vásárolni. Úgy ítélik meg, hogy felelősségteljes döntést kell hozni, a fogyasztók bizalmát csak akkor tudják megtartani, hogyha őket csalódás nem éri. Ezeket a garanciaelemeket mindenképpen be szeretnék építeni a folyamatba. A VKSZ Zrt. már benyújtotta a helyi termelői piacra vonatkozó bejelentését, TP-1-es nyilvántartási számon az engedély bejegyzésre került. Összességében elmondta, hogy abban az esetben, ha az előkészítés során a gazdák készen állnak arra, hogy szervezett formában, rendszeresen megjelenjenek, akkor a Vásárcsarnok területén a Csalán Egyesület által vállalt garanciaelemek biztosítása mellett rendszeresen elérhető lesz Veszprémben a helyi termelői piac. Az egyéb helyszínekre vonatkozóan akkor tudnak tovább lépni, hogyha a piaci működéshez szükséges feltételek rendelkezésre állnak. Jelenleg a Vásárcsarnok az egyetlen olyan

helyszín Veszprémben, ahol ezeket a feltételeket folyamatosan tudják biztosítani. Nem lenne szerencsés, hogyha a közterületi árusítással a helyi termelői piac fogalmát összekevernék, ezt mindenképpen külön kell választani. Miután a kérdés kifejezetten a helyi termelői piacra vonatkozott, ezért erre korlátozta a választ.

**Porga Gyula:**

Megkérdezte Gerstmár Ferenc képviselő urat, hogy elfogadja-e Brányi Mária alpolgármester asszony válaszát?

**Gerstmár Ferenc:**

Megköszönte a választ, egyben örömét fejezte ki, hogy a Csalán Egyesülettel együttműködve elindult az előkészítő folyamat. Véleménye szerint, ha létrejön a helyi termelői piac a Vásárcsarnokban, az hasznos lesz. Véleménye szerint kevés az, hogy helyi termelői piac csak a Vásárcsarnok területén csak egy napon lesz. Kérdése arra vonatkozott, hogy az Önkormányzatnak, a város vezetésének szándékában áll-e, hogy a szabályoknak megfelelően a város több pontján alakítson ki helyi termelői piacot. Mivel erre nem kapott választ, ezért azt nem fogadta el.

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 14 igen szavazattal, 2 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
30/2012. (II.23.) határozata  
A Gerstmár Ferenc képviselő interpellációjára adott válaszról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadta az alpolgármesternek Gerstmár Ferenc képviselő interpellációjára adott válaszát.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Porga Gyula  
polgármester

**Porga Gyula:**

Interpellációt nyújtott be Hartmann Ferenc képviselő úr a polgármesterhez a „**Dózsa téri 1848-as emlékmű elhelyezése**” címmel. Dr. Mohos Gábor jegyző úr jelezte, hogy az interpelláció nem felel meg az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2011. (III.31.) önkormányzati rendelet interpellációra vonatkozó kritériumainak, de az az ügy, amit képviselő úr felvetett, mindenképp érdemes arra, hogy a Közgyűlés nyilvánossága előtt elhangozzék.

## Hartmann Ferenc:

Tisztában volt vele, hogy az általa megfogalmazott kérdés nem az interpelláció műfajába tartozik. Interpellációjának témája a **„Dózsa téri 1848-as emlékmű elhelyezése”**.

„Az előző önkormányzati ciklusban minden frakció támogatta azt, hogy a Dózsa téren lévő, áruháznak nevezett egykori épület helyén korszerű kereskedelmi létesítmény szülessen. A szocialista képviselőcsoport akkori döntését elsősorban a dózsavárosiak érdeke és akarata befolyásolta. A döntéssel egy időben azonban megfogalmazódott a Dózsa tér látványának és funkciójának féltése is. Akkor ezekre a felvetésekre megnyugtató válaszokat kaptunk a Városfejlesztési Bizottság elnökétől. Az adásvétellel kombinált csereszerződés az idők folyamán többször változott csakúgy, mint a beépítési terv. Most az építkezés véghajrájában vagyunk, mindenki láthatja: a végeredmény enyhén szólva sem Ybl díjas építészeti alkotás. Az adott környezetben furcsán, robosztusan, nyomasztóan hat a komplexum. A teret, azt a teret, ahol a város ünnepelni szokta az 1848-as forradalom és szabadságharc évfordulóit, elvette a bevásárlóközpont. Nincs lehetőség a '48-as emlékmű korábbi állapotban való helyreállítására. Mivel nem áll még az emlékmű, van, lenne ideje a testületnek a bölcsesség erényét gyakorolni. Azt az erényt, mely szerint sohasem késő a hibásnak bizonyult döntéseket újragondolni. Ne kövessük el azt a hibát, amit az emlékmű 1971-es városközpontból való kiűzésével elődeink egyszer már elkövettek. Rengeteg veszprémit foglalkoztat ez a kérdés, látható ez az internetes portálok is. Azt írják, hogy *„A Dózsa téren lévő terület már nem méltó és érdemleges hely az emlékműnek.”* A fórumozók között már az aláírásgyűjtés lehetősége is felmerült annak érdekében, hogy máshova kerüljön ez az emlékmű. Én nem vagyok tagja ennek a fórumnak, csak észrevettem ezt. Mindezekre tekintettel a szocialisták azt javasolják, hogy helytörténészeket, építészeket megkérdezve, a város közvéleményét megismerve szülessen bölcs döntés a történelmi emlékműhöz méltó helyszín kijelöléséről. Biztos vagyok benne, hogy minden képviselőtársamnak fontos 1848 öröksége, ezért arra kérem a testületet, hogy támogassa kezdeményezésemet. Azért, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat előírásának megfelelően kérdezte, hogy az Önkormányzat élére áll-e ennek a kezdeményezésnek, kíván-e foglalkozni vele?

## Porga Gyula:

Elmondta, hogy az épület minősítése többször szerepelt a Tervtanács előtt, az ilyen jellegű esztétikai kérdésekben hagyatkozni szokott a Tervtanács véleményére, hiszen ott megfelelően felkészült szakemberek vannak, akik formálják az épületet. Maga a Dózsa tér más arculatot fog kapni, a dózsavárosi közvélemény a kérdésben erősen megosztott. Egyetértés van azonban abban, hogy ez az emlékmű évente egyszer, a forradalom és szabadságharc városi ünnepén az egész város fókuszába kerülő esemény helyszíne, amihez az ott élők ragaszkodnak. A felvetéssel egyetért, miszerint gondolják meg, hogy mit tesznek a továbbiakban. A március 15-ei

ünnepség előkészítő tevékenysége úgy zajlik, hogy elkészül az emlékmű azon a helyen. Kérte, hogy adjanak lehetőséget arra, hogy megnézzék azt, hogy a környezetbe hogyan fog illeszkedni a most elkészített emlékmű. Abban az esetben, ha indokolt, nyitott arra, hogy keressék meg a legjobb megoldást, ami mind a dózsavárosiaknak, mind magának a forradalom emlékének, mind pedig az egész városnak az érdeke. Kérdezte Hartmann Ferenc képviselő urat, hogy elfogadja-e a választ?

### **Hartmann Ferenc:**

Az interpellációjára kapott választ elfogadta.

### **Napirend előtti kérdések:**

#### **Porga Gyula:**

Tájékoztatásul elmondta, hogy Hartmann Ferenc képviselő úr kérdést intézett hozzá levélben: „Milyen tanácsadásra, feladatok és tevékenységek elvégzésére vonatkozó szerződésekkel rendelkezik az önkormányzat?” címmel. Az Önkormányzat 2012. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló rendeletében az Önkormányzat 22 szerződést szabályozott, ezek mindenki előtt ismertek. Képviselő úr azokra kérdezett rá, amelyek nem szerepelnek ebben a felsorolásban. Összesen öt ilyen szerződése van a városnak:

1. a C.C. Audit Kft. könyvvizsgálat díja 185.000,- Ft/hó
2. Csapó, Kiss és Sebestyén Ügyvédi Iroda: az Önkormányzat jogi képviseletét látják el. Díja: 340.000,- Ft/hó havi díjazású szerződést jelent.
3. Simon-Jóhárt Sándor: szakértői tevékenység. Az idei évben már nincs ilyen szerződés.
4. Viktor Lajos szakértő, aki a Kormányhivatal határozata alapján szakértői díjakban részesült. Az idei évben már ez sem aktuális.
5. Hernádi-Földesi –Herpai Ügyvédi Iroda, akikkel egy készülő szerződés van folyamatban. Ez díjazással még nem járó szerződés.

Kérdezte Hartmann Ferenc képviselő urat, hogy elfogadja-e a választ?

### **Hartmann Ferenc:**

Megköszönte a kiegészítést. Kérte, hogy a választ képviselőtársai kapják meg írásban.

#### **Porga Gyula:**

Kérdést kíván feltenni Forgóné Kelemen Judit képviselő asszony a polgármesternek. Dr. Mohos Gábor jegyző úr jelezte, hogy a kérdés feltevése nem felel meg az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2011.



(III.31.) önkormányzati rendelet jelenlegi rendelkezéseinek, hiszen nem önkormányzati feladat- és hatáskörre vonatkozik a kérdés. Bízunk benne, hogy képviselő asszony értékeli nagyvonalúságát, hiszen megadja a szót.

### **Forgóné Kelemen Judit:**

Havonta 57 ezer forint lett a teljes munkaidős közfoglalkoztatottak kötelező legkisebb bére, ami nettóban 47 ezer forint. Mit gondol Ön arról, hogy valóban meg lehet-e élni havi 47.000 Ft-ból? Az elmúlt napokban többször nyilatkoztak kormánypárti miniszterek, képviselők, hogy ma Magyarországon ennyi pénzből meg lehet élni. Azt is hallhattuk, hogy aki a háztájiban megtermeli a „konyhára” valót, annak elég ez az összeg. Mi van azokkal, akiknek nincs földjük, amit megműveljenek? Vagy éppen városlakók valamelyik lakótelepen? Kérdezem polgármester urat, hányan részesülnek Veszprémben ilyen juttatásban? Hány veszprémit háborított fel több miniszter és országgyűlési képviselő a Fidesz soraiból? Tisztelt polgármester úr, Ön hogyan osztaná be ezt az összeget egy hónapra? Érdeklődve várom válaszát, hátha csak „az emberek” nem tudják beosztani a pénzüket.

### **Porga Gyula:**

Vívódott azon, hogy a feltett kérdésre milyen választ adjon. Fontosnak tartotta pontosítani, hogy azok a közfoglalkoztatottak kapnak nettó 47.000,- forintot, akik szakképesítéssel, illetve középfokú végzettséggel nem rendelkeznek. Fontos azt is tudni, hogy az előző évhez képest majdnem kétszeres emelkedés van, hiszen a korábbi esztendőben ennek a fele volt. Azoknak a munkaköröknek a betöltése esetén, ahol szakképesítést igényel a munkavégzés, az összeg bruttó 92 ezer forint, ami nettó 60 ezer forintot jelent. Fontosnak tartotta elmondani azt is, hogy egyéb szociális támogatások vannak nemcsak Veszprémben, hanem országosan is. Azok, akik gyermekeket nevelnek, családi pótlékot kapnak a gyermekek számától függően, ami kiegészíti ezt a keretet. A rendelkezésre álló egyéb támogatások havonta folyósíthatóak, ezek: a normatív lakásfenntartási támogatás, adósságcsökkentési támogatás, időskorúak járadéka, ápolási díj, rendszeres szociális segély, gyermekétkeztetési térítési díjak, illetve vannak ún. alkalmanként nyújtott szociális támogatások: átmeneti segély, rendkívüli gyermekvédelmi támogatás. Vannak tehát olyan szociális támogatási lehetőségek, amit ezzel az összeggel ki lehet egészíteni. Képviselő asszony utalást tett arra, hogy Veszprémben korlátozottak a kiskerti lehetőségek. Tájékoztatásul elmondta, hogy az elmúlt héten a kiskertekkel kapcsolatban fogalmazódott meg, hogy a Családsegítő Központ közreműködésével ingyen biztosítanak lehetőséget azon családoknak, akik ezt igényelni fogják. A korábbi pályázat mellett az üresen álló területeken lesz lehetősége azoknak is, akik szociális vagy anyagi lehetőségei miatt nem tudják a bérleti díjat fizetni, ők ingyenesen művelhetik meg ezeket a területeket. A kérdést nem kívánta megkerülni, elmondta, hogy három gyermeket nevel, panellakásban él. Ma Magyarországon nem

lehet megélni 47 ezer forintból. Kérdezte Forgóné Kelemen Judit képviselő asszonytól, hogy elfogadja-e a választ?

**Forgóné Kelemen Judit:**

A Kormány többször kinyilvánította, hogy a közfoglalkoztatással a munka világába szeretné visszaterelni azokat az embereket, akik munkanélküliek, illetve több éve vagy évtizede nem dolgoznak. Feltételezi, hogy az a munka, amit 8 órában végeznek, érdemi munka, arra szükség van. Ha arra a munkára a munkabért ilyen összegben állapítják meg, nem hozza vissza a munka becsületét, ellenállást és rossz érzést vált ki az emberekből. Örömet fejezte ki, hogy polgármester úr kimondta azt, hogy 47.000,- forintból nem lehet megélni. Ha tudta volna, hogy dr. Mihalovics Péter képviselőtársa jelen lesz az ülésen, a kérdést neki tette volna fel. A kérdésre adott választ elfogadta.

**Porga Gyula:**

Kérdést kíván feltenni Nagy Piroska képviselő asszony a polgármesternek **„Megyei jogú városok támogatása”** címmel.

**Nagy Piroska:**

„A megyéket a Kormány megmentette, államosították az iskolákat, a kórházakat, a szociális és a kulturális intézményeket, ezzel együtt a felgyülemlett adósságot is. A városok esetében csak az iskolák állami kézbe vétele van napirenden. Úgy tudni, valamennyi támogatást a harmincmilliárdos belügyminiszteri keretből tavaly decemberben több mint tíz megyei jogú város kapott kisebb-nagyobb összegben. Azok a települések, amelyek fegyelmetlenül gazdálkodtak, önkorlátozást gyakoroltak, igencsak ellenérzésekkel gondolhatják, hogy a felelőtlenül költekezőknek állami mentőövet dobnának a költségvetésből. Kérdezem a tisztelt polgármester úrtól, valóban létezik ilyen keret? Ha létezik, Veszprém számíthat-e egy ilyen jellegű adósságot csökkentő támogatásra?” Köszönöm szépen megtisztelő válaszát.

**Porga Gyula:**

Bizonyára létezik ilyen keret, hogyha több önkormányzat is részesült ebből. Szerencsésnek tartja, hogy Veszprém városa nincs olyan állapotban, hogy eseti segélyekben részesítse a belügyminiszter úr. Fontosnak tartotta megjegyezni azt, hogy nem az ilyen jellegű eseti támogatásokban hisz. Azt képviseli, hogy a fejlesztések, a jövőbe vetett hitük által vezérelve kapják meg azokat a támogatásokat, amelyek szükségesek a saját önrész kiegészítéséhez. Az elmúlt időszakban jelentős uniós forrást sikerült ezekhez az elképzeléseinkhez elérni. Sikernek látja a tervezett 8-as út fejlesztése kapcsán, hogy mind a füredi, mind a tapolcai, mind a balatonalmádi útnál kétszintű csomópontot terveznek. Nyilván ez

nem a város beruházása, de a város érdekét szolgálja. Ezekben az előremutató segítségekben, a fejlesztéshez való hozzájárulásban hisz, nem az eseti, nehéz helyzetben lévő önkormányzatok megsegítésében. Veszprém abban a helyzetben van, hogy nem szorul rá az ilyen típusú segítségekre. Kérdezte Nagy Piroska képviselő asszonyt, hogy elfogadja-e a választ?

### **Nagy Piroska:**

Véleménye szerint, ha a város olyan helyzetbe kerülne, ami nem várt, akkor nem megalázó ilyen segítséghez folyamodni. Bízunk abban, hogy az a költségvetés, ami előttük áll, olyan pályára állítja a várost, hogy nem lesz szükség az ilyen fajta segítségre. Ez a kérdés azért foglalkoztatta, mert látta, hogy az a 10 megyei jogú város nem áll annyira rossz helyzetben, hogy ilyen összegű mentőövet kapjanak a közpénzből. Az ilyen támogatás nem ösztönzi a többi önkormányzatot a megszorítások bevezetésére. Erre kívánta a hangsúlyt helyezni. Reményét fejezte ki, hogy nem kerül rá sor, csupán a figyelmet kívánta felhívni, hogy van ilyen lehetőség is. A választ elfogadta.

### **Porga Gyula:**

Kérdést kíván feltenni Gerstmár Ferenc képviselő úr dr. Strenner Zoltán bizottsági elnök úrnak.

### **Gerstmár Ferenc:**

#### **„Igazságos módon támogatja a veszprémi önkormányzat a méhnyakrák elleni védőoltás beadását?”**

A humán papilloma vírus (HPV) egy olyan víruscsoport, amely a bőrön és a nyálkahártyákon okoz elváltozásokat, méhnyakrákot, és egyéb genitális rákot. A HPV vírus elleni vakcina jelentőségét egyre többen ismerik fel, azonban az oltóanyag ára egyelőre magas, mivel az Országos Egészségbiztosítási Pénztár nem támogatja. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata első ízben a tavalyi költségvetéséből különített el 2 millió forintnyi összeget a védőoltás beadásának támogatására. A döntés értelmében az oltóanyagot kedvezményesen azok az 1998. január 1. és 1998. december 31. között született lányok kaphatták meg Veszprémben, akiknek a szülei 18.750 forinttal hozzájárultak az oltáshoz, vagyis a szükséges három oltóanyag közül az egyiket kifizették. Tisztelt Elnök Úr! Ez azt jelenti, hogy a szociálisan rászorulóknak, akik számára még ez az összeg sem vállalható, kimaradtak az oltásból? Igazságosnak tartja ezt a megoldást? Összesen hány 1998-ban született lány él Veszprémben? Közülük hányan vették igénybe a támogatást? Felhasználásra került a teljes keret? Lát esélyt arra, hogy idén az érintett (1999-es) korosztályból azoknak a lányoknak a számára is biztosított legyen a méhnyakrák elleni védőoltás, akiknek a szülei szeretnék azt beadatni, de nem tudják az önrészt vállalni? Várom megtisztelő válaszát.

**Dr. Strenner Zoltán:**

Napirenden szerepel a költségvetés tárgyalása, melyben külön tételként megjelenik az említett védőoltás támogatása. Felhívta a figyelmet arra, hogy a feszített költségvetés mellett jutott arra pénz, hogy ezt a támogatást az idén is tudják biztosítani. Véleménye szerint ezt a kérdést bizottsági ülés keretében kellett volna feltenni. A kérdés feltevésekor elhangzott egy két millió forintos összeg, amit pontosít. A tavalyi évben ez az összeg 3 millió forint volt. Elhangzott továbbá egy 18.750,- forintos összeg is, melyet szintén pontosított 17.693,- forintra. Ezek nem olyan fontos dolgok, de ha már kérdés fogalmazódott meg, próbáljanak meg pontos számot idézni. Emlékei szerint 2011. január 17-én volt az a bizottsági ülés, ahol ennél a szavazásnál Gerstmár Ferenc képviselő úr tartózkodott. Az ülésen komoly vita alakult ki az érintettek között, a bizottság azonban megszavazta. Több bujtatott kérdés is elhangzott. A fő kérdésre a válasza az, hogy igazságosan döntöttek. A többi kérdésre a hivatal munkatársai készítettek egy feljegyzést, melyet átadott Gerstmár Ferenc képviselőtársának.

**Porga Gyula:**

Kérdezte Gerstmár Ferenc képviselő urat, hogy elfogadja-e a választ?

**Gerstmár Ferenc:**

A költségvetési táblában látható, hogy 2011. évben két millió forint szerepel támogatásként. A 2012. évben szerepel erre a célra három millió forint. A Közjóléti Bizottság ülésén ugyanazokat az észrevételeket fogalmazta meg. Véleménye szerint az összeg felhasználása igazságtalan, miközben egy fontos célról van szó. Ha jól értette dr. Strenner Zoltán elnök úr válaszát, továbbra is ez az igazságtalan elosztás marad érvényben. A kérdésre kapott választ nem fogadta el.

**Porga Gyula:**

Katanics Sándor képviselő úr 2012. január 26-ai ülésen napirend előtt kérdést intézett dr. Mohos Gábor jegyző úrhoz. Kérdezte Katanics Sándor képviselő urat, hogy az írásban megküldött választ elfogadja-e?

**Katanics Sándor:**

Annak ellenére, hogy a választ írásban megkapta, célszerűnek tartaná, ha jegyző úr elmondaná azt, hogy milyen válasz született kérdésére. Véleménye szerint vannak olyanok, akik nem tudják, hogy mi volt a tárgya a kérdésének. Javasolta, hogy jegyző úr mondja el, hogy mit válaszolt. Ezt követően válaszolni fog, hogy mit gondol.

**Porga Gyula:**

Az írásos választ a Közgyűlés tagjai megkapták. A Szervezeti és Működési Szabályzat azt írja elő, hogy minden képviselőnek meg kell küldeni. Ennek értelmében mindenki tudja, hogy jegyző úr milyen választ adott. Kérdezte Katanics Sándor képviselő urat, hogy elfogadja-e a választ?

**Katanics Sándor:**

Bízunk benne, hogy polgármester urat az optimizmusa nem fogja megcsalni. Kétségbe vonta, hogy mindenki tudja, mire vonatkozott kérdése. Kérdése arra vonatkozott, hogy kell-e jegyzőkönyvet készíteni a városrészi önkormányzati üléseken, illetve a városrészi lakossági fórumokon. Ott volt mind a 2012. január 20-ai, mind a január 22-ei fórumon, ahol kérdésként elhangzott, hogy készül-e jegyzőkönyv a fórum menete során? A Kádártán megrendezett lakossági fórumon ezt a kérdést maga tette fel. Válaszként elhangzott, hogy nem szükséges készíteni. Ezt követően tudomást szerzett arról, hogy készült jegyzőkönyv, melyeket meg is nézett. A jegyzőkönyvekben nem szerepelt, hogy kell-e jegyzőkönyvet készíteni. Nyilván ez a városrészi képviselő tájékozottságára utal. Fel kívánta hívni a figyelmet arra, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatban foglaltakat tartsák be. Igaz az, hogy nem szószerinti jegyzőkönyvet kell készíteni, de amikor ilyen kérdés fölmerül, és a képviselő azt válaszolja, hogy nem, akkor elgondolkodtató az, hogy hogyan zajlanak a fórumok előkészítései. Jegyző úr kérdésére korrekt választ adott, ezért azt elfogadta.

**Czaun János:**

Megérti, hogy képviselőtársa nem tudja, hogyan zajlanak a lakossági fórumok, a fórumokról a jegyzőkönyv vezetése, hiszen kádártai képviselőként hat vagy nyolc éve nem tartott lakossági fórumot vagy legalábbis azon nem született jegyzőkönyv. A Szervezeti és Működési Szabályzat módosításához a Közgyűlés márciusi ülésén képviselői módosító indítvánnyal fog élni annak érdekében, hogy a lakossági fórumokon, városrészi tanácskozásokon ne jegyzőkönyv, hanem emlékeztető készüljön csak.

**Porga Gyula:**

A Közgyűlés januári ülésén Katanics Sándor képviselő úr kérdést intézett Brányi Mária alpolgármester asszonyhoz, aki arra írásban válaszolt. Képviselő úr írásban jelezte, hogy a választ nem fogadja el. Napirend előtt kérdést tett fel Nagy Piroška képviselő asszony, aki az ülés elején már jelezte, hogy elfogadja azt a választ, amelyet Czaun János képviselő úr adott.

### **Katanics Sándor:**

Ügyrendi jelzés keretében a következőt fogalmazta meg: számított arra, hogy polgármester úr ki szeretné azt kerülni, hogy szót kapjon, miután írásban nem fogadta el Brányi Mária alpolgármester asszony választát. A tegnap délig eljuttatott írásos választát a Közgyűlés tagjai nem kapták meg, azt nem ismerik. Véleménye szerint az lenne a korrekt eljárás, ha tájékoztatást kapnának.

### **Porga Gyula:**

A választ ki fogja küldeni minden képviselőnek. A Szervezeti és Működési Szabályzat nem tartalmazza azt a rendelkezést, hogy a választ ki kell küldeni a Közgyűlés tagjainak. A Közgyűlés nyilvánossága előtt elmondta, hogy a kérdésre kapott választ nem fogadta el. Katanics Sándor képviselő úr kérésének megfelelően minden képviselőtársának ki fogja küldeni a válaszlevelet.

A napirend előtti kérdéseket követően jelentést adott a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

### **Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 31/2012.(II.24.) határozata a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 282/2011.(X.28.) VMJVÖK. határozat 4. és 5. pontjai, a 314/2011.(XI.25.) VMJVÖK., az 5/2012.(I.27.), a 20/2012.(I.27.), a 22/2012.(I.27.), a 24/2012.(I.27.) és a 28/2012.(I.27.) közgyűlési határozatok végrehajtásáról szóló jelentést tudomásul veszi.

A 279/2011. (X. 28.) VMJVÖK. határozat végrehajtási határidejét 2012. június 30. napjáig, a 316/2011. (XI. 25.) VMJVÖK. határozat végrehajtási határidejét pedig 2012. május 31. napjáig a Közgyűlés meghosszabbítja.

### **Porga Gyula:**

Tájékoztatta a Közgyűlés tagjait, hogy sürgősségi indítványt nyújtott be dr. Mohos Gábor jegyző úr „*Veszprém Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Alapító Okiratának*

*módosítása*” címmel. A napirendi pont sürgősséggel való tárgyalásának indokát írásban megkapták a Közgyűlés tagjai.

**Katanics Sándor:**

A lejárt határidejű határozatok végrehajtásával kapcsolatban több kérdése lett volna, polgármester úr azonban olyan gyorsan beszélt, hogy nem tudta időben jelezni hozzászólási szándékát. Problémáit a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására vonatkozó napirendi pont tárgyalásakor fogja elmondani.

**Porga Gyula:**

Próbált figyelni arra, hogy legyen idő a hozzászólási szándék jelzésére.

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
32/2012. (II. 23.) határozata  
sürgősségi indítvány napirendre vételéről „Veszprém Megyei Jogú Város  
Polgármesteri Hivatala Alapító Okiratának módosítása” címmel**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadta a „*Veszprém Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Alapító Okiratának módosítása*” című előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását.

Határidő: azonnal

Felelős: Porga Gyula  
polgármester

**Porga Gyula:**

Ismertette az ülés forgatókönyvét.

**Egyebekben tárgyalandó napirend:**

- Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott döntésekről  
Előadó: Porga Gyula polgármester

## Zárt ülés keretében tárgyalandó napirend:

- Veszprém Városért Pro Urbe” érdemérem adományozása  
Előadó: Porga Gyula polgármester

## Az Önkormányzat 2012. I. félévi munkaterve a következő napirendeket tartalmazza, melyek tárgyalására nem kerül sor:

### **1. Előzetes döntés Veszprém településrendezési eszközeinek módosításáról több területet érintően**

A napirendi pont címe módosult: „Előzetes döntés a Csererdő területen található 8705; 1963/2-3-4; 8709; 1963/77 hrsz.-ú területeket érintő településrendezési eszközök módosításának elindításáról”. További egyeztetések szükségesek, ezért a Közgyűlés márciusi ülésén kerül tárgyalásra.

### **2. Döntés a 2012. évi civil keret pályázati kiírásának elfogadásáról**

A 2012. január 1-jén hatályba lépett új civil törvény komoly kihívás elé állítja a Hivatal munkatársait, szintén a márciusi ülésén kerül tárgyalásra a napirendi pont.

### **3. „Az Év Veszprémi Polgárőre”, „Az Év Veszprémi Rendőre”, és „Az Év Veszprémi Tűzoltója” díjak adományozása**

Mivel a díjak legkorábbi átadására a rendelet szerint április hónapban kerülhet sor, ezért a napirendekről a Közgyűlés márciusi ülésén fognak dönteni.

### **4. „Szabad Sajtó díj” adományozása**

Az Önkormányzat által alapított kitüntetésekről szóló 1/2011. (I.28.) önkormányzati rendelet 21. § (2) bekezdése alapján a díj odaítélése nem közgyűlési, hanem polgármesteri kompetencia, ezért az erre vonatkozó napirendet a Közgyűlés nem tárgyalja.

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

## **Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 33/2012. (II.23.) határozata a napirend elfogadásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jelen ülésének napirendjét a következők szerint állapítja meg:



1. Veszprém Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Alapító Okiratának módosítása

Előadó: dr. Mohos Gábor  
Jegyző

2. Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2011. (III.31.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadók: Porga Gyula polgármester  
dr. Mohos Gábor jegyző

3. A. Az Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása  
B. Az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások, helyiségek bérletéről, és elidegenítéséről szóló 23/2010. (VI.28.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadók: Porga Gyula polgármester  
dr. Mohos Gábor jegyző

4. A pénzübeli és természetben nyújtott gyermekvédelmi és szociális ellátásokról szóló 24/2011. (VI.30.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Némedi Lajos  
alpolgármester

5. A közterületek használatáról, és a fás szárú növények védelméről szóló 24/2010. (VI.28.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Némedi Lajos  
alpolgármester

6. A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételének rendjéről, a fizetendő térítési díjak megállapításáról szóló 11/2011. (IV.1.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Dr. Strenner Zoltán  
a Közjóléti Bizottság elnöke

7. Előzetes döntés Veszprém településrendezési terv és eszközei átfogó felülvizsgálatának elindításáról  
Előadó: Horváth Gábor  
városi főépítész
8. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetésének módosítása  
Előadó: Porga Gyula  
polgármester
9. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2012. évi költségvetése  
Előadó: Porga Gyula  
polgármester
10. Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetésének a Városi Közbiztonsági Keret rovatán belül tervezett 8.932.000 Ft-ból keletkező 897.324 Ft összegű pénzmaradványról  
Előadó: Porga Gyula  
polgármester
11. Tulajdonosi hozzájárulás az „Ecce homo” herendi porcelánszobor Veszprém, 589 hrsz-ú önkormányzati területen (Benedek-hegyen) történő elhelyezéséhez  
Előadó: Porga Gyula  
polgármester
12. Előzetes kötelezettségvállalás az önkormányzati intézmények földgázbeszerzése tárgyában  
Előadó: Porga Gyula  
polgármester
13. Döntés a Pro Veszprém Városfejlesztési és Befektetés-ösztönző Kft-vel kötött Város-rehabilitációs szerződés módosításáról  
Előadó: Brányi Mária  
alpolgármester

14. A Pannon Egyetem tulajdonrészének megvásárlása a Pannon TISZK Veszprém Szakképzés-Szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságban  
Előadó: Némedi Lajos  
Alpolgármester
  
15. A veszprémi szennyvízcsatorna hálózat és szennyvíztisztító telep üzemeltetési- és bérleti szerződéseinek módosítása, ivóvíz hálózat üzemeltetési szerződés módosítása  
Előadó: Brányi Mária  
alpolgármester
  
16. Az Alkohol-Drogsegély Ambulancia Egyesület beszámolója a szenvedélybetegek nappali ellátásáról 2011. évben  
Előadó: Szabóné Dr. Virányi Judit  
az Alkohol-Drogsegély Ambulancia Egyesület elnöke
  
17. „Veszprém Városért Pro Urbe” érdemérem adományozása (zárt ülés)  
Előadó: Porga Gyula  
polgármester
  
18. Egyebek

### **Napirendek tárgyalása:**

1. **Veszprém Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Alapító Okiratának módosítása**  
Előadó: dr. Mohos Gábor  
jegyző

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének**  
**34/2012. (II.24.) határozata**  
**a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosításáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Veszprém Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala, mint költségvetési szerv Alapító Okiratának egységes szerkezetű módosítását a jelen határozat mellékletében szereplő tartalommal jóváhagyja.

A Közgyűlés felkéri dr. Mohos Gábor jegyzőt, hogy a Polgármesteri Hivatal módosított Alapító Okiratát és a módosítást jóváhagyó Közgyűlési határozatot küldje meg a Magyar Államkincstár Veszprém Megyei Igazgatósága részére.

**Határidő:** 2012. március 5.

**Felelős:** dr. Mohos Gábor jegyző

**A végrehajtás előkészítéséért felelős:** dr. Dénes Zsuzsanna  
jegyzői főtanácsadó

**2. Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2011. (III.31.) önkormányzati rendelet módosítása**

**Előadók:** Porga Gyula polgármester  
dr. Mohos Gábor jegyző

**Porga Gyula:**

Szóbeli kiegészítésében elmondta, hogy az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2011. (III.31.) Ör. módosításának indoka a gyulafiratóti elszakadás, településegysítés megszüntetés jogi kereteinek meghatározása. Véleménye szerint az a keretrendszer, amit megfogalmaztak, alkalmas arra, hogy kellő legitimitással, komolysággal kezeljék ezt az ügyet. Meggyőződése szerint a rendelet módosításával megteremtik a jogi feltételrendszerét annak, hogy a gyulafiratóti településrészen élő választópolgárok igény esetén elindítsák a népszavazási kezdeményezést. Az előterjesztéshez több módosító indítvány érkezett, melyet megkaptak a Közgyűlés tagjai. Számos olyan javaslat volt, amit előterjesztőként el tudott fogadni. A vita lezárásakor fogja elmondani azt, hogy mely javaslatokkal értett egyet.

**Katanics Sándor:**

Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását tárgyalják, mely alapvetően meghatározza az Önkormányzat életét. Miközben számos közjáték

zajlott, az jutott eszébe, hogy érdemes lenne a képviselőkkel egy tesztet iratni, mely teszt arra vonatkozna, hogy mennyire ismerik a Közgyűlés tagjai a Szabályzatot. Az egy dolog, hogy némely pontját vitatható módon értelmezik és ezen rendszeresen vitatkoznak. Nem tisztelik azonban azt a Szervezeti és Működési Szabályzatot, melyet maguk alkottak. Példaként említette azt, hogy polgármester úr annak ellenére megadta a szót, hogy egy adott téma nem felelt meg az interpelláció vagy a kérdésfeltevés szabályainak. A Közgyűlés januári ülésén feltett kérdéseire kapott válasza reagálva azért írta meg válaszát, hogy kímélje a testületet. Válasza igen részletes, sok kérdésre kitérő volt, amit kénytelen lesz a sajtó nyilvánosságával a szünetben ismertetni annak ellenére, hogy ezt megtehetette volna az ülésen is. Véleménye szerint képviselőtársainak sem ártott volna tudni azt, hogy milyen problémái voltak Brányi Mária alpolgármester asszony válaszaival, mely válasznak sem tekinthető, mert annak sem felel meg. 9 kérdést fogalmazott meg, melyre számozottan kellett volna választ kapnia. Jegyző úrnak is segíteni kellene a testület munkáját azzal, hogy ezekre kínosan ügyel. Tudomása van arról, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom is fogalmazott meg kérdéseket. Polgármester úr személyesen ígérte meg azt, hogy a kérdésekre adott választ megküldi, melyeket a mai napig nem kapott meg. Kezelheti ezt úgy is, hogy munkáját nem segítik kellő odafigyeléssel. Ezt őszinte kritikának szánta, kérte, hogy ezt fogadják meg, mert az önkormányzati testületi ülések demokratikus működése veszélybe fog kerülni. A lejárt határidejű határozatok tárgyalásakor meg szeretne volna kérdezni, hogy a Hangvilla vásárlásához kapcsolódó társasági szerződés aláírása megtörtént-e? Ha nem történt meg, akkor szerepeltetni kellett volna a jelentésben, hogy miért nem történt meg. Van olyan információ, hogy ezzel problémák vannak. Vannak olyanok, akiket ez a kérdés fokozottan érdekel.

A Szervezeti és Működési Szabályzat módosításával kapcsolatban az a véleménye, hogy a lehetőségét sem teremti meg annak, hogy a városrészben élők lakossági fórum keretében mondják el véleményüket, hiszen olyan százalékos javaslatok fogalmazódtak meg. Az szerepel benne, hogy a falugyűlés akkor határozatképes, ha azon a választókorú polgárok 25 %-a jelen van. Ez Gyulafirátót esetében 500 embert jelent. Fordított esetben, ha Veszprém akarna leválni Gyulafirátótól, a 48 ezer választópolgárból 46 ezernek kellene összejönni a városban ahhoz, hogy határozatképesen véleményt tudjon nyilvánítani. Két héttel ezelőtt az Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság ülésén fogalmazta meg aggályait dr. Dénes Zsuzsanna jegyzői főtanácsadónak, akit arra kért, hogy észrevételeit közvetítse. Véleménye szerint a népszavazási törvényt kellett volna módosítani és abban kitérni arra a lehetőségére, hogy leválás esetén mi a megoldás. Jelenleg Kádárta és Gyulafirátót része a városnak, nem falvak. Abban az esetben, ha le akarnak válni nyilván nagyközségek vagy faluk lesznek. Ebben az esetben a Szervezeti és Működési Szabályzat nem tartalmaz szabályozást. Ha segíteni akarták volna a településrészen élőket, akkor igazodtak volna a demokratikus formákban megadott százalékos arányokhoz. Ezért nyújtotta be módosító javaslatát, melyben világossá tette azt, hogy ebben az esetben egy képviselő jelöltté válhat a lakosok 1 vagy 2 %-ának ajánlószevénye alapján. A falugyűlés összehívása esetén, ha a választópolgárok 5

%-a jelzi, hogy szeretnének lakossági fórumot, ahol a polgármester is jelen van, akkor ne kelljen 10 % aláírással rendelkezni, a városrészi képviselőknek majdnem azonos jogosítványt adni Gyulafíratót esetében 200 darab aláírással.

Véleménye szerint a lakossági fórum összehívására elegendőnek tartja a 15 napot. Nem hiszi, hogy egy akut, sürgős esetben tolni kell a határidőket, mint jelen esetben, hogy próbálják ily módon késleltetni a városrészben élők problémáival kapcsolatos felvetéseknek a megfogalmazási lehetőségét.

Módosító javaslataival ezen próbált segíteni. A telekadóval kapcsolatban született egy rossz döntés, melynek következtében a gyulafíratóti lakosok le akarnak válni a várostól. Jelezte, hogy a tegnapi nap folyamán kádártai lakosok azzal keresték meg, hogy indítványozza Czaun Jánosnál azt, hogy hirdesse meg és kérje polgármester úrnál Kádártán lakossági fórum megtartását. Furcsának találta, hogy őt keresték meg. Azt javasolta nekik, hogy kérésükkel a városrészi képviselőt keressék meg. Erre azt válaszolták, hogy azért nem fordulnak hozzá, mert jelen pillanatban nem érzik azt, hogy megfelelő védeltséget kapnának, féltik vállalkozásaikat. A lakossági fórumon lesz lehetőség, hogy érdemben tudják meg azt, hogy a leválásnak milyen következményei, előnye, hátrányai vannak, és ne csak a hivatal által előkészített anyag álljon rendelkezésre, mert nem arról van szó, hogy le akarnak válni. Arról van szó, hogy meg akarják ismerni a pontos és tényszerű adatokat, világosan akarnak látni ebben a kérdéskörben. Bízik abban, hogy módosító javaslatai meghallgatásra találnak.

### **Porga Gyula:**

Katanics Sándor képviselő úr nem tudja hitelesen elhíttetni azt, hogy ebben a Közgyűlésben ne mondhatnák el azt, amit szeretnének. Képviselő úr hozzászólásának első öt perce pont ezt bizonyította. Nem az adott témáról beszélt, hanem egy korábbiról. Mindenkinek megadja a szót, aki kér. Volt arra is példa, hogy öt alkalommal adta meg a szót. Kérte képviselőtársát, hogy ezt méltányolja. Ha valaki a városi Közgyűlés ülésén nem tudja elmondani azt, amit szeretne, azt ne rajta kérje számon. Fontosnak tartotta azt is elmondani, hogy Veszprém városában senkinek nem kell félnie senkitől. Kérte képviselőtársát, hogyha ilyennel találkozik, akkor képviselje azt, hogy nem kell félni senkinek senkitől. A városban mindenki rendelkezik jogi és morális lehetőséggel, véleményét bárki el tudja mondani negatív következmények nélkül. Fontosnak tartotta ezt tisztázni, a Közgyűlésben ezzel minden képviselőnek tisztában kell lennie, mert aki csúsztat vagy nem ezt képviseli, az hangulatot kelt.

### **Dr. Mohos Gábor:**

A Közgyűlés egy hosszabb vita előtt áll, több hozzászólás lesz a napirendi pont során. Képviselő úr állította, hogy jegyző úr módosító javaslataival nem tud egyetérteni. Fontosnak tartotta rögzíteni, hogy soha nem kerül úgy a Közgyűlés elé rendelet-tervezet, hogy az a köztisztviselők javaslata lenne. A köztisztviselő, a

jegyző előkészíti, egyezteti a város politikai vezetésével, a többséggel. Ez a javaslat csak akkor kerülhet a Közgyűlés elé, hogyha a város politikai vezetése ezt magáénak elfogadja. A rendelet módosítását nem lehet úgy kezelni, hogy ez a hivatalnak, a jegyzőnek a javaslata, mert ez így nem igaz. Ez az előterjesztő javaslata, aki jelen esetben a polgármester és a jegyző. A politikai vezetéssel egyeztetve lett, elfogadásra került ez a javaslat, így lett benyújtva a Közgyűlés elé.

### **Gerstmár Ferenc:**

Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatában a falugyűlés szabályainak meghatározása jogalkotási kötelezettség a helyi önkormányzatokról szóló törvény alapján, a Gyulafirátót városrészben felmerült új község alakítására vonatkozó kezdeményezés okán. Ennek a kötelezettségnek úgy érdemes eleget tenni, hogy szem előtt tartják az állampolgári kezdeményezések elősegítését úgy, hogy közben a lehető legnagyobb legitimitációjú falugyűlés összehívására törekszenek. Előbbit szolgálja a kezdeményező aláírások számának 5 %-ban történő megállapítása, melyre az egyik módosító indítványa vonatkozik. Utóbbit, hogy a falugyűlésen szavazati joggal rendelkező választópolgárokat névre szóló levélben hívják meg a falugyűlésre. Ezzel is tudatosítva annak jelentőségét, illetve biztosítva, hogy minden érintetthez hivatalosan elérjen az információ. Az Önkormányzat a falugyűlésen való részvétel szervezésében és logisztikai segítségével szerepet kell vállaljon, amennyiben a településrészen kívüli helyre kerül összehívásra a falugyűlés. Ez azért merül fel, mert ha az eredeti javaslatnak megfelelően 25 %-os határozatképességi határ kerül elfogadásra, akkor fizikálisan Gyulafirátóton nincs lehetőség arra, hogy ezt a falugyűlést határozatképesen meg lehessen tartani. Ha pedig Veszprém város más részén kerül megrendezésre egy ilyen falugyűlés, akkor mindent meg kell tenni annak érdekében, hogy a gyulafirátóti szavazati joggal rendelkező választópolgároknak megkönnyítsék a részvételét. A bizottság tagjainak megválasztására vonatkozó javaslata a jelöltek száma minimumának meghatározásával 3 fő, a törvényi előírás megvalósítását mozdítja elő, illetve a személyi kérdésekben szokásos titkosság feltételeit teremti meg. Újra elolvasva módosító indítványát egy kapcsolódó módosító indítványt tett pontosításként, arra vonatkozóan, hogyha nincs 5 jelölt, akkor szavazategyenlőség esetén mi történik, mely a következőképpen szól: *„amennyiben a jelöltek száma nem érte el az ötöt, szavazategyenlőség esetén az a jelölt is a bizottság tagjává válik, aki megkapta a harmadik bizottsági hely betöltéséhez szükséges számú szavazatot.”* Komoly vita van arról, hogy az összehíváshoz, illetve a határozatképességhez hány aláírás szükséges. Ebből is látszik, hogy Veszprém városa egy úttörő szerepet tölt be. Bizottsági ülésen feltette azt a kérdést, melyet megismételt, hogy tudják-e azt, hogy más megyei jogú városokban került-e már szabályozásra a falugyűlés? Van-e olyan minta, amit fel tudnak használni a szabályozáshoz?

## **Forgóné Kelemen Judit:**

Az előterjesztéshez szintén nyújtott be módosító javaslatot. A 89/B. § (1) bekezdésben szerepel, hogy „a falugyűlés összehívásáról a polgármester hirdetmény közzétételével tájékoztatja a város lakosságát”, e helyett a városrész lakosságát szerepelne. A 89/B. § (2) bekezdése a következővel egészülne ki: „valamint el kell juttatni minden, a városrészben érintett háztartáshoz postai úton szórólap formájában.” Véleménye szerint a falugyűlés összehívásáról a városrészben élőket közvetlen módon is értesíteni kell, tehát postaládán keresztül, egy szórólap formátum olcsóbb megoldás, mintha a levélformát választanák, viszont senki sem mondhatja azt, hogy nem szerzett tudomást a falugyűlésről. Elmondta továbbá, hogy az előterjesztés nemcsak a falugyűlés összehívásáról szól, hanem az Alaptörvényből eredő változtatásokkal kapcsolatban is változtatásra kényszeríti az Önkormányzatot. Ezzel a Jobbik Magyarországért Mozgalom nem tud egyet érteni. Nem tudja, hogy képviselőtársai átgondolták-e azt, hogy mivel járhat a Szervezeti és Működési Szabályzat Alaptörvényből eredő módosítása, milyen következményei lehetnek a jövőben? Példaként említette a nemzetiségi önkormányzatok kérdését.

## **Hartmann Ferenc:**

Sajnálataát fejezte ki, hogy a vita így alakult. Megítélése szerint egy településrész esetleges leválása politikai kérdés. Nem örülne annak, ha ez bekövetkezne. A mikéntjéről történő szabályozás viszont már nem lehet politikai kérdés, márpedig ez a vita nagyon hajlik arra. Két módosító indítványt nyújtott be, melyeket továbbra is fenntartott. Javasolta, hogy a falugyűlés kezdeményezésének összehívásához legyen elegendő a településrészen lakók 5 %-ának kezdeményezése. Javasolta ezt azért, mert ez van összhangban az Önkormányzat helyi népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló rendeletével, vagyis egy kezdeményezéshez a szerint a rendelet szerint 5 % aláírás szükséges. Véleménye szerint településrészi kezdeményezés esetén is ezt az arányt kellene meghatározni. Másik módosító indítványa a falugyűlés határozatképességére vonatkozott. Az eredeti 25 %-os előterjesztéssel szemben azt javasolta, hogy ez az arány 10 % legyen, hiszen egy előkészítő munkáról, egy folyamat elindításáról van szó. Nem korlátozná a településen lakók szándékát igen magas küszöb felállításával, lehetővé tenné a 10 %-ot. Biztos abban, hogyha sor kerül ilyen fórumra, akkor a gyulafirátótiak az érzelem mellett a ráció alapján fognak dönteni. Végig fogják gondolni, hogy megéri-e nekik leválni vagy szabad-e leválni. Márpedig ha ezt végiggondolták, akkor utána egy népszavazáson úgyis ennek a küszöbnek kell érvényesülni, vagyis a gyulafirátótiak 50 %-ának legalább részt kell venni és a részt vevők 50 % + 1 főjének legalább egyirányba hatóan kell szavazni ahhoz, hogy bármilyen döntés születhessen.



## Czaun János:

Kettő módosító indítványt nyújtott be az előterjesztéshez. A Szervezeti és Működési Szabályzat módosításával háromfajta fórum kerül bevezetésre (lakossági fórum, városrészi tanácskozás, falugyűlés), ahol városrész összejöhet és hivatalosan tanácskozhat. A lakossági fórumot és a városrészi tanácskozást eddig is a polgármester és a helyi képviselő összehívására lehetett meghirdetni. Módosító javaslata arra vonatkozott, hogy „a falugyűlést a polgármester vagy az érintett településrészen lakó képviselő hívja össze”. Másik módosító javaslata az érvényességi küszöbre vonatkozott. Sokat gondolkozott azon, hogy 25 vagy 10 % legyen. Reálisnak a 20 %-ot tartaná, hiszen akkor a választópolgárok 10 %-a dönthetne arról, hogy elindítja-e a leválás folyamatát vagy sem. Javaslata azonban 15 % lenne. A Szervezeti és Működési Szabályzatban tervezett falugyűlés szabályozásával az Önkormányzat régi adósságát pótolja, 22 évük lett volna arra, hogy ezt módosítsák és szabályozzák. Ezt egyik városvezetés sem tette meg. Igazat adott képviselőtársának, hogy a szabályozásban „úttörő” szerepet töltenek be. Olyan előterjesztés van a Közgyűlés előtt, ami bizonyára nem hibáktól mentes, de elfogadható. Módosító indítványait fenntartotta. Elmondta továbbá, hogy minden tavasszal Gyulafirátóton lakossági fórumot hívott össze, amióta Kádárta városrész részönkormányzatának vezetője, azóta Kádártán is tart lakossági fórumot, amelyben tájékoztatást ad az elmúlt év eredményeiről, az adott év terveiről a költségvetés függvényében. A lakossági fórumokra szóló meghívót az összes postaládába eljuttatta. Ígéretet tett arra, hogy ameddig képviselő, ezt továbbra is meg fogja tenni. Az Önkormányzat által összehívott rendezvényre az összes postaládába el fogja juttatni a meghívót akár szabályozásra kerül, akár nem.

Eddig is és ezután is próbál tárgyilagos lenni, azonban nem tudja szó nélkül hagyni Katanics Sándor képviselőtársa által elmondottakat. Képviselő úr azt mondta, hogy akut, sürgős esetben ne húzzák az időt. Nem tudja, hogy ez az eset miért akut és miért sürgős. Dr. Mohos Gábor jegyző úr világosan elmondta a 2012. január 31-én megtartott városrészi tanácskozáson, hogy abban az esetben, ha Gyulafirátót úgy dönt, 2014 előtt nem tud leválni azért, mert törvény szabályozza azt, hogy új képviselő-testületet és polgármestert 2014 őszén lehet választani abban az esetben, ha a többség úgy dönt, hogy visszaállítja a 28 évvel ezelőtti állapotot. Sem akutnak, sem sürgősnek nem érzi a dolgot. Tolmácsolta továbbá néhány gyulafirátóti lakos felháborodását, akik döbbenet tapasztalták azt, hogy ezen az ominózus városrészi tanácskozáson Katanics Sándor nyíltan és nagy hanggal a körülötte ülőket buzdította arra, hogy mindenképpen szorgalmazzák a mielőbbi leválást és ne hagyják, hogy ne tudjanak bizottságot választani. Tisztelettel kérdezte Katanics Sándor urat, hogy ez igaz-e, illetve, hogy ő támogatja-e Gyulafirátót leválását vagy sem? A gyulafirátótiak is igénylik azt, hogy végre igent vagy nemet mondjon erre a kérdésre. Őt is megkeresték vállalkozók Kádártáról, akik elmondták, hogy egy vállalkozói fórumra Katanics Sándor is meghívást kapott, többen felháborodva mondták azt, hogyha ezt tudták volna, el sem mennek. Megkérdőjelezendő az a dolog, hogy mennyire volt legitim az a vállalkozói fórum. Hartmann Ferenc

képviselő úr a Közgyűlés januári ülésén polgármester úrtól kérdezte, hogy ki lesz a felelőse annak, hogyha Gyulafirátót leválják Kádártáról. Véleménye szerint azok lesznek a felelősök, akik a hangulatot keltik és nem a racionális érvek előtt hajlanak meg.

### **Brányi Mária:**

Ha jól figyelt, akkor Katanics Sándor képviselőtársa hozzászólásában mintha összekeverte volna a lakossági fórum és a falugyűlés fogalmát. Kérte dr. Mohos Gábor jegyző urat, hogy adjon tájékoztatást a két fogalom terén azért, hogy egyértelmű legyen miről is beszélnek. Nem szabad megfélemlíteni arról, hogy kivétel nélkül valamennyi önkormányzati kezdeményezésű fórumot a Veszprémi 7 Napban közzétesz és meghirdet az Önkormányzat, amely minden háztartásba eljut. Felelősen tartja a szórólapozás eszközölését akkor, amikor az Önkormányzat részleges finanszírozásával működő városi lap minden háztartásba, minden héten nyomtatott sajtóterméken keresztül eljut.

### **Gerstmár Ferenc:**

Véleménye szerint egy névre szóló levelet mindenki elolvasson, nem biztos azonban, hogy az újságban közzétett hirdetményt is elolvassa. A névre szóló levelet csak a szavazati joggal rendelkező, a településrészen lakó állampolgárok részére javasolta. A névre szóló levelet egy szórólap nem válthatja ki. A hozzászólások során szóba került a népszavazásról szóló önkormányzati rendelet, ami Hartmann Ferenc képviselő úr indoklásában is szerepel. Abban az esetben, ha a határozatképességet azzal akarják összhangba hozni, akkor azt 20 %-ban kell meghatározni, ugyanis ha 20 % a határozatképesség, a jelen lévőknek több mint a fele tud valamilyen döntést hozni. A népszavazásról szóló önkormányzati rendelet úgy fogalmaz, hogy a népszavazás kötelező kiírásához 10 % aláírás kell. Véleménye szerint a kettő így kerül összhangba. A 20 % erős legitimitást is ad a falugyűlésnek, illetve összhangba kerül a népszavazásról szóló önkormányzati rendelettel, hiszen 10 százaléknyan tudnak egy kötelező érvényű népszavazást elindítani. Kapcsolódó módosító indítványa, hogy a határozatképességet a Közgyűlés 20 %-ban határozza meg.

### **Porga Gyula:**

Gerstmár Ferenc képviselő úr által imént jelzett kapcsolódó módosító indítványt el tudta módosítónak fogadni, hiszen az egy konkrét paragrafusra vonatkozik. Képviselő úrnak viszont a 89/C. § (3) bekezdésére nincs módosító indítványa. Jelen pillanatban a határozatképességre vonatkozóan van egy 15 és egy 10 %-ra vonatkozó javaslat, illetve az eredeti rendelet-tervezetben szereplő 25 %.

## **Katanics Sándor:**

Egyrészt azért kért szót, mert szóba került az, hogy meddig és hogyan lehet benyújtani adott esetben a városrészeknek a leválást kezdeményező javaslatát. A 15 napot azért indítványozta, mert abban az évben, amikor a leválás felmerül és április végéig nem sikerül városrészi népszavazást lebonyolítani, akkor az adott évben már nem lehet benyújtani az leválást igénylő elképzelést a Köztársasági Elnök számára. A 15 napnak ez lenne a jelentősége. Ezt a fórumot januártól mindvégig kísérte az a fajta aggodalom – és bizony úgy tűnik, hogy van benne időhúzás jelleg – hogy, érdeemben ne lehessen ezt lebonyolítani. Ha ennek a gyanúját el szeretné hátrítani magától a város, akkor erre fokozottan figyeljen. Semmi nem indokolja a 30 napot. Nem igaz az, hogy adott esetben 15 napon belül nem lehet érdeemben előkészíteni ezt a fórumot. Volt már rá számos példa arra, hogy sürgősségi indítványokat milyen módon készítettek elő fajsúlyos ügyekben, néhol kijátszva az SZMSZ-t. Czaun János képviselő úr felvetésével kapcsolatban pedig elmondta, hogy lehet, hogy ő már elfelejtette azt, hogy két évvel ezelőtt a Közgyűlés előtt hazudott, ami be is bizonyosodott. Olyannal vádolta meg, amit hallani vélt, azután kénytelen volt a nyilvánosság előtt elnézést kérni azért, hogy valószínűleg csak hallucinált. Mint ahogy most is abszolút nem igaz, hazugság az, amit elmondott nyilvánosság előtt. Czaun János egy komolytalan ember. Kérte, hogy gyűjtsön információkat. Az információ gyűjtését mindennél jobban mutatja, hogy most is működik: félnek az emberek. Képviselő úr név szerint tudja, hogy kik, hol mertek beszélgetni egymással, mert problémáik voltak, és hogy őt is meghívták. Abban az esetben, ha megkérdezték volna őt, elmondta volna azt, hogy mit beszéltek ott. Többen kérték tőle, hogy álljon a leválási mozgalom élére. Világossá tette azonban, hogy nem fog az élére állni. Harcol azért, hogy a városrészekben élő emberek megkapják azt a lehetőséget, hogy demokratikusan dönthessenek. Addig, amíg nem rendelkeznek pontos információkkal, nem tudják eldönteni. Miért nem lehet pontos információt adni? Felnőtt felelős emberek, tudnak mérlegelni, hogy igen vagy nem. Véleménye szerint erről szól a vita. Polgármester úr, ha felelősen cselekszik, akkor e mellé fog állni.

## **Forgóné Kelemen Judit:**

Czaun János képviselő úr azt mondta, hogy minden alkalommal kiértésíti a városrészekben élőket a lakossági fórumok időpontjáról. Véleménye szerint ez személyfüggő, hiszen nem biztos, hogyha egy másik képviselő kerül esetleg megválasztásra, az is így fog-e cselekedni. Továbbra is fenntartotta, hogy közvetlenül, a postaládán keresztül is kell értesíteni az ott élő embereket. Brányi Mária alpolgármester asszony hozzászólásával kapcsolatban elmondta, hogy a városi újságban közzétett lakossági fórumok látogatottságáról, ha statisztikát készítenének, nem biztos, hogy jó eredményt kapnának. Példaként említette a Deák iskolában rendezett lakossági fórumot, ahol több ezer ott élő ember közül 15-en vettek részt körülbelül, abból 5-en nem is a városrészekben éltek. Ezen az alapon

egyéb, más választások esetében is elég lenne napilapokban közzétenni, hogy mikor lesznek országgyűlési vagy helyhatósági választások.

### **Porga Gyula:**

Jelezte, hogy Czaun János képviselő harmadszor kért szót.

### **Czaun János:**

Ez a második hozzászólása. „A városrészen élő emberek demokratikusan megkapják a lehetőségeket, hogy döntsenek a saját ügyekben, ezért küzdök” mondta hozzászólásában Katanics Sándor képviselő úr. Lehet, hogy nem pontosan idézett, azonban nem hagyhatja szó nélkül és szó szerint idézte 2010. március 31-ei elmondott szavait: „Nagyon korrektnek és okos, bölcs döntésnek tartom, hogy pl. a városrészi önkormányzatokkal kapcsolatban a városrészi önkormányzatok azon kérése nem talált meghallgatásra, miszerint pl. ők területfoglalási engedélyt önállóan adjanak ki vagy fakivágási engedélyeket saját hatáskörben intézzék el. Én ezt díjazom, ugyanis egyre inkább tapasztalja az ember, egyre több törekvés jelenik meg a városrészekben, ami hát a leválás gondolatával hozható összefüggésbe, az önállósulás gondolatával.” Véleménye szerint, hogyha valaki egyszer „A”-t mond, akkor mondjon másszor is „A”-t.

### **Katanics Sándor:**

Sajnálataát fejezte ki, hogy polgármester úr a napirendhez nem tartozó dolgokat enged úgy előhozni, hogy nem utasítja arra a képviselőt, hogy teljes terjedelmében mondja el, hogy az a vita miről szolt. Emlékszik arra a vitára, ami azzal összefüggésben volt, hogy a városrészi önkormányzatok hatáskörét tovább növeljék. Azzal pont azt erősítették volna, hogy a leválás irányába a városrészi önkormányzatok jogainak az erősítésével fogják a részönkormányzatokat segíteni. Czaun Jánosnak nagyon gyenge a felfogó képessége. Nem azt mondta, hogy leválás párti, de azt sem mondta, hogy nem az. Azt mondta, hogyha erről ilyen szintű vita alakult ki a telekadó kapcsán, azoknak, akik ott élnek legyen meg a lehetősége, hogy a döntést meghozzák. Nem neki kell a döntést meghozni, világosan elmondta azt is, hogy nem óhajt az élére állni ilyen mozgalomnak.

### **Porga Gyula:**

Katanics Sándor képviselő úrnak is megadta a lehetőséget arra, hogy a napirendhez nem tartozó témában mondja el véleményét. Bocsássa meg, hogy más képviselőnek is biztosítja ezt a lehetőséget. Felhívta a figyelmet arra, hogy Veszprém Város Közgyűlésének tekintélyét tartsák meg, a jelzőkkel, minősítésekkel ne sértsék ezt meg. Kérte, hogy a személyes vitákat ne ezen a fórumon rendezzék.

### **Hartmann Ferenc:**

Ezeket a záró gondolatokat mondta volna el. Ez mindenkire egyformán vonatkozzon, a témával foglalkozzanak. A témához még egy információ hozzá tartozik: biztos abban, hogy a Hivatal kiszámolta azt, hogy egy esetleges gyulafiratóti vagy kádártai népszavazásnak milyen költségei lennének. Kérte, hogy az erre vonatkozó információ hangozzon el. Véleménye szerint ez is segít a polémia végső megoldásában.

### **Gerstmár Ferenc:**

Az összehívással kapcsolatban megerősítette, hogy hirdetményekre a helyi sajtóban szükség van. Jó, hogy a helyi sajtó ezt a funkciót ellátja. Ezzel lehet a város teljes lakosságát tájékoztatni. Azonban a szavazati joggal rendelkező választópolgárokat külön, névre szóló levélben is szükségesnek tartja meghívni.

### **Dr. Mohos Gábor:**

A napirenddel kapcsolatban sok kérdés fogalmazódott meg. Gerstmár Ferenc képviselő úr kérdezte, hogy más megyei jogú városok esetében a Szervezeti és Működési Szabályzat, mint helyi rendelet vagy egyéb más rendelet szabályozza-e a falugyűlést, és ha igen, akkor milyen formában, módon, illetve mértékben? A Polgármesteri Hivatal Jegyzői Irodájának kollégái áttekintették a megyei jogú városok Szervezeti és Működési Szabályzatait. Nem találtak arra vonatkozó rendelkezést, hogy bármely rendelet ezt szabályozta volna valamilyen formában. Hangsúlyozta, hogy csak a megyei jogú városokról van szó, ezen kívül van 3200 önkormányzat. Elképzelhető, hogy van olyan, ahol ennek szabályozása megtörtént. Megyei jogú város szinten nem találtak ilyenfajta rendelkezést sem a mértékre vonatkozóan, sem egyéb tekintetben. Forgóné Kelemen Judit képviselő asszony említette a nemzetiségi önkormányzatokkal kapcsolatosan az Alaptörvényt. Igazából ez nem mérlegelési kérdés. A Szervezeti és Működési Szabályzatot, mint helyi rendeletet hozzá kellett igazítani az Alaptörvényhez, ezért változik a kisebbségi önkormányzatok elnevezés nemzetiségi önkormányzatokra. Katanics Sándor képviselő úr hozzászólásában jelezte és módosító indítványában is szerepel, hogy a kezdeményezéstől számított 30. nap előtti időpontra legyen összehívva a falugyűlés és a 15. napot jelölje meg, illetve erre tett javaslatot. A 15 nap támogatható, mint időpont. Mindenkinek érdeke, illetve célja az, hogy minél hamarabb sor kerüljön a falugyűlés megtartására. Ebben mindannyian egyetértenek. A két időpont között nincs akkora különbség, mert legkésőbb 30 nap vagy legkésőbb 15. napnak van közös metszete. Ettől függetlenül össze lehet hívni egy héten belül is a falugyűlést, még hogyha 30 nap marad a Szervezeti és Működési Szabályzatban, akkor is. A 30 napra a következők miatt tettek javaslatot: a Polgármesteri Hivatal Okmányirodája rendelkezik azzal az adatbázissal, hogy Gyulafiratóton ki az, aki helyi lakos és ki az, aki nagykorú. A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 52. §-a szabályozza a községegyesítés megszüntetésének a folyamatát, a területszervezési

eljárásról szóló 1999. évi XLI. törvény végig választópolgárokról beszél. Ahhoz, hogy pontosan lehessen tudni, hogy a gyulafirátói lakosok közül ki rendelkezik választójoggal és ki az, aki valamilyen oknál fogva elveszítette választójogát, ahhoz meg kell keresni a KEK KH-t, ahonnan adatállományt kell kérni. Abban az esetben, ha a Közgyűlés elfogadja a Szervezeti és Működési Szabályzatot, mint helyi rendeletet és az hatályba lép, akkor a Polgármesteri Hivatalnak mindenféle jogalapja meglesz ahhoz, hogy ezt az adatállományt megigényelje. Ez egy eljárási cselekmény, ami a hivataltól független objektív körülmény, ezért került a javaslatba a legfeljebb 30 nap. Elképzelhető az is, hogy a szükséges adatokat egy héten belül megküldik. Ez esetben a lehető legkorábbi időpontban össze lehet hívni a falugyűlést. Hartmann Ferenc képviselő úr kérdezte, hogyha helyi népszavazásra kerül sor, az milyen költséget tesz ki. A Hivatal munkatársai egy gyors számítást végeztek. Gyulafirátót estében három szavazókörről van szó, három szavazatszámoló bizottság, valamint helyi választási bizottság és helyi választási iroda működne. Ezeknek a fórumoknak a személyi és dologi kiadásait tekintve legfeljebb 1 millió forintról van szó. Megemlítette továbbá, hogy a Polgármesteri Hivatalnak egy csapata fog ezen dolgozni, hivatalnokok, köztisztviselők. Több hetes munkáról van szó, ha ezeket a költségeket is ide számolják, akkor több millió forintos költségről van szó. Brányi Mária alpolgármester asszony kérte a lakossági fórum és a falugyűlés közötti különbség tisztázását. Jelen rendelet-módosítási javaslatnak a célja az, hogy a falugyűlés, mint fórum megjelenjen a rendeletben és szabályozásra kerüljön mind a fórum, mind annak az eljárási rendje. Visszautalt a helyi önkormányzatokról szóló törvény 18.§ (2) bekezdésére. Ha ennek nem tesznek eleget, akkor nem lehet a községegyesítés megszüntetésének a folyamatát elkezdeni. A lakossági fórum korábban is szabályozva volt az SZMSZ-ben, mint helyi rendeletben. Tulajdonképpen egy tájékoztatósi fórum volt, önmaga nemében a falugyűlés pedig egy olyan fórum, ahol már a lakosság a döntési folyamatba is bevonásra kerül.

### **Porga Gyula:**

Elhangzott egy-két olyan felvetés, melyre fontosnak tartotta, hogy reagáljon. Az érzelmektől sem mentes vita ellenére maximálisan egyetértett Hartmann Ferenc képviselő úr által megfogalmazottakkal. A megoldási javaslatra más a véleménye, de fontos az, hogy ami a lakossági fórumon is elhangzott, hogy ennek az ügynek a józan és érzelemmentes megközelítése az, ami előre visz. Meggyőződése, hogy a Gyulafirátóton élőknek nem jó, ha Veszprém városától elszakadnak, de nyilvánvalóan ezt nekik kell eldönteni. Ott is volt nagyon sok józan hang, aki azt mondta, hogy az érzelmet és a rációt kell, hogy elválasszák egymástól, mert ha csak érzelmileg közelítik meg ezt a kérdést, akkor elsőprő többsége a leválás és az önállóság mellett van. Ha racionálisan végig gondolják, hogy mit veszítenek azzal, hogyha önállóak lesznek, és mit nyernek, akkor ez a serpenyő egyértelműen az egyben tartás mellett van. Nagyon fontos, hogy a képviselő-testületben a józanságot képviseljék. Megköszönte Hartmann Ferenc ellenzéki képviselőnek, hogy kimondta

azt, hogy a településrész érdekét kell képviselni. A döntést azonban az ott élőknek kell meghozni, a döntést pedig tudomásul kell venni. A megközelítésben azonban különbségek vannak közöttük. Azt képviseli ebben a dologban, hogy azok a mértékek, amiket meghatároztak, a kezdeményezés komolyságát, illetve a legitimitását jelenti. A rendelet-tervezetben szerepel, hogy 25 %-nak ott kell lenni a falugyűlésen – a választópolgárok számát 2600-al számolták –, ami kb. 600 embert jelent. A fele plusz egy szavazattal el tud indulni a folyamat, ami azt jelenti, hogy az ottani választópolgárok 12,5 %-a el tudja indítani ezt a kezdeményezést. Abban az esetben, ha 5 %-ra leviszik, az 130 embert jelent Gyulafirátóton. Azzal, hogy 25%-ban határozták meg, kellő legitimitást adtak ahhoz, hogy a folyamatot el tudják indítani. Ha a Gyulafirátóton élők úgy gondolják, hogy mindenképpen szeretnék ezt a folyamatot elindítani, akkor tekintsük őket annyira felnőttnek, hogy elmennek. Többször volt már Gyulafirátóton lakossági fórumon, ahová sokan elmennek és érdeklődnek a közügyek, illetve az életüket érintő ügyek iránt. Ha a választási részvételeket megnézik, akkor a városban Gyulafirátóton a legmagasabb a választói részvétel. Kérte, hogy kezeljék felnőttként a gyulafirátótiakat. Az előterjesztésben szerepel az is, hogy az egyéni képviselő, illetve a választópolgárok legalább 10 %-a írásbeli kezdeményezésére a polgármesternek össze kell hívni a falugyűlést. A hozzászólások során elhangzott az időhúzás. Nem gondolja, hogy az elmúlt időszakban bármilyen időhúzás lett volna. A lakossági fórumon arra tett ígéretet, hogy a mostani Közgyűlésen jogi értelemben rendezik a falugyűlés szabályait. A lakossági fórum összehívásakor arra az időpontra ment el, amit javasoltak. Nem látja az időhúzást. Fontos, hogy tiszta jogi keretek között bonyolítsák le kellő legitimitással. Ezt követően tudják a folyamatot folytatni. A népszavazások tekintetében sok a rossz tapasztalat. Példaként említette a balatonvilágosi népszavazást, mely kudarcba fulladt. A beérkezett módosító indítványokkal kapcsolatban elmondta, hogy voltak olyanok, melyeket előterjesztőként be tud fogadni. Ezekről nem kell szavaznia a Közgyűlésnek.

### **Dr. Mohos Gábor:**

Gertsmár Ferenc képviselő úr kapcsolódó módosító indítvánnyal élt a rendelet megfelelő paragrafusához. Az SZMSZ alapján a 21.§ (4) bekezdése szabályozza a kapcsolódó módosító indítványt. Az SZMSZ nem részletezi azt, hogy a módosító indítvány, amelyhez kapcsolódó módosító indítvány érkezik, kinek a módosító indítványa. Nem mondja ki kógens módon az SZMSZ, hogy az csak és kizárólag saját módosító indítvány lehet. Ha polgármester úr és a Közgyűlés megengedi, egy egyéni képviselői módosító indítványhoz kapcsolódna Gertsmár Ferenc képviselő úr módosító indítványa, erre ad lehetőséget ily módon az SZMSZ.

### **Porga Gyula:**

Jól értette, hogy itt el lehet fogadni kapcsolódó módosító indítványt?

## **Hartmann Ferenc:**

Megítélése és az SZMSZ előírásai szerint kapcsolódó módosító indítvány az, ami egy meglévő módosító indítványt kiegészít, pontosít. Gertszár Ferenc képviselő úr kapcsolódó módosító indítványa nem kiegészítette, hanem módosította az arra vonatkozó számokat, tehát az nem kapcsolódó módosító indítvány, mert az eredetit, a módosító indítványt módosítja. Az nem kapcsolódó módosító indítvány.

## **Dr. Mohos Gábor:**

Hartmann Ferenc képviselő úrral ugyanazt mondták. Gertszár Ferenc képviselő úr kapcsolódó módosító indítványa arra vonatkozna, hogy a 25%-os mérték, ami már egy meglévő módosító indítvány, nem a sajátja, hanem más képviselő módosító indítványa, erre irányulna a módosító indítványa.

## **Porga Gyula:**

A jegyző úr nem ért egyet azzal az értékeléssel, amit képviselő úr mond. Jegyző úr azt mondja, hogy kapcsolódónak lehet venni ezt a módosító indítványt, hiszen egy meglévő módosító javaslatot módosít gyakorlatilag a javaslata. Jogi kérdésekben jegyző úrra támaszkodik, így elfogadta kapcsolódó módosító indítványnak.

Forgóné Kelemen Judit képviselő asszony módosító javaslatot nyújtott be a 89/B.§ (1) bekezdéséhez kapcsolódóan, melynek értelmében ne a város lakosságát, hanem csak a városrész lakosságát tájékoztassák a falugyűlés összehívásáról. Előterjesztőként ezt a módosító javaslatot nem fogadta be. Fontos, hogy a városban mindenki tudjon a falugyűlés összehívásáról. Második módosító javaslata a 89/B.§ (2) bekezdésére vonatkozott, miszerint „el kell juttatni minden, a városrészben érintett háztartáshoz postai úton szórólap formájában.” Előterjesztőként ezt a módosító indítványt befogadta. Ez válasz egy másik módosító indítványra, amit viszont nem támogat, nevezetesen ahol arra vonatkozott a módosítás, hogy postai úton, levélben történjen az összehívás.

Katanics Sándor képviselő úr három módosító javaslatot fogalmazott meg. Az első módosító javaslat a 89/A. § (1) bekezdés b) pontjára vonatkozott, ahol a választópolgárok 5 %-át javasolta, a másik a 89/B.§ (6) bekezdésére vonatkozott, ahol a kezdeményezés kézhezvételétől számított 15. nap előtti időpontra kell összehívni. A harmadik javaslata a 89/C.§ (3) bekezdésének módosítására tett javaslat volt, ahol 10 %-ban kerülne meghatározásra a határozatképesség. Kérdezte dr. Mohos Gábor jegyző urat, hogy szükséges a 30 nap vagy elegendő a 15 nap? Jegyző úr azt javasolta, hogy az említett okok miatt 30 nap kerüljön elfogadásra, ezért nem fogadta be az erre vonatkozó határozati javaslatot. Elmondta, hogy a már említett 89/A. § (1) bekezdés b) pontjára Katanics Sándor képviselő úron kívül Gerstmár Ferenc és Hartmann Ferenc képviselő úr is megfogalmazta az 5 %-ra való módosítást. A 89/C. § (3) bekezdésének módosítására két képviselőtől – Katanics Sándortól és Hartmann Ferencről – érkezett javaslat, van egy 20 %-os javaslat, ami kapcsolódó módosító indítványként érkezett Gerstmár Ferenc



képviselő úrtól, és van egy 15 %-os javaslat, melyet Czaun János képviselő úr fogalmazott meg. Előterjesztőként egyik módosító javaslatot sem fogadta be. Gerstmár Ferenc képviselő úr javasolta továbbá, hogy a 89/A. § egészüljön ki egy (4) bekezdéssel, amely arra vonatkozott, hogy névre szóló levélben történjen a falugyűlés összehívása. Előterjesztőként ezt a módosító indítványt sem támogatta. Nem támogatta továbbá a 89/B. § (6) bekezdésére vonatkozó módosító javaslatot sem, miszerint „ha a falugyűlés a településrészen kívüli helyszínre kerül összehívásra, az Önkormányzat a választópolgárok eljutását elősegíti.”

Előterjesztőként támogatta viszont a 89/D. § (4) bekezdését azzal a módosítással, amit Gerstmár Ferenc képviselő úr elmondott.

### **Dr. Mohos Gábor:**

Gertsmár Ferenc képviselő úr arra tett módosító javaslatot, hogy a jelölési folyamat akkor eredményes, hogyha a jelöltek száma eléri a három főt. Ezt azzal egészítette ki, hogy ha nem éri el a három főt, akkor a polgármester a falugyűlést bezárja ezt követően és vége a falugyűlésnek. Ez nem került bele a rendeletbe, ennél a pontnál alkalmazni kellene a rendelet-tervezet 89/C. szakasz (6) bekezdését: „ezt követően a falugyűlés új időpontra való összehívásnak nincs helye, az új község alakítása érdekében a falugyűlés összehívására a rendelet szabályának megfelelően írásbeli kezdeményezést kell benyújtani”. Tehát, ha nincs meg a három fő jelölt, akkor a polgármester bezárja a falugyűlést, és a rendelet szabályainak megfelelően lehet újra a falugyűlés összehívását kezdeményezni. Így lenne pontos ez a módosító indítvány.

### **Porga Gyula:**

Kérdezte Gerstmár Ferenc képviselőt, hogy ezzel a kiegészítéssel el tudja-e fogadni a módosító javaslatot? Jó, akkor ez kiegészül a jegyző úr által elmondottakkal. Gerstmár Ferenc képviselő javaslatáról nem kell szavazni, mert előterjesztőként azt befogadta, jegyző úr kiegészítése pedig automatikusan a rendelet része lesz.

### **Katanics Sándor:**

Ügyrendi jelzés keretében javasolta, hogy polgármester úr rendeljen el szünetet azért, hogy a szóban forgó módosító javaslat megfelelő módon kerüljön beépítésre. Értelmezése szerint zavart fog kiváltani az, amit Gerstmár Ferenc képviselő úr elmondott a 3 fővel kapcsolatban. Véleménye szerint egyértelmű a rendelkezés, hogy akkor van ilyen bizottság, ha megvan a három fő és azok megkapták a többséget a falugyűlésen. Probléma akkor lenne, ha öt főnél többre lenne javaslat és szavazatazonosság alakulna ki, hogy a hatodik fő lehet-e az elvileg öt fős bizottságnak a tagja. Tart attól, hogy vissza fog kerülni a Közgyűlés elé a rendelet módosítása.

### **Porga Gyula:**

Több módosító javaslat érkezett a rendelethez, aminek megvitatása időt igényel. Az erre fordított időt hasznosabbnak tartja, mint azt, amikor személyeskedő viták alakulnak ki. Nem gondolja, hogy szünetet kellene elrendelnie.

### **Gertsmár Ferenc:**

Véleménye szerint javaslata nem kelt zavart, mert Katanics Sándor képviselőtársa arról beszélt, hogy a szavazás eredményeként, de ha jelöltként nincs három fő, akkor a szavazás eredményeként nem lehet három főt megválasztani.

### **Porga Gyula:**

A 89/E. §-ra Gerstmár Ferenc képviselő négy javaslatot nyújtott be, melyeket előterjesztőként szintén nem támogattott. Czaun János képviselő úr két módosító indítványt nyújtott be. A 89/A. § (2) bekezdésére vonatkozó javaslatát értelmezhetetlennek tartották. Módosító javaslata arról szólt, hogy az érintett településrészen lakó képviselő is összehívhassa. Ha a képviselőnek van arra jogosultsága, hogy kezdeményezze, akkor a polgármesternek nincs mérlegelése, össze kell, hogy hívja a falugyűlést. Indokolatlannak tartja ezért azt, hogy a képviselőnek is legyen erre lehetősége, hiszen kvázi közvetve, saját maga kezdeményezésére, saját maga hívja össze. Kérte képviselőtársát, hogy fontolja meg erre vonatkozó módosító indítványát.

### **Czaun János:**

Megértette polgármester úr érveit, a kezdeményezés továbbra is a képviselő kezében van a lakosság bizonyos százaléka mellett. Az erre vonatkozó módosító indítványát visszavonta, a 89/C. § (3) bekezdésére vonatkozó javaslatot azonban nem.

### **Gertsmár Ferenc:**

Ügyrendi jelzés keretében kérte, hogy a 89/E. § (1)-(4) pontjairól, mivel polgármester úr nem fogadta be, a kapcsolódó módosító indítványával együtt történjen a szavazás.

### **Porga Gyula:**

Elmondta, hogy azokról a módosító indítványokról történik szavazás, melyeket előterjesztőként nem fogadott be.

*(A módosító indítványok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)*

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 3 igen szavazattal, 13 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
35/2012. (II.23.) határozata  
Gerstmár Ferenc, Hartmann Ferenc és Katanics Sándor képviselő módosító  
indítványáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elutasította Gerstmár Ferenc, Hartmann Ferenc és Katanics Sándor képviselő módosító indítványát, mely a 89/A. § (2) bekezdésének b) pontjára vonatkozott.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Porga Gyula  
polgármester

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 2 igen szavazattal, 14 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
36/2012. (II.23.) határozata  
Katanics Sándor és Hartmann Ferenc képviselő módosító indítványáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elutasította Katanics Sándor és Hartmann Ferenc képviselő módosító indítványát, mely a 89/C. § (3) bekezdésére vonatkozott.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Porga Gyula  
polgármester

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 3 igen szavazattal, 13 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
37/2012. (II.23.) határozata  
Gerstmár Ferenc képviselő módosító indítványáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elutasította Gerstmár Ferenc képviselő módosító indítványát, mely a 89/C. § (3) bekezdésére vonatkozott.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Porga Gyula  
polgármester

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 3 igen szavazattal, 12 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
38/2012. (II.23.) határozata  
Czaun János képviselő módosító indítványáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elutasította Czaun János képviselő módosító indítványát, mely a 89/C. § (3) bekezdésére vonatkozott.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Porga Gyula  
polgármester

**Porga Gyula:**

Kérdezte Forgóné Kelemen Judit képviselő asszonyt, hogy fenntartja-e módosító indítványait? Jelezte, hogy a 89/B. § (2) bekezdésére vonatkozó módosító javaslatát előterjesztőként befogadta.

**Forgóné Kelemen Judit:**

Módosító indítványait fenntartotta.

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 1 igen szavazattal, 15 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
39/2012. (II.23.) határozata  
Forgóné Kelemen Judit képviselő módosító indítványáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elutasította Forgóné Kelemen Judit képviselő módosító indítványát, mely a 89/B. § (1) bekezdésére vonatkozott.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Porga Gyula  
polgármester

**Porga Gyula:**

Kérdezte Katanics Sándor képviselő urat, hogy fenntartja-e módosító indítványát, mely a 89/B. § (6) bekezdésére vonatkozott?

**Katanics Sándor:**

Módosító indítványát fenntartotta.

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 3 igen szavazattal, 13 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
40/2012. (II.23.) határozata  
Katanics Sándor képviselő módosító indítványáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elutasította Katanics Sándor képviselő módosító indítványát, mely a 89/B. § (6) bekezdésére vonatkozott.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Porga Gyula  
polgármester

**Porga Gyula:**

Kérdezte Gerstmár Ferenc képviselő urat, hogy fenntartja-e módosító indítványait?

**Gerstmár Ferenc:**

Fenntartotta módosító indítványait.

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 1 igen szavazattal, 16 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
41/2012. (II.23.) határozata  
Gerstmár Ferenc képviselő módosító indítványáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elutasította Gerstmár Ferenc képviselő módosító indítványát, mely a 89/A. § (4) bekezdésére vonatkozott.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Porga Gyula  
polgármester

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 1 igen szavazattal, 14 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
42/2012. (II.23.) határozata  
Gerstmár Ferenc képviselő módosító indítványáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elutasította Gerstmár Ferenc képviselő módosító indítványát, mely a 89/B. § (6) bekezdésére vonatkozott.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Porga Gyula  
polgármester

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 1 igen szavazattal, 14 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
43/2012. (II.23.) határozata  
Gerstmár Ferenc módosító indítványáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elutasította Gerstmár Ferenc képviselő módosító indítványát, mely a 89/D. § (1) bekezdésére vonatkozott.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Porga Gyula  
polgármester

**Porga Gyula:**

A 89/D.§ (4) bekezdését a kiegészítéssel együtt befogadta, ezért a Közgyűlésnek erről nem kell szavaznia. Szavazni kell viszont a 89/E. § (1)-(4) bekezdéseiről a kiegészítő módosító javaslattal együtt, mert előterjesztőként ezt a javaslatot nem fogadta be.

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 1 igen szavazattal, 14 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
44/2012. (II.23.) határozata  
Gerstmár Ferenc képviselő módosító indítványáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elutasította Gerstmár Ferenc képviselő módosító indítványát, mely a 89/E. § (1)-(4) bekezdésére vonatkozott.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Porga Gyula  
polgármester

**Dr. Mohos Gábor:**

A tegnapi nap folyamán kiküldésre került „Előterjesztői módosító indítvány az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2011. (III.31.) Önkormányzati rendelet módosításáról” címmel a polgármester és a jegyző előterjesztése alapján. Ez összefügg a szakfeladat rend változásával, e miatt kellett a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratát is sürgősséggel tárgyalnia a Közgyűlésnek. Az előterjesztést nem kívánta kiegészíteni.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 14 igen szavazattal, 2 nem ellenében és 2 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
5/2012. (II.24.) önkormányzati rendelete  
az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló  
9/2011. (III.31.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)**

A polgármester 10 óra 17 perckor szünetet rendelt el. A Közgyűlés 10 óra 30 perckor folytatta munkáját.

*(Szünet után a jelen lévő képviselők száma 17 fő. Dr. Mihalovics Péter képviselő úr nem tért vissza az üléssternbe.)*

- 3. A. Az Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása**
- B. Az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások, helyiségek bérletéről, és elidegenítéséről szóló 23/2010. (VI.28.) önkormányzati rendelet módosítása**

Előadók: Porga Gyula polgármester  
dr. Mohos Gábor jegyző

**Porga Gyula:**

Előterjesztőként elmondta, hogy 2011. év végén a Parlament több jogszabályt alkotott, aminek megfelelően az Önkormányzat vagyonrendeletét is át kellett alakítani. Ez a hagyományos munkarendtől eltérő volt. Köszönetét fejezte ki dr. Dénes Zsuzsanna jegyzői főtanácsadónak az előterjesztés elkészítéséért.

A napirendekkel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
6/2012. (II.24.) önkormányzati rendelete  
az Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és  
vagyonhasznosítás szabályairól**

**(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)**



A Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 14 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
7/2012. (II.24.) önkormányzati rendelete  
az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások, helyiségek bérletéről, és  
elidegenítéséről szóló  
23/2010. (VI.28.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)**

**4. A pénzbeli és természetben nyújtott gyermekvédelmi és szociális ellátásokról szóló 24/2011. (VI.30.) önkormányzati rendelet módosítása**

Előadó: Némedi Lajos  
alpolgármester

**Némedi Lajos:**

Az előterjesztés tárgyalásakor a bizottsági ülések során kérdések merültek fel egyes ellátásokkal kapcsolatban, ezért a következő kiegészítést tette: jelenleg lakásfenntartási támogatásban részesül 334 fő. Törvény kötelezi az önkormányzatokat arra, hogy ezt az ellátási formát 2012. március 31-ével megszüntessék. Normatív alapon 90 %-os központi, 10 %-os önkormányzati finanszírozással továbbra is állapíthatnak meg lakásfenntartási támogatást. 2011. szeptember 1-je óta a normatív lakásfenntartási támogatással összekapcsolódott a helyi lakásfenntartási támogatás, ugyanis helyi lakásfenntartási támogatást csak az kaphatott, aki jogosult volt normatív támogatásra is. A helyi lakástámogatás ténylegesen az alacsony jövedelműeknek – a normatív lakásfenntartási összegtől függően – 1.000 – 2.000 Ft/hó kiegészítést jelentett, ill. jelent még március 31-ig.

Ápolási díj: 53 fő, alanyi jogon járó, illetve fokozott ápolást igénylő személy ápolására továbbra is állapíthatnak meg ápolási díjat a törvény alapján. A finanszírozás ebben az esetben 75 % központi költségvetés, 25 % önkormányzati saját forrást igényel. A méltányos ápolási díj folyósítását nem a módosítás hatálybalépésével szünteti meg az Önkormányzat, hanem 2012. június 30-ával azért, hogy a jelenleg ellátásban részesülők, amennyiben a jogosultsági feltételeknek megfelelnek foglalkoztatást helyettesítő támogatásra legyenek jogosultak. A foglalkoztatást helyettesítő támogatás megállapításának a feltétele, hogy a kérelem benyújtását megelőzően 3 hónapig együttműködjön a foglalkoztatást helyettesítő támogatást igénylő ügyfél az állami foglalkoztatási szervvel.

Gyógyszertámogatásban 47 fő részesül év végéig, negyedévenként a gyógyszerkölségtől függően 3.000 vagy 4.000 forintot kerül utalásra.

Lakossági szilárd hulladékkezelési közszolgáltatási díj teljes mértékben önkormányzati forrásból finanszírozott, 29 fő érintett benne. 2012 január 1-től lakásfenntartási támogatás nyújtható a szemétszállítási díj megfizetéséhez is. Előfordulhat olyan eset, hogy valaki a szemétszállítási díj fizetéséhez lakásfenntartási támogatást igényel – és arra jogosult is lesz -, továbbá megigényli, és jogosultsága alapján megkapja a havi 1.000 Ft-ot jelentő lakossági szilárd hulladékkezelési közszolgáltatási díjat is. Ebben az esetben a szemétszállítási díj megfizetéséhez duplán nyújtanának támogatást.

Kollégiumi térítési díj támogatás a 2011-2012-es tanévben 13 fő. A jogosultsági feltételek változtak, illetve szigorodnak a közgyógyellátás esetében. A törvény alapján továbbra is megállapíthatnak ilyen támogatást. A számítások szerint a rendeletmódosítás hatálya lépéseként pl.: 2013-ban kb. 70 fő lesz jogosult erre az ellátásra.

*(Dr. Mihalovics Péter képviselő visszatért az ülésterembe. A jelen lévő képviselők száma: 18 fő.)*

### **Gertsmár Ferenc:**

Megköszönte Némedi Lajos alpolgármester úrnak a kiegészítést, melyet a bizottsági ülésen hiányolt. Az előterjesztés hosszasan taglalja, hogy a megyei jogú városoktól adatokat kértek arra vonatkozóan, hogy a veszprémi önkormányzathoz hasonlóan kényszerültek-e önként vállalt, saját költségvetésük terhére biztosított gyermekvédelmi vagy szociális ellátás megszüntetésére, vagy már régebben kellett ezt megtenniük. Kitűnik, hogy a megyei jogú városok döntő többsége már meghozta az általunk most kényszerűen bevezetett intézkedéseket, jegyzi meg az előterjesztő, vagyis öngazolást keres. Az előterjesztéshez nem csatoltak ugyanakkor egy részletes kimutatást arról, hogy hány embert érint majd a változás. Szerencsésnek tartotta volna, ha ez a kiegészítés az előterjesztés mellékleteként is megjelent volna. Ezzel a döntéssel – a szociális törvénnyel összhangban – elkezdődik a szociális ellátórendszer „lebontása”, amire eddig a város büszke volt. Kérdés, hogy akik nem kapnak tovább helyi lakásfenntartási támogatást, ápolási díjat, gyógyszer-támogatást, hogyan fedezik majd ezután a kiadásait, mi lesz velük? Biztosan megnyugtató az számukra, hogy más megyei jogú városokban is hasonló a helyzet? Úgy tűnik, hogy az az üzenet, hogy húzzák össze magukat kicsiről, még kisebbre. Sajnálataát fejezte ki, hogy ez az üzenet.

A napirendekkel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 14 igen szavazattal, 4 nem ellenében a következő rendeletet alkotta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
8/2012. (II.24.) önkormányzati rendelete  
a pénzbeli és természetben nyújtott gyermekvédelmi és szociális ellátásokról  
szóló 24/2011. (VI.30.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**5. A közterületek használatáról, és a fás szárú növények védelméről szóló  
24/2010. (VI.28.) önkormányzati rendelet módosítása**

Előadó: Némedi Lajos  
alpolgármester

**Porga Gyula:**

Elmondta, hogy a rendelet módosításához Forgóné Kelemen Judit képviselő asszony 3 módosító javaslatot nyújtott be. Kérdezte Némedi Lajos alpolgármester urat, mint előterjesztőt, hogy befogadja-e ezeket az indítványokat?

**Némedi Lajos:**

Előterjesztőként nem támogatta a benyújtott módosító javaslatokat.

**Forgóné Kelemen Judit:**

Módosító javaslatait minden képviselőtársa megkapta. Indítványaival azt célozta meg, hogy a kistermelői igazolvánnyal rendelkezők legyenek kivételek, hiszen a múlt évben elfogadott rendelet olyan mértékben emelte meg a közterület használati díjat, amit nem voltak képesek a kistermelők kitermelni, illetve megfizetni. A napirend előtti felszólalások egyike, éppen a termelői piacokról szólt. Véleménye szerint, ha a Kormányzat kampányt indít „Keresd a helyit” szlogennel, akkor lehetőséget kellene biztosítani arra, hogy aki keresi, az meg is találhassa. Ennek a legjobb teret az önkormányzatok adhatnák. Több olyan település van, ahol az önkormányzatok alakítják ki azokat a feltételeket, hogy meg tud valósulni a kistermelői árusítás. Véleménye szerint Veszprém városának e folyamat élére kellene állnia, nem pedig olyan módosításokat hozni, ami ellehetetleníti a kistermelők megjelenését.

**Porga Gyula:**

Nyilvánvalóan tovább is lehet segíteni, úgy ítélték meg, hogy ez az, ami olyan kedvezményt tud biztosítani a kistermelői igazolvánnyal rendelkezőknek, ami biztosítja az Ő lehetőségeiket. Ezért esetükben csökkentették a távolságot és a díjtételt egyaránt.

### **Forgóné Kelemen Judit:**

Nem arról van szó, hogy ne méltányolná a csökkentést. Hangsúlyozta, hogy a korábbi döntéshez képest ez egy könnyítést jelent. Azt gondolja azonban, hogy a fogyasztásra kijelölt terület azért került be a rendeletbe, hogy ellehetetlenítsen egy olyan folyamatot, ami már kezdett elindulni.

*(Dr. Mihalovics Péter képviselő elhagyta az üléstermet. A jelen lévő képviselők száma: 17 fő.)*

### **Némedi Lajos:**

Nem értett egyet Forgóné Kelemen Judit képviselő asszony által elmondottakkal. Személyesen több alkalommal is beszélt erről. A Hivatalnak a közterület foglalási eljárással költségei vannak, illetve vannak költségek azt követően, hogy a közterület foglalás megszűnt, tehát onnan a közterületet foglaló személyek, árusok elmennek. Ezeket a költségeket valamiből fedezni kell, ezeknek a költségeknek a fedezetére van megállapítva a díj. A könnyítéssel az volt a szándék, hogy akik ki akarnak települni, illetve akik közterületet akarnak elfoglalni valamilyen céllal, lehetőség szerint ezt a tevékenységüket segítsék. Felhívta képviselőtársa figyelmét, hogy ne keverje össze a közterület foglalást a kistermelői piac létesítésének a lehetőségével. Itt ma ezen az ülésen többször elhangzott, hogy ezt külön kell választani, illetve a kistermelői piac létesítésének feltételeit meg kell teremteni. Jogszabály írja elő, hogy mit lehet a közterületeken árusítani, milyen tevékenységet lehet a közterületre vinni és ettől nagymértékben elválík a kistermelői piac létesítése, illetve a kistermelői piacon történő értékesítés lehetősége. Kérte, hogy „ne húzza” az Önkormányzatra azt, hogy nem akarják segíteni a kistermelőket a saját termékeik értékesítésével, mert ez nem így van. Vannak jogszabályok, amiket be kell tartani.

### **Porga Gyula:**

Kérdezte Forgóné Kelemen Judit képviselő asszonyt, hogy az elhangzott érvek meggyőzték-e? Visszavonja-e módosító indítványait?

### **Forgóné Kelemen Judit:**

Fenntartotta módosító indítványait.

A Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 2 igen szavazattal, 11 nem ellenében, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
45/2012.( II.23.) határozata  
Forgóné Kelemen Judit képviselő módosító indítványáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elutasította Forgóné Kelemen Judit képviselő 4. § (2) bekezdés c) pontjához benyújtott módosító indítványát.

Határidő: azonnal  
Felelős: Porga Gyula  
polgármester

A Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 1 igen szavazattal, 12 nem ellenében, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
46/2012.( II.23.) határozata  
Forgóné Kelemen Judit képviselő módosító indítványáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elutasította Forgóné Kelemen Judit képviselő 2/A.§ 3. pontjához benyújtott módosító indítványát.

Határidő: azonnal  
Felelős: Porga Gyula  
polgármester

A Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 1 igen szavazattal, 12 nem ellenében, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
47/2012.( II.23.) határozata  
Forgóné Kelemen Judit képviselő módosító indítványáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elutasította Forgóné Kelemen Judit képviselő 16.§ 4. pontjához benyújtott módosító indítványát.

Határidő: azonnal  
Felelős: Porga Gyula  
polgármester

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 12 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 4 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
9/2012. (II.24.) önkormányzati rendelete  
a közterületek használatáról, és a fás szárú növények védelméről szóló  
24/2010. (VI.28.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)**

**6. A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételének rendjéről, a fizetendő térítési díjak megállapításáról szóló 11/2011. (IV.1.) önkormányzati rendelet módosítása**

Előadó: Dr. Strenner Zoltán  
a Közjóléti Bizottság elnöke

**Dr. Strenner Zoltán:**

Előterjesztőként két formai és egy tartalmi kiegészítést tett. Az előterjesztés 2. oldalán a központi jogszabályok változása második bekezdésében nem 1997. évi XXXI. törvény számozása, hanem szakaszainak számozása változott. A szervezeti változások cím alatt a dátum helyesen 2011. május 1, ugyanis a Szociálpolitikai, Egészségügyi és Közigazgatási Iroda neve, feladatköre ekkor változott. Tartalmi kiegészítésként elmondta, hogy a Megyei Jogú Városok Szövetsége felmérést végzett, mely felmérés arra vonatkozott, hogy mely városok vezetik be bölcsődékben a gondozási díjat 2012. évben. A felmérés eredménye nagyon tanulságos, melyet ismertetett. Elmondta, hogy hét megyei jogú városban bevezetésre került: - Debrecen, Eger, Kaposvár, Szeged, Szolnok, Zalaegerszeg és Érd –, négy megyei jogú városban – Dunaújváros, Győr, Kecskemét és Tatabánya – nem tervezi és amennyiben a Közgyűlés is elfogadja, akkor Veszprém is csatlakozik ehhez a csoporthoz, a többi megyei jogú városban pedig vizsgálják a lehetőségét. Salgótarján városában nincs önkormányzati fenntartású bölcsőde.

**Némethné Károlyi Jolán:**

A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 2012-től lehetővé teszi a fenntartóknak, hogy az étkezési térítési díjon felül gondozási díjat is vessen ki a bölcsődékben. Az elmúlt hetekben több bölcsőde kisgyermek szülője kereste meg azzal a kérdéssel, hogy az Önkormányzatnak célja-e

bevezetni az úgynevezett személyi térítési díjat? A fiatal szülőket, családokat nagyon sok anyagi teher éri, hiszen többségüknek fizetniük kell az elmúlt években lakásvásárláshoz felvett hitelt, vagy éppen az albérletet. Ezért is nem tudnak az anyukák élni a gyermekgondozási segéllyel, hiszen kénytelenek visszamenni a munkába, a gyermekek pedig bölcsődébe kerülnek. Megnyugtatónak tartotta, hogy sok megyei jogú várossal ellentétben, a bölcsődék magas fenntartási költségével szemben mégsem kíván Veszprém Önkormányzata ezzel a lehetőséggel élni, mellyel nem terhelik tovább a fiatal családokat és a kisgyermekeket nevelő szülőket. Annál is inkább örül ennek, mert választókerületében sok családot érintett volna ez a magas díj.

*(Dr. Mihalovics Péter képviselő visszatért az ülésterembe. A jelen lévő képviselők száma: 18 fő.)*

### **Katanics Sándor:**

Kérdezte, hogy ez nem álságos? Egyik oldalról a törvény lehetővé teszi a díj bevezetését, a másik oldalról olyan információk jutottak tudomására, miszerint a felmérések elkezdődtek szülői körben. Információkat gyűjtött a város arra vonatkozóan, hogy kik milyen vagyoni helyzetben vannak, és hogyan reagálnának adott esetben, ha ez a díj bevezetésre kerülne. A bevezetés újabb konfliktust generált volna, ezért a város vezetése próbált a dolgok elébe menni azzal, hogy azt mondták, hogy nem kívánják ezzel terhelni a szülőket. Ha ezt komolyan gondolták volna, nem kezdtek volna információkat gyűjteni a szülők körében.

### **Porga Gyula:**

Katanics Sándor képviselő úrnak rejtélyes információi és csatornái vannak. Bevett újságírói gyakorlat, hogy a meg nem nevezett forrásokra hivatkoznak. Nem végeztek felmérést az óvodák, illetve bölcsődék körében. Valóban szárnyra kaptak információk, hogy tervezi-e az önkormányzat a díj bevezetését. Maga is találkozott olyan szülővel, aki aggódva érdeklődött. Hangsúlyozta, hogy nem terveztek és nem is készülnek arra, hogy bevezessék ezt a díjat. Egyfajta felelősségre hívta fel a figyelmet. Katanics Sándor képviselő úr részt vesz a Közgyűlés ülésein és döntéseket hoz. Minden tervezett intézkedést megkap. Ha ilyen problémával szembesül – függetlenül attól, hogy többségi vagy ellenzéki képviselő – nyugodtan mondhatja azt, hogy a Közgyűlés ilyenről nem döntött. Harmadszor is hangsúlyozta, hogy nem tervezték azt, hogy ezt a díjat bevezetik.

### **Stigelmayer Józsefné:**

Választókerületében bölcsőde és óvoda egyaránt működik. Cáfolta Katanics Sándor képviselő úr állítását. Heti rendszerességgel kapcsolatot tart mind a bölcsőde, mind az óvoda vezetőjével, erre vonatkozó kérdés nem hangzott el. Hasonló

„hecckampánynak” minősítette, mint amit Molnár Ernő tett az utcanév változtatásokkal kapcsolatosan. Kérte Katanics Sándor képviselő urat, hogy ne süllyedjen arra a mélységre, amit Molnár Ernő már elért.

**Katanics Sándor:**

Polgármester úr hozzászólásában azt mondta, hogy őt is megkeresték. Ezzel megerősítette azt, hogy szóbeszéd témáját képezte. Ő sem állított mást. Polgármester úr nem kérdezte meg, hogy erre képviselőként mit válaszolt. Megerősítette, hogyha előterjesztés fog készülni, akkor lehet ezt komolyan venni. Nem kezdett el nyomozni, hogy ki állította még ezt, de többen, egymástól függetlenül. Reméli, hogy szavahihetőségét polgármester úr nem vonja kétségbe.

**Porga Gyula:**

Katanics Sándor képviselő úr azt mondta, hogy felméréseket végzett az Önkormányzat. Erre mondta azt, hogy nem végeztek felméréseket.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 14 igen szavazattal, 2 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
10/2012. (II.24.) önkormányzati rendelete  
a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételének  
rendjéről, a fizetendő térítési díjak megállapításáról szóló  
11/2011. (IV. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)**

**7. Előzetes döntés Veszprém településrendezési terve és eszközei átfogó felülvizsgálatának elindításáról**

Előadó: Horváth Gábor  
városi főépítész

**Horváth Gábor:**

A határozati javaslat 2. pontjában szereplő pénzüsszegek módosítására tett javaslatot. Az indokolást a Közgyűlés tagjai az ülést megelőzően megkapták.



### **Porga Gyula:**

Az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság már a módosított határozati javaslatot tárgyalta.

### **Czaun János:**

A Közgyűlés decemberi ülésén módosította a Helyi Építési Szabályzatot. Megköszönte, hogy 5 év után sikerült elérni azt, hogy Gyulafirátóton és Kádártán a tetőhéjazat más módon kerül elbírálásra. Elmondta, hogy ez egy helyi igény, ami öt év küzdelembe telt. Most sokkal komolyabb döntés előtt áll az Önkormányzat, hiszen 10 évente a helyi településrendezési tervet felül kell vizsgálni és módosítani. Kérte, hogy az előkészítők a helyi városrészi önkormányzatokat a Szervezeti és Működési Szabályzat értelmében legalább a véleményezés szintjén vonják be, ugyanis jobbító javaslataik lennének.

### **Nagy Piroska:**

Megköszönte Horváth Gábor városi főépítésznek, hogy a bizottsági ülésen elhangzott javaslatot előterjesztőként befogadta, a módosítást a képviselőknek megküldte. A határozati javaslatot elfogadásra javasolta.

### **Forgóné Kelemen Judit:**

Bizottsági ülésen elhangzott, hogyha magánszemély vagy vállalkozás kezdeményezi a módosítást, akkor megvizsgálják annak a lehetőségét, hogy anyagilag milyen részt tudnak ebből vállalni. Felhívta a figyelmet a méltányosságra, hiszen ez igen magas összeg is lehet. Úgy gondolja, hogy mérlegelés tárgya lesz a hozzájárulás megállapítása.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

## **Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 48/2012. (II.24.) határozata**

### **Előzetes döntés Veszprém településrendezési terve és eszközei átfogó felülvizsgálatának elindításáról**

- 1.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése támogatja Veszprém településrendezési terve és eszközei átfogó felülvizsgálatát.

Felhatalmazza a városi főépítészt, hogy a módosítással összefüggő közbeszerzési eljárást, vizsgálatot, tervezést és a jogszabályok szerinti eljárást, az előterjesztésben szereplő javaslat alapján indítsa el.

- 2.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése kötelezettséget vállal a Veszprém településrendezési terv és eszközei átfogó felülvizsgálata elindításához szükséges, összesen bruttó 31.500 eFt biztosítására olyan módon, hogy 2012. évben 16.000 eFt összegű előirányzat mellett előzetes kötelezettséget vállal a 2013. évi költségvetés terhére 15.500 eFt összeg biztosítására.
- 3.) A vállalkozásokat és magánszemélyeket érintő módosítási és felülvizsgálati igények esetében a főépítész vizsgálja meg és dolgozza ki a költségterítés lehetőségét és módját.

**Felelős:** Horváth Gábor főépítész

**Határidő:** azonnal, a településrendezési terv módosítására vonatkozó előírások figyelembe vételével

## **8. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetésének módosítása**

Előadó: Porga Gyula  
polgármester

### **Nagy Piroska:**

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság a könyvvizsgálói jelentés alapján is górcső alá vette a költségvetési rendelet-módosítás tervezetét. A jogszabályi előírásoknak megfelelő, ezért javasolta annak elfogadását.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 14 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

### **Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 11/2012. (II.23.) önkormányzati rendelete a 2011. évi költségvetés módosításáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 34. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 91. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a 2011. évi költségvetéséről szóló 4/2011. (II.24.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) 3. §-ának (1)-(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Közgyűlés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetésének

kiadási főösszegét	20.496.286 eFt-ban
finanszírozási kiadásait	3.243.311 eFt-ban

állapítja meg.

- (2) A Közgyűlés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetésének

bevételei főösszegét	16.087.211 eFt-ban
előző évi pénzmaradványát	1.044.754 eFt-ban

állapítja meg.

- (3) A Közgyűlés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetésének

hiányát	7.652.386 eFt-ban
a finanszírozási kiadásokkal korrigált hiányát	4.409.075 eFt-ban

állapítja meg.”

2. § (1) Az 1. §-ban megállapított bevételi főösszeg változását és forrásonkénti megbontását a 2. melléklet tartalmazza, illetve az intézményi bevételek részletezését a 4. melléklet tartalmazza.

(2) Az 1. §-ban megállapított kiadási főösszeg változását és címenkénti megbontását a 3. melléklet tartalmazza.

3. § (1) Az Ör. 6. § (1)-(3) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A 3. § (2) bekezdésében meghatározott kiadási főösszeg előirányzat szerinti részletezését a Közgyűlés az alábbiak szerint állapítja meg:

1. Működési kiadások	14.885.419 eFt
2. Felhalmozási kiadások	4.920.511 eFt
3. Támogatási kölcsönök nyújtása, törlesztése	4.000 eFt
4. Tartalékok (általános és céltartalék)	686.356 eFt

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott működési kiadásokon belül kiemelt előirányzatokat az alábbiak szerint határozza meg:

1. Személyi juttatások	6.335.064 eFt
------------------------	---------------

2. Munkaadót terhelő járulékok	1.634.669 eFt
3. Dologi és egyéb folyó kiadások	5.590.303 eFt
4. Ellátottak pénzügyi juttatásai	82.687 eFt
5. Egyéb működési célú kiadás	1.242.696 eFt

(3) Az (1) bekezdésben meghatározott felhalmozási kiadásokon belül kiemelt előirányzatokat az alábbiak szerint határozza meg:

1. Beruházási kiadások	3.858.973 eFt
2. Felújítási kiadások	608.960 eFt
3. Egyéb felhalmozási kiadások	452.578 eFt

(2) Az I. – IX. címek kiadási összegein belül az alcímenkénti változások részletezést és a kiemelt előirányzatonkénti csoportosítást az 5. melléklet tartalmazza.

(3) A X. – XI. címek kiadási összegein belül az alcímenkénti változások részletezést a 3. melléklet tartalmazza, feladatonként és kiemelt előirányzatonként a 6. 7. 8. melléklet.

(4) Az Ör. 6. §-ának (6) bekezdésének helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A Közgyűlés a I. - IX. címek és alcímek teljesítéséhez

**7.760.096 eFt**

költségvetési támogatást biztosít és

**193.768 eFt**

támogatás értékű bevételt biztosít a Társadalombiztosítási Alapból.”

4. § Az Ör 7. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 2011. évi költségvetés céltartalékát

**44.552 eFt-ban**

A Veszprém és Térsége Szennyvízelvezetési és Kezelési Önkormányzati Társulás céltartalékát

**163.259 eFt-ban**

Az Észak-balatoni Térség Regionális Települési Szilárdhulladék Kezelési Önkormányzati Társulás céltartalékát

**478.545 eFt-ban**

állapítja meg a 3. mellékletben részletezett célokra.”

5.§ Az Ör. 8. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„8. § Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata a Kisebbségi Önkormányzatoknak az önkormányzati kiadások és egyéb kötelezettségek 2011. évi előirányzatán belül az alábbi költségvetést állapítja meg:

#### **Cigány Kisebbségi Önkormányzat**

*Bevétel:*

- önkormányzati támogatás:	650 eFt
- állami támogatás:	209 eFt
- pénzmaradvány:	47 eFt
- átvett pénzeszköz:	<u>300 eFt</u>
	1.206 eFt

*Kiadás:*

- munkaadót terhelő járulék:	20 eFt
- dologi és egyéb folyó kiadások:	<u>1.186 eFt</u>
	1.206 eFt

#### **Lengyel Kisebbségi Önkormányzat**

*Bevétel:*

- önkormányzati támogatás:	650 eFt
- állami támogatás:	508 eFt
- pénzmaradvány:	<u>104 eFt</u>
	1.262 eFt

*Kiadás:*

- munkaadót terhelő járulék:	29 eFt
- dologi és egyéb folyó kiadás:	979 eFt
- egyéb működési kiadás:	<u>254 eFt</u>
	1.262 eFt

#### **Német Kisebbségi Önkormányzat**

*Bevétel:*

- önkormányzati támogatás:	650 eFt
- állami támogatás:	1.191 eFt
- pénzmaradvány:	<u>786 eFt</u>
	2.627 eFt

*Kiadás:*

- munkaadót terhelő járulék:	86 eFt
- dologi és egyéb folyó kiadás:	1.491 eFt
- egyéb működési kiadás:	<u>1.050 eFt</u>
	2.627 eFt

#### **Örmény Kisebbségi Önkormányzat**

*Bevétel:*

- önkormányzati támogatás:	650 eFt
- állami támogatás:	209 eFt
- pénzmaradvány:	<u>356 eFt</u>
	1.215 eFt

*Kiadás:*

- dologi és egyéb folyó kiadás: 1.145 eFt
  - egyéb működési kiadás: 70 eFt
- 1.215 eFt*

### **Ukrán Kisebbségi Önkormányzat**

*Bevétel:*

- önkormányzati támogatás: 650 eFt
  - állami támogatás: 465 eFt
  - pénzmaradvány: 94 eFt
- 1.209 eFt*

*Kiadás:*

- dologi és egyéb folyó kiadás: 1.199 eFt
  - egyéb működési kiadás: 10 eFt
- 1.209 eFt*

6. § Az Ör. 13. § (1) bekezdése helyére a következő rendelkezés lép:

„(1) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlése az irányítása alá tartozó költségvetési szerveinél a költségvetési létszámkeretet a 13. mellékletben részletezettek szerint

**2.599,75 főben**

állapítja meg.”

7. § (1) Az Ör. 13. melléklete helyébe e rendelet 10. melléklete lép.

8. § Ez a rendelet 2012. február 24-én lép hatályba.

### **9. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2012. évi költségvetése**

Előadó: Porga Gyula  
polgármester

#### **Porga Gyula:**

A költségvetés tárgyalása hagyományosan nagyobb vitát generál, ami természetes, hiszen az Önkormányzat előtt álló esztendő „librettója”. Meghatározza, hogy milyen fejlesztéseket kívánnak megvalósítani, milyen színvonalon tudják üzemeltetni a városi intézményeket, az egyéb közszolgáltatásokat. Az adott esztendő legfontosabb napirendje. A 2012. évi költségvetés nagyon nehéz gazdasági

körülmények között készült, ebből adódóan nagyon sok munkaóra van a jelenlegi költségvetés összeállításában. Komoly döntéseket kellett meghozni azért, hogy a költségvetés ténylegesen összeálljon. Megköszönte a Pénzügyi Irodának, illetve azoknak a kollégáknak a munkáját, akik ebben részt vettek. Komoly csapatmunka áll az elkészítés mögött. A költségvetés készítése október környékén kezdődik el, amikor az intézmények, az irodák beküldik elképzeléseiket, melyeket elemeznek, hogy mi az, amire forrást tudnak biztosítani a következő évben. Nyilvánvalóan, mint minden költségvetés, ez is kockázatokat tartalmaz. Ettől függetlenül egy stabil, tartható, kiszámítható költségvetésnek gondolja a város 2012. évi költségvetését. Ez a költségvetés lehetővé teszi azt, hogy azokat a fejlesztési elképzeléseket, amelyet korábban határoztak el, el tudják indítani, végre tudják hajtani. Számos olyan nagy fejlesztés indul el a városban, melyet évek óta szerettek volna megvalósítani, erre az idei évben lehetőség van. A veszprémi költségvetés lehetővé teszi azt, hogy ezekről a fejlesztésekről nem kellett lemondani. Nem kívánt példát hozni, hogy a többi város esetében hogyan készült el a költségvetés, a fontos az, hogy a városéra koncentráljanak. Ez egy olyan költségvetés, ami fegyelmet követel minden intézmény, a Polgármesteri Hivatal és az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok részéről egyaránt. Ez a költségvetés fegyelmezett, feszített, minimális kockázatot lát benne. A költségvetés több, mint a 20 %-át fejlesztésekre tudják fordítani ami a mai körülmények között mindenképpen előremutató. Számos nehézség ellenére sokkal rosszabb költségvetési évre készült. Többször elhangzott, hogy a 2012. év lesz a legrosszabb, amire azt mondta, hogyha ennyire rosszakat próbálnak jósolni az előttünk álló esztendőről, akkor az egy sokkal jobb esztendő lesz. Ezeket a pozitív jeleket a költségvetésben véli felfedezni. Reményét fejezte ki, hogy egy év múlva, amikor a költségvetés végrehajtását fogják értékelni, akkor hasonlóan derűlátóak lesznek a tények birtokában, hogy ténylegesen tudták tartani ezt a költségvetést. Mindenkinek megköszönte munkáját, aki a költségvetés készítésében aktívan részt vett és segítette a munkát. Az előterjesztés 18. oldalán a TISZK hitelfelvételére vonatkozó határozati javaslatban két módosítást kért: a 2012. április 1-jei dátum helyett 2012. március 20. A másik módosítás a határozati javaslat 2. pontjára vonatkozik, banki igény volt, hogy a TISZK Kft. forgóeszköz hitelfelvételéhez a kölcsön és járuléka erejéig történő készfizető kezességre vállaljunk kezességet. Ezzel egészül ki a határozati javaslat. Kérte Nagy Piroska elnök asszonyt, hogy ismertesse a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság véleményét.

### **Nagy Piroska:**

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság megtárgyalta a 2012. évi költségvetési rendelet-tervezetét és a következő véleményt alkotta:

1. A 2012-re számított bevétel 11,3 %-kal magasabb a 2011. évi hasonló tartalmú eredeti költségvetési előirányzatnál. A különböző bevételfajták azonban eltérő tendenciát mutatnak. A működési bevételek 3,3 %-kal, a fejlesztési források 93,3 %-kal haladják meg az előző évi eredeti előirányzatot. A működési bevételek reálérték vesztese a működési kiadások alacsonyabb szintű

- meghatározásához vezetett. Pozitívumot jelent, hogy a visszafogottabb működési kiadás tervezése a csökkentés érdekében differenciáltan került meghatározásra. A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság ugyanakkor fontosnak tartja a kiadások területén a folyamatos figyelemmel kísérést a biztonságos és zavartalan, de takarékos működés érdekében.
2. A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság felhívja a figyelmet az ingatlan értékesítés tervezésénél a meglehetősen magas bevételre. Egyrészt elfogadható, hogy az értékesíthető ingatlanok körére több variáció lehetséges, ugyanakkor az ingatlanpiac bizonytalansága befolyásolhatja a tervezett bevétel realitását.
  3. A tervezett bevételek és kiadások egyensúlyát 2012-ben is csak hitelfelvétellel lehet biztosítani. A 2012. január 1-jén hatályba lépő, az önkormányzatok gazdálkodását meghatározó törvények ugyanakkor már ettől az évtől jelentősen szigorították az adósságszolgálattal kapcsolatos lehetőségeket. A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság elfogadhatónak tartja, hogy a 2012. évi működési hiány egyensúlyát 3 milliárd 600 millió forint, három éves futamidejű hitelkonstrukcióval biztosítja az Önkormányzat. E hitelkonstrukcióval eleget téve a jogszabályi előírásoknak is, megteremti a lehetőséget a működési jellegű adósságterhek fokozatos megszüntetésére.
  4. A Bizottság összességében megállapítja, hogy a 2012. évi költségvetésről szóló előterjesztés a jogszabályi előírások figyelembevételével az előírásoknak megfelelően került beterjesztésre.

### **Némedi Lajos:**

Megerősítette azt, amit polgármester úr a bevezetőjében elmondott. Nevezetesen azt, hogy Veszprém városának a 2012. évi legfontosabb vagy legalábbis egyik legfontosabb előterjesztéséről fognak szavazni rövid időn belül. Az idáig vezető út nem volt sima és könnyű, de tudták az elmúlt év novemberében a koncepció elfogadásakor, majd egyre bizonyosabbá vált az azt követő hetekben. A 2012. évi költségvetési javaslat készítése során vált ismertté, hogy lesz olyan intézmény, a Városi Tűzoltóság, ami 2012. január 1-jétől állami fenntartásba került. A másik intézmény a Petőfi Színház, amely állami fenntartásból városi fenntartásba került. A 2011. év december végén elfogadott köznevelési törvény alapján bizonyossá vált, hogy az általános és középiskoláink 2013. január 1-től állami fenntartásba kerülnek. Más, az önkormányzatok gazdálkodását szabályozó törvények is életbe léptek ez év január 1-jétől. Ezek közül valamennyi végső soron azt a célt szolgálta, hogy megállítsa a folyamatot, amelynek eredményeként a magyar önkormányzatok jelentős része, ha úgy tetszik az önkormányzati rendszer Magyarországon jelentősen eladósodott az elmúlt húsz évben. Ebben a körben, mint azt a legutóbbi ülésen is tárgyalt ÁSZ jelentés megállapította, a jelentősen eladósodott település körébe Veszprém városa nem tartozik. Számukra az lett az intelem, hogy megfontoltan tervezzenek, nagy körültekintéssel vizsgálják és döntsenek a város működtetéséről, fejlesztéséről. Ennek a feladatnak a beterjesztett költségvetési javaslat megfelel. A javaslatban szereplő számok véglegesítése nem volt egyszerű. A több éve tartó, a



városlakók és a városba látogatók által megszokott, elvárt városi fejlesztések ütemét tartani, fokozni szeretnék, amelyekhez forrásokat kell rendelni. Nem jelszavakban, hanem a valóságban is szeretnék felmutatni, hogy Veszprém a múltját tisztelő és bemutató, a jelenét tudatosan élő s főleg a jövőjét építő város az oktatásban, a tudományban, a gazdaságban, a kultúrában, a turizmusban és az egészségügyben egyaránt. Nagyon fontos, hogy a célok között helyet kaptak az egyéni választókerületi képviselők által kért legsürgetőbb feladatok megvalósítása is. A fejlesztésekkel azonos jelentőségű, hogy ez a költségvetési javaslat többségében a város intézményei és gazdasági társaságai által ellátott feladatokra, azaz a város üzemeltetésére is nagy figyelmet, kiemelt felelősséget fordít. Az erre vonatkozó javaslatokat sok-sok tárgyaláson egyeztették az intézmények vezetőivel. Közös megállapodás eredménye az üres, be nem töltött álláshelyek megszüntetésével elért közel 70 millió forint megtakarítás döntő többségében az oktatási intézményeknél. Reálisan megítélve az is nagy eredmény, hogy megtartották a közalkalmazottak és köztisztviselők munkabéren kívüli juttatását. A város legnagyobb munkaadója az Önkormányzat, dolgozóinak életminősége különösen fontos. Korábbi ülésen döntöttek arról, hogy ez év elsejétől megemelték a házi orvosok ügyeleti óradíját. Mint korábban említette, 2013. január 1-től az iskoláik nagy részének fenntartója az állam lesz. Nincsenek előítéletei, nem gondolja, hogy az állam rossz gazda lesz, de reméli, hogy ez csak átmeneti állapot lesz. Ezért is tartották fontosnak, hogy előrelátással, már a majdani visszavételre is gondolva a legfontosabb felújításokat, karbantartásokat még 2012. évben elvégezzék. Ezek részletesen intézményekre vonatkozóan és más feladatokra vonatkozóan az előterjesztésben szerepel. A település éves költségvetése soha nemcsak a negatív és pozitív számok, bevételek és kiadások halmaza, illetve egyenlege. Sokkal több annál. Üzenete van a jelennek és a jövőnek egyaránt. Hiszi, hogy Veszprém város 2012. évi költségvetése következetes és felelősségteljes gazdálkodással végrehajtható. Mindezek alapján javasolta a testületnek az előterjesztés elfogadását.

### **Forgóné Kelemen Judit:**

Az idei költségvetésről is elmondható, hogy az önkormányzati rendszer finanszírozása alatta marad az elvártnak. Meghatározó az új önkormányzati törvény, annak gazdálkodási fejezete. Igaz, hogy csak 2013. évtől hatályos, de az abban foglaltak már idén is következményekkel járnak. Hogyan hatnak mindezek Veszprém költségvetésének alakulására? Mint kiderül, a város hiánnyal küzd és ennek a hiánynak a pótlására egyrészt hitelt kíván felvenni, másrészt ingatlanokat igyekszik értékesíteni, valamint megemelte a helyi építményadót és egy új adót vezetett be, a telekadót. Mi a baj a hitelfelvétellel? Ha valamikor, hát most igazán rossz üzenete van a hitelfelvétel gondolatának is. Itt figyelemmel kísérhetik azoknak a családoknak az élethelyzetét, akik hitelválságba kerültek. Ez bekövetkezhet az önkormányzatok esetében is. Nem mindegy hogy mikor és mire vesznek fel hitelt. Hogyha egy stabil, erős, kiszámítható gazdasági, társadalmi helyzet lenne, akkor a hitelfelvétellel még támogatható is lehetne, de ez most nem az az időszak. Másik

lehetőség, ami megjelenik a költségvetésben, az a vagyonértékesítés, az ingatlanértékesítésből befolyó 780 millió forint. Véleménye szerint ennek a teljesülése igen bizonytalan, azonban hogyha az ingatlanértékesítésből befolyó bevételt a város beruházásra szánja, illetve beruházásra fordítja, az még támogatható is, de ha a működésbe folyik be – tulajdonképpen vagyon felélés történik – akkor abban az esetben már nem. A harmadik lehetőség, amit igyekezett kihasználni, az a helyi építményadó emelése, illetve a telekadó bevezetése. Az ismert körülmények között a telekadóból pl. nem folyik be annyi pénz, mint amire mondjuk tavaly év decemberében számítani lehetett volna. Az adó és más térítési díjak emelésének rossz üzenete van akkor, amikor pl. a költségvetésben csökkentésre kerülnek szociális kiadások. Lehet azt mondani, hogy mindenki részesül ellátásban, csak az Önkormányzat által vállalt plusz támogatásokat szűkítik vagy szűntetik meg. Ez a lakosság bizonyos részét mélyen fogja majd érinteni. Az intézmények is kevesebb pénzből gazdálkodhatnak, ráadásul álláshelyek is megszüntetésre kerültek. Ezek igaz üres álláshelyek voltak még egyelőre, de az intézmények gazdálkodása szempontjából mégis fontosak. Pl. a helyettesítések, a túlóra kifizetések keretében szolgáltak. A szociális kiadások mellett az oktatáson is sikerült újra spórolnia az Önkormányzatnak, de a családbarát önkormányzat spórolt a fiatalokon is. Támogatta ugyanakkor a kiemelkedőnek nevezett fesztiválokat. Megjegyezte, hogy jó lenne látni egyszer azt, hogy ezekből a támogatott rendezvényekből konkrétan mennyi bevétele származik a városnak. Igaz az a régi mondás, hogy „Cirkusz kell a népnek”. Folytatódnak a luxusberuházások, amelyek talán soha nem fognak megtérülni. Egy pénztelen időszakban máshogy kellene gondolkodni. Az Állami Számvevőszék múlt évi jelentése arra intette az Önkormányzatot, hogy megfontoltabban gazdálkodjon. Ennek ellenére a 2011. december 31-én 8,1 milliárdos hitelállomány – a 14. soron látható – a 2012. december 31-ére 10,1 milliárd forint lesz. Ezek a számok magukért beszélnek, ezért a Jobbik Magyarországért Mozgalom nem támogatja a 2012. évi költségvetést.

### **Gertsmár Ferenc:**

A beterjesztett előterjesztés a kérdések költségvetése. Polgármester úr egy évvel ezelőtt azt nyilatkozta, hogy a 2010-2014-es ciklus legnehezebb költségvetése a 2011. évi. Arról is beszélt akkor, hogy az adósságszpirált helyben meg tudjuk állítani, ám ahhoz, hogy a gödörből elinduljunk fölfelé, mindenképpen szükséges a kormányzati akarat, az önkormányzati finanszírozás áttekintése, az önkormányzati rendszer felülvizsgálata. Mit gondol most polgármester úr, segített-e a Kormány tevékenysége, vagy inkább a bizonytalanságot növelte? A költségvetési koncepcióban évről-évre megfogalmazott alapelv, hogy a pályázati döntések meghozatalánál a gazdaságosság és a fenntarthatóság fokozott figyelemmel és következetességgel essen latba. Az Önkormányzat csak olyan projekt megvalósítására vállalkozhat, ami kedvezőbb működést, vagy közvetve esetleg közvetlenül bevételt jelent a költségvetés számára. Kérdezte, hogy ezt sikerült-e megvalósítani? Hogyan befolyásolja ez az idei költségvetést? Veszprém Megyei Jogú

Város Önkormányzata és a Pannon Egyetem a tavalyi évben együttműködési megállapodást kötött. A város és az egyetem meghirdeti a „zöld város” a „zöld gazdaság” koncepcióját. A megállapodás a kiemelt területek között említi a helyi gazdaság támogatását és a munkahelyteremtést, elsősorban a zöld gazdaságban. Milyen módon segíti ezeket a célokat az idei költségvetés? A költségvetési javaslat az egyensúly megteremtése érdekében felültervezi az ingatlanértékesítésből származó bevételeket. Az idén 780 millió forinttal számol, az előző év zárásakor várható 220 millió forinthez képest, tavaly 600 millió forint volt a terv. Milyen ingatlanok értékesítéséből várható ekkora bevétel? Miért gondolták úgy, hogy a szociális ellátások és a közművelődés területén lehet spórolni? Az előző évvel megegyező nagyságrendű - 100 millió forinttal egyébként több, azaz 3,6 milliárd forintos -, de háromévi futamidőre tervezett működési hitellel sikerült megteremteni a költségvetés egyensúlyát. 2013-tól az önkormányzatok már nem tervezhetnek működési hitelt, az idei évben felvett hitel törlesztése viszont még három éven keresztül jelentkezik majd a kiadási oldalon. Jövőre mi biztosítja majd az intézmények működésének biztonságát? Nem túlzás az a megfogalmazás, hogy ez a kérdések költségvetése. Az előterjesztés részét képező egyik határozati javaslat 60 millió forintban határozza meg a helyi közlekedés működtetéséhez és fejlesztéséhez nyújtandó önkormányzati hozzájárulást. Egy 2011. decemberben tárgyalt előterjesztés még azt tartalmazta, hogy a Balaton Volán Zrt. 185 millió forintos önkormányzati támogatást kér. A két összeg között jelentős a különbség. Hogyan fog működni a helyi közlekedés Veszprémben?

### **Dr. Strenner Zoltán:**

Bizottsági elnökként a következő gondolatokat mondta el: a Közléti Bizottsághoz tartozó ágazatok az egészségügy, a szociális és a kulturális ágazat nagyjából a költségvetés egészének 10-10 %-át érinti. A költségvetésben szereplő diagrammokon jól látszik, hogy milyen az önkormányzati, illetve az állami támogatás aránya. Felhívta a figyelmet arra, hogy a két ágazat esetében igen nagy arányú az önkormányzati támogatás. Nehéz a költségvetést összeállítani akkor, amikor ilyen sok teher hárul az Önkormányzatra azért, hogy ezeket az intézményeket működtesse. Mint minden költségvetés, ez is nagyon fontos politikai döntés, hiszen el kell dönteni, hogy mit, mire és hogyan használnak. Egy nehéz munkafolyamat végén vannak túl, tisztelet illeti azokat, akik ezt végig csinálták. A számok mögött emberi sorsok vannak. Ebben a költségvetésben sikerült elérni, hogy létszámleépítés nem történt, a béren kívüli juttatásokat megtartották. A költségvetés elkészítését befolyásolta többek között a világgazdasági válság. A Kormányzat teljesen új pályára próbálja állítani az országot, ennek megfelelően több új jogszabályi előírás született, melyeknek meg kell felelni, sok bizonytalanság. Úgy érzi, hogy ennek ellenére harmonikus egységben sikerült meghatározni a költségvetést. Kérte, hogy ezt az együttes nagy munkát tiszteljék meg azzal, hogy megszavazzák, illetve támogatják a költségvetést.

## **Katanics Sándor:**

Jelezte, hogy hozzászólása hosszabb lesz, hiszen az egyik legfontosabb döntése ez a Közgyűlésnek. Nem értette, hogy miért csak 8. napirendi pontként került tárgyalásra. Véleménye szerint régebben azzal is jelentőséget adtak a napirendnek, hogy hova helyezték a tárgyalások sorában. Több képviselőtársa különböző jelzőkkel illette a költségvetést. Véleménye szerint a pazarlás és a megszorítás költségvetése. Valójában nem más, mint a „szakadék szélén táncolás” költségvetése. Nagy reményeket fűztek a mai többség képviselői ahhoz, hogyha a Kormány és az Önkormányzat azonos színűvé válik, akkor bekövetkezik a hathatós segítség az önkormányzatok működésében. Látható, hogy erről szó sincs, ugyanúgy döntenek a fejünk fölött. A város érdekérvényesítő képessége nulla. Miért pazarló? Az elmúlt évben, években számos olyan döntést hoztak, amelyek közérzetjavítóak, de amikor szűk a büdzsé és alapvető dolgokra nem jut, akkor nem kellene olyan kiadásokra költeni, melyekre költenek. A fejlesztésekre hivatkoznak, melyek égisze alatt olyan beruházások zajlanak, melyek véleménye szerint pazarlóak. Több példát lehetne említeni. Az előzetes kötelezettségvállalásokat tekintve látható, hogy nem egy esetben visszakerülnek a Közgyűlés elé úgy, hogy 20, 30, 50 millió forinttal újabb kötelezettségeket vállalva finanszírozz az Önkormányzat. Példaként említette a kerékpárút, a belvárosi körfogalom építését. Véleménye szerint az aluljáró építése elkerülhető lett volna. Ezt a vitát nem óhajtja lefolytatni, de az élet bizonyítani fogja, hogy az a támfal, ami a város közepén épül gátolni fogja a normális közlekedést, mellette esztétikátlan. Arról nem is beszélve, hogy olcsóbban is el lehetett volna ezt készíteni. A kerékpárúttal kapcsolatban elmondta, hogy az Önkormányzat erőn felül vállalt kötelezettséget. A város épít kerékpárutat Nemesvámosra, Márkóra, Bándra. Lehet azt mondani, hogy térségi együttműködés zajlik, azonban véleménye, hogy rosszul használták fel a veszprémi adófizetők forintjait úgy, hogy közben Gyulafirátót és Kádárta között a kerékpárút építése nagyon távoli jövőben fog csak megvalósulni.

A szakadék szélén táncolás amiatt történik meg, mert a városnak van működési jellegű hitele. Tavalyi évben ez 3,4 milliárd forint volt, az idén 3,6 milliárd forint lesz. A város azért tudott költségvetést készíteni, mert a központi akaratot sikerült azzal oldani, hogy sikerült pénzintézettel az utolsó pillanatban megállapodni, amely a hitelt nem egy, hanem három évre fogja biztosítani. Egy kis haladékot kaptunk, és ezért mondta, hogy táncolgatunk még egy ideig a szakadék szélén, de hogy mikor omlik le az egész part, és temet mindenkit maga alá, az hamarabb fog bekövetkezni, mint gondolnák. Amikor majd azzal kell szembenézni, hogy a közalkalmazottak hónapokig nem kapnak fizetést, akkor fog drámaivá válni a helyzet. Bízunk abban, hogy ez a jóslata nem válik valóra. El kellene mondani azt is, hogy milyen összegért sikerült három évre ezt a hitelt felvenni, ez mennyivel több terhet fog jelenteni.

A telekadó kivetése kapcsán megjósolta már – reméli nem lesz jó vátész –, hogy a tervezett 210 millió forint jelentős része nem fog befolyni. Nagyon szomorú lenne, ha úgy járnának vele, mint ahogy az ingatlanbevételek esetében jártak a tavalyi évben. Dicséretes dolog, hogy lemondtak a Vár utca 17. szám alatti épület

értékesítéséről, merthogy már évek óta nem teljesül az az álom, hogy megtörténjen az értékesítés. Nem teljesen tiszta, hogy azért mondtak-e le, vagy azért nem tervezték be, mert abban reménykednek, hogy valamilyen ingatlancserék történnek, és akkor ezt majd odaadják. Tárgyalások folynak az ügyészséggel, hogy milyen célokra tudnák hasznosítani. Kérdés, hogy az Önkormányzat ebből hogyan jön ki? Aggasztónak tartja ezeket a folyamatokat. Némileg megnyugtatta, hogy a többségnek van egyfajta kincstári optimizmusa, és azt mondják, hogy a tervezett 780 millió forintos ingatlanbevétel teljesülni fog. Kb. 1,7 milliárdnyi az az ingatlanvagyon, amit meg tudnak majd hirdetni. Hiába oldanak fel olyan belső megállapodásokat, hogy „nem nyúlunk a szent tehénhez”, kénytelenek lesznek értékesíteni az értékes belvárosi ingatlanokat is. A városban élők pénzt remélnék abból, hogy a bíróság egyelőre az Önkormányzat számára kedvező módon a reptér ingatlanát visszaadja, de bizonytalanok abban, hogy ebből mikor és mennyi pénzre lehet számítani. Hibás döntés volt a reptér melletti telekvásárlás külterületen, ami szintén jelentősen megterhelte a következő évek költségvetését.

Rossz döntés volt a Hangvilla-projekt, hiszen 2021-ig a következő ciklusok költségvetését jelentősen terheli. Több olyan ingatlan került az Önkormányzat kezelésébe, melyeket az állam nem finanszíroz megfelelően. Elsősorban a kulturális intézményekre gondolt, mivel ezeknek változatlanul alacsony az állami normatívája. Az oktatási intézményekkel kapcsolatban nem tudni, hogy mi lesz. Egy dolog az, hogy az Önkormányzat meg szeretné őrizni és tulajdonában tartani, de a megyék esetében már láthattak rossz példát. Ezeket a tulajdonokat az állam el fogja venni, ami a város intézményeinek jövőjére jelentős khatással lesz. Véleménye szerint ezzel sérülni fog az önkormányzatiság. Az önkormányzati feladatok olyan szinten csökkenni fognak, hogy el lehet majd azon is gondolkozni, hogy van-e értelme ekkora területet fenntartani. A polgármester hatásköre jószerivel a szalagátvágásokra fog korlátozódni, mert az önkormányzati feladatok gyakorlatilag kiüresednek. Ezeket óriási problémának látja. Az intézményekkel együtt erőn felül próbálták megoldani, hogy az intézmények képzési palettáját szinten tudják tartani. Elvárták az intézményvezetőktől, hogy javasoljanak költségcsökkentő elemeket, amit példaértékűen meg is tettek. Nem dicsőség azt mondani, hogy betöltött álláshelyeket nem szüntettek meg, viszont megszüntettek olyan álláshelyeket, amelyek betöltetlenek voltak. Ez azonban összefügg a minőségi oktatással, hiszen sok esetben betegség miatt hiányzó kollégák helyettesítésére lettek elköltve. Tömegesen fognak tanórák elmaradni, jelentősen csökkenhet ennek következtében a minőségi oktatás Veszprém városában, amit fáj. A közoktatási intézmények esetében azon túl, hogy az üres álláshelyeket elvették, 2-3 %-kal csökkenteni kellett a kiadásokat is. Kíváncsi lesz arra, hogy hány intézmény fog pótelőirányzati igényt benyújtani. Kérdezte Scher Ágota irodavezető asszonytól, hogy az intézmények közül hányan éltek ezzel a lehetőséggel 2011-ben? Véleménye szerint nagy a baj, az intézmények gazdálkodásukat tekintve is ott vannak, ahol a part szakad.

A költségvetés elkészítése példa nélküli volt, hiszen nem volt még arra példa, hogy rendkívüli bizottsági ülés keretében vitassák meg a költségvetési rendelet-tervezetet. Elszomorítónak tartotta, hogy hétfő délután a Pénzügyi és a Tulajdonosi Bizottság

ülésén 30-35 perc telt el a döntés meghozataláig. Kedden délelőtt az Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság, a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság és a Közjóléti Bizottság együttes ülésén még 30 percig sem igazán tartott. Van-e értelme ennyit költeni testületekre, külső szakértőkre, hogyha azok nem szólalnak meg, ha azoknak nincsen kérdésük, ha azoknak nincsen véleményük? 17 millió forintot elvesznek olyan emberektől, akik nem 47.000 Ft-ból, hanem 47.000-nél lassan kevesebből kénytelenek megélni, és nem kapnak majd gyógyszerár támogatást, lakhatási segílyt. A pazarlás költségvetésének tartja azt, amikor évről-évre 23 millió forintot költ az Önkormányzat egy városi lapra úgy, hogy azt nem vizsgálja meg, hogy ennek a városi újságnak milyen reklámbevételei vannak? Lehetne egy jóval előnyösebb megállapodást kötni, ahol a város részesülhetne a reklámbevételekből. Jogos igény, hogy a lakosoknak el akarják juttatni egy-egy városrészi fórumról az időpontot szórólapokon, az is közpénzből történik, a város hetilapjában pedig rendszeresen elfelejtik ezt meghirdetni. Ez a költségvetés az intézmények szempontjából a „durva megszorítás költségvetése”, egyszerre pazarló és megszorító. Olyan fejlesztéseket végeztek, amelyekkel rengeteg kiadási költség jár, példaként említette a „Kolostorok és Kertek a Vár tövében” projekt részeként megjelenő gondozási feladatokat, ami rengeteg pénzt visz el. Ugyanakkor nem bizonyítható, hogy olyan bevételi oldala van, amiért létre kellett hozni. Az idegenforgalmi adóból származó bevétel esetében azt látja az ember, hogy magánvállalkozók sikeresen települnek rá, akik majd a megfelelő bevételi oldalát a maguk hasznára fogják tudni hasznosítani. Nem biztos abban, hogy a város számára ugyanazokat az adóforintokat ugyanakkora lelkesedéssel vissza fogják juttatni. A 2012. évi költségvetést nem támogatta.

### **Siklódi Levente:**

Az elmúlt percekben sok negatívumot hallhattak a 2012. évi költségvetéssel kapcsolatban. Véleménye szerint pozitívumokról is kell beszélni, egy stratégiai elképzelésről, ami e mögött a költségvetés mögött áll. Nem állítja azt, hogy ez legjobb és a legadakozóbb költségvetés a világon, ami létezik, de nem is ezt a világot élük most. Az önkormányzatoknak nem az a legfőbb feladata, hogy azon gondolkozzanak, hogy a tömérék forrást hogy lehetne szétosztani. Kevés a pénz, ezt a lehető legjobban, és leghatékonyabban kell felhasználni. Többször elhangzott, hogy pazarló költségvetés. Ezt nem pazarlásnak, hanem kitörési pontok keresésének mondaná inkább. A családok is nehéz helyzetben vannak, önmagában a nehéz helyzetből nem lehet kiút az, ha csak takarékoskodnak, vagy megpróbálják adott esetben a kiadásokat csökkenteni. Mindenképpen kell találni valamilyen utat, ami a közeljövőben segítséget jelent. Ebben a költségvetésben nagyon sok ilyen útkeresés, vagy út megcélzás található. Személy szerint azt gondolja, hogy az egyik legfontosabb feladatuk, és ami talán a leggyorsabban segítséget nyújthat, az a különböző gazdasági partnereknek a megtalálása, és bevonása. Ebben a költségvetésben sok erőfeszítés van ebbe az irányba, a munkahelyek és az adóbevételek szempontjából ez egy fontos szempont lehet. A tavalyi évben

elkezdődött az ipari park kialakítása, ebben a költségvetésben ugyanúgy visszatér ez a sor, hogy végre találjanak egy jó befektetőt, vagy több befektetőt ezen a területen, aki szívesen működne együtt a várossal, és települne ide. Szó volt az egyetemi együttműködésről. Az innovációs alap létrehozása egy következő lépés. Itt már feslenek a megoldások is, hiszen vannak potenciális befektető partnerek, akik szeretnének Veszprémbe jönni, ami kifejezetten ennek az együttműködésnek, illetve a különböző ipari park és beruházásösztönző tevékenységnek köszönhető nagyrészt. Ugyanide sorolta az infrastrukturális fejlesztéseket. Veszprém nem lehet addig versenyképes, és nem tud igazán komoly partnereket megcélolni, amíg ezen a területen nem tud fejlődni. Itt van az Észak-déli közlekedési főtengegy, a kerékpárút fejlesztése, intermodális pályaudvar pályázatának kidolgozása és fejlesztési elképzelései. 2014-ben a 8-as út esetében egy kivitelezési szintű történetről beszélhetnek, és bekapcsolódik Veszprém majdnem, hogy egy autópálya minőségű közúttal Budapest és Székesfehérvár tengelyében. Ezek mind-mind nagyon fontosak. Közvetve ide sorolta az idegenforgalmi fejlesztéseket is, hiszen Veszprémnek látszania kell. Ezt nagyon sokszor elmondta már mindenféle fórumon. Veszprémet sokáig úgy látta, hogy egy picit eltűnik Magyarországon, régiós szinten nem tud vezetői szerepet felvállalni, nem annyira látszik a külvilág felé. A fesztiválokön keresztül – amit lehet vitatni, hogy jók, rosszak – egyrészt a városlakók szempontjából abszolút közérzetjavító dolog, másrészt jó reklám. Ennél jobb reklám, minthogy olyan rendezvények vannak Veszprémbe, amik országos szinten ismertek, elismertek, és százezres látogatói létszámmal bírnak, nem kell, és hogyha ide eljön egy más városból, vagy külföldről jövő ember, és jól érzi magát Veszprémbe, annál megint csak nem kell jobb reklám. Véleménye szerint mind a turisztikai, mind a fesztivál, mind pedig a kulturális dolgok erősítése kitűnik a költségvetésből. A költségvetésben látható, hogy a Petőfi Színház működését tudják biztosítani. Összességében elmondta, hogy ezek a fejlesztések, lehetőségek, amiket lehet sok esetben pazarlásnak nevezni, szerinte nem lesznek pazarló fejlesztések. Nyilván ezt majd az idő és a jövő fogja megválaszolni. Ezek mindenképpen eredményt fognak hozni, a térségi vezető szerep, a Bakony, a Balaton régióinak a vezető szerepét fogják tudni jelenteni, ami nélkül nincs kitörési pontja Veszprémnek. A Közgyűlés mai ülésén szó esett a gyulafirátóti leválás kezdeményezéséről is. Azért az is látszik ebben a költségvetésben, hogy közel 100 millió forintot fog az Önkormányzat szánni a csapadékvíz megoldására. A gyulafirátóti lakosok figyelmébe ajánlotta, hogy egy 2600 fős településnek ma, a mai gazdasági helyzetben erre nem lenne lehetősége, hogyha Veszprém nem úgy állna a gyulafirátótiakhoz, ahogy hozzá áll. A 2012. évi költségvetést támogatta. Bízunk abban, hogy azt az eredményt fogják elérni, amit célul tűztek ki.

### **Halmay György:**

Nagyon nehéz ma költségvetést összeállítani, egész Európában nehéz, gondoljunk a görög válságra, egész Dél-Európára, de nálunk szerencsésebb helyzetben lévő országokban sem könnyű költségvetést összeállítani. Magyarországon szintén nem,

és ebből a zuhanó repülésből, ami egész Európára jellemző, ha valaki ki akar szállni, azt egész egyszerűen meg akarják fojtani. Gyakorlatilag ma ilyen helyzetben kell a városnak is költségvetést összeállítani, de mégis ez a költségvetés az oktatás és a sport mellett kiáll, felelősséget vállal. Az oktatási intézményeket körbejárták, megnézték, az intézményvezetőkkel egyeztettek, megbeszélték a felújítási igényeket. A költségvetésben az oktatási intézményekre 67 millió forint felújítás lett tervezve. A felújításoknál elsősorban a balesetvédelem, az egészségvédelem, és az energiatakarékosság szempontjait vizsgálták. A hozzászólások során szó esett az üres álláshelyek visszavonásáról. Az oktatási ágazatban 39 fő üres álláshely visszavonására kerül sor, de ténylegesen egyetlen egy oktatásban dolgozó embernek sem szűnik meg a munkahelye. Ilyen gazdasági körülmények között ezt nagy eredménynek tekinti. Köszönét fejezte ki az intézményvezetőknek, illetve az oktatási ágazatban dolgozó valamennyi embernek az együttműködésért, és megértésért. A minőségi munkával kapcsolatban elmondta, hogy az előző években az egyházi oktatásból több milliárd forintot vontak ki, az egyházi intézmények nem tudták, hogyan fogják azt megoldani, végül mégis sikerült. A KÖÉT ülésén a megállapodás megkötésekor elhangzott, hogy tudomásul veszik, és támogatják ezt a költségvetést. Megállapodtak arról, hogy ez a költségvetés így vállalható a közalkalmazotti dolgozók részéről. A gazdasági helyzetben ezt nagyon nagy eredménynek tartja. A kiemelt sportegyesületek változatlan összegű támogatást kapnak az önkormányzati támogatás terén. Igaz ugyan, hogy a kis egyesületeknek valamennyivel kevesebb jut, de biztos abban, hogy tudnak olyan megoldást, és olyan támogatási szerződéseket kötni, ami alapján a kisebb egyesületek is ugyanazon, vagy hasonló szinten tudnak tovább működni. Fontosnak tartott megjegyezni, hogy a diáksportra fordítható összeg a tavalyival megegyező, aminek üzenetértéke van. Kérte a Közgyűlés tagjait, hogy a költségvetést fogadják el.

### **Hartmann Ferenc:**

Reményét fejezte ki, hogy a város által eltervezett, a város fejlődését segítő fejlesztések megvalósulnak. Reményét fejezte ki továbbá, hogy az ehhez szükséges források is rendelkezésre fognak állni. Ez kulcskérdés, hiszen ennek a költségvetésnek igen jelentős hányadát adják ezek a fejlesztések. Polgármester úr egy sajtó megnyilvánulás kapcsán azt mondta, hogy ez az építkezés, a fejlődés költségvetése. Ezzel nem ért egyet, véleménye szerint ez inkább már a regresszió költségvetése. Ismertek a Kormány államosítási szándékai, a járássok létrehozására vonatkozó elképzelések. Tart attól, hogy ez a regresszió kezdetének a költségvetése lesz pénzügyi és önkormányzati értelemben is. A betérjesztett költségvetéssel kapcsolatban elmondta, hogy a városvezetés és a többség ezzel a költségvetéssel tovább növeli a város adósságállományát, ötödik éve folyamatosan tovább növelik. Év végére a tervezett hitelállomány 10 milliárd forint lesz, szemben a tavalyi 8 milliárd forinttal. A költségvetési főösszeghez viszonyítva – a 21,6 milliárdhoz – már 46,8 %. Ez önmagában magas. Nem bénító, de roppant magas, kezelni kellene. Ennek kezelésére nem lát leírt önkormányzati szándékot vagy célkitűzést. Nem a



hitellel van a problémája. Jó hitelnek tartja azt, ami a fejlődést szolgálja, azt, ha olyan beruházások valósulnak meg, melyek legalább önfenntartóak. Látni kell azonban azt, hogy a város több olyan döntést hozott, amely ezzel a szemponttal ellentétes. Egy kerékpárút sem lehet ilyen beruházás. Ezekkel a döntésekkel óvatosabban, körültekintőbben kellett volna, és kellene bánni. Még nagyobb problémának tartja azt, hogy a teljes hitel összegnek a 35,6 %-a már működési hitel. Arról a 3,6 milliárd forintról beszélt, amelyet már többen emlegettek korábban. Más arányt kap, ha megnézi azt is, hogy a város költségvetési kiadásaiból mennyit fordít fejlesztésre. Ebből a 21,6 milliárd forintos összegből beruházásra és felújításra 2,9 milliárd fordítódik, ami a költségvetési kiadásoknak a 13,5 %-a. Tisztában van azzal, hogy világgazdasági válság van, magyar válság van, ez az arány azonban nem azt bizonyítja, hogy ez egy fejlődő város. Nem is bizonyíthatja azt, mert ennek az arálynak lényegesen magasabbnak kellene lennie. Többen foglalkoztak vele, ezért csak megemlítette, hogy az ingatlanértékesítésből tervezett 780 millió forintos bevétel igen túlzó. A tavalyi évben a tervezett 1/3-a teljesült, nem gondolja, hogy az ingatlanpiac kilátásai javultak volna. Első évben került tervezésre a telekadóból remélt bevétel. A költségvetésben azt látja, hogy az idei évben kevesebb jut iskola felújításra, közutak fenntartására, közvilágításra, közcélú foglalkoztatásra, civil szervezetek, szabadidő és diáksportra. Sajnos ez nem az építkezés költségvetése, hanem egy önkormányzati csökkenő autonómiának a költségvetése.

### **Brányi Mária:**

Érdeklődve hallgatta a hozzászólásokat, és érdekes gondolatai támadtak. Több észrevétel fogalmazódott meg a bevételi forrásokat, illetve a kiadások összetételét illetően. Percek óta azon gondolkozott, hogy a bevételi oldalak összetételét mivel lehetne bővíteni? Örömmel venné, hogyha konkrét javaslatot tennének képviselőtársai, mert a saját bevételi körnél, ha sem az adóbevételek, sem a saját vagyon újragondolása és bizonyos vagyoni elemek értékesítése, sem a saját tevékenységből származó egyéb szolgáltatási bevételek nem megfelelőek, akkor vajon milyen bevételre tennének javaslatot? Úgy gondolja, hogy a hitelfelvétel nemcsak Veszprém, hanem valamennyi önkormányzat és valamennyi gazdálkodó szereplő életét kell, hogy ma segítse. Nemcsak Magyarországon, hanem a világon is a mai életnek és a mai működésnek van egy teljesen bevett gyakorlata. Fontos, hogy ennek az aránya visszafizető képességgel megfelelő arányban álljon, stabil gazdálkodást tegyen lehetővé. Meggyőződése szerint ez a költségvetés stabil gazdálkodási lehetőséget vázol fel. A bevételek és a kiadások aránya jó jövőképet feltételez, hogyha azt a gazdasági környezetet, és azt a térségi fejlődést veszik figyelembe, ami az elkövetkezendő időszakban várható. A 18. számú mellékletben található fejlesztési táblát nézve nem lát luxusberuházásokat. Örömmel venné, ha valaki erre rámutatna. Azt gondolja, hogy a Társadalmi Operatív Programból, a TIOP-os, a KÖZOP-os vagy a Közép-Dunántúli Operatív Programból megvalósuló fejlesztések egyike sem luxusberuházás. Nem érzi luxusberuházásnak azt, ha a város közlekedési lehetőségei javulnak, ha a turizmus területén a város

vonzerő képességét növelik, ha a saját ellátó rendszerrel próbálják szociális téren egy jobb minőségi környezetet kialakítani. Alapvető feltétele az életnek, hogy az elavult feltételrendszereket folyamatosan korszerűsítik, és azoknak az elvárásoknak megfelelő feltételeket biztosítanak, ami az életet lehetővé teszi azon a szinten, amit 2012-ben elvárhatónak tart. Külön fontosnak tartja azt, hogy a saját forráshoz képest milyen uniós támogatási nagyságrendet tudnak megmozgatni. Ha ezeknek az összes nagyságát figyelembe veszik, akkor az Veszprém városában, és a város környezetében történő fejlesztés, ami munkahelyeket teremt, vagy tart életben, áttételesen egyéb bevételeket gerjeszt. Veszprém életében az építőipar meghatározó elem. Az, hogy a veszprémi építőipar még létezik, hogy még a városban vannak építőipari beruházások, talpon vannak, és nem mentek tönkre, ez részben annak is köszönhető, hogy az Önkormányzatnak vannak saját fejlesztései, amely fejlesztések révén munkalehetőségeket teremt. Kérte, hogy ezeknek az áttételes hatását is gondolják végig. Szomorúan hallotta, hogy a „Kolostorok és Kertek a Vár tövében” pályázati forrásból megvalósuló fejlesztést ilyen negatív módon minősítette Katanics Sándor képviselő úr. Egy turisztikai vonzerónövelő közterület megújítás csak nagyon áttételesen tud bevételeket és hasznot hozni. Haszon az, hogy a mi életminőségünk változik, hogy egy következő generáció a szabad térben mozoghat, és egészségesebb életmódot folytathat. Haszon az, hogy a szabadidő eltöltésére a város területén megfelelő területet biztosítanak. Olvasatában haszon az is, hogyha a környezetben levő gazdasági vállalkozások talpon tudnak maradni, mert áttételesen ennek a területnek a látogatottságából bevételhez tudnak jutni. Ezért ezt nem negatívként, hanem pozitívként éli meg. Azok a gazdasági vállalkozások, akik a „Kolostorok és Kertek a Vár tövében” című projekt használatából és működtetéséből áttételesen prosperálnak, talpon tudnak maradni, azok mind a város értékeit növelik. Minden ilyen bevétel, fejlesztés, amit az elmúlt időszakban megvalósítottak, minőségi változást eredményezett, jobb életfeltételt biztosított. A szóban forgó 12 hektáros területet eddig is fenntartották más műszaki állapotban és minőségben, mint jelenleg. Minden minőségi változás más költségvonatokkal jár, öt állandó munkahelyet teremtettek és tartanak fenn. Értékkel növelték a várost, hogyha az összes többi fejlesztés hasonló eredménnyel jár, akkor jó úton járnak. Többen említették, hogy miért épít az Önkormányzat ennyi kerékpárutat, hogy ez egy luxusfejlesztés. Elmondta, hogy az elmúlt időszakban egy primer kutatás történt, ahol több százas minta megkérdezés során az a visszajelzés jött, hogy kevés a városban a kerékpározási lehetőség. A városi lakosság még több kerékpározási területet igényel. Ez egy szubjektív dolog, lehet, hogy van akinek sok, lehet, hogy van akinek kevés. Azok a kerékpáros felületek, amelyeket megvalósítottak nemcsak a térségi kapcsolatrendszert erősíti, hanem a városrészek közötti kerékpáros forgalmat is lehetővé teszi. A mai gazdasági helyzetben mégsem biztos, hogy ez feltétlenül negatív hatás, hogy nem csak gyalogosan, tömegközlekedést igénybe véve, de kerékpárossal is lehet költségkímélően közlekedni a városban. Az előterjesztés globális értékelésénél figyelembe kell venni, hogy azt a fejlesztési célt, amit a város stratégiai elképzeléseiben megfogalmaztak, azt minden ágazat területén meg tudták tartani, meg tudták őrizni. Külön kiemelte a kultúra, a turisztika, az

oktatás területén megjelenő lehetőségeket, a folyamatok folyamatos magas szintű biztosítását. Véleménye szerint ez igenis erény. Olyan érték, ami miatt jó szívvel ajánlotta mindenkinek, hogy ezt a költségvetést támogassa.

### **Nagy Piroska:**

Több képviselőtársa említette azt a feszültséget, ami a hitelfelvétel körül, annak arányával és nagyságával veszélyezteti a működést. A magyar gazdaság stabilitásáról szóló törvény az előírásnak megfelelően biztosítékot ad arra, hogy a saját bevételek összegének 50 %-át nem haladja meg. Látható, hogy a tárgyév terhelő rövid lejáratú kötelezettségek sem terhelik jobban a költségvetést, mint ahogyan a törvényi előírásban ez szerepel. Amikor a hitelfelveletről, annak nagyságáról, vagy eladósodásról beszélünk, akkor megvizsgáltuk-e, hogy milyen hosszú folyamat volt ez? Valamennyien érzünk-e ezért kellő felelősséget? Még az a kilenc képviselő is, aki az előző ciklusban nem növelte az eladósodás folyamatát, hiszen ezt hosszú idő alatt görgette az Önkormányzat maga előtt. Miért nincsenek olyan javaslatok, hogy mivel növelhetik azt a bevételt, amivel lehetséges lenne elkerülni ezt a feszített költségvetést? Annak idején tanácsadói segítségével tett erre javaslatot. Az állampolgári szándék párhuzamosan nem nyilvánult meg ezzel kapcsolatban, hiszen nem jól fogadták ezt az új adót. Abban is kellene gondolkodni, hogy hány kivethető adó lett volna a törvényjavaslatok szerint, amit Veszprém város nem tett meg. A hitel mértékének megítélésénél nemcsak a saját bevétel mértékét, az adóerő képességet kell figyelembe venni, fontos szempontnak tartja a helyi adóbevétel teremtő potenciál értékesítését és értékét, mert ha van saját bevétel, akkor több jutna beruházásokra, fejlesztésekre egyaránt. Ezt az oldalt a magyar állampolgárok nem kellőképpen szándékoznak követni, ilyenkor az adómorál nem kerül szóba. Érdemes megnézni, hogy az ÁSZ jelentés mit fogalmazott meg a saját bevétel, az adóelemek elengedése, kedvezmények tekintetében. Jelentős volt az a táblázat, amiben nem több mint négy év alatt 35 milliárd felett volt azoknak az engedményeknek az összessége, amelyet az adók, és a különböző kedvezmények mértékében adhatott a város. A politikusoknak óriási a felelőssége, hogy milyen mértékű költségvetést, milyen döntéshozatali mechanizmust alakítanak ki. Akár magánszemélyek, akár vállalkozásokról essen szó, az adómorálról is szót kell ejteni. Március 15-én nemcsak a nemzeti színekbe öltöztetett lelkünket kell megmutatni, hanem azt a szolidaritást is, és azt a kötelezettséget, hogy mennyire fontoljuk meg az adóbevallás tisztességét, és mennyire fogunk teljesíteni. A költségvetésben pozitívum is van. Megemlítette egyrészt az átláthatóságát, amire a törvény is kötelezettséget ír elő, valamint azt, hogy a települési üzemeltetési igazgatási és pótgazdasági és kulturális normák elmaradása mellett mégis van a költségvetésben erre szánt összeg. Véleménye szerint egy kicsit túlzott a kultúrára és a sportra adható összeg noha a sport kiemelt támogatását szorgalmazza, hiszen az olimpia évében vagyunk. Felhívta a figyelmet arra, hogy a civil támogatásokat, valamint a közpénzekből való erre jutás mértékét is törvény szabályozza, ezért van ebből kevesebb, mégis úgy látja, hogy bőségesen jutott erre. Több civil egyesület jelezte,

hogy a felsorolásból kimaradt a civil nap. Időközben egyeztetett polgármester úrral, van arra remény, hogy egyéb más területeknél ez számításba kerüljön, és a város méltányolja a civileknek ezt a megnyilvánulását is. Arra figyelemmel, hogy nemcsak matematikai számokban gondolkodnak egy költségvetésnél, nemcsak a helyi adókról, bírságokról, pótlékokról, illetve díjbevételekről, és saját értékű jogokról kellene szólni, hanem hozamokról, osztalékról, vagy a saját vállalatokról is, amit nyilván a következő időszakban mérlegelni fognak. Megfogalmazott egy olyan kérdést is, amit máig nem lát összességében, hogy miért is van így? Bármilyen külső vizsgálat irányul a város költségvetését illetően, mindig csak merev számokat, és merev viszonyítási mértékeket látunk magunk előtt. Ezek nyilván egzakt számok a költségvetésben, de most sem vagyunk arra képesek együttesen sem, hogy egyetemes értékű megítélést mondjunk ki arra vonatkozólag, hogy mégis milyen mértékben, milyen formában és arányban lenne jó a költségvetésben, hogy boldogulni tudjunk a szó szoros értelmében, hogy ez a város egyszer legalább olyan javaslatokkal és konszenzussal tudjon abban legalább megegyezni, hogy mik azok a legfontosabb feladatok, amelyben valamennyien egyetértenek? Ez politikai felelősség. Ott, ahol a testületben mind kormánypárti, mind ellenzék részt vesz, aki a Parlamentben megfordul, többre számított. Arra, hogy valamennyien nagyobb felelősséggel, és egy kissé konstruktívan elő fognak állni azokkal a kérdésekkel, amelyet minimum megfogalmazhatnak, vagy amiben egyetértenek a különböző állásfoglalások mellett. A kritikákat mindenki a legjobb tudása szerint, a város hosszú távú működőképességének aggodalma miatt fogalmazta meg. Akár elfogadják, akár nem fogadják el a képviselőtársak ezt a költségvetést, mindenki a legjobb tudása szerint azt a kötelezettségét, hogy ismertesse a költségvetés számait és feladatait, valamint annak a pontos végrehajtásában részt kell, hogy vegyen. Valóban nem nyilvánulhat meg egy ilyen költségvetésben az agglomeráció, rejtve marad, hiszen megyei jogú város, és a feladatai közé tartozik. Ezek olyan hasznok, és olyan kötelezettségek, amelyet a választó polgárok fellelhetnek a jó szándékban. Nyilván ezek tervezhetők akár bázis alapon, akár becslés alapon, de nem mutattuk ki, hogy milyen jelentős kötelezettségvállalásokat teremt meg az, hogy a város olyan feladatokat lát el, amelyet több település is észrevesz. Nyilván ezeknek sajnos a központi költségvetésből fakadó támogatása nem egészen jelentős mostanában, illetve nem is lehet számítani nagyobb támogatásra. Ha a helyi közlekedés támogatását valamennyien kritikaként fogják fel a jelenlegi központi költségvetés elmarasztalásával akkor, amikor mi egy 60 milliós viszonylag kevés támogatásról kellene, hogy döntsenek, néhány képviselő még ezt is kevesli. Legalább abban értsenek egyet, hogyha tehetnek valamit, akkor azt tegyék meg. A bérkompenzáció, és a létszám kérdésével kapcsolatban elmondta, hogy akármilyen a kompenzáció, de együttesen sem jelent akkora megkönnyebbülést, hiszen a közalkalmazottak között jelentős az a szám, akik így is kevesebb nettó értékhez jutnak. Bár a cafetéria megmaradása pozitívumként jelenik meg, de az új adóelem, amely ebből elvesz, valamelyest csökkenti ezt a mértéket. Nyilván probléma a költségvetés összeállításánál, hogy nem lehet pontosan tudni azt, hogy milyen feladatok kerülhetnek az önkormányzat előterébe, illetve hogy a visszaszerződés a közoktatás

tekintetében hogy fogja az Önkormányzatot érinteni. Ez a költségvetés előremutató, lát benne némi pazarlást, ami a nem kötelező feladatokat jelenti, amelyek áttekintésre, a negyedéves módosításnál esetleg korrigálásra szorulhatnak. Olyan javaslatokat, melyekkel a bevételt növelhetnék nem nagyon tettek, ezért ennek a felelősségével kell vállalniuk ezt a feszített költségvetést.

### **Dr. Mihalovics Péter:**

Megköszönte az ellenzékben ülő képviselőtársainak, hogy kulturált mederben tudták a vitát tartani. Ez legalább annyira jelzi az ügy fontosságát és méltóságát, mint az, hogy hányadik napirendi pontként tárgyalják Veszprém város 2012. évi költségvetését. Három témában osztotta meg gondolatait. El szeretné mondani azt, hogy meglátása szerint miről szól a közigazgatási reform, ezzel párhuzamosan az önkormányzati rendszer átalakítása. El szeretné mondani, hogy a tavalyi évben mit tűztek ki maguk elé akkor, amikor elfogadták a 2011. évi költségvetést, valamint el szeretné mondani, hogy mit lát a FIDESZ-KDNP frakció a 2012. évi költségvetésről. Az önkormányzati törvényt 2011. december 19-én fogadta el a Parlament. Ez egy olyan szükségszerű döntés volt az elmúlt másfél éves törvényalkotói munkában, amire már húsz éve kellett volna vállalkoznia akármelyik politikai erőnek a rendszerváltozás utáni két évtizedben. Teljesen nyilvánvaló volt, hogy ez a rendszer tarthatatlan, finanszírozhatatlan. Ez a feladatfinanszírozási rendszer a totális csőd felé vezette volna az önkormányzatokat a közeli jövőben. A FIDESZ-KDNP többségű Parlament arra vállalkozott, hogy az önkormányzati törvény megreformálása mellett a közigazgatás teljes átalakítását, valamint ezzel párhuzamosan az oktatási rendszer és az államigazgatás teljes átalakítását kell mielőbb véghezvinni annak érdekében, hogy lehetőség legyen a rendelkezésre álló forrásokat a lehető leghatékonyabb módon újraosztani. Éppen ezért egy modern, takarékos, és feladatorientált önkormányzati rendszer kialakítását tűzte ki célul az önkormányzati törvény, amelyben tisztán látszanak a kötelező feladatok és a hatáskörök. Differenciálva látszanak a kötelezően vállalt és az önként vállalt feladatok. Tisztán látszik az a felelősség is, hogy az önkormányzatok nem taszíthatják magukat tovább abba az adósságspirálba, amibe az elmúlt húsz éven keresztül taszították saját magukat, vagy taszította őket bele az átgondolatlan feladatfinanszírozási rendszer. 2013. január 1-jétől az új önkormányzati törvény értelmezésében kizárólag állami kontroll mellett vehet fel minden önkormányzat hitelt. A következő időszakban az új önkormányzati törvény értelmében minden önkormányzatnak a Kormány hathatós segítsége mellett kell tudnia újragondolni azokat a feladatokat, amelyeket finanszírozni tud, vagy amelyeket finanszírozni szeretne. Ezen rendszerek változásának tükrében a tavalyi évben azt tűzték ki célul, hogy egy alapozás évének illő, és alapozás évének égisze alatt hoznak olyan döntéseket az „alapozás éve” szlogen tükrében, amelyen keresztül meg tudják alapozni a jövő Veszprémének a lehetőségét. Meg tudják alapozni egy olyan gazdasági program keretében, amelyet az elmúlt évben minden Közgyűlésen különböző napirendi pontokon keresztül kívántak végrehajtani. Példaként említette

az ipari park fejlesztésre vonatkozó előterjesztést. A gazdasági programban bontották ki ennek minden részletét, majd végül különböző előterjesztéseken, és különböző intézkedéseken keresztül ültették át ezeket a gondolatokat a gyakorlati életbe. A 2011. évi költségvetéssel lerakták a kultúra és a tudás jövőjének, kulturális tudás Veszprémjének az alapjait is. Megkötötték azt az egyetemi együttműködést, amelynek a gyümölcseit nemcsak mi, hanem az utánunk jövő nemzedékek és generációk is érezni fognak. Lerakták annak a veszprémi feladatfinanszírozási rendszernek az alapjait is, amelyen keresztül a kulturális élet szereplői lényegesen nagyobb támogatásban részesülhetnek. Lerakták annak a Veszprémnek a támogatási rendszerét is, amelyben a sport által lényegesen nagyobb forrásokhoz, szélesebb infrastrukturális lehetőségekhez jutnak. Lerakták annak a Veszprémnek az alapjait, amely zöld lámpát adott azoknak a fejlesztéseknek, amire büszkék lehetnek. Ilyen volt a Séd-völgy rehabilitációs projekt is. Az eredményes 2011. évi költségvetés nem tudható be másnak, mint a hatékony intézményi vezetésnek, a tettere kész hivatalnak, és a cselekvőképes városvezetésnek. Az alapozás éve után mi következhetne más, mint az építkezés éve. Meglátása szerint a 2012. évi költségvetéssel egy stabil, végrehajtható költségvetést nyújtottak be a városvezetéssel közösen, amely egyrészt konszenzusos költségvetés. Konszenzusos a választópolgárok tekintetében, hiszen egy városvezetés szempontjából egyedüli direkt kapcsolat az általuk választott képviselőn keresztül képzelhető el. Személyes felelőssége is van abban – de nyilván polgármester úr érdeme inkább – hogy mind a 12 egyéni választókerületi képviselővel lefolytatták azokat a konzultációkat, amelyekben keresztül be tudták csatornázni azokat a helyi érdekeket, amelyeket el kell tudni helyezni ezekben a költségvetési sorokban, fejlesztési elképzelésekben is. Konszenzusos költségvetésről van szó, hiszen az intézményvezetőkkel a városvezetés leegyeztette azokat az irányokat, célokat, a közösen vizionált jövőt, amit a költségvetés fog számukra meghatározni. Egyetlen fejlesztésről sem kell lemondani, nincs olyan irány, ami a létszámleépítést vizionálná az intézményrendszerek dolgozói számára. Ez önmagában olyan eredmény, amit kevés megyei jogú város tudhat magáénak a jelenlegi nemzetközi és nemzeti gazdasági környezetben. Meglátása szerint építkezés évről beszélhetnek a gazdasági, és a kooperációs területen is. Egy olyan ingatlangazdálkodási metódus vette kezdetét 2011. évben, amikor a költségvetés bevételi soraiból bizonyos összeget ingatlanfejlesztésre, ingatlan hasznosítások továbbgondolására, iparterületek fejlesztésére különít el a város. Teljesen új lehetőségként merül fel a gazdasági építkezés tekintetében a Balatoni Korona bevezetése. Új területe a kooperáció építkezésének az egyetemi kapcsolat erősítése. Hogy mennyire nem csak kommunikációról van szó, azt mi sem mutatja jobban, minthogy a mai programok között tetten érhető mindkét kooperáció és mindkét gazdasági építkezés, hiszen 16 órától a Balatoni Koronával kapcsolatban lesz egy fórum. 13 órától a Pannon Egyetemen egyetemi vezetők, és gazdasági tanácsok kerekasztalára kerül sor, amelyet dr. Navracsics Tibor miniszterelnök-helyettes úr vezetésével elsőként rendszeresítve tartanak meg Veszprémben. 2012. év tekintetében nem mehet el a fizikai építkezés mellett sem. Szó esett a gyulafirátóti csapadékvíz elvezető rendszer

építéséről, a belváros-rehabilitáció fejlesztéseiről, a Várkapu projektről, és számos olyan apróbb Európai Unió támogatási rendszerek által finanszírozott fejlesztésről, amelyek építik, szépítik a lakókörnyezetet, amelyre méltán kell büszkének lenni minden jelenlévő képviselőnek, és minden nem jelenlévő városi polgárnak is. Az építkezés éve tekintetében a legfontosabb a humán jövő építése. Az új önkormányzati rendszer, és az új közigazgatási rendszer, az új állam berendezkedés 2013. január 1-jétől minden megyei jogú város számára feladatul tűzi ki azt, hogy újra pozícionálja magát a piacon. A piac alatt az ország határait, vagy akár az ország határain túlnyúló régiós versenyt kell érteni. Veszprém városának ez az újrapozícionálás nem lehet más, mint a kultúra, a közösségi lét, a fesztiválok keresztüli pozíció megtartása, megőrzése, megtartása, valamint továbbfejlesztése. Kifejezetten büszke arra, hogy az építkezés költségvetésében van mód és lehetőség arra, hogy az egyik legprosperálóbb színház városi tulajdonba került. Büszke arra, hogy a lakótelepen lesz egy olyan kulturális hídfőállása a városnak, ami kifejezetten fontos lehet az ott élő emberek számára. Kifejezetten büszke vagyok arra is, hogy a költségvetésben a sport versenyképességén nem kell csorbítani. Kifejezetten büszke arra, hogy azok a fesztiválok, amelyek méltán vitték jó híret Veszprémnek mind az ország határain belül, mind pedig azokon kívül, azokat nem kell lejjebb adni. Ezek azok a tényezők, amelyeken keresztül nem véletlenül nevezte el polgármester úr, a FIDESZ-KDNP képviselő-testületi többség az „építkezés költségvetésének” a 2012. évi költségvetését. Forgóné Kelemen Judit képviselő asszony hozzászólásában azt mondta, hogy „cirkusz kell a népnek”. Itt nem cirkuszról van szó, hanem arról, hogy ez egy kitörési pont. Egy olyan lehetőség Veszprém számára, amit az előző évek során a mindenkorai városvezetők szisztematikusan építettek. Ezekre az alapokra kell tovább építkezni annak érdekében, hogy beérjen a gyümölcse. Lehet azt mondani, hogy felesleges, hogy ez cirkusz. Winston Churchill, amikor a háborúban már régóta ellenállt a náci nyomásnak, megkérte hadügyminiszterét, hogy szerezzen még pénzt, mert másként nem megy a háború. Azt mondta neki a hadügyminisztere, hogy egyedül a kultúrától tud már csak elvenni, színházakat és könyvtárakat tud bezárni. Erre azt mondta Churchill, hogy „ha színházakat kell bezárni, és könyvtárakat kell bezárni, akkor már kár háborúznunk”. Véleménye szerint hasonló szituációban vannak. Akkor, amikor minden fronton nyomás nehezedik a városra, meg kell találni azokat a kitörési pontokat, amelyekből profitálhatnak, az erőforrásokat tudják pótolni. Gerstmár Ferenc képviselő úr azt mondta, hogy igazából azok a projektek érnek valamit, amelyek fenntarthatóvá válnak. Véleménye szerint legalább annyira fontosak azok a projektek is, amelyek a városkép javítását, a lakókörnyezet épülését, szépülését tűzik ki célul. Nemcsak az a felelősségük, hogy működtessék ezt a várost, hanem az is, hogy jól érezzék magukat a városlakók ebben a városban. Az is a felelősségük, hogy büszkék legyenek rá akkor, amikor elhagyják a város határát, és büszkén mondják magukról Kaposváron, Debrecenben, Miskolcon, Szegeden, hogy ők veszprémiek. Azért büszkék rá hogy veszprémiek, mert gyönyörű, mert fejlődik, mert épül, mert fesztiváljai vannak Veszprémnek, mert van saját színháza Veszprémnek. Minden olyan van Veszprém városának, amit nagyon kevés nyugat-európai város tudhat

magáénak. Katanics Sándor képviselő úr a „szakadék szélén táncolás költségvetésének” nevezte a 2012. évi költségvetést. Táncolásról bizonyára van némi fogalma, hisz hosszú ideig táncoltak közösen 2006-2010 között a Demokratikus Koalíció jelenlegi vezetőjével a szakadék szélén. Nem gondolja, hogy hasonló táncba fogtak volna. Már csak azért sem, mert az a fajta kommunikáció, amit Önök diszkrétan folytatnak jelen esetben, az ijesztően hangzik, hogy „ drámai a helyzet, a dolgozók nem fognak hónapokon keresztül fizetést kapni, ijesztő a helyzet, drámai a hangulat”. Az, hogy akárki az éhhalál szélére táncolná magát, az a jelenlegi helyzetben nem reális verzió. A „szent tehennel” kapcsolatban elmondta, hogy nyilván nincs más lehetőség, csak az, hogy az utolsó szent tehennel nyúljanak. A repülőtér eladásától kezdve számtalan törzsvagyonnak számító, belvárosi ingatlanvagyont került eladásra az elmúlt húsz esztendőben Veszprém város vagyongazdálkodásában, ezt problémaként nem tudja felróni, hiszen bevezetőjében pont arról beszélt, hogy rossz önkormányzati finanszírozási rendszer volt, amit nem lehetett másként finanszírozni, csak akkor, hogyha a „szent tehennel” nyúltak. Ennél sokkal lényegesebb kérdés a szent tehennel kapcsolatban, hogy döglött tehennel vásároltak-e? Szentgálon, meg olyan helyeken, amelyek hírhedtté váltak. Meglátása szerint ez sokkal nagyobb probléma annál, minthogy az elmúlt húsz évben számtalan szent tehennel kellett feláldoznia a városvezetésnek. Dózsavárosi képviselőként örömet fejezte ki, hogy az idei évben a dózsavárosi fejlesztés a végéhez ér és március 15-én méltó helyen, a korábban megszokott körülmények között fognak tudni együtt ünnepelni Veszprém város lakosságával. Kifejezetten örül annak a Dózsaváros tekintetében, hogy a Fenyves utcai – ami szintén a költségvetés terhére elkészült – fejlesztés átadó ünnepsége is realizálódhat. Van értelme építkezni, de kizárólag akkor van értelme alapozni és építkezni, ha mindannyian hisznek benne. Ehhez kérte képviselőtársai támogatását is.

### **Dr. Szebellédi István:**

A jelenleg hatályos jogszabályok alapján is, de tervezetten az Európai Unió szabályok miatt a könyvvizsgálatnak a továbbiakban is lesz ilyenfajta szerepe a költségvetésnél és a zárszámadásnál. Talán még erősebb, mint ami most van. Rendeletalkotásra alkalmasnak minősítette a város 2012. évi költségvetési tervezetét áldásos munka eredményeként. A Hivatal minden munkatársai – beleértve elsődlegesen a Pénzügyi Iroda munkatársait –nagyon fegyelmezetten, javaslataikat is figyelembe véve készítették el a költségvetést, amit nincs lehetősége minősíteni. Elmondta, hogy az adott körülmények között jó, és tartható a költségvetés. Az a dolgunk, hogy megítéljük azt, hogy akár a bevételek, akár a kiadások területén van-e olyan tény, vagy jutott-e olyan tény a tudomásukra, ami a városvezetés által elképzeltet megkérdőjelezné? Ilyen tények nem jutottak tudomására. Az elmúlt másfél hónapban a magyarországi ingatlanforgalom több mint 25 %-kal emelkedett a 2008-as hasonló időszakhoz képest. Ez nyilván kisebb ingatlanok vonatkozásában igaz, de a nagyobb ingatlanok vonatkozásában is, hiszen a tartalékoknak az igazi



menekülő iránya ez. Nincs joguk megkérdőjelezni azt, hogy ilyen mértékű ingatlanbevéttel számol az Önkormányzat. Ezek a törvények azért születtek, hogy az önkormányzati gazdálkodást kemény keretek közé szorítsák, különösen az eladósodás mértékét. Általános szabály az, – és ezért Önök, a polgármester, az alpolgármesterek, a jegyző, a pénzügyi irodavezető személy szerint is felelős – hogy először a bevételeket szedjék be, majd azt költsék el. Ennek megfelelően önszabályozó egyre inkább a rendszer. A hitel az nem ördögtől való. A határainkon párszáz kilométerre, vagy alig párszáz kilométerrel arrébb is 22-25 % közötti idegen forrás finanszírozza folyamatosan az önkormányzatokat. A baj az, hogy a források megteremtődtek, a visszafizetés lehetőségeit nem teremtették meg az önkormányzatok, egyre gyarapodó hitelállomány jellemzi az önkormányzatokat. Azokkal a minősítésekkel ért egyet, amelyek azt mondták, hogy a kezdés, az alapozás, és valamifajta válogatás. Polgármester úr azt mondta, hogy „jobb lesz ez a költségvetés, mint gondoltuk”, véleménye szerint ez a költségvetés rosszabb, mint a múlt évi, és sajnos jobb lesz, mint a következő időszaké. Az önkormányzatnak ki kell válogatni a megmaradó kötelező feladatok mellett, hogy mely nem kötelező feladatokat tart meg. 2013. január 1-jétől csak azokat a nem kötelező feladatokat tarthatják meg az önkormányzatok, amelyek nem veszélyeztetik a kötelező feladat ellátását, magyarul nincs működési mínusz, és minden kötelező feladatért, ami ezen felül van, el kell kérni legalább az önköltségét. Ki kell tudni válogatni azokat az irányokat, hogy melyek azok a főbb területek, ahol a nem kötelező feladatokat meg akarják tartani jó színvonalon. Nyilván minden területre odaérni ezen költségvetési körülmények között, ami Magyarországot jellemzi, nem lehet. Nem először mondta el Veszprém Megyei Jogú Város Közgyűlése előtt, hogy különösen a kötelezően, és a nem kötelezően ellátandó feladatok területén, valamint a vagyongazdálkodás területén felül kellene vizsgálni a várost. Meg kellene nézni, hogy mi mibe kerül abban forrásszerkezetben, mennyi ehhez a központi támogatás, mennyi saját bevételt tud produkálni, és mik azok az összegek, amelyeket a lakosság által befizetett adókból, és egyéb bevételekből kell befizetni. Elhangzott az a kérdés az alpolgármester asszony részéről, hogy „mondjanak bevételt”. Itt nincs másfajta bevételi lehetőség, csak az, hogyha a város egy olyanfajta támogatási és vagyongazdálkodási politikát alakít ki, ahol nem visz, hanem hoz valamennyit, beleértve az Önkormányzat tulajdonában működő vállalatokat. Véleménye szerint egy olyan költségvetés állt elő, ami nagy odafigyeléssel végrehajtható. Ha a nyugalom és a fegyelmezett költségvetési gazdálkodás jellemzi a 2012. évet, akkor megállhat a város adóssága, nem kell több likvid hitelt felvenni, és ezzel finanszírozni. Ennek megfelelően a könyvvizsgálói jelentés szavait megismételve megalapozottnak, rendeletalkotásra alkalmasnak találta a költségvetést. Véleménye szerint a Közgyűlés tagjai nyugodtan felelhetnek a kezüket az igen gombnál.

### **Forgóné Kelemen Judit:**

Dr. Mihalovics Péter képviselő úrnak mondta, hogy kenyeret is kellene adni a népnek. Örömet fejezte ki, hogy képviselőtársa is a szebb jövőt építi most már. A

luxusberuházásokkal kapcsolatban megjegyezte, hogy egy pénztelen időszakban igenis luxus 1 km kerékpárutat 100 millió forintból megépíteni, melyből kettő is lesz. Az uniós támogatások igénybevételével kapcsolatban elmondta, hogy ezek nem ajándék pénzként érkeztek az országba. Ennek megfizették az árát azzal, hogy az Európai Unióhoz csatlakoztak. A fesztiválokra visszatérve, hogyha ezek nagyszerű vállalkozásként működnek, akkor miért nem tudnak megállni a saját lábukon? Miért kell önkormányzati támogatást adni? Ezeket a fesztiválokat nemcsak az Önkormányzat támogatja. Ha ezeket a támogatásokat összeadja, és megnézi, hogy mi jön be ebből a városnak, nincs róla meggyőződve, hogy ennek mérlege pozitív lenne. Kérdezte, hogy a most felvenni készülő 3,6 milliárd forintnak mi lesz a fedezete? Lesz-e megterhelve ingatlan, ha lesz, akkor melyek lesznek ezek?

### **Hartmann Ferenc:**

Könyvvizsgáló úr helyén valóan azt mondta, hogy az ingatlanforgalom, az ingatlanpiac megélnékülni látszik. Ezzel nem vitatkozik, azonban ingatlanpiaci elemzők azt is mondják, hogy a következő félévben 5-10 %-kal eshet az ingatlanok ára, az eladási verseny tovább csökkenti az árakat. Így korrekt a kép.

### **Scher Ágota:**

Az elmúlt két óra alatt több olyan észrevétel vagy kérdés hangzott el, amire eddig még egzakt választ nem tudtak adni. Két mellékletre hívta fel a képviselők figyelmét: a 12-es, illetve a 14-es mellékletre. A 12-es melléklet mérlegszerűen mutatja be az önkormányzat működési bevételeit, és működési kiadásait, és ugyanezt felhalmozási bevételek, és felhalmozási kiadások bontásban is. Itt egyértelműen választ lehet arra kapni, hogy az ingatlanértékesítésből származó bevételek működést vagy fejlesztést szolgálnak-e? A 14-es számú melléklet az az önkormányzat hitelfelvételével, és hiteltörlesztésével kapcsolatos adatokat tartalmazza, kiegészítve pontosan az Állami Számvevőszék igényének megfelelően a várható kamatokra vonatkozó évenkénti bontási adatokkal is. Itt már lehet azt látni, hogy a felvenni szándékozott működési hitelre körülbelül milyen terhekkal tudnak számolni. Nincs egyetlenegy pénzintézettel sem szerződés jelen pillanatban a működési hitel vonatkozásában. Szándéknyilatkozatokat próbáltak beszerezni, hogy megalapozottabban tudják előkészíteni a költségvetést. A szándéknyilatkozat alapján mertek betervezni a költségvetésbe ilyen nagyságrendű működési hitelt. A rendelet-tervezet 3. §-ának (10) bekezdése rendelkezik arról, hogy meg kell kezdeni a közbeszerzési eljárást, akkor lehet majd választ adni arra, hogy konkrétan milyen terhekkal tudják finanszírozni ezt a szándékot, és hogy a korábbi saját bevétel, mint fedezet elégséges lesz-e a jövőben is, vagy a pénzintézetek ehhez mást is igényelnek? Jelen pillanatban az önkormányzatnak egyetlen egy hitelkonstrukciója sem jelent ingatlanfedezeti igényt, minden esetben sikerült olyan szerződést kötni, amikor elégséges volt az önkormányzat saját bevételét megjelölni.

## **Porga Gyula:**

A vita kapcsán eszébe jutott, hogy a város legrosszabb és legjobb költségvetése még nem készült el. Minden költségvetés igazodik valamilyen időszakhoz, valamilyen problémákra próbál reagálni. Ma Magyarországon hasonló forgatókönyv szerint zajlik a költségvetés tárgyalása: a többségi oldal képviseli, illetve támogatja, az ellenzéki oldal pedig elsősorban a nehézségekre hívja fel a figyelmet. A fontos az, hogy a többségnek, illetve a polgármesternek kell végrehajtani ezt a költségvetést. A polgármester egy olyan költségvetést nyújt be – ez így történt eddig is, meg ezután is így fog történni – amit jó szívvel tud ajánlani, hogy ezt végre is tudja hajtani. Ez a költségvetés olyan, és ezt többen meg is erősítették. Ha visszaemlékeznek egy évvel korábbra, akkor nagyjából az ellenzéki oldalról szintén hasonló aggodalmak fogalmazódtak meg. Mégis tudták teljesíteni azt a költségvetést annak ellenére, hogy voltak nehézségeik. Ha bizonyos bevételek nem úgy teljesülnek, ahogy most tervezték, akkor ebből automatikusan következik az, hogy a kiadásokat tudják visszafogni. Az ország többi hasonló napirendjétől eltér, hogy az ellenzék miatt kritizálták a költségvetést, hogy túl sok a fejlesztés. Nem azt fogalmazták meg, hogy nem halad a város, több dolgot kellene megépíteni, jobban kellene előre menni. Ma a magyarországi rendszerben, a költségvetési viták során az ellenzék azzal támadja a többséget, hogy miért mond le ambíciókról, miért nem fejlesztenek, mert hiányzik ez, meg ez a szolgáltatás. Hála Istennek Veszprémben úgy tűnik, hogy erről az oldalról az ellenzék nem tud „előzni”, ezért inkább a másik oldalról próbálja felhívni a figyelmet kulturált keretek között a veszélyekre. Ezt tudomásul veszik. Fenntartja, hogy ez a költségvetés tartható, biztonságot is nyújt és az építkezés lehetősége is benne van.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, vélemény nem hangzott el, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 14 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
49/2012. (II.24.) határozata  
az Önkormányzat saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből  
eredő fizetési kötelezettségeinek megállapításáról**

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29. § (3) bekezdése alapján a helyi önkormányzatnak legkésőbb a költségvetési rendelet, határozat elfogadásáig határozatban kell megállapítania a Magyarország Gazdasági Stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 45. § (1) bekezdés a) pontja felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban meghatározottak szerinti saját bevételeinek, valamint a Stabilitási törvény 3.§ (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből

eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő 3 évre várható összegét.

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata a költségvetési évet követő három évre szóló költségvetési kitekintésre vonatkozó saját bevételeit és az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő kötelezettségeit a határozati javaslat 1. mellékletében foglaltak alapján fogadja el.

**Felelős:** Porga Gyula polgármester

**A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:**

Scher Ágota irodavezető

**Határidő:** 2012. március 15.

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 14 igen szavazattal, 4 nem ellenében a következő rendeletet alkotta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata  
Közgyűlésének  
12/2012. (II.23.) rendelete  
a 2012. évi költségvetésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 23. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 91. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. Általános rendelkezések**

1. § (1) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a kiadási címrendjét a (2) bekezdés szerint állapítja meg.

(2) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata kiadási címrendjében önálló címet képviselnek:

1. Oktatási és Egészségügyi Pénzügyi Műszaki Szolgáltató Szervezet
2. Veszprémi Középiskolai Kollégium
3. Lovassy László Gimnázium
4. Vetési Albert Gimnázium
5. Táncsics Mihály Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium
6. Ipari Szakközépiskola és Gimnázium
7. Középfokú Nevelési Központ Gazdasági Igazgatósága

- 8. Városi Művelődési Központ és Könyvtár
- 9. Veszprémi Petőfi Színház
- 10. Veszprém Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala
- 11. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata
- 12. Lakásalap kiadásai

(3) Az 1., 7., 8., címeken belül alcímeket alkotnak az önállóan működő intézmények, a 10. címen belül alcímeket alkotnak a 6. mellékletben felsorolt feladatok, továbbá a 11. címen belül alcímeket alkotnak a 3. mellékletben felsorolt kiadási tételek.

## **2. A költségvetés bevételeinek és kiadásainak fő összege, a hiány mértéke**

**2. § (1)** A Közgyűlés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi költségvetésének

költségvetési bevételek	15.232.435 eFt-ban
előző évi pénzmaradványát	431.505 eFt-ban

állapítja meg.

(2) A Közgyűlés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi költségvetésének

költségvetési kiadását	17.637.017 eFt-ban
finanszírozási kiadásait	3.992.100 eFt-ban

állapítja meg.

(3) A Közgyűlés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi költségvetésének

hiányát	6.396.682 eFt-ban
a finanszírozási kiadásokkal korrigált hiányát	2.404.582 eFt-ban

állapítja meg.

(4) A Közgyűlés az Önkormányzat 2012. évi költségvetése hiányának fedezetét a költségvetés egyensúlyának megteremtése érdekében jelen rendelet 3. §-ában rögzítettek szerint biztosítja.

## **3. Az Önkormányzat bevételei**

**3. § (1)** A 2. § (1) bekezdésében megállapított bevételi főösszeg kiemelt bevételi előirányzatonkénti megbontását az 1. melléklet tartalmazza, illetve az 1-9. címeken belül intézményi bevételek részletezését a 4. melléklet tartalmazza.

- (2) A 2. § (3) bekezdésben megállapított költségvetési hiány finanszírozása érdekében Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése
  - a. belső forrásból 431.505 eFt pénzmaradvány felhasználását,
  - b. külső forrásból 4.130.000 eFt forrás kiegészítő hitel felvételét, és 1.835.177 eFt előző években meg kötött hitelszerződések le nem hívott hitelének igénybevitelét hagyja jóvá.
- (3) A külső forrás kiegészítő hitelen belül a felhalmozási célú hitel összege 530.000 eFt a 17. mellékletben felsorolt beruházásokhoz és felújításokhoz, amihez Magyarország gazdasági stabilitásáról 2011. évi CXCV. törvény 10. § (2) a) és d) pontja alapján a kormány hozzájárulása nélkül köthető adósságot keletkeztető ügyletnek minősül.
- (4) A (3) bekezdésben jóváhagyott hitel összegén belül a 17. mellékletben felsorolt beruházásokhoz 319.600 eFt összegű egyéb fejlesztési célú hitel futamidejét 10 évben határozza meg.
- (5) A (3) bekezdésben jóváhagyott felhalmozási hitel összegén belül 210.400 eFt-ot a „Sikeres Magyarországért” Önkormányzati Infrastruktúra fejlesztési Hitelprogramhoz kapcsolódóan hagy jóvá (a 17. mellékletben részletezettek szerint) 20 éves futamidővel, ezen belül 3 év türelmi idővel.
- (6) A Közgyűlés a 2008., 2009., 2010. és 2011. években megkötött hitelszerződésen alapuló, de le nem hívott 1.835.177 eFt forrás kiegészítő hitel igénybevitelét hagyja jóvá az adott évi költségvetési rendeletekben meghatározott feladatokra.
- (7) A külső forrás kiegészítő hitelen belül a finanszírozási hiány összege 3.600.000 eFt, melyet 3 éves lejáratú működési hitel felvételével biztosítja. A futamidő lejáratát legkésőbb 2015. december 31-ig engedélyezi, költségvetési évenként egyenlő törlesztő részlettel.
- (8) A tárgyévi költségvetés végrehajtása során, a folyamatos fizetőképesség biztosítása céljából, a pénzügyi szükségletekhez igazodva, év közben a működési hitel helyett legfeljebb 3.000.000 eFt folyószámla-hitel, valamint további, havi 300.000 eFt összegű munkabérhitel vehető igénybe. A munkabérhitel futamideje alkalmanként 30 nap.
- (9) A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert, a számlavezető bankkal a folyószámla hitelkeret, illetve munkabér hitel megállapodás aláírására.
- (10) Veszprém Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Közbeszerzési Bizottságot a felhalmozási és működési célú hitelt nyújtó pénzügyintézet

közbeszerzési pályázat útján történő kiválasztására, és a Polgármestert a hitelszerződések aláírására.

(11) Veszprém Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy a hitelek futamideje éveiben a költségvetés összeállításakor a felvett kölcsönt és járulékait betervezi, jóváhagyja és biztosítja.

(12) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi a Stabilitási törvény 10. § (3) bekezdése szerinti, adósságot keletkeztető ügyletből származó tárgyévi összes fizetési kötelezettségére vonatkozó számítási anyagát a 15. melléklet tartalmazza.

#### **4. Az Önkormányzat kiadásai**

4. § (1) A 2. § (2) bekezdésében meghatározott kiadási főösszeg előirányzat-csoport szerinti részletezését a Közgyűlés az alábbiak szerint állapítja meg:

1. Működési költségvetési kiadások	12.966.256 eFt
2. Felhalmozási költségvetési kiadások	2.916.855 eFt
3. Támogatási kölcsönök nyújtása, törlesztése	0 eFt
4. Tartalékok (általános és céltartalék)	1.753.906 eFt

(2) A (1) bekezdésben meghatározott működési kiadásokon belül kiemelt előirányzatokat az alábbiak szerint határozza meg:

1. Személyi juttatások	5.291.602 eFt
2. Munkaadót terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	1.412.786 eFt
3. Dologi kiadások	4.846.519 eFt
4. Egyéb működési kiadások	976.941 eFt
5. Ellátottak pénzbeli juttatásai	6.903 eFt
6. Tervezett előző évi maradvány	431.505 eFt

(3) A (1) bekezdésben meghatározott felhalmozási kiadásokon belül kiemelt előirányzatokat az alábbiak szerint határozza meg:

1. Intézményi beruházások	2.092.510 eFt
2. Felújítások	294.845 eFt

3. Egyéb felhalmozási kiadások	529.500 eFt
4. Lakástámogatás, lakásépítés	0 eFt

(4) (1) A 2. § (2) bekezdésében szereplő kiadási főösszeg címenkénti részletezését a 3. melléklet tartalmazza.

(5) Az 1-10. címek kiadási összegein belül az alcímenkénti részletezést és kiemelt előirányzatokénti csoportosítását a 6. melléklet tartalmazza.

(6) A 11-12. címek kiadási összegein belül az alcímenkénti részletezést a 3. melléklet tartalmazza, feladatonkénti és kiemelt előirányzatokénti részletezését a 8., 9., 10., 11. mellékletek tartalmazzák.

(7) A Közgyűlés a 1. – 10. címek és alcímei kiadásainak teljesítéséhez

**8.134.708 eFt**

költségvetési támogatást és

**161.196 eFt**

támogatás értékű bevételt biztosít a Társadalombiztosítási Alapból.

## **5. Általános és céltartalék**

**5. § (1)** Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 2012. évi költségvetés céltartalékát

**1.653.906 eFt-ban**

állapítja meg a 3. mellékletben részletezett célokra.

(2) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 2012. évi költségvetés általános tartalékát

**100.000 eFt-ban** állapítja meg.

(3) A Közgyűlés az általános tartalék terhére kötelezettséget csak rendkívül indokolt esetben vállalhat, a költségvetés biztonságának veszélyeztetése nélkül.

## **6. Költségvetési mérleg, közvetett támogatások**

**6. § (1)** Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi költségvetésének működési és felhalmozási kiadásainak mérlegét a 12. melléklet szerinti tagolással hagyja jóvá.



- (2) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata által nyújtott közvetett támogatásokat a 16. melléklet tartalmazza
- (3) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata által Európai Unió támogatással megvalósuló beruházások kiadásait és azok forrásait a 18. melléklet tartalmazza.

## **7. Több éves kihatással járó feladatok**

- 7. §** (1) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata a több éves kihatással járó feladatok előirányzatait a 8. melléklet, pénzügyintézetekkel szembeni és egyéb kötelezettségek esetében a 14. melléklet szerint fogadja el azzal, hogy a későbbi évek előirányzatait véglegesen az adott évi költségvetéskor állapítja meg.

## **8. A 2012. évi költségvetés végrehajtásának szabályai**

- 8. §** (1) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának felügyelete alatt működő intézmények, Polgármesteri Hivatal és az Önkormányzat által ellátott feladatok finanszírozása a bevezetett kiskincstári finanszírozási formában, az intézmények és a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei által készített, a Jegyző által felülvizsgált, likviditási terv alapján napi pénzellátással történik.

- (2) A költségvetési intézmények – saját bevételi forrásaik és kiadási előirányzataik felemelése mellett – figyelembe véve az Ávr. 35. § (1) bekezdésében foglaltakat, a költségvetésük módosítását kezdeményezhetik, illetve átcsoportosítást kérhetnek a kiemelt előirányzataik között.

Az előirányzatok változtatásával összefüggő kérelmeket a Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlését megelőzően 20 nappal kell benyújtani a Jegyzőhöz.

- (3) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata a költségvetést legalább évi 4 alkalommal (április, június, szeptember, december) módosítja.
- (4) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata felhatalmazza a Polgármestert (illetve az általa megbízott személyt) a beruházásokra, felújításokra, beszerzésekre, szolgáltatásokra, a sikeres pályázatok érdekében pályázati írásra kiírt közbeszerzési pályázatok nyertesével kötendő szerződés aláírására.

- (5) Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2011. (III.31.) önkormányzati rendelet 5. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a polgármester a költségvetési előirányzatok közötti 5.000 eFt-os átcsoportosításról történő intézkedését a soron következő költségvetési rendelet módosításakor át kell vezetni.
- (6) A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX törvény 1. sz. melléklet harmadik rész II/6. pontja alapján Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata oktatási intézményeiben pedagógus munkakörben foglalkoztatottak tanítási időkeretét az intézmény vezetője az alábbi távollétek miatt kieső tanítási órákkal csökkentheti:
- a továbbképzési tervben rögzített, jóváhagyott továbbképzéseken való részvétel,
  - az intézményvezető által elrendelt, tanulmányi versenyre, növendék fellépésére történő kíséret,
  - az intézmény pedagógiai programjában rögzített tanulmányi kirándulások (tanévente legfeljebb 1 nap),
  - az iskola pedagógiai programjában rögzített tantárgyi programokkal összhangban lévő Erdei Iskola,
  - a kötelező orvosi vizsgálatra kísérés,
  - az intézményvezető által előírt, pedagógiai tevékenységhez kapcsolódó külföldi úton való részvétel (tanévente legfeljebb 5 nap),
  - a tanév rendjében meghatározott kötelező méréseken történő felügyelet,
  - az intézményvezető által elrendelt, szakmai tanácskozásokon történő részvétel.

- 9. §**
- (1) Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 71. § (4) bekezdése alapján Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az alábbiak szerint rendelkezik.
- (2) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése irányítása alá tartozó, az általa finanszírozott költségvetési szervhez önkormányzati biztost kell kirendelni, ha annak elismert tartozásállománya 30 napon túli és nem képes egy hónap alatt 30 nap alá szorítani, és tartozásának mértéke eléri az éves előirányzatának 10 %-át, vagy a 20 millió forintot.
- (3) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata felügyelete alá tartozó költségvetési intézmények kötelesek az általuk elismert és esedékességet követő 30 napon túli tartozásállomány hó végi alakulásáról adatot szolgáltatni. Az adatszolgáltatást a tárgyhoz utolsó naptári napja szerinti állapotnak megfelelően a tárgyhót követő 10.

napjáig a Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Irodája részére kell teljesíteni.

- (4) Az Önkormányzati biztos kirendelésével összefüggő valamennyi kiadás – a költségvetési szervet terhelő, az önkormányzati biztos kezdeményezésére felbontott, megszüntetett, módosított szerződésekkel összefüggésben keletkező kiadásokat kivéve – a Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetését terheli.

## **10. Létszám- és bérgazdálkodással kapcsolatos előírások**

- 10. §** (1) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése az irányítása alá tartozó költségvetési szerveinél a költségvetési létszámkeretet a 13. mellékletben részletezettek szerint 2.554,25 főben állapítja meg, ebből a Polgármesteri Hivatalban közfoglalkoztatottak létszáma 22,5 fő.
- (2) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése az Államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Kormány rendelete 51. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján az irányítása alá tartozó költségvetési szerveinél jutalmazásra – ideértve a prémium címén teljesítményösztönzésre, személyi ösztönzés céljából történő kifizetést is - kifizethető együttes összeg a költségvetési évben az elemi költségvetésben megállapított eredeti rendszeres személyi juttatások előirányzatának 12 %-át nem haladhatja meg. E célra a személyi juttatások előirányzatának megtakarítása nyújthat fedezetet.

## **11. Záró rendelkezések**

- 11. §** Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az átmenti gazdálkodásáról szóló 40/2011. (XII.16.) önkormányzati rendeletében foglalt felhatalmazás alapján az átmenti időszakban tett intézkedések, beszedett bevételek és teljesített kiadások a rendeletbe beépítésre kerültek.
- 12. §** Ez a rendelet 2012. február 24-én lép hatályba és 2012. december 31-én hatályát veszti.
- 13. §** A rendelet szabályait 2012. január 1-jétől kell alkalmazni.

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 14 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
50/2012. (II.24.) határozata  
könyvvizsgálói pályázat kiírásáról**

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 92/A. § (1) bekezdésében foglaltak alapján könyvvizsgálói feladat ellátására pályázatot ír ki 1 éves időtartamra a 92/B. § (a) bekezdésben foglalt költségvetési minősítésű könyvvizsgáló részére.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése kötelezettséget vállal a könyvvizsgálói feladatok ellátására 2012. június 1-től 2013. május 30-ig évi nettó 2.220 eFt-ra, amelytől maximum + 10 %-kal lehet eltérni.
3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése vállalja, hogy az Önkormányzat 2013. évi költségvetési javaslatában a kötelezettségvállalást szerepelteti.
4. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a Polgármestert a nyertes pályázóval a könyvvizsgáló szerződés megkötésére.

**Felelős:** Porga Gyula polgármester

**Végrehajtásért felelős köztisztviselő:** Scher Ágota irodavezető

**Határidő:** 2012. május 31.

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 15 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
51/2012. (II.24.) határozata  
a helyi közlekedés működtetéséhez és fejlesztéséhez nyújtandó  
önkormányzati hozzájárulásról**

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a helyi közlekedés működtetéséhez (folyamatos üzemeltetéséhez és eszközfenntartási ráfordításaihoz) és fejlesztéséhez (beruházásaihoz) 2012. évben 60.000 eFt vissza nem térítendő önkormányzati támogatással járul hozzá.

2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése vállalja, hogy a helyi közforgalmú közlekedést 2012. január 1-től december 31-ig folyamatosan fenntartja.
3. A támogatás folyósítására külön megállapodás szerint kerül sor. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a vonatkozó megállapodás aláírására.

**Felelős:** Porga Gyula polgármester

**Végrehajtásért felelős köztisztviselő:** Józsa Tamás kabinetfőnök

**Határidő:** 2012. december 31., a megállapodás aláírására: 2012. március 31.

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 14 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
52/2012. (II.24.) határozata  
a Pannon TISZK Veszprém Szakképzés-Szervezési Kiemelkedően  
Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság forgóeszköz hitel  
felvételének jóváhagyásáról**

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a Pannon TISZK Veszprém Szakképzés-Szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság forgóeszköz hitelfelvételét legfeljebb 90.100 eFt hitelösszeg erejéig 2012. március 20. és 2013. március 19. közötti időszakokra két részletben történő fizetési kötelezettséggel. Az első törlesztő részlet összege 30.000 eFt, visszafizetésének ideje: 2012. szeptember 20., a második törlesztő részlet 60.100 eFt, visszafizetésének ideje: 2013. március 19.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése kötelezettséget vállal a Pannon TISZK Veszprém Szakképzés-Szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság forgóeszköz hitelfelvételéhez a kölcsön és járuléka erejéig történő készfizető kezességre és ingatlan fedezet biztosítására. Az ingatlan megnevezése: Vásárcsarnok (Veszprém, Jutasi út.) 4079. hrsz., melyre az ingatlan-nyilvántartásban a Kinizsi Bank Zrt. (8200. Veszprém, Óváros tér 22. Cégjegyzékszám: 19-10-500252) javára jelzálogjog kerül bejegyzésre.

Felelős: Porga Gyula polgármester

Határozat végrehajtásáért felelős köztisztviselő: Józsa Tamás kabinetfőnök

Határidő: 2012. április 1.

## **Porga Gyula:**

Javasolta, hogy a Közgyűlés a 10. napirendi pont tárgyalásával folytassa az ülést, mert a napirend tárgyalásához meghívott vendégek megérkeztek. Szeretettel köszöntötte dr. Simon Attila vezérigazgató urat és Tamás Ákos művész urat.

## **10. Tulajdonosi hozzájárulás az „Ecce homo” herendi porcelánszobor Veszprém, 589 hrsz-ú önkormányzati területen (Benedek-hegyen) történő elhelyezéséhez**

Előadó: Porga Gyula  
polgármester

## **Porga Gyula:**

Az előterjesztést a bizottságok is tárgyalták. Megköszönte ezt a nemes gesztust. A terveket látva úgy gondolja, hogy a Séd-völgy rehabilitációját, fejlesztését „megkoronázza” a porcelánszobor. Valóban egy nagyon régóta mementóként otthagytott, töredezett „problémára” ad gyönyörű, esztétikailag és morálisan is olyan választ, amit csak megköszönni tud egyfelől vezérigazgató úrnak, másfelől pedig a művész úrnak.

## **Czaun János:**

Megerősítette a polgármester úr által elmondottakat. A városnak fél évszázados tartozása van a Benedek-hegyen lévő volt Kálváriával szemben. Annak idején lerombolták és „elhurcolták” onnan a szobrokat. Felhívta a figyelmet arra, hogy a Herendi Porcelángyár második dísz tárgyával díszíti és szépíti Veszprém városát. Köszönetét fejezte ki dr. Simon Attila vezérigazgató úrnak, illetve a Herendi Porcelángyár minden dolgozójának, hogy így mellé állnak. A Tulajdonosi Bizottság ülésén felmerült egy, a szoborral kapcsolatos probléma, amit figyelemfelhívás céljából mondott el. Nincs Veszprémben olyan, aki látva a képeket ne féltene ezt a gyönyörű, 180 cm-es herendi porcelánszobrot. A bizottsági ülésen elhangzott, hogy egy kamera felszerelésével vagy más biztonságtechnikai eszközzel kellene védeni a porcelánszobrot. Az Arénánál lévő gyönyörű herendi porcelánfát a gyulafiratótiak, kádártaiak naponta láthatnak, éjszaka különösen szép kivilágítva. Tudomása szerint semmilyen kárt nem szenvedett még, viszont ez a szobor egy központi helyen lesz elhelyezve, mégis eldugott helyen. A Tulajdonosi Bizottság is ezt a véleményét fogalmazta meg, hogy valamilyen módon legyen biztosítva a szobor védelme.

## **Dr. Simon Attila:**

A szobor ajándékozásának háttérével kapcsolatban elmondta, hogy reál tudományokban jártas szakemberek szerint a legstabilabb felépítmény a háromlábú szék. Ebből a stabilitás gondolatból kiindulva a Herendi Manufaktúra hosszú távú stratégiájának három pillére van. Az első a gazdasági vállalkozásként működés elve, a második a szolidaritás elve, a harmadik a társadalmi felelősség elve. Kétségtelen, hogy a legfontosabb láb, az a gazdasági vállalkozásként működés elve. Herendnek nyereségesen, sikeresen úgy kell működnie, hogy a világ legelső kézi készítésű luxusporcelánt előállító manufaktúrája legyen. Emellett azonban van egy szolidaritás gondolatuk is. Szolidárisnak kell lenni a világgal szemben, amit környezettudatos politikájukban valósítanak meg. Szolidárisnak kell lenni az országgal szemben. Az elmúlt hat évben mintegy 7 milliárd forint adót fizetett a manufaktúra különböző adónemekeken keresztül. Szolidárisnak kell lenni a herendi közösségen belül is, ezt az éves szociális tervvel valósítják meg. Ezt odahaza a gazdasági egység, szociális egység egyensúlyaként szokták emlegetni. A harmadik láb az a társadalmi felelősség elve. Feladatuknak tekintik a hazai értékek ápolását, megőrzését, a következő generációk számára történő átörökítését. Ebből a gondolatból kiindulva természetesnek tartják, hogy nemcsak Veszprémnek, hanem a környező településeknek is, és az egész ország különböző intézményeinek is rendszeresen adnak át műalkotásokat. Hangsúlyozta azt, hogy semmilyen jó szándék nem elegendő egy ilyen alkotás elkészítéséhez, ha nincs alkotó kéz. Megköszönte Tamás Ákos iparművésznek, hogy munkaidején túl erre a szoborállításra külön időt szentelt. A vandalizmussal kapcsolatban a következőt fogalmazta meg: mindenkinek valamilyen módon hozzá kell járulnia a köz szépítése érdekében, hogyha a szobrot lerombolják, akkor azt újra fel fogják építeni, mindig egyel, többször fogják azt helyre állítani, mint ahányszor lerombolják.

## **Porga Gyula:**

Az utolsó mondatok különösen fontosak voltak. Czaun János elnök úr felvetésére reagálva elmondta, hogy számos műalkotás található közterületen. Nem jellemző Veszprém városában a vandalizmus, a műemlékek rombolása. Az előterjesztés 1. sz. mellékletében a tulajdonosi nyilatkozat az Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodásról szóló 22/2010. (VI.28.) önkormányzati rendelethez hivatkozik. Ez nem átruházott hatáskör, ennek értelmében a hivatkozás nem állja meg a helyét. Kérte, hogy e hivatkozás nélkül fogadják el a javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 18 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének**  
**53/2012. (II.24.) határozata**  
**tulajdonosi hozzájárulás megadásáról**  
**a veszprémi 589 hrsz-ú ingatlanon (Benedek-hegyen) az „Ecce Homo – Íme**  
**az Ember” herendi porcelánszobor elhelyezéséhez**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „Tulajdonosi hozzájárulás az „Ecce Homo” herendi porcelánszobor Veszprém 689 hrsz-ú önkormányzati területen (Benedek-hegyen) történő elhelyezéséhez” című előterjesztést és a következő döntést hozza:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért az „Ecce Homo – Íme az Ember” herendi porcelánszobornak a Veszprém 589 hrsz-ú ingatlanon (Benedek-hegyen) történő elhelyezésével, a határozat 2-5. sz. mellékletei szerint. A Közgyűlés felhatalmazza Porga Gyula polgármestert a határozat 1. sz. mellékletében szereplő Tulajdonosi nyilatkozat aláírására.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy tolmácsolja a város köszönetét a Herendi Porcelánmanufaktúra Zrt.-nek, az alkotóknak, valamint Dr. Simon Attila vezérigazgatónak a nagylelkű felajánlásért.
3. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a szoborállítást kezdeményező és finanszírozó Herendi Porcelánmanufaktúrával, valamint a Veszprémi Érsekséggel egyeztetve a közös szoboravató ünnepség előkészítettetéséről a Titkárság útján intézkedjék.

**Felelős:** Porga Gyula polgármester

**A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:** Szödényi Kinga  
irodavezető

**Határidő:** 2012. március 15.

**Porga Gyula:**

Javasolta a meghívó szerinti 15. napirendi pont tárgyalását. Szeretettel köszöntötte Dr. Virányi Judit elnök asszonyt.

**11. Az Alkohol-Drogsegély Ambulancia Egyesület beszámolója a szenvedélybetegek nappali ellátásáról 2011. évben**

Előadó: Szabóné Dr. Virányi Judit  
az Alkohol-Drogsegély Ambulancia Egyesület elnöke



### **Baumgartner Lajos:**

Egy évvel ezelőtt, amikor a Közgyűlés tárgyalta az Egyesület beszámolóját, kérte, hogy az iskolákban preventív jelleggel induljon a drog használatával kapcsolatban tájékoztatás. A bizottság ülésén igazgató asszony azt a tájékoztatást adta, hogy ez elindult, de ez még nem elég. Tisztelettel kérte az Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottságot, hogy tűzzék napirendre ezt a témát. Véleménye szerint nagyon fontos dolog a megelőzés, a prevenció. Nézzék meg és hallgassák meg az intézményt arról a munkáról, melyet jelenleg végeznek az iskolákban. Megköszönte igazgató asszonynak a preventív jellegű munkát.

### **Némedi Lajos:**

Csatlakozott Baumgartner Lajos képviselőtársához. A beszámoló, illetve a működéshez nyújtott önkormányzati támogatás felhasználása precízen leírásra került. Az ismételts helyett azon embertársak körére világított rá, akikért az Egyesület dolgozik, akik valamilyen okok miatt talán az egyik legsúlyosabb betegség áldozatai lettek. Ők a szenvedélybetegséggel küzdő emberek, akiknél a szociális és egészségügyi állapot is kezelésre szorul. Fontos eredménye az Egyesület munkájának, hogy Veszprém polgárai a közterületeken kevesebb alkoholos vagy kábítószeres állapotban lévő emberrel találkoztak, mivel ezeknek a betegeknek lehetőségük van napjaikat meleg, otthonos helyen a Szendélybetegek Nappali Ellátójában tölteni. Részt tudnak venni azokon a programokon, amelyet az intézmény szervezett számukra. Az említett programokat a beszámoló részletesen tartalmazza. Egy egészséges ember számára talán egyszerűnek tűnhetik, de a beteg ember rajtuk keresztül kapcsolódhat újra a társadalomhoz. Fontos érdeme az intézmény munkájának, hogy nem hagyja sorsára klienseit, követik a szenvedélybetegek életútját, segíti elkerülni a buktatókat. Felveszik a kapcsolatot azokkal a társszervezetekkel, hatóságokkal, akiknek szintén valamilyen problémája van, de jelen van a beteg. Segítik az ügyei intézésében, ami a veszprémi polgár számára igazán akkor kézzel fogható, ha nem állítják le út közben a város utcáin azért, hogy a szenvedélybeteg neki panaszolja el gondjait, tőle kérjen megoldást, vagy éppen anyagi segítséget, hiszen van egy segítő szervezet mögötte, aki igyekszik problémái megoldásában segíteni. Az intézményben lehetősége van tisztálkodni, a ruhákat kimosni és utána rögtön használni is, mivel a gyakorlati szükségletnek megfelelően szárítógép is beszerzésre került. A beteg és sokszor nélkülöző ember zsíros kenyeret, teát és jó szót kap. Ha látszik, hogy nagyobb a baj, motiválást a szociális munkatársaktól, hogy ideje lenne átmenni a szomszédban található drogambulanciára, felkeresni a pszichiátert, szakorvost, pszichológust. A munkatársak figyelnek arra, hogy az ellátottak egészsége és lelki élete rendben legyen. Ebbe beletartozik az is, hogy rákérdeznek, bevette-e már a gyógyszerét a beteg, van-e pénze arra, hogy kiváltsa a számára szükséges gyógyszert, ami oldja a szorongását, feszültségeit, ami nélkül élete kizökken a stabilitásból, így kockázati helyzetet teremt. Sajnos valóság, hogy szerte a világon a modernnek gondolt

társadalmakban növekszik azok száma, akikről ilyen módon vagy hasonló intézményi keretekben, illetve tevékenységi formában gondoskodni kell. Megköszönte az Egyesület munkáját, egyben javasolta a beszámoló elfogadását.

*(Czsaun János képviselő elhagyta az üléstermet. A jelen lévő képviselők száma: 17 fő.)*

### **Porga Gyula:**

Megerősítette Némedi Lajos alpolgármester úr által elmondottakat. Nehéz az a munka, amit végezniük kell, nagyon sokszor embert próbáló és nem is minden esetben megbecsült tevékenység. Megköszönte az elmúlt években végzett munkát, sok sikert, fizikai és lelki erőt kívánt elnök asszonynak és munkatársainak ehhez a munkához.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 17 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
54/2012. (II.24.) határozata  
az Alkohol - Drogsegély Ambulancia Egyesület beszámolójának  
elfogadásáról a  
szenvedélybetegek 2011. évi nappali ellátásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Alkohol-Drogsegély Ambulanciának, mint egyesületnek a szenvedélybetegek 2011. évi nappali ellátásáról szóló beszámolóját, valamint az Önkormányzatnak a működési költségekhez nyújtott hozzájárulásáról az elszámolást megtárgyalta és elfogadta.

**12. Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetésének a Városi Közbiztonsági Keret rovatán belül tervezett 8.932.000 Ft-ból keletkező 897.324 Ft összegű pénzmaradványáról**

Előadó: Porga Gyula  
polgármester

### **Porga Gyula:**

Az előterjesztés mellékletét képező megállapodásban dr. Tőreki Sándor rendőrségi főtanácsos, főkapitány neve rosszul szerepel. Elnézést kért azért, hogy neve elől a „titulus” lemaradt.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 17 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
55/2012. (II.24.) határozata  
támogatási megállapodás megkötéséről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta a „Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetésének a Városi Közbiztonsági Keret rovatán belül tervezett 8.932.000 Ft-ból keletkezett 897 324 Ft összegű pénzmaradványáról” című előterjesztést és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Városi Közbiztonsági Keret 2011. évi pénzmaradványa terhére a Veszprém Megyei Rendőr-főkapitányság, mint kedvezményezett javára 2012. évi támogatásként 897 324 Ft összeget biztosít, azzal, hogy a támogatás összegét a Veszprémi Rendőrkapitányság személyi és dologi kiadásaira kell fordítani, a támogatás átutalásának határideje a kétoldalú megállapodás aláírását követő 30 nap, s az adományozott a támogatás felhasználásáról 2013. február 15. napig köteles elszámolni.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Veszprém Megyei Rendőr-főkapitányság között a támogatás nyújtása tárgyában megkötendő megállapodást a határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja, felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására és felkéri a jegyzőt, hogy a Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Irodája útján a támogatás átutalásáról gondoskodjon.

**Felelős:** Porga Gyula polgármester

**A végrehajtásért felel:** dr. Fejes István aljegyző,  
Scher Ágota irodavezető

**Határidő:** a megállapodás aláírásától számított 30 nap

**13. Előzetes kötelezettségvállalás az önkormányzati intézmények földgázbeszerzése tárgyában**

Előadó: Porga Gyula  
polgármester

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 17 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
56/2012. (II.24.) határozata  
az önkormányzati intézmények energiabeszerzése költségei fedezetének  
biztosításához szükséges előzetes pénzügyi kötelezettségvállalásról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta az „Előzetes kötelezettségvállalás az önkormányzati intézmények földgázbeszerzése tárgyában” című előterjesztést és az alábbi döntést hozta:

- 1.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése előzetes kötelezettséget vállal a veszprémi önkormányzati intézmények földgáz energia beszerzésének költségére bruttó 265 174 ezer Ft összegben, amelyből a 2012. 07. 01. – 2012. 12. 31. közötti időszakra eső kötelezettségvállalás összege 125 958 ezer Ft, a 2013. 01. 01. – 2013. 06. 30. közötti időszakra eső kötelezettségvállalás összege 139 216 ezer Ft.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a fedezet biztosításához szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Határidő:** a 2012. és a 2013. évi költségvetési rendelet megalkotásának időpontja

**Felelős:** Porga Gyula polgármester

**A végrehajtásért felelnek:** Scher Ágota irodavezető,  
Schmidt István irodavezető

- 2.) Veszprém MJV Önkormányzat Közgyűlés felhatalmazza Schmidt Istvánt, a Városfejlesztési Iroda vezetőjét és Scher Ágotát, a Pénzügyi Iroda vezetőjét, hogy eredményes közbeszerzési eljárás esetén a nyertes ajánlattevővel (szolgáltatóval) az új szerződéseket az Önkormányzat képviseletében megkösse.

**Határidő:** 2012. május 15.

**Felelős:** Scher Ágota irodavezető  
Schmidt István irodavezető

**14. Döntés a Pro Veszprém Városfejlesztési és Befektetés-ösztönző Kft-vel kötött városrehabilitációs szerződés módosításáról**

Előadó: Brányi Mária  
alpolgármester

### **Brányi Mária:**

Elmondta, hogy a bizottsági üléseken tárgyalt előterjesztéshez képest részletesebb bevezetését tették meg, mely szóbeli kiegészítésként elhangzott a bizottsági üléseken. Tartalmában nem változott, csupán részletesebb magyarázatot tartalmaz.

### **Baumgartner Lajos:**

Jelezte, hogy a Pro Veszprém Városfejlesztési és Befektetés-ösztönző Kft. felügyelőbizottsága a költségvetést megtárgyalta és elfogadta. A bevételi oldal biztonsága érdekében kérte az ügyvezetést, hogy a konzorciumi partnerekkel a projektmenedzseri szerződést záros határidőn belül próbálja megkötni, hiszen így biztosítható a bevételi oldal megfelelő biztonsága, ezzel együtt a kiadási oldalt 100 %-osan lehet tervezni.

### **Nagy Piroska:**

Az előterjesztés is utal arra, hogy az előkészítés különböző okok miatt elcsúszott, feladata igen feszített tempójú lesz a következő időszakban. Javaslatként elfogadható, hogy különösen figyeljenek az időbeliségre, készüljön el minden olyan időtábla, ami a konzorciumi partnerektől is megkövetelhető azért, hogy el tudjanak járni az Önkormányzat érdekeinek megfelelő határidőn belüli teljesítéséhez.

### **Gerstmár Ferenc:**

Az előterjesztésben a költségek között szerepel a nyilvánosság biztosítása a több, mint 10 millió forintos összeggel. Ezzel kapcsolatban kapott tájékoztatást a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság ülésén, de szeretné, ha a Közgyűlés nyilvánossága előtt is elhangozna erről néhány szó. Véleménye szerint a projekt nyilvánosságának biztosítása, kommunikációja az eddigiekben nem volt elégséges. A város lakossága nem eléggé tájékozott a belvárosi rehabilitációval kapcsolatban, a város lakossága nem eléggé tájékozott arról, hogy milyen tervek vannak az elkövetkezendő időszakra vonatkozóan.

*(dr. Strenner Zoltán képviselő elhagyta az üléstermet. A jelen lévő képviselők száma: 16 fő.)*

### **Porga Gyula:**

Enyhe túlzást érez azzal kapcsolatban, hogy a városlakók ne lennének kellőképpen tájékoztatva arról, hogy mi készül a belvárosban. Nyilvánvalóan lehet még jobban tájékoztatni, de ez nem az a beruházás, amiről ne tudnának.

## **Brányi Mária:**

A nyilvánosság biztosítására, mint minden uniós pályázat esetében, forrás van biztosítva. A korábbi szerződéses partner ezt a feladatot a továbbiakban nem kívánja betölteni, ezért új kommunikációs partnert fognak bevonni a programba. A megfelelő tájékoztatást, ha ehhez a stádiumhoz érnek, meg fogják adni. Elmondta továbbá, hogy a város, a Pro Veszprém Városfejlesztési és Befektetés-ösztönző Kft. honlapján folyamatos a tájékoztatás. Amint sikerül a kivitelezéshez a megfelelő szervezetet kiválasztani, elindul az érdemleges munka. Eddig az előkészítésig jutottak, megtörténtek a közműkiváltások. A megfelelő tájékoztatást lakossági és egyéb fórumokon biztosították.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 16 tagja 14 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
57/2012. (II.24.) határozata  
a Pro Veszprém Városfejlesztési és Befektetés-ösztönző Kft-vel kötött  
városrehabilitációs szerződés 7. számú módosításáról**

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése megtárgyalta a városrehabilitációs szerződés 7. számú módosítását, és elfogadja az előterjesztés 1. számú mellékletében foglalt szerződéstervezetet.
2. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a városrehabilitációs szerződés módosításának aláírására.

### **Felelős:**

<b>A szerződés aláírására:</b>	Porga Gyula polgármester
<b>A szerződés végrehajtására:</b>	Schmidt István irodavezető Ferenczy Gábor ügyvezető

### **Határidő:**

<b>A szerződés aláírására:</b>	2012. február 28.
<b>A szerződés hatályba lépése:</b>	2012. március 01.
<b>A szerződés végrehajtása:</b>	2013. szeptember 30.

15. **A Pannon Egyetem tulajdonrészének megvásárlása a Pannon TISZK Veszprém Szakképzés-Szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságban**

Előadó: Némedi Lajos  
alpolgármester

*(Dr. Strenner Zoltán és Czaua János képviselők visszatértek az ülésterembe. A jelen lévő képviselők száma: 18 fő)*

### **Némedi Lajos:**

Az Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság ülésén fogalmazódott meg képviselőtársa részéről a Pannon Egyetem „M” épületében végzett beruházásról kiegészítő tájékoztatás kérése. Ezzel kapcsolatban a következőket mondta el: a Pannon Egyetem és a Pannon TISZK Kft. vezetése 2009. május 8-án együttműködési keretmegállapodást kötött az Egyetem „M” épületének 2. emeleti keleti oldalán lévő 1-4-es számú irodahelyiségek használatáról. Az Egyetem hozzájáruló nyilatkozatát adta ahhoz, hogy a TISZK a nevezett helyiségeket telephelyként használja, és ott oktatási, szakképzés-szervezési tevékenységet folytasson. A tevékenység folytatásához szükséges átalakítási munkákkal kapcsolatban létrejött megállapodást 2009. szeptember 7-én írta alá az Egyetem akkori rektora, gazdasági főigazgatója és a Pannon TISZK akkori ügyvezetője. A tényleges átalakításokat megelőzően háttér tanulmány készült a tantermek kialakíthatóságának műszaki feltételeiről. A munkálatok során falazat, fűdémnyílászárók, padlóburkolat bontása, cseréje, vakolás, festés, szigetelés, gipszkarton falak kialakítása, burkolása, illetve villamoshálózati munkák elvégzése történt meg, mindösszesen 12,1 millió forint értékben. Az Egyetem ez utóbbi összeg megtérítését vállalta a TISZK részére.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 13 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:  
*(Nagy Piroska képviselő asszony nem szavazott.)*

### **Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 58/2012. (II.24.) határozata a Pannon TISZK Kft. tulajdonrészének megvásárlásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta "A Pannon Egyetem tulajdonrészének megvásárlása a Pannon TISZK Veszprém Szakképzés-Szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságban" című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért a Pannon Egyetemnek a Pannon TISZK Nonprofit Kft.-ben meglévő, 13 % mértékű üzletrészének 130 000 Ft vételár ellenében történő megvásárlásával, és jóváhagyja

a határozat 1-es számú mellékletében foglalt üzletrész adásvételi szerződés tervezetét. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az üzletrész adásvételi szerződés aláírására.

2. A Közgyűlés tudomásul veszi, hogy a Pannon TISZK Nonprofit Kft. az üzletrész megvásárlása után egyszemélyes társasággá válik, amelyben Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata 100 % tulajdoni részesedéssel rendelkezik.
3. A Közgyűlés a határozat 2. pontjában foglaltak miatt felkéri a polgármestert, hogy utasítsa a Kft. ügyvezetőjét a társaság tagjegyzékének módosítását és a társasági szerződés alapító okirattá történő módosítását célzó intézkedések megtételére. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a Pannon TISZK Nonprofit Kft. módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratának tervezetét – a cégbíróshoz történő benyújtás előtt – jóváhagyás céljából terjessze a Közgyűlés elé.
4. A Közgyűlés tudomásul veszi a Pannon Egyetem és a Pannon TISZK Veszprém Szakképzés-Szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Kft. között létrehozandó megállapodás tervezetét, amely a határozati javaslat 3-mas számú mellékletét képezi.

**Felelős:**

Porga Gyula polgármester

**Az intézkedés végrehajtásáért felel:**

1. pont esetében: Józsa Tamás kabinetfőnök, az üzletrész adásvételi szerződés aláírásának előkészítéséért
3. pont esetében: Józsa Tamás kabinetfőnök, a szükséges módosítások előkészítéséért és azok Közgyűlés elé terjesztéséért

**Határidő:**

a határozat 1. pontja esetében: 2012. február 29.

a határozat 3. pontja esetében: 2012. május 30.

**16. A veszprémi szennyvízcsatorna hálózat és szennyvíztisztító telep üzemeltetési és bérleti szerződéseinek módosítása, ivóvíz hálózat üzemeltetési szerződés módosítása**

Előadó: Brányi Mária  
alpolgármester



## **Porga Gyula:**

Elmondta, hogy az előterjesztés III. számú bérleti szerződés módosítását elektronikus úton megkapták a Közgyűlés tagjai. Ezen kívül a kiegészített III-as számú bérleti szerződés módosítás szerint az eredeti szennyvíztisztító rendszerre vonatkozó bérleti szerződés egy új, Veszprém Megyei Jogú Város szennyvízszolgáltatásának 2011. évi díja elnevezésű melléklettel egészül ki.

## **Brányi Mária:**

A bérleti szerződés módosítása 3. pontját az alábbiak szerint pontosította: „*A felek megállapodnak abban, hogy az éves bérleti díj mértéke a bérbeadó közigazgatási területén a fogyasztók felé kiszámlázott szennyvízmennyiség és az üzemeltetési szerződés évente aktualizált 2. számú mellékletében szereplő fajlagos bérleti díj szorzata.*”

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
59/2012. (II.24.) határozata  
a veszprémi szennyvízcsatorna hálózat és szennyvíztisztító telep  
üzemeltetési és bérleti szerződéseinek módosításáról, az ivóvíz hálózat  
üzemeltetési szerződés módosításáról**

- 1) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 2007. január 19-én kelt Veszprém város szennyvízelvezető és tisztító létesítményeinek, valamint csapadékvíz elvezető létesítményeinek Üzemeltetési szerződés módosítását az alábbiak szerint hagyja jóvá:

A 2007. január 19-én kelt Üzemeltetési Szerződés 1. számú melléklete az 1/9 számú melléklettel egészül ki, ami az alábbi létesítményeket tartalmazza:

- Veszprém szennyvíztisztító telepen önkormányzati forrásokból végzett felújítások 2007-2011. között
- Veszprém, Mártírok útja csapadékvíz csatorna
- Aulich-Aradi- Görgey csomópont csapadékcsatorna
- Harmat utca csapadékcsatorna
- Veszprém, Sarló utca csapadékvíz csatorna
- Fenyves u. csapadékvíz-elvezetés
- Csillag u. csapadékvíz-elvezetés.

- 2) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 2004. május hó 3. napján aláírt, a szennyvíztisztító és szennyvízelvető létesítmények Bérleti Szerződés módosítását az alábbiak szerint hagyja jóvá:

A 2004. május hó 3. napján aláírt Bérleti Szerződés kiegészül a Veszprém szennyvíztisztító telepen önkormányzati forrásokból 2007-2011. között végzett felújítások műszaki adatait tartalmazó melléklettel.

- 3) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 2005. december 20-án kelt ivóvíz hálózati Üzemeltetési Szerződés módosítását az alábbiak szerint hagyja jóvá:

A 2005. december 20-án aláírt Üzemeltetési Szerződésben az üzemeltetés tárgyát is tartalmazó pontok kiegészülnek a Nemesvámos-Veszprém összekötő vízvezeték megnevezésével. A mellékletek kiegészülnek a Nemesvámos-Veszprém összekötő vízvezeték műszaki paramétereit tartalmazó táblázattal.

**Határidő:** 2012. március 15.

**Felelős:** Porga Gyula polgármester

**A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:** Schmidt István  
irodavezető

## **17. Tájékoztató átruházott hatáskörben hozott döntésekről**

Előadó: Porga Gyula  
polgármester

A tájékoztatóhoz kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a Közgyűlés azt tudomásul vette.

### **Porga Gyula:**

A Közgyűlés több napirendi pontot nem tárgyalt, a polgármester az ülést 13 óra 26 perckor berekesztette. A képviselők zárt ülésen folytatták munkájukat.

**k. m. f.**

**Porga Gyula s.k.**  
polgármester

**Dr. Mohos Gábor s.k.**  
jegyző