

# VESZPRÉM MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÖZGYŰLÉSE

Szám: KOZP/4-3/2012.

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2012. március 29-én 8,00 órai kezdettel megtartott nyilvános üléséről

**Az ülés helye:** Városháza Kossuth terme (Veszprém, Óváros tér 9.)

**Jelen vannak:** Porga Gyula polgármester, Brányi Mária alpolgármester, Némédi Lajos alpolgármester, dr. Mohos Gábor jegyző, dr. Fejes István aljegyző, Baumgartner Lajos, Czaun János, Forgóné Kelemen Judit, Gerstmár Ferenc, Halmay György, Hartmann Ferenc, Katanics Sándor, Nagy Piroska, Némethné Károlyi Jolán, Óvádi Péter, Siklódi Levente, dr. Strenner Zoltán, Stigelmaier Józsefné, Takács László képviselők

**Távolmaradását jelezte:** Dr. Mihalovics Péter képviselő

**Jelen voltak továbbá:** Józsa Tamás kabinetfőnök, dr. Dénes Zsuzsanna jegyzői főtanácsadó, dr. Bita József, Schmidt István, Szauer István, Szödényi Kinga, Scher Ágota, Angyal Éva, Wolf Zsuzsanna irodavezetők, dr. Purda Zsuzsanna és Prém József hivatalvezetők, Horváthné Csere Anikó, Józan György, Perlaki Claudia, Réfi Ferencné csoportvezetők, Joós Eszter sajtósóvivő, Horváth Gábor főépítész, Göttlinger László, a VKSZ Zrt. vezérigazgatója, Soóki-Tóth Gábor, a M.Sc. MRICS ingatlanhasznosítási igazgatója, Lőrincz Norbert, a Magyar Máltai Szeretetszolgálat regionális igazgatója, Szaller Péter, a Magyar Máltai Szeretetszolgálat helyi vezetője, Zentai László ezredes, Szücs József ezredes, Soós Gyula őrnagy, Samu Imre nyugállományú ezredes, Gödri Dezső nyugállományú alezredes, Varga László nyugállományú alezredes, Juhász János nyugállományú alezredes, Oláh József nyugállományú alezredes, Dr. Giczy Róbert városi rendőrkapitány, dr. Lőrincz Katalin TDM igazgató Lencsés Tamara, térségi TDM vezető, Horváth Lászlóné, a Petőfi Színház gazdasági igazgatója, Lőrincz Csaba, a Petőfi Színház műszaki igazgatója

**A polgármester** köszöntötte a megjelenteket, a Polgármesteri Hivatal munkatársait és a sajtó képviselőit. Megállapította, hogy a 18 képviselőből 17 fő jelen van, a Közgyűlés határozatképes, az ülést megnyitotta.

A közelmúltban súlyos veszteség érte Veszprém városát. Vereskuti Béla egykori képviselő méltósággal viselt betegség után elhunyt. Az ülésen köszöntötte Vereskuti Béla özvegyét. Kérte képviselőtársait és a jelenlévőket, hogy egyperces néma felállással tisztelegjenek Vereskuti Béla emléke előtt. A polgármester átadta a szót Joós Eszter sajtószóvivőnek, hogy ismertesse Vereskuti Béla pályafutását.

### **Joós Eszter:**

Vereskuti Béla 1951. július 11-én született Bükkábrányban. 1996-ban költözött Veszprémbe. A Veszprémi Vegyipari Technikumban szerzett vegyipari technikus képesítést, majd a Pollack Mihály Műszaki Főiskolán vegyipari-gépész üzemmérnöki oklevelet. Dolgozott a Magyar Ásványolaj- és Földgáz Kutató Intézetben, a Szénhidrogén Kutató- és Fejlesztő Intézetben, volt területi vezető a Hungária Biztosító Rt-nél. 1992 és 1995 között a Nemzeti Demokrata Szövetség alapító tagjaként tevékenykedett, 2003. májusától a FIDESZ tagja volt, 2005-ben a FIDESZ Veszprémi Csoportja alelnökének választották. 2006 és 2010 között a 3-as számú veszprémi választókerület képviselője volt, 2010-től pedig a jelenlegi Közgyűlés Tulajdonosi Bizottságának külső szakértőjeként dolgozott. Tavaly novemberben vonult nyugdíjba a Veszprémi Közüzemi Szolgáltató Zrt.-től. Vereskuti Béla március 14-én hunyt el, 60 éves volt. Az Önkormányzat saját halottjának tekinti.

### **Porga Gyula:**

Vereskuti Béla özvegyének és két fiúgyermekének ehhez a nehéz időszakhoz sok erőt, egészséget, a továbbiakban sikert kívánt. Az özvegynek virágot adott át.

Ezt követően a polgármester tájékoztatta képviselőtársait, hogy a „hónap gyűjteménye” Horváthné Peterdy Ilona csengőgyűjteménye, melyet a Közgyűlés tagjai és a jelenlévők a Kossuth terem előterében láthattak. Átadta a szót Joós Eszter sajtószóvivőnek, hogy adjon egy rövid tájékoztatást arról, hogy a gyűjtőt mi motiválta.

### **Joós Eszter:**

Elmondta, hogy Horváthné Peterdy Ilona óvónőként dolgozott Balatonfüreden és Veszprémbe is. 20 éve nyugdíjas már, de aktív tagja a pedagógusnyugdíjasklubnak, s a Kolping egyesületben is dolgozik. A Veszprémi Nők Kerekasztala Egyesület által alapított Női Helytállás Díja első kitüntetettje.

Gyerekként Budapesten, azután felnőttként Balatonfüreden is templom közelében laktak családjával, életéhez hozzátartozott a harangszó. 1976-ban, a megyeszékhelyre költözésük után kezdte el a csengőket gyűjteni. Ahogy Ilonka néni elmesélte, Veszprémben költözésük után, néhány nap múlva vette észre, hogy mennyire hiányzik az eddig megszokott harangszó. Akkor határozta el, hogy vesz egy csengőt, s azzal hívta gyermekeit az ebédhez, harangszó helyett. Így kezdődött el a csengők szeretete, gyűjtése. Mostanra több, mint hatszáz van belőlük. A nagymama fészerében még a hetvenes évek elején megtalált száncsengő lett a gyűjtemény első darabja. Azt is mondhatnánk az egész gyűjteményt látva, hogy Ilonka néniéknél csengő-világtalálkozó van. Egy egész falat betöltenek a különleges darabok. Piros bojtokkal a hazájukban, nagy becsben tartott kínai csengők, de vannak Új-Zélandról, Görögországból, Finnországból, Olaszországból és még ki tudja, a világ hány vidékéről érkezett csengettyűk. Legrégibbi darabja a gyűjteménynek 1588-ban készült. Gyűjtőszennvedélyéről tudomást szerezve családtagok, a barátok, majd az ő barátaik is gondolnak Ilonka néniére külföldi útjaik alkalmával, s ha különleges darabot látnak, örömmel hozzák neki. A megyében és az ország más részeiben is sokan láthatták már a gyűjteményt, eddig 18 kiállításon szerepelt már, Veszprémben is több alkalommal. Most itt a Kossuth-terem előterében megtekinthetik a gyűjtemény egyes darabjaiból válogatott kiállítást.

### **Porga Gyula:**

Sok sikert kívánt Horváthné Peterdy Ilonának, kívánta, hogy okozzon még több örömet azzal, hogy gyűjteményét minél több helyen mutassa be.

### **Horváthné Peterdy Ilona:**

Koránál fogva nem tudja gyűjteményét már kiállítani az országban, hiszen komoly munkát igényel egy gyűjtemény elszállítása. Veszprém városa ezer éves város, emlékei és értékei vannak, ahol jól érzi magát. Véleménye szerint ez az egyedülálló gyűjtemény emeli a város hírét, hozzájárul ahhoz, hogy még több ember látogasson el a városba.

A polgármester virággal kedveskedett Horváthné Peterdy Ilona gyűjtőnek.

### **Porga Gyula:**

A polgármesterhez interpellációt nyújtott be Hartmann Ferenc képviselő úr.

### **Hartmann Ferenc:**

Interpellációjának címe: **„Mennyi? Harminc. Mi harminc? Miért, mi mennyi?”** Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. december 15-ei ülésén második alkalommal tárgyalta a volt Séd filmszínház épület („Hangvilla”) fejlesztéséhez fűződő szerződések jóváhagyásáról szóló előterjesztést, amelynek

keretében a többség arról döntött, hogy 9 év alatt összesen 1.250 millió Ft értékben emel tőkét a Swing-Swing Kft-ben és 9 év alatt összesen 250 millió Ft értékben vásárol szolgáltatást. Az előterjesztés kapcsán novemberben kértem a döntést megalapozó számításokat, de azok nem képezték a decemberi előterjesztés részét. Ezek hiányában megalapozatlannak és felelőtlennek tartom azt a döntést, ami született. Interpellációm kapcsán a következőkről szeretnék felvilágosítást kérni és válaszokat kapni:

1. A „Hangvillával” kapcsolatos döntést megelőzően készült-e a tőkeemeléshez és a szolgáltatásvásárláshoz kapcsolódó előzetes pénzügyi számítás a teljes futamidő alatt felmerülő és közvetlenül számszerűsíthető költségekről, ráfordításokról és esetleges bevételekről?
2. Készült-e az ügylettel, mindenekelőtt a tulajdonvásárlással kapcsolatban kockázatelemzés?
3. A pénzügyi számítás hátterét képezi-e az adott projekt egyedi jellegét tükröző üzemeltetési üzleti terv, amely az üzemeltetés során felmerülő főbb költségek, ráfordítások és bevételek mellett az amortizációval megegyező mértékű felújítási alap képzését is biztosítja?

Amennyiben készültek ilyen számítások, kérem, hogy azokat a döntést megszavazó képviselők megnyugtatóra és a közvélemény tájékoztatására szíveskedjen nyilvánosságra hozni. Megítélésem szerint ezek az adatok egyébként közérdekű adatoknak minősülnek.

### **Porga Gyula:**

Véleménye szerint a decemberi Közgyűlés ülésén elfogadott előterjesztésben részletesen leírták azokat a számokat, melyek azt mutatják, hogy a kidolgozott konstrukcióval egy 21. századi színvonalú kulturális központ valósítható meg. Azon az ülésen is elmondta, hogy az Önkormányzat az elmúlt 20 évben több pályázatot is nyújtott be a VMKK felújítására. A bírálók minden esetben elutasították ezeket a pályázatokat. Hartmann Ferenc képviselő úr is tudja, hogy a VMKK-nak a működése, fenntartása jelentős költségeket vesz el a város költségvetéséből. Szomorú, hogy az Önkormányzat épületfenntartásra komoly összeget fizet ahelyett, hogy a kulturális tartalmakat támogatná. Meggyőződésük, hogy a Hangvilla épületének működtetése olcsóbb lesz. Ezen felül több olyan funkciót lehet bevonni, melyek csökkenteni fogják a fenntartási költségeket. A VMKK épületének szerkezete, presztízse nem teszi alkalmassá arra, hogy az ott lévő tereket magas áron értékesíteni tudják, amellyel a fenntartási költségeket lehetne csökkenteni. A kockázatelemzések elkészültek. Fontosnak tartotta megjegyezni, hogy ebben az esetben banki finanszírozásról van szó. A bankhitelnek fontos kritériumai vannak, a befektetőnek, a beruházónak számokkal kell bizonyítani a beruházást. A 10 éves üzleti terv tartalmazza a karbantartás, az operatív működtetés anyagi fedezetét, ami ugyancsak elvárás. A jelenlegi körülmények között a bankok fedezetet csak megtérülő projektekre biztosítanak. Jelen esetben olyan projektről van szó, mely finanszírozható lesz. Képviselő úr korábban arra hivatkozott, hogy ez nem

önkormányzati beruházás. A bank és a kft. között üzleti tárgyalássorozat zajlik, a szükséges anyagok elkészültek, melyek jelen pillanatban banktitkot képeznek. Az önkormányzati szerepvállalás teljesen nyilvános. Képviselő úr is ismeri azokat a számokat, melyekkel az Önkormányzat részt kíván venni az együttműködésben. Kérdezte Hartmann Ferenc képviselő urat, hogy elfogadja-e az interpellációra adott választ?

**Hartmann Ferenc:**

Sajnálataát fejezte ki, hogy elbeszélnek egymás mellett. Az előterjesztés a fő számokat tartalmazta, nevezetesen az évente fizetendő szolgáltatásvásárlási díjat és a törzstőke emelését, amelyek mögött számításokat nem látott. Véleménye szerint látni kellene azt, hogy mi alapozta meg az előterjesztésben szereplő számokat. Ha van ilyen, az közérdekű adatnak minősül, ami a városban mindenkire tartozik, hiszen a város pénzét költi el a többség ebben az esetben is. Elfogadhatatlannak tartotta, hogy ezek az adatok nem állnak rendelkezésre. Nem érdekli a bank kockázata, mivel az a bank és a tulajdonos közti ügylet. Azt kérdezte, hogy az Önkormányzat készítette-e kockázatemelést? Polgármester úr szavahihetősége egy kicsit csorbát szenved az ügy kapcsán. A napirendi pont tárgyalásakor kérte az üzemeltetési kézikönyvet, melyre akkor azt a választ kapta, hogy az a következő előterjesztés részét fogja képezni, melyből kiderül, hogy milyen költségek vannak. Ezt a kézikönyvet nem látta. Továbbra is ragaszkodott ahhoz, hogy láthassa a kézikönyvet, azt, hogy mi alapján kerültek az előterjesztésbe szereplő számok. A választ elfogadhatatlannak minősítette, így azt nem fogadta el.

A Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 12 igen szavazattal, 4 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
62/2012.(III.29.) határozata  
Hartmann Ferenc képviselő interpellációjáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadta a polgármester Hartmann Ferenc képviselő interpellációjára adott választát.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Porga Gyula  
polgármester

*(Némethné Károlyi Jolán képviselő asszony elhagyta az üléstermet. A jelen lévő képviselők száma: 16 fő.)*

## Napirend előtti kérdések:

### **Porga Gyula:**

Kérdést kíván feltenni Katanics Sándor képviselő úr Brányi Mária alpolgármester asszonynak.

### **Katanics Sándor:**

Az alpolgármester asszonyhoz intézett kérdésemben azt szeretném megtudni, hogy Veszprém városában pontosan melyek voltak azok a közintézmények, amelyekre ebben a költségvetési évben már vetett ki építményadót a város, és azok az előző költségvetési évben – 2011-ben – még adómentesek voltak? Időközben volt egy jogszabályi változás, melynek értelmében a helyi adókról szóló törvény módosításával lehetővé vált, hogy az önkormányzatok építményadót vethessenek ki. Bizonyára nemcsak én olvastam azt az újsághírt, ami napvilágot látott március elején, hogy a Cholnoky Ferenc Kórházra az Önkormányzat 60 millió forint mértékű adót vetett ki. A jogszabályi változás következményeként számos intézményre lehetett még elvileg építményadót kivetni. Olyan közintézményekre, ahol akár oktatási intézmények, egészségügyi ellátó intézmények dolgoznak, esetleg biztosítják az alapellátást. Kósa Lajos, Debrecen polgármestere, országgyűlési képviselő, illetve Harrach Péter frakcióvezető úr is nyújtottak be módosító javaslatokat. Harrach Péter a szociális, a gyermekjóléti és gyermekvédelmi, valamint a nevelési-oktatási intézmények helyiségét szeretné újra építményadó-mentessé tenni. Annak érdekében, hogy világosan lássunk és a nyilvánosság is megismerhesse, én kértem, hogy alpolgármester asszony ismertesse, hogy jelen pillanatban hogy állunk e tekintetben? Abban az esetben, ha a törvényalkotó ezeket a módosításokat elfogadja, akkor mekkora összeg esik ki, amit építményadó formájában kivetettek ezekre a közintézményekre? Hogyan kívánják ebben az esetben a kieső építményadót pótolni?

### **Brányi Mária:**

A kérdésre válaszolva elmondta, hogy a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvényt (Htv.) 2012. január 1-i hatállyal módosította a 2011. évi CLVI. törvény. Az új jogszabály során az adóalanyokra vonatkozó mentességi szabályok az alábbiak szerint változtak:

A Htv. 3. § (2) bekezdése szerint adómentes valamennyi helyi adó alól - a (3) bekezdésben foglaltakra figyelemmel - az egyesület, az alapítvány, a közszolgáltató szervezet, a köztestület, az önkéntes kölcsönös biztosító pénztár, a magánnyugdíjpénztár és - kizárólag a helyi iparüzési adó vonatkozásában - a közhasznú szervezetnek minősülő nonprofit gazdasági társaság.

(3) A (2) bekezdés szerinti mentesség abban az adóévben illeti meg az adóalanyt, amelyet megelőző adóévben folytatott vállalkozási tevékenységéből származó

jövedelme (nyeresége) után sem bel-, sem külföldön adófizetési kötelezettsége nem keletkezett. Az építmény- és telekadóban a (2) bekezdés szerinti mentesség - az ott felsorolt adóalanyok számára - csak az alapító okiratban, alapszabályban meghatározott alaptevékenység kifejtésére szolgáló épület és telek után jár. A feltételek meglétéről az adóalany írásban köteles nyilatkozni az adóhatóságnak.

(5) A törvény hatálya - a 34. §-ban foglaltak kivételével - nem terjed ki a Magyar Államra, a helyi önkormányzatra, az országos és helyi kisebbségi önkormányzatra, a költségvetési szervre, az egyházra, a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-re, az Államadósság Kezelő Központ Zrt.-re, a büntetés-végrehajtásért felelős miniszter felügyelete alá tartozó büntetés-végrehajtási gazdálkodó szervezetre, továbbá a helyi iparüzési adó vonatkozásában a Magyar Nemzeti Bankra.

Fentiek alapján adókötelessé vált az építményadó szempontjából a közhasznú nonprofit szervezetnek minősülő gazdasági társaság is. Ugyanakkor többek között a Magyar Államra, az önkormányzatra, a költségvetési szervre a törvény hatálya nem terjed ki.

A Htv. 13. § d) pontja 2011. december 31-ig adómentességet biztosított a szociális, egészségügyi és gyermekvédelmi, illetőleg a nevelési-oktatási intézmények céljára szolgáló helyiség esetében. Ezt a mentességet helyezte hatályon kívül a törvénymódosítás 2012. január 1-i hatállyal.

2011. évben az alábbi körre terjedt ki a mentesség: szociális intézmény, egészségügyi intézmény, nevelési-oktatási intézmény.

A Htv. 12. § (1) szerint az adó alanya (az, aki a naptári év (a továbbiakban: év) első napján az építmény tulajdonosa. Több tulajdonos esetén a tulajdonosok tulajdoni hányadaik arányában adóalanyok. Amennyiben az építményt az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett vagyoni értékű jog terheli, az annak gyakorlására jogosult az adó alanya. A tulajdonos, a vagyoni értékű jog jogosítottja a továbbiakban együtt: tulajdonosként kerül megnevezésre.

A képviselő úr által nevesített Veszprém Megyei Cholnoky Ferenc Kórház Nonprofit Zrt. az év első napján az ingatlan nyilvántartásban vagyonkezelői joggal rendelkezett az általa használt építmények vonatkozásában. Az ingatlanok tulajdonosa hiába a Magyar Állam, a vagyonkezelői jog az adókötelezettség szempontjából megelőzi a tulajdonjogot. A fenti jogszabályváltozásokra tekintettel terjed ki rá az építményadó fizetési kötelezettség.

Az adómentességi szabály változása azokra a vállalkozásokra, magánszemélyekre terjed ki, amelyek/akik szociális, egészségügyi és gyermekvédelmi, illetőleg a nevelési-oktatási intézmények céljára szolgáló helyiség tulajdonjoggal vagy vagyoni értékű joggal rendelkeznek. Ebbe a körbe tartozik a gyógyszertár, orvosi rendelő, vállalkozás tulajdonában lévő kollégium, idősek otthona, fogorvosi rendelő.

Az általuk fizetendő építményadó összegéről az adótitok miatt nem adhat pontos információt.

A Parlament előtt jelenleg 18 módosító indítvány van a helyi adókról szóló törvény módosításához. Jelenleg nem tudni, melyik módosító indítvány kap többségi támogatást. A módosítás várható hatálybalépése a kihirdetést követő 30. nap.

A költségvetés tervezése során a várható adótöbblet az időközben nyilvánosságra kerülő módosító elképzelések miatt részben került csak az adóbevételek közé beépítésre.

**Porga Gyula:**

Kérdezte Katanics Sándor képviselő urat, hogy elfogadja-e választ?

**Katanics Sándor:**

A válasz kimerítő és pontos volt. Véleménye szerint nem képeznek adótitok az érintett intézmények nevei, melyek érintettek voltak a költségvetés tervezésekor. A költségvetésben költségvetési tételként szerepel az építményadóból származó bevétel. Világos az, hogy a Cholnoky Ferenc Kórház azért kapott 60 millió forint építményadó befizetésére vonatkozó levelet, mert non-profit szervezet. A módosítások következtében azonban ez az összeg is változhat. Szerinte azonban tudható, hogy milyen mértékű adóbevétel keletkezhet a jogszabályi változásból, a költségvetésből milyen összeg fog hiányozni. Ez közérdekű adat, amelyet közölni kellene.

**Porga Gyula:**

A félreértések elkerülése végett pontosította Katanics Sándor képviselő urat, miszerint az intézményekre nem vonatkozik, csak a gazdasági társaságokra. Hozzászólásában képviselő úr folyamatosan intézményekről beszélt.

**Katanics Sándor:**

Tudomása van olyan intézményről, mely eddig közintézményként működött, a fenntartója olyan egyház, amelyik az egyházügyi törvényben nem kapta meg az egyházi minősítést, és kivetettek rá építményadót. Ez nem Veszprém városában van, de azért lenne jó pontosan és világosan látni, hogy mi történik az adónemek változása kapcsán. Hogyan érinti a közfeladatot ellátó egyesületeket, alapítványokat ez az adórendelet. A választ nem fogadta el.

**Porga Gyula:**

Kérdést kíván feltenni Katanics Sándor képviselő úr a polgármesternek.

**Katanics Sándor:**

A Jutasi út, Budapest utcai kereszteződésben most megvalósuló körforgalom, illetve a körforgalom mellett kialakításra kerülő aluljáró esetében a közbeszerzési eljárás meghirdetésekor konkrétan hány cég nyújtott be pályázatot? Igaz-e, hogy volt olyan pályázó cég is, aki rövidebb határidőt jelölt meg és 10 millió forinttal olcsóbban



valósította volna meg ezt a körforgalmat és aluljárót? Mert, ha igaz, akkor jó lenne hallani, hogy mi volt az az indok, ami alapján elutasították és mi volt az az ok, ami alapján az a cég, amely most kivitelezőként ott dolgozik, az megvalósíthatja ezt? A körforgalom átadására eredetileg a turisztikai szezont megelőzően került volna sor. A legutóbbi lakossági fórumok egyikén viszont az hangzott el, hogy az átadás kora ősszel történhet csak meg a turisztikai szezont lefutása után, ami szerintem óriási baj és óriási kár minden Veszprémben élő számára. Szeretném az indokokat hallani, illetve azt is, hogy ebben az esetben kötbér terheli-e a kivitelezőt, és ez a kötbér mekkora összeg lesz?

*(Némethné Károlyi Jolán képviselő asszony visszatért az üléssterembe. A jelenlévő képviselők száma: 17 fő.)*

### **Porga Gyula:**

A kérdésre válaszolva elmondta, hogy a közbeszerzési eljárás során 4 ajánlattévő nyújtotta be pályázatát. A négy pályázatból kettő formai hibás volt, melyet nem lehetett értékelni. A szabályos ajánlattevők közül a bírálati szempontok alapján a Közbeszerzési Bizottság a legkedvezőbb ajánlatot választotta ki. Elmondta továbbá, hogy az Önkormányzat szabályossági tanúsítványt kapott a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség Közbeszerzés Felügyeleti Főosztályától. Képviselő úr másik kérdése az átadás idejére vonatkozott. Maga a körforgalom 2012. május 16-ára fog elkészülni. A Jutasi úti ág befejezése előreláthatólag 2012. november 15-ére tehető, ezért szerződésmódosítást kezdeményeztek a Támogató Szervezetnél. Ez elsősorban a belvárosi rehabilitációs projektnek az elindításával van összefüggésben, hiszen a belvárosi rehabilitációnak az első munkafázisa az aluljáró kialakítása lesz, amelyik érinti ezt a területet. A közműkiváltásokkal, a közműszolgáltatókkal voltak vitás ügyek, melynek következtében a Jutasi úti ág építése később kezdődik. Mivel a fenti okok nem a kivitelező hibájából történtek, ezért a kivitelezőnek kötbérfizetési kötelezettség nem róható fel. Az elmúlt időszakban több lakossági fórum megtartására került sor, melyek során több pozitív visszajelzés érkezett a munkaszervezéssel kapcsolatban. Nyilván adódhatnak olyan külső okok, amelyek egy ekkora beruházást lassíthatnak. Hangsúlyozta azonban, hogy a körforgalom 2012. május 16-án átadásra kerül. Kérdezte Katanics Sándor képviselő urat, hogy elfogadja-e a választ?

### **Katanics Sándor:**

A négy pályázóból két pályázat volt érvényes, melyek közül a legalacsonyabb ajánlatot tevő kapta meg a megbízást, a másik két pályázat pedig formai okok miatt elutasításra került. Képviselőként ennek joga van utánanézni, melyet meg is fog tenni. Addig a legjobb indulattal áll a válaszhoz, melyet elfogadott.

### **Porga Gyula:**

A Jegyzői Iroda Közbeszerzési Csoportja rendelkezésre áll. Fontosnak tartotta megjegyezni, hogy a közbeszerzési eljárásnak szigorú feltételrendszere van. Minden döntés-előkészítést komoly kontroll előz meg. Ma már a közbeszerzésnek szigorú feltételrendszere van, különösen akkor, ha ez egy Európai Unió forrásból valósul meg. Minden döntést, döntés előkészítést komoly kontroll előz meg, illetve követ. Létrehozták a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztályt, amelynek az a feladata, hogy folyamatosan kontrollálja az uniós közbeszerzéseket. Ezen a szűrőn is átment az ajánlat, képviselő úrnak lehetősége van megnézni ezeket.

### **Katanics Sándor:**

A lehetőséggel élni fog.

### **Porga Gyula:**

Kérdést kíván feltenni Forgóné Kelemen Judit képviselő asszony a polgármesternek.

### **Forgóné Kelemen Judit:**

Sokan kérdezik a város lakói közül: **Mi lesz veled régi mozi? Mi lesz veled ének-zene iskola?**

Idéznék egy Önnel készült interjúból, amit megválasztásakor készített az indexveszprém.hu: „Visszatérve a város bevételének növelésére: tervezik további ingatlanok eladását? Őszintén szólva, túl sok ingatlanunk már nincs. Nem vagyok híve a folyamatos ingatlanértékesítésnek, bár nyilván akad még olyan terület, épület, ami semmi hasznunkra nincs, és eladásával forrásokhoz juthatunk. A legfontosabb, hogy, ha ingatlant értékesít az Önkormányzat, akkor az a lehető leghamarabb valami új funkciót kapjon, azzal ellentétben, ahogy ez a régi mozi és az ének-zene iskola esetében történt. Mind a két épület a város egyik kiemelt pontján található, a Belvárosi Üzletház mellett, a Petőfi Színházzal szemben, nem messze a Megyei Könyvtártól.” Ahogy a fenti sorokból kiderül, a régi mozi és az ének-zene iskola esetében az értékesítést követően nem valósult meg az épületek új funkcióval való megtöltése. Sőt, ezen épületek állaga folyamatosan romlik, balesetveszélyes és nem kis mértékben rontja a városképet is. Mit tehet az Önkormányzat a jelenlegi állapot megváltoztatása érdekében? A vevőt-vevőket milyen kötelezettségek terhelték az ingatlan hasznosításával, állagmegóvásával kapcsolatban? Tartalmaz-e szankciót a szerződés abban az esetben, ha a vevő nem teljesíti vállalásait, illetve voltak-e vállalások?

### **Porga Gyula:**

Megválasztása óta véleménye nem változott, amit annak idején nyilatkozott azt továbbra is fenntartotta. Nagyon sok veszprémit bosszant az, hogy a város kulturális negyedében két olyan épület van, mely nem találta meg funkcióját. Fontosnak tartotta elmondani, hogy az említett két épület értékesítése a '90-es évek közepén történt. Az akkori szerződés semmilyen megkötést, kötelezettséget nem tartalmazott az új tulajdonosnak. Ebben az esetben az Önkormányzatnak csak hatósági eszközei vannak, az állagmegóvásra, a balesetveszély elhárítására tudják felszólítani a tulajdonost. Az elmúlt években erre többször volt példa. A jelenlegi tulajdonos együttműködő volt az Önkormányzattal, ezeket a típusú hibákat megoldotta. Nagyon rossz állapotba volt az Óváros téren található egykori kád fürdő épülete is. A tavalyi év folyamán a tulajdonos a külső homlokzatot teljesen megújította, így az épület illeszkedik ahhoz a miliőhöz, melyben található. Megismételte, hogy az Önkormányzat lehetőségei korlátozottak. Visszatérve a régi mozi és ének-zenei általános iskola épületére elmondta, hogy a befektetőnek különböző elképzelései voltak, melyeket forráshiány vagy egyéb külső körülmények miatt nem tudott megvalósítani. Minden ingatlanértékesítés esetén, amikor az Önkormányzat megvált egy épülettől, erős megkötéseket kell, hogy alkalmazzon a közeljövőben azért, hogy ne árválkodjon egy épület a város közepén úgy, hogy nincs meg a funkciója. Kérdezte Forgóné Kelemen Judit képviselő asszonyt, hogy elfogadja-e a választ?

### **Forgóné Kelemen Judit:**

Az emberben továbbra is megmarad az a kérdés, hogy vajon meddig kell még ezt a két épületet ilyen állapotban nézni? Ha az Önkormányzatnak nincs eszköze ilyen esetekben, akkor a jövőben akár rendelet formájában is lehetne ezt szabályozni. Véleménye szerint, ha Veszprém városa a turizmust kiemelt terepként kívánja kezelni, akkor ilyen épületegyüttesek nem maradhatnak a városban. A kapott választ elfogadta.

### **Porga Gyula:**

Kérdést kíván feltenni Forgóné Kelemen Judit képviselő asszony a polgármesternek.

### **Forgóné Kelemen Judit:**

2012. március 1-jével lejárt a kilakoltatási moratórium. Veszprémben március 8-án a várakozással ellentétben elmaradt egy kilakoltatás a Baláca utcában. Köszönhetően a „sors kezének”. Azonban ez az eset azon túl, hogy rávilágított a hitelező pénzintézet tevékenységének visszásságaira, néhány tanulsággal azért szolgál. Ezek közül egyet emelnék ki és erre irányul a kérdésem is.

Ennek a családnak, ha költöznie kellett volna, nem tudták volna hová elhelyezni ingóságait. Lettek volna olyan rokonok, ismerősök, akik a személyeket befogadják, de az egy életen át összegyűjtött ingóságukat nem tudták volna hol elhelyezni. Van-e lehetőség arra, hogy önkormányzati tulajdonú, raktározás céljára alkalmas helységet tudjon az önkormányzat kijelölni? Természetesen díjmentesen ebbe a helyzetbe került családoknak felajánlani legalább egy átmeneti időszakra, amíg ez a válságos helyzet megoldódik. Várom választát.

**Porga Gyula:**

Az Önkormányzat próbál segíteni a bajbajutottakon. Elmondta, hogy nemcsak a kilakoltatás az a vészhelyzet, amikor az Önkormányzatnak segítő kezet kell nyújtania. Az elmúlt időszakban több tüzeset volt, a lakhatatlanná vált lakásokban élők elhelyezésében is szerepet vállaltak. Minden ilyen esetben átmenetileg megteremtik azt a feltételrendszert, hogy a családot, az ingóságokat el tudják helyezni. Emlékei szerint eddig egy esetben vették igénybe az Önkormányzat segítségét, egy szabadságpusztai tüzeset kapcsán. Hosszú távon az Önkormányzat azonban nem tudja ezt biztosítani. Kérdezte Forgóné Kelemen Judit képviselő asszonyt, hogy elfogadja-e a választ?

**Forgóné Kelemen Judit:**

Polgármester úrtól kérdezte, hogy tud-e egy konkrét címet megjelölni?

**Porga Gyula:**

Konkrét címet nem tud mondani. Abban az esetben, ha a probléma bekövetkezik, akkor személyesen kimegy a helyszínre és felajánlja az Önkormányzat segítségét. Ha ezt nem tudja megtenni, akkor kollégái képviselik. Az adott helyzethez alkalmazkodva, amikor megtörténik a baj, akkor tudják biztosítani a lehetőséget, akkor viszont gyorsan.

**Forgóné Kelemen Judit:**

Az érintett család egyik tagjával személyesen beszélt, aki azt mondta, hogy ingóságait nem tudja hová vinni. Véleménye szerint jó lenne tudatosítani a városban lakókkal, hogy van egy telefonszám, vagy egy konkrét személy az Önkormányzatnál, akit személy szerint kereshetnek. Esetleg egy zöld számot is üzembe helyezhetne az Önkormányzat. Polgármester úr választát elfogadta. Reményét fejezte ki, hogy minél kevesebb alkalomra kerül erre sor.

**Porga Gyula:**

Kérdést kíván feltenni Gerstmár Ferenc képviselő úr a polgármesternek.

## **Gerstmár Ferenc:**

Kérdésének címe: **Hány helyen fizethetünk Balatoni Koronával?**

Az elmúlt héten forgalomba került a Balatoni Korona. A pénzhelyettesítő utalvány bevezetésének alkalmából elhangzottak megerősítették: a helyi pénz élénkíti a helyi gazdaságot, keresletet generál, gyorsabban forog a hivatalos pénznél, vásárlói bizalmat növel. A tervek szerint egy-másfél éven belül mintegy háromszáz helyszínen lehet majd fizetni a térségben a Balatoni Koronával.

A Lehet Más a Politika veszprémi csoportja a kezdetektől támogatta a helyi pénz bevezetését, ugyanakkor többször jeleztük, sok múlik azon, hogy az itt élők mennyire érzik majd magukénak, és azon is, hogy a helyi vállalkozások mekkora körét sikerül bevonni a Balatoni Korona elfogadói közé. A helyi pénz erősebb közösséget teremthet, sikere a közös érdekközösségi felismerésétől függ. Ezért kérdezem, hogy hány helyi vállalkozással sikerült eddig megállapodni, hány helyen fizethetünk a Balatoni Koronával jelenleg? Milyen módszerrel kívánják bővíteni az elfogadóhelyek körét? Várom megtisztelő válaszát.

## **Porga Gyula:**

Nincs egy éve annak, hogy a Közgyűlés döntött a Balatoni Korona bevezetéséről. Véleménye szerint sikeres kezdet után vannak. A fizetőeszköz hosszú távú sikere azon múlik, hogy mennyi elfogadóhely lesz, megszeretik-e a vállalkozások, használják-e a Veszprémben, illetve a térségben élő polgárok fizetés gyanánt a Balatoni Koronát. Az Önkormányzat két szintéren tud belépni, egyrészt az Önkormányzat által biztosított szolgáltatások esetében (múzeum, színházbelépő, állatkerti belépő esetében biztosítja az elfogadóhelyet), másrészt ha „kibocsájtóként” is meg tud jelenni. Az elfogadóhelyekkel a szerződéskötés folyamatos. A [www.balatonikorona.hu](http://www.balatonikorona.hu) honlapon folyamatosan látható az elfogadóhelyek száma. A forgalomba helyezés után 54 aláírt szerződésük van, de ebben az 54-ben nincs benn az a jelentős szám, amelyet az elmúlt napokban kötöttek meg. A Veszprém Megyei Kereskedelmi és Iparkamara egy tájékoztatót szervezett a belvárosi kereskedőknek, ahol polgármesterként ott volt. A belvárosi kereskedők fogadtatása pozitív volt, a napokban is folyamatosan kötik a szerződéseket. Veszprém városán kívül hat településen is lesznek elfogadóhelyek. Sikeres kezdeményezésről van szó, ha két hónapon belül el tudják érni a kétszáz közeli elfogadóhely számot, az mindenképpen sikeres startot jelent. Kérdezte képviselő urat, hogy elfogadja-e a választ?

*(Óvádi Péter képviselő úr elhagyta az üléstermet. A jelen lévő képviselők száma: 16 fő.)*

## **Gerstmár Ferenc:**

A további bizalom jeleként elfogadta a választ. Valóban egy nagyon jó kezdeményezésről van szó, mellyel a város vezetése jó ügyet szolgál. Ugyanakkor fontosnak tartotta, hogy a Közgyűlés előtt is megerősítse és újra felhívja a figyelmet arra, hogy folyamatos munkára van szükség az elfogadóhelyek, illetve a város és térség lakói közötti népszerűsítésre.

### **Porga Gyula:**

Kérdést kíván feltenni a polgármesternek Nagy Piroska képviselő asszony.

### **Nagy Piroska:**

Az önkormányzat feladati közé tartozik a közterületek, közparkok tisztaságának, általános, rendeltetésszerű állapotának folyamatos felügyelete, az épített és természeti környezet védelme, továbbá a települési szilárd és folyékony hulladékok, a veszélyes és a kommunális hulladékok illegális lerakásának megelőzése, magakadályozása. A napokban városszerte önkéntes szemét-kommandó indult a társasházak, szövetkezeti házak és lakosság összefogásával a környezetünk megtisztítása érdekében. Most tavasszal, a hótakaró eltűnésével láthatóvá vált, amit nem szeretnénk látni a serkenő bokrok, fák tövében, kivirágzó parkjainkban.

Kérdezem a Tisztelt Polgármester úrtól milyen létszám lehetősége van az Önkormányzatnak az épített és természeti környezet felügyeletére, védelmére? Elégséges-e ez a létszám? Milyen szankciókat szabott ki a város az elmúlt évben, illetve eddig a tavaszi időszakban? Várom megtisztelő válaszát.

### **Porga Gyula:**

Veszprém közigazgatási területén ezeket a feladatokat a Veszprémi Közülemi Szolgáltató Zrt. végzi az Önkormányzat szerződése alapján. A közutak, illetve járdafelületek takarítását naponta 20 fő, a parkok gondozását 28 fő végzi kézi, illetve gépi takarítást alkalmazva. Nagy Piroska képviselő asszony kérdése nehéz helyzetbe hozta, hiszen nem szeretné a kérdést megkerülni, de egy fontos dolgot nem most szeretett volna bejelenteni. A VKSZ Zrt. 2012. január 1-jétől 13 fővel bővítette a létszámot „Poldi bácsi program” címén, melynek keretében 13 klasszikus parkóri feladattal megbízott munkatársat vettek fel. A „Poldi bácsi program” keretén belül minden parkórnek van egy szűk területe, mely területet naponta kell bejárnia. Az igazi probléma nem a hulladék elszállítása, hanem az, hogy szeles idő esetén rengeteg hulladék kerül a parkokba, játszóterekre. Lakossági fórumokon szembesültek azzal a problémával, hogy jó lenne, ha a parkoknak, játszótereknek lenne egy-egy felelőse. A parkőrök a munkát elkezdtek. Ezt nyilvánosan is be fogják jelenteni egy másik fórum alkalmával. Nagy problémát jelent az illegális hulladéklerakók száma a városban, illetve a város környékén. Reményei szerint az idén is közmunka keretében el tudják majd végezni. A város korábban is csatlakozott különböző szemétszedési akciókhoz. Példaként említette a „TE SZEDD” akciót, melyhez az idén is fognak csatlakozni. A közterület-

felügyelet, a rendőrség és a polgárőrség is segíti az Önkormányzat munkáját a folyamatos ellenőrzésekkel. 2011-ben a kiszabott helyszíni bírság 3046 db volt összesen. Az írásbeli figyelmeztetés 811 db, a feljelentés 36 db volt. Konkrét intézkedés, szankcionálás csak tettenérés esetén lehetséges. A szemetelők, az ebtartás szabályait megsértők esetében nagyon nehéz a tettenérés és a bírságok kiszabása. Véleménye szerint a parkőri szolgálat ezt a feladatot is el fogja tudni látni, hiszen folyamatosan ott lesz a terepen, ezáltal tudja segíteni a közterület-felügyelet munkáját is az adott városrészben. Készült egy részletes felsorolás arra vonatkozóan, hogy milyen intézkedések történtek, melyet képviselő asszony rendelkezésére fog bocsájtani. Kérdezte Nagy Piroska képviselő asszonyt, hogy elfogadja-e a választ?

### **Nagy Piroska:**

A társadalom jó közérzetét mindenképpen befolyásolja, hogy milyen a közbiztonság és a köztisztaság a város területén. A lakosság biztonságérzetének és a várospolitika meghatározó elemének tartja a közterület-felügyelők munkáját, a parkőri szolgálat bevezetését is, amit polgármester úr említett. Kérdezte, hogy a parkőri szolgálat munkatársaihoz a képviselők fordulhatnak-e kérésekkel? Felhívta a figyelmet a közterület-felügyelők számára, melyet kevésnek tart. Egy műszakban 8 főnek kell teljesíteni azt a szolgálatot, melyet minőségi munkában elvárnak. A jelenlegi létszámmal ez nehezen valósítható meg, a frekventált területeken – a Jutasi lakótelepen, a Cholnoky lakótelepen, a Belvárosban, az Egyetem környékén – általánosan járőrözni kellene. Ezen kívül a rendőrökkel és a polgárőrökkel járőrszolgálatot teljesítenek, a hétfégi rendezvényeken ott vannak. Tudomása szerint 1000 óránál több az a csúszó- és túlóra, amit teljesítenek. Ezeknek a kiadása, a szabadságolás, valamint a betegszabadság alatt a pótlás feszültséget okozhat. A város gyönyörű szép, történelmi város, figyelmet fordít a tisztaságra és a közrendre. 2012. április 15-től hatályba lép az új szabálysértési törvény, melynek következtében módosítani kell az erre vonatkozó önkormányzati rendeletet is. Kérte, hogy különös figyelemmel legyenek ezekre a feladatokra és a kihasználható lehetőségekre, ami azzá fogja változtatni a várost tavasz kezdetén, amilyen a múlt évben is volt: virágos és szép. Polgármester úr válaszát azzal a reménnyel fogadta el, hogy a majd bejelentendő parkőri szolgálat és az eddig végzett munka eredményesebbé válik a lakosság felelősségével.

### **Porga Gyula:**

A parkőrök a Veszprémi Közülemi Szolgáltató Zrt. alkalmazottai, arra kérte képviselőtársait, hogy ne a parkőrökkel tartsák a kapcsolatot, hanem a VKSZ Zrt-vel, mivel ott megfelelő hierarchia van. Minden észrevételre, jobbító javaslatra nyitott a VKSZ Zrt.

Kérdést kíván feltenni Stigelmaier Józsefné képviselő asszony a polgármesternek.

### **Stigelmaier Józsefné:**

Választókerületemben nagyon sok kutyatartó intézett felém kérdést, hogy Veszprém városában lesz-e ebadó? Panelekben lakó emberek egyetlen társa, és öröme a kutya, amely állat biztonságérzetet ad az ott lakó idős embereknek. Kérdésem a következő: **Tervezi-e Veszprém város vezetősége az ebadó bevezetését?** Köszönöm megtisztelő válaszát.

### **Porga Gyula:**

Ezzel a kérdéssel többen megkeresték a lakókörnyezetében élő kutyatulajdonosok, hogy számíthatnak-e ilyen adónemre? Az adónem bevezetését a törvény lehetővé teszi, vannak települések, ahol bevezették, illetve alkalmazták. A város vezetése úgy döntött, hogy ezzel az adónemmel nem kíván élni. Egyetértett képviselő asszonnyal abban, hogy sokan vannak olyanok, akiknek egyedüli társuk a kutya, Képviselő asszony kérdésében érzékelhető volt az is, hogy azért a kutyatartásnak is vannak bizonyos szabályai, de egy ilyen „szankció” ezt a konfliktust nem fogja megoldani. Megerősítette, hogy Veszprém Város Önkormányzata nem tervezi az ebadó bevezetését. Kérdezte Stigelmaier Józsefné képviselő asszonyt, hogy elfogadja-e a választ?

### **Stigelmaier Józsefné:**

Polgármester úr válaszát elfogadta. Kiegészítésként elmondta, hogy azon a lakótelepen, ahol él, egyre több betörés van, olyan helyekre törnek be, ahol nincs kutya.

### **Porga Gyula:**

Napirend előtti felszólalását jelezte Czaun János képviselő úr **„Egy falugyűlés tanulságai”** címmel.

### **Czaun János:**

Napirend előtti felszólalásának azt a címet is adhatta volna, hogy „Egy szenvedély margójára”. Polgármester úr 2012. március 27-én falugyűlésre hívta össze a gyulafirátótiakat. Az előzményeket mindnyájan jól ismerjük, hiszen a Közgyűlés is foglalkozott a falugyűlés szabályozásával, ennek során alaposan megvitattuk és körüljártuk ezt a kérdést. Különösen nagy vitákat generált az érvényességi küszöb megállapítása. A törvény 10 és 50 % között ad lehetőséget a meghatározására. Volt, aki 10, én magam 15 és volt, aki 20 %-ot tartott volna elfogadhatónak. A többség végül a középérték alatti 25 % mellett döntött. Hogy ez a 25 % igazságos-e vagy sem azon sokat lehetne vitatkozni, ám ma már tudjuk, hogy nincs értelme. A március 27-ei falugyűlésen a 2610 gyulafirátóti választópolgárból mindössze 236-an



jelentek meg, ami százalékban kifejezve 9,04 %. Ennyi ereje volt a hangos kisebbségnek, a szórólapoknak, a plakátolásnak, a blog bejegyzéseknek és a politikai haszonlesésnek. 9,04 %. Ennek a számnak tisztelt Közgyűlés van egy másik olvasata is. Mégpedig az, hogy a halk, nyugodt vagy éppen csak bizonytalan 91 % nem akart részt venni ebben az egészben, ezért otthon maradt. Ők azok, akik egy rendhagyó népszavazáson Gyulafirátóton 2012. március 27-én a békétlenség helyett a békére, az értelem és partalan viták helyett a csendre, a hőbörgés helyett a nyugalomra szavaztak. De bármilyen furcsa is most főleg ezek után ezt mondanom, úgy érzem, hogy azon a tegnapelőtti kedd délutánon egy kicsit éppen 9,04 %-ban minden gyulafirátóti ott volt azon a falugyűlésen. Ennyi bennünk az érzelem, ekkora a szándék és merészség, hogy Gyulafirátót önálló, független gyarapodását lássuk. És mindnyájunkban ott van az a 91 %-nyi értelem, ami mint fék fog meg minket látva a racionális számokat és azt az ezer meg ezer szálát, ami Gyulafirátót Veszprémhez köti. Meglátásom szerint van egy harmadik olvasata is a tegnapelőtti falugyűlésnek. A környűrűn kívül is érző és józanul gondolkodó emberek élnek. Ők is járnak Veszprémbe, látják az itt zajló beruházásokat és a város látványos gyarapodását, egyébként örömmel látják. És ők 100 %-ban azt szeretnék, legyenek akár gyulafirátótiak, kádártaiak, jutaspusztaiak, szabadságpusztaiak vagy épp csatáriak, hogy tágabb hazájukon, Veszprémen kívül a szűkebb lakóhelyük se legyen elfelejtve és kihagyva a gyarapodásból. Az ő nevükben is kérem, döntéseikben őket se hagyjuk ki, őket is vegyük figyelembe, mert csak velük, velünk együtt lehet Veszprém 100 %-os.

### **Porga Gyula:**

A napirend előtti kérdéseket követően jelentést adott a „Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról”.

### **Hartmann Ferenc:**

Folytatta a „hangvillás reggelit”. A lejárt határidejű határozatokból látható, hogy a Hangvilla esetében szinte semmi sincs rendben. Az előterjesztés 4. pontja értelmében a társasági szerződés aláírása a már meghosszabbított határidőre sem történt meg és kéri az újabb határidő hosszabbításának lehetőségét 2012. június 30-áig. Ellenben az előterjesztés egyáltalán nem utal arra, hogy a szerződés aláírására miért nem került sor. Mi ennek az oka? Az előterjesztés 5. pontja ugyanezt a problémát jelzi, ebben az szerepel, hogy a tőkeemeléses konstrukció kidolgozása is halasztódik. Ezek szerint még sincs minden rendben a tőkeemeléssel, Polgármester úr az interpellációra válaszolva nem ezt mondta.

### **Katanics Sándor:**

Kérdései ugyanazok lettek volna, mint Hartmann Ferenc képviselőtársának. A Közgyűlés novemberi ülésén sürgősséggel tárgyalták a Hangvilla ügyét, melyet jól előkészítetten decemberben is tárgyaltak. Az előterjesztésben határidőként január

31. lett megjelölve. A januári Közgyűlésen egy szó sem esett a határidő hosszabbításáról, hanem a februári ülésen egy óvatos megjegyzést tett polgármester úr, hogy a határidő február 29-re tolódik. Ez mind azt mutatja, hogy óriási gondok vannak e körül az előterjesztés körül. Véleménye szerint őszintébben kellene beszélni. A társasági szerződés aláírásának a határideje 2012. június 30-a lett. Vélelmezi, hogy a belvárosi rehabilitációs projekt esetén a befektető magánerős beruházásban, megfelelő tőkeerővel kívánta a Hangvillát megépíteni, utána úgy döntött, hogy ez nem jön össze és áttolta az Önkormányzatra, mert közpénzből mégiscsak más felelősséget és hitelt vállalni. Az Önkormányzatnak jobban oda kellene figyelni a közpénzre, megnézni, hogy mi történik valójában. Nyíltan kellene erről beszélni.

### **Porga Gyula:**

A projekttel minden rendben van. Rövid időn belül alá fogják írni a szerződést. Véleménye szerint az előkészítés minőségét mutatja, hogy a tényleges szerződés aláírását bizonyos feltételekhez kötötték. A döntéskor felállítottak egy feltételrendszert, melynek teljesítése esetén kerülhet sor a szerződés aláírására. A csúszásnak egy problémája van, nevezetesen a jelentős hitelbevonás. Ma a banki magatartás önkormányzati szerepvállalás esetén jóval óvatosabb, mint a korábbi években volt. A számok alapján a projekt teljes mértékben finanszírozható. Heteken belül megkötetik a hitelszerződés, mely után polgármesterként tudja érvényesíteni azt a mandátumot, melyre a Közgyűlés felhatalmazta. A tényleges szerződés aláírására sort fognak keríteni. A határidő hosszabbítását ez indokolta.

### **Hartmann Ferenc:**

Szerencsésnek tartaná, ha ezeket a szerződéseket az aláírás előtt ismét láthatná a képviselő-testület.

### **Porga Gyula:**

A szerződésben nem történt módosítás, arról már korábban döntött a Közgyűlés. Ha képviselő úrnak bármi kifogása van, akkor azt jelezze.

A Közgyűlés jelen lévő 16 tagja 12 igen szavazattal, 3 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
63/2012.(III.30.) határozata  
a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 276/2011.(X.28.) VMJVÖK., a 333/2011.(XII.16.)VMJVÖK., a 27/2012.(I.27.), a 34/2012.(II.24.), a 48/2012.(II.24.), az 53/2012.(II.24.) az 57/2012.(II.24.) és az 58/2012. (II.24.) 1. pontja közgyűlési határozatok végrehajtásáról szóló jelentést tudomásul veszi.

A 326/2011. (XII. 16.) VMJVÖK. és a 327/2011. (XII.16.)VMJVÖK határozatok végrehajtási határidejét 2012. június 30. napjáig a Közgyűlés meghosszabbítja.

A 261/2011. (IX.30.)VMJVÖK határozat 11. pontjának, a 316/2011.(XI.25.)VMJVÖK határozat 3-4. pontjának és a 23/2012. (I.27.) határozat 6. pontjának végrehajtásával kapcsolatos előterjesztések szerepelnek a napirendek között.

### **Porga Gyula:**

Tájékoztatta a Közgyűlés tagjait, hogy Brányi Mária alpolgármester asszony előterjesztői sürgősségi indítványt nyújtott be: *„Döntés a TÁMOP-5.3.6-11/1 kódszámú komplex telep-program pályázat benyújtásáról, valamint Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata által pályázat benyújtásához kötendő Konzorciumi megállapodás elfogadásáról”*. A sürgősségi indokolását a képviselők megkapták.

### **Katanics Sándor:**

A meghívó szerinti 12. napirendi ponttal kapcsolatban szeretne kérdést feltenni.

### **Porga Gyula:**

Kérte Katanics Sándor képviselő urat, hogy a napirendek meghatározása előtt mondja el kérdését. A Közgyűlés előbb a sürgősségi indítvány napirendre vételről dönt.

A Közgyűlés jelen lévő 16 tagja 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

### **Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 64/2012.(III.29.) határozata**

**Sürgősségi indítvány a *„Döntés a TÁMOP-5.3.6-11/1 kódszámú komplex telep-program pályázat benyújtásáról, valamint Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata által pályázat benyújtásához kötendő Konzorciumi megállapodás elfogadásáról”***

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadta a „*Döntés a TÁMOP-5.3.6-11/1 kódszámú komplex telep-program pályázat benyújtásáról, valamint Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata által pályázat benyújtásához kötendő Konzorciumi megállapodás elfogadásáról*” című előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását.

Határidő: azonnal  
Felelős: Porga Gyula  
polgármester

Az Önkormányzat 2012. I. félévi munkaterve a következő napirendeket tartalmazza, melyek megtárgyalására nem kerül sor:

- 1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Veszprémi Ifjúsági Közalapítvány között támogatási szerződés megkötése**  
A Veszprémi Ifjúsági Közalapítvány támogatására az Önkormányzat 2012. évi költségvetésében nem különített el forrást. A Megyei Ifjúsági Információs és Tanácsadó Iroda szolgáltatásainak megvásárlásával igyekeznek kielégíteni az ifjúság megújuló igényét, továbbá a civil-ifjúsági szervezetek számára a civil keret pályázat is lehetőséget nyújt működésükhöz, és programjuk támogatásához.
- 2. Döntés a 2012. évi Veszprémi Civil Nap támogatásáról**  
A Civil Nap támogatását más forrásból fogja az Önkormányzat biztosítani.
- 3. Mezőőri szolgálat működtetésének lehetősége Veszprém város közigazgatási területén**  
A mezőőri szolgálat megszüntetésére már korábban sor került, nem töltötte be a neki szánt szerepét. Ebből következik, hogy újabb működési lehetőségének megvizsgálása nem indokolt.
- 4. Tájékoztató a turisztikai fejlesztésekről**  
A 2011. november 24-ei Közgyűlésen tárgyalta a képviselő-testület a „Tájékoztató a térségi és helyi TDM (Turisztikai Desztináció Menedzsment) fejlesztési elképzeléseiről” című előterjesztést. A Közgyűlés mai napirendjei között szerepel a "Beszámoló a pályázati tevékenységekről" című előterjesztés, ami ezt a szegmenst is érinti.

**Katanics Sándor:**

A meghívóban szereplő 12-es napirendi pontot az Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság ülésén is tárgyalták. Az előterjesztés címe akkor az volt, hogy „Döntés

közoktatási intézmények átszervezéséről.” A bizottsági ülésen is kifejtette, hogy az előterjesztés címe ilyen formában nem helyes, mivel jogszabályt sérthet, próbált utalni arra, hogy mely jogszabályokat. Ezzel kapcsolatban írt is egy levelet Dr. Mohos Gábor jegyző úrnak, melyben jelezte, hogy döntésnek jelenleg ezt nem lehet kezelni, csak előzetes döntésnek. Ha a megvizsgálás megtörtént, akkor lehet döntést hozni az előterjesztésben megfogalmazandó állításokról. Véleménye szerint nemcsak a napirend címe, hanem a határozati javaslat is megváltozott. A határozati javaslat része az előterjesztésnek, ezért a bizottságnak újra kellett volna tárgyalnia még akkor is, ha csak formainak tűnik a javítás.

### **Dr. Mohos Gábor:**

Megkapta Katanics Sándor képviselő úr e-mailjét, melyről konzultáltak. A tegnapi nap folyamán az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság ülésén is felmerült ez a kérdés, ahol elmondta véleményét. Az előterjesztés valóban úgy készült el, hogy a címben a „döntés” szó szerepelt, a határozati javaslat szintén arra utalt, hogy döntést hoz az Önkormányzat. Valóban döntés fog ma születni, a Közgyűlés a napirenddel kapcsolatban határozatot fog hozni. Ez a döntés egy előzetes döntés lesz, mely egy folyamat megindítását jelenti. Ez szándéknyilatkozat lesz arra vonatkozóan, hogy a Közgyűlés elhatározza azt, hogy a folyamatot megindítja. A határozat a jogszabályi feltételeknek meg fog felelni. Az előterjesztés tartalmazza azt is, hogy milyen véleményezési eljárásokat kell lefolytatni ahhoz, hogy a végleges döntést a Közgyűlés meg tudja hozni, mely esetleg érdemben fog változtatni az intézményi struktúráján.

További kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 16 tagja 16 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

### **Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 65/2012. (III.29.) határozata a napirend elfogadásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jelen ülésének napirendjét a következők szerint állapítja meg:

1. A.) Döntés a TÁMOP-5.3.6-11/1 kódszámú komplex telep-program pályázat benyújtásáról
- B.) A TÁMOP-5.3.6-11/1 kódszámú pályázat benyújtásához szükséges konzorciumi együttműködési megállapodás jóváhagyása

Előadó: Brányi Mária  
alpolgármester

2. A.) Civil szervezeteknek nyújtható önkormányzati támogatásokról szóló önkormányzati rendelet megalkotása

B.) A közművelődésről és a művészeti tevékenység támogatásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előadó: Porga Gyula  
polgármester

3. Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2011. (III.31.) önkormányzati rendelet, az Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló 6/2012. (II.24.) önkormányzati rendelet, valamint a lakóépületek energiatakarékos felújításának támogatásáról szóló 27/2006. (V.29.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadók: Porga Gyula polgármester  
Dr. Mohos Gábor jegyző

4. Önkormányzati rendelet az épített környezet értékeinek helyi védelméről

Előadó: Horváth Gábor  
városi főépítész

5. Előzetes döntés Veszprém településrendezési eszközeinek módosításáról:

A.) Előzetes döntés a Csererdő területén található 8705; 1963/2-3-4; 8709; 1963/77 hrsz-ú területeket érintő településrendezési eszközök módosításának elindításáról

B.) Előzetes döntés Veszprém, Jutasi út – északi útgyűrű kereszteződésénél lévő Láhner György u. 4. 3018/226 hrsz-ú ingatlan területét érintő településrendezési eszközök módosításának elindításáról

Előadó: Horváth Gábor  
városi főépítész

6. A háziorvosi körzetek meghatározásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előadó: Dr. Strenner Zoltán  
a Közjóléti Bizottság elnöke

7. Együttműködés a Pannon Egyetemmel a rendezvényhelyszínek hasznosítása vonatkozásában  
Előadó: Porga Gyula  
polgármester
  
8. A.) A „VKSZ” Zrt. szervezeti átalakulásával kapcsolatos döntés meghozatala  
B.) Megállapodás módosítása a Csarnok Kft-vel megkötött szolgáltatási szerződés díjaival kapcsolatban  
Előadó: Porga Gyula  
polgármester
  
9. Döntés a „VRIC” Veszprémi Regionális Innovációs Centrum Nonprofit Kft. 2012. évi törzstőke leszállításáról és előzetes döntés az Önkormányzatot a Kft. társasági vagyonából megillető üzletrész adásvétel jogcímen történő átruházásáról  
Előadó: Porga Gyula  
polgármester
  
10. Döntés a TAMOP-2.4.5-12/7 kódszámú, „A munka és a magánélet összehangolását segítő munkahelyi kezdeményezések” című pályázat benyújtásáról  
Előadók: Porga Gyula polgármester  
Dr. Mohos Gábor jegyző
  
11. A.) A Veszprémi Turisztikai Közhasznú Nonprofit Kft-vel megkötött megbízási szerződés módosítása  
B.) Szerződéskötés a Veszprémi Turisztikai Nonprofit Kft-vel a térségi desztináció menedzsment pályázat végrehajtása érdekében  
Előadó: Porga Gyula  
polgármester
  
12. Magyar Máltai Szeretetszolgálat értéknövelő beruházásának engedélyezése a TIOP-3.4.2-11/1 pályázati konstrukció keretében  
Előadó: Porga Gyula  
polgármester

13. Előzetes döntés közoktatási intézmények átszervezéséről  
Előadó: Némedi Lajos  
alpolgármester
  
14. Döntés egyes korlátozottan forgalomképes vagyoni elemek elidegenítési eljárásának megindításáról  
Előadó: Brányi Mária  
alpolgármester
  
15. A Petőfi Színház használatában álló, Házgyári úton található műhelyház (1965/32 hrsz-ú „kivett telephely” megnevezésű ingatlan) értékesítésre történő kijelölése  
Előadó: Brányi Mária  
alpolgármester
  
16. A veszprémi HEMO önkormányzati tulajdonba vételét megalapozó együttműködési megállapodás és bérleti szerződés jóváhagyása  
Előadó: Brányi Mária  
alpolgármester
  
17. Döntés az Éltes Mátyás Fogyatékosok Nappali Intézményének korszerűsítését és bővítését célzó pályázat benyújtásáról – TIOP – 3.4.2- 11/1 „Az értelmi fogyatékos személyek ellátásának fejlesztése Veszprémben”  
Előadó: Brányi Mária  
alpolgármester
  
18. Döntés a Pápai u. 37. sz. alatti Családok Átmeneti Otthonának jutaspusztai kiváltását célzó pályázat benyújtásáról – TIOP – 3.4.1.B-11/1 „A gyermekvédelmi szolgáltatások fejlesztése Veszprémben”  
Előadó: Brányi Mária  
alpolgármester
  
19. A.) Döntés a TÁMOP-5.3.6-11/1 kódszámú komplex telep-program pályázat benyújtásáról



B.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata által pályázat benyújtásához kötendő Konzorciumi megállapodás elfogadása

Előadó: Brányi Mária  
alpolgármester

20. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és Nemesvámos Község Önkormányzata között „Nemesvámos-Veszprém közötti kerékpárforgalmi út kiépítése” tárgyban létrejött együttműködési megállapodás módosítása

Előadó: Brányi Mária  
alpolgármester

21. Együttműködési megállapodás megkötése a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság Veszprémi Szakaszmérnökségével

Előadó: Némedi Lajos  
alpolgármester

22. Együttműködési megállapodás megkötése a Magyar Honvédség Légi Vezetési és Irányítási Központtal, és a Magyar Honvédség 54. Veszprémi Radarezredével

Előadó: Némedi Lajos  
alpolgármester

23. A Balaton Volán Zrt-vel megkötött közszolgáltatási szerződés módosítása

Előadó: Némedi Lajos  
alpolgármester

24. Előzetes döntés a térfigyelő kamerák üzemeltetéséről

Előadó: Némedi Lajos  
alpolgármester

25. Döntés a 2012. évi civil keret pályázati kiírásának elfogadásáról

Előadó: Némedi Lajos  
alpolgármester

26. Megállapodás a Civil Ház program működésének biztosítására  
Előadó: Némedi Lajos  
alpolgármester
  
27. A Kolostorok és Kertek Kft-vel kötött megállapodás módosítása  
Előadó: Némedi Lajos  
alpolgármester
  
28. Tájékoztató Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és intézményei pályázati tevékenységéről 2011-2012. években  
Előadó: Brányi Mária  
alpolgármester
  
29. „Az Év Veszprémi Polgárőre” díj adományozása (zárt ülés)  
Előadó: Porga Gyula  
polgármester
  
30. „Az Év Veszprémi Rendőre” díj adományozása (zárt ülés)  
Előadó: Porga Gyula  
polgármester
  
31. „Az Év Veszprémi Tűzoltója” díj adományozása (zárt ülés)  
Előadó: Porga Gyula  
polgármester
  
32. Egyebek

## Napirendek tárgyalása:

1. A.) **Döntés a TÁMOP-5.3.6-11/1 kódszámú komplex telep-program pályázat benyújtásáról**
- B.) **A TÁMOP-5.3.6-11/1 kódszámú pályázat benyújtásához szükséges konzorciumi együttműködési megállapodás jóváhagyása**

Előadó: Brányi Mária  
alpolgármester

### **Brányi Mária:**

A Közgyűlés jelen előterjesztés elfogadásával felhatalmazást ad egy 100 %-os intenzitású pályázat benyújtására, melynek beadási határideje: 2012. április 16. A szóban forgó pályázatot az útmutató szerint csak konzorciumként lehet benyújtani. A fő pályázó a megyei jogú város. Két együttműködő partner vesz még részt: a Magyar Máltai Szeretetszolgálat és a Türr István Kutató- és Képző Intézet, akikkel konzorciumi együttműködési megállapodást kell kötni a pályázat benyújtásáról. További feltételként szerepel még, hogy együtt kell működni az Országos Roma Önkormányzattal. A velük való együttműködési megállapodást a támogatási szerződés megkötéséig kell biztosítani. Az előterjesztés az erre vonatkozó javaslatot azért nem tartalmazza, mert csak nyertes pályázat esetén lehet velük támogatási szerződést kötni. A Közgyűlés tehát döntést fog hozni a pályázat benyújtásáról, valamint a konzorcium együttműködés aláírásáról. Ezt fontosnak tartotta elmondani, hiszen sürgősséggel tárgyalják az előterjesztést. A pályázatban elnyerhető forrásokkal a Házgyári út 1. szám alatt élő embereknek valódi esélyt lehet nyújtani arra, hogy a társadalomba minél jobban integrálódjanak. Kérte a Közgyűlés tagjainak támogatását.

### **Katanics Sándor:**

A sürgősségi indítvány napirendre vételekor a szavazásnál tartózkodott. A tegnapi nap folyamán a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség honlapján igyekezett átnézni a pályázati kiírást. Magát a célmegjelölést rendkívül fontosnak tartja. Azt, hogy a mélyszegénységben élő, hátrányos helyzetű emberek társadalmi felzárkóztatását segítsék. Rendkívül fontos cél, hogy ezeket az embereket visszahozzák a „normális életbe”. Brányi Mária alpolgármester asszony az utóbbi időben több esetben sürgősséggel nyújtott be előterjesztéseket. Ezeket az előterjesztéseket igyekszik alaposan áttekinteni, de pont olyanokat nem tud rendesen megnézni, amivel meggyőződhetne arról, hogy valóban sürgős-e. A honlapon azt látta, hogy a pályázati kiírás időpontja változott, értelmezése szerint március 30-ról április 16-ai határidőre. Ebből azt a következtetést vonta le, hogy a pályázati anyag nem volt olyan állapotban, hogy március 31-ig be lehetett volna adni. A kiírás azonban jóval

korábban megjelent. Kérdezte, hogy az Önkormányzat a partnerekkel együtt mióta készül arra, hogy ezt a pályázatot beadja? A pályázat beadási határideje nem zárul le április 16-án, további ciklusai is vannak, hiszen még augusztusban is be lehet nyújtani. Olvasható volt az is, hogy sokan pályáznak az elnyerhető összegre. Véleménye szerint az okokat le kellett volna írni az előterjesztés szöveges részében. Le kellett volna azt is írni, hogy a pályázati kiírás mikor jelent meg. Jól sejtí-e, hogy ez történt? Természetesen a szavazáskor támogatni fogja az előterjesztést, azonban kérte, hogy ne éljenek a sürgősség fegyverével, mert az annak a lehetőségét is magában rejtí, hogy több képviselő esetleg nem alapos. Márpedig minden képviselőnek az a dolga, hogy ellenőrizze azt, hogy minden rendben van-e.

### **Porga Gyula:**

Egy korábbi Közgyűlés ülésén már megfogalmazta, hogy még mindig jobb sürgősségi indítvánnyal tárgyalni előterjesztéseket, mint az, hogy „egyebek” napirendi pont keretében tárgyalták annak idején az ilyen mérvű javaslatokat. A Szervezeti és Működési Szabályzatnak megfelelően készítették el az előterjesztést.

### **Forgóné Kelemen Judit:**

A napirendi ponttal kapcsolatban néhány ellentmondásra hívta fel képviselőtársai figyelmét. A pályázatban 150 millió forint sorsáról lehet dönteni. Az előterjesztésben olvasható, hogy a pályázónak szándékában áll megvalósítani a korai fejlesztést pl. a Házgyári út 1. szám alatt élő gyermekek körében. Ha a köznevelési törvény kötelezővé teszi az óvodáztatást, akkor némi átfedést lát, hiszen az oktatás-nevelési intézmények feladata elsősorban a gyermekek fejlesztése életkortól függetlenül. Ugyanez jellemző az általános iskolára is, ha az egész napos nevelés bevezetésre kerül, akkor milyen időszakban fogják a pályázók a fejlesztést megvalósítani, hiszen ezek a gyerekek elvileg minden nap négy óráig az iskolában lesznek kötelesek lenni, vagy esetleg ők lesznek-e majd azok, akik jegyzői felmentést kapnak az egész napos nevelés igénybevétele alól? Olvasható az is, hogy 40 főt fognak képezni, melyből 5 főt 15 hónapon át fognak foglalkoztatni. A képzések költsége 40 millió forint. Nem tudja, hogy 6 hónap alatt milyen kimerítő szakmai képzést lehet egy tanfolyamon megvalósítani. Ezek az emberek 72 ezer forint nettó megélhetési támogatást fognak kapni akkor, amikor a teljes munkaidős közfoglalkoztatásban a nettó bér 8 óráért 47 ezer forint. Ez esetben a kettős mércére hívta fel a figyelmet. A munkavállalók és munkavégzők között ilyen szinten különbséget tenni nem lehet. Igazat adott Stigelmaier Józsefné képviselőtársának abban, hogy ezek az emberek, hogyha alkalmazásban lesznek, akkor lehetőleg ne a Házgyári út 1. szám alatt végezzenek ilyen jellegű tevékenységet, hanem esetleg a város más pontjain. Tervezi-e az Önkormányzat a fennmaradó 35 fő foglalkoztatását? 40 millió forintért fognak kiképezni 40 főt, melyből 5 fő fog valamilyen munkát végezni. Tegnap is megkérdezte, hogy ennek a pályázatnak az összege részét képezi-e az országos költségvetésben a cigány integrációra

fordítandó 120 milliárd forintnak? Felhívta a figyelmet arra, hogy a Máltai Szeretetszolgálat a tavalyi évben is nyert 50 millió forintot hasonló feladatra. Véleménye szerint ez egy lyukas hordóba öntött pénz, ami közpénzből fordítódik erre a célra, de ennek a hasznossága semmilyen szinten nem mérhető.

### **Brányi Mária:**

Az egész kérdéskörhöz való hozzáállásuk és közelítésük egészen más alapokra épül, talán ez lehet az oka annak, hogy Forgóné Kelemen Judit képviselő asszony nem érti azt, ami az előterjesztésben le van írva. A pályázat célpontját nemcsak a gyerekek jelentik, hanem a felnőttek is. Addig, amíg a gyerekek az óvodában vagy iskolában tartózkodnak, addig a munkanélküli felnőttek továbbképzésével foglalkoznak. Konkrétan le lett írva, hogy mik azok a célcsoportokon belül feladatellátások, melyet a pályázati keretösszegeből kívánnak megvalósítani. Fontosnak tartotta megjegyezni, hogy ez egy Európai Unió forrásból megvalósuló pályázat, melyet teljesen külön kell kezelni a magyar állami költségvetés egyéb költségvetési sorain megjelenő összegektől. A pályázat benyújtása egy lehetőség, az Önkormányzat arról tud dönteni, hogy esélyt ad-e Veszprém városában arra, hogy egy konzorciummal szövetkezve forrásokat próbál hozni. Az előterjesztésben leírták azt is, hogy mi az a feladatellátás, amit az Önkormányzat magára vállal. Az Integrált Városfejlesztési Stratégiában megjelenő programban ugyanezt a tartalmat magukra nézve kötelezően elvállalták. A projekt menedzsmentje nem az Önkormányzat lesz. A Közgyűlésnek azért kell sürgősséggel tárgyalnia a pályázat beadását és a konzorciumi megállapodás aláírását, mert az Önkormányzat ezt a pályázatot önmagában nem tudja beadni. A konzorcium keretén belül azokat a feltételeket vállalták, amit az Önkormányzatnak kötelező erejűen magára kell vállalni. A pályázatot abban a Házgyári úr 1. szám alatti lakóépületben kívánják megvalósítani, melynek üzemeltetését a Magyar Máltai Szeretetszolgálat végzi. Nélkülük az Önkormányzat ebben a programban esélytelen lenne. A pályázat mostanra állt össze úgy, hogy azt a képviselő-testület elé be tudták terjeszteni. A pályázat szakmai fejezeteinek összeállításában a konzorciumi partnerek segítettek. A konzorcium menedzsmenti feladatait a Magyar Máltai Szeretetszolgálat fogja ellátni a Türr István Kutató- és Képző Intézmény szakmai háttérével, az Országos Roma Önkormányzattal együttműködve. Az Önkormányzat az egyéb esélyegyenlőségi feltételeket fogja csak magára vállalni. Ezt a pályázatot szeretnék megvalósítani, ehhez kérték a Közgyűlés támogatását. Abban az esetben, ha képviselőtársainak van egyéb felzárkóztatási pályázati javaslata, szívesen áll rendelkezésre. Az előterjesztést elfogadásra javasolta.

### **Forgóné Kelemen Judit:**

Azt már folyamatosan megszokhatták, hogyha Európai Unió pályázatról van szó, azt védőburokként kezelik, hogy az az Önkormányzatnak nem kerül semmibe, hiszen az EU 100 %-ban támogatja. Egy klasszikust idézett, miszerint az Európai

Unióban sincs ingyen ebéd. Az Önkormányzat és a Magyar Máltai Szeretetszolgálat a városban szorosán együttműködik, ebből a szempontból közpénzről van szó. A felzárkóztatással kapcsolatban véleménye, hogy felzárkóztatni csak azt lehet, aki önmaga is felzárkózni akar. A pályázatban szerepel az oktatási rendszer, az új köznevelési törvény célja is azt volt, hogy a hátrányos helyzetű etnikai kisebbséget valamilyen módon felzárkóztassák. Fenntartja, hogy kettős mérce van akár az oktatás, akár a bérezés, akár a foglalkoztatás terén.

### **Brányi Mária:**

A Magyar Máltai Szeretetszolgálattal való önkormányzati együttműködés egy feladatellátásra szól. Az a feladatellátás teljesen független a jelen pályázatban való együttműködéstől. Nem azokat a feladatokat kell, hogy ellássa a Magyar Máltai Szeretetszolgálat a hajléktalan ellátás területén, mint amilyen feladatellátások ebben a pályázatban szerepelnek. Kérte, hogy ezt a két forrást ne mossák össze.

### **Porga Gyula:**

Azt gondolta, hogy a napirend tárgyalásakor a Magyar Máltai Szeretetszolgálat majd dicséretet fog kapni azért, hogy önként „beleállt” ebbe a problémába. A „Pokoli torony” épülete a város egyik szociális bombája volt. A Magyar Máltai Szeretetszolgálat az elmúlt 1,5-2 évben csodát hajtott végre. Javasolta képviselőtársainak, hogy nézzék meg, mi is történt ott. A vitát méltatlannak érzi. Egy mintaprojektet indítottak el, melyhez sikerülhet uniós forrást is szerezni. Az ilyen típusú problémák megközelítésére két szélsőséges magatartás jellemző: az egyik, aki erőszakkal, a másik, aki apátiával akarja a problémát megoldani. A Magyar Máltai Szeretetszolgálat a középső utat választotta, szociális eszközökkel próbál segíteni. Számos olyan elem található a projektben, amit már az ország különböző pontjain alkalmaznak. Példaként említette az áramvételi lehetőséget, mely mérős órával történik. A Magyar Máltai Szeretetszolgálatot dicséret illeti azért, hogy ez a program elindult.

### **Katanics Sándor:**

A Magyar Máltai Szeretetszolgálat ezzel kapcsolatos munkáját egyetlenegy pillanattig sem gondolatban, sem szóban nem bántotta. Kérte polgármester urat, hogy ne célozzon erre akkor, amikor az ember megkérdezi azt, hogy mi indokolja a sürgősségi tárgyalást.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 16 tagja 15 igen szavazattal, 1 nem ellenében meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
66/2012. (III.30.) határozata  
a TÁMOP-5.3.6-11/1 kódszámú komplex telep-program pályázat  
benyújtásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „Döntés a TÁMOP-5.3.6-11/1 kódszámú komplex telep-program pályázat benyújtásáról” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

- 1.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése pályázat benyújtását határozza el a TÁMOP-5.3.6-11/1 kódszámú, „Komplex telep-program (komplex humán szolgáltatás hozzáférés biztosítása)” című konstrukcióhoz, a Veszprém, Házgyári út 1. szám alatt élő lakóközösség társadalmi integrációjának elősegítése céljából.
- 2.) A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a pályázati dokumentáció aláírására és benyújtására.

**Felelős:** Porga Gyula polgármester

**A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:** Schmidt István irodavezető

**Határidő:** 2012. április 16.

A Közgyűlés jelen lévő 16 tagja 15 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
67/2012. (III.30.) határozata  
a TÁMOP-5.3.6-11/1 kódszámú komplex telep-program pályázat  
benyújtásához szükséges konzorciumi együttműködési megállapodás  
jóváhagyásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta „A TÁMOP-5.3.6-11/1 kódszámú pályázat benyújtásához szükséges konzorciumi együttműködési megállapodás jóváhagyása” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

- 1.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért a pályázat benyújtásával a TÁMOP-5.3.6-11/1 kódszámú, Komplex telep-program (komplex humán szolgáltatás hozzáférés biztosítása) című

konstrukcióhoz, a Veszprém, Házgyári út 1. szám alatt élő lakóközösség társadalmi integrációjának elősegítése céljából.

- 2.) A Közgyűlés felhatalmazza Porga Gyula polgármestert arra, hogy a konzorciumi együttműködési megállapodást az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal aláírja.

**Felelős:** Porga Gyula polgármester

**A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:** Schmidt István irodavezető

**Határidő:** 2012. április 16.

**2. A.) Civil szervezeteknek nyújtható önkormányzati támogatásokról szóló önkormányzati rendelet megalkotása**

**B.) A közművelődésről és a művészeti tevékenység támogatásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása**

Előadó: Porga Gyula  
polgármester

**Porga Gyula:**

Javasolta, hogy először az A.) napirendi pontot tárgyalja a Közgyűlés.

**Gerstmár Ferenc:**

Kérdezte polgármester úrtól, hogy mennyire tartja szerencsésnek egy rendelet-tervezetben azt a fajta különbségtételt, ami képviselő és képviselő között megjelenik? Kérdésével a választókerületi keretnek a civil szervezetek támogatásában való szerepére utalt. Kérdezte továbbá, hogy van-e pontos adat arról, hogy hány civil szervezet működik Veszprém városában? Ezek közül hány olyan van, ami kimondottan csak választókerületi hatáskörrel működik? Sok olyan civil szervezet van, ami általánosan a város érdekeit szolgálja. Nyilván a kisebb hatáskörűek is sokat hozzátesznek a város életéhez. Ugyanakkor, hogyha a választókerületi keretből az egyéni képviselőknek van lehetősége arra, hogy civil szervezeteket támogassanak, akkor hasonló összegig miért nincs lehetősége civil szervezetek támogatására, illetve ezek ajánlására a többi képviselőnek?

**Nagy Piroska:**

A civil törvényt tanulmányozva az a véleménye alakult ki, hogy végre egyértelmű pályázati kiírásokra van lehetőség. A támogatás mértékét pontosan rögzíti, a civil szervezetek számára eligazodást ad. Az Önkormányzat rendeletét nézve úgy látja, hogy kissé nagyobb káosz lesz. Nem tartotta szerencsésnek a pályázaton kívüli



kérelmekre kapható támogatások, illetve a civil keretből pályázati eljárás nélkül kérelemre kapható pályázatok ilyen mértékbe való rendeletbe foglalását. Pontosan azért, hogy a civil szervezetek egyértelműen, átláthatóan láthassák, hogy mikor, mihez van lehetőségük, mert igazából szólva csak nagyon indokolt esetben fordulhatna ahhoz, mint civil egyesület, ha az lenne a szándéka, hogy meg tudja kellőképpen indokolni, hogy a támogatás elmaradása a civil szervezet működését mennyiben veszélyezteti. A mai támogatási rendszerben a regisztrált civil szervezetek kerülhetnek a törvényi előírás szerint az országos elosztó rendszerhez. Ez nyilván feltételezi azt, hogy néhány civil egyesület, amelyeknek az igazi célja és tevékenysége nem felelt meg a támogatások kritériumainak kikerülnek ebből a körből, tiszta és átlátható lesz. Véleménye szerint szaporíthatják ezzel azokat az átláthatatlan kérelmezők sorát, akik jó indokkal bármilyen lehetőséggel élhetnek. Ezt nem tartja szerencsésnek. Gerstmár Ferenc képviselőtársa hozzászólásában szólt arról a lehetőségről, hogy csak a választókerületi kerettel rendelkező képviselők ajánlhatnak, nekik van keretük. Ezt tiszteletben is tartja, de azt a lehetőséget, hogy a többi képviselő nem is ajánlhat, diszkriminatívnak érzi. Minden képviselőt egyenlőnek tart jogaiban és kötelezettségeiben egyaránt.

### **Porga Gyula:**

Veszprém városában 15 éves gyakorlat, hogy a választókerületi keret az választókerülethez kötődő keret. Az egyéni képviselőnek van meg az a lehetősége, hogy döntsön bizonyos támogatásokról. Jogilag egy kicsit árnyaltabban kellett volna fogalmaznia, de a gyakorlat ez volt. A jelenlegi előterjesztés az év elején elfogadott törvényhez próbálja igazítani a civil támogatásokat, a különböző keretek felhasználását, azokat próbálja egységes szerkezetbe foglalni. A korábbi évek gyakorlatához képest jelentős eltérés nincs, elvi szinten semmiképpen sem, ugyanazt a módszertant próbálják érvényesíteni egy más szabályozás alapján, hiszen a törvénynek meg kell felelni.

Az A.) napirendi ponttal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem hangzott el. A Közgyűlés a B.) napirendi pont tárgyalásával folytatta ülését.

### **Gerstmár Ferenc:**

A rendelet-tervezet 8., illetve a 9. §-ához kapcsolódóan nyújtotta be módosító indítványait. Mind a két esetben a döntést a rendelet-tervezet a polgármester hatáskörébe utalja. Az egyik esetben az egyházi, egyházművészeti értékek bemutatására vonatkozóan, a másik esetben pedig a helyi kulturális kínálat bővítésére irányuló kezdeményezések esetében, ahol előzetesen egy munkacsoport ad véleményt, ami után a polgármester hozza meg a döntést. Módosító indítványai arra vonatkoztak, hogy mindkét esetben célszerű lenne, hogy a döntést ne egy személy hozza meg, hanem egy szélesebb reprezentációjú testület. Az egyházi, egyházművészeti értékek bemutatásánál a Városstratégiai és Városmarketing

Bizottság az, amelyiknek a hatáskörébe tartozhatna, illetve a másik esetben a Közjóléti Bizottságot jelölte meg, hiszen a közművelődési témák ezen bizottság feladat- és hatáskörébe tartozik. Elmondta továbbá, hogy egy átgondolt rendelet-tervezetről van szó, ugyanakkor azt is látja, hogy ez a jelenlegi állapotokra átgondolt rendelet-tervezet. Ezen a területen a következő hónapokban, években jelentős változások várhatóak, amik nemcsak azt jelentik, hogy a kulturális életnek az infrastruktúrája fog megváltozni, hanem tartalmi változások is lesznek. Tartalmi változások esetén a rendeletet újra kell majd gondolni.

### **Porga Gyula:**

A város kulturális jövőképe egy stratégiában fog megvalósulni, melynek következtében szükségessé válhat a támogatási rendeletek felülvizsgálata is. Most a jelenlegi helyzetet kell, hogy pontosítsák, hiszen a korábbi gyakorlat nem felel meg a ma érvényben lévő jogszabályoknak. A Gerstmár Ferenc képviselő úr által elmondottakkal elvileg egyet is értett, hogy ne egy személyen múljon a támogatás odaítélése, ezért szeretnék megerősíteni a Kulturális Közalapítványt. Reményét fejezte ki, hogy külső forrásokat is be tudnak majd vonni. Egy szakértőkből álló kuratórium döntsön bizonyos művészeti támogatások odaítéléséről. A jelenlegi rendelet-tervezet korlátozott, viszonylag kis összegekről szól. Véleménye szerint, ha a polgármesternél vannak ezek a kisösszegű döntések az gyorsabbá, rugalmasabbá teszi a döntéseket. Az élethez próbálták igazítani és gyorsítani ezeket a támogatásokat. Ismételten hangsúlyozta a Kulturális Közalapítvány tevékenységét. Tisztán látszik, hogy az elkövetkezendő időszakban az egyéb támogatási források csökkenni fognak az Önkormányzat költségvetésében. Sokkal hangsúlyosabb lesz az, hogy az önkormányzat tud-e vállalkozói körben támogatókat szerezni arra, hogy egy civil kuratóriumot tudjon támogatni. Fontos, hogy egy szakemberekből álló kuratórium legyen az, aki a tényleges döntést meghozza. Ezen indokok alapján előterjesztőként nem támogatta Gerstmár Ferenc képviselő úr által benyújtott módosító indítványokat.

A Közgyűlés jelen lévő 16 tagja 3 igen szavazattal, 11 nem ellenében és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

### **Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 68/2012. (III.29.) határozata Gerstmár Ferenc képviselő módosító indítványáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elutasította Gerstmár Ferenc képviselő módosító indítványát, mely a 8. § (2) bekezdésére vonatkozott.

Határidő: azonnal

Felelős: Porga Gyula  
polgármester

A Közgyűlés jelen lévő 16 tagja 3 igen szavazattal, 11 nem ellenében és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
69/2012. (III.29.) határozata  
Gerstmár Ferenc képviselő módosító indítványáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elutasította Gerstmár Ferenc képviselő módosító indítványát, mely a 9. § (5) bekezdésére vonatkozott.

Határidő: azonnal  
Felelős: Porga Gyula  
polgármester

A Közgyűlés jelen lévő 16 tagja 14 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
13/2012. (III.30.) önkormányzati rendelete  
a civil szervezeteknek nyújtható önkormányzati támogatásokról**

*(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

A Közgyűlés jelen lévő 16 tagja 12 igen szavazattal, 1 nem ellenében és 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
70/2012. (III.30.) határozata  
a Választókerületi Keretről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Választókerületi Keret felhasználásáról a következő normatív határozatot fogadja el:

1. A Választókerületi Keret a területi kiegyenlítés elvét szolgálva egyenlő és azonos mértékben illeti meg a választókerületeket. A Keretet:

- a. törvényben a helyi önkormányzatok részére megállapított önkormányzati feladatok, és előírt közszolgáltatások,
  - b. az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatában meghatározott önként vállalt feladatok,
  - c. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a civil szervezeteknek nyújtható önkormányzati támogatásokról szóló 13/2012. (III.30.) önkormányzati rendeletében meghatározottak finanszírozása érdekében lehet felhasználni.
2. Az adott évre vonatkozó költségvetési rendelet elfogadását követően az egyes választókerületekben megválasztott képviselő elkészíti az 1.a.,b. pont szerinti feladatok, megvalósítani kívánt fejlesztések, programok tervezetét.
  3. A műszaki előkészítést igénylő építési beruházások esetén a javaslatot az adott év március 31-éig, 2012-ben április 15-ig kell megtenni .A benyújtott javaslat az előbbiek szerinti határidő eltelte után nem módosítható és nem bővíthető, kivéve, ha a javaslat szerinti beruházás a megvalósítására javasolt összegből nem finanszírozható.  
A műszaki előkészítést nem igénylő képviselői javaslatok benyújtásának tárgyévi végső időpontja október 31-e, vagy a korábban benyújtott javaslatok legkésőbb ezen időpontig módosíthatóak.
  4. A Választókerületi Keretből az egyesületeknek, alapítványoknak biztosítható támogatásokra a civil szervezeteknek nyújtható önkormányzati támogatásokról szóló 13/2012. (III.30.) önkormányzati rendelet szabályait kell alkalmazni.
  5. A Keretből többletköltség kifizetésére, a maradvány felhasználására és a Keret felhasználásáról szóló tájékoztató elkészítésére a civil szervezeteknek nyújtható önkormányzati támogatásokról szóló 13/2012. (III.30.) önkormányzati rendelet szabályait kell alkalmazni.
  6. A Keretből az 1. a., b. pont szerinti feladatok finanszírozásáról a választókerületben megválasztott képviselő javaslatára az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2011. (III.31.) önkormányzati rendeletben meghatározottak szerinti önkormányzati szerv hoz döntést.
  7. A határozat 1. a., b. pontja szerinti feladatok finanszírozására vonatkozó javaslatot a Polgármesteri Hivatal Városüzemeltetési Irodája részére kell megküldeni, a civil szervezetek támogatására vonatkozó javaslatot a Polgármesteri Hivatal Titkársága részére kell megküldeni.

**Határidő:** az 1. a., b. pont szerinti javaslatok megtétele vonatkozásában:  
**2012. április 15., azt követően a tárgyév március 31-e,**

az 1. c. pont tekintetében:

**az adott évre vonatkozó civil pályázat elbírálását követően, legkésőbb a tárgyév október 31-e**

**Felelős:** a javaslat megtétele tekintetében a választókerületben megválasztott képviselő,

a döntés meghozatala tekintetében az 1. a., b. pont esetében:

**Pénzügyi és Költségvetési Bizottság elnöke,**

az 1. c. pont esetében **a polgármester**

**A végrehajtás előkészítéséért felelős:**

az 1. a., b. pont esetében:

Kovács Zoltán irodavezető,

Schmidt István irodavezető,

Scher Ágota irodavezető

az 1. c. pont esetében:

Szödényi Kinga irodavezető,

Scher Ágota irodavezető

A Közgyűlés jelen lévő 16 tagja 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
14/2012. (III.30.) önkormányzati rendelete  
a közművelődésről és a művészeti  
tevékenység támogatásáról**

*(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

- 3. Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2011. (III.31.) önkormányzati rendelet, az Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló 6/2012. (II.24.) önkormányzati rendelet, valamint a lakóépületek energiatakarékos felújításának támogatásáról szóló 27/2006. (V.29.) önkormányzati rendelet módosítása**

Előadók: Porga Gyula polgármester

Dr. Mohos Gábor jegyző

**Porga Gyula:**

Az előterjesztést nem kívánta kiegészíteni. Elmondta, hogy a rendelet-módosításához Katanics Sándor képviselő úr módosító javaslatot nyújtott be.

*(Óvádi Péter képviselő visszatért az ülésterembe. A jelen lévő képviselők száma: 17 fő.)*

### **Katanics Sándor:**

Hozzászólásában elmondta, hogy módosító javaslatát azért nyújtotta be újból, hogy az előterjesztők – polgármester úr és jegyző úr – átgondolják és támogassák. A Gyulafirátóton megrendezett falugyűlésen ő is részt vett. Véleménye szerint a fórumon történtek indokolják a 2012. február 23-án elfogadott Szervezeti és Működési Szabályzat módosításának korrigálását. Polgármester úr a rendelet értelmében a falugyűlést megnyitotta, majd le is zárta, mivel nem volt határozatképes, nem jelent meg a szükséges 652 fő. Polgármester úr is láthatta, hogy a döntésnek voltak konzekvenciái. Biztos abban, hogyha az érvényességi küszöböt nem 25 %-ban határozzák meg, akkor a falugyűlés határozatképes lett volna. Ezt nem tudja bizonyítani, de meggyőződése szerint sokan azért nem mentek el, mert eleve reménytelennek látták azt, hogy 652-en meg fognak jelenni. Ma egy időközi választáson, ahol reggel héttől este hétig lehet szavazni, ott sem megy el a választókorúak 25 %-a döntést hozni. A falugyűlés napján egy adott pillanatra kellett odamenni 25 % + 1 főnek. A falugyűlésen a gyulafirátóiak jó része világosan jelezte, hogy szeretnék, ha közülük 5 fő megvizsgálhatná az esetleges leválás előnyeit és hátrányait. Véleménye szerint ez fontos eleme a demokráciának és nem is olyan költséges. Ezt a lehetőséget meg kellett volna adni, ezért gondolta azt, hogy módosító indítványait újból benyújtja. Kérte, hogy ezekről lehetőség szerint egyenként szavazzon a Közgyűlés. Szeretné, ha kompromisszumot tudnának kötni. Reményét fejezte ki, hogy minden képviselő saját belátása szerint gondolkodna végig, hogy jó üzenet-e az a Gyulafirátóton élő embereknek, hogy a képviselőket nem érdekli 9,04 % véleménye. Polgármester úr a falugyűlésen azzal indította hozzászólását, hogy belátta azt, milyen konzekvenciái lehetnek egy rossz döntésnek. Ez nagyon szimpatikus volt számára. A Közgyűlés ülésén vannak olyanok, akik a falugyűlésen is felszólaltak. Polgármester úrtól kérte, hogy biztosítson lehetőséget arra, hogy álláspontjukat el tudják mondani a Közgyűlés ülésén. Vannak olyanok, akik azt gondolják, hogy bele akar szólni a „szomszéd vár” ügyeibe. Gyulafirátót és Kádárta egy választókerület, az egyik módosító javaslatában kérte, hogy „választókerületben állandó lakhellyel rendelkező, listán megválasztott képviselője” is javasolhassa adott esetben a polgármesternek ilyen fórum összehívását. Levélben többen fordultak hozzá azzal a kéréssel, hogy Kádártán is hívjanak össze ilyen fórumot, ahol az ott élők lehetőséget kaphatnak arra, hogy maguk közül civileket válasszanak, akik a Polgármesteri Hivatal segítségével megvizsgálhatják, hogy egy esetleges leválás milyen előnyökkel és hátrányokkal járhat. Kádártán ezt szeretné kezdeményezni. A 2010-es őszi választásokon kapott annyi szavazatot, mely véleménye szerint erre feljogosítja. Több szavazatot kapott, mint az, aki a Szervezeti és Működési Szabályzat értelmében ezt kérheti Kádárta

esetében. Kérte, hogy az általa elmondottakat mérlegeljék a döntés meghozatala előtt.

### **Porga Gyula:**

Számos tanulsága volt a falugyűlésen történeteknek. Ha ma valaki Gyulafirátóton vagy Kádártán kíváncsi arra, hogy az Önkormányzat milyen forrásokat költ a településrészeire, állnak rendelkezésre. Bárki bejöhet akár személyesen hozzá, akár a Pénzügyi Iroda vezetőjéhez és kérhet információt. Fontosnak tartotta elmondani azt is, hogy a történeteket különbözőképp lehet értékelni. Látható volt, hogy a részvételi arány a 9 %-ot érte el. Ezt a 9 %-ot nem becsüli le. Ott is elmondta, hogy ez a Közgyűlés számára egyfajta figyelmeztetés. Bizony születhet olyan döntés, ami nem minden esetben veszi figyelembe azt, hogy Gyulafirátót egy más típusú közösség. Vannak sajátosságok, melyeket a döntés meghozatalakor figyelembe kell venni. A falugyűlésen erre tett ígéretet. Ha bárki kíváncsi az adatokra, számokra, nyugodtan felkeresheti az Önkormányzatot és a lehetőséget megkapja. Ahhoz, hogy egy népszavazási folyamathoz eljussanak, kell egy legitimitás, kell egy létszám, hogy milyen erős az az akarat, ami Gyulafirátóton megvan. Számára a falugyűlésen az derült ki, hogy ez jelen pillanatban incs meg, legalábbis a 9 % ezt üzeni.

### **Czaun János:**

Katanics Sándor képviselő úr felvetéseire a napirend előtti felszólalásában már választ adott. Jelenlegi hozzászólása kifejezetten a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításával volt kapcsolatos. Örömet fejezte ki, hogy nemcsak 9 % vagy 91 %, gyulafirátóti vagy kádártai, hanem mind a 100 %-nak a szándékát meghallja Veszprém városa. Egy folyamatnak a részesei lehetnek, mely folyamat 2006-ban indult el azzal, hogy a városrészi önkormányzat létszámát 5 főre emelték. 2010-ben ez Kádárta esetében is megtörtént. Bevezették a helyi díjakat, amelyek a városrész embereinek szóltak. Ez mind-mind olyan elismerés Veszprém részéről, amit díjaz. Jó gyulafirátótihoz híven itt nem szeretne megállni, plusz kiváltságokat szeretne Gyulafirátótnak. A jelenlegi előterjesztés is tartalmaz ilyet. Üdvözölte azt, hogy Gyulafirátóton és Kádártán a városrészi önkormányzat hatásköre lesz az, hogy tulajdonosi jogkörben dönthet a városrészben fa vagy cserje kivágásának az engedélyezéséről. Ez egy olyan gyakorlatot ültet át hivatalos formába, ami nem volt szerencsés gyakorlat, de innentől a hivatal háttértámogatását megkapva hivatalosan is engedélyezhetik azt. Gyulafirátót és Kádárta helyzete Veszprémen belül speciális, hiszen mindegyik településen akár idősek az emberek, akár fiatalok, de mindenkiben benne van az az érzés, hogy történelmileg önálló település volt mind a kettő. A keddi fórum tapasztalatai világosan megmutatják azt, hogy a gyulafirátótiak többsége Veszprémmel együtt képzelel el jövőjét. Meggyőződése, hogy ez Kádárta esetében is így van. Meglepődött azon, hogy a falugyűlésre 9,04 % ment csak el, azt hitte, hogy ezren is lesznek, mert olyan hangos volt az az oldal, ami a leválást

támogatta. De volt egy csendes, nyugodt réteg, akik megkeresték képviselői fogadóóráján, leállították az utcán, nyugdíjas klubokban elmondták, hogy ők ebben nem akarnak részt venni, nagyon remélik, hogy ez a folyamat hamvába fog dőlni. Az, hogy ez az oldal ennyivel erősebb volt, ezen maga is meglepődött. Nekik, demokratáknak el kell fogadni azt, hogy ez a többség akarata.

### **Brányi Mária:**

Katanics Sándor képviselő úr hozzászólásában úgy fogalmazott, hogy 5 fős civil testületre van szükség azért, hogy a kádártaiak fel tudják azt mérni, hogy hol érzik magukat jobban kiteljesedve: Veszprémmel együttműködve, Veszprém keretein belül vagy pedig külön településként. Kádártán és Gyulafirátóton is van egy olyan részönkormányzat, ahol a részönkormányzat vezetőjén kívül minden részönkormányzati tag civil. Egyetlenegy politikus van köztük, a részönkormányzati vezető. Véleménye szerint minden veszprémi állampolgár, aki az internethez hozzá tud férni, a Közgyűlés minden döntésével találkozhat. A városi honlapon évekre visszamenően szerepel az önkormányzati költségvetés kiadási és bevételi oldala valamennyi módosításával együtt, a fejlesztések. Aki nem tudja használni az internetet, az a részönkormányzatokon, az egyéni önkormányzati képviselőn, a Polgármesteri Hivatalon keresztül minden információhoz hozzá tud jutni. A falugyűlésen és a lakossági fórumokat járva, ahol a fejlesztésekről adnak számot azon gondolkozott, hogy sokan nem gondolják azt végig, hogy vannak olyan összárosi fejlesztések, szolgáltatások, melyeket nem lehet egyes városrészekben, egyes lakóterületeken külön-külön biztosítani. Nem lehet minden egyes városrészben biztosítani az oktatást, a közművelődést, az egészségügyi-, a kereskedelmi szolgáltatást. Nem lehet minden városrészben színház, bábszínház, művelődési ház. Megyei jogú városként sok olyan szolgáltatást biztosítanak, melyet nemcsak a veszprémiak vesznek igénybe, hanem a kádártaiak és a gyulafirátótiak, a jutaspusztán élők, a szabadságpusztán lakók, a csererdeiek, ők is mind Veszprémiak. Furcsa lenne számára az, ha lakosságáranys fejlesztésekben kellene, hogy számot adjanak akkor, amikor a város feladat-ellátása sokkal többre hivatott, mint amennyit maga a városi lakosság vesz igénybe. Nyilvánvalóan vannak olyan koncentrációi minden egyes településnek, ahol a szolgáltatások koncentrálnak. Az ebből adódó előnyök és hátrányok is ugyanígy koncentrálnak. Egy kertvárosban kényelmes és jó lakni, mert nyugalom és béke van, ennek van olyan ára is, hogy bizonyos szolgáltatások igénybevétele nem 10 méterre vagy 50 méterre van a lakóházaktól. Kérte képviselőtársait, hogy pártállástól és hovatarozástól függően ezt gondolják végig. A gyulafirátóti falugyűlésen is ez visszaköszött. Senki nem mondhatja azt, hogy a Jutasi út – Budapest úti körfogalmi csomópont az csak a Némedi Lajos választókerzetében élő, 100 méteres körzetben lakók érdekeit fogja szolgálni, hogy a Séd-völgyi fejlesztés csak a Séd-völgyben élők érdekeit szolgálja, mint ahogy az állatkert sem a választókerület határain belül élők igényeit elégíti ki.



## **Nagy Piroska:**

Véleménye szerint ebben a kérdésben egyrészt a képviseleti, másrészt a részvételi demokrácia nem együtt gondolásáról beszélhetnek. Azok a képviselők, akik megválasztásuk során a képviselői munkájukat ellátják, semmivel sincsenek hátrányba azokkal a képviselőkkel szemben, akik listán jutottak be, megfelelő érdekérvényesítéssel foglalkoznak. Egy képviseleti demokrácia mellett egy egész közösségnek a részvételi demokráciában kifejtett erejét méltányolja, beleértve azt is, hogy egymással szolidáris magatartást tanúsítanak. Néhány városrész – példaként említette a Jutas-lakótelepet – ugyancsak elmondhatná, hogy az elmúlt 10-15 évben milyen egyéni fejlődésen ment keresztül, milyen fejlesztések történtek. Ha valaki áttekintette Magyarországon a részvételi demokrácia fejlődését – egy abai magisztrátusnak a tevékenységét, egy Pilisvörösváron lévő magisztrátus munkáját – akkor tisztán láthatja, hogy a több évtizedes munka során egyéb lakóterületnek az igényét gyűjtötték össze a lakosság részéről a civil szervezetek és a képviselők együtt, a másik városrész területének a fejlődését nem háttérbe szorítva, nem zsarolás szinten, hanem úgynevezett szubszidaritás elvét nem sértve, alakították ki azt a fejlesztési lehetőséget, amit egy-egy megválasztott képviselő bejuttat. Úgy érzi, hogy van egy kis zsarolás is, de van egy kicsit a részvételi demokráciának a fellángolása is, amit viszont üdvözölt. A kettő ötvözetében nagyobb vérmérséklet különbséget lát. Nem lát viszont ésszerűséget, nem élve a józan ész lehetőségével inkább többletjogokat próbálnak megfogalmazni, mint tisztán látni azt a helyzetet, hogy a városnak mik a mostani fejlesztési elképzelései és lehetőségei. Annyiban tudná támogatni Katanics Sándor képviselőtársát, hogy egy választókerületben lévő képviselőnek is lehessen ugyanaz a joga, mint a másik képviselőnek, ami szintén a szubszidaritás elvét erősíti. A helyben meghozott döntések és a helyi közösségek érdekérvényesítése arra a képviselőre is kellene, hogy vonatkozzon, aki abban a képviselőkerületben él. Üdvözölhető, hogy egy-egy városrész az érdekeit megpróbálja a legmagasabb fokon érvényesíteni, azonban nem szoríthatja a várost zsarolási helyzetbe és nem szoríthatja városrészek fejlesztését háttérbe úgy, hogy saját magát primátussá helyezi a többiekkel szemben. Úgy látja, hogy ezt még tanulni kell, az elmúlt időszakban ennek lehettek szemtanúi.

## **Katanics Sándor:**

Nagy Piroska képviselő asszonynak az a megjegyzése, hogy valamiféle zsarolásról lenne szó, azt túlzásnak tartotta. A Gyulafirátóton élők véleményüket fogalmazták meg, érdekeiket próbálták meg érvényesíteni. Brányi Mária alpolgármester asszony a tegnapi nap folyamán sajtótájékoztatót tartott civilként, hogy az Igazságügyi Minisztériummal együttműködési megállapodást kötöttek, miközben a FIDESZ képviselőjeként dolgozik a Közgyűlésben. Véleménye szerint nem sokan hiszik el alpolgármester asszonyról, hogy civil. Reményét fejezte ki, hogy alpolgármester asszony ezen a véleményén nem fog megsértődni, hiszen nem is sértésnek szánta. Sokukról nem hiszik el, hogy civilek, ezért nem is kellene ebben a szerepkörben

tetszelegni. A városrészi önkormányzat képviselői közül is sokan nem civilek, őket nem kívánta minősíteni. A Közgyűlés természetesen döntött arról, hogy a városrészi önkormányzatok létszámát megnöveli. Ilyen alapon a részönkormányzatnak sem nagyobb a legitimitása. Elhangzott az is, hogy az emberek elmondhatják véleményüket, a megfelelő helyre fordulhatnak. A korábbi hozzászólásában említett levélből egy mondatot idézett: „az alpolgármester asszonyhoz fordulva lenézően közölte velem, hogy írhatunk akármit, úgysem hoz más döntést a Közgyűlés és méla undorral otthagyt”. Biztos abban, hogy ez nem így történt, ezt vissza is fogja utasítani. Czaun János képviselő úr említette a fakivágási engedélyt. Nem tartja szerencsésnek, hogy egy részönkormányzat fog arról dönteni, hogy egy fa egészséges vagy nem egészséges. A jogköröket világossá kellene tenni. Annak idején képviselőként sok gondja volt azzal, hogy megmagyarázza az embereknek azt, hogy egy dolog az, amit magánterületen csinálnak és más dolog az, hogy közterületen mit ítélt zavarónak. A benyújtott módosító indítványához kapcsolódó módosító javaslatot fogalmazott meg: „a választókerületben a listás képviselőnek...” helyett „az érintett városrészben a listás képviselőnek” szerepeljen.

### **Czaun János:**

A hozzászólások során az jutott az eszébe, hogy bizonyos információkért Gyulafiratótról és Kádártáról nem is kell bejönni, hiszen mindkét városrészben havonta tájékoztatja az ott lakókat a helyi önkormányzat történéseiről az Önkormányzati Hírmondó hasábjain keresztül. Gyulafiratóton ezen kívül levélben is tájékoztatta az ott élőket a leszakadási törekvések kapcsán a gyulafiratóti önálló költségvetés lehetőségeiről.

### **Porga Gyula:**

Katanics Sándor képviselő úr jelezte, hogy Gyulafiratótról jöttek vendégek, akik szeretnének hozzászólni a napirendi ponthoz. A szót megadta Máté Szabolcsnak.

### **Máté Szabolcs:**

Megköszönte Czaun János képviselő úrnak, hogy ezt a szép monológot megfogalmazta. Ha lehetőség van rá, ezt mutassák meg a Gyulafiratóton élő embereknek is, mert valóban szívhez szólt. A falugyűlés szervezésével kapcsolatban negatív gondolatait fogalmazta meg, a megjelölt időpontra többen nem értek haza munkahelyükről, aznap került sor egy nyugdíjasoknak szóló rendezvény megtartására a művelődési házban, amit az Önkormányzat szervezett. Ha a Közgyűlés valóban demokratikus módon akar dönteni, akkor hozza meg azt a döntést, hogy az érvényességi küszöböt 10 %-ra viszi.

### **Fogl Mónika:**

Hozzászólásában megerősítette Máté Szabolcs szavait és arra kérte a Közgyűlés tagjait, hogy a határozatképességhez szükséges 25 %-ot módosítsák 10 %-ra. Több emberrel beszélt a faluban, akik azt a véleményüket fogalmazták meg, hogy minek jöjjenek el, hiszen 650 ember úgy sem fog össze jönni. A tornateremben el sem fértek volna, ha a szükséges létszám elmegy. Kedves gesztusnak tartotta, hogy bárki bemehet az Önkormányzathoz és tájékozódhat. Sokkal nagyobb hangja lenne annak, ha egy bizottságot választhatnának 3-5 fővel, akik a falut tájékoztatják arról, hogy mire is jutottak. Biztos abban, hogyha a Közgyűlés nem a 25 % mellett dönt, akkor a falugyűlés határozatképes lett volna. A Közgyűlés 18 tagja azonban úgy határozott, hogy az ott élőknek ezt a lehetőséget nem adja meg. Kérte, hogy a határozatképességet módosítsák 10 %-ra, megadva ezzel azt a lehetőséget, hogy törekvéseiket megvalósíthassák.

### **Porga Gyula:**

Az elmondottakkal kapcsolatban megjegyezte, hogy minden lehetőség adott arra, hogy egy bizottság adatokat gyűjtsön, falugyűlést tartson. Az Önkormányzat nem akart egy sikertelen 15 %-os részvételi népszavazást. Ha van egy kellő legitimitáció, akkor el fog menni annyi ember. A 9 %-nak nincs ereje, abból egy 15 %-os népszavazás következik.

### **Hartmann Ferenc:**

Emlékeztette a nézőtéren ülőket, hogy nem 18-an szavazták meg azt a döntést, hanem a többség szavazta meg. Ez azért nem mindegy azoknak, akik ezzel a véleménnyel nem értenek egyet.

### **Porga Gyula:**

A rendelet-módosítás 15. § (9) bekezdésében a magánérős infrastrukturális beruházás szervezéséről és támogatási rendszeréről szóló rendelet száma elírásra került, a helyes rendeleatszám: 44/2001. (XII.03.) önkormányzati rendelet. Elmondta továbbá, hogy Katanics Sándor képviselő úr módosító indítványait előterjesztőként nem támogatta, ezért a Közgyűlésnek azokról döntenie kell.

A Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 3 igen szavazattal, 11 nem ellenében és 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
71/2012. (III.29.) határozata  
Katanics Sándor képviselő módosító indítványáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elutasította Katanics Sándor képviselő módosító indítványát, mely a 89/A. § (2) bekezdésének a.) pontjára vonatkozott.

Határidő: azonnal  
Felelős: Porga Gyula  
polgármester

A Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 3 igen szavazattal, 12 nem ellenében és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
72/2012. (III.29.) határozata  
Katanics Sándor képviselő módosító indítványáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elutasította Katanics Sándor képviselő módosító indítványát, mely a 89/A. § (2) bekezdésének b.) pontjára vonatkozott.

Határidő: azonnal  
Felelős: Porga Gyula  
polgármester

A Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 3 igen szavazattal, 12 nem ellenében és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
73/2012. (III.29.) határozata  
Katanics Sándor képviselő módosító indítványáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elutasította Katanics Sándor képviselő módosító indítványát, mely a 89/B. § (6) bekezdésére vonatkozott.

Határidő: azonnal  
Felelős: Porga Gyula  
polgármester

A Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 3 igen szavazattal, 11 nem ellenében és 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének**  
**74/2012. (III.29.) határozata**  
**Katanics Sándor képviselő módosító indítványáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elutasította Katanics Sándor képviselő módosító indítványát, mely a 89/C. § (3) bekezdésére vonatkozott.

Határidő: azonnal  
Felelős: Porga Gyula  
polgármester

A Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 13 igen szavazattal, 1 nem ellenében és 3 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének**  
**15/2012. (III.30.) önkormányzati rendelete**  
**az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló**  
**9/2011. (III.31.) önkormányzati rendelet, az Önkormányzat vagyonáról, a**  
**vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló 6/2012. (II.24.)**  
**önkormányzati rendelet, valamint a lakóépületek energiatakarékos**  
**felújításának támogatásáról szóló 27/2006. (V.29.) önkormányzati rendelet**  
**módosításáról**

*(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

A polgármester 10 óra 35 perckor szünetet rendelt el. A Közgyűlés 10 óra 49 perckor folytatta munkáját.

*(Szünet után a jelenlévő képviselők száma 16 fő. Némedi Lajos alpolgármester nem tért vissza az ülésrembe.)*

**4. Önkormányzati rendelet az épített környezet értékeinek helyi védelméről**

Előadó: Horváth Gábor  
városi főépítész

### **Horváth Gábor:**

A rendezési terv felülvizsgálatát követően a jelenlegi rendeletet összhangba kell majd hozni a Helyi Építési Szabályzattal. Az érvényben lévő Helyi Építési Szabályzattal összhangban van. Kérte a Közgyűlés tagjait, hogy támogassák a beterjesztett javaslatot.

### **Forgóné Kelemen Judit:**

Hozzászólásában örömet fejezte ki a rendelet alapvető céljának megfogalmazásával kapcsolatban, melyből kiemelte a városkép, a településkép, az utcakép védelmét, a város karakterének megőrzését. A rendelet 4. §-a viszont azt tartalmazza, hogy „A helyi védettség alá helyezést, illetve annak megszüntetését bármely természetes, vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet írásban kezdeményezheti.” Kérdezte, hogy hogyan valósul meg a városkép, a város karakterének, az utcaképnek, a településképnek a megőrzése, hogyha egyes objektumok védettsége bizonyos akarat szempontjából megszüntethető?

*(Némedi Lajos alpolgármester visszatért az ülésterembe. A jelen lévő képviselők száma: 17 fő.)*

### **Czaun János:**

Az előterjesztés 1. számú mellékletében az utcanevek között elírások vannak. Gyulafirátóton nincs sem Katály, sem Kádári utca, sem Zrínyi utca. Megjegyezte továbbá, hogy a szentendrei Skanzenben megtalálható a gyulafirátóti Kálvária és egy kádártai lakóház mása is, Veszprém környékéről egyedül.

### **Horváth Gábor:**

A kérdésre válaszolva elmondta, hogy a helyi védelem megszüntetésével kapcsolatban előfordulhatnak olyan helyzetek és okok, amikor egy helyi védett épület, terület védettsége valami oknál fogva megszűnik. Védettség megszűnhet például azért, mert átépítik az épületet. Előfordult ilyen az Önkormányzat gyakorlatában az elmúlt időszakban is olyan esetben, amikor a belső védelem miatt belül átalakították, a tulajdonos kérte a helyi védettség megszüntetését. Az iroda megvizsgálta és úgy ítélték meg, hogy okafogyott az a védelem, mert eltűnt az épületből, a házból az az elem, ami miatt ezt védetté nyilvánították. Természetesen nem ez a cél, hogy az épületekkel ilyen megtörténjen. Ez szabályozva van, hogy csak megfelelő előzetes vizsgálat után, szakértő bevonásával, a Közgyűlés elé terjesztve dönthet a testület arról, hogy a védelmet megszünteti vagy nem szünteti meg.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 16 igen szavazattal, 1 nem ellenében a következő rendeletet alkotta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
16/2012. (III.30.) rendelete  
az épített környezete értékeinek helyi védelméről**

*(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

**5. Előzetes döntés Veszprém településrendezési eszközeinek módosításáról:**

**A.) Előzetes döntés a Csererdő területén található 8705; 1963/2-3-4; 8709; 1963/77 hrsz-ú területeket érintő településrendezési eszközök módosításának elindításáról**

**B.) Előzetes döntés Veszprém, Jutasi út – északi útgyűrű kereszteződésénél lévő Láhner György u. 4. 3018/226 hrsz-ú ingatlan területét érintő településrendezési eszközök módosításának elindításáról**

Előadó: Horváth Gábor  
városi főépítész

**Porga Gyula:**

Szeretettel köszöntötte Soóki-Tóth Gábor igazgató urat.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
75/2012. (III.30.) határozata  
a Veszprém Csererdő területén található 8705; 1963/2-3-4; 8709;  
1963/77 hrsz-ú területeket érintő településrendezési eszközök  
módosításának elindításáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése támogatja a CBS Property Zrt. cégcsoportja tulajdonában levő Veszprém, Csererdő, 8705; 1963/2-3-

4; 8709; 1963/77 hrsz-ú területeket érintő településrendezési terv módosítását az előterjesztés és annak mellékletében foglaltak szerint.

Felhatalmazza a városi főépítész, hogy a módosítással összefüggő tervezést készítse elő, a módosítással kapcsolatos eljárást indítsa el. A módosítási javaslatokat a tervezés során úgy kell kialakítani, hogy a közlekedési- és környezeti terhelés összességében az eredeti településrendezési előírásokhoz képest ne növekedjen.

A településrendezési terv vizsgálatával, módosításával és az eljárással kapcsolatos, összes felmerülő költséget a kérelmezőnek kell viselnie.

**Felelős:** Horváth Gábor főépítész

**Határidő:** azonnal a településrendezési terv módosítására vonatkozó előírások figyelembe vételével

A Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
76/2012. (III.30.) határozata  
a Veszprém 3018/226 hrsz-ú ingatlan területét érintő  
településrendezési eszközök módosításának elindításáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése támogatja a Veszprém, 3018/226 hrsz-ú terület Jutasi út mellett húzódó területrészenek önálló telekként történő kialakításához szükséges településrendezési terv módosítását az előterjesztésben foglaltak szerint.

Felhatalmazza a városi főépítész, hogy a módosítással összefüggő, két alternatívás vizsgálatot és tervezést készítse elő, valamint a módosítással kapcsolatos eljárást indítsa el.

A településrendezési terv vizsgálata, módosítása, az eljárással kapcsolatos felmerülő költségek finanszírozása az önkormányzati költségvetés terhére történik.

**Felelős:** Horváth Gábor főépítész

**Határidő:** azonnal, a településrendezési terv módosítására vonatkozó előírások figyelembe vételével

**6. A háziiorvosi körzetek meghatározásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása**

Előadó: Dr. Strenner Zoltán  
a Közjóléti Bizottság elnöke



A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 17 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
17/2012. (III.30.) önkormányzati rendelete  
a háziorvosi körzetek meghatározásáról**

*(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

**7. Magyar Máltai Szeretetszolgálat értéknövelő beruházásának engedélyezése a TIOP-3.4.2-11/1 pályázati konstrukció keretében**

Előadó: Porga Gyula  
polgármester

**Porga Gyula:**

Köszöntötte Lőrincz Norbert és Szaller Péter urakat, a Máltai Szeretetszolgálat képviselőit. Az előterjesztést nem kívánta kiegészíteni.

**Forgóné Kelemen Judit:**

Az előterjesztésben olvasható, hogy a raktárhelyiség felújítása 10 fő számára nyújtana éjjeli menedéket. A pályázat keretében két lakószoba, két tisztálkodó helyiség kialakítását, valamint egy iroda építését tervezik, melyre 38 millió forint lesz előirányozva. Az előterjesztésben az is szerepel, hogy a jelenlegi raktár 76 m<sup>2</sup>. Kérdezte, hogy mekkora irodát szeretnének? Az előirányozott összeget és magát az építmény nagyságát aránytalannak tartja.

**Lőrincz Norbert:**

2009. január 1-jén vették át az intézményt, akkor azt vállalták, hogy minőségi szociális munkát fognak végezni Veszprém városában, továbbá differenciált ellátást fognak bevezetni. Ennek érdekében a Magyar Máltai Szeretetszolgálat közel 80 millió forintot fordított beruházási, felújítási költségekre, ezen kívül folyamatosan pályáznak. A jelenlegi pályázati konstrukció nemcsak 10 fő ellátásáról és elhelyezéséről szól, hanem tartalmazza a meglévő 42 férőhelyes éjszakai menedékhely teljes felújítását is. Ebben szerepel egy 10 fős plusz férőhely kialakítás, valamint egy időszakos férőhelyi lehetőség nyújtása, melyet jelen pillanatban az intézmény étkezőjében oldanak meg. Az ajánlatokat hivatalosan kérték be

veszprémi vállalkozóktól. A Jutasi út 28. szám alatti épületet 10-12 éve nem használják, igen romos az állapota, ezért szükséges az épület teljes felújítása.

### **Porga Gyula:**

A Közgyűlés sürgősségi indítványként tárgyalta egy másik pályázat benyújtásáról, ahol megerősítették azt, hogy a Magyar Máltai Szeretetszolgálat által végzett munka dicséretes, melyért köszönettel és hálával tartoznak. Biztos abban, hogy ezt a forrást is megfelelő módon fogják elkölteni.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 16 igen szavazattal, 1 nem ellenében a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
77/2012. (III.30.) határozata  
a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület értéknövelő beruházásaihoz  
történő hozzájárulásról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „A Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület értéknövelő beruházásának engedélyezése a TIOP-3.4.2-11/1 pályázati konstrukció keretében” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

- 1.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület a Veszprém, Jutasi út 24-26. szám (Veszprém 2130 hrsz.) és a Veszprém, Jutasi út 28. szám (Veszprém 2552 hrsz.) alatti ingatlanokon értéknövelő beruházást valósítson meg a mellékelt megállapodásban és nyilatkozatokban foglaltak szerint.
- 2.) A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a mellékelt megállapodás és a pályázat benyújtásához szükséges nyilatkozatok aláírására

**Határidő a 2. ponthoz:** 2012. március 30.

**Felelős:** Porga Gyula polgármester

**A végrehajtásért felel:** Schmidt István irodavezető

## **Porga Gyula:**

Javasolta, hogy a Közgyűlés a meghívó szerinti 17. napirendi pont tárgyalásával folytassa az ülést, mert a napirend tárgyalásához többen is érkeztek.

## **8. Döntés a Pápai u. 37. sz. alatti Családok Átmeneti Otthonának jutaspusztai kiváltását célzó pályázat benyújtásáról – TIOP – 3.4.1.B-11/1 „A gyermekvédelmi szolgáltatások fejlesztése Veszprémben”**

Előadó: Brányi Mária  
alpolgármester

## **Brányi Mária:**

Előterjesztőként elmondta, hogy a bizottsági üléseken tárgyalt előterjesztéshez képest egy vonatkozásban módosult a Közgyűlés elé kerülő előterjesztés. A terület adásvételére még nem került sor, ezért a pályázatban szereplő telek vételéről a Tulajdonosi Bizottság nem tudott döntést hozni. Mivel a pályázat beadási határideje kitolódott, ezért a telekre vonatkozó adásvételi szerződést a bizottság elé tudják majd terjeszteni. Ez azonban nem érinti a határozati javaslatokat, a pályázathoz szükséges önerő mértékét. Bízunk abban, hogy a telekkérdést is meg tudják oldani. A pályázatban a telkek árát csak akkor lehet elszámolni, hogyha nem közvetlenül a Veszprémi Közülemi Szolgáltató Zrt-től vásárol az Önkormányzat telket. Ebben az egy vonatkozásában tér el a jelenlegi előterjesztés a bizottsági ülésen tárgyalthoz képest. Elmondta továbbá, hogy az előkészítés során a pályázathoz szükséges „társadalmasítást” megtették. Két alkalommal került sor lakossági fórumra. Az első lakossági fórumot március elején tartották a Mikszáth Kálmán utcai helyszínen azért, hogy a Családok Átmeneti Otthonához hasonló szociális ellátó intézménytípust megismerhessék az érdeklődők. Erre a fórumra elsősorban a Jutaspusztán élő lakóközösséget várták, amin csak két asszony vett részt Jutaspusztáról. A velük való egyeztetés értelmében egy új időpontot jelöltek ki, melyen már nagy létszámmal képviselték magukat a jutaspusztaiak. A fórumon ellenérzésüknek adtak hangot, melyről valamennyi bizottságot tájékoztatta. Az ellenérzések az előterjesztés támogatása iránti kérelemben nem befolyásolták, mert változatlanul azt gondolja, hogy azok a szakmai érvek, melyeket Horváthné Kecskés Dia intézményvezető asszony elmondott, teljes körűen indokolják azt, hogy a hely kiválasztása megfelelő. Ellenállásukat írásban is megerősítették, ezt a levelet Dr. Mihalovics Péter képviselő úr is megkapta. A levelet kb. kétszázan írták alá, különböző témakörökre hívták fel a figyelmet és kérték azt, hogy az Önkormányzat keressen egy másik helyszínt az intézmény telepítésére. Megítélésük szerint egy ilyen intézmény működtetéséhez a közlekedés nem megfelelő, a kertvárosi terület kijelölés nem ideális egy ilyen területhez. Az érvekre válaszolva elmondták, hogy ebbe az intézménybe csak azok a családok kerülnek elhelyezésre,

ahol váratlan krízishelyzet adódik és a kiskorú gyermek/eket a család felnőtt tagjai nem szeretnék elveszíteni, nem szeretnék, ha a gyermek/ek állami gondozásba kerülnének. A krízishelyzetben lévő családok csak átmeneti ellátást vehetnek majd igénybe, melynek időintervalluma maximum 1 év. Az intézményben állandó szakmai felügyelet, szigorú házirend van, amely révén a családok a válságos helyzetből ki tudnak lábalni. A fórumon azt is elmondták, hogy ezek a családok mind veszprémi családok. A cél az, hogy itt tudjanak maradni, a gyerekek a lehető legkisebb konfliktusok mentén éljék meg ezt a válságos időszakot, ne változzon az az iskolai vagy óvodai közösség, amiben korábban éltek. A jelenlegi elhelyezés az tarthatatlan, hiszen a Pápai út 37. szám alatti épületben az Alkohol és Drog Ambulancia működik, szociális lakások vannak. Ebből a környezetből szeretnék kiemelni a Családok Átmeneti Otthonát. Kérte képviselőtársait, hogy támogassák a benyújtott előterjesztést, azt, hogy forrást tudjanak szerezni a 6 lakóegység kialakításához, mely a válságba kerülő veszprémi családok részére megfelelő környezetet biztosít. Forgóné Kelemen Judit képviselő asszony a napirend előtti kérdések során fogalmazta meg, hogy vannak olyan családok például, akik egy rossz hitelkonstrukció miatt válságos helyzetbe kerültek vagy tragédia történt a családban.

### **Hartmann Ferenc:**

Szóbeli hozzászólásában elmondta, hogy egy fontos döntést tárgyal a Közgyűlés. A szándékot, hogy ez az otthon megvalósuljon, pályázati forrást nyerjenek, a szocialisták korábban is és most is támogatják. A szándékkal nincs probléma, de úgy tűnik, hogy van egy neuralgikus pontja a projektnek, nevezetesen a helyszín. Brányi Mária alpolgármester asszony elmondta, hogy megtörtént a társadalmasítás, mely nem vezetett eredményre. Az említett levél tartalmát, melyben az ott élők megfogalmazták fenntartásaikat, nem ismeri. Vélhetően polgármester úr megadja majd a lehetőséget arra, hogy a vitában az érintettek is részt vegyenek. Az elmúlt időben az Önkormányzat több olyan döntést hozott, mely nem találkozott a környezetben élők szándékával, elhatározásával. Reményét fejezte ki, hogy ez esetben egy mindenki számára elfogadható, bölcs döntés fog születni. Igaz-e az a hír, hogy ezt a városrészt más hasonló intézmények helyszínéül is „kiszemelték”? Ha ez igaz, akkor szeretné tudni, hogy melyek ezek, amennyiben nem, akkor elnézést kér a kérdés megfogalmazásáért.

### **Forgóné Kelemen Judit:**

A Jobbik Magyarországért Mozgalom ezt a pályázatot akkor tudja támogatni, ha kompromisszumos megoldás születik a Jutaspusztán élőkkel. Véleménye szerint a társadalmi egyeztetéshez szükséges lakossági fórumok későn lettek megszervezve. Szerencsésebb lett volna, ha már az első lakossági fórumot helyben szervezik meg, nem pedig egy veszprémi helyszínen. A jelenlegi állapot és helyzet tarthatatlan, hiszen ezeknek a családoknak az elhelyezését ideálisabb környezetben kellene megoldani. A tegnapi egyeztetésen már kérdezte polgármester úrtól, hogy a

helyszínt illetően lehet-e változtatni, az Önkormányzat gondolkodik-e egy másik területben? Kérdésére azt a választ kapta, hogy nincs más lehetőség. Nehéz helyzetben van, hiszen magát a pályázatot támogatná a családok és gyermekek védelmében, viszont a városrészben élőknek jogában áll saját sorsát, életkörülményeit valamilyen szinten meghatározni. Ezen indokok alapján tartózkodni fog a szavazásnál.

**Katanics Sándor:**

A napirend tárgyalása közben a Jutaspuszta városrészt képviselők kiosztották a már említett levelet. Ezt a levelet 2012. március 21-én dr. Mihalovics Péter képviselő úr is megkapta. Jól értelmezte-e azt, hogy a március 20-án megrendezett lakossági fórumon képviselő úr nem volt jelen? Azt látja, hogy a Közgyűlés mai ülésén nem vesz részt. Az ülés kezdetekor nem hangzott el, hogy csatlakozik-e a Közgyűlés munkájához vagy sem.

**Óvádi Péter:**

A mikrofon bekapcsolása nélkül elmondta, hogy dr. Mihalovics Péter képviselő úr Brüsszelben tartózkodik.

**Katanics Sándor:**

Véleménye szerint, ha képviselő úr ilyen fontos beosztásokkal bír, akkor fontolja meg, hogy önkormányzati képviselői mandátumáról lemond ilyen súlyú ügyben. A lakossági fórumon ott kellett volna lennie annak, aki egyéni választókerületi képviselő Jutaspusztán. Reményét fejezte ki, hogy a levélre lesz legalább egy válaszevél.

**Óvádi Péter:**

Szintén a mikrofon bekapcsolása nélkül jelezte, hogy már van válaszevél.

**Porga Gyula:**

Kérte képviselőtársait, hogy ne folytassanak párbeszédet.

**Katanics Sándor:**

Hiányolta azt, hogy nem ismerik képviselő úr válaszát, a Közgyűlés tagjai miért nem kapták meg? Brányi Mária alpolgármester asszony 2012. március 26-án Molnár-Sipos Csilla csoportvezető úrhölgy segítségével elektronikus levélben értesítette a Közgyűlés tagjait, hogy a lakossági fórumról hanganyag és jegyzőkönyv is készült. A jegyzőkönyvet el lehetett volna küldeni automatikusan, de mivel ez nem történt meg, a tegnapi nap folyamán levélben kérte, hogy ezt küldjék meg részére. Az

eddigiek arra utalnak, hogy nem vették komolyan a helyszín kiválasztásnál az ott élők véleményét.

### **Porga Gyula:**

Katanics Sándor képviselő úr olyan képviselőnek fogalmazott meg kérdéseket, aki nincs jelen. Dr. Mihalovics Péter képviselő úr el fogja dönteni, hogy ezekre a kérdésekre fog-e válaszolni. Nem írja elő semmilyen rendelet, szabályzat azt, hogy Katanics Sándor képviselő úrnak meg kell kapnia a válaszlevelet. Képviselő úr sem szokta kiküldeni a Közgyűlés tagjainak, ha valamilyen ügyben válaszol.

### **Németné Károlyi Jolán:**

Reményét fejezte ki, hogy minden veszprémi polgár egyetért vele abban, hogy a gyermekvédelmi feladatok ellátása nem lehet a városnak teher. A gyermekvédelmi feladatok ellátásának egyik formája a Családok Átmeneti Otthonának a biztosítása. Olvasható az előterjesztésben, hogy „morális szempontból erősen megkérdőjelezhető személyek, akikkel az ellátott gyermekek napi szinten találkoznak”, hiszen az épületben működik az Alkohol és Drog Ambulancia, ami nem lehet jó minta az ott élő gyermekeknek. Az Önkormányzat ezen a helyzeten mindenképpen szeretne változtatni, amire most lehetőség nyílik. A levélben azt írták, hogy a választásnak nem lehet pénzügyi oka, sajnos az is lehet. A jelenlegi helyzetben az Önkormányzatnak erre nagyon oda kell figyelni. Kérdezte a jelenlévőket, hogy tájékozódta-e arról, hogy a Családok Átmeneti Otthonának milyen céljai, feladatai vannak? Ezek közül kettőt említett: befogadja a válsághelyzetben lévő bántalmazott vagy várandós anyákat, illetve szülészetről kikerült anyát és gyermekét; befogadja az életvezetési problémák miatt krízisbe került családokat. Ma nem nehéz krízisbe kerülni, a teremben mindenki tudna olyan családot mondani, akiről soha nem képzelte volna, hogy ilyen helyzetbe kerülhet. Rendes, becsületes, tisztességes emberek kerülnek ilyen helyzetbe, vagy azért, mert megváltoztak a hitelfizetés feltételei vagy azért, mert tragédia történt a családban és egy keresetből mindezt nem tudják pótolni. A Családok Átmeneti Otthonába csak olyan családok kerülhetnek, akik együttműködnek a megfelelő intézményekkel, akik valóban egy rövid időre kapnak meg ezt a lehetőséget, ahol nem tud a nagyobb család vagy a munkahely segíteni abban, hogy kikerüljenek ebből a helyzetből. Véleménye szerint nem lenne szabad előítéletességgel állni ehhez a problémához. Az elmúlt napokban az internetet keresztül utánanézett annak, hogy országosan mi a helyzet a Családok Átmeneti Otthonát illetően. Többségében kertvárosi övezetben hozták létre ezeket az intézményeket. Utánanézett annak is, hogy a lakosságnak volt-e problémája az otthonban elhelyezett családokkal. Ilyet nem talált. Kérte, hogy legyenek toleránsabbak ezekkel a családokkal, bárki kerülhet ilyen helyzetbe. Az Otthonba nem kerülhet be olyan család, akikkel szociális probléma van, esetleg nem akar az adott környezetbe beilleszkedni. Kérte az ott élőket, hogy

ezeknek nézzenek utána és ezt követően foglaljanak állást az ügyben, hogy be tudják-e fogadni azt, hogy Jutaspusztán ilyen ház épüljön.

### **Baumgartner Lajos:**

A tervezett helyszín Jutaspusztán családi házas építési területnek van kijelölve. A tulajdonos többször hirdette, sajnos nem tudott megfelelő családokat odavonzani. Az Önkormányzat a mostani döntésével fontos lépést tenne annak érdekében, hogy a Pápai útról a Családok Átmeneti Otthonát áttelepítse. A Pápai úton lévő intézmény közlekedési útvonal mentén van, mely veszélyezteti a gyerekeket, családokat egyaránt. Az előterjesztésből érződik, hogy családokban gondolkoztak. Azok a családok, akik átmenetileg ebbe az intézménybe kerülnek, nem bűnözők, nem rablók, akik sértenék a városrészben élőket. Többen elmondták, hogy olyan családokról van szó, amelyek átmenetileg kárt szenvedtek és elhelyezésükről gondoskodni kell. Az említett területen elindul egy fejlesztés, akár a buszjáratok száma is megnövekedhet, hiszen olyan létszám kerül erre a területre, ahol plusz járatok indítását kell az elkövetkezendő időszakban tervezni. Az intézmény energiatakarékos építésű lesz, mely komoly megtakarításokat fog eredményezni a kiadások tekintetében. Kérte, hogy a Jutaspusztán élők legyenek befogadókészek, hiszen mindenki érdeke az, hogy ez az intézmény megfelelő környezetbe kerüljön elhelyezésre.

### **Gerstmár Ferenc:**

A vita során elhangzott, hogy a társadalmasításhoz szükséges lakossági fórumra nem megfelelően, későn került sor. A pályázat benyújtásának határideje az előterjesztés szerint 2012. május 30. Kérdezte, hogy szenved-e csorbát a pályázat akkor, ha 1 hónap múlva a Közgyűlés újra tárgyalná ezt az előterjesztést? Az elkövetkezendő egy hónapban külső szakemberek bevonásával egy mediációs folyamat zajlódna le, ami után a városrész lakóinak támogatásával tudnák megszavazni az előterjesztést. Hangsúlyozta, hogy a megfogalmazott célokat maximálisan támogatja.

### **Siklódi Levente:**

A bizottsági ülésre készülve örült az előterjesztésnek. Azt gondolta, hogy egy sikertörténet lesz, melynek mindenki örülni fog. Időközben megismerte a problémákat és egy kicsit csalódott is, de szeretné megérteni a kialakult helyzetet. Az előterjesztésben szerepel, hogy Jutaspusztán falusias környezetben valósulna meg az intézmény épülete. Gyermekes családoknak ettől ideálisabb környezetet nem tudnának találni. Képviselőtársai elmondták, hogy a jelenlegi épület a célnak egyáltalán nem felel meg. Az, hogy a városrészben elindul egy fejlesztés, önmagában vonzza azt, hogy több dolog is fejlődni fog. Megítélése szerint ilyen szempontból a városrész előnyösen is ki tudna jönni. Elhangzott az is, hogy bárki kerülhet ilyen helyzetbe akár azért, mert haláleset történik a családban, vagy

megszűnik a munkahely, de devizahiteles probléma is sodorhat egy családot olyan helyzetbe, hogy segítségre szorul. Nem köztörvényes bűnözőket szeretne az Önkormányzat oda telepíteni, hanem nehéz helyzetben lévő, rászoruló családokat. Ezzel együtt nem szerencsés, ha a lakók akaratával ellentétes döntést hoz a Közgyűlés. A levélből kiderül, hogy Jutaspusztán nagyon jó közösség van. Kérte, hogy ez a közösség segítsen a családoknak, hiszen egy befogadó közösség lehet a legerősebb dolog, amit ezek a családok kaphatnak. Bízunk abban, hogy az álláspontok közelebb fognak kerülni egymáshoz.

### **Porga Gyula:**

Megadta a szót Zajacz István úrnak, aki a Jutaspusztán élők érdekeit képviseli.

### **Zajacz István:**

Jutaspuszta lakossága nevében megköszönte, hogy elmondhatja a lakossági fórumon elhangzott ellenvéleményt. Az ott élőket valóban foglalkoztatja az intézmény odatelepítése, sorsa. Jutaspusztán egy zárkózott közösség él, fenntartással viseltetnek minden új létesítménnyel, változással szemben. Megfelelő érzékenységgel, társadalmi megközelítéssel kell a leendő dolgot megbeszélni velük. A 2012. március 20-án tartott fórum már későn volt ahhoz, hogy ilyen fajta meggyőzést az Önkormányzat ki tudjon fejteni. A Jutaspusztán élő családok is ugyanazt gondolják a családokról, a segítő szándék bennük is megvan különösen úgy, hogy egy 100 %-os vissza nem térítendő Európai Unió pályázat lehetősége áll fenn. Szeretnék, ha a pályázat nyeresi kockázata a minimális lenne, de a hiányosságokat nem írhatják be a pályázatba. Jutaspusztára nem megfelelő a buszközlekedés, nincs orvosi rendelő, gyógyszertár, üzlet, közművelődési, szórakozási lehetőség, egy nagyon szegényes játszótér van. Ráadásul a közvetlen környezet egy nagyüzemi mezőgazdasági környezet, ahol kemizálások folynak. Ezeket a tényezőket is figyelembe kell venni. Ha ilyen környezetbe helyezik el az amúgy is társadalmi integrációra szoruló befogadó környezetet, akkor ezek a családok éppen a kizártságot fogják érezni. Örömmel hallotta, hogy a pályázat benyújtási határidejét május végéig meghosszabbították. Lehet beszélni a jutasiakkal, egy sokkal alkalmasabb helyszínt lehet keresni azért, hogy a pályázat minél inkább kockázatmentes legyen. Hangsúlyozta a jutasi polgárok véleményét, akik határozottan kijelentették, hogyha a mostani döntés igen lesz, akkor a pályázat kiírójához fognak panaszaikkal fordulni. Véleménye szerint ez rontja a pályázat nyeresei esélyeit, amit a jutasiak sem szeretnék. Megköszönte dr. Mihalovics Péter képviselő úr levelét, melyet a fórum miatt már csak az esti órákban tudott megnézni, így a tartalmát már nem tudta tolmácsolni a lakosság felé. Ennek eleget fog tenni, a részletes választ meg fogja adni.



## **Brányi Mária:**

A kérdések között felmerült, hogy Jutaspuszta egyéb más pályázatoknak is a helyszíne volt-e? Elmondta, hogy más pályázatokhoz is kerestek helyszíneket, valamennyi szabadon álló, lakóterületi telket megnézték, ahol az összközművesítés biztosított. A Közgyűlés erre felhatalmazást adott a TIOP-os pályázatokon való indulások esetében. A vizsgálatok során olyan telkeket vontak vizsgálat alá, ahol a telek mérete, közművel való ellátottsága, a pályázat kritériumaiban meglévő feltételek adottak voltak. Ezen lakótelkek közül került vizsgálat alá a Jutaspusztán található telektömb, ahol több mint 20 lakótelepnek a kialakítására került sor az elmúlt években, amely telkeknek a benépesülése sokkal kisebb ütemben zajlik, mint ahogy azt korábban feltételezni lehetett. Ezt optimális helyszínnek találták, ezért nem kerestek más helyszínt. Erre a területre készült az engedélyezési terv, a városi Műszaki Tervtanács a területet alkalmasnak tartotta mind a funkcióra, mind az épület kialakítására. Elhangzott az a kérdés, hogy a társadalmasság alkalmával készült jegyzőkönyv és hanganyag miért nem képezi az előterjesztés mellékletét. Nem ez az egyetlen napirendi pont, amihez nem mellékeltek, a korábbiakban sem képezte az előterjesztés mellékletét. A Közgyűlés tagjai felhívást kaptak, ugyanis a lakossági fórumon a jelenlévők megkérdőjelezték azt, hogy az elhangzottakról kapnak-e tájékoztatást a bizottság, illetve Közgyűlés tagjai. A jelenlévők megnyugtatása érdekében ígéretet tett arra, hogy külön értesítést fognak küldeni mindazok számára, akik nem elégednek meg azzal a tájékoztatással, amit nyújt. Van arra mód és lehetőség, hogy a hanganyagot meghallgathassák, a jegyzőkönyvet megtekinthessék. Az első lakossági fórumra 2012. március 8-án a Mikszáth Kálmán utcába, a második fórumra pedig 2012. március 20-án került sor, figyelembe véve a március 15-ei ünnepet. Véleménye szerint az első fórumról is megfelelő tájékoztatást tartottak, hiszen nemcsak a Veszprémi 7 Napban jelentették meg a fórum időpontját és helyét, hanem plakátok útján is tájékoztatást nyújtottak azért, hogy mindenki időben értesülhessen a rendezvényről. Fontosnak tartotta, hogy az első fórumot a Mikszáth Kálmán utcai helyszínen tartsák azért, hogy láthassák azt, hogy milyen körülményekre számíthatnak akkor, ha egy ilyen intézmény a szomszédságban megjelenik. Ebbe az otthonba nehéz helyzetbe kerülő családok kerülnek, akik nem problémás családok. Zajacz István úr hozzászólásában úgy fogalmazott, hogy problémás családok. Itt nem a családok a problémásak, hanem az szituáció, amibe kerültek. Nem az emberekkel van a baj, hanem azzal a körülménnyel, amibe kerültek. A fórumon intézményvezető asszony azt is elmondta, hogy semmilyen függőbetegségben szenvedő család nem kerülhet be ilyen típusú ellátásba, magas követelményszinten kell, hogy túljussanak. A fórumon is az volt az érzése, hogy mielőtt elmondták volna azt, hogy milyen létesítményt szeretne az Önkormányzat megvalósítani, az ott élőkben már sokkal hamarabb megfogalmazódott az ellenállás és ellenézés. Gerstmár Ferenc képviselő úr javasolt egy mediációs hónapot. Amennyiben a pályázaton nyernek, akkor egy meditációs év áll majd rendelkezésre, hiszen 2014. előtt a munka nem fog elindulni. Véleménye szerint a jutaspusztán élők nem akarják meghallani azt, amit érvként már többször

megfogalmaztak, azt amiről ez a program szól. Az intézményvezető ismertette a szociális ellátás ezen formáját, elmondta, hogy kik vehetnek részt a programban, milyen módon működik az intézmény, milyen követelményrendszernek kell a bentlakó családoknak megfelelni. Minden információt elmondtak, a kérdésekre válaszoltak. Zajacz István úr felvetéseivel kapcsolatban a következőket fogalmazta meg: fölvetették a városközponttal összekötő buszközlekedést, melyet túl ritkának, illetve körülményesnek ítélték. A telektől az első buszmegálló 450 méterre van, Jutaspuszta és a belváros között a nap folyamán óránként, a reggeli órákban félóránként biztosított a buszközlekedés. Elhangzott, hogy az orvosi és egészségügyi ellátás nem rendszeres Jutaspusztán. Az intézményben élők egészségügyi ellátása érdekében az intézmény jelenleg is megbízási szerződéssel háziorvost foglalkoztat, tehát nem a körzetben jelentkező ellátást veszi az intézmény igénybe, hanem saját ellátási szerződése van. Ezen szerződés keretei között biztosítják az ellátást, a gyógyszereket is az intézményen keresztül biztosítják a gyerekeknek. Fölmerült, hogy nincs megfelelő bevásárlási lehetőség Jutaspusztán, hogyan fognak majd ezek a családok vásárolni? Ugyanúgy fognak vásárolni, mint a Jutaspusztán élők, hiszen az intézményben élők szabad mozgással bírnak a házirend figyelembevételével. A gyerekek az intézményen belül teljes ellátásban részesülnek, a felnőttek külön megállapodás keretén belül igényelhetik az ellátást. Fölmerült a közművelődési lehetőség. A legutóbbi lakossági fórum egy közművelődési intézményben volt, melynek programjait figyelembe lehet venni. Szívesen üdvözlőné, ha egy szervezettebb közművelődés lenne. Kérdésként elhangzott, hogy a gyermekek szórakozása hogyan lesz biztosítva. Az intézményen belül közösségi tér kerül kialakításra, a kertek gondozásában elvárják a közreműködést. Ugyanazt az életmódot fogják folytatni, csak nem egyenként laknak egy családi házban, hanem 6 család fog egy intézményen belül segítő közreműködéssel élni. Tartanak attól, hogy a jelenleg jónak mondható jutaspusztai közbiztonság helyzete romlani fog. Intézményvezető asszony elmondta a fórumon, hogy ezek a családok speciálisan nehéz helyzetű családok, mert a tágabb család vagy nem létezik, vagy nem tud, vagy nem akar segítséget nyújtani. Nem jellemző az, hogy ezeket a családokat bárki is látogatná. Nem volt példa arra, hogy közbiztonsági intézkedést kellett volna foganatosítani. Kérdésként elhangzott a környezeti egészségkárosodás veszélye a tágabb területen való mezőgazdasági művelésből. Véleménye szerint, akik a mezőgazdasági területeken bármi nemű művelést folytatnak, azt úgy kell folytatniuk, hogy a mellettük levő lakóterület ne veszélyeztessék. Kérni fogja a Polgármesteri Hivatalt, hogy vizsgálják meg azt, hogy milyen típusú mezőgazdasági művelés van a jutaspusztai környezetben. Az a félelme, hogy a Jutaspusztán élőknek van valami negatív tapasztalata, csak ezt konkrétan nem nevesítik a gyomirtással vagy a növényvédelemmel kapcsolatban. Kérdezte, hogy negatív, egészségre káros hatásoktól kell tartaniuk az ott élőknek? Az elhangzott érvek nem győzték meg, nem érti, hogy az ellenállást mi váltotta ki. A pályázati kiírás valamennyi kérdésére megfelelő választ adtak. Amennyiben a Közgyűlés támogatja a pályázat benyújtását, úgy jó eséllyel nyerheti meg az Önkormányzat a forrást, mellyel 70 millió forint nagyságrendben egy szociális ellátó elemet tudnak létrehozni. Nem tetszett az a

megjegyzés, amit a pályázat végkimenetele kapcsán Zajacz István úr megfogalmazott, miszerint hogy fognak eljárni a Közgyűlés pozitív döntése esetén. Nem szívesen hallotta azt, hogy ultimátumszerű megfogalmazásokat mondanak a pályázattal kapcsolatban.

### **Katanics Sándor:**

Állampolgári joga és lehetősége van mindenkinek elmondani a véleményét, rossz üzenet az, ha elkezdünk általánosítani. Azok, akik eljöttek a Közgyűlés ülésére, több száz ember véleményét képviselik az aláírásuk alapján adott esetben. Véleménye szerint ez több, mint barátságtalan közlési forma. Miért is aggódhatnak joggal azok, akik eljöttek ma? Alpolgármester asszony azt írta az előterjesztésben, hogy a Pápai út 37-ben jelenleg működő Alkohol és Drog Ambulancia működése „tovább nehezíti és megkérdőjelezi a gyermekvédelmi szakmai munka sikerességét, az önkormányzati bérlakásokban gyakran megfordulnak morális szempontból erősen megkérdőjelezhető személyek, akikkel az ellátott gyermekek napi szinten találkoznak”. Nem volt véletlen az, hogy Hartmann Ferenc képviselő úr arra kérdezett rá, hogy milyen egyéb tevékenységeket terveznek még ott esetleg. Véleménye szerint ezek a félelmek valahol összekapcsolódnak. A családok sem egyformák, nyilván nem lehet garanciát vállalni. Képviselőként empátiakészséggel kellett rendelkeznie annak idején, amikor Kádártán a Büntetés-végrehajtási Intézet odatelepítésével foglalkozott. Többen fogalmazták meg aggályait, kételyeiket. Ott nem azzal kezdték, hogy morális nyomást gyakoroltak rájuk, hanem azzal, hogy elmondták azt, hogy az akkori körülmények között hogyan működik.

### **Porga Gyula:**

Felhívta képviselőtársai figyelmét, hogy hozzászólásaik során próbálják meg betartani a kétperces időkeretet, hiszen közel másfél órája folyik a napirendi pont vitája.

### **Gertsmár Ferenc:**

Továbbra is fenntartotta azt a véleményét, hogy további egyeztetések szükségesek. Ennek érdekében a következő módosító indítványt terjesztette a Közgyűlés elé: „Az előterjesztést Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése 2012. április 26-i ülésén újratárgyalja. Az addig rendelkezésre álló időben mediátor és gyermekvédelmi szakemberek, valamint a választókerület egyéni képviselőjének bevonásával az Önkormányzat lakossági fórumot szervez a városrészben.”

### **Zajacz István:**

Az általuk írt levélben nem fogalmaztak meg kérdéseket, hanem egy jellemzés van benne Jutaspusztáról. Egy kérdés van csupán: szabad-e ide helyezni a társadalmi integrációra, szociális védőhálóra szorult családokat? Véleménye szerint újabb

társadalmi, szociális párbeszédre van szükség az intézményvezető és Jutaspuszta lakossága között, mert többet érdekel az annál, minthogy a felsorolt halszállókra egy-egy mondatos választ kapjanak alpolgármester asszonytól.

### **Nagy Zsuzsanna:**

Miért nem találták vonzónak azokat a telkeket? Azért, mert nagyon nehéz ott élni bizonyos infrastruktúra nélkül. Gyermeke 7,45-re nem ér be az Ipari Szakközépiskolába. Vannak olyan területek, ahova több óra eljutni, mert nehéz az átszállás. Véleménye szerint a Családok Átmeneti Otthonát a városközpontban kell elhelyezni, nem pedig a perifériára kirakni. Nem kaptak megnyugtató választ arra, hogy a gyermekek otthona, illetve a fiatal felnőttek utógondozására szolgáló otthon építésére vonatkozó elvi építési engedély be van-e adva Balatonfüredre? Tudomása szerint a telekszomszéd ezzel kapcsolatos határozatot már kapott. Tisztában van azzal, hogy erre az intézményre szükség van, de elveszítette bizalmát akkor, amikor tudomására jutott, hogy a másik két telekre van építési engedély. Nem igaz, hogy erről nem tudott az Önkormányzat, fél információkkal akarják a szemüket kiszúrni.

### **Hartmann Ferenc:**

Nem kapott arra a kérdésére választ, hogy milyen intézmények elhelyezését vizsgálták meg?

### **Brányi Mária:**

2011. novemberében három TIOP-os pályázatot vizsgáltak, melyből az egyik volt a Családok Átmeneti Otthonára vonatkozó pályázat. A másik pályázat a nagykorú fiatalok önálló életkezdéséhez nyújtott otthon, a harmadik pedig a kiskorú gyerekek ellátását szolgáló intézmény építésére, a negyedik pályázat az Eltes Mátyás nappali intézményére vonatkozott. A négy témakörből kettő előkészítését abbahagyták, mert nem találták megfelelőnek a program kidolgozását. Ezekkel kapcsolatos előterjesztés nem is készült, hiszen nincs további intézménytelepítési elképzelés. A Gerstmár Ferenc képviselő úr által elmondottakkal egyetértett, de módosító indítványát előterjesztőként nem tudja támogatni. Ezt a programot mindenképpen végig fogják vinni. A Közgyűlés megtárgyalta ezt a témakört, döntési helyzetben van. A döntéstől függetlenül további egyeztetéseket lehet folytatni, ha erre szükség van. 2014-ig a megfelelő párbeszédet le tudják folytatni. Zajacz István úr a jutaspusztaiak nevében szólalt meg, válaszáért intézte többes számban. Katanics Sándor képviselő úr ezt barátságtalannak ítélte. Előterjesztőként barátságtalannak ítélte meg azt, hogy képviselőtársa egy gyermekvédelmi szociális ellátást egy büntetés-végrehajtási intézménnyel hozott párhuzamba. Véleménye szerint a két esetben mások a társadalmi vélemények, miután egészen más feladatellátásra lett a két intézmény kitalálva.

### **Hartmann Ferenc:**

Korrekt lett volna, ha a város vezetői a komplex elképzelésről tájékoztatják a jutaspusztai fórumon résztvevőket, nem pedig annak egy kiragadott eleméről. Más lehetett volna a viszonyuk a témához, ha pontosan tudják azt, hogy mit kíván a városvezetés oda telepíteni. Véleménye szerint indirekt volt ez az eljárás, tart attól, hogyha elfogadják az előterjesztést és a helyszín végleges, egy újabb diktátumot kell elszenvedni a városrészeknek. Szerencsésnek tartaná, ha Gerstmár Ferenc képviselő úr javaslatát elfogadnák, és az elkövetkezendő 1 hónapban a Jutaspusztán élőkkel párbeszéd folyna arról, hogy mit szeretne a város vezetése.

### **Katanics Sándor:**

Hozzászólásában a példát a párbeszéd szükségessége miatt hozta fel. Brányi Mária alpolgármester asszonynak meg kellene érteni azt, hogy megfelelő szintű, színvonalú és kellő mennyiségű párbeszédre van szükség.

### **Csetényiné Szolnoki Ildikó:**

Elmondta, hogy a szóban forgó telek közvetlen szomszédja. A közmeghallgatásra nem kaptak meghívást, arról nem volt tudomásuk. Két nappal ezelőtt ajánlott levelet kapott, melyben Balatonfüred Város Önkormányzata arról tájékoztatta, hogy közvetlenül a házuk mellett gyerekek otthonát építenek. Ennek kapcsán kapott lehetőséget arra, hogy betekintést nyerjen az iratokba. Közvetlenül a házuk mellett gyerekek otthonát, mellette fiatalok utógondozásának otthonát, telkükkel határosan pedig a Családok Átmeneti Otthonát fogják felépíteni. Az Önkormányzat átadta eljárásra a Balatonfüredi Városi Önkormányzatnak az építési ügy lefolytatását. Az eljárást március 20-ával indították meg mindhárom intézmény ügyében. A lakossági fórumon csak a Családok Átmeneti Otthonáról kaptak tájékoztatást. A kialakult helyzetben kellemetlenül érzi magát, félrevezették őket. Egy ilyen intézmény kialakításánál párbeszédre lenne szükség. Nyílt, egyszerű emberek élnek a lakótelepen, bizalmuk azért nincsen, mert múltja van ennek a településnek: 40 évig orosz katonák voltak, féltek, rettegtek ezek az emberek attól, hogy melyik éjszaka ki megy be a telkükre, egyszerűen bezárnak és félnek minden változástól. A problémára egyetlen egy megoldás az lehetne, ha őszintén, ténylegesen feltárva a dolgokat tájékoztatnák a lakókat. Nem ismerik az ott élők napi problémáit, azt, hogy hogyan élnek. Egy családban két gépjármű szükséges ahhoz, hogy gyermekeiket eljuttassák a megfelelő helyszínekre. Eddig nem panaszkodtak, vállalták ezt a helyzetet, de azt gondolják, hogy ezeket a hátrányos helyzetben lévő családokat nem szegregálni kellene, hanem problémájukat kezelni, a Jutaspusztán élőket pedig tisztességesen és őszintén tájékoztatni.

### **Porga Gyula:**

Brányi Mária alpolgármester asszony pontosan elmondta a korábbi elképzeléseket, azt, hogy ezt az egy intézményt szeretné az Önkormányzat megvalósítani.

### **Forgóné Kelemen Judit:**

Nem érit, hogy a balatonfüredi építéshatóság miért nem tud arról, hogy jelen esetben csak egy objektummal kell foglalkoznia. Ha a négy pályázatból kettőről lemondtak, akkor miért születtek arra vonatkozó előzetes munkálatok?

### **Schmidt István:**

Elmondta, hogy minden pályázatnak hosszú előkészítési folyamata van, legyen az infrastrukturális vagy létesítmény telepítésére vonatkozó pályázat. Több pályázati előkészítés nem kerül a Közgyűlés és a lakosság elé, mert a vizsgálatok eredményeként nincs értelme benyújtani. Hasonló módon készült a jelenlegi pályázat előkészítési folyamata is. Valóban három létesítmény telepítésére lett volna lehetőség egy Európai Unió forrásból 100%-os támogatás mellett, ami a városnak, illetve a városon keresztül az érintetteknek kedvező elhelyezési lehetőséget biztosított volna. Az előkészítés folyamán tervek készülnek, melyek nemcsak a megvalósításról, hanem építési beruházásokról is szólnak. A tervek mutatják meg, hogy a pályázatban elvárt, a funkcióhoz kötött helységeket, funkcionális egységeket lehet-e teljesíteni, milyen költségkeretek között lehet mozogni. Készül egy üzemeltetési, működési, működtetési költségvetés is az Önkormányzat költségvetési helyzetének figyelembevételével, ami megmutatja azt, hogy érdemes-e a beruházással foglalkozni. A három terv ismeretében, az ahhoz kötődő kritériumokat megvizsgálva jutottak el oda az előkészítés folyamán, hogy a Családok Átmeneti Otthonát van-e értelme kivitelezni. A másik kettővel nem foglalkoztak. Valóban készült terv, megfogalmazódott telepítési javaslat, és történtek hatósági egyeztetések, de építési engedélyezési eljárásba egyetlen ingatlan kerül bevonásra. A hatósági eljárásra vonatkozóan: valóban volt egy korábbi pályázati benyújtási határidőhöz kötődő folyamat, és a három épületre vonatkozó engedélyezési eljárást indítottak el. Elmondta, hogy egy építéshatósági engedély csak egy lehetőséget nyújt arra, hogy ezzel az építéssel élni akarnak-e vagy sem. Egy ilyen objektumot pályázati hozzájárulás támogatása nélkül a város nem tud megépíteni. Csak egy létesítmény építésével foglalkoznak, tehát a hatósági engedélyezési eljárásból egy engedéllyel fognak élni, amennyiben a pályázatot megnyerik. A másik kettő létesítmény megvalósítására nem készül pályázati dokumentáció.

### **Porga Gyula:**

Brányi Mária alpolgármester asszony előterjesztőként nem fogadta be Gerstmár Ferenc képviselő úr módosító indítványát.

A Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 3 igen szavazattal, 13 nem ellenében és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
78/2012. (III.29.) határozata  
Gerstmár Ferenc képviselő módosító indítványáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elutasította Gerstmár Ferenc képviselő módosító indítványát.

Határidő: azonnal  
Felelős: Porga Gyula  
polgármester

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 13 igen szavazattal és 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének  
79/2012. (III.30.)határozata**

**Döntés a Pápai u. 37. sz. alatti Családok Átmeneti Otthonának jutaspusztai kiváltását célzó pályázat benyújtásáról - TIOP-3.4.1.B-11/1 „A gyermekvédelmi szolgáltatások fejlesztése Veszprémben”**

- 1.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése pályázat benyújtását határozza el a TIOP-3.4.1.B-11/1 jelű, „Bentlakásos intézmények kiváltása – gyermekvédelmi komponens” című konstrukcióhoz, a Családok Átmeneti Otthona jutaspusztai kiváltásának megvalósítása céljából.
- 2.) A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a pályázati dokumentáció aláírására és benyújtására.

**Felelős:** Porga Gyula polgármester

**A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:** Schmidt István irodavezető

**Határidő:** 2012. május 30.

9. **Döntés a „VRIC” Veszprémi Regionális Innovációs Centrum Nonprofit Kft. 2012. évi törzstőke leszállításáról és előzetes döntés az Önkormányzatot a Kft. társasági vagyonából megillető üzletrész adásvétel jogcímen történő átruházásáról**

Előadó: Porga Gyula  
polgármester

## **Porga Gyula:**

Az előterjesztést nem kívánta kiegészíteni.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 15 igen szavazattal, 1 nem ellenében a következő határozatot hozta: *(Katanics Sándor képviselő úr nem szavazott.)*

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
80/2012. (III.30.) határozata  
a “VRIC” Nonprofit Kft. törzstőkéjének leszállításáról és az  
Önkormányzatot megillető üzletrész későbbi időpontban történő  
elidegenítéséről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a “Döntés a „VRIC” Veszprémi Regionális Innovációs Centrum Nonprofit Kft. 2012. évi törzstőke leszállításáról és előzetes döntés az Önkormányzatot a Kft. társasági vagyonából megillető üzletrész adásvétel jogcímén történő átruházásáról” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

- 1.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése úgy dönt, hogy hozzájárul a “VRIC” Veszprémi Regionális Innovációs Centrum Nonprofit Kft. törzstőkéjének bruttó 25 000 000 Ft, azaz huszonötmillió forint összeggel történő leszállításához.
- 2.) A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy írásban tájékoztassa a “VRIC” Veszprémi Regionális Innovációs Centrum Nonprofit Kft. taggyűlésének tagjait és a társaság ügyvezetését a törzstőke összegének lecsökkentését célzó döntéséről, továbbá felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezze a Kft. ügyvezetőjénél a cégbírósági eljáráshoz szükséges intézkedések megtételét.
- 3.) A Közgyűlés felkéri és egyúttal felhatalmazza a polgármestert, hogy Veszprém MJV Önkormányzatának a “VRIC” Veszprémi Regionális Innovációs Centrum Nonprofit Kft.-ben meglévő üzletrésze – későbbi időpontban – adásvétel jogcímén történő elidegenítését célzó tárgyalásokat lefolytassa le, és felkéri a polgármestert, hogy a Kft. Önkormányzatot megillető üzletrészenek átruházását célzó adásvételi szerződés tervezetét készíttesse elő és terjessze elő a Közgyűlés 2012. június havi ülésén.



**Felelős:** Porga Gyula polgármester

**A végrehajtásért felel:**

- a 2. pont esetében: Józsa Tamás kabinetfőnök a taggyűlés összehívásának kezdeményezéséért
- a 3. pont esetében: Józsa Tamás kabinetfőnök a szükséges tárgyalások lefolytatásáért és az adásvételi szerződés Közgyűlés elé terjesztéséért

**Határidő:**

**2-es ponthoz:** 2012. március 30.

**3-as ponthoz:** 2012. június 30.

**10. A veszprémi HEMO önkormányzati tulajdonba vételét megalapozó együttműködési megállapodás és bérleti szerződés jóváhagyása**

Előadó: Brányi Mária  
alpolgármester

**Porga Gyula:**

Szeretettel köszöntötte Zentai László ezredes urat, Szücs József ezredes urat, Soós Gyula őrnagy urat, Samu Imre nyugállományú ezredes urat, Gödri Dezső nyugállományú alezredes urat, Varga László nyugállományú alezredes urat, Juhász János nyugállományú alezredes urat és Oláh József nyugállományú alezredes urat.

**Brányi Mária:**

A bizottsági előterjesztéshez képest egy pozitív irányú változásról tájékoztatta a Közgyűlés tagjait. Az érintett bizottságok a bérleti szerződésre vonatkozóan egy feltételes nagyságrendet tudtak tárgyalni, mivel a Honvédelmi Minisztérium Miniszterének kompetenciája a kedvezményes díj megállapításának a lehetősége. A tegnapi nap folyamán kaptak arról tájékoztatást, hogy Hende Csaba miniszter úr hozzájárult a 12.000,- Ft/év jelképes bérleti díjhoz. Megköszönte azt a bizalmat, amit a bizottságok az előterjesztés irányába tanúsítottak. Elmondta továbbá, hogy az együttműködési megállapodásban tovább pontosították az együttműködési kört, amit nemcsak a katonai szervezetekkel, hanem a honvédség érdekében tevékenykedő civil szervezetekkel fognak folytatni. Reményét fejezte ki, hogy egy gyümölcsöző, sikeres együttműködés lesz.

## **Némedi Lajos:**

Megerősítette, hogy egy jó együttműködés eredményeként jó döntés született abból a szempontból is, hogy a város intézményeinek üzemeltetési költségeiben lényegesen kedvező változást hoz. A tervek szerint a HEMO épületébe költözik a VMKK, illetve a Kabóca Bábszínház. Mindkét intézmény jelenleg olyan épületben működik, amely rendkívül költséges a város részére, a költözést követően jelentős üzemeltetési megtakarítást tud az Önkormányzat elérni.

## **Porga Gyula:**

Hangsúlyozta, hogy Veszprém városa katonaváros. Fontos, hogy erre a múltra büszkék legyenek. A város komoly katonai hagyományokkal rendelkezik. Az együttműködés előkészítése is azt igazolja, hogy könnyű volt a résztvevőkkel megállapodásra jutni. Olyan megállapodás született, amely mind a két fél számára megnyugtató, hosszú távú együttműködést garantál, ami egyfelől a város, másfelől a honvédségi szervezetek, civil szervezetek, nyugdíjas klubok hosszú távú működését garantálja. Köszönetét fejezte ki mindazoknak, akik részt vettek az egyeztetésekben, hogy ilyen gyorsan sikerült ezt a megállapodást létrehozni.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt, Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 17 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
81/2012. (III.30.) határozata  
a veszprémi HEMO önkormányzati tulajdonba vételét megalapozó  
együttműködési megállapodás és a bérleti szerződés jóváhagyásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta „A veszprémi HEMO önkormányzati tulajdonba vételét megalapozó négyoldalú együttműködési megállapodás és a bérleti szerződés jóváhagyása” című előterjesztést, és a következő döntést hozza:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 20/2012. (I.27.) számú határozatában meghozott döntésével összhangban egyetért az egyrészről a Honvédelmi Minisztérium, másrészről Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata, harmadrészről a veszprémi helyőrségben állomásozó Katonai Szervezetek, az MH 54. Veszprém Radarezred, az MH Légi Vezetési és Irányítási Központ, valamint a Magyar Honvédség Hadkiegészítő és Központi Nyilvántartó Parancsnokság 3. Toborzó és Érdekvédelmi Központ, és negyedrésről a honvédség gondoskodási körébe tartozó

személyek képviseletét ellátó, Honvédség Érdekében Tevékenykedő Civil Szervezetek, a Fegyveres Erők Veszprém Körzeti Nyugállományúak Klubja, a Veterán Repülők és Ejtőernyősök Veszprémi Egyesülete, a Hadirokkantak, Hadiözvegyek és Hadiárvák Országos Nemzeti Szövetsége Veszprém Megyei Szervezete és a Magyar Tartalékosok Szövetsége Veszprém Megyei Szervezet, Honvéd Szakszervezet veszprémi nyugállományú alapszervezete között megkötendő, jelen határozat 1. számú melléklete szerinti együttműködési megállapodás megkötésével.

2. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.
3. A Közgyűlés a határozati javaslat 2. számú melléklete szerinti tartalommal a bérleti szerződést a Honvédelmi Minisztérium és Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata között jóváhagyja azzal a feltétellel, hogy bérlemény (földterület, építmény és építményrész) éves bérleti díjának összege nem haladhatja meg a bruttó 12.000 Ft-ot. Ebben az esetben a Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés aláírására. Amennyiben ettől eltérő ajánlat érkezik, a Közgyűlés újra megtárgyalja a bérleti szerződés tervezetét.

**Felelős:** Porga Gyula polgármester

**A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:** Szödényi Kinga  
irodavezető

**Határidő:** 1. 2012. április 15. az együttműködési megállapodás aláírására  
2. A Honvédelmi Minisztérium ajánlatának beérkezésétől számított 10. nap a bérleti szerződés aláírására

## **11. Együttműködési megállapodás megkötése a Magyar Honvédség Légi Vezetési és Irányítási Központtal, és a Magyar Honvédség 54. Veszprémi Radarezredével**

Előadó: Némedi Lajos  
alpolgármester

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 17 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének**  
**82/2012. (III.30.) határozata**  
**együttműködési megállapodás megkötéséről a Magyar Honvédség Légi**  
**Vezetési és Irányítási Központtal, és a Magyar Honvédség 54. Veszprémi**  
**Radarezredével**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta az „Együttműködési megállapodás megkötése a Magyar Honvédség Légi Vezetési és Irányítási Központtal, és a Magyar Honvédség 54. Veszprémi Radarezredével” című előterjesztést és az alábbi döntést hozta:

- 1.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy együttműködési megállapodást köt a Magyar Honvédség Légi Vezetési és Irányítási Központtal, és a Magyar Honvédség 54. Veszprémi Radarezredével, és jóváhagyja a mellékletben foglalt szerződés tervezetét.
- 2.) A Közgyűlés felhatalmazza Porga Gyula polgármestert a határozat 1. számú mellékletében szereplő megállapodás aláírására.

**Határidő:** 2012. március 29.

**Felelős:** Porga Gyula polgármester

**A végrehajtás előkészítéséért felel:** Kovács Zoltán irodavezető

**Porga Gyula:**

Tájékoztatta a jelen levőket, hogy a szünetben ünnepélyes aláírásra kerül sor a 206-os teremben.

**12. Előzetes döntés a térfigyelő kamerák üzemeltetéséről**

Előadó: Némédi Lajos  
alpolgármester

**Porga Gyula:**

Szeretettel köszöntötte Dr. Giczy Róbertet, a Veszprémi Rendőrkapitányság vezetőjét.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének**  
**83/2012. (III.30.) határozata**  
**előzetes döntés a térfigyelő kamerák üzemeltetéséről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta az „Előzetes döntés a térfigyelő kamerák üzemeltetéséről ” című előterjesztést és az alábbi döntést hozta

- 1.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése előzetesen hozzájárul ahhoz, hogy a kiépített térfigyelő kamerákat térítésmentes használatba adja a Veszprémi Rendőrkapitányság részére. Felkéri a jegyzőt, hogy a Városüzemeltetési Iroda vezetőjén keresztül a térfigyelő kamerák üzemeltetésére vonatkozó együttműködési megállapodás előkészítését kezdje meg a Veszprémi Rendőrkapitánysággal.

**Határidő:** 2012. június 30.

**Felelős:** Dr. Mohos Gábor jegyző

**A végrehajtásért felel:** Kovács Zoltán irodavezető

- 2.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a térfigyelő rendszer folyamatos karbantartására, javítására szükséges fedezet biztosításához szükséges intézkedéseket tegye meg 2013 évtől kezdődően, a tárgyévi költségvetés előkészítése során.

**Határidő:** folyamatos, első alkalommal a 2013 évi költségvetési rendelet megalkotásának időpontja

**Felelős:** Porga Gyula polgármester

**A végrehajtásért felelnek:** Scher Ágota irodavezető, Kovács Zoltán irodavezető

**Porga Gyula:**

Jó munkát kívánt, az elmúlt években kihelyezett kamerákat folyamatosan tudják használni a szerződés értelmében.

**13. A Balaton Volán Zrt-vel megkötött közszolgáltatási szerződés módosítása**

Előadó: Némedi Lajos  
alpolgármester

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
84/2012. (III.30.) határozata  
a helyi személyszállításhoz kötött közszolgáltatási szerződés módosításáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta „A Balaton Volán Zrt-vel megkötött közszolgáltatási szerződés módosítása” című előterjesztést és a következő döntést hozza:

- 1.) Veszprém MJV Önkormányzatának Közgyűlése úgy dönt, hogy a mellékletben foglalt tartalommal jóváhagyja az Önkormányzat és a Balaton Volán Zrt. által 2004. december 16-án megkötött közszolgáltatási szerződés módosítását.
- 2.) A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a közszolgáltatási szerződés módosításának aláírására.

**Határidő:** 2012. március 30.

**Felelős:** Porga Gyula polgármester

**A végrehajtás előkészítéséért felel:** Józsa Tamás kabinetfőnök

**14. Együttműködési megállapodás megkötése a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság Veszprémi Szakasztechnológiai Osztásával**

Előadó: Némedi Lajos  
alpolgármester

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 17 igen szavazattal, egyhangúlag, a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
85/2012. (III.30.) határozata  
együttműködési megállapodás megkötéséről a Közép – dunántúli Vízügyi  
Igazgatóság Veszprémi Szakasztechnológiai Osztásával**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta az „Együttműködési megállapodás megkötése a Közép – dunántúli Környezetvédelmi

és Vízügyi Igazgatóság Veszprémi Szakasz mérnökségével” című előterjesztést és az alábbi döntést hozta:

- 1.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy együttműködési megállapodást köt a Közép – dunántúli Vízügyi Igazgatóság Veszprémi Szakasz mérnökségével közérdekű vízgazdálkodási fenntartási munkák közfoglalkoztatási program keretében történő ellátására, és jóváhagyja a mellékletben foglalt szerződés tervezetét.
- 2.) A Közgyűlés felhatalmazza Porga Gyula polgármestert a határozat 1. számú mellékletében szereplő megállapodás aláírására.

**Határidő:** 2012. április 2.

**Felelős:** Porga Gyula polgármester

**A végrehajtás előkészítéséért felel:** Kovács Zoltán irodavezető

A polgármester 12 óra 32 perckor szünetet rendelt el. A Közgyűlés 14 órakor folytatta munkáját.

*(Szünet után a jelen lévő képviselők száma 15 fő. Czsaun János képviselő úr jelezte, hogy később csatlakozik, Óvádi Péter képviselő úrnak viszont el kellett menni.)*

## **15. Együttműködés a Pannon Egyetemmel a rendezvényhelyszínek hasznosítása vonatkozásában**

Előadó: Porga Gyula  
polgármester

### **Porga Gyula:**

Az előterjesztést nem kívánta kiegészíteni.

### **Gertsmár Ferenc:**

Üdvözölte azt az együttműködést, mely az Önkormányzat és a Pannon Egyetem között az elmúlt évben létrejött. Öröndetes, hogy egy ilyen előterjesztés került a Közgyűlés elé. Az előterjesztésben többek között szerepel a Veszprém Aréna bérleti díja. Jól értette, hogy a küzdőtér kedvezményes nettó ára ára óránként 1 millió forint?

### **Brányi Mária:**

Jelezte, hogy a Veszprém Aréna esetében napra vonatkoznak a díjmegállapítások.

### **Siklódi Levente:**

Csatlakozott a Gerstmár Ferenc képviselő úr által elmondottakhoz. Önmagában első ránézésre lehet, hogy nem tűnik annyira fajsúlyosnak ez a napirendi pont, de azt kell nézni, amit képvisel. Képviseli azt, hogy az Egyetem és a város kinyitott egymás felé. Tagja volt a munkabizottságnak, megismerték egymás adottságait, új ötletek merültek föl. Az Egyetemi Városi Tanács munkájának ez a javaslat már egy kézzelfogható eredménye.

### **Forgóné Kelemen Judit:**

Egyes középiskolákban régi hagyomány volt, hogy szalagavató ünnepségeiket az Egyetem aulájában tartották. Az idén volt olyan középiskola, amely még a Vetési Albert Gimnáziumba sem jutott be, mivel a HIT Gyülekezetének éves bérleti szerződése van a szombati napra. Kérdezte, hogy ez a régi hagyomány folytatódhat-e, visszakerülhetnek-e az Egyetem Aulájába ezek a szép ünnepségek?

### **Katanics Sándor:**

A Veszprém Aréna épületére egy új felirat került ki, melyen az szerepel, hogy BÉRELHETŐ. Nem teljesen világos azonban, hogy mi bérelhető? Véleménye szerint ezt pontosítani kellene, mert félreérthető és egyben negatív reklám.

### **Göttlinger László:**

Ezt már többen jelezték. Bérelhető felületeket fognak kiírni, de a Veszprém Aréna is bérelhető. Látható, hogy a city lite-ok is kikerültek már, a hétvégén pedig négy darab óriás plakát kerül telepítésre, ami egy együttműködési megállapodás az MKB KC-vel a Csarnok Kft-vel és a Hembel Kft.-vel. A bérleti díj 24 órára, azaz 1 napra vonatkozik.

### **Porga Gyula:**

A szalagavatóval kapcsolatosan elmondta, hogy rektor úrnak határozott elképzelése van arról, hogy melyek azok a rendezvények, amiket beenged, illetve melyek azok, amelyeket nem enged be az Aulába. Zenés, táncos rendezvényeket nem kíván beengedni. A West Balkán tragédia óta komoly előírásai vannak az ilyen típusú rendezvényeknek. Rektor úr úgy gondolja, hogy az Aula az Egyetemet kell, hogy reprezentálja, bálók szervezésére nem alkalmas. Az Önkormányzatnak annyi dolga van, hogy tudomásul veszi rektor úr ez irányú véleményét.



### **Forgóné Kelemen Judit:**

A kérdésre kapott választ sajnálattal hallotta, ugyanis amikor az együttműködés megkötött, akkor az Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság ülésén arról tárgyaltak, hogy a veszprémi fiatalokat jó lenne az Egyetem irányába terelni. Korábban igen színvonalas rendezvényeket tartottak az Egyetem aulájában. Reményét fejezte ki, hogy ez a tiltás más egyéb rendezvényekre is fog vonatkozni, nemcsak a szalagavató bálokra.

### **Siklódi Levente:**

Tagja volt annak a munkabizottságnak, amely a közös rendezvényekről egyeztetett az Egyetemmel. Azon a megbeszélésen az hangzott el, hogy csak olyan rendezvényeket nem fognak beengedni, ahol alkoholárusítás történik. Ott kifejezetten beszéltek arról, hogy a szalagavató bál nem tartozik ebbe a kategóriába, mivel az nem annak a közönségnek szól. Kérdezte, hogy ebben a kérdésben volt valami előrelépés?

### **Baumgartner Lajos:**

Véleménye szerint az Aréna előcsarnoka alkalmas egy szalagavató bál rendezésére. Maga az Aréna bír azokkal a biztonsági előírásokkal, melyeket jogszabály ír elő. Nem tartja valószínűnek, hogy az Egyetem ilyen típusú rendezvényeket beenged. Javasolta az intézményeknek az Arénába való jelentkezést, hiszen az Önkormányzatnak komoly órákapacitása van az Arénával, amit érdemes lenne kitölteni.

### **Katanics Sándor:**

Jelezte, hogy a Lovassy László Gimnázium tornacsarnoka is kiválóan alkalmas a szalagavató bál megrendezésére.

### **Forgóné Kelemen Judit:**

Ezt másként nem tudja értelmezni, minthogy az Egyetem bezárja kapuit a veszprémi középiskolások előtt.

### **Porga Gyula:**

Ez egy sajátos értelmezése Forgóné Kelemen Judit képviselő asszonynak.

### **Forgóné Kelemen Judit:**

Véleménye szerint a presztízsét emelte a szalagavatóknak az, hogy az egyetemi aulában lehetett megtartani. Ez egy hosszú évekre visszanyúló hagyomány volt.

Szép gesztus lenne az Egyetem részéről, amennyiben várja a veszprémi középiskolásokat.

### **Porga Gyula:**

Hangsúlyozta, hogy egy egyetemi épületről van szó, ahol rektor úr birtokon belül van. Az, hogy a Városháza aulájában milyen rendezvény kerül megtartásra, azt nem az Egyetem rektora fogja megmondani, hanem a tulajdonos. Kérte, hogy ezt képviselő asszony is vegye tudomásul. Az Egyetem népszerűsítésére számos más csatorna áll rendelkezésre, azért hogy a Pannon Egyetem a képzéseit népszerűsíteni tudja. Az Egyetemi Tanács együttműködésnek fontos eleme az is, hogy hogyan lehet a veszprémi gyerekeket oda integrálni, motiválni, hogy a Pannon Egyetem hallgatói legyenek.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 15 tagja 15 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
86/2012. (III.30.) határozata  
a Pannon Egyetemmel történő együttműködésről  
a rendezvényhelyszínek használata tárgyában**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta „Együttműködés a Pannon Egyetemmel a rendezvényhelyszínek hasznosítása vonatkozásában” című előterjesztést és a következő döntést hozza:

1. Veszprém MJV Önkormányzatának Közgyűlése úgy dönt, hogy költségvetési szerveinek a határozat mellékletében szereplő bérleti díjak alkalmazását ajánlja a Pannon Egyetem alkalmi rendezvényei esetében az Önkormányzat tulajdonában álló korlátozottan forgalomképes ingatlanok eseti bérbeadása során.
2. A Közgyűlés felkéri a VKSZ Zrt-t (a Veszprém Aréna létesítmény tulajdonosát) és a tulajdonában álló Csarnok Kft-t a (létesítmény üzemeltetőjét) a határozat mellékletében szereplő bérleti díjak alkalmazására a Pannon Egyetem alkalmi rendezvényei esetében.
3. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy tájékoztassa a korlátozottan forgalomképes ingatlanokat használó intézmények vezetőit, valamint a Veszprém Aréna tulajdonosát és üzemeltetőjét a határozat egy eredeti példányának megküldésével.

**Határidő:** 2012. március 30.

**Felelős:** Porga Gyula polgármester

**A végrehajtásért felel:** Szödényi Kinga irodavezető

**16. A. A „VKSZ” Zrt. szervezeti átalakulásával kapcsolatos döntés meghozatala**

**B. Megállapodás módosítása a Csarnok Kft-vel megkötött szolgáltatási szerződés díjaival kapcsolatban**

Előadó: Porga Gyula  
polgármester

**Porga Gyula:**

Az előterjesztést nem kívánta kiegészíteni.

**Hartmann Ferenc:**

Az előterjesztés szerint a szétváláshoz mind jogi, mind pénzügyi szempontból szükséges az MKB Bank nyilatkozata. Az előterjesztésből nem derül ki, hogy ez rendelkezésre áll-e. Kérdését az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság ülésén is feltette, azonban választ nem kapott.

**Göttlinger László:**

Elmondta, hogy az MKB Banknál is történtek szervezeti változások. Folyamatban vannak a tárgyalások, két hete volt az MKB Bank vezetőtestülete polgármester úrnál és a Pénzügyi Iroda vezetőjénél. A bank jelen pillanatban is azon dolgozik, hogy a hozzájárulást megkapják. A Közgyűlés és a VKSZ Zrt. Közgyűlésének pozitív döntését követően történnek meg a hirdetések. Abban az esetben, ha a hozzájárulást nem kapják meg, a folyamat visszavonható. Az előterjesztésben is látható, hogy kettéválasztották a Csarnok Kft-vel kapcsolatos hitelt. Az egyik a törlesztési rész, ami megmutatja, hogy 2023-ban plusz 110 millió forint eredmény realizálódik. A másik, hogy a Csarnok Kft-nek egy üzemeltetési (cash-flow) tervet kellett készíteni, amelyik bizonyítja, hogy hogyan fog a Csarnok Kft. működni az elkövetkezendő időben.

**Porga Gyula:**

Kiegészítésként elmondta, hogy a Bank képviselőjével megállapodtak, azonban a Bank döntési mechanizmusán is végig kell vinni a szándékot. Reményét fejezte ki, hogy a nyilatkozat mihamarabb rendelkezésre fog állni.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 15 tagja 13 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
87/2012. (III.30.) határozata  
a VKSZ Zrt. szervezeti átalakításáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta ” A „VKSZ” Zrt. szervezeti átalakulásával kapcsolatos döntés meghozatala” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése mint a „VKSZ” Zrt. többségi tulajdonosa úgy dönt, hogy a Veszprém Aréna Multifunkciós és Rendezvénycsarnok – amely ténylegesen a Veszprém 0213/85 hrsz-ú és a Veszprém 0213/85/A hrsz-ú ingatlanokban testesül meg –, valamint a Veszprém Aréna eszközei kiválnak a „VKSZ” Zrt.-ből.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése úgy dönt, hogy a kiválásban, mint a „VKSZ” Zrt. (szétváló gazdasági társaság) tagja és részvényese részt vesz.
3. A Veszprém Aréna Multifunkciós és Rendezvénycsarnok vagyontömege a „VKSZ” Zrt.-ből oly módon válik ki, hogy a kiváló vagyontömeg a „VKSZ” Zrt. kizárólagos tulajdonában álló Csarnok Kft. tulajdonát fogja képezni azzal, hogy a kiválás után a Veszprém Arénából kivált vagyon beolvad a Csarnok Kft.-be.
4. A Veszprém Aréna Multifunkciós és Rendezvénycsarnok kiváló vagyontömege a kiválással megvalósuló szétválást követően a Gt. 86. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezések alapján beolvad az átvevő Csarnok Kft.-be, oly módon, hogy az átvevő gazdasági társaság egyszemélyes üzletrész-tulajdonosává válik.
5. A kiválás és beolvadás után a Csarnok Kft.-t illetik meg azok a jogosultságok, valamint terhelik azok a kötelezettségek, amelyek a Veszprém Arénához – az azt megtestesítő ingatlanokhoz – és egyéb eszközökhöz kapcsolódnak, ideértve az ingatlanok üzemeltetésével összefüggő jogosultságokat és kötelezettségeket is. Ennek megfelelően a „VKSZ” Zrt. változatlan társasági formában működik tovább azzal, hogy a kiválást követően megilletik mindazon jogosultságok, és terhelik mindazon kötelezettségek, amelyek nem

kapcsolódnak a Veszprém Aréna és az azt megtestesítő ingatlanok tulajdonjogához és üzemeltetési jogának gyakorlásához.

6. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a „VKSZ” Zrt.-ből történő kiválással kapcsolatban jóváhagyja a mellékelt szétválási szerződést és felkéri a polgármestert, hogy a többségi tulajdonos Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata nevében a szétválási szerződés tervezetét terjessze a „VKSZ” Zrt. Közgyűlése elé jóváhagyás céljából.
7. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatára, mint kiváló részvényesre a „VKSZ” Zrt. átruhazza az átvevő Csarnok Kft-ben fennálló üzletrészt és ennek érdekében üzletrész átruházási szerződés kerül megkötésre a szétválási szerződés VI. fejezete keretében. Az üzletrész átruházási szerződésben Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és a „VKSZ” Zrt. megállapodnak abban, hogy a „VKSZ” Zrt. eladó eladja, Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata vevő megvásárolja az eladó tulajdonában álló Csarnok Kft-ben, mint átvevő társaságban lévő 33.200.000,- Ft névértékű üzletrészt 0,- Ft, azaz nulla forint átruházási értéken.
8. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a Csarnok Kft. üzletrész-átruházásával kapcsolatban jóváhagyja a mellékelt szétválási szerződés VI. fejezetében foglalt üzletrész átruházási szerződést és felkéri a polgármestert, hogy a többségi tulajdonos (Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata) nevében az üzletrész-átruházási szerződés tervezetét terjessze a „VKSZ” Zrt. Közgyűlése elé jóváhagyás céljából.
9. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata - mint többségi tulajdonos - a kiválással történő szétválás és a jogutódlás időpontjaként 2012. április 30. napot határozza meg.

**Felelős:** Porga Gyula polgármester

**Az intézkedés végrehajtásért felel:** Józsa Tamás kabinetfőnök

**Határidő:** a határozat 6. pontjában foglalt szétválási szerződés előterjesztéséért (a VKSZ Zrt Közgyűlése részére) és aláírásáért: 2012. március 30.  
a határozat 8. pontjában foglalt üzletrész-átruházási szerződés előterjesztéséért (a VKSZ Zrt Közgyűlése részére) és aláírásáért: 2012. március 30.

A Közgyűlés jelen lévő 15 tagja 13 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének**  
**88/2012. (III.30.) határozata**  
**a Csarnok Kft-vel megkötött szolgáltatásvásárlási szerződés módosításáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *”Megállapodás módosítása a Csarnok Kft-vel megkötött szolgáltatási szerződés díjaival kapcsolatban”* című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a határozati javaslat mellékletében foglalt megállapodást. A megállapodás elválaszthatatlan része a 2007. november 13-án aláírt 15 éves szolgáltatásvásárlási szerződésnek. A szolgáltatásvásárlási szerződés IX/2. pontja alapján a felek kölcsönös elhatározással megállapodást kötnek a maximum 70 %-os üzemidő kihasználási korlát 7 %-ra történő leszállításáról, amely 25.000.000,- Ft /év + ÁFA + infláció mértéket jelent a szolgáltatásvásárlási szerződés alkalmazásában.
2. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a előterjesztés mellékletében foglalt megállapodás 1. számú módosítását terjessze a Csarnok Kft. taggyűlése elé, és felhatalmazza a polgármestert a jóváhagyott szerződéstervezet aláírására.

**Felelős:** Porga Gyula polgármester

**Az intézkedés végrehajtásért felel:** Józsa Tamás kabinetfőnök

**Határidő:** a határozat 2. pontjában foglalt megállapodás előterjesztésére (a Csarnok Kft taggyűlése részére) és aláírására: 2012. május 2.

A Közgyűlés jelen lévő 15 tagja 13 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének**  
**89/2012. (III.30.) határozata**  
**a VKSZ Zrt-ben történő törzstőke emelésről szóló döntés visszavonásáról**  
**és döntés a Csarnok Kft-ben történő törzstőke emelésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *”Megállapodás módosítása a Csarnok Kft-vel megkötött szolgáltatási szerződés díjaival kapcsolatban”* című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

- 1) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése hatályon kívül helyezi a 343/2011. (XII.16.) VMJVÖK határozatot a „VKSZ” Veszprémi

Közüzemi Szolgáltató Zrt.-ben történő, 2012. január 1-jétől esedékes évi 508.500.000 forintos törzstőke-emeléssel kapcsolatban.

- 2) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése úgy határoz, hogy a „VKSZ” Zrt.-ben és a „Csarnok” Veszprémi Csarnoküzemeltető, Rendezvényszervező és Kommunikációs Kft.-ben (8200 Veszprém, Házgyári út 1.) jegyzett tőke és törzstőke emelést hajt végre az alábbi ütemezés szerint:
  - a. 2012-ben a tőkeemelés mértéke 532.500.000,- Ft. A 2012. évben történő I. negyedéves tőkeemelés a VKSZ Zrt.-nél valósul meg 127.100.000,- Ft értékben, a további tőkeemelések a Csarnok Kft.-ben arányosan negyedéves rendszerességgel valósulnak meg.
  - b. 2013-tól 2022-ig az éves törzstőke emelés mértéke a Csarnok Kft.-ben 579.827.824,- Ft.
  - c. 2023-ban a törzstőke emelés mértéke a Csarnok Kft.-ben 555.827.824,- Ft.
- 3) A Közgyűlés előzetes pénzügyi kötelezettséget vállal az 2) pontban ütemezett tőkeemelések fedezetének 2012-2023. években történő biztosítására, az adott évi költségvetés terhére.

**Felelős:** Porga Gyula polgármester

**A végrehajtásért felel:** Scher Ágota irodavezető

**Határidő:** 2023. évig a mindenkorli tárgyévi költségvetési rendelet elfogadásának időpontja

## **17. Döntés a TÁMOP-2.4.5-12/7 kódszámú, „A munka és a magánélet összehangolását segítő munkahelyi kezdeményezések” című pályázat benyújtásáról**

Előadók: Porga Gyula polgármester  
Dr. Mohos Gábor jegyző

**Porga Gyula:**

Az előterjesztést nem kívánta kiegészíteni.

**Forgóné Kelemen Judit:**

A napirendi pont olvasása közben óhatatlanul az jutott az eszébe, hogy a közigazgatás átszervezése feltételezhetően elbocsátásokkal fog járni. A pályázat talán nem szolgál mást, mint azt, hogy a munkahelyüket megőrző közalkalmazottak olyan képzésekben vegyenek részt, illetve olyan szervezeti átalakítás mehessen

végbe az Önkormányzatnál, ami biztosítja az Önkormányzat további működését egy csökkent alkalmazotti létszámmal. Kérte polgármester úr megerősítését, hogy nem erről van szó.

### **Porga Gyula:**

Az előterjesztés egy munkahelyi képzésről szól. Az, hogy 2013. január 1-jén mi fog történni, illetve az azt megelőző időszakban, azt jelen pillanatban senki nem tudja megmondani. Úgy ítélték meg, hogy fontos a köztisztviselők képzése. Korábban volt egy ÁROP-os pályázat, ami hasznos volt a köztisztviselői kar számára. Véleménye szerint fontos, hogyha van rá lehetőség, akkor a megkezdett úton továbbmenjenek. A jelenlegi pályázat ezt szolgálja, leépítés irányába tett lépést nem tartalmaz.

### **Forgóné Kelemen Judit:**

Az előterjesztést olvasva – szervezeti szükségletfelmérés, munkaszervezés átalakítása, új típusú munkaidő szervezési módszereinek kidolgozása – megfordult ez a lehetőség a fejében. Nem azt mondta, hogy a pályázatban a létszámleépítés jelenik meg, hanem azt, hogy lehet akár az is. Ezért kért egy megnyugtató választ.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 15 tagja 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

### **Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 90/2012. (III.30.) határozata**

#### **Döntés „A munka és a magánélet összehangolását segítő munkahelyi kezdeményezések” című, TAMOP-2.4.5-12/7 jelű pályázat benyújtásáról**

- 1.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése pályázat benyújtását határozza el a TAMOP-2.4.5-12/7 jelű, "A munka és a magánélet összehangolását segítő munkahelyi kezdeményezések" című konstrukcióhoz.
- 2.) A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a pályázati dokumentáció aláírására és benyújtására.

**Felelős:** Porga Gyula polgármester

**A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:** Józsa Tamás kabinetfőnök

**Határidő:** 2012. április 10.



18. A. A Veszprémi Turisztikai Közhasznú Nonprofit Kft-vel megkötött megbízási szerződés módosítása

B. Szerződéskötés a Veszprémi Turisztikai Nonprofit Kft-vel a térségi desztináció menedzsment pályázat végrehajtása érdekében

Előadó: Porga Gyula  
polgármester

### **Porga Gyula:**

Szeretettel köszöntötte dr. Lőrincz Katalin igazgató asszonyt és Lencsés Tamarát, a térségi TDM vezetőjét.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a Közgyűlés jelen lévő 15 tagja 14 igen szavazattal, 1 nem ellenében a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
91/2012. (III.30.) határozata  
a Veszprémi Turisztikai Közhasznú Nonprofit Kft.-vel kötött megbízási  
szerződés módosításáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta „A Veszprémi Turisztikai Közhasznú Nonprofit Kft-vel megkötött megbízási szerződés módosítása” című előterjesztést és a következő döntést hozza:

1. A Közgyűlés úgy dönt, hogy jóváhagyja a határozat mellékletében foglalt szerződés tervezetét.
2. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a szerződés módosítás aláírására.

**Határidő:** 2012. március 30.

**Felelős:** aláírásért: Porga Gyula polgármester  
aláírás előkészítésért: Szödényi Kinga irodavezető,  
Józsa Tamás kabinetfőnök

A Közgyűlés jelen lévő 15 tagja 14 igen szavazattal, 1 nem ellenében a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
92/2012. (III.30.) határozata  
a térségi TDM projekt vállalkozási szerződésének jóváhagyásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „Szerződés-kötés a Veszprémi Turisztikai Közhasznú Nonprofit Kft-vel a térségi desztináció menedzsment pályázat végrehajtása érdekében” című előterjesztést és a következő döntést hozza:

1. A Közgyűlés úgy dönt, hogy jóváhagyja a határozat mellékletében foglalt vállalkozási szerződés tervezetét.
2. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására.

**Határidő:** 2012. március 30.

**Felelős:** aláírásért: Porga Gyula polgármester  
aláírás előkészítésért: Szödényi Kinga irodavezető,  
Józsa Tamás kabinetfőnök

## **19. Előzetes döntés közoktatási intézmények átszervezéséről**

Előadó: Némedi Lajos  
alpolgármester

### **Némedi Lajos:**

Hozzászólásában elmondta, hogy évek óta csökken a gyermeklétszám nemcsak Veszprém városában, hanem Magyarországon is. Egyre kevesebb gyerek iratkozik be mind az általános, mind a középiskolákba. Ennek következtében a jelenlegi intézményi struktúrát a városban az Önkormányzat nem tudja fenntartani. Ehhez társul, hogy az oktatási ágazatban csökken az állami normatíva összege is. Tájékoztatta a jelenlévőket, hogy a tegnapi nap folyamán az előterjesztést előzetesen megtárgyalta a Veszprémi Közalkalmazotti Érdekegyeztető Tanács is. A Tanács az előterjesztést tudomásul vette, a mai döntés után történik a részletes egyeztetés. Várhatóan a májusi Közgyűlésre tesznek javaslatot a végleges döntés meghozatalára.

### **Katanics Sándor:**

Kérdéseit az Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság ülésén már elmondta, ezért hozzászólásában aggályait kívánta megfogalmazni. Bizottsági ülésen is elmondta, hogy az a nagy megtiszteltetés érte, hogy polgármester úr, alpolgármester úr és bizottsági elnök úr is kíváncsi volt véleményére. Azon a beszélgetésen elmondta, hogy érti azt, hogy a többségben lévők miért gondolkodnak, ahogy gondolkodnak, de véleménye szerint ez extrém gyorsasággal, a kellő körültekintés hiányában zajlik.

Kíváncsian várta, hogy mit írnak le azok, akik többségben vannak, hogyan foglalnak állást. Kénytelen azt mondani, hogy a szekér megelőzi a lovat. Az előterjesztés következményeképpen bizonyos vagyontárgyak értékesítését is el akarják kezdeni, legalább is azok megvizsgálását, ami egyértelművé teszi azt, az Önkormányzat az államosítás életbe lépése előtt bizonyos vagyontárgyakat igyekszik kivenni az alapító okiratokból, oktatási intézményektől és azokat értékesíteni úgy, hogy azt az Önkormányzat számára hasznosíthatóvá tegye. Azt a képet is sugallja, hogy a döntések azért születnek meg extra gyorsasággal, mert nagyon kell a pénz. Véleménye szerintem sokkal előbb kellett volna azt a politikai bátorságot megfogalmazni, amit már az előző ciklusban is néhányan gondoltak. Az sem titok, hogy akkor is beszéltek róla. Az előterjesztésnek az a legnagyobb problémája, hogy bár javaslatának megfelelően csak egy előzetes döntés szerepel, de valójában mindent egyértelművé tesz. Két hónap leforgása alatt villámgyorsan akar elrendezni olyan dolgokat, amelyek esetében több párbeszédre lett volna szükség. Meg kellene nyugtatni az intézményben dolgozók körét, hogy a szükséges döntések megfelelő módon lesznek előkészítve. Egy zeneművészeti szakközépiskolát úgy áthelyezni, hogy az ott dolgozók, a tanulók, a tanárok, az iskola összes használója nem látja világosan, hogy melyek azok a körülmények, amelyeket itt előrevetítetek. Évek óta folyik egyfajta ígéretés a Csermák épületének rendbehozatalára. A Dohnányi épületével más a helyzet, a művészeti oktatásnak olyan feltételrendszere van, amit nem lehet villámgyorsan elhelyezni, még hogyha a kollégiumi elhelyezés lehet a Táncsics kollégiumában is, ahogy ez az elképzelés szól, akkor sem biztos abban, hogy sikerül olyan egyezségeket kötni, amit pl. a volt Nagy László Általános Iskola épületének az átalakításával sikerült. Fontos az, hogy milyen tárgyalásos technikát alkalmaznak. Annak idején, amikor a Sün Balázs Tagóvodát átvitték a Cholnoky illetve a Csillag úti Óvodába, azt a folyamatot másfél évig készítették elő. Felülvizsgálták az akkori gazdasági programot a közoktatási feladat-ellátási fejlesztési tervet, szülőkkel, érdekvédelmi szervezetek egyeztettek azért, hogy ezeket a lépéseket végre tudják hajtani. Véleménye szerint ezek a folyamatok a két hónapba nem férnek bele. Ráadásul olyan ex-lex helyzet van, amit a Szervezeti és Működési Szabályzatnál is megemlíthetett volna. A megye, mint fenntartó eltűnt a városból, hiszen egy tollvonással átkerült az államhoz az összes megyei fenntartású intézmény. Eddig legalább kötelezettségük volt a képzési struktúrát újra gondolni. Most ezt sem fogják megtenni. Meglátása szerint nem volt komoly egyeztetés a Kormányhivatal oktatási szakembereivel. Jó lenne, ha ez ügyben alpolgármester úr megnyugtatná, hogy olyan, akivel lehetett érdemben tárgyalni arról, hogyha ezeket a lépéseket a város megteszi, hogy akkor, amikor a Kormány átveszi az intézmények állami kezelését, hogyan fognak figyelni azokra a döntéseikre, amit most az Önkormányzat próbál megtenni. Reményét fejezte ki, hogy küzdeni fog azért, hogy ezeket az intézményeket önkormányzati fenntartásban működtethessék tovább. Erre ígérete van alpolgármester úrnak, bizottsági elnök úrnak, ezt el is várják a közintézményekben, közoktatási intézményekben dolgozók. Használják ki a politikai kapcsolatrendszerüket, azt, hogy kormánypárti képviselőként vannak az Önkormányzatnál olyan képviselők, akik remélhetőleg eredményesen tudnak

lobbyszni. Védjük, szeressük változatlanul azt a sokszínű intézményi képzési struktúrát, amit az elmúlt évtizedekben Veszprém városában megteremtettek. Pillanatok alatt tönkre lehet tenni minden eredményt, amit eddig elértek és fölépítettek. Az átszervezés első lépéseinek a következményei is lehetnek súlyosak, ha azokat nem körültekintően teszik meg. A feladat-ellátási és fejlesztési tervben 2013-ig érvényben van, hogy nem kell a gimnáziumi képzésen szűkíteni. Ehhez képest az előterjesztésben szerepel, hogy ezeket meg kívánják szüntetni. Ezeket nem utólag és nem két hónap alatt, hanem előbb meg kellett volna tenni. Minden szereplőnek el kellett volna mondani, hogy mit, hogyan terveznek, hogyan próbálják maximális mértékben védeni a meglévő értékeket. Ebbe bele tartozik az is, hogy végiggondolják, hogy ez a munkahelyeket védi-e vagy pedig az átszervezés következményeként jó néhány munkahely meg fog szünni. Az intézményvezetők bizottsági ülésen elmondták, hogyha bizonyos védelmi lépéseket most nem tesznek meg, akkor akár 20 álláshellyel is csökkenhet az álláshelyek száma. Itt már nem arról van szó, hogy üres álláshelyek szűnnek meg, itt arról van szó, hogy a szakma területén kiváló teljesítményt nyújtó kollégáknak egyik pillanatról a másikra azt kell mondani, hogy próbáljanak meg a piacon másik munkahelyet keresni. Ezek mögött a döntések mögött óriási a felelősség.

*(Czaun János képviselő visszatért az ülésterembe. A jelen lévő képviselők száma: 16 fő.)*

### **Porga Gyula:**

Katanics Sándor képviselő úr a Közgazdasági Szakközépiskolát pozitív példaként említette, melynek ő volt az előterjesztője. Akkor az előterjesztés vitája során képviselő úr hasonló hangnemben kritizálta az akkori átalakítást. Jól esett, hogy egy idő után mégiscsak pozitív példa lett az akkori átalakításból.

### **Forgóné Kelemen Judit:**

Többször hallhatták már, hogy az oktatás az demográfiai kérdés. Véleménye szerint az oktatás ma elsősorban pénzkérdés és a pénz hiánya. A források szűkössége kényszeríti a város vezetését arra, hogy ezt az átszervezést meglépje. Szeretné, ha a demográfia mellett az anyagi lehetőségek, illetve az anyagi korlátok is meg lennének említve. Több pedagógus is tagja a Közgyűlésnek, tudják, hogy kics csoportba sokkal hatékonyabban lehet bármilyen szinten foglalkozni a gyerekekkel.

### **Halmay György:**

Tájékoztatásul elmondta, hogy a keddi napon volt a Dohnányi iskolában egy nevelőtestületi értekezlet az igazgatói pályázat véleményezésével kapcsolatban. Ezen az értekezleten igazgató úr elmondta azokat az elképzeléseket, amik az iskola jövőjét illetik. Ő fogalmazta meg azt, hogy egy teljesen logikus és érthető gondolat egy ekkora városban, hogy két párhuzamosan működő, hasonló funkciójú zeneiskola összevonva egy erős művészeti bázist képezzen, ez valóban egy

támogatandó és jó ötlet. Nyilvánvaló, hogy minden intézmény összevonásnak vannak kockázatai, hogy mindenkinek, aki ebben a feladatban, szervezésben bármilyen szerepet vállal, megvan a saját felelőssége. Emlékeztette a Közgyűlést arra, hogy pár évvel ezelőtt a Bem és a Széchenyi iskola összevonásakor is voltak összezördülések, nézeteltérések, de az élet bizonyította, hogy egy nagyon jó, erős, hatékonyan működő intézmény tudott létrejönni. Az intézményben dolgozók pozitív hozzáállására elengedhetetlenül szükség volt. Véleménye szerint a két intézmény - a Dohnányi és a Csermák – nevelői, illetve dolgozói közössége, ha közös jóindulattal és jóakarattal viseltetik az ügy iránt, akkor együtt tud működni. Családirag mind a két intézményben érintett volt, illetve érintett, több remek embert ismer ezekben az intézményekben. Biztos abban, hogy meg fogják tudni oldani a problémát. Tény, hogy egyfajta törvényi kényszer van az Önkormányzaton, van egy bizonyos határidő, ami 2013. január 1-je, addig ezeket a lépéseket meg kell tenni. Jelenleg önkormányzati fenntartásban, önkormányzati tulajdonú épületekben folyik az oktatás, de január 1-jétől másként lesz. Az alapító okiratot csak a nyári szünetben lehet módosítani, ezért ezt most kell elvégezni. Megerősítette azt a szándékot, hogy amennyiben lehet, az intézményeket, iskolákat önkormányzati fenntartásba szeretnék visszavenni. Nem értett egyet azzal, hogy az oktatás csak pénz kérdése és nem demográfiai kérdés. Vannak olyan foglalkozások, ahol egy minimális létszám szükséges, saját szakterületéről példaként említette, hogy 7 emberrel nagypályás focicsapatot nem lehet kiállítani. Az álláshelyek számával kapcsolatban elmondta, hogy az új köznevelési törvény több álláshelyet indít, generál, igény lesz arra, hogy pedagógusok, illetve pedagógiai munkát közvetlenül segítő emberek dolgozzanak közoktatási intézményekben. A csoportok maximális létszáma csökkenni fog és így több tanulócsoporthoz is lesz, amit el kell látni.

### **Némedi Lajos:**

Katanics Sándor képviselő úr észrevételére, véleményére reagálva elmondta, hogy talán nem volt egyértelmű, de egy előzetes döntési javaslat szerepel a Közgyűlés előtt. A végleges döntést várhatóan a májusi Közgyűlés ülésén hozzák meg. Az előkészítő, egyeztető tárgyalások, megbeszélések a tantestületekkel, az illetékessel meg fognak történni. Ha képviselő úr nem ért egyet, akkor képviselő úr ne szavazza meg ezt a javaslatot. Emlékeztette arra, hogy néhány héttel ezelőtt egy nyolcszemközti beszélgetés keretében nyilvánította azt, hogy már több ciklussal ezelőtt gondolkodtak azon, hogy ezeket a döntéseket meg akarják hozni. Most ennek az előkészítésén dolgoznak, a végleges döntést várhatóan májusban hozza meg a képviselő-testület. A Kormányhivatallal történő egyeztetés, illetve megállapodás ügyében megnyugtatót kért képviselő úr. Megnyugtatóként elmondta, hogy a Kormányhivatallal minden szükséges egyeztetést, megbeszélést lefolytattak eddig is, amit ezután is meg fognak tenni. Több szerénységet kért képviselő úrtól, miszerint az ő javaslatára változott meg a napirend címe. Előterjesztőként azért változtatta meg a napirend címét, hogy megkímélje a Közgyűlést a címről való mintegy másfél órás vitától.

### **Forgóné Kelemen Judit:**

Hozzászólásában nem a futball oktatására gondolt, hanem a bontott csoportokban végzett nyelv, matematika, informatika oktatására, amiről tudható, hogy módszertanában sokkal hatékonyabb, mint egy nagy létszámú osztályban való tanítás.

### **Katanics Sándor:**

Jegyző úrnak írt egy levelet, mert a bizottság másfél óra után sem értette meg javaslatát. Sajnálatát fejezte ki, hogy ezt alpolgármester úr sem értette meg. Jegyző úrral telefonon egyeztetett, aki megértette, irodavezető úrral pedig megbeszélték, hogy meg fogják változtatni az előterjesztés címét, azért, hogy világos legyen, hogy jogszabályokkal ez a fajta döntés ilyen módon nem megy szembe. A nyolcszemközti beszélgetésen sem mondott mást, mint amit az imént is elmondott. Nem ezeket a döntéseket beszéltek meg, hanem beszélgettek arról, hogy milyen lépésekre lenne szükség. Erre nyitott volt és őszintén elmondta, hogy voltak hasonló gondolataik, de nem azt mondta, hogy két hónap alatt le lehet vezényelni, hanem azt, hogy minden azon fog múlni, hogy hogyan egyeztetik le, hogyan társadalmasítják, mert azon múlik a legtöbb.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a Közgyűlés jelen lévő 16 tagja 12 igen szavazattal, 1 nem ellenében és 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

### **Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 93/2012.(III.30.) határozata közoktatási intézmények átszervezéséről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta az „Előzetes döntés közoktatási intézmények átszervezéséről ” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

1. Veszprém MJV Önkormányzat Közgyűlése támogatja, hogy 2012. szeptember 1-jétől az Ipari Szakközépiskola és Gimnáziumban a gimnáziumi profil megszűnjön kifutó jelleggel.
2. A Közgyűlés támogatja, hogy 2012. szeptember 1-jétől a Jendrassik-Venezs Középiskola és Szakiskolában a gimnáziumi profil megszűnjön kifutó jelleggel.

3. A Közgyűlés támogatja, hogy 2012. augusztus 1-jétől a Dohnányi Ernő Zeneművészeti Szakközépiskola és Diákotthon székhelye megváltozzon, ezzel párhuzamosan a Csermák Antal Alapfokú Művészetoktatási Intézmény tagintézménnyé váljon.
4. A Közgyűlés felkéri a jegyzőt, hogy az Oktatási és Sport Iroda vezetője útján a szükséges véleményezési eljárásokat folytassa le, és az előkészített anyagot elfogadásra terjessze elő a Közgyűlés 2012. május havi ülésén.

**Határidő:** 2012. május 31.

**Felelős:** dr. Mohos Gábor jegyző

**A végrehajtásért felel:** Szauer István irodavezető

**20. A Petőfi Színház használatában álló, Házgyári úton található műhelyház (1965/32 hrsz-ú „kivett telephely” megnevezésű ingatlan) értékesítésre történő kijelölése**

Előadó: Brányi Mária  
alpolgármester

**Porga Gyula:**

Köszöntötte Horváth Lászlónét, a Petőfi Színház gazdasági igazgatóját.

**Gerstmár Ferenc:**

Nyilvánvaló, hogy alapos vizsgálatok után lehetnek olyan ingatlanok, amelyek értékesítése megfontolandó. Főként azért, mert a többség által megalkotott költségvetés komoly bevételt irányzott elő az ingatlanértékesítésből. A műhelyház esetében olyan cég jelentkezett vételi ajánlattal, befektetői szándékkal, amely esetében az árbevételen túl hosszabb távon a járulékos bevételek is tervezhetően jelennek meg. Véleménye szerint ez nem oldja fel azt a helyzetet, hogy bizonytalan, hogy a továbbiakban a színház hol tarthatja az eddig itt végzett tevékenységét. A város önkormányzata nagy örömmel vette át a Petőfi Színház működtetését. Remélhetőleg nem az az öröm benne, hogy valamit eladhatnak a színház ingatlanállományából. Ebben biztos, hiszen magas művészeti színvonalon tevékenykedik a színház. E miatt a bizonytalanság miatt egy alaposabb átgondolást igényelt volna ez az előterjesztés, hiszen ez a bizottsági ülésen is kiderült, igazgató úr maga erősítette meg, hogy a díszletkészítés kb. a felébe kerül, hogyha a saját kivitelezésben készítik el, mintha úgy vásárolnák meg ezeket. A színház ez irányú tevékenységének a további folyamatos működéséhez milyen lehetőségi vannak? Megtörtént-e az az előkészítés, hogy zavartalanul folytatódhassék tovább?

## **Brányi Mária:**

Az előterjesztésben leírták az adásvétel körülményeit, azt, hogy egy jól működő Kft. városban tartásához, igényeik biztosításához szükség van erre a területre. A város azt a tevékenységet, melyet a Petőfi Színház folytat, szükségesnek tartják, feltételrendszerét a műszaki paramétereknek megfelelően visszapótolják és biztosítják. Ez az adásvételnek mindenképpen feltétele. A megfelelő pályázati anyag eredményeképpen születik meg a végleges döntés. Hangsúlyozta, hogy a műhelyházi funkciót a zavartalan színházi működés biztosítása érdekében pótolni fogják.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a Közgyűlés jelen lévő 16 tagja 14 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
94/2012. (III.30.) határozata  
a Petőfi Színház használatában álló, Házgyári úton található műhelyház  
(1965/32 hrsz.-ú „kivett telephely” megnevezésű ingatlan) értékesítésre  
történő kijelöléséről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése megtárgyalta „A Petőfi Színház használatában álló, Házgyári úton található műhelyház (1965/32 hrsz.-ú „kivett telephely” megnevezésű ingatlan) értékesítése” című előterjesztést és a Tulajdonosi Bizottság által lefolytatott, a Vagyonrendelet 12. §-ában meghatározott célszerűségi és pénzügyi-gazdaságossági vizsgálat eredményét magába foglaló 82/2012. (III. 22.) TB. számú határozat figyelembe vételével az alábbi döntést hozza:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a Veszprém belterület, 1965/32 hrsz.-ú, „kivett telephely” megnevezésű, korlátozottan forgalomképes ingatlant – a Vagyonrendelet (a továbbiakban: Vr.) 5. § (2) bekezdése alapján – stratégiai fejlesztés (munkahelyteremtő beruházás) megvalósítása céljából a Vr. 31. § (1) bekezdésében foglaltak szerinti elidegenítésre jelöli ki.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság, a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság és a Tulajdonosi Bizottság döntései alapján, az ingatlan – nyilvános versenyeztetési eljárás útján történő – értékesítésének feltételeit az alábbiak szerint fogalmazza meg:
  - 2/a. A pályázónak – a benyújtott pályázata mellékleteként – be kell mutatnia az ingatlanhoz kapcsolódó jövőbeni elképzelését (fejlesztési elképzelés esetén a



tervezett beruházás főbb számainak, gazdasági mutatóinak, megvalósítási ütemének, beruházáshoz kapcsolódó vízió bemutatása).

- 2/b. A pályázónak tudomásul kell vennie, hogy az igényelt Veszprém belterületi ingatlan jelenleg a Veszprémi Petőfi Színház műhelyházaként funkcionál. A veszprémi 1965/32 hrsz. alatti ingatlan – nyertes pályázatot benyújtó pályázó részére történő – birtokba adására kizárólag a pályázat tárgyát képező ingatlan színházi működést kiszolgáló funkciójának megszűnése esetén, legkésőbb 2012. augusztus 1. napjáig kerülhet sor.
- 2/c. A pályázónak – a benyújtott pályázata mellékleteként – nyilatkoznia kell arról, hogy módjában áll-e, és ha igen, akkor milyen szolgáltatásokkal tud hozzájárulni a Veszprém belterületi 1965/32 hrsz. alatti ingatlanban működő műhelyházi és raktári funkció áttelepítéséhez, amely a pályázat elbírálásának külön értékelési szempontja. (A bírálhatóság szempontjából számszerűsített adatokkal ellátva.)
- 2/d. A pályázati kiírásban tájékoztatni kell a pályázókat arról, hogy a pályázat tárgyát képező ingatlan 500 m<sup>2</sup> nagyságú területe – határozatlan időre szóló – bérleti szerződésen alapuló hasznosítás alatt áll. Az ingatlan a bérleti jogviszony fenntartásának lehetőségével kerül értékesítésre
- 2/e. A pályázónak tudomásul kell vennie, hogy valamennyi – jelen pályázati kiírásban nem szabályozott kérdésben – a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény, valamint Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló 6/2012. (II.24.) önkormányzati rendelet rendelkezései tekintendők irányadónak.
- 2/f. A tulajdonosi jogkör gyakorlója a pályázati feltételeknek megfelelő ajánlatokat az összességében legelőnyösebb ajánlat szempontja alapján bírálja el.

| Értékelési szempontok                      | Súlyozás  |
|--|-----------|
| Ingatlan megajánlott vételára              | 60        |
| Tervezett funkció                          | 20        |
| Műhelyházi funkcióhoz kapcsolódó ajánlatok | 20        |
| <b>Összesen</b>                            | <b>80</b> |

2/g. Az ingatlan minimum értékesítési ára:

| Hrsz.   | Ingatlan címe         | Forgalmi érték |
|---------|-----------------------|----------------|
|         |                       | nettó          |
| 1965/32 | Veszprém, Házgyári út | 115 000 000 Ft |

3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése felkéri a Tulajdonosi Bizottságot a Vr. 53. §-ában meghatározottak szerinti Értékelő Bizottság tagjai delegálásának kezdeményezésére.

|                                |   |
|--------------------------------|---|
| <b>Felelős:</b>                | Porga Gyula polgármester  |
| <b>Végrehajtásért felelős:</b> | „VKSZ” Zrt. vezérigazgatója (pályázat kiírása)<br>Schmidt István irodavezető<br>Czaun János, a Tulajdonosi Bizottság elnöke<br>(Értékelő Bizottság felállítása) |
| <b>Határidő:</b>               | 2012. március 30. (pályázat kiírása)<br>2012. április 30. (Értékelő Bizottság felállítása)  |

## **21. Döntés egyes korlátozottan forgalomképes vagyoni elemek elidegenítési eljárásának megindításáról**

Előadó: Brányi Mária  
alpolgármester

### **Porga Gyula:**

Az előterjesztést nem kívánta kiegészíteni.

### **Hartmann Ferenc:**

Ennek az előterjesztésnek is vannak racionális, akceptálható és támogatandó javaslatrészei, de vannak ettől eltérőek is. Ebből három részt említett meg, az egyik rész az Ipari Szakközépiskolára vonatkozik. A felvezető indokoló részben szerepel egy mondat, ami általában megállja a helyét, a szakmával nem akar vitatkozni. „Szakmailag nem indokolt a vegyes oktatási profilú intézmények fenntartása” szerepel az első bekezdés végén. Ebben az intézményben jelen pillanatban négy-öttszörös túljelentkezés van. Ebben az esetben nem igaz ez a megállapítás. Problémája van a zeneiskolákkal kapcsolatos döntés előkészítettsége kapcsán. Lehet, hogy a profil integrálható, hogy az alapfokú és a középfokú zenei képzés inspirálhatja egymást, de azt látni kell, hogy folyamatosan nő az érdeklődés a zenei oktatás, képzés iránt. Itt úgy tűnik, hogy a kereteket nem bővíteni, hanem szűkíteni fogják. Ez ellentétes a hazai és a nemzetközi trendekre vonatkozó tapasztalatokkal. A harmadik, amivel szeretnék foglalkozni, az a Belvárosi Tornacsarnok épülete. Tekintettel arra, hogy a középiskolákban osztályonként heti 5 testnevelési óra kötelező, ezt azt jelenti az Ipari Szakközépiskola esetében, nemhogy csökkenni fog a testnevelési órák száma, hanem 2016-ig a jelenlegihez képest is folyamatosan emelkedik. Hamis az előterjesztésben szereplő hivatkozás, hamis hivatkozásból csak hamis következtetésre lehet jutni. A város az önkormányzatiság óta folyamatosan küzd azzal, hogy elegendő és megfelelő színvonalú sportlétesítménnyel rendelkezzen a város, ezért azzal a szándékkal, hogy ez kerüljön ki azokból a körökből, amelyek esetleg állami tulajdonba vagy fenntartásba

kerülhetnek, egyetért, de más fajta szándékokat is tapasztalhatnak, amelyek előterjesztésekben is megnyilvánultak, még ha nem is kerültek a Közgyűlés elé. Az előterjesztés ezen részeit nem tudja támogatni.

### **Forgóné Kelemen Judit:**

Utalt a napirend előtti kérdések során idézett [www.indexveszprem.hu](http://www.indexveszprem.hu) interjúra, melyben polgármester úr azt nyilatkozta, hogy nem híve a folyamatos ingatlanértékesítéseknek, bár nyilván akad még olyan terület, aminek semmi haszna nincs. Az előterjesztésben felsorolt vagyontárgyak, a korlátozottan forgalomképes vagyoni elemek azért nem ebbe a kategóriába tartoznak. Az értékesítéssel kapcsolatban sok bizonytalanságot lát, hiszen a volt Közgazdasági Szakközépiskola épületével sem sikerült mit kezdeni. Az előterjesztésben olvasható a VMKK új funkcióval való megtöltése is, reméli, hogy a VMKK nem lesz egy újabb Hangvilla.

### **Porga Gyula:**

Örülne annak, ha a VMKK Hangvilla lenne.

### **Katanics Sándor:**

Az előző napirendben a többség úgy döntött, hogy a vizsgálatokat elindítja. Az elkövetkező két hónapban meg kellene azt is vizsgálni, hogy az Ipari Szakközépiskolában a gimnáziumi képzés valamilyen módon meg tudna-e maradni. Az előző ciklusban Némedi Lajos alpolgármester úr bizottsági elnöksége idején született meg az a döntés, hogy az Ipari Szakközépiskolába kerül gimnáziumi osztályként egy kézilabda osztály. Ebben partner volt, többen támogatták is a javaslatot. A második évben nagy vita alakult ki azért, hogy a kézilabdaosztály gimnáziumi képzése ne az Ipari Szakközépiskolában folytatódjon, hanem a Jendrassik-Venesz Középiskolába. Akkor azzal érvelt, hogy nem szerencsés mindenütt gimnáziumi profilokat kialakítani, ha nincsenek párhuzamos osztályok emelt szintű képzések kialakításához. Ezt meg akarta akadályozni. Most úgy érzi, hogy a külső partner úgy döntött, hogy az önkormányzati fenntartási intézményeket a Medgyaszay István Szakképző Iskola és Kollégiumban hagyja, miközben állami fenntartásúvá vált ettől a költségvetési évtől és viszi a kézilabda gimnáziumi képzést.

A Belvárosi Sportcsarnokkal kapcsolatos döntéseket „jegelni” kellene. Érti, hogy e mögött meghúzódik az egyháznak az az igénye, hogy az Ipari Szakközépiskola épületével közös épületrészt szeretné nagyobb részben használni. Komolyan kellene azzal is kalkulálni, hogy a jelenlegi köznevelési törvény értelmében előfordulhat, hogy olyan döntés születik, hogy akár a két tannyelvű képzés, akár a nyelvi előkészítő osztályok jövőbeni indításának a lehetősége nem marad meg rajtunk kívülálló okok miatt. Erre fel szeretne hívni a figyelmet, nagy feladat

előtt áll az Önkormányzat, ezért érzi kapkodónak az ingatlanértékesítéssel kapcsolatos elképzeléseket.

### **Gerstmár Ferenc:**

A költségvetési vita során több ellenzéki képviselőtársával jelezte, hogy az idei évre tervezett 780 millió forintos ingatlanértékesítés túlzottnak tűnik. Most részben választ kaptak arra, hogy milyen ingatlanok eladásából tervezik ezt a bevételt. Egyfajta kiárusítási láz vette kezdetét a városvezetésben. Összességében az látszik, hogy a költségvetésben erre az évre tervezett ingatlanértékesítésből származó bevétel sikeréhez szükségesek ezek az elidegenítési lépések. Az pedig, hogy az intézmények szakmai munkáját hogyan érintik ezek a döntések, csak ezután kerül vizsgálatra. Előbb elindítanak egy elidegenítési eljárást és utána vizsgálják meg, hogy a szakmai munkát hogyan érintheti. Csak reménykedhet abban, hogy a vizsgálatok eredménye nem a városvezetés által előidézett eladási kényszerhez igazítottan lesz megállapítva.

### **Brányi Mária:**

Véleménye szerint minden kérdésre választ ad az előterjesztésben szereplő táblázat, amelyben „az elidegenítési eljárás időbeli ütemezése a vagyონrendeletben meghatározott eljárás alapján” címen jelenik meg. Valamennyi intézmény esetében, kiolvasható, hogy április, május hónapban az intézmény átszervezési döntést megelőző szakértői, valamint célszerűségi, pénzügyi, gazdasági vizsgálatok kerülnek lefolytatásra. A Közgyűlés tárgyalta az oktatási intézmények átszervezésével kapcsolatos előterjesztést is. A két munka párhuzamosan folyik. Ahhoz, hogy érdemleges döntést lehessen hozni, a Közgyűlés felhatalmazása szükséges. Hartmann Ferenc képviselő úr kifejezetten az intézményi átszervezésekre és annak szakmai részére utalt. Egyértelműen az oktatás szakmai célok fogják meghatározni azt, hogy milyen intézményi felületekre van szükség, ehhez igazítják majd az eljárást. Véleménye szerint nem lesz a vizsgálatoknak a hátránya, hogyha konkrét számokkal, gazdaságossági mutatókkal is fognak találkozni. A Belvárosi Sportcsarnok jelenleg is külön helyrajzi számon, önkormányzati tulajdonként szerepel. Részben oktatási feladatellátáshoz köthető, de a Belvárosi Sportcsarnok nem az Ipari Szakközépiskolának a része és az Ipari Szakközépiskola tornaterme, hanem egy független beruházásban épült belvárosi tornacsarnok, amely tornacsarnoknak a jövőben való feladatellátását meg kell határozni. Ennek az ingatlan az értékesítését vizsgálják, döntést még nem hoznak arról, hogy minden körülmények között meg is váljanak tőle. Katanics Sándor képviselő úr javasolta a Belvárosi Sportcsarnokra vonatkozó döntés „jegelését”. Ezzel nem ért egyet, mivel minden egyes ingatlanértékesítéshez gazdaságossági, célszerűségi vizsgálatot is kell indítani. Minél előbb tisztán látnak ebben a kérdéskörben, annál jobb. Több kérdéskörben pont azt vetette eddig a város vezetésének szemére, hogy túl sokáig halogatta bizonyos folyamatok elindítását.

**Némedi Lajos:**

Az oktatási intézmények szakmai, valamint az érintett ingatlanok értékesítési lehetőségének vizsgálata párhuzamosan, egymásra figyelve halad, nyilván az egyik a másikra tekintettel. Alapvetően az oktatás szakmai kérdések lesznek ezekben a döntők. Véleménye szerint ezt csak az nem látja, aki nem akarja így látni.

**Porga Gyula:**

Összegezve elmondta, hogy hevesen és jól érvelnek ellenzéki képviselőtársai, azonban egy dologról elfeledkeznek. Arról, hogy amikor a költségvetés elfogadásáról kell dönteni és költségvetési vita zajlik, akkor bevételnövelésre nem adnak javaslatot. Gyakran elhangzik, hogy az Önkormányzat ne emeljen adót, ne vezessen be új adót, ne adjanak el ingatlant, ne csökkentsék a különböző kiadásokat, vigyázzanak a létszámokra, Ennek nagyon nehéz megfelelni. Továbbra sem híve az ingatlanértékesítésnek, de vannak olyan szituációk, amikor át kell gondolni bizonyos lépéseket. Az az út, amit most kijelöltek stabil költségvetést biztosít a városnak, egy sokkal tudatosabb ingatlangazdálkodást jelent.

**Hartmann Ferenc:**

Polgármester úr költségvetés ügyében alaptalanul általánosította az ellenzéki képviselőket. Kérte, ne tegye ezt legközelebb a kiadások és bevételek vonatkozásában.

**Porga Gyula:**

Nem emlékszik arra, a költségvetési rendelethez módosító javaslat érkezett volna bárkitől is.

**Hartmann Ferenc:**

A költségvetési bevételeket nemcsak a költségvetési rendeletben lehet szabályozni, hanem más formában is.

**Porga Gyula:**

Arról beszélt, hogy nem nyújtott be senki sem bevétel növelésére, sem kiadás csökkentésére módosító javaslatot a költségvetési rendelet vitája során.

**Hartmann Ferenc:**

Az Önkormányzat bevételei nem a költségvetési rendeletből keletkeznek, hanem azt kiegészítve egyéb rendelkezésekből, márpedig ott voltak javaslatok.

## Porga Gyula:

Hartmann Ferenc képviselő úr nem cáfolta meg azt, hogy benyújtott volna bármilyen javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a Közgyűlés jelen lévő 16 tagja 12 igen szavazattal, 3 nem ellenében és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

### Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 95/2012. (III.30.) határozata a korlátozottan forgalomképes ingatlanok felülvizsgálatáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „Döntés egyes korlátozottan forgalomképes vagyoni elemek elidegenítési eljárásának megindításáról” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

- 1) A Közgyűlés egyetért az alábbi korlátozottan forgalomképes ingatlanok elidegenítési eljárásainak megindításával:

|   |         |                |  |
|---|---------|----------------|--|
| 1 | 5744/2  | Kádár u.       | Belvárosi Tornacsarnok és garázsok                       |
| 2 | 5744/ 1 | Iskola u. 4    | Ipari Szakközépiskola és Gimnázium leválasztandó szárnya |
| 3 | 3625    | Fecske u. 9.   | Közgazdasági Szakközépiskola „forfa” épület              |
| 4 | 1121    | Völgyhíd tér 2 | Dohnányi Zeneművészeti Szakközépiskola                   |

- 2) A Közgyűlés felkéri a Tulajdonosi Bizottságot, hogy az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló 6/2012. (II.24.) önkormányzati rendelet 12.§ (1) bekezdése szerinti célszerűségi, pénzügyi-gazdaságossági vizsgálatokat folytassa le, és az ingatlanok értékbecslését a vagyonrendelet 27. § (1) bekezdése szerint készíttesse el.
- 3) A Közgyűlés egyetért az alábbi, korlátozottan forgalomképes ingatlanok elidegenítési eljárásával kapcsolatos előkészítő vizsgálatok és egyeztetési tárgyalások lefolytatásával:

|   |      |                                  |  |
|---|------|----------------------------------|--|
| 1 | 2504 | Bagolyvári u.                    | Lovassy László Gimnázium ingatlanja és a 3 kisebb épület a területén |
| 2 | 4768 | Budapest u. 9.<br>(Ádám Iván u.) | Orvosi rendelő   |

- 4) A Közgyűlés felkéri a városi főépítést, hogy az alábbi ingatlan vonatkozásában a rendezési terv módosítása kapcsán vizsgálja meg a közoktatási intézmény működéséhez nem kapcsolódó, három különálló kereskedelmi funkciójú épület telekalakításának lehetőségét és külön helyrajzi számon történő földhivatali bejegyzésének lehetőségét.

|   |      |               |  |
|---|------|---------------|--|
| 1 | 2504 | Bagolyvári u. | Lovassy László Gimnázium ingatlanja és a 3 kisebb épület a területén |
|---|------|---------------|--|

- 5) A Közgyűlés felkéri a polgármestert az alábbi ingatlan vonatkozásában az egészségügyi alapellátás más helyszínen történő ellátásának megvizsgálására és az ehhez kapcsolódó egyeztető tárgyalások lefolytatására.

|   |      |                                  |                |
|---|------|----------------------------------|----------------|
| 2 | 4768 | Budapest u. 9.<br>(Ádám Iván u.) | Orvosi rendelő |
|---|------|----------------------------------|----------------|

#### **Felelős:**

a 2-es pont végrehajtásáért a Tulajdonosi Bizottság Elnöke

2. pont: Józsa Tamás kabinetfőnök, a szükséges vizsgálatok és értébecslés elkészítésére

4. pont: Horváth Gábor főépítész a rendezési tervi módosítás előkészítéséért

az 5-ös pont végrehajtásáért Porga Gyula polgármester

5. pont: Angyal Éva és Schmidt István irodavezetők az új helyszín kijelöléséért

#### **Határidő:**

2. pont: 2012. április 30.

4. pont: 2012. május 31.

5. Pont: 2012. május 31.

## **22. Döntés az Éltes Mátyás Fogyatékosok Nappali Intézményének korszerűsítését és bővítését célzó pályázat benyújtásáról – TIOP – 3.4.2-11/1 „Az értelmi fogyatékos személyek ellátásának fejlesztése Veszprémben”**

Előadó: Brányi Mária  
alpolgármester

#### **Brányi Mária:**

Kiegészítésként elmondta, hogy az Ördögárok utcai telephelyen megtartották a pályázattal kapcsolatos lakossági fórumot. A fórum résztvevői egyöntetűen támogatták és örömmel fogadták a pályázati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a Közgyűlés jelen lévő 16 tagja 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének  
96/2012. (III.30.) határozata  
Döntés az Éltes Mátyás Fogyatékosok Nappali Intézményének  
korszerűsítését és bővítését célzó pályázat benyújtásáról - TIOP-3.4.2-11/1  
„Az értelmi fogyatékos személyek ellátásának fejlesztése Veszprémben”**

- 1.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése pályázat benyújtását határozza el a TIOP-3.4.2-11/1 jelű, „Bentlakásos intézmények korszerűsítése” című konstrukcióhoz, az Éltes Mátyás Fogyatékosok Nappali Intézménye korszerűsítésének és bővítésének megvalósítása céljából.
- 2.) A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a pályázati dokumentáció aláírására és benyújtására.

**Felelős:** Porga Gyula polgármester

**A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:** Schmidt István  
irodavezető

**Határidő:** 2012. március 30.

**23. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és Nemesvámos Község Önkormányzata között „Nemesvámos-Veszprém közötti kerékpárforgalmi út kiépítése” tárgyban létrejött együttműködési megállapodás módosítása**

Előadó: Brányi Mária  
alpolgármester

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a Közgyűlés jelen lévő 16 tagja 13 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta: *(Hartmann Ferenc képviselő úr nem szavazott.)*

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
97/2012. (III.30.) határozata  
Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és Nemesvámos Község Önkormányzata között a Nemesvámos-Veszprém közötti kerékpárforgalmi út kiépítése tárgyban létrejött együttműködési megállapodás módosításáról**



- 1.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése megtárgyalta a *Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és Nemesvámos Község Önkormányzata között a „Nemesvámos-Veszprém közötti kerékpárforgalmi út kiépítése” tárgyban létrejött együttműködési megállapodás 1. számú módosítását*, és jóváhagyja az előterjesztés 3. számú mellékletében foglalt szerződéstervezetet.
- 2.) A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás módosításának aláírására.

**Felelős:** Porga Gyula polgármester

**A megállapodásban foglaltak végrehajtásáért felelős köztisztviselő:**

Schmidt István irodavezető

**Határidő:** 2012. március 30.

## **24. Döntés a 2012. évi civil keret pályázati kiírásának elfogadásáról**

Előadó: Némedi Lajos  
alpolgármester

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a Közgyűlés jelen lévő 16 tagja 14 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

### **Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 98/ 2012. (III.30.) határozata a 2012. évi civil keret pályázati kiírásának elfogadásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 2012. március 29-i ülésén megtárgyalta a „Döntés a 2012. évi civil keret pályázati kiírásának elfogadásáról” című előterjesztést és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja a 2012. évi költségvetésében a Civil keret - Pályázati keret címen elkülönített összegre kiírt pályázati feltételek meghatározását, a melléklet szerinti tartalommal.
2. A Közgyűlés felkéri Némedi Lajos alpolgármestert, hogy tájékoztassa az érintetteket a pályázat kiírásáról és feltételeiről.

**Felelős:** Némedi Lajos alpolgármester  
**A végrehajtásért felel:** Szödényi Kinga irodavezető  
**Határidő:** 2012. április 2.

3. A Közgyűlés felkéri Némedi Lajos alpolgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati kiírást követő adminisztratív teendők, valamint az elbíráláshoz kapcsolódó döntéselőkészítési feladatok teljesítéséről.

**Felelős:** Némedi Lajos alpolgármester  
**A végrehajtásért felel:** Szödényi Kinga irodavezető  
**Határidő:** 2012. május 25.

## **25. Megállapodás a Civil Ház program működésének biztosítására**

Előadó: Némedi Lajos  
alpolgármester

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a Közgyűlés jelen lévő 16 tagja 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

### **Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 99/ 2012. (III.30.) határozata a Civil Ház program működésének biztosításáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „Megállapodás a Civil Ház program működésének biztosítására” című előterjesztést, és az alábbi döntést hozza:

- 1.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatnak Közgyűlése – a melléklet szerinti tartalommal – jóváhagyja az Önkormányzat és a Veszprém Megyei Civil Hálózatért Közhasznú Egyesület között létrejövő megállapodást.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

**Felelős:** Porga Gyula polgármester  
**A végrehajtásért felel:** Szödényi Kinga irodavezető  
**Határidő:** 2012. április 16.

2.) A Közgyűlés felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon a megállapodásban meghatározott bruttó 500.000 Ft összeg két részletben történő átutalásáról a Veszprém Megyei Civil Hálózatért Közhasznú Egyesület részére.

**Felelős:** dr. Mohos Gábor jegyző

**A végrehajtásért felel:** Scher Ágota irodavezető

**Határidő:** - első részlet átutalása: 2012. április 30.

- második részlet átutalása: 2012. szeptember 30.

## **26. A Kolostorok és Kertek Kft-vel kötött megállapodás módosítása**

Előadó: Némedi Lajos  
alpolgármester

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a Közgyűlés jelen lévő 16 tagja 13 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

### **Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 100/2012. (III.30.) határozata a Kolostorok és Kertek Kft-vel kötött megállapodás módosításáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta „A Kolostorok és Kertek Kft-vel kötött megállapodás módosítása” című előterjesztést és az alábbi döntést hozta:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Önkormányzat, valamint a Kolostorok és Kertek Kft. között a Közgyűlés 2011. március 31. napján meghozott 84/2011.(IV.1.) számú VMJVÖK határozata alapján létrejött, a Kolostorok és Kertek a veszprémi Vár tövében megnevezésű kiemelt turisztikai fejlesztés műszaki célú fenntartása tárgyú megállapodás módosítását a határozat 1. számú mellékletében szereplő tartalommal hagyja jóvá.

A Közgyűlés felhatalmazza Porga Gyula polgármestert a határozat 1. számú mellékletében foglalt megállapodás aláírására.

**Felelős:** Porga Gyula polgármester

**A végrehajtásért felel:** Kovács Zoltán irodavezető

**Határidő:** 2012. április 2.

## **27. Tájékoztató Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és intézményei pályázati tevékenységéről 2011-2012. években**

Előadó: Brányi Mária  
alpolgármester

### **Halmay György:**

A Deák Ferenc Általános Iskola neve alatt, de külön önkormányzati intézményként szerepel a BABACO Balaton-Bakony Környezetvédelmi Oktató Központ, amely pályázatot nyújtott be a fenntarthatóság neveléssel kapcsolatban. Öt veszprémi ÖKO iskola tevékenykedett ebben, 4 millió forint volt az elnyert forrás. Ezek a nevelési programok folyamatosak. Mindannyian érezhetik azt, hogy milyen fontos – tevékenységet folytatnak a gyerekek ennek a programsorozatnak a keretében. Rádöbbsenti a tanulókat arra, hogy teljesen más életszemlélettel és életfelfogással kell létezniük ahhoz, hogy valóban fenntartható legyen a környezetük és a jövőjük. Elismerését és köszönetét fejezte ki a BABACO-nak sikeres pályázatért. Megemlítette továbbá, hogy más szervezetek is nyújtottak be ezzel kapcsolatos pályázatokat, pl. a Lovassy Gimnázium és a Csalán Egyesület is megtette ezt.

### **Forgóné Kelemen Judit:**

Csatlakozott Halmay György bizottsági elnök úrhoz, a BABACO valóban kiváló munkát végez, elnyerte ezt a pályázati lehetőséget. Ugyanakkor ezt a tevékenységet a Család Egyesület is végezte 4 általános iskolában. Az Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság ülésén is elmondta, hogy arra oda kellene figyelni, hogy párhuzamosan ne fussanak pályázatok, illetve ha van az Önkormányzatnak intézménye, történetesen a Bakony-Balaton Oktatási Központ, akkor ő kapja azokat a támogatásokat akár az Önkormányzat részéről, akár az oktatási keretből és ne egy civil egyesület.

### **Porga Gyula:**

Ezt a kérdést nem így látja. Véleménye szerint a városi civil szervezetekkel érdemes együttműködni. Főleg olyan egyesületekkel, akik az elmúlt években bizonyították, hogy érdemes velük együttműködni. Ezek a pályázatok nem párhuzamosan futottak, hiszen az egyik pályázó az ÖKO iskolákkal kötött együttműködési megállapodást, a másik pedig nem az ÖKO iskolákkal. Ez egy szép együttműködés volt. Jó, hogy ez a program megvalósult Veszprém városában. Képviselőtársai két szervezetet emeltek ki, akiket megdicsértek. Mindenkit megillet a dicséret, aki az előterjesztésben szerepel. Megállapítható, hogy a veszprémi intézmények, intézményvezetők figyelnek a pályázatokra és nagyon jól pályáznak. Nem szerencsés esetleg egyet, kettőt kiemelni az előterjesztésből. Biztatta az intézmények

vezetőit, hogy továbbra is ezen az úton haladjanak, akár külön, akár egy civil szervezettel együttműködve.

### **Brányi Mária:**

Szíve szerint az egész előterjesztést felolvasta volna. Legalább olyan sikeresnek tartja az intézmények pályázati tevékenységét, mint az Önkormányzat pályázati tevékenységét. Jelentős forrásokat tudtak megmozgatni, amely forrásokkal fizikai fejlesztést, felújítást, napi oktató-nevelő munkát, szociális munkát lehetett megvalósítani. Célszerű ezt az előterjesztést évről-évre összeállítani, mert egyre eredményesebb. Ötletet lehet meríteni adott intézménytípuson belül, hogy mások milyen pályázatokon indulnak. Az utóbbi időben egyre több olyan pályázat van, amin akár az Önkormányzat pályázati segítségét igénybe véve, akár pedig egyénileg is indulni lehet. Ha már a fenntarthatóságra, nevelésre irányuló pályázat szóba került, szíve szerint bármennyi indulót is szívesen támogatna, mert a 200 ezer forintos nagyságrendű önrésszel közel 4,5 millió forintos tevékenységet tudtak folytatni. Kívánta, hogy mindenki pályázzon, akinek erre módja, lehetősége és megfelelő szakmai háttere van.

### **Forgóné Kelemen Judit:**

Az Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság ülésén azt a tájékoztatást kapták, hogy azt a pályázatot a Csalán Egyesület nem nyerte meg, ennek ellenére az oktatási keretből az Önkormányzat 900 ezer forintot fizetett ki, majd újra beadja a pályázatot, de arra már az elmúlt Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság ülés egy napirend kapcsán döntött, hogy az önrészt az Önkormányzat vállalta. Szerinte itt két dolgról van szó.

### **Baumgartner Lajos:**

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság ülésén egy határozati javaslattal élt, látva magát az előterjesztést, a pályázatok nagyságrendjét és azt, hogy még vannak intézményeik, akik nem pályáztak. Javaslata az volt, hogy akkor, amikor intézmények előirányzatért fordulnak az Önkormányzathoz, akkor a bizottság vizsgálja meg, hogy melyik intézmény milyen intenzitással pályázott. A pályázati lehetőség akár lehet pozitív, negatív ilyen szempontból. Ösztönözve ezzel az intézményeket arra, hogy minden pályázati lehetőséget használjanak ki, hiszen olyan plusz forrásokat tudnak megmozdítani, ami elősegítheti a tevékenységüket.

### **Porga Gyula:**

A két program más intézményekben zajlott. A városban vannak olyan iskolák, akik megkapták az ÖKO minősítést, ők külön pályáztak és vannak olyan intézmények, akik nem ÖKO iskolák vagy nem kapták meg, vagy nem igényelték ezt a minősítést. A lényeg az, hogy majdnem minden iskolába sikerült eljuttatni ezt a programot.

### **Brányi Mária:**

Az Önkormányzat döntött arról, hogy a KEOP-os pályázati forráshoz mind a BABACO, mind a Csalán Egyesület pályázatához biztosítja az önrészt. A tavalyi évben a BABACO-s program nyert uniós forrást, a pályázati kereteken belül végrehajtották a programot. Most az utolsó periódusában van még, a Szilágyi iskolában folyik a programnak a záró fázisa. A tavalyi évben a Csalán Egyesület nem nyerte meg a KEOP-os pályázatot, viszont 4 iskolában tartott egy hasonló jellegű programot részben saját erőből, részben önkormányzati támogatásból, de az nem pályázati támogatás volt, hanem egyéb forrásból segítették a program végrehajtását. Úgy tűnik, hogy az idei évben mégiscsak nyer a Csalán Egyesület KEOP-os pályázata és miután van érvényes közgyűlési döntés arról, hogy az ő pályázatukhoz az önrészt támogatja az Önkormányzat, így az ő KEOP-os pályázatuk is lebonyolításra fog kerülni.

A tájékoztatóhoz további kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a Közgyűlés azt tudomásul vette.

### **28.) Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott döntésekről**

Előadó: Porga Gyula  
polgármester

A tájékoztatóhoz kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a Közgyűlés azt tudomásul vette.

### **Porga Gyula:**

A Közgyűlés több napirendi pontot nem tárgyalt, a polgármester az ülést 15 óra 21 perckor berekesztette. A képviselők zárt ülésen folytatták munkájukat.

k.m.f.

Porga Gyula s.k.  
polgármester

Dr. Mohos Gábor s.k.  
jegyző