

VESZPRÉM MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÖZGYŰLÉSE

Szám: KOZP/4-7/2012.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2012. július 31-én 8,00 órai kezdettel megtartott rendkívüli üléséről

Az ülés helye: Városháza Kossuth terme (Veszprém, Óváros tér 9.)

Jelen vannak: Porga Gyula polgármester, Brányi Mária alpolgármester, Némédi Lajos alpolgármester, dr. Mohos Gábor jegyző, Forgóné Kelemen Judit, Gerstmár Ferenc, Halmay György, Hartmann Ferenc, dr. Mihalovics Péter, Némethné Károlyi Jolán, Óvádi Péter, dr. Strenner Zoltán, Stigelmaier Józsefné, Takács László képviselők

Távolmaradásukat előre jelezték: Baumgartner Lajos, Czaun János, Katanics Sándor, Nagy Piroska, Siklódi Levente képviselők

Jelen voltak továbbá: Józsa Tamás kabinetfőnök, dr. Dénes Zsuzsanna jegyzői főtanácsadó, Angyal Éva, Rompos Gabriella, Schmidt István, Szauer István, Szödényi Kinga irodavezető, Horváthné Csere Anikó, Józsa György, csoportvezető, Sztojalovszky Béla ügyvezető igazgató, VRIC Kft.

A polgármester köszöntötte a megjelenteket, a Polgármesteri Hivatal munkatársait és a sajtó képviselőit. Megállapította, hogy a 18 képviselőből 13 fő jelen van, a Közgyűlés határozatképes, az ülést megnyitotta. Baumgartner Lajos, Czaun János, Katanics Sándor, Nagy Piroska, Siklódi Levente képviselők távolmaradásukat előzetesen jelezték.

A Közgyűlés 2012. június 28-ai ülésére interpellációt nyújtott be Gerstmár Ferenc képviselő úr a Tulajdonosi Bizottság elnökének, Czaun Jánosnak „**Értéknövelő beruházás-e a belváros rehabilitáció?**” címmel. Az interpellációra adott választ képviselő úr megkapta – bár a levél útja „hányatott” volt – azt nem fogadta el, ezért arról a Közgyűlés tagjainak szavazni kell.

Gerstmár Ferenc:

Czaun János elnök úr válaszából nem derült ki számára, hogy készült-e egzakt felmérés arról, hogy milyen értékváltozást eredményez a belváros rehabilitáció.

Elnök úr válaszában többek között szerepelt, hogy *„Az adatok elemzése során a szakértő minden körülményt – többek között a folyamatban lévő beruházások valamennyi várható negatív és pozitív hatását megvizsgálta és számba vette.”* Ezek szerint a Kossuth utca felújításának negatív hatása is lesz? Elnök úr levelében azt is írta, hogy *„... a jelen gazdasági, társadalmi viszonyoknak megfelelően, valamennyi értéket befolyásoló tényező figyelembe vétele mellett kerültek az egyes üzlethelyiségekhez kapcsolódó árak meghatározásra.”*

Példaként említette a Kossuth u. 7. szám alatt található 22/A/11. hrsz-ú ingatlant, ahol a szakértő által meghatározott ár 47 millió 800 ezer forint volt. A Tulajdonosi Bizottság eladási árként 67 millió forintot jelölt meg. A Közgyűlés napirendi pontjai között szereplő előterjesztésben a meghatározott ár már 85 millió forint. Számára furcsa ezt a különbséget érzelmi elemekkel indokolni. Véleménye szerint az ingatlanok értékesítésekor nem jártak el körültekintően az ármegállapítások során. A pályáztatás során nem minden ingatlan esetében alakult ki verseny, nem derülhetett ki az ingatlan valós forgalmi értéke. Az interpellációra adott választ nem fogadta el.

Porga Gyula:

Nem gondolta volna, hogy abból is baj lehet, ha egy ingatlant drágábban adnak el. A belvárosi rehabilitáció egyik sikerének gondolja, hogy az ingatlanok értéke ilyen módon emelkedik.

Hartmann Ferenc:

Ügyrendi hozzászólásában jelezte, hogy az írásbeli választ nem kapta meg, emiatt arról nyilatkozni sem tud. Az interpellációra adott választ minden képviselőnek meg kellett volna kapnia.

Gerstmár Ferenc:

Polgármester úr utalt arra, hogy Czaun János elnök úr válasza viszontagságos körülmények között érkezett meg, 15 napot követően. Időközben kiderült, hogy a válasz technikai hiba folytán nem érkezett meg. Polgármester úr hozzászólására reagálva elmondta, hogy az a problémája, hogy több ingatlan esetében nem jutottak el odáig, hogy kiderüljön, lehetne-e magasabb az ár az eredetileg meghirdetett és a kialakult ár között.

Porga Gyula:

Egy ingatlan meghirdetését követően van olyan, amelyekre több jelentkező van, van olyan, amelyekre csak egy. Ezt a piac szabályozza. Ebben nem lát magára nézve

tennivalót. Képviselő úr a piaccal vitatkozik. Alapvetően a Kossuth utca 7. szám alatt található ingatlan értékesítése sikeres történet lesz.

A Közgyűlés jelen lévő 13 tagja 10 igen szavazattal, 2 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
260/2012.(VII.31.) határozata
Gerstmár Ferenc képviselő interpellációjáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadta Czaun János elnök Gerstmár Ferenc képviselő interpellációjára adott válaszát.

Határidő: azonnal
Felelős: Porga Gyula
polgármester

Porga Gyula:

Kérdést kíván feltenni Gerstmár Ferenc képviselő úr a polgármesternek.

Gerstmár Ferenc:

Kérdésének címe: **„Mikor lesz Veszprémnek kulturális koncepciója?”**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése, munkatervétől eltérően, 2012. májusában nem tárgyalta a kulturális koncepciót és a kulturális intézményrendszer felülvizsgálatát a megyei könyvtár és a múzeum esetleges városi fenntartásba kerülése miatt. Ezek a napirendi pontok a II. félévi munkatervben sem szerepelnek, miközben a kultúra és közművelődés területén sok a nyitott kérdés.

Készült-e pontos felmérés arról, hogy lesz-e elegendő hely, és milyen feltételekkel a Városi Művelődési Központ és a Helyőrségi Művelődési Otthon művészeti együtteseinek, csoportjainak, az eddig ezekben az intézményekben működő civil szervezeteknek, kluboknak a HEMO épületében? Milyen funkciót szánnak a Városi Művelődési Központ Dózsa György út 2. szám alatti épületének rövid, illetve hosszú távon? Vannak-e tervek a Városi Művelődési Központ klubkönyvtári hálózatával kapcsolatban? Mikorra várható döntés az Eötvös Károly Megyei Könyvtár és a Laczkó Dezső Múzeum sorsáról? A Kabóca Bábszínházat egy, a tevékenységének nem minden tekintetben megfelelő épületbe - a HEMO-ba - költöztették át. Sikerült-e már az összes feltételt biztosítani a zökkenőmentes évadkezdéshez, és hosszabb távra is? A Petőfi Színház - amely idén január 1-jén lett városi fenntartású intézmény – Műhelyházának eladásáról úgy döntött a Közgyűlés, hogy a további működési feltételeket a városvezetés nem tervezte meg időben. Milyen előrehaladás történt a Műhelyház elhelyezésének ügyében? Milyen szerepet

tölt majd be a Hangvilla a kulturális intézményrendszerben? Tisztelt Polgármester Úr! Mikor lesz Veszprémnek kulturális koncepciója? Várom megtisztelő válaszát.

Porga Gyula:

A kérdésre válaszolva elmondta, hogy Veszprém városának van kulturális koncepciója. A koncepciónál fontosabb, hogy az ország az egyik legpezsgőbb kulturális életét biztosító városként definiálja Veszprém városát. A kulturális kínálat friss koncepció nélkül is életképes. Véleménye szerint minden veszprémi büszke lehet a gazdag kulturális kínálatra, ami a várost jellemzi. Többször elmondta már, hogy nincs értelme egy középtávú koncepciót addig kidolgozni, amíg nem történik meg az intézményrendszer átalakítása. 2013. január 1-jétől mind a megyei könyvtár, mind a megyei múzeum városi fenntartásba fog kerülni. Nincs értelme koncepciót alkotni addig, amíg a feltételek nem tisztázottak. Elmondta továbbá, hogy a Kabóca Bábszínház elhelyezése megtörtént, a Műhelyház problémájának megoldása napirenden van. Reményei szerint a Közgyűlés az őszi időszak során döntést fog tudni hozni. A város vezetése elkötelezett abban, hogy a teljes kulturális intézményrendszer ellátását megfelelően biztosítsák. Kérdezte Gerstmár Ferenc képviselő urat, hogy elfogadja-e a kérdésekre adott választ?

Gerstmár Ferenc:

Kérdéseire egy részletesebb válaszra számított. Polgármester úr ezzel szemben „elnagyolt” választ adott, ami arról szólt, hogy a város vezetése elkötelezett amellett, hogy Veszprémnek továbbra is kiemelkedő legyen a kulturális élete. Véleménye szerint több bizonytalansági tényező van a témában, amit egy elnagyolt válasszal elintézni nem szerencsés. A választ nem fogadta el.

Porga Gyula:

Kérdést kíván feltenni Forgóné Kelemen Judit képviselő asszony a polgármesternek.

Forgóné Kelemen Judit:

Veszprém város lakossága értesülhetett arról, hogy a VKSZ Zrt. követeléskezelő céget bíz meg a kintlévőségei behajtása céljából. A fűtés és szemétszállítási díjakból elmaradt befizetések meghaladják a 400 millió forintot, ennek az összegnek a behajtására készül most a VKSZ Zrt. Felmerül a kérdés, hogy miért hagyták felhalmozni a kintlévőségeket közel fél milliárd Ft értékben? Akik eddig nem tudták megfizetni ezeket a szolgáltatásokat, mitől várható, hogy többek között a brutálisan megemelt szemétszállítási díjat ezután fizetni lesznek képesek? A szemétszállítás ráadásul kötelezően igénybeveendő közszolgáltatás, tehát lemondani sem lehet! Előfordulhat, hogy valaki a „szemétdíj” nem fizetése miatt veszíti el majd pl. az otthonát? Milyen összeghatárnál várható a követeléskezelő megjelenése?

A felszólított ügyfelek kapnak-e minden esetben tájékoztatást arról, hogy a családsegítő központ adósságkezelő programjához van lehetőségük csatlakozni? Milyen rendezvényeket és milyen összegben támogatott a VKSZ Zrt. 2011-2012 évben, ide értve a természetbeni támogatásokat is. Tisztelt Polgármester Úr, a veszprémi önkormányzat teszi az utcára a veszprémi lakosokat? Figyelembe véve természetesen azt a tényt, hogy a VKSZ Zrt. önkormányzati tulajdonban van. Várom megtisztelő válaszát.

Porga Gyula:

A VKSZ Zrt-nek jelentős kintlévősége halmozódott fel az utóbbi időben. Egy évvel ezelőtt a Bakonykarszt Zrt-nél is probléma volt, akik egy adósságkezelő céggel kötöttek megállapodást. A VKSZ Zrt. is ezzel a céggel fog megállapodást kötni. Ilyen esetben az Önkormányzat van a legrosszabb helyzetben. Képviselő asszony kérdéseiben is ez a kettősség látható. Egyrészt önkormányzati cégről van szó, fontos lenne, hogy a szolgáltatások ellenértéke minél nagyobb mértékben folyjon be. Másrészt megjelenik az Önkormányzat szociális érzékenysége is, hiszen vannak olyan családok, akik élethelyzetből adódóan nem tudják fizetni a kintlévőséget. A gazdasági logikából adódóan a szolgáltatást azoknak kell kifizetni, akik egyébként is rendszeresen fizetnek. Vannak olyan szociális programok, melyek segítik a nehéz sorsú háztartásokat abban, hogy ezeket a kintlévőségeket rendezni tudják. Az Önkormányzatnak van adósságrendezési programja, melyről ezek az ügyfelek értesülnek. Nem fordulhat elő az a helyzet, hogy bárki is a közüzemi díjak nem fizetése miatt veszítse el otthonát. Sajnos vannak olyan háztartások is, akik nem feltétlenül a szociális helyzetük miatt nem fizetnek. Az adósságkezelő cég elmúlt egy évi munkája sikeresnek mondható. Bízunk abban, hogy ez a VKSZ Zrt. esetében is így lesz. A Bakonykarszt Zrt. adósságkezelési eljárása sem vonta maga után azt, hogy bárki is elveszítette volna otthonát. Kérdezte Forgóné Kelemen Judit képviselő asszonyt, hogy elfogadja-e a kérdésekre adott választ?

Forgóné Kelemen Judit:

Az említett probléma túlmutat az Önkormányzaton, hiszen ha azt vizsgálják, hogy ki miért nem tudja fizetni a közüzemi díjakat, akkor vissza lehet utalni a választás során tett ígéretre, amikor is a FIDESZ-kormány egymillió új munkahelyet ígért. Alapvető problémának tartja, hogy a lakosság nem jut olyan mértékű jövedelemhez, amivel képes fizetni a felmerülő költségeket. Nyilván az Önkormányzatnak korlátozott mozgástere van. Véleménye szerint a város vezetése tehetett volna többet annak érdekében, hogy helyi szinten munkahelyteremtés valósuljon meg. Feltett kérdéseire nem kapott választ, többek között arra sem, hogy a VKSZ Zrt. milyen rendezvényeket támogatott. Az így nyújtott támogatást a nehéz helyzetben lévők megsegítésére lehetett volna fordítani. A választ nem fogadta el.

Porga Gyula:

A VKSZ Zrt. által nyújtott támogatásokat képviselő asszony meg fogja kapni. Az összeget látva képviselő asszony csalódni fog. A VKSZ Zrt. már hosszú idő óta nem tud bőkezű támogatást nyújtani. Forgóné Kelemen Judit képviselő asszony hozzászólásában kifogásolta a munkahelyteremtést. A városban az elmúlt fél év során számos új munkahely teremtődött a különböző fejlesztések során a gazdasági szervezeteknél.

Hartmann Ferenc:

Kérte, hogy a VKSZ Zrt. által készített, támogatás nyújtására vonatkozó kimutatást a Közgyűlés tagjai is kapják meg.

Porga Gyula:

Kérdést kíván feltenni Gerstmár Ferenc képviselő úr dr. Mohos Gábor jegyző úrnak.

Gerstmár Ferenc:

Kérdésének címe: **„Sürgősségik korát éljük?”**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése és bizottságai az utóbbi időben számos alkalommal tárgyaltak sürgősségi indítvánnyal benyújtott előterjesztéseket. A 2010. október 14-én megtartott alakuló Közgyűlés óta hány ilyen eset volt összesen, ezek közül hány esetben fordult elő, hogy a sürgősségi indítvány nem felelt meg az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának, illetve az érintett bizottságok ügyrendjének? Várom megtisztelő válaszát.

Dr. Mohos Gábor:

A kérdésre szóban szeretett volna válaszolni, azonban a tegnapi egyeztetés során kiderült számára, hogy képviselő úr pontos, számszaki adatokat kér. Az adatbázis összeállításához több idő szükséges. A kérdésre írásban fog választ adni.

Porga Gyula:

Ismertette az ülés forgatókönyvét.

Hartmann Ferenc:

Az Értékelő Bizottság legutóbbi ülésén a Kossuth u. 7. szám alatt található ingatlan értékesítése mellett a Belvárosi Tornacsarnok értékesítésével is foglalkozott. Kérdezte, hogy az erre vonatkozó előterjesztés miért nem szerepel a napirendi pontok között?

Porga Gyula:

A Belvárosi Tornacsarnok értékesítéséhez szükséges telekalakítási feladatok elvégzése miatt. Reményei szerint a Közgyűlés az erre vonatkozó előterjesztést a szeptemberi ülésen fogja tárgyalni.

A napirend meghatározásával kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 13 tagja 13 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 261/2012. (VIII.01.) határozata a napirend elfogadásáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jelen ülésének napirendjét a következők szerint határozza meg:

Napirendek:

1. Döntés a Veszprémi Regionális Innovációs Centrum Nonprofit Kft. önkormányzati tulajdonú üzletrészének értékesítésre történő kijelöléséről
Előadó: Porga Gyula
polgármester
2. Döntés a Veszprém Megyei Jogú Város helyi menetrend szerinti közösségi közlekedésének ellátása közszolgáltatási szerződés keretében című pályázat kiírásáról
Előadó: Némedi Lajos
alpolgármester
3. A Veszprém, Kossuth u. 7. szám alatti önkormányzati tulajdonú 22/A/11 hrsz.-ú ingatlan értékesítésre történő kijelölése
Előadó: Brányi Mária
alpolgármester

Napirendek tárgyalása:

1. **Döntés a Veszprémi Regionális Innovációs Centrum Nonprofit Kft. önkormányzati tulajdonú üzletrészének értékesítésre történő kijelöléséről**

Előadó: Porga Gyula
polgármester

Porga Gyula:

Üdvözölte Sztojalovszky Béla igazgató urat. Az előterjesztést nem kívánta kiegészíteni.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 13 tagja 11 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
262/2012. (VIII.01.) határozata
a Veszprémi Regionális Innovációs Centrum Nonprofit Kft. önkormányzati
tulajdonú üzletrészének értékesítésre történő kijelöléséről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „Döntés a Veszprémi Regionális Innovációs Centrum Nonprofit Kft. önkormányzati tulajdonú üzletrészének értékesítésre történő kijelöléséről” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló 6/2012. (II.24.) számú önkormányzati rendelet 5. § (2) bekezdése alapján úgy dönt, hogy a Veszprémi Regionális Innovációs Centrum (VRIC) Nonprofit Kft-ben meglévő korlátozottan forgalomképes, 63 % mértékű üzletrészt adásvétel jogcímén történő elidegenítésre kijelöli.
A Közgyűlés az értékesítés feltételeként határozza meg a környezeti tudatosságot és energiahatékonyságot fokozó projektek létrehozása, környezetvédelemmel kapcsolatos projektek létrehozása funkciók vevő részéről történő további ellátásának vállalását.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a fenti üzletrészt nyilvános pályáztatás útján hirdeti meg értékesítésre. A pályázati felhívásnak tartalmaznia kell az alábbiakat:
 - 2.1. A tulajdonosi jogkör gyakorlója a pályázati feltételeknek megfelelő ajánlatokat a legmagasabb összegű ellenszolgáltatás szempontja alapján bírálja el.
 - 2.2. Az üzletrész legalacsonyabb értékesítési ára 17.500.000,- Ft.

2.3. A pályázó vállalja a környezeti tudatosságot és energiahatékonyságot fokozó projektek létrehozása, környezetvédelemmel kapcsolatos projektek létrehozása funkciók további biztosítását.

Határidő: a pályázati felhívás közzétételére: 2012. 08. 31.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felel: Józsa Tamás csoportvezető

2. Döntés a Veszprém Megyei Jogú Város helyi menetrend szerinti közösségi közlekedésének ellátása közszolgáltatási szerződés keretében című pályázat kiírásáról

Előadó: Némedi Lajos
alpolgármester

Némedi Lajos:

A jelenlegi előterjesztés Veszprém város életében fontos és meghatározó jelentőségű szolgáltatásról szól. Ennek megfelelően igyekeztek a pályázatot összeállítani. Egyeztettek a partnerszervezetekkel, figyelembe vették az energetikai stratégiában megfogalmazott elvárásokat. Biztos abban, hogy a Közgyűlés novemberi ülésén a legjobb döntést fogja meghozni, amivel Veszprém városában az elkövetkező 10 évben a helyi tömegközlekedési szolgáltatást tudja majd biztosítani. Kérte a Közgyűlés tagjait, hogy fogadják el a javaslatot.

Hartmann Ferenc:

A Közgyűlés igen jelentős előterjesztést tárgyal, mely a város lakóit is foglalkoztatja. Sajnálatait fejezte ki, hogy a város gazdasági programja nem foglalkozott a városi tömegközlekedés helyzetével, jövőjével. Az összevont bizottsági ülésen is kiderült, hogy hiányzik az elméleti háttér, a koncepció. Kérdezte, hogy ki felelős azért, hogy a közösségi közlekedés ellátását biztosítani hivatott előterjesztést rendkívüli ülésen tárgyalja a testület?

Gerstmár Ferenc:

Alpolgármester úr hozzászólásában hivatkozott az energetikai stratégiára. A stratégia 116. oldal R15 pontja a következőt tartalmazza: „*Veszprém város vezetése alakítsa ki hosszú távú közösségi közlekedés koncepcióját és vizsgálja meg, hogy önkormányzati tulajdonban kívánja működtetni a közösségi közlekedést, illetve milyen egyéb lehetőségek jönnek számításba. A koncepcióját 2012. június elsejéig fogadja el.*” Kérdezte, hogy ez a koncepció elkészült-e? Az R14 pont a következőt tartalmazza: „*A közösségi közlekedési*

szolgáltatás felülvizsgálatát és új menetrend és forgalmi rend kialakítását 2012. május elsejéig készítse el a városvezetés, továbbá vizsgálja meg a valós idejű utastájékoztató rendszer kiépítését.” Ez sem valósult meg az energetikai stratégiában előre tervezett időpontig. A pályázat úgy kerül kiírásra, hogy a város nem rendelkezik a közösségi közlekedésre vonatkozó városi koncepcióval.

Halmay György:

A Balaton Volán Zrt. anyagi lehetőségeihez mérten nagy erőfeszítésekkel, lehetőségeihez képest jól oldotta meg a helyijáratí közlekedést a városban, a vezetés részt vett az energetikai stratégia kialakításában. Fontosnak tartotta megjegyezni, hogy aktívan, magas szakmai színvonalon tették hozzá tudásukat a stratégia kialakításához. Véleménye szerint az eddig nyújtott tevékenységükért megérdemelnek egy köszönő mondatot. Javasolta, hogy a következő mondattal kerüljön kiegészítésre a határozati javaslat: *„Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata nagyra értékeli a Balaton Volán Zrt. helyijáratí közlekedésében nyújtott eddigi tevékenységét.”*

Forgóné Kelemen Judit:

A pályázati kiírásban referencia településként 35 ezer fős település szerepel. Véleménye szerint ez igen alacsony lélekszám, hiszen Veszprém városa 60.000 fős megyeszékhely és diákváros is egyben. Előfordulhat, hogy olyan pályázó lesz a nyertes, aki nem tud egy ilyen települést ellátni. Tisztában van azzal, hogy a törvény értelmében külföldi pályázó is indulhat a kiírás során. Reményét fejezte ki, hogy a nyertes pályázó magyar cég lesz.

Némedi Lajos:

Hartmann Ferenc képviselő úr kérdésére válaszolva elmondta, hogy pályázati kiírási kötelezettség áll fenn. A pályázati kiírást időben szeretnék volna megtenni annak érdekében, hogy minél szélesebb kör tudja pályázatát benyújtani. A szóban forgó pályázatot 2012. évben Veszprém városa írta ki először. Halmay György képviselő úr javaslatát előterjesztőként befogadta. Hartmann Ferenc és Gerstmár Ferenc képviselő urak megállapításaival nem kívánt foglalkozni. Forgóné Kelemen Judit képviselő asszony felvetésével – mely a referencia településre vonatkozott – előterjesztőként nem értett egyet.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 13 tagja 11 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
263/2012. (VIII.01.) határozata**

Veszprém Megyei Jogú Város helyi menetrend szerinti közösségi közlekedésének ellátása közszolgáltatási szerződés keretében című pályázat kiírásáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „*Veszprém Megyei Jogú Város helyi menetrendszerinti közösségi közlekedésének ellátása közszolgáltatási szerződés keretében című pályázat kiírásáról*” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése önként vállalt feladatának ellátása érdekében, Veszprém Megyei Jogú Város helyi menetrendszerinti közösségi közlekedésének közszolgáltatási szerződés keretében történő ellátására nyilvános pályázatot ír ki a személyszállítási szolgáltatásról szóló 2012. évi XLI. törvény alapján, a határozati javaslat 1. számú mellékletébe foglalt pályázati kiírás szerint.

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata nagyra értékeli a Balaton Volán Zrt. helyijáratí közlekedésében nyújtott eddigi tevékenységét.

Határidő: a pályázati felhívás közzétételére: 2012. augusztus 1.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felel: Józsa Tamás csoportvezető

3. A Veszprém, Kossuth u. 7. szám alatti önkormányzati tulajdonú 22/A/11 hrsz.-ú ingatlan értékesítésre történő kijelölése

Előadó: Brányi Mária
alpolgármester

Gerstmár Ferenc:

Elmondta, hogy a veszprémi LMP koncepcionálisan nem támogatja a belvárosi ingatlanok értékesítését, mert ezek az ingatlanok az esetek többségében tartós bérletben lévő ingatlanok. Rövidtávú gondolkodásra utal az, hogy egy év költségvetési bevétele érdekében ezek az ingatlanok eladásra kerülnek. Örömteli az, ha ezek az ingatlanok minél magasabb áron kerülnek értékesítésre. Az interpelláció során már szó volt arról, hogy nagy forgalmi értéknövekedés tapasztalható. Amennyiben a város vezetése ragaszkodik ahhoz, hogy ingatlanokat értékesítsen a belvárosban, akkor valóban arra kell törekedni, hogy minél magasabb áron lehessen

értékesíteni. Véleménye szerint a 85 millió forintos meghirdetési ár nem a város vezetésének sikere.

Forgóné Kelemen Judit:

Az együttes bizottsági ülésen is elmondták, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom nem támogatja az ingatlanértékesítés semmilyen formáját sem. Felhívták a figyelmet az értékbecslő munkájára, az általa megállapított árra. Elgondolkodtató az, hogy a két ár között ekkora különbség van. Véleménye szerint a jövőben ki kell küszöbölni azt a lehetőséget, hogy adott esetben áron alul kerüljenek ingatlanok eladásra. Az előterjesztést nem tudja támogatni.

Hartmann Ferenc:

Egy rosszul kiírt pályázatból így lehet sikertörténet.

Porga Gyula:

Hozzászólásában nem mondta azt, hogy ez a siker az ő sikere lenne. Ez a siker a közösség sikere. Az értékbecslő megállapított egy árat. Vannak olyan ingatlanok, ahol verseny alakul ki, előfordul az is azonban, hogy csak egy vevő van. A belváros rehabilitáció következménye, hogy vannak reménybeli befektetők, akik úgy gondolják, hogy meg fog növekedni a belváros forgalma. Ezt jelzi az is, hogy 28 konzorciumi partner csatlakozott a rehabilitációs projekthez. A következő belvárosi rehabilitáció projekthez csupán 4 konzorciumi partner csatlakozott.

Brányi Mária:

Elmondta, hogy az ingatlanértékesítésre vonatkozó pályázati kiírásokat az Önkormányzat vagyonszerzésének megfelelően készítik el. Megfelelő jogosítványokkal rendelkező ingatlanforgalmi szakértők készítik elő az adott ingatlan értékbecslését. A Tulajdonosi Bizottság hatásköre az ármegállapítás. A bizottság javaslatot tesz a Közgyűlésnek. A piaci érdeklődés az, ami egy ingatlan végleges árát meghatározza. A jelenlegi ingatlan helyzete speciális, hiszen két bérlő használja. Jelen pillanatban egy verseny alakult ki a bent lévők között. Véleménye szerint nem lehet általános következtetéseket ebből a szituációból levonni. Tudna olyan belvárosi ingatlant mondani, ahol évtizedek óta ugyanaz a bérlő bérlő az önkormányzati tulajdonú ingatlant, mégsem adott az ingatlanforgalmi értékbecslési ár fölötti ajánlat. A Kossuth utcában található olyan önkormányzati tulajdonú ingatlan, ahol évtizedek óta nem probléma a bérlők megtartása, van olyan is azonban, ahol folyamatos a fluktuáció. Az elmúlt évek során folyamatosan kellett csökkenteni az ingatlanok bérleti díjait. A bérleti díjak elértek abba a tartományba, ami megkérdőjelezi a nyereséges üzemeltetést. Reménye szerint az újabb kiírással ugyanez az érdeklődés meg fog ismétlődni. A vagyonszerzés

értelmében az ingatlanforgalmi értékbecslés kiemelten szerepel, ezért került bele az előterjesztésbe. Bízunk abban, hogy a következő forduló sikeres lesz.

Hartmann Ferenc:

Túlzásnak tartotta a pályázati kiírást sikeresnek minősíteni. Örülne annak, ha ezeket a pályázatokat úgy írnák ki, ahogy kell.

Porga Gyula:

Véleménye szerint nem a pályázati kiírással volt a baj.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 13 tagja 11 igen szavazattal, 2 nem ellenében meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
264/2012. (VIII.01.) határozata
a Veszprém, Kossuth u. 7. szám alatti 22/A/11 hrsz-ú „kivett üzlethelyiség”
megnevezésű ingatlan értékesítésére történő kijelöléséről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése megtárgyalta „a Veszprém, Kossuth u. 7. szám alatti 22/A/11 hrsz-ú „kivett üzlethelyiség” megnevezésű ingatlan értékesítésére történő kijelölése” című előterjesztést és az önkormányzat vagyonáról, vagyongazdálkodási és vagyonhasznosítási szabályairól szóló 6/2012. (II. 24.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: vagyonrendelet) és a Tulajdonosi Bizottság 260/2012. (VII. 27.) számú határozat figyelembe vételével az alábbi döntést hozza:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a vagyonrendelet 12. § (1)-(5) bek. szerinti célszerűségi, pénzügyi-gazdaságossági vizsgálat lefolytatását követően, az alábbiakat állapítja meg: a gazdasági programban meghatározott gazdaságos és költséghatékony vagyongazdálkodást a Veszprém, Kossuth u. szám alatti, 22/A/11 hrsz-ú ingatlan értékesítése szolgálja.

2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a Vagyonrendelet 32. § (1) bekezdésében foglaltak szerinti elidegenítésre jelöli ki a Veszprém, Kossuth u. 7. szám alatti, 22/A/11 hrsz-ú „kivett üzlethelyiség” megnevezésű ingatlant.

3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság, a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság és a Tulajdonosi

Bizottság döntései alapján, az ingatlan – nyilvános versenyeztetési eljárás útján történő – értékesítésének feltételeit az alábbiak szerint fogalmazza meg:

3/a. A tulajdonosi jogkör gyakorlója a pályázati feltételeknek megfelelő ajánlatokat a Veszprém, Kossuth u.7 szám alatti 22/A/11 hrsz-ú ingatlan esetében az összességében legelőnyösebb ajánlat szempontja alapján bírálja el.

3/b. Az összességében legelőnyösebb ajánlat szempontja alapján történő bírálat esetén a bírálati szempont a következő:

Értékelési szempontok	Súlyozás
Ingatlan megajánlott vételára	80
Tervezett funkció	20
Összesen	100

3/c. A pályázónak tudomásul kell vennie, hogy valamennyi – a pályázati kiírásban nem szabályozott kérdésben – a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény, valamint Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló 6/2012. (II.24.) önkormányzati rendelet rendelkezései tekintendők irányadónak.

3/d. Az ingatlan minimum értékesítési ára:

Hrsz.	Ingatlan címe	Forgalmi érték
		nettó
22/A/11	Veszprém, Kossuth u.7	85.000.000,-Ft

4. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése felkéri a Tulajdonosi Bizottságot a Vr. 53. §-ában meghatározottak szerinti Értékelő Bizottság tagjai delegálásának kezdeményezésére.

5. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése felkéri a „VKSZ” Zrt a pályázati eljárás lefolytatására.

Felelős: Porga Gyula polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős: „VKSZ” Zrt. vezérigazgatója (pályázat kiírása)

Határidő: 2012.08.15 . (pályázat kiírása)
2012.09.05. (Értékelő Bizottság felállítása)

Ezt követően a Közgyűlés több napirendet nem tárgyal, az ülést a polgármester 08:53 perckor bezárta.

k.m.f.

Porga Gyula s.k.
polgármester

Dr. Mohos Gábor s.k.
jegyző

VESZPRÉM MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÖZGYŰLÉSE

Szám: KOZP/4-7/2012.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2012. július 31-én 8,00 órai kezdettel megtartott rendkívüli üléséről

Az ülés helye: Városháza Kossuth terme (Veszprém, Óváros tér 9.)

Jelen vannak: Porga Gyula polgármester, Brányi Mária alpolgármester, Némédi Lajos alpolgármester, dr. Mohos Gábor jegyző, Forgóné Kelemen Judit, Gerstmár Ferenc, Halmay György, Hartmann Ferenc, dr. Mihalovics Péter, Némethné Károlyi Jolán, Óvádi Péter, dr. Strenner Zoltán, Stigelmaier Józsefné, Takács László képviselők

Távolmaradásukat előre jelezték: Baumgartner Lajos, Czaun János, Katanics Sándor, Nagy Piroska, Siklódi Levente képviselők

Jelen voltak továbbá: Józsa Tamás kabinetfőnök, dr. Dénes Zsuzsanna jegyzői főtanácsadó, Angyal Éva, Rompos Gabriella, Schmidt István, Szauer István, Szödényi Kinga irodavezető, Horváthné Csere Anikó, Józsa György, csoportvezető, Sztojalovszky Béla ügyvezető igazgató, VRIC Kft.

A polgármester köszöntötte a megjelenteket, a Polgármesteri Hivatal munkatársait és a sajtó képviselőit. Megállapította, hogy a 18 képviselőből 13 fő jelen van, a Közgyűlés határozatképes, az ülést megnyitotta. Baumgartner Lajos, Czaun János, Katanics Sándor, Nagy Piroska, Siklódi Levente képviselők távolmaradásukat előzetesen jelezték.

A Közgyűlés 2012. június 28-ai ülésére interpellációt nyújtott be Gerstmár Ferenc képviselő úr a Tulajdonosi Bizottság elnökének, Czaun Jánosnak „**Értéknövelő beruházás-e a belváros rehabilitáció?**” címmel. Az interpellációra adott választ képviselő úr megkapta – bár a levél útja „hányatott” volt – azt nem fogadta el, ezért arról a Közgyűlés tagjainak szavazni kell.

Gerstmár Ferenc:

Czaun János elnök úr válaszából nem derült ki számára, hogy készült-e egzakt felmérés arról, hogy milyen értékváltozást eredményez a belváros rehabilitáció.

Elnök úr válaszában többek között szerepelt, hogy *„Az adatok elemzése során a szakértő minden körülményt – többek között a folyamatban lévő beruházások valamennyi várható negatív és pozitív hatását megvizsgálta és számba vette.”* Ezek szerint a Kossuth utca felújításának negatív hatása is lesz? Elnök úr levelében azt is írta, hogy *„... a jelen gazdasági, társadalmi viszonyoknak megfelelően, valamennyi értéket befolyásoló tényező figyelembe vétele mellett kerültek az egyes üzlethelyiségekhez kapcsolódó árak meghatározásra.”*

Példaként említette a Kossuth u. 7. szám alatt található 22/A/11. hrsz-ú ingatlant, ahol a szakértő által meghatározott ár 47 millió 800 ezer forint volt. A Tulajdonosi Bizottság eladási árként 67 millió forintot jelölt meg. A Közgyűlés napirendi pontjai között szereplő előterjesztésben a meghatározott ár már 85 millió forint. Számára furcsa ezt a különbséget érzelmi elemekkel indokolni. Véleménye szerint az ingatlanok értékesítésekor nem jártak el körültekintően az ármegállapítások során. A pályáztatás során nem minden ingatlan esetében alakult ki verseny, nem derülhetett ki az ingatlan valós forgalmi értéke. Az interpellációra adott választ nem fogadta el.

Porga Gyula:

Nem gondolta volna, hogy abból is baj lehet, ha egy ingatlant drágábban adnak el. A belvárosi rehabilitáció egyik sikerének gondolja, hogy az ingatlanok értéke ilyen módon emelkedik.

Hartmann Ferenc:

Ügyrendi hozzászólásában jelezte, hogy az írásbeli választ nem kapta meg, emiatt arról nyilatkozni sem tud. Az interpellációra adott választ minden képviselőnek meg kellett volna kapnia.

Gerstmár Ferenc:

Polgármester úr utalt arra, hogy Czaun János elnök úr válasza viszontagságos körülmények között érkezett meg, 15 napot követően. Időközben kiderült, hogy a válasz technikai hiba folytán nem érkezett meg. Polgármester úr hozzászólására reagálva elmondta, hogy az a problémája, hogy több ingatlan esetében nem jutottak el odáig, hogy kiderüljön, lehetne-e magasabb az ár az eredetileg meghirdetett és a kialakult ár között.

Porga Gyula:

Egy ingatlan meghirdetését követően van olyan, amelyekre több jelentkező van, van olyan, amelyekre csak egy. Ezt a piac szabályozza. Ebben nem lát magára nézve

tennivalót. Képviselő úr a piaccal vitatkozik. Alapvetően a Kossuth utca 7. szám alatt található ingatlan értékesítése sikeres történet lesz.

A Közgyűlés jelen lévő 13 tagja 10 igen szavazattal, 2 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
260/2012.(VII.31.) határozata
Gerstmár Ferenc képviselő interpellációjáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadta Czaun János elnök Gerstmár Ferenc képviselő interpellációjára adott válaszát.

Határidő: azonnal
Felelős: Porga Gyula
polgármester

Porga Gyula:

Kérdést kíván feltenni Gerstmár Ferenc képviselő úr a polgármesternek.

Gerstmár Ferenc:

Kérdésének címe: **„Mikor lesz Veszprémnek kulturális koncepciója?”**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése, munkatervétől eltérően, 2012. májusában nem tárgyalta a kulturális koncepciót és a kulturális intézményrendszer felülvizsgálatát a megyei könyvtár és a múzeum esetleges városi fenntartásba kerülése miatt. Ezek a napirendi pontok a II. félévi munkatervben sem szerepelnek, miközben a kultúra és közművelődés területén sok a nyitott kérdés.

Készült-e pontos felmérés arról, hogy lesz-e elegendő hely, és milyen feltételekkel a Városi Művelődési Központ és a Helyőrségi Művelődési Otthon művészeti együtteseinek, csoportjainak, az eddig ezekben az intézményekben működő civil szervezeteknek, kluboknak a HEMO épületében? Milyen funkciót szánnak a Városi Művelődési Központ Dózsa György út 2. szám alatti épületének rövid, illetve hosszú távon? Vannak-e tervek a Városi Művelődési Központ klubkönyvtári hálózatával kapcsolatban? Mikorra várható döntés az Eötvös Károly Megyei Könyvtár és a Laczkó Dezső Múzeum sorsáról? A Kabóca Bábszínházat egy, a tevékenységének nem minden tekintetben megfelelő épületbe - a HEMO-ba - költöztették át. Sikerült-e már az összes feltételt biztosítani a zökkenőmentes évadkezdéshez, és hosszabb távra is? A Petőfi Színház - amely idén január 1-jén lett városi fenntartású intézmény – Műhelyházának eladásáról úgy döntött a Közgyűlés, hogy a további működési feltételeket a városvezetés nem tervezte meg időben. Milyen előrehaladás történt a Műhelyház elhelyezésének ügyében? Milyen szerepet

tölt majd be a Hangvilla a kulturális intézményrendszerben? Tisztelt Polgármester Úr! Mikor lesz Veszprémnek kulturális koncepciója? Várom megtisztelő válaszát.

Porga Gyula:

A kérdésre válaszolva elmondta, hogy Veszprém városának van kulturális koncepciója. A koncepciónál fontosabb, hogy az ország az egyik legpezsgőbb kulturális életét biztosító városként definiálja Veszprém városát. A kulturális kínálat friss koncepció nélkül is életképes. Véleménye szerint minden veszprémi büszke lehet a gazdag kulturális kínálatra, ami a várost jellemzi. Többször elmondta már, hogy nincs értelme egy középtávú koncepciót addig kidolgozni, amíg nem történik meg az intézményrendszer átalakítása. 2013. január 1-jétől mind a megyei könyvtár, mind a megyei múzeum városi fenntartásba fog kerülni. Nincs értelme koncepciót alkotni addig, amíg a feltételek nem tisztázottak. Elmondta továbbá, hogy a Kabóca Bábszínház elhelyezése megtörtént, a Műhelyház problémájának megoldása napirenden van. Reményei szerint a Közgyűlés az őszi időszak során döntést fog tudni hozni. A város vezetése elkötelezett abban, hogy a teljes kulturális intézményrendszer ellátását megfelelően biztosítsák. Kérdezte Gerstmár Ferenc képviselő urat, hogy elfogadja-e a kérdésekre adott választ?

Gerstmár Ferenc:

Kérdéseire egy részletesebb válaszra számított. Polgármester úr ezzel szemben „elnagyolt” választ adott, ami arról szólt, hogy a város vezetése elkötelezett amellest, hogy Veszprémnek továbbra is kiemelkedő legyen a kulturális élete. Véleménye szerint több bizonytalansági tényező van a témában, amit egy elnagyolt válasszal elintézni nem szerencsés. A választ nem fogadta el.

Porga Gyula:

Kérdést kíván feltenni Forgóné Kelemen Judit képviselő asszony a polgármesternek.

Forgóné Kelemen Judit:

Veszprém város lakossága értesülhetett arról, hogy a VKSZ Zrt. követeléskezelő céget bíz meg a kintlévőségei behajtása céljából. A fűtés és szemétszállítási díjakból elmaradt befizetések meghaladják a 400 millió forintot, ennek az összegnek a behajtására készül most a VKSZ Zrt. Felmerül a kérdés, hogy miért hagyták felhalmozni a kintlévőségeket közel fél milliárd Ft értékben? Akik eddig nem tudták megfizetni ezeket a szolgáltatásokat, mitől várható, hogy többek között a brutálisan megemelt szemétszállítási díjat ezután fizetni lesznek képesek? A szemétszállítás ráadásul kötelezően igénybeveendő közszolgáltatás, tehát lemondani sem lehet! Előfordulhat, hogy valaki a „szemétdíj” nem fizetése miatt veszíti el majd pl. az otthonát? Milyen összeghatárnál várható a követeléskezelő megjelenése?

A felszólított ügyfelek kapnak-e minden esetben tájékoztatást arról, hogy a családsegítő központ adósságkezelő programjához van lehetőségük csatlakozni? Milyen rendezvényeket és milyen összegben támogatott a VKSZ Zrt. 2011-2012 évben, ide értve a természetbeni támogatásokat is. Tisztelt Polgármester Úr, a veszprémi önkormányzat teszi az utcára a veszprémi lakosokat? Figyelembe véve természetesen azt a tényt, hogy a VKSZ Zrt. önkormányzati tulajdonban van. Várom megtisztelő válaszát.

Porga Gyula:

A VKSZ Zrt-nek jelentős kintlévősége halmozódott fel az utóbbi időben. Egy évvel ezelőtt a Bakonykarszt Zrt-nél is probléma volt, akik egy adósságkezelő céggel kötöttek megállapodást. A VKSZ Zrt. is ezzel a céggel fog megállapodást kötni. Ilyen esetben az Önkormányzat van a legrosszabb helyzetben. Képviselő asszony kérdéseiben is ez a kettősség látható. Egyrészt önkormányzati cégről van szó, fontos lenne, hogy a szolgáltatások ellenértéke minél nagyobb mértékben folyjon be. Másrészt megjelenik az Önkormányzat szociális érzékenysége is, hiszen vannak olyan családok, akik élethelyzetből adódóan nem tudják fizetni a kintlévőséget. A gazdasági logikából adódóan a szolgáltatást azoknak kell kifizetni, akik egyébként is rendszeresen fizetnek. Vannak olyan szociális programok, melyek segítik a nehéz sorsú háztartásokat abban, hogy ezeket a kintlévőségeket rendezni tudják. Az Önkormányzatnak van adósságrendezési programja, melyről ezek az ügyfelek értesülnek. Nem fordulhat elő az a helyzet, hogy bárki is a közüzemi díjak nem fizetése miatt veszítse el otthonát. Sajnos vannak olyan háztartások is, akik nem feltétlenül a szociális helyzetük miatt nem fizetnek. Az adósságkezelő cég elmúlt egy évi munkája sikeresnek mondható. Bízunk abban, hogy ez a VKSZ Zrt. esetében is így lesz. A Bakonykarszt Zrt. adósságkezelési eljárása sem vonta maga után azt, hogy bárki is elveszítette volna otthonát. Kérdezte Forgóné Kelemen Judit képviselő asszonyt, hogy elfogadja-e a kérdésekre adott választ?

Forgóné Kelemen Judit:

Az említett probléma túlmutat az Önkormányzaton, hiszen ha azt vizsgálják, hogy ki miért nem tudja fizetni a közüzemi díjakat, akkor vissza lehet utalni a választás során tett ígéretre, amikor is a FIDESZ-kormány egymillió új munkahelyet ígért. Alapvető problémának tartja, hogy a lakosság nem jut olyan mértékű jövedelemhez, amivel képes fizetni a felmerülő költségeket. Nyilván az Önkormányzatnak korlátozott mozgástere van. Véleménye szerint a város vezetése tehetett volna többet annak érdekében, hogy helyi szinten munkahelyteremtés valósuljon meg. Feltett kérdéseire nem kapott választ, többek között arra sem, hogy a VKSZ Zrt. milyen rendezvényeket támogatott. Az így nyújtott támogatást a nehéz helyzetben lévők megsegítésére lehetett volna fordítani. A választ nem fogadta el.

Porga Gyula:

A VKSZ Zrt. által nyújtott támogatásokat képviselő asszony meg fogja kapni. Az összeget látva képviselő asszony csalódni fog. A VKSZ Zrt. már hosszú idő óta nem tud bőkezű támogatást nyújtani. Forgóné Kelemen Judit képviselő asszony hozzászólásában kifogásolta a munkahelyteremtést. A városban az elmúlt fél év során számos új munkahely teremtődött a különböző fejlesztések során a gazdasági szervezeteknél.

Hartmann Ferenc:

Kérte, hogy a VKSZ Zrt. által készített, támogatás nyújtására vonatkozó kimutatást a Közgyűlés tagjai is kapják meg.

Porga Gyula:

Kérdést kíván feltenni Gerstmár Ferenc képviselő úr dr. Mohos Gábor jegyző úrnak.

Gerstmár Ferenc:

Kérdésének címe: **„Sürgősségik korát éljük?”**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése és bizottságai az utóbbi időben számos alkalommal tárgyaltak sürgősségi indítvánnyal benyújtott előterjesztéseket. A 2010. október 14-én megtartott alakuló Közgyűlés óta hány ilyen eset volt összesen, ezek közül hány esetben fordult elő, hogy a sürgősségi indítvány nem felelt meg az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának, illetve az érintett bizottságok ügyrendjének? Várom megtisztelő válaszát.

Dr. Mohos Gábor:

A kérdésre szóban szeretett volna válaszolni, azonban a tegnapi egyeztetés során kiderült számára, hogy képviselő úr pontos, számszaki adatokat kér. Az adatbázis összeállításához több idő szükséges. A kérdésre írásban fog választ adni.

Porga Gyula:

Ismertette az ülés forgatókönyvét.

Hartmann Ferenc:

Az Értékelő Bizottság legutóbbi ülésén a Kossuth u. 7. szám alatt található ingatlan értékesítése mellett a Belvárosi Tornacsarnok értékesítésével is foglalkozott. Kérdezte, hogy az erre vonatkozó előterjesztés miért nem szerepel a napirendi pontok között?

Porga Gyula:

A Belvárosi Tornacsarnok értékesítéséhez szükséges telekalakítási feladatok elvégzése miatt. Reményei szerint a Közgyűlés az erre vonatkozó előterjesztést a szeptemberi ülésen fogja tárgyalni.

A napirend meghatározásával kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 13 tagja 13 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 261/2012. (VIII.01.) határozata a napirend elfogadásáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jelen ülésének napirendjét a következők szerint határozza meg:

Napirendek:

1. Döntés a Veszprémi Regionális Innovációs Centrum Nonprofit Kft. önkormányzati tulajdonú üzletrészének értékesítésre történő kijelöléséről
Előadó: Porga Gyula
polgármester
2. Döntés a Veszprém Megyei Jogú Város helyi menetrend szerinti közösségi közlekedésének ellátása közszolgáltatási szerződés keretében című pályázat kiírásáról
Előadó: Némedi Lajos
alpolgármester
3. A Veszprém, Kossuth u. 7. szám alatti önkormányzati tulajdonú 22/A/11 hrsz.-ú ingatlan értékesítésre történő kijelölése
Előadó: Brányi Mária
alpolgármester

Napirendek tárgyalása:

1. **Döntés a Veszprémi Regionális Innovációs Centrum Nonprofit Kft. önkormányzati tulajdonú üzletrészének értékesítésre történő kijelöléséről**

Előadó: Porga Gyula
polgármester

Porga Gyula:

Üdvözölte Sztojalovszky Béla igazgató urat. Az előterjesztést nem kívánta kiegészíteni.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 13 tagja 11 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
262/2012. (VIII.01.) határozata
a Veszprémi Regionális Innovációs Centrum Nonprofit Kft. önkormányzati
tulajdonú üzletrészenek értékesítésre történő kijelöléséről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „Döntés a Veszprémi Regionális Innovációs Centrum Nonprofit Kft. önkormányzati tulajdonú üzletrészenek értékesítésre történő kijelöléséről” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló 6/2012. (II.24.) számú önkormányzati rendelet 5. § (2) bekezdése alapján úgy dönt, hogy a Veszprémi Regionális Innovációs Centrum (VRIC) Nonprofit Kft-ben meglévő korlátozottan forgalomképes, 63 % mértékű üzletrészt adásvétel jogcímén történő elidegenítésre kijelöli.
A Közgyűlés az értékesítés feltételeként határozza meg a környezeti tudatosságot és energiahatékonyságot fokozó projektek létrehozása, környezetvédelemmel kapcsolatos projektek létrehozása funkciók vevő részéről történő további ellátásának vállalását.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a fenti üzletrészt nyilvános pályáztatás útján hirdeti meg értékesítésre. A pályázati felhívásnak tartalmaznia kell az alábbiakat:
 - 2.1. A tulajdonosi jogkör gyakorlója a pályázati feltételeknek megfelelő ajánlatokat a legmagasabb összegű ellenszolgáltatás szempontja alapján bírálja el.
 - 2.2. Az üzletrész legalacsonyabb értékesítési ára 17.500.000,- Ft.

2.3. A pályázó vállalja a környezeti tudatosságot és energiahatékonyságot fokozó projektek létrehozása, környezetvédelemmel kapcsolatos projektek létrehozása funkciók további biztosítását.

Határidő: a pályázati felhívás közzétételére: 2012. 08. 31.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felel: Józsa Tamás csoportvezető

2. Döntés a Veszprém Megyei Jogú Város helyi menetrend szerinti közösségi közlekedésének ellátása közszolgáltatási szerződés keretében című pályázat kiírásáról

Előadó: Némedi Lajos
alpolgármester

Némedi Lajos:

A jelenlegi előterjesztés Veszprém város életében fontos és meghatározó jelentőségű szolgáltatásról szól. Ennek megfelelően igyekeztek a pályázatot összeállítani. Egyeztettek a partnerszervezetekkel, figyelembe vették az energetikai stratégiában megfogalmazott elvárásokat. Biztos abban, hogy a Közgyűlés novemberi ülésén a legjobb döntést fogja meghozni, amivel Veszprém városában az elkövetkező 10 évben a helyi tömegközlekedési szolgáltatást tudja majd biztosítani. Kérte a Közgyűlés tagjait, hogy fogadják el a javaslatot.

Hartmann Ferenc:

A Közgyűlés igen jelentős előterjesztést tárgyal, mely a város lakóit is foglalkoztatja. Sajnálatait fejezte ki, hogy a város gazdasági programja nem foglalkozott a városi tömegközlekedés helyzetével, jövőjével. Az összevont bizottsági ülésen is kiderült, hogy hiányzik az elméleti háttér, a koncepció. Kérdezte, hogy ki felelős azért, hogy a közösségi közlekedés ellátását biztosítani hivatott előterjesztést rendkívüli ülésen tárgyalja a testület?

Gerstmár Ferenc:

Alpolgármester úr hozzászólásában hivatkozott az energetikai stratégiára. A stratégia 116. oldal R15 pontja a következőt tartalmazza: „*Veszprém város vezetése alakítsa ki hosszú távú közösségi közlekedés koncepcióját és vizsgálja meg, hogy önkormányzati tulajdonban kívánja működtetni a közösségi közlekedést, illetve milyen egyéb lehetőségek jönnek számításba. A koncepcióját 2012. június elsejéig fogadja el.*” Kérdezte, hogy ez a koncepció elkészült-e? Az R14 pont a következőt tartalmazza: „*A közösségi közlekedési*

szolgáltatás felülvizsgálatát és új menetrend és forgalmi rend kialakítását 2012. május elsejéig készítse el a városvezetés, továbbá vizsgálja meg a valós idejű utastájékoztató rendszer kiépítését.” Ez sem valósult meg az energetikai stratégiában előre tervezett időpontig. A pályázat úgy kerül kiírásra, hogy a város nem rendelkezik a közösségi közlekedésre vonatkozó városi koncepcióval.

Halmay György:

A Balaton Volán Zrt. anyagi lehetőségeihez mérten nagy erőfeszítésekkel, lehetőségeihez képest jól oldotta meg a helyijáratí közlekedést a városban, a vezetés részt vett az energetikai stratégia kialakításában. Fontosnak tartotta megjegyezni, hogy aktívan, magas szakmai színvonalon tették hozzá tudásukat a stratégia kialakításához. Véleménye szerint az eddig nyújtott tevékenységükért megérdemelnek egy köszönő mondatot. Javasolta, hogy a következő mondattal kerüljön kiegészítésre a határozati javaslat: *„Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata nagyra értékeli a Balaton Volán Zrt. helyijáratí közlekedésében nyújtott eddigi tevékenységét.”*

Forgóné Kelemen Judit:

A pályázati kiírásban referencia településként 35 ezer fős település szerepel. Véleménye szerint ez igen alacsony lélekszám, hiszen Veszprém városa 60.000 fős megyeszékhely és diákváros is egyben. Előfordulhat, hogy olyan pályázó lesz a nyertes, aki nem tud egy ilyen települést ellátni. Tisztában van azzal, hogy a törvény értelmében külföldi pályázó is indulhat a kiírás során. Reményét fejezte ki, hogy a nyertes pályázó magyar cég lesz.

Némedi Lajos:

Hartmann Ferenc képviselő úr kérdésére válaszolva elmondta, hogy pályázati kiírási kötelezettség áll fenn. A pályázati kiírást időben szeretnék volna megtenni annak érdekében, hogy minél szélesebb kör tudja pályázatát benyújtani. A szóban forgó pályázatot 2012. évben Veszprém városa írta ki először. Halmay György képviselő úr javaslatát előterjesztőként befogadta. Hartmann Ferenc és Gerstmár Ferenc képviselő urak megállapításaival nem kívánt foglalkozni. Forgóné Kelemen Judit képviselő asszony felvetésével – mely a referencia településre vonatkozott – előterjesztőként nem értett egyet.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 13 tagja 11 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
263/2012. (VIII.01.) határozata**

Veszprém Megyei Jogú Város helyi menetrend szerinti közösségi közlekedésének ellátása közszolgáltatási szerződés keretében című pályázat kiírásáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „*Veszprém Megyei Jogú Város helyi menetrendszerinti közösségi közlekedésének ellátása közszolgáltatási szerződés keretében című pályázat kiírásáról*” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése önként vállalt feladatának ellátása érdekében, Veszprém Megyei Jogú Város helyi menetrendszerinti közösségi közlekedésének közszolgáltatási szerződés keretében történő ellátására nyilvános pályázatot ír ki a személyszállítási szolgáltatásról szóló 2012. évi XLI. törvény alapján, a határozati javaslat 1. számú mellékletébe foglalt pályázati kiírás szerint.

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata nagyra értékeli a Balaton Volán Zrt. helyijáratí közlekedésében nyújtott eddigi tevékenységét.

Határidő: a pályázati felhívás közzétételére: 2012. augusztus 1.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felel: Józsa Tamás csoportvezető

3. A Veszprém, Kossuth u. 7. szám alatti önkormányzati tulajdonú 22/A/11 hrsz.-ú ingatlan értékesítésre történő kijelölése

Előadó: Brányi Mária
alpolgármester

Gerstmár Ferenc:

Elmondta, hogy a veszprémi LMP koncepcionálisan nem támogatja a belvárosi ingatlanok értékesítését, mert ezek az ingatlanok az esetek többségében tartós bérletben lévő ingatlanok. Rövidtávú gondolkodásra utal az, hogy egy év költségvetési bevétele érdekében ezek az ingatlanok eladásra kerülnek. Örömteli az, ha ezek az ingatlanok minél magasabb áron kerülnek értékesítésre. Az interpelláció során már szó volt arról, hogy nagy forgalmi értéknövekedés tapasztalható. Amennyiben a város vezetése ragaszkodik ahhoz, hogy ingatlanokat értékesítsen a belvárosban, akkor valóban arra kell törekedni, hogy minél magasabb áron lehessen

értékesíteni. Véleménye szerint a 85 millió forintos meghirdetési ár nem a város vezetésének sikere.

Forgóné Kelemen Judit:

Az együttes bizottsági ülésen is elmondták, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom nem támogatja az ingatlanértékesítés semmilyen formáját sem. Felhívták a figyelmet az értékbecslő munkájára, az általa megállapított árra. Elgondolkodtató az, hogy a két ár között ekkora különbség van. Véleménye szerint a jövőben ki kell küszöbölni azt a lehetőséget, hogy adott esetben áron alul kerüljenek ingatlanok eladásra. Az előterjesztést nem tudja támogatni.

Hartmann Ferenc:

Egy rosszul kiírt pályázatból így lehet sikertörténet.

Porga Gyula:

Hozzászólásában nem mondta azt, hogy ez a siker az ő sikere lenne. Ez a siker a közösség sikere. Az értékbecslő megállapított egy árat. Vannak olyan ingatlanok, ahol verseny alakul ki, előfordul az is azonban, hogy csak egy vevő van. A belváros rehabilitáció következménye, hogy vannak reménybeli befektetők, akik úgy gondolják, hogy meg fog növekedni a belváros forgalma. Ezt jelzi az is, hogy 28 konzorciumi partner csatlakozott a rehabilitációs projekthez. A következő belvárosi rehabilitáció projekthez csupán 4 konzorciumi partner csatlakozott.

Brányi Mária:

Elmondta, hogy az ingatlanértékesítésre vonatkozó pályázati kiírásokat az Önkormányzat vagyonszerzésének megfelelően készítik el. Megfelelő jogosítványokkal rendelkező ingatlanforgalmi szakértők készítik elő az adott ingatlan értékbecslését. A Tulajdonosi Bizottság hatásköre az ármegállapítás. A bizottság javaslatot tesz a Közgyűlésnek. A piaci érdeklődés az, ami egy ingatlan végleges árát meghatározza. A jelenlegi ingatlan helyzete speciális, hiszen két bérlő használja. Jelen pillanatban egy verseny alakult ki a bent lévők között. Véleménye szerint nem lehet általános következtetéseket ebből a szituációból levonni. Tudna olyan belvárosi ingatlant mondani, ahol évtizedek óta ugyanaz a bérlő bérlő az önkormányzati tulajdonú ingatlant, mégsem adott az ingatlanforgalmi értékbecslési ár fölötti ajánlat. A Kossuth utcában található olyan önkormányzati tulajdonú ingatlan, ahol évtizedek óta nem probléma a bérlők megtartása, van olyan is azonban, ahol folyamatos a fluktuáció. Az elmúlt évek során folyamatosan kellett csökkenteni az ingatlanok bérleti díjait. A bérleti díjak elértek abba a tartományba, ami megkérdőjelezi a nyereséges üzemeltetést. Reménye szerint az újabb kiírással ugyanez az érdeklődés meg fog ismétlődni. A vagyonszerzés

értelmében az ingatlanforgalmi értékbecslés kiemelten szerepel, ezért került bele az előterjesztésbe. Bízunk abban, hogy a következő forduló sikeres lesz.

Hartmann Ferenc:

Túlzásnak tartotta a pályázati kiírást sikeresnek minősíteni. Örülne annak, ha ezeket a pályázatokat úgy írnák ki, ahogy kell.

Porga Gyula:

Véleménye szerint nem a pályázati kiírással volt a baj.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 13 tagja 11 igen szavazattal, 2 nem ellenében meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
264/2012. (VIII.01.) határozata
a Veszprém, Kossuth u. 7. szám alatti 22/A/11 hrsz-ú „kivett üzlethelyiség”
megnevezésű ingatlan értékesítésére történő kijelöléséről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése megtárgyalta „a Veszprém, Kossuth u. 7. szám alatti 22/A/11 hrsz-ú „kivett üzlethelyiség” megnevezésű ingatlan értékesítésére történő kijelölése” című előterjesztést és az önkormányzat vagyonáról, vagyongazdálkodási és vagyonhasznosítási szabályairól szóló 6/2012. (II. 24.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: vagyonrendelet) és a Tulajdonosi Bizottság 260/2012. (VII. 27.) számú határozat figyelembe vételével az alábbi döntést hozza:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a vagyonrendelet 12. § (1)-(5) bek. szerinti célszerűségi, pénzügyi-gazdaságossági vizsgálat lefolytatását követően, az alábbiakat állapítja meg: a gazdasági programban meghatározott gazdaságos és költséghatékony vagyongazdálkodást a Veszprém, Kossuth u. szám alatti, 22/A/11 hrsz-ú ingatlan értékesítése szolgálja.

2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a Vagyonrendelet 32. § (1) bekezdésében foglaltak szerinti elidegenítésre jelöli ki a Veszprém, Kossuth u. 7. szám alatti, 22/A/11 hrsz-ú „kivett üzlethelyiség” megnevezésű ingatlant.

3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság, a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság és a Tulajdonosi

Bizottság döntései alapján, az ingatlan – nyilvános versenyeztetési eljárás útján történő – értékesítésének feltételeit az alábbiak szerint fogalmazza meg:

3/a. A tulajdonosi jogkör gyakorlója a pályázati feltételeknek megfelelő ajánlatokat a Veszprém, Kossuth u.7 szám alatti 22/A/11 hrsz-ú ingatlan esetében az összességében legelőnyösebb ajánlat szempontja alapján bírálja el.

3/b. Az összességében legelőnyösebb ajánlat szempontja alapján történő bírálat esetén a bírálati szempont a következő:

Értékelési szempontok	Súlyozás
Ingatlan megajánlott vételára	80
Tervezett funkció	20
Összesen	100

3/c. A pályázónak tudomásul kell vennie, hogy valamennyi – a pályázati kiírásban nem szabályozott kérdésben – a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény, valamint Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló 6/2012. (II.24.) önkormányzati rendelet rendelkezései tekintendők irányadónak.

3/d. Az ingatlan minimum értékesítési ára:

Hrsz.	Ingatlan címe	Forgalmi érték
		nettó
22/A/11	Veszprém, Kossuth u.7	85.000.000,-Ft

4. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése felkéri a Tulajdonosi Bizottságot a Vr. 53. §-ában meghatározottak szerinti Értékelő Bizottság tagjai delegálásának kezdeményezésére.

5. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése felkéri a „VKSZ” Zrt a pályázati eljárás lefolytatására.

Felelős: Porga Gyula polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős: „VKSZ” Zrt. vezérigazgatója (pályázat kiírása)

Határidő: 2012.08.15 . (pályázat kiírása)
2012.09.05. (Értékelő Bizottság felállítása)

Ezt követően a Közgyűlés több napirendet nem tárgyal, az ülést a polgármester 08:53 perckor bezárta.

k.m.f.

Porga Gyula s.k.
polgármester

Dr. Mohos Gábor s.k.
jegyző

VESZPRÉM MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÖZGYŰLÉSE

Szám: KOZP/4-7/2012.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2012. július 31-én 8,00 órai kezdettel megtartott rendkívüli üléséről

Az ülés helye: Városháza Kossuth terme (Veszprém, Óváros tér 9.)

Jelen vannak: Porga Gyula polgármester, Brányi Mária alpolgármester, Némédi Lajos alpolgármester, dr. Mohos Gábor jegyző, Forgóné Kelemen Judit, Gerstmár Ferenc, Halmay György, Hartmann Ferenc, dr. Mihalovics Péter, Némethné Károlyi Jolán, Óvádi Péter, dr. Strenner Zoltán, Stigelmaier Józsefné, Takács László képviselők

Távolmaradásukat előre jelezték: Baumgartner Lajos, Czaun János, Katanics Sándor, Nagy Piroska, Siklódi Levente képviselők

Jelen voltak továbbá: Józsa Tamás kabinetfőnök, dr. Dénes Zsuzsanna jegyzői főtanácsadó, Angyal Éva, Rompos Gabriella, Schmidt István, Szauer István, Szödényi Kinga irodavezető, Horváthné Csere Anikó, Józsa György, csoportvezető, Sztojalovszky Béla ügyvezető igazgató, VRIC Kft.

A polgármester köszöntötte a megjelenteket, a Polgármesteri Hivatal munkatársait és a sajtó képviselőit. Megállapította, hogy a 18 képviselőből 13 fő jelen van, a Közgyűlés határozatképes, az ülést megnyitotta. Baumgartner Lajos, Czaun János, Katanics Sándor, Nagy Piroska, Siklódi Levente képviselők távolmaradásukat előzetesen jelezték.

A Közgyűlés 2012. június 28-ai ülésére interpellációt nyújtott be Gerstmár Ferenc képviselő úr a Tulajdonosi Bizottság elnökének, Czaun Jánosnak „**Értéknövelő beruházás-e a belváros rehabilitáció?**” címmel. Az interpellációra adott választ képviselő úr megkapta – bár a levél útja „hányatott” volt – azt nem fogadta el, ezért arról a Közgyűlés tagjainak szavazni kell.

Gerstmár Ferenc:

Czaun János elnök úr válaszából nem derült ki számára, hogy készült-e egzakt felmérés arról, hogy milyen értékváltozást eredményez a belváros rehabilitáció.

Elnök úr válaszában többek között szerepelt, hogy *„Az adatok elemzése során a szakértő minden körülményt – többek között a folyamatban lévő beruházások valamennyi várható negatív és pozitív hatását megvizsgálta és számba vette.”* Ezek szerint a Kossuth utca felújításának negatív hatása is lesz? Elnök úr levelében azt is írta, hogy *„... a jelen gazdasági, társadalmi viszonyoknak megfelelően, valamennyi értéket befolyásoló tényező figyelembe vétele mellett kerültek az egyes üzlethelyiségekhez kapcsolódó árak meghatározásra.”*

Példaként említette a Kossuth u. 7. szám alatt található 22/A/11. hrsz-ú ingatlant, ahol a szakértő által meghatározott ár 47 millió 800 ezer forint volt. A Tulajdonosi Bizottság eladási árként 67 millió forintot jelölt meg. A Közgyűlés napirendi pontjai között szereplő előterjesztésben a meghatározott ár már 85 millió forint. Számára furcsa ezt a különbséget érzelmi elemekkel indokolni. Véleménye szerint az ingatlanok értékesítésekor nem jártak el körültekintően az ármegállapítások során. A pályáztatás során nem minden ingatlan esetében alakult ki verseny, nem derülhetett ki az ingatlan valós forgalmi értéke. Az interpellációra adott választ nem fogadta el.

Porga Gyula:

Nem gondolta volna, hogy abból is baj lehet, ha egy ingatlant drágábban adnak el. A belvárosi rehabilitáció egyik sikerének gondolja, hogy az ingatlanok értéke ilyen módon emelkedik.

Hartmann Ferenc:

Ügyrendi hozzászólásában jelezte, hogy az írásbeli választ nem kapta meg, emiatt arról nyilatkozni sem tud. Az interpellációra adott választ minden képviselőnek meg kellett volna kapnia.

Gerstmár Ferenc:

Polgármester úr utalt arra, hogy Czaun János elnök úr válasza viszontagságos körülmények között érkezett meg, 15 napot követően. Időközben kiderült, hogy a válasz technikai hiba folytán nem érkezett meg. Polgármester úr hozzászólására reagálva elmondta, hogy az a problémája, hogy több ingatlan esetében nem jutottak el odáig, hogy kiderüljön, lehetne-e magasabb az ár az eredetileg meghirdetett és a kialakult ár között.

Porga Gyula:

Egy ingatlan meghirdetését követően van olyan, amelyekre több jelentkező van, van olyan, amelyekre csak egy. Ezt a piac szabályozza. Ebben nem lát magára nézve

tennivalót. Képviselő úr a piaccal vitatkozik. Alapvetően a Kossuth utca 7. szám alatt található ingatlan értékesítése sikeres történet lesz.

A Közgyűlés jelen lévő 13 tagja 10 igen szavazattal, 2 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
260/2012.(VII.31.) határozata
Gerstmár Ferenc képviselő interpellációjáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadta Czaun János elnök Gerstmár Ferenc képviselő interpellációjára adott válaszát.

Határidő: azonnal
Felelős: Porga Gyula
polgármester

Porga Gyula:

Kérdést kíván feltenni Gerstmár Ferenc képviselő úr a polgármesternek.

Gerstmár Ferenc:

Kérdésének címe: **„Mikor lesz Veszprémnek kulturális koncepciója?”**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése, munkatervétől eltérően, 2012. májusában nem tárgyalta a kulturális koncepciót és a kulturális intézményrendszer felülvizsgálatát a megyei könyvtár és a múzeum esetleges városi fenntartásba kerülése miatt. Ezek a napirendi pontok a II. félévi munkatervben sem szerepelnek, miközben a kultúra és közművelődés területén sok a nyitott kérdés.

Készült-e pontos felmérés arról, hogy lesz-e elegendő hely, és milyen feltételekkel a Városi Művelődési Központ és a Helyőrségi Művelődési Otthon művészeti együtteseinek, csoportjainak, az eddig ezekben az intézményekben működő civil szervezeteknek, kluboknak a HEMO épületében? Milyen funkciót szánnak a Városi Művelődési Központ Dózsa György út 2. szám alatti épületének rövid, illetve hosszú távon? Vannak-e tervek a Városi Művelődési Központ klubkönyvtári hálózatával kapcsolatban? Mikorra várható döntés az Eötvös Károly Megyei Könyvtár és a Laczkó Dezső Múzeum sorsáról? A Kabóca Bábszínházat egy, a tevékenységének nem minden tekintetben megfelelő épületbe - a HEMO-ba - költöztették át. Sikerült-e már az összes feltételt biztosítani a zökkenőmentes évadkezdéshez, és hosszabb távra is? A Petőfi Színház - amely idén január 1-jén lett városi fenntartású intézmény – Műhelyházának eladásáról úgy döntött a Közgyűlés, hogy a további működési feltételeket a városvezetés nem tervezte meg időben. Milyen előrehaladás történt a Műhelyház elhelyezésének ügyében? Milyen szerepet

tölt majd be a Hangvilla a kulturális intézményrendszerben? Tisztelt Polgármester Úr! Mikor lesz Veszprémnek kulturális koncepciója? Várom megtisztelő válaszát.

Porga Gyula:

A kérdésre válaszolva elmondta, hogy Veszprém városának van kulturális koncepciója. A koncepciónál fontosabb, hogy az ország az egyik legpezsgőbb kulturális életét biztosító városként definiálja Veszprém városát. A kulturális kínálat friss koncepció nélkül is életképes. Véleménye szerint minden veszprémi büszke lehet a gazdag kulturális kínálatra, ami a várost jellemzi. Többször elmondta már, hogy nincs értelme egy középtávú koncepciót addig kidolgozni, amíg nem történik meg az intézményrendszer átalakítása. 2013. január 1-jétől mind a megyei könyvtár, mind a megyei múzeum városi fenntartásba fog kerülni. Nincs értelme koncepciót alkotni addig, amíg a feltételek nem tisztáztak. Elmondta továbbá, hogy a Kabóca Bábszínház elhelyezése megtörtént, a Műhelyház problémájának megoldása napirenden van. Reményei szerint a Közgyűlés az őszi időszak során döntést fog tudni hozni. A város vezetése elkötelezett abban, hogy a teljes kulturális intézményrendszer ellátását megfelelően biztosítsák. Kérdezte Gerstmár Ferenc képviselő urat, hogy elfogadja-e a kérdésekre adott választ?

Gerstmár Ferenc:

Kérdéseire egy részletesebb válaszra számított. Polgármester úr ezzel szemben „elnagyolt” választ adott, ami arról szólt, hogy a város vezetése elkötelezett amellett, hogy Veszprémnek továbbra is kiemelkedő legyen a kulturális élete. Véleménye szerint több bizonytalansági tényező van a témában, amit egy elnagyolt válasszal elintézni nem szerencsés. A választ nem fogadta el.

Porga Gyula:

Kérdést kíván feltenni Forgóné Kelemen Judit képviselő asszony a polgármesternek.

Forgóné Kelemen Judit:

Veszprém város lakossága értesülhetett arról, hogy a VKSZ Zrt. követeléskezelő céget bíz meg a kintlévőségei behajtása céljából. A fűtés és szemétszállítási díjakból elmaradt befizetések meghaladják a 400 millió forintot, ennek az összegnek a behajtására készül most a VKSZ Zrt. Felmerül a kérdés, hogy miért hagyták felhalmozni a kintlévőségeket közel fél milliárd Ft értékben? Akik eddig nem tudták megfizetni ezeket a szolgáltatásokat, mitől várható, hogy többek között a brutálisan megemelt szemétszállítási díjat ezután fizetni lesznek képesek? A szemétszállítás ráadásul kötelezően igénybeveendő közszolgáltatás, tehát lemondani sem lehet! Előfordulhat, hogy valaki a „szemétdíj” nem fizetése miatt veszíti el majd pl. az otthonát? Milyen összeghatárnál várható a követeléskezelő megjelenése?

A felszólított ügyfelek kapnak-e minden esetben tájékoztatást arról, hogy a családsegítő központ adósságkezelő programjához van lehetőségük csatlakozni? Milyen rendezvényeket és milyen összegben támogatott a VKSZ Zrt. 2011-2012 évben, ide értve a természetbeni támogatásokat is. Tisztelt Polgármester Úr, a veszprémi önkormányzat teszi az utcára a veszprémi lakosokat? Figyelembe véve természetesen azt a tényt, hogy a VKSZ Zrt. önkormányzati tulajdonban van. Várom megtisztelő válaszát.

Porga Gyula:

A VKSZ Zrt-nek jelentős kintlévősége halmozódott fel az utóbbi időben. Egy évvel ezelőtt a Bakonykarszt Zrt-nél is probléma volt, akik egy adósságkezelő céggel kötöttek megállapodást. A VKSZ Zrt. is ezzel a céggel fog megállapodást kötni. Ilyen esetben az Önkormányzat van a legrosszabb helyzetben. Képviselő asszony kérdéseiben is ez a kettősség látható. Egyrészt önkormányzati cégről van szó, fontos lenne, hogy a szolgáltatások ellenértéke minél nagyobb mértékben folyjon be. Másrészt megjelenik az Önkormányzat szociális érzékenysége is, hiszen vannak olyan családok, akik élethelyzetből adódóan nem tudják fizetni a kintlévőséget. A gazdasági logikából adódóan a szolgáltatást azoknak kell kifizetni, akik egyébként is rendszeresen fizetnek. Vannak olyan szociális programok, melyek segítik a nehéz sorsú háztartásokat abban, hogy ezeket a kintlévőségeket rendezni tudják. Az Önkormányzatnak van adósságrendezési programja, melyről ezek az ügyfelek értesülnek. Nem fordulhat elő az a helyzet, hogy bárki is a közüzemi díjak nem fizetése miatt veszítse el otthonát. Sajnos vannak olyan háztartások is, akik nem feltétlenül a szociális helyzetük miatt nem fizetnek. Az adósságkezelő cég elmúlt egy évi munkája sikeresnek mondható. Bízunk abban, hogy ez a VKSZ Zrt. esetében is így lesz. A Bakonykarszt Zrt. adósságkezelési eljárása sem vonta maga után azt, hogy bárki is elveszítette volna otthonát. Kérdezte Forgóné Kelemen Judit képviselő asszonyt, hogy elfogadja-e a kérdésekre adott választ?

Forgóné Kelemen Judit:

Az említett probléma túlmutat az Önkormányzaton, hiszen ha azt vizsgálják, hogy ki miért nem tudja fizetni a közüzemi díjakat, akkor vissza lehet utalni a választás során tett ígéretre, amikor is a FIDESZ-kormány egymillió új munkahelyet ígért. Alapvető problémának tartja, hogy a lakosság nem jut olyan mértékű jövedelemhez, amivel képes fizetni a felmerülő költségeket. Nyilván az Önkormányzatnak korlátozott mozgástere van. Véleménye szerint a város vezetése tehetett volna többet annak érdekében, hogy helyi szinten munkahelyteremtés valósuljon meg. Feltett kérdéseire nem kapott választ, többek között arra sem, hogy a VKSZ Zrt. milyen rendezvényeket támogatott. Az így nyújtott támogatást a nehéz helyzetben lévők megsegítésére lehetett volna fordítani. A választ nem fogadta el.

Porga Gyula:

A VKSZ Zrt. által nyújtott támogatásokat képviselő asszony meg fogja kapni. Az összeget látva képviselő asszony csalódni fog. A VKSZ Zrt. már hosszú idő óta nem tud bőkezű támogatást nyújtani. Forgóné Kelemen Judit képviselő asszony hozzászólásában kifogásolta a munkahelyteremtést. A városban az elmúlt fél év során számos új munkahely teremtődött a különböző fejlesztések során a gazdasági szervezeteknél.

Hartmann Ferenc:

Kérte, hogy a VKSZ Zrt. által készített, támogatás nyújtására vonatkozó kimutatást a Közgyűlés tagjai is kapják meg.

Porga Gyula:

Kérdést kíván feltenni Gerstmár Ferenc képviselő úr dr. Mohos Gábor jegyző úrnak.

Gerstmár Ferenc:

Kérdésének címe: **„Sürgősségik korát éljük?”**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése és bizottságai az utóbbi időben számos alkalommal tárgyaltak sürgősségi indítvánnyal benyújtott előterjesztéseket. A 2010. október 14-én megtartott alakuló Közgyűlés óta hány ilyen eset volt összesen, ezek közül hány esetben fordult elő, hogy a sürgősségi indítvány nem felelt meg az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának, illetve az érintett bizottságok ügyrendjének? Várom megtisztelő válaszát.

Dr. Mohos Gábor:

A kérdésre szóban szeretett volna válaszolni, azonban a tegnapi egyeztetés során kiderült számára, hogy képviselő úr pontos, számszaki adatokat kér. Az adatbázis összeállításához több idő szükséges. A kérdésre írásban fog választ adni.

Porga Gyula:

Ismertette az ülés forgatókönyvét.

Hartmann Ferenc:

Az Értékelő Bizottság legutóbbi ülésén a Kossuth u. 7. szám alatt található ingatlan értékesítése mellett a Belvárosi Tornacsarnok értékesítésével is foglalkozott. Kérdezte, hogy az erre vonatkozó előterjesztés miért nem szerepel a napirendi pontok között?

Porga Gyula:

A Belvárosi Tornacsarnok értékesítéséhez szükséges telekalakítási feladatok elvégzése miatt. Reményei szerint a Közgyűlés az erre vonatkozó előterjesztést a szeptemberi ülésen fogja tárgyalni.

A napirend meghatározásával kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 13 tagja 13 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 261/2012. (VIII.01.) határozata a napirend elfogadásáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jelen ülésének napirendjét a következők szerint határozza meg:

Napirendek:

1. Döntés a Veszprémi Regionális Innovációs Centrum Nonprofit Kft. önkormányzati tulajdonú üzletrészének értékesítésre történő kijelöléséről
Előadó: Porga Gyula
polgármester
2. Döntés a Veszprém Megyei Jogú Város helyi menetrend szerinti közösségi közlekedésének ellátása közszolgáltatási szerződés keretében című pályázat kiírásáról
Előadó: Némedi Lajos
alpolgármester
3. A Veszprém, Kossuth u. 7. szám alatti önkormányzati tulajdonú 22/A/11 hrsz.-ú ingatlan értékesítésre történő kijelölése
Előadó: Brányi Mária
alpolgármester

Napirendek tárgyalása:

1. **Döntés a Veszprémi Regionális Innovációs Centrum Nonprofit Kft. önkormányzati tulajdonú üzletrészének értékesítésre történő kijelöléséről**

Előadó: Porga Gyula
polgármester

Porga Gyula:

Üdvözölte Sztojalovszky Béla igazgató urat. Az előterjesztést nem kívánta kiegészíteni.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 13 tagja 11 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
262/2012. (VIII.01.) határozata
a Veszprémi Regionális Innovációs Centrum Nonprofit Kft. önkormányzati
tulajdonú üzletrészenek értékesítésre történő kijelöléséről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „Döntés a Veszprémi Regionális Innovációs Centrum Nonprofit Kft. önkormányzati tulajdonú üzletrészenek értékesítésre történő kijelöléséről” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló 6/2012. (II.24.) számú önkormányzati rendelet 5. § (2) bekezdése alapján úgy dönt, hogy a Veszprémi Regionális Innovációs Centrum (VRIC) Nonprofit Kft-ben meglévő korlátozottan forgalomképes, 63 % mértékű üzletrészt adásvétel jogcímén történő elidegenítésre kijelöli.
A Közgyűlés az értékesítés feltételeként határozza meg a környezeti tudatosságot és energiahatékonyságot fokozó projektek létrehozása, környezetvédelemmel kapcsolatos projektek létrehozása funkciók vevő részéről történő további ellátásának vállalását.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a fenti üzletrészt nyilvános pályáztatás útján hirdeti meg értékesítésre. A pályázati felhívásnak tartalmaznia kell az alábbiakat:
 - 2.1. A tulajdonosi jogkör gyakorlója a pályázati feltételeknek megfelelő ajánlatokat a legmagasabb összegű ellenszolgáltatás szempontja alapján bírálja el.
 - 2.2. Az üzletrész legalacsonyabb értékesítési ára 17.500.000,- Ft.

2.3. A pályázó vállalja a környezeti tudatosságot és energiahatékonyságot fokozó projektek létrehozása, környezetvédelemmel kapcsolatos projektek létrehozása funkciók további biztosítását.

Határidő: a pályázati felhívás közzétételére: 2012. 08. 31.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felel: Józsa Tamás csoportvezető

2. Döntés a Veszprém Megyei Jogú Város helyi menetrend szerinti közösségi közlekedésének ellátása közszolgáltatási szerződés keretében című pályázat kiírásáról

Előadó: Némedi Lajos
alpolgármester

Némedi Lajos:

A jelenlegi előterjesztés Veszprém város életében fontos és meghatározó jelentőségű szolgáltatásról szól. Ennek megfelelően igyekeztek a pályázatot összeállítani. Egyeztettek a partnerszervezetekkel, figyelembe vették az energetikai stratégiában megfogalmazott elvárásokat. Biztos abban, hogy a Közgyűlés novemberi ülésén a legjobb döntést fogja meghozni, amivel Veszprém városában az elkövetkező 10 évben a helyi tömegközlekedési szolgáltatást tudja majd biztosítani. Kérte a Közgyűlés tagjait, hogy fogadják el a javaslatot.

Hartmann Ferenc:

A Közgyűlés igen jelentős előterjesztést tárgyal, mely a város lakóit is foglalkoztatja. Sajnálatait fejezte ki, hogy a város gazdasági programja nem foglalkozott a városi tömegközlekedés helyzetével, jövőjével. Az összevont bizottsági ülésen is kiderült, hogy hiányzik az elméleti háttér, a koncepció. Kérdezte, hogy ki felelős azért, hogy a közösségi közlekedés ellátását biztosítani hivatott előterjesztést rendkívüli ülésen tárgyalja a testület?

Gerstmár Ferenc:

Alpolgármester úr hozzászólásában hivatkozott az energetikai stratégiára. A stratégia 116. oldal R15 pontja a következőt tartalmazza: „*Veszprém város vezetése alakítsa ki hosszú távú közösségi közlekedés koncepcióját és vizsgálja meg, hogy önkormányzati tulajdonban kívánja működtetni a közösségi közlekedést, illetve milyen egyéb lehetőségek jönnek számításba. A koncepcióját 2012. június elsejéig fogadja el.*” Kérdezte, hogy ez a koncepció elkészült-e? Az R14 pont a következőt tartalmazza: „*A közösségi közlekedési*

szolgáltatás felülvizsgálatát és új menetrend és forgalmi rend kialakítását 2012. május elsejéig készítse el a városvezetés, továbbá vizsgálja meg a valós idejű utastájékoztató rendszer kiépítését.” Ez sem valósult meg az energetikai stratégiában előre tervezett időpontig. A pályázat úgy kerül kiírásra, hogy a város nem rendelkezik a közösségi közlekedésre vonatkozó városi koncepcióval.

Halmay György:

A Balaton Volán Zrt. anyagi lehetőségeihez mérten nagy erőfeszítésekkel, lehetőségeihez képest jól oldotta meg a helyijáratí közlekedést a városban, a vezetés részt vett az energetikai stratégia kialakításában. Fontosnak tartotta megjegyezni, hogy aktívan, magas szakmai színvonalon tették hozzá tudásukat a stratégia kialakításához. Véleménye szerint az eddig nyújtott tevékenységükért megérdemelnek egy köszönő mondatot. Javasolta, hogy a következő mondattal kerüljön kiegészítésre a határozati javaslat: *„Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata nagyra értékeli a Balaton Volán Zrt. helyijáratí közlekedésében nyújtott eddigi tevékenységét.”*

Forgóné Kelemen Judit:

A pályázati kiírásban referencia településként 35 ezer fős település szerepel. Véleménye szerint ez igen alacsony lélekszám, hiszen Veszprém városa 60.000 fős megyeszékhely és diákváros is egyben. Előfordulhat, hogy olyan pályázó lesz a nyertes, aki nem tud egy ilyen települést ellátni. Tisztában van azzal, hogy a törvény értelmében külföldi pályázó is indulhat a kiírás során. Reményét fejezte ki, hogy a nyertes pályázó magyar cég lesz.

Némedi Lajos:

Hartmann Ferenc képviselő úr kérdésére válaszolva elmondta, hogy pályázati kiírási kötelezettség áll fenn. A pályázati kiírást időben szeretnék volna megtenni annak érdekében, hogy minél szélesebb kör tudja pályázatát benyújtani. A szóban forgó pályázatot 2012. évben Veszprém városa írta ki először. Halmay György képviselő úr javaslatát előterjesztőként befogadta. Hartmann Ferenc és Gerstmár Ferenc képviselő urak megállapításaival nem kívánt foglalkozni. Forgóné Kelemen Judit képviselő asszony felvetésével – mely a referencia településre vonatkozott – előterjesztőként nem értett egyet.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 13 tagja 11 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
263/2012. (VIII.01.) határozata**

Veszprém Megyei Jogú Város helyi menetrend szerinti közösségi közlekedésének ellátása közszolgáltatási szerződés keretében című pályázat kiírásáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „*Veszprém Megyei Jogú Város helyi menetrendszerinti közösségi közlekedésének ellátása közszolgáltatási szerződés keretében című pályázat kiírásáról*” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése önként vállalt feladatának ellátása érdekében, Veszprém Megyei Jogú Város helyi menetrendszerinti közösségi közlekedésének közszolgáltatási szerződés keretében történő ellátására nyilvános pályázatot ír ki a személyszállítási szolgáltatásról szóló 2012. évi XLI. törvény alapján, a határozati javaslat 1. számú mellékletébe foglalt pályázati kiírás szerint.

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata nagyra értékeli a Balaton Volán Zrt. helyijáratí közlekedésében nyújtott eddigi tevékenységét.

Határidő: a pályázati felhívás közzétételére: 2012. augusztus 1.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felel: Józsa Tamás csoportvezető

3. A Veszprém, Kossuth u. 7. szám alatti önkormányzati tulajdonú 22/A/11 hrsz.-ú ingatlan értékesítésre történő kijelölése

Előadó: Brányi Mária
alpolgármester

Gerstmár Ferenc:

Elmondta, hogy a veszprémi LMP koncepcionálisan nem támogatja a belvárosi ingatlanok értékesítését, mert ezek az ingatlanok az esetek többségében tartós bérletben lévő ingatlanok. Rövidtávú gondolkodásra utal az, hogy egy év költségvetési bevétele érdekében ezek az ingatlanok eladásra kerülnek. Örömteli az, ha ezek az ingatlanok minél magasabb áron kerülnek értékesítésre. Az interpelláció során már szó volt arról, hogy nagy forgalmi értéknövekedés tapasztalható. Amennyiben a város vezetése ragaszkodik ahhoz, hogy ingatlanokat értékesítsen a belvárosban, akkor valóban arra kell törekedni, hogy minél magasabb áron lehessen

értékesíteni. Véleménye szerint a 85 millió forintos meghirdetési ár nem a város vezetésének sikere.

Forgóné Kelemen Judit:

Az együttes bizottsági ülésen is elmondták, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom nem támogatja az ingatlanértékesítés semmilyen formáját sem. Felhívták a figyelmet az értékbecslő munkájára, az általa megállapított árra. Elgondolkodtató az, hogy a két ár között ekkora különbség van. Véleménye szerint a jövőben ki kell küszöbölni azt a lehetőséget, hogy adott esetben áron alul kerüljenek ingatlanok eladásra. Az előterjesztést nem tudja támogatni.

Hartmann Ferenc:

Egy rosszul kiírt pályázatból így lehet sikertörténet.

Porga Gyula:

Hozzászólásában nem mondta azt, hogy ez a siker az ő sikere lenne. Ez a siker a közösség sikere. Az értékbecslő megállapított egy árat. Vannak olyan ingatlanok, ahol verseny alakul ki, előfordul az is azonban, hogy csak egy vevő van. A belváros rehabilitáció következménye, hogy vannak reménybeli befektetők, akik úgy gondolják, hogy meg fog növekedni a belváros forgalma. Ezt jelzi az is, hogy 28 konzorciumi partner csatlakozott a rehabilitációs projekthez. A következő belvárosi rehabilitáció projekthez csupán 4 konzorciumi partner csatlakozott.

Brányi Mária:

Elmondta, hogy az ingatlanértékesítésre vonatkozó pályázati kiírásokat az Önkormányzat vagyondirektóriának megfelelően készítik el. Megfelelő jogosítványokkal rendelkező ingatlanforgalmi szakértők készítik elő az adott ingatlan értékbecslését. A Tulajdonosi Bizottság hatásköre az ármegállapítás. A bizottság javaslatot tesz a Közgyűlésnek. A piaci érdeklődés az, ami egy ingatlan végleges árát meghatározza. A jelenlegi ingatlan helyzete speciális, hiszen két bérlő használja. Jelen pillanatban egy verseny alakult ki a bent lévők között. Véleménye szerint nem lehet általános következtetéseket ebből a szituációból levonni. Tudna olyan belvárosi ingatlant mondani, ahol évtizedek óta ugyanaz a bérlő bérlő az önkormányzati tulajdonú ingatlant, mégsem adott az ingatlanforgalmi értékbecslési ár fölötti ajánlat. A Kossuth utcában található olyan önkormányzati tulajdonú ingatlan, ahol évtizedek óta nem probléma a bérlők megtartása, van olyan is azonban, ahol folyamatos a fluktuáció. Az elmúlt évek során folyamatosan kellett csökkenteni az ingatlanok bérleti díjait. A bérleti díjak elértek abba a tartományba, ami megkérdőjelezi a nyereséges üzemeltetést. Reménye szerint az újabb kiírással ugyanez az érdeklődés meg fog ismétlődni. A vagyondirekt

értelmében az ingatlanforgalmi értékbecslés kiemelten szerepel, ezért került bele az előterjesztésbe. Bízunk abban, hogy a következő forduló sikeres lesz.

Hartmann Ferenc:

Túlzásnak tartotta a pályázati kiírást sikeresnek minősíteni. Örülne annak, ha ezeket a pályázatokat úgy írnák ki, ahogy kell.

Porga Gyula:

Véleménye szerint nem a pályázati kiírással volt a baj.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 13 tagja 11 igen szavazattal, 2 nem ellenében meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
264/2012. (VIII.01.) határozata
a Veszprém, Kossuth u. 7. szám alatti 22/A/11 hrsz-ú „kivett üzlethelyiség”
megnevezésű ingatlan értékesítésére történő kijelöléséről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése megtárgyalta „a Veszprém, Kossuth u. 7. szám alatti 22/A/11 hrsz-ú „kivett üzlethelyiség” megnevezésű ingatlan értékesítésére történő kijelölése” című előterjesztést és az önkormányzat vagyonáról, vagyongazdálkodási és vagyonhasznosítási szabályairól szóló 6/2012. (II. 24.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: vagyonrendelet) és a Tulajdonosi Bizottság 260/2012. (VII. 27.) számú határozat figyelembe vételével az alábbi döntést hozza:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a vagyonrendelet 12. § (1)-(5) bek. szerinti célszerűségi, pénzügyi-gazdaságossági vizsgálat lefolytatását követően, az alábbiakat állapítja meg: a gazdasági programban meghatározott gazdaságos és költséghatékony vagyongazdálkodást a Veszprém, Kossuth u. szám alatti, 22/A/11 hrsz-ú ingatlan értékesítése szolgálja.

2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a Vagyonrendelet 32. § (1) bekezdésében foglaltak szerinti elidegenítésre jelöli ki a Veszprém, Kossuth u. 7. szám alatti, 22/A/11 hrsz-ú „kivett üzlethelyiség” megnevezésű ingatlant.

3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság, a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság és a Tulajdonosi

Bizottság döntései alapján, az ingatlan – nyilvános versenyeztetési eljárás útján történő – értékesítésének feltételeit az alábbiak szerint fogalmazza meg:

3/a. A tulajdonosi jogkör gyakorlója a pályázati feltételeknek megfelelő ajánlatokat a Veszprém, Kossuth u.7 szám alatti 22/A/11 hrsz-ú ingatlan esetében az összességében legelőnyösebb ajánlat szempontja alapján bírálja el.

3/b. Az összességében legelőnyösebb ajánlat szempontja alapján történő bírálat esetén a bírálati szempont a következő:

Értékelési szempontok	Súlyozás
Ingatlan megajánlott vételára	80
Tervezett funkció	20
Összesen	100

3/c. A pályázónak tudomásul kell vennie, hogy valamennyi – a pályázati kiírásban nem szabályozott kérdésben – a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény, valamint Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló 6/2012. (II.24.) önkormányzati rendelet rendelkezései tekintendők irányadónak.

3/d. Az ingatlan minimum értékesítési ára:

Hrsz.	Ingatlan címe	Forgalmi érték
		nettó
22/A/11	Veszprém, Kossuth u.7	85.000.000,-Ft

4. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése felkéri a Tulajdonosi Bizottságot a Vr. 53. §-ában meghatározottak szerinti Értékelő Bizottság tagjai delegálásának kezdeményezésére.

5. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése felkéri a „VKSZ” Zrt a pályázati eljárás lefolytatására.

Felelős: Porga Gyula polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős: „VKSZ” Zrt. vezérigazgatója (pályázat kiírása)

Határidő: 2012.08.15 . (pályázat kiírása)
2012.09.05. (Értékelő Bizottság felállítása)

Ezt követően a Közgyűlés több napirendet nem tárgyal, az ülést a polgármester 08:53 perckor bezárta.

k.m.f.

Porga Gyula s.k.
polgármester

Dr. Mohos Gábor s.k.
jegyző