

VESZPRÉM MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÖZGYŰLÉSE

Szám: KOZP/114-1/2013.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2013. január 31-én 8,00 órai kezdettel megtartott nyilvános üléséről

Az ülés helye: Városháza Kossuth terme (Veszprém, Óváros tér 9.)

Jelen vannak: Porga Gyula polgármester, Brányi Mária alpolgármester, Némédi Lajos alpolgármester, dr. Mohos Gábor jegyző, dr. Fejes István aljegyző, Baumgartner Lajos, Forgóné Kelemen Judit, Czaun János, Gerstmár Ferenc, Halmay György, Hartmann Ferenc, Katanics Sándor, dr. Mihalovics Péter, Nagy Piroska, Némethné Károlyi Jolán, Ovádi Péter, Siklódi Levente, Stigelmaier Józsefné, dr. Strenner Zoltán, Takács László képviselők

Jelen voltak továbbá: Angyal Éva, dr. Dénes Zsuzsanna, Rompos Gabriella, Schmidt István, Schindler Lászlóné, Szödényi Kinga, Scher Ágota, Wolf Zsuzsanna irodavezetők, Prém József hivatalvezetők, Horváthné Csere Anikó, Józán György, Perlaki Claudia csoportvezetők, Joós Eszter sajtósóvivő, Horváth Gábor főépítész, Szauer István tankerületi igazgató, dr. Albert Vendel, a Veszprémi Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke, Fodorné Jobbágy Éva, az Örmény Nemzetiségi Önkormányzat alelnöke, Zakar Irine, a Veszprémi Ukrán Nemzetiségi Önkormányzat elnöke, dr. Limbacher Gábor múzeumigazgató, Göttlinger László, a VKSZ Zrt. vezérigazgatója, Kugler Gyula, a Bakonykarszt Zrt. vezérigazgatója, András István, a Budapest Főváros Városepítési Tervező Kft. településrendezési tervezője.

A **polgármester** köszöntötte a megjelenteket, a Polgármesteri Hivatal munkatársait, a sajtó képviselőit. A megválasztott 18 képviselőből 18 fő van jelen, a Közgyűlés határozatképes.

Az ülés kezdetekor a polgármester elmondta, hogy 2012. év végén két jelentős veszprémi személyiség: Szoboszlay Sándor és Káté István hagyta itt a város közösségét, akik hánya fájó. Meggyőződése, hogy szellemi örökségük Veszprém város jövőjét fogja gyarapítani. A polgármester a szót átadta Joós Eszter sajtószóvivőnek, hogy Szoboszlay Sándor és Káté István laudációját olvassa fel.

Joós Eszter:

Szoboszlay Sándor 1954-ben végezte el a Színművészeti Akadémiát. A Békés Megyei Jókai Színház és a Vidám Színpad tagja volt, majd 1974-től 1991-ig, nyugdíjba vonulásáig a Petőfi Színházban játszott. Olyan előadások és szerepek fűződnek a nevéhez, mint Csurka István Majálisának Marhása, Németh László Széchenyi címszerepe, a Harc a jólét ellen Tölcséry Mihály, Spiró György Az imposztor című darabjának Boguslawski szerepe, de emlékezetes alakítást nyújtott Dürrenmatt A fizikusok, valamint Játsszunk Strindberget! című, vagy Nicolai Hárman a padon című játékában. Az átépített Petőfi Színház Sík Sándor István király című drámájával nyitott, aminek címszerepét ő játszotta. Minden stílusban otthonosan mozgott; tragédiában, vígjátékban, parádés bohózatban vagy groteszkben éppúgy emlékezetes alakítást nyújtott. Érzékeny művész, alkotó ember volt, aki igényelte a rendezői együttműködést. A társulat meghatározó színésze, ugyanakkor egyik összetartója volt; nemcsak emlékezetes szerepek fűződnek a nevéhez, de közösségi programok, színházi rendezvények is. Társasági emberként ismerték őt Veszprémben és Alsóörsön is, ahol gyakran és örömmel időzött. A Veszprémi Petőfi Színház legendás alakja, meghatározó művésze volt, a darabokat sikerre vitte; az előadások, amikben játszott, egyben a színházi élmény csúcspontját is jelentették. Számos magyar filmben szerepelt és nyújtott kimagasló alakítást, de vallotta: számára a színházi feladatok a legfontosabbak. *"Meggyőződésem, hogy a színész otthona a színház. A mi pályánkon rendkívül fontos az önismeret, amit viszont elmélyültséggel, állandó önvizsgálattal érhet el az ember. Erre tanított Apáthi Imre, volt főiskolai tanárom, akinek én a legtöbbet köszönhetek"* - nyilatkozta 1974-ben, mikor a veszprémi színházba érkezett. A Jászai-díjas, kiváló és érdemes művész Szoboszlay Sándor életművét tavaly nyáron a Magyar Érdemrend Középkeresztje kitüntetéssel jutalmazták. A Veszprémi Petőfi Színház örökös tagja, Veszprém város díszpolgára 88 éves volt.

Káté István, hegedűművész-, tanár, a veszprémi Csermák Antal Zeneiskola volt igazgatója Szegeden született, tehetségére azonnal felfigyelt a világiáró hegedűvirtuóz Zathureczky Ede, aki meghívta őt művészképző osztályába. Káté István a Veszprémi Zongoraötös alapítója, a Veszprémi Szimfonikus Zenekar

koncertmestere és szólistája számos új magyar kompozíciót mutatott be, hegedűjátékát itthon és külföldön egyaránt csodálták. Tanári és közéleti munkáját számos elismeréssel, kitüntetéssel jutalmazták. Káté István iskolát teremtett, nemzedékeket nevelt fel, egész pályája során Veszprémben, a legendás hegedűművész, Auer Lipót városában tevékenykedett. Növendékei itthon és a világ több pontján hirdetik a magyar, s ezen belül is a veszprémi hegedű- illetve zeneoktatás jelentőségét. Káté Istvánt Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Veszprémi Zeneművészeti Szakközépiskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény saját halottjának tekinti. Káté István 80 éves volt.

Porga Gyula:

A Közgyűlés ülésén köszöntötte Szoboszlai Sándor özvegyét, dr. Kígyósi Zsuzsa főorvos asszonyt és gyermekét.

A Közgyűlés tagjai és a jelen lévők egy perces néma felállással tisztelegtek Szoboszlai Sándor és Káté István emléke előtt.

Ezt követően Porga Gyula polgármester virágot adott át Szoboszlai Sándor özvegyének, dr. Kígyósi Zsuzsának.

Porga Gyula:

Tájékoztatta a Közgyűlés tagjait, hogy a napirendi pontok tárgyalása előtt a Veszprémi Fogyatékosügyi Kerekasztal mutatkozik be. Felkérte Dörnyeiné Barabás Évát, hogy mutassa be a kerekasztalt.

Dörnyeiné Barabás Éva:

Hozzászólásában megköszönte a lehetőséget, hogy bemutathatja a Fogyatékosügyi Kerekasztalt, amelyet 2011 decemberében hat Veszprémben működő fogyatékosügyi érdekvédelmi szervezet alakított azzal a céllal, hogy előmozdítsa az esélyegyenlőséget, segítse a fogyatékosággal élő emberek hátrányai csökkentésében, felzárkóztatásában, koordinált, összehangolt képvisellettal szerezzen érvényt a „semmit rólunk, nélkülünk” elv megvalósulásának. A fogyatékos személyek saját jogon vagy a maguk választotta képviselőik útján részt kívánnak venni az életüket meghatározó döntésekben, az előkészítésben és a döntések végrehajtásában. Ez különösen vonatkozik azokra a kormányzati és önkormányzati jogalkotásra, ami a fogyatékos személyek életkörülményeinek javításáról, a fejlesztések, források elosztásáról is szólnak. A szervezet tevékenységével el szeretné érni, hogy a fogyatékosággal élő emberek és a többségi társadalom közötti falak leomoljanak, a szegregáció és az előítéletesség lehetőség szerint minimálisra csökkenjen. Tudatos, pozitív szemléletformálással kívánják bővíteni a fogyatékosággal élő emberek

problémáira, segítségekre vonatkozó ismereteket. Tevékenységük által szeretnék elérni, hogy az ép emberek a fogyatékosokkal élőkre, mint a társadalom teljes jogú, értéket teremtő, aktív tagjára tekintsenek. A Kerekasztal segítséget kíván nyújtani a városban működő fogyatékosokkal élő embereket tömörítő, valamint a fogyatékosokkal élő emberek egészségügyi, oktatási, foglalkoztatási, szociális rehabilitációban részt vevő szervezeteknek és intézményeknek egyaránt. Partnerséget kíván kiépíteni az érintett intézményekkel, szervezetekkel. A Veszprémi Fogyatékosügyi Kerekasztal küldetése érdekében további tevékenységeket is kíván végezni. Ilyenek a folyamatos információáramlás, tapasztalatcsere, együttműködés biztosítása a résztvevő szervezetek között, összehangolt közös érdekérvényesítés, együttműködés a képviselő-testülettel, döntések előkészítésében való szakmai segítségnyújtás, amely fogyatékkal élő embereket érintő kérdésekben történnek, azok életkörülményeinek és esélyeinek javításában, akadálymentes környezet megteremtésében. Közös fogyatékosügyi stratégiát, koncepciót szeretnének alkotni. Szeretnének együttműködni a médiával, partneri kapcsolatot keresnek és kínálnak. Szemléletformáló rendezvényeket szeretnének szervezni. Az Esélyegyenlőségi Napnak már hagyománya van, az „esély órák”-at iskolákban szeretnék megtartani. A Kerekasztalnak erőssége, hogy valamennyi fogyatékosügyi ügyet képviselő szervezet tagja a kerekasztalnak, ezáltal a szakmai tudásuk komplex, hiszen minden szervezet külön-külön, professzionális ismeretekkel rendelkezik a saját területén. A közös fellépés közös érdekek mellett javítja a munkát, hatékonyabbá teszi az érdekérvényesítést. Az együttműködési szándék mellett partnerséget keresnek a képviselőkkel, a képviselő-testülettel. Közös cél, hogy elősegítsék a társadalmi integrációt, a társadalmi összetartozást, érvényesítsék az emberi méltóság, az egyenlő bánásmód elvét, az ép és a sérült emberek megismerjék egymást. E cél eléréséhez ajánlják fel partnerségüket a Közgyűlésnek. A társadalmi együttműködés és partnerség nélkül nincs eredményes egyenlőség. A következőkben „hang nélkül” felsorolta az alapító szervezeteket, mellyel érzékeltetni kívánták, hogy milyen nehézségekkel küzdenek a hallássérültek. Az ülés előtt egy jegyzéket osztottak ki, mely jelnyelven íródott. Örömet fejezte ki, hogy lehetőséget kaptak arra, hogy bemutatkozzanak. A Közgyűlés tagjaival meg szeretnék volna ismertetni, hogy milyen élethelyzetekkel kell nap mint nap megküzdeni a fogyatékkal élő embereknek: a mozgássérülteknek, a látássérülteknek, a hallássérülteknek és az értelmi sérülteknek. Bízunk abban, hogy ezzel nem okoztak kellemetlenséget. Elnézést kért, ha túllépték az időkeretet, ez azért történhetett, mert a fogyatékkal élőknek mindenre több idő szükséges, sok problémával kell megküzdeniük. Befejezésül ismertette a Kerekasztal alapítóit: Veszprém Megyei Civil Hálózatért Közhasznú Egyesület, Mozgássérültek Aktív Egyesülete, Vakok és Gyengénlátók Veszprém Megyei Egyesülete, Csendvilág Alapítvány, Kozmutza Flóra Óvoda Általános Iskola és EGYMI, Siketek és Nagyothallók Országos Szövetségének Veszprém Megyei Jelnyelvi Tolmácsszolgálat és az Életet Segítő Alapítvány. Megköszönte a bemutatkozás lehetőségét, jó munkát kívánt.

Porga Gyula:

A felajánlott partnerséggel élni fognak, a kinyújtott kezet elfogadják. Jó példa erre, hogy a belváros rehabilitáció tervezése során igénybe vették a segítségre szoruló véleményét. A kerekesszékekkel való közlekedés feltételrendszerében olyan fejlesztés valósul meg, ami használható lesz. Köszönetét fejezte ki, hogy lehetőséget kaptak arra, hogy ezeket az élethelyzeteket megtapasztalhassák. A vakoknak és gyengénlátóknak olyan lehetőséget tudnak nyújtani a belvárosi rehabilitáció során, ami segíti közlekedésüket. Kifejezte az együttműködésre való készséget, a megkezdett párbeszédet folytatni kell. Köszönetét egy csokor virág átadásával is kifejezte.

(Porga Gyula polgármester virágot adott át Dörnyeiné Barabás Évának.)

Porga Gyula:

A Közgyűlés december 20-ai ülésén Nagy Piroska képviselő asszony a Közterület-felügyelettel kapcsolatban tett fel kérdést, amelyre írásban válaszolt. Kérdezte Nagy Piroska képviselő asszonyt, hogy a megküldött választ elfogadja-e?

Nagy Piroska:

Az írásban kapott válasz egy részét el tudta fogadni, viszont a közterület-felügyelet szerepe az önkormányzaton belül fejezet esetében még gondolkodnia kell. A lakosság igényli a kirívóan közösség-ellenes magatartás elleni fellépést, a szankcionálást, szubjektív biztonságérzetük javítását a közbiztonság rendjének érdekében. A lakosság igénye alapján szükségesnek tartja, hogy a bevásárlóközpontok, pályaudvarok, a Jutas ABC környékén az ellenőrzésre nagyobb figyelmet fordítsanak. Azzal a reménnyel fogadta el a választ, hogy a szociális rehabilitáció keretében ez megvalósul, a feladatbővítés a lakosság igénye szerint alakul.

Porga Gyula:

Nagy Piroska képviselő asszony által elmondott probléma köztudott. Az Alkotmánybíróság az említett passzust „kivette” az önkormányzati törvényből. Nyilvánvaló, hogy segítő, szociális munkával a probléma kezelhető. A szociális városrehabilitáció számos „soft-elem”-et tartalmaz. Bízunk abban, hogy rendelkezésre fog állni olyan forrás, mellyel a Haszkovó utca környékén megjelenő probléma orvosolható lesz.

A Közgyűlés 2012. december 20-ai ülésén Forgóné Kelemen Judit távfűtési díjakkal kapcsolatban kérdést intézett Némedi Lajos alpolgármester úrhoz. Kérdezte, hogy elfogadja-e az írásban kiküldött választ?

Forgóné Kelemen Judit:

Az írásban megkapott választ elfogadta 2013. évre vonatkozóan, mivel az állam a VKSZ Zrt-t az idei évben kompenzálja. A VKSZ Zrt. gazdálkodásában a rezsicsökkentés okozhat majd nehézségeket.

Porga Gyula:

Elmondta, hogy Hartmann Ferenc képviselő úr interpellációt nyújtott be „**Ez a közigazgatás új kultúrája**” címmel.

Hartmann Ferenc:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. október 25-ei ülésén tárgyalta „A Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatalának kialakítását célzó átadás-átvételi megállapodás jóváhagyása című előterjesztést. Az előterjesztés szerint „*A Veszprémi Járási Hivatal 2013. január 1-jén Veszprém székhelyen, Veszprém településen 3 db ingatlanban kezdi meg működését: a Veszprém, Vörösmarty tér 3. szám alatti (jelenlegi Okmányiroda), a Victor Hugo utca 3. szám alatti (volt illetékhivatal épülete) és az Óvári Ferenc u. 7. szám alatti (jelenlegi kormányablak épülete) ingatlanban. A Veszprémi Járási Hivatal székhelye a Veszprém, Victor Hugo u. 3. szám alatti ingatlanban lesz biztosítva.*” A Közgyűlés felhatalmazta a polgármestert a jóváhagyott átadás-átvételi megállapodás aláírására és felkérte a polgármestert és a jegyzőt, hogy a jóváhagyott és aláírt átadás-átvételi megállapodás alapján az abban foglalt intézkedéseket határidőben tegye meg a Veszprémi Járási Hivatal létrejötte és működésének megkezdése érdekében. A határidő 2012. december 31. volt. Ehhez képest meglepetéssel értesültünk a sajtóból arról, hogy a járási hivatal máshol, az egykori Rosos-kúria épületében lesz. Később azzal is szembesülhettek, hogy a Polgármesteri Hivatal épületében is vannak irodái a Járási Hivatalnak. Ez a hír nem azt az élményt kelti az emberben, hogy szükség van egyáltalán önkormányzati döntésekre, ez az eljárás az önkormányzati demokráciába illeszkedne. Mi több a Magyar Közlöny január 4-ei száma azt közli, hogy kormány már az újév harmadik munkanapján hozzányúl az általános tartalékként szolgáló rendkívüli intézkedések tételéhez és a Veszprémi Járási Hivatal elhelyezésének biztosítása érdekében 2 milliárd forintot csoportosít át a Rosos-kúria felújítására. Úgy tűnik a Fidesz kormánynak és helyi képviselőinek semmi sem drága. Ki fizeti meg mindezt? Ez az eljárás lenne a közigazgatás új kultúrája? De polgármester úrtól nem ezekre a kérdésekre várok választ. Polgármester úr tájékoztatását kérem arról, hogy a képviselőtestület megkerülésével hozott döntés törvényes, jogszerű-e? Mi lesz a

korábbi testületi döntéssel? Nem kell-e a döntés újratárgyalni? Mi lesz a korábban kijelölt épületek sorsa? Az állam megvásárolja-e a kiszemelt épületet? Ez azért érdekes a mi szempontunkból, mert egy önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságnak a tulajdonában van ez az ingatlan. Várom polgármester úr tájékoztatását.

Porga Gyula:

Osztozott Hartmann Ferenc képviselő úr örömeiben, miszerint Veszprém városa a lehetőség értelmében 2 milliárd forintból egy műemlék épület felújítását tudja megvalósítani. Az épület funkciója Veszprém város, illetve a veszprémi járás polgárainak kiszolgálását fogja szolgálni. A Bakonykarszt Zrt. tulajdonában lévő épületről van szó. A gazdasági társaság hosszú időn át nem tudta értékesíteni az ingatlant. Örömteli, hogy most új funkciót fog kapni az épület. A Kormány által megfogalmazott integrált ügyfélszolgálat, egykapus ügyintézés és a kormányablakok elhelyezése mintaszerűen fog megvalósulni. 2012. év végén vált világossá, hogy az a terv, amiben Kovács Zoltán kormány megbízott úrral megállapodtak a járási hivatal elhelyezését illetően, nem tud megvalósulni. Az Önkormányzat segítő kezet nyújtott a Kormányhivatalnak, hiszen a járási hivataloknak 2013. január 1-jétől létre kellett jönni. Az ügyfelek zavartalan kiszolgálása érdekében járási hivatal működik az Óváros téri, a Szabadság téri és a Radnóti téri épületben, valamint az Okmányirodában egyaránt. A fejlesztést követően a járási hivatal a szakigazgatási szervekkel együtt a felújított épületben fog működni. Megállapodás keretében osztoznak az ingatlanokon, az infrastruktúrán. A megállapodást a Közgyűlés december 20-ai ülésén tárgyalta, a változás december végén történt, ezért a felülvizsgálatra vonatkozó előterjesztést a képviselők a mai ülésen tudják tárgyalni. A tankerületek elhelyezését is meg kell oldani, melyre vonatkozó előterjesztés szintén szerepel az ülés napirendi pontjai között. Kérdezte Hartmann Ferenc képviselő urat, hogy elfogadja-e a választ?

Hartmann Ferenc:

A válasz korrekt és mindenre kiterjedő volt. Veszprémiként örömét fejezte ki, hogy az épület felújítása meg fog történni. Korábban a Fejlesztési Tanács tagjaként is kerestek európai uniós forrást az épület felújítására, sikertelenül. Véleménye szerint a járási hivatal létrehozására vonatkozó döntés nem volt kellően megalapozott és körültekintő. A felmerülő problémát a két megállapodó fél úgy orvosolta, hogy a képviselő-testületet kihagyta. A megállapodások testületi döntés megkerülésével születtek, a döntés inlegitim, amit utólag a Közgyűlés legitimálni fog. Az előterjesztést támogatni fogja. Nem gondolja, hogy ez lenne a közigazgatás új kultúrája. A kérdésére kapott választ elfogadta.

Porga Gyula:

Kérdést kíván feltenni Hartmann Ferenc képviselő úr.

Hartmann Ferenc:

„Hova lett a sportünnep?” Régi, szép hagyománya van sok-sok veszprémi rendezvénynek. Ezek közé tartozott a sportévtörés is, ahol az év legjobb veszprémi sportolóit, sportvezetőit díjazta az Önkormányzat. Az esemény mindig nagy érdeklődést váltott ki és örömet okozott nemcsak a díjazottnak, hanem azt gondolom, hogy a veszprémieknek is, akik büszkék voltak sportolóikra, sportvezetőikre utánpótlására, a sikerekre. Ezt a rendezvényt egyfajta sportünnepnek tekintette azt mindenki. A tavalyi év végén eleddig ismeretlen ok miatt elmaradt ez a sportévtörés. Azt kérdeztem polgármester úrtól, hogy mi az oka, hogy elmaradt ez a sportévtörés és nem kaptak elismerést azok, akik ezt megszolgálták, megdolgozták érte. Legjobban azonban az érdekelt a levélben, hogy a városvezetés számára mi az a legrövidebb határidő, amikor a jogos elismerések átadására, nagy városi nyilvánosság előtt sor kerülhet? Ez ügyben vártam leginkább polgármester úr válaszát és várom most is.

Porga Gyula:

Tájékoztatásul elmondta, hogy a feltett kérdésre január elején írásban válaszolt. Az Önkormányzat likviditási nehézségekkel küzdött, ezért maradt el a sportévtörés ünnepség. Fontos eseménynek tartja a sportolók elismerését, kiemelten kezeli a veszprémi sportot. Emlékeztetett arra, hogy az olimpiai szereplést követően a város nyilvánossága előtt az olimpikonok megkapták a kellő tiszteletet. A tavalyi év helyett, idén kerül sor az esemény megtartására a Veszprém Arénában 2013. február 6-án 18 órakor. A döntést az Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság meghozta. Kérdezte Hartmann Ferenc képviselő urat, hogy elfogadja-e a választ?

Hartmann Ferenc:

Véleménye szerint a sportünnepet hagyományos rendben meg lehetett volna rendezni a tavalyi év végén. Sajnálattal állapította meg, hogy az Önkormányzat likviditási helyzete olyan, amilyen. A választ egyrészt azért fogadja el, hogy a Közgyűlés tagjainak ne kelljen szavazni a válasz elfogadásáról, másrészt azért, mert az intézkedés megszületett. Reményét fejezte ki, hogy a likviditási helyzet ellenére a sportegyesületek megkapták az év végi támogatásokat. A költségvetési szempontokat figyelembe véve az eseményt nem az Aréna előcsarnokában kellene megrendezni. Több éves hagyománya volt annak, hogy a Kossuth-teremben és az aulában került sor az eseményre, mely véleménye szerint kellő méltóságot is adott.

Porga Gyula:

Hartmann Ferenc képviselő úr kérdést tett fel, ezért a Közgyűlés tagjainak nem kell szavaznia annak elfogadásáról. A korábbi évváró sportrendezvényekhez képest változás, hogy az utánpótlás-korú versenyzők is meghívást kapnak. A rendezvény befogadására így a Kossuth-terem alkalmatlanná vált. Elmondta továbbá, hogy a sportegyesületek megkapták a megítélt támogatásokat.

Kérdést kíván feltenni Forgóné Kelemen Judit képviselő asszony a polgármesternek.

Forgóné Kelemen Judit:

2012. év szeptemberében a Veszprém Megyei Rendőr-főkapitánysággal megállapodás történt a térfigyelő kamerák használatba vételére vonatkozóan. A megállapodás alapján a rendőrség a 25 kamerából álló kamerarendszert a városban a közrend és közbiztonság javítása, a lakosság nyugalmanak megóvása céljából üzemelteti. A belvárosi rehabilitáció folyamán hány kamera üzemeltetése szünetel, illetve hány kamera került leszerelésre? Milyen hatással lehet a kamerák hiánya a város közbiztonságára? Megtörtént-e az üzemeltetési költségekkel kapcsolatos módosítás? Várom megtisztelő válaszát.

Porga Gyula:

A Veszprém Megyei Rendőr-főkapitánysággal kötött megállapodás értelmében valóban 25 darab térfigyelő kamera működtetésére vonatkozó megállapodás került aláírásra. A belvárosban működő 4 darab kamera egy korábbi fejlesztés eredményeként üzemelt, mely nem illeszkedik a már említett 25 kamerához. Jelenleg ez a 4 kamera nem üzemel. A belvárosi rehabilitáció következtében egy kamera leszerelése meg is történt. A projekt részét képezi új térfigyelő kamerák telepítése a Kossuth Lajos utcában, illetve a belvárosban, ami kompatibilis a többi térfigyelő kamerával. Az átmeneti időszakban nem növekedett a bűnelkövetések száma a belvárosban. Kérdezte Forgóné Kelemen Judit képviselő asszonyt, hogy elfogadja-e a választ?

Forgóné Kelemen Judit:

A válaszban elhangzott, hogy a belvárosban a kamerák leszerelésre kerültek. Véleménye szerint több járőr kellene a belvárosban. Nem ért egyet azzal, hogy a belváros közbiztonsága nem romlott. A Jobbik Magyarországért Mozgalom által állított kettős keresztet tavaly decemberben meggyalázták. Az elkövetők kilétét nem lehetett megállapítani, mivel a kamera nem üzemelt. A választ nem fogadta el.

Porga Gyula:

Kérdést kíván feltenni Gerstmár Ferenc képviselő úr Brányi Mária alpolgármester asszonynak.

Gerstmár Ferenc:

Kérdésének címe: **Merre vezet tovább a kerékpárút?**

Először is gratulálok a „Kerékpárosbarát Település” elismeréshez. Veszprém az elmúlt években valóban sokat fejlődött a kerékpárút-hálózat tekintetében. A sajtóban a veszprémiek olvashatták alpolgármester asszony szavait, melyek szerint a folyamat nem áll meg. Ismeretes, hogy már javában zajlik a Nemesvámost a megyeszékhellyel összekötő szakasz építése, valamint Márkó és Bánd felé is megtörtént a nyitás. Kérdésem arra vonatkozik, hogy terveik szerint mikor valósulhat meg a belvárost a vasútállomással összekötő kerékpárút, illetve lát-e lehetőséget a városban kerékpárút építés helyett kerékpársáv kijelölésekre, ha igen, a város mely területeit érintően? Milyen fejlesztések várhatóak a kiegészítő infrastruktúrát illetően? Várom megtisztelő válaszát.

Brányi Mária:

A kérdésre válaszolva elmondta, hogy a kerékpárutas fejlesztések két alapvető tényezőtől függenek: egyrészt a fejlesztési koncepcióban előrevetített programtól, másrészt a finanszírozási lehetőségtől. A Településszerkezeti Terv felülvizsgálatáig a jelenleg érvényben lévő fejlesztési koncepció ad iránymutatást. A felülvizsgálat során alaposabb vizsgálat szükséges. Vizsgálják a műszaki kialakítás árnyaltabb lehetőségeit. Jelenleg a településszerkezeti tervek határozzák meg a közlekedési felületek kialakítását, az egyes minta keresztszelvényekben jelennek meg a kerékpáros nyomvonalak, a kialakítás lehetőségei. Külön kerékpáros sávra utalás nem szerepel ezen anyagokban. A kérdésre a szerkezeti vizsgálat elkészülését követően lehet választ adni. A műszaki kritériumokon túl jelentős feltétel a pénzügyi finanszírozás. A költségek nagyságát alapul véve csak pályázati forrás bevonásával tudnak fejleszteni, aminek függvénye, hogy milyen típusú pályázatok jelennek meg. A városon belüli szerkezeti elemek közti összeköttetést célszerű javítani. Kiemelten javasolta a Közgyűlés tagjainak, a munkát segítő szakmai háttérnek a vasútállomás és a városközponti kapcsolat kialakítását, valamint a Kádárta-Gyulafirátót szakasz megépítésének előtérbe helyezését. Ezen szakaszok megépülését követően a meglévő közlekedési felületeken már kisebb kiegészítésekkel plusz kerékpáros felületek kijelölése történhet. Az elmúlt évek munkáját igazolta a „Kerékpárosbarát Település” elismerés, két kerékpáros barát munkahely címet nyertek a közelmúltban. A Maxon Motor cég tavaly ősszel olyan díjat kapott, ami egyenértékű a kerékpáros barát munkahellyel. Jó úton járnak, azonban még rengeteg a tennivaló.

Porga Gyula:

Kérdeze Gerstmár Ferenc képviselő urat, hogy elfogadja-e a választ?

Gerstmár Ferenc:

A kerékpáros fejlesztés területén az elmúlt években jó úton indult el Veszprém városa. Sok sikert kívánt a további tervekhez, a munkához. Kérte, hogy az általa említett szempontokat is vegyék majd figyelembe. A választ elfogadta.

Porga Gyula:

Napirend előtti felszólalását jelezte Dr. Mihalovics Péter frakcióvezető úr.

Dr. Mihalovics Péter:

„2013 a konszolidáció és a növekedés éve”

Az elmúlt két esztendőben az önkormányzatok életében is történelmű léptékű változások következtek be. Míg korábban csak beszéltek a problémákról, addig most a diagnosztizálás mellett a kezelés is megkezdődött: a 2011. december 19-én elfogadott új önkormányzati törvény biztosítja az alapértékek megőrzését, hiszen minden településnek választott polgármestere, képviselő-testülete lehet, megmaradt az önkormányzat önálló döntéshozói felelőssége, rendelkezik saját vagyonnal, költségvetéssel. A 2013-as költségvetés pedig már a kötelező feladatokhoz rendelt új feladatfinanszírozási rendszer alapján készül. Mint minden változásnak, így az önkormányzati politika átalakulásának is lesznek nyertesei, olyanok, akik a lehetőségeket felismerve helytállnak és lesznek olyanok, akik jóval nehezebben bírkóznak meg a változó körülményekkel. Arra kell törekedni, hogy Veszprém városa az előbbieket táborát erősítse. Az esetlegesen felmerülő nehézségek politikai indítatású felnagyítása helyett valamennyiünk közös érdeke, hogy szoros együttműködésben kiaknázzuk a kormányzati politika adta lehetőségeket! Fel kell ismernünk, hogy a jelenlegi kormányzat nem ellenfélként, sőt nem is „szegény rokonként” tekint a helyhatóságokra, hanem partnernek tekint minket. Az állam most nem adósságba hajszolja és megsarcolja a településeket, hanem épp ellenkezőleg, segítő kezet nyújt. Emlékezzünk: a Bajnai-kormány az utolsó költségvetés készítésekor több mint 150 milliárd forintot vont ki az önkormányzati szektorból, miközben az egyre több feladatot kapott. A következmény: kifizetetlen számlák, az önkormányzatok eladósodása. Sokat mondó adat, hogy 2002-ben az önkormányzati rendszer adósságállománya 300 milliárd forint alatt volt, míg ugyanez 2010-ben már 1200 milliárd forint feletti összeget tett ki. Ezzel szemben a jelenlegi önkormányzati politika elkötelezett az önkormányzatok gazdasági helyzetének stabilizálásában, a hitelek újratermelődésének megállításában. Ezt a célt szolgálta a 2012-ben hatályba lépett a gazdasági stabilitásról szóló törvény, amely a

korábbiaknál szigorúbban szabályozza az önkormányzatok adósságot keletkeztető kötelezettségvállalásának szabályait. Az önkormányzatok gazdasági helyzetének biztosítása érdekében a kormány soha nem látott mértékű segítséget nyújt a településeknek adósságkonszolidáció formájában. Az önkormányzatok gazdasági stabilitását nagyban szolgálja a közoktatási rendszer átalakítása is: az állam a fenntartói feladatok átvételével - miközben minden gyermek számára biztosítja a jó iskolát, igazságosabbá, magasabb színvonalúvá teszi az iskolarendszert – egyensúlyba hozza az önkormányzatok finanszírozási lehetőségeit és a kötelezően ellátandó feladatok körét. A területi közigazgatás átalakítása, a járási hivatalok, majd a kormányablakok létrehozása a mindennapokban hoz jelentős könnyebbséget. Kézszelhető valósággá válik az ügyfélorientált, barátságos, rugalmas és megbízható szolgáltató jellegű, mindenki számára könnyen elérhető állam- és közigazgatás. Adósságkonszolidáció, leadható fenntartói feladatok, megújuló közigazgatás: ez mind megannyi lehetőséget kínál a helyhatóságoknak, így Veszprémnek is. Az elmúlt évek bizonyították, hogy városunk helyt tud állni a kevésbé kedvező körülmények között is, az adósság állomány tekintetében városunk a középmezőnybe, azaz a kevésbé eladósodottak táborába tartozik, sőt reményeink szerint a város adósságának negyven százalékát vállalja át az állam. Ez azt jelenti, hogy a maradó adósságállomány utáni kamatok is csökkennek, így tervezhető a költségvetés. Számos fejlesztést zártunk le, és jelenleg több jelentős beruházás van folyamatban: ilyen a belváros funkcióbővítő rehabilitációja, a közlekedési infrastruktúra-fejlesztések, a szociális célú városrehabilitáció. Mindez bizonyítja, hogy Veszprém egy tette kész és tehetséges város, amelynek ereje megsokszorozódhat abban a stabil és kiszámítható környezetben, amelyet az állami önkormányzati politika lehetőségként nyújt nekünk. Arra kérem tisztelt képviselőtársaimat és a városvezetést, hogy a kicsinyes és öncélú politikai acsarkodás helyett ismerjük fel az előttünk álló esélyt, félretéve a változásoktól való félelmeinket, közösen igyekezzünk kiaknázni az új lehetőségeket. A jelentős reformok, átalakítások létjogosultságát általában az idő dönti el, legyen az a mindent megelőző közös célunk, hogy a jelenbeli döntéseinket arra tekintettel hozzuk, hogy ha néhány év múlva, egy új generáció számot vet a munkánkkal, akkor teljesítményünket emelt fővel és büszkén vállalhassuk. Köszönöm a megtisztelő figyelmet.

Porga Gyula:

A polgármester a napirendek elfogadása előtt tájékoztatást adott a „Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról”. Tájékoztatásul elmondta, hogy az előterjesztésben három technikai jellegű módosítás történt, melyet a Közgyűlés tagjai megkaptak.

Gerstmár Ferenc:

Az előterjesztés 3. pontja az alapellátási Központi Ügyelet kórházi telephelyen történő továbbműködtetéséről szól. A bizottság és a közgyűlés a témát többször tárgyalta. Megjegyezte, hogy több alkalommal történt a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentésen belül határidő módosítás. Jelen esetben a határidő 2013. március 31-ére módosul. Tudomása szerint a háziorvosokkal 2012. decemberében tárgyalások történtek. Kérdezte, hogy az elmúlt egy hónapban történt-e előrelépés ezen a területen? A Közgyűlés ülése előtt dr. Bősze Ferenc ügyvéd úr levelet küldött a képviselőknek, melyben többek között a következőt fogalmazta meg: „az általam képviselt háziorvosok álláspontja változatlan, vagyis nem teljesültek a kórházi elhelyezés azon feltételei, amelyet legalább a jelenlegi ügyeleti ellátási feltételeknek megfelelnek.” Kérdezte, hogy helytállóak-e ügyvéd úr szavai?

Katanics Sándor:

Hozzászólásában kapcsolódott Gerstmár Ferenc képviselő úr által elmondottakhoz, miszerint a lejárt határidejű határozatokról szóló előterjesztésben a testület határidő hosszabbításokról dönt. Lassan egy éve polgármester úr aláírt egy megállapodást, azt mondták, hogy minden rendben van. Ezzel szemben szeptember óta azzal szembesülnek folyamatosan, hogy minden halasztódik. A Közgyűlés elé nem kerül be egyetlen egy olyan napirend sem, melyben hiteles és korrekt tájékoztatást kaphatnának arról, hogy van-e felelőse ennek az ügynek az Önkormányzat részéről, hogy miért nem történt meg az aláírás. Az előterjesztés 9. pontjában szerepel a Hangvilla szerződéséhez fűződő szerződések módosítása. Kérdezte, hogy a készfizető-kezeséggel kapcsolatban mikor történt meg az aláírás. Úgy néz ki, hogy egy folyamat végére értek, melyet több sürgősségi tárgyalás előzött meg. A járási hivatal áthelyezésével kapcsolatban kérdését a napirendi pont tárgyalása során fogja feltenni.

Porga Gyula:

Gerstmár Ferenc képviselő úr kérdésére válaszolva elmondta, hogy a háziorvosokkal több témában folyik egyeztetés. A következő egyeztetésre február hónapban fog sor kerülni, ahol a háziorvosok 4, illetve 5 fős delegációja fog részt venni. A központi ügyeletet illetően fontosnak tartotta elmondani, hogy az Önkormányzat közvetítői szerepet tölt be, a kórház is részt vesz a tárgyalások során. Bízik abban, hogy március 31-ig sikerül végső megoldást találni. Az Önkormányzat egyeztetést folytat az ügyeleti óradíj megállapítására, a közreműködői feladat-ellátási szerződések felülvizsgálatára vonatkozóan is. Hangsúlyozta, hogy Veszprém városában az ügyeleti ellátás zavartalanul működik.

Katanics Sándor képviselő úr kérdésére válaszolva elmondta, hogy a Hangvillához kapcsolódó szerződés aláírása 2012. december második felében történt meg.

(Némedi Lajos alpolgármester úr szavazógépe nem működött, ezért kézzel szavazott.)

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 15 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
1/2013.(I.31.) határozata
a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 215/2012. (VI.29.), a 313/2012. (X.26.), a 315/2012. (X.26.), a 325/2012. (X.26.), a 326/2012. (X.26.), a 337/2012. (X.25.), a 339/2012. (X.25.), a 351/2012. (XI.30.) határozat 3. pontja, a 352/2012. (XI.30.), a 353/2012. (XI.30.), a 354/2012. (XI.30.), a 356/2012. (XI.30.), a 357/2012. (XI.30.), a 358/2012. (XI.30.), a 361/2012. (XI.30.), a 362/2012. (XI.30.), a 366/2012. (XI.30.), a 367/2012. (XI.30.), a 368/2012. (XI.30.), a 369/2012. (XI.30.), a 370/2012.(XI.30.), a 371/2012.(XI.30.), a 372/2012.(XI.30.), a 373/2012.(XI.30.), a 374/2012.(XI.30.), a 375/2012. (XI.30.), a 376/2012. (XI.30.), 377/2012. (XI.30.), a 378/2012. (XI.30.), a 379/2012. (XI.30.), a 380/2012. (XI.30.), a 381/2012. (XI.30.), a 386/2012. (XII.13.), a 388/2012. (XII.13.), a 389/2012. (XII.13.), a 390/2012. (XII.13.), a 391/2012. (XII.13.), a 392/2012. (XII.13.), a 393/2012. (XII.13.), a 394/2012. (XII.13.), a 401/2012. (XII.20.) határozat 1-8. pontja, a 402-414/2012. (XII.20.), a 415/2012. (XII.20.), a 417/2012. (XII.20.), a 418/2012. (XII.21.), a 419/2012. (XII.21.), a 420/2012. (XII.21.), a 421/2012. (XII.21.), a 422/2012. (XII.21.), a 423/2012. (XII.21.), a 424/2012. (XII.21.), a 425/2012. (XII.21.), a 426/2012. (XII.21.), a 429/2012. (XII.21.), a 430/2012. (XII.21.) határozat 3. pontja, 431/2012. (XII.21.) határozat 2. pontja, a 433/2012. (XII.21.), a 434/2012. (XII.21.), a 435/2012.(XII.21.), a 436/2012.(XII.21.), a 439/2012.(XII.21.), és a 440/2012.(XII.21.) számú közgyűlési határozatok végrehajtásáról szóló jelentést tudomásul veszi.

A Közgyűlés a 126/2012. (IV.26.) határozat végrehajtási határidejét 2013. február 28. napjáig, a 189/2012. (V.31.), és a 190/2012. (V.31.) határozatok végrehajtási határidejét a 2013. március 31-ig, a 214/2012. (VI.29.) határozat végrehajtási határidejét 2013. február 28-ig, a 252/2012. (VI.29.) határozat végrehajtási határidejét 2013. július 1-jéig, a 278/2012. (IX.14.) határozat végrehajtási határidejét 2013. február 9-éig, a 350/2012. (XI.29.) határozat 3. pontjának, a 351/2012. (XI.30.) határozat 1. és 2. pontjának végrehajtási határidejét 2013. február 28-áig, a

401/2012. (XII.20.) határozat 9. pontjának végrehajtási határidejét 2013. február 28-áig, és a 430/2012. (XII.21.) határozat 4. pontjának végrehajtási határidejét 2013. április 1. napjáig Közgyűlésig meghosszabbítja.

Porga Gyula:

Ismertette az ülés forgatókönyvét.

Egyebekben tárgyalandó napirend:

- Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Előadó: Porga Gyula polgármester

Katanics Sándor:

Tegnap délután a Közgyűlés tagjai kaptak egy levelet a Bősze Ügyvédi Irodától, melyben két, általuk fontos ügyről kaptak tájékoztatást. Az egyik a Családok Átmeneti Otthona építésével kapcsolatos projekt, a másik a Bajcsy-Zsilinszky úti körforgalommal kapcsolatos. Véleménye szerint ezekkel a kérdésekkel a Közgyűlésnek kellene foglalkozni. Számos esetben tapasztalhatták, hogy sürgősségi tárgyalás keretében tárgyal egy-egy témát a Közgyűlés. Ezt az igyekezetet most nem látta. Kérdezte, hogy akarnak-e egyáltalán ezekkel a kérdésekkel foglalkozni?

Porga Gyula:

Katanics Sándor képviselő úr sem gondolhatja azt komolyan, hogy egy tegnap délután érkezett levél felboríthatja a Közgyűlés ülésének napirendjét. Az Önkormányzat hivatalos értesítést egyik ügygel kapcsolatban sem kapott. Kérte képviselő társa türelmét. Abban az esetben, ha hivatalos értesítést fognak kapni, arra fognak is reagálni.

Brányi Mária:

2012. decemberében a napirendi pontok között szerepelt egy előterjesztés, melynek keretében a pályázatok alakulásáról adtak tájékoztatást. Változatlanul az a helyzet, amit akkor tájékoztatásként elmondtak.

A napirendek meghatározásával kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
2/2013. (I.31.) határozata
a napirend elfogadásáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jelen ülésének napirendjét a következők szerint határozza meg:

Napirendek:

1. Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása
Előadók: Porga Gyula polgármester
dr. Mohos Gábor jegyző
2. Veszprém város fizető parkolási rendszerének szabályozásáról szóló 30/2012. (V.31.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Némedi Lajos
alpolgármester
3. A védőnői körzetek meghatározásáról szóló 26/2012. (V.31.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Némedi Lajos
alpolgármester
4. A Kabóca Bábszínház és Gyermekek Közművelődési Intézmény igazgatói munkakörének betöltésére kiírt pályázat elbírálása
Előadó: Némedi Lajos
alpolgármester
5. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és a veszprémi nemzetiségi önkormányzatok közötti megállapodások felülvizsgálata
Előadó: Porga Gyula
polgármester
6. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének „A VKSZ Zrt-ben történő törzstőke emeléséről szóló döntés visszavonásáról és döntés a Csarnok Kft-ben történő törzstőke emelésről” szóló 89/2012. (III.30.) számú határozatának módosítása
Előadó: Porga Gyula
polgármester

7. A.) Klebelsberg Intézményfenntartó Központ és Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata között kötendő használati és vagyonkezelői jogot alapító szerződések jóváhagyása
- B.) Klebelsberg Intézményfenntartó Központ és Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata között a 389/2012. (XII.13.) számú közgyűlési határozattal jóváhagyott megállapodás módosítása

Előadó: Némedi Lajos
alpolgármester

8. A Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatalának kialakítását célzó átadás-átvételi megállapodásának módosítása

Előadó: Porga Gyula
polgármester

9. Döntés a Laczkó Dezső Múzeum pályázatának benyújtásáról a TÁMOP-3.2.13. - 12/1. „Kulturális intézmények részvétele a tanórán kívüli nevelési feladatok ellátásában” című felhívásra

Előadó: Brányi Mária
alpolgármester

10. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és Nemesvámos Község Önkormányzata között „Nemesvámos-Veszprém közötti kerékpárforgalmi út kiépítése” tárgyban létrejött együttműködési megállapodás módosítása

Előadó: Brányi Mária
alpolgármester

11. A.) Döntés a Településfejlesztési Konceptió tervezetének elfogadásáról
- B.) Döntés a Településrendezési eszközök partnerségi egyeztetéseinek szabályairól
- C.) Döntés a Településrendezési eszközök (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) előzetes tájékoztatási szakaszának megindításáról

Előadók: Brányi Mária alpolgármester (A. pont vonatkozásában)
Horváth Gábor városi főépítész (B-C. pontok vonatkozásában)

12. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az 1-8. évfolyamos veszprémi iskolai tanulók iskolatej programban történő részvételéről szóló 440/2012. (XII.21.) határozat hatályon kívül helyezése

Előadó: Némedi Lajos
alpolgármester

13. Megállapodás a Veszprémi Kistérség Többcélú Társulásával és Eplény Község Önkormányzatával Eplény község lakosságának védőnői (anya-, gyermek- és csecsemővédelem) szolgálat, valamint az alapellátási sürgősségi (központi ügyeleti) egészségügyi feladatainak átvállalásáról

Előadó: Némedi Lajos
alpolgármester

14. Beszámoló az önkormányzati társulások 2012. évi tevékenységéről, pénzügyi helyzetéről, a társulási cél megvalósulásáról

Előadó: Porga Gyula
polgármester

15. Beszámoló a marketingstratégia végrehajtásának állásáról, és döntés a Városarculati Munkacsoport felállításáról

Előadó: Brányi Mária
alpolgármester

16. Egyebek

Napirendek tárgyalása:

1. Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előadók: Porga Gyula polgármester
dr. Mohos Gábor jegyző

Porga Gyula:

Tájékoztatta a Közgyűlés tagjait, hogy előterjesztői módosító indítványt nyújtott be, melyet képviselő társai a tegnapi nap folyamán megkaptak.

Hartmann Ferenc:

Véleménye szerint a a FIDESZ Kormány intézkedései nyomán a helyi települési önkormányzati autonómia jelentős mértékben csökkent, az elmúlt évben az önkormányzatiság európai értelemben vett autonómiája is elveszett. A FIDESZ Kormány véglegesen leépíti a helyi közösség-szervező erőt, ami ellenpólust jelentett a központi kormánnyal szemben. Az állampolgárok sokkal kiszolgáltatottabbak,

ugyanis mindennapos problémájuk többségével már nem választott képviselőkhöz, testületekhez kell menniük, hanem kinevezett emberekhez, szakemberekhez. Az Önkormányzat új Szervezeti és Működési Szabályzata tovább csorbítja a helyi közösségek testületeinek jogosítványait. Ilyen az a javaslat, mely szerint a polgármester bizonyos esetekben 25 millió forintos kerethatárig dönthet a Közgyűlés utólagos jóváhagyásával. Az előterjesztésnek van olyan része is, ami ügyrendi szempontból nem végiggondolt és megalapozott. Megítélése szerint ilyen, hogy a rendkívüli közgyűlés kizárja a napirend előtti hozzászólás lehetőségét halaszthatatlan, városi jelentőségű ügyben. Ez egy testületnek, egy közösségnek a lehetősége, jogosítványa kell, hogy legyen, erre ez a javaslat nem ad lehetőséget. A tegnapi egyeztetést követően bízunk abban, hogy kapcsolódó módosító indítvány formájában a képviselői autonómia visszaállítása megtörténik.

Gerstmár Ferenc:

Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzata a gyakorlatban fogja megmutatni azt, hogy mennyit ér. A munka során kiderülhet, hogy mely részeket kell finomítani, adott esetben módosítani. Képviselőként módosító indítványt nyújtott be, ugyanis a javaslat egy eddig jól működő területhez, nevezetesen az interpellációk, kérdések, napirend előtti felszólalások rendszerét változtatja meg. A javaslat értelmében a felszólalási szándékot „a Közgyűlést megelőző 6. nap 12 óráig lehet írásban benyújtani a polgármesternek és a jegyzőnek.” Módosító indítványában javasolta, hogy az eddig érvényben lévő szabályozást tartsák meg, miszerint a felszólalás szándékát a Közgyűlést megelőző munkanap 12,00 óráig lehessen benyújtani. Ezt a szabályozást fogadta el a jelenlegi összetételű Közgyűlés 2010 decemberében. A napirend előtti felszólalás esetében úgy szól a meghatározás, hogy „napirenden nem szereplő, városi jelentőségű, halaszthatatlan és rendkívüli ügyben” lehet felszólalást kezdeményezni. Véleménye szerint a 6 napos időintervallumban felmerülhet olyan ügy, ami megfelel a felsorolt kritériumnak. Módosító javaslata arra vonatkozik, hogy az interpellációt, kérdést, napirend előtti felszólalást ne csak a munkaterv szerinti közgyűlésen lehessen feltenni, hanem a rendkívüli közgyűlésen is. Az interpellációkat az interpellációk benyújtásának sorrendjében, a kérdést a kérdések benyújtásának sorrendjében a napirend meghatározása előtt mondhatta el a képviselő. A jelenlegi előterjesztésben az szerepel, hogy rendkívüli közgyűlés esetén a napirendek tárgyalása után kerülhetne erre sor. Nem talált a szervezeti és működési szabályzatban arra vonatkozó szabályozást, hogy rendkívüli közgyűlés esetén milyen határidőig lehet benyújtani a felszólalási szándékot. Tudomása van arról, hogy az előterjesztő kapcsolódó módosító indítványt fog tenni. Amennyiben az általa javasolt módosító indítványok elfogadásra kerülnek, akkor szükséges a 39. § (1) bekezdéséből törölni a „munkaterv szerinti” részt.

Forgóné Kelemen Judit:

Benyújtott módosító indítványait az indoklással együtt a Közgyűlés tagjai megkapták. Indítványozta a rendelet-tervezet 7. § (8) bekezdésének módosítását, melyet visszavont, hiszen az „etnikai kisebbségek” kifejezés megszűnt. Véleménye szerint a beterjesztett szervezeti és működési szabályzat megnöveli a polgármester hatásköreit, ugyanakkor csökkenti a Közgyűlés és a bizottság hatáskörét. A polgármester olyan jogosítványokat fog kapni, melyek eddig közgyűlési hatáskörbe tartoztak. Példaként említette a pályázatok kérdését. A javaslat értelmében a polgármester 25 millió forintot meg nem haladó kötelezettségvállalás esetén bármilyen pályázat benyújtásáról dönthet két közgyűlés között, ha az a munkaterv szerinti ülés időpontjáig nem halasztható. Nem látja annak akadályát, hogy ilyen esetekben a Közgyűlés rendkívüli ülés keretében döntsön. Jó példa erre a Családok Átmeneti Otthona kialakítását célzó pályázat, ahol a polgármester egy személyben dönthetett volna. A társadalmi egyeztetés ezekben az esetekben nem valósul meg. A pályázatok benyújtásában nem lát korlátot. Nyilvánvalóan a költségvetés határt szab, azonban érdemes lett volna limitálni éves szinten. Ezt ilyen formában elfogadhatatlannak tartja. Örömet fejezte ki, hogy az eredeti előterjesztésből kikerült a 94. §, melynek értelmében a képviselői fogadóórán készített feljegyzéseket a jegyzőnek 5 napon belül le kellett volna adni azért, hogy szükség esetén a jegyző a törvényességi eljárást el tudja indítani. Ez a jelenlegi javaslatból kimaradt. Támogatta, hogy a 4. mellékletbe nevesítésre került, hogy a közgyűlésen és a bizottságok ülésén tanácskozási joggal vesz részt a Közoktatási Érdekegyeztető Tanács képviselője.

Katanics Sándor:

A Közgyűlés többsége egy módosítást akar elfogadtatni. Véleménye szerint olyan módosítást, ami növeli a demokrácia deficitet. Az előterjesztéshez nem adott be módosító indítványt azért, mert egy pártpolitikai döntés van születőben új szervezeti és működési szabályzat címen. Jelentősen próbálják szűkíteni az ellenzéki jogköröket, a döntési kompetenciák nagy részét azonban egyéni hatáskörbe, egy politikai hatalommal rendelkező személy kezébe adják. Az előterjesztés szöveges részében szerepel többek között, hogy *„Továbbá javasoljuk, hogy a polgármester két közgyűlés között dönthessen 25 millió forint kötelezettségvállalást meg nem haladó pályázat benyújtásáról, 25 millió forint kötelezettségvállalást meg nem haladó szerződés megkötéséről.”* Évente elvileg 10 ülésre kerül sor, 11 olyan időintervallum van, ahol ilyen döntést hozhat. Nincs szabályozva, hogy ilyen döntést hány alkalommal hozhat. Igaz, hogy ennek a költségvetésben lehetnek akadályai, azonban nincs rögzítve, hogy ez hogyan fog működni. Véleménye szerint ezt ebben a formában elfogadni kockázatos. A Közgyűlés mai ülésére szándékosan nem nyújtott be napirend előtti kérdést, interpellációt, pedig volt olyan alkalom, amikor 15 kérdést is fel tudott tenni egyszerre. Jelezte, hogy a politizálásban nem fogja megakadályozni az, hogy a szervezeti és működési szabályzatban időkorlátot építettek be, miszerint a

Közgyűlést megelőző 6. nap kell ezeket benyújtani. Az eddigi szabályozás jól működött. Ha az eredeti szándék az, hogy a képviselőket meg kívánják akadályozni a kérdések feltevésében, akkor érte a javaslatot. Sajnálataát fejezte ki, hogy a tegnapi nap folyamán a polgármester úrral tartott egyeztetésen nem tudott részt venni. Képviselő társaitól hallotta, hogy polgármester úrnak lesz kiegészítő módosító indítványa a napirend előtti felszólalások esetében, hogy maradjon a Közgyűlést megelőző nap 12,00 óra a benyújtás határidejének. A Közgyűlés mai ülésén napirend előtti hozzászólás keretében dr. Mihalovics Péter képviselő úr pártfeladatot teljesített. Hozzászólása során nem tartotta be az időkeretet. Jegyző úr nem figyelmeztette erre polgármester urat, pedig a szabályzatban szerepel egy időkorlát. Olyan szervezeti és működési szabályzatot kell alkotni, ami pontos és nem félreérthető. Ellenzéki képviselőként a javaslatot nem tudja támogatni. A tárgyalások során jobb lett volna, ha komolyan veszik az ellenzék álláspontját és nem egyfajta göggel hajtják végre a döntést, mert egyszer fordulni fog a kerék.

Nagy Piroska:

Hozzászólásában elmondta, hogy kedvezőnek tartja azt a változást, ami a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság hatáskörét és szerepét tisztázza a törvény erejénél fogva. A tavalyi év végén ez anomáliát okozott egy ellenőrzés során. Képviselő társai által beterjesztett módosító indítványok egy részével egyet ért.

Czaun János:

A napirendi ponthoz nem kívánt hozzászólni, hiszen egyetért a szervezeti és működési szabályzat módosításával. Véleménye szerint a demokráciát nem csorbítja a megalkotott szabályzat. Emlékeztette Katanics Sándor képviselő urat, hogy 2010 októberében az általa említett kerék fordult. Képviselő társai a demokrácia helyi lerombolását, megszüntetését, sárba tiprását emlegetik. Nincs másról szó, mint arról, hogy rendkívüli közgyűlésen amit eddig napirend előtt lehetett feltenni, az ezután napirend után lehet megfogalmazni. Képviselő társai bizonyára emlékeznek arra a rendkívüli Közgyűlésre, melyet 2012 őszén polgármester úr egy napirendi pont tárgyalása miatt hívott össze. Az ülés 8 órakor kezdődött, a napirendi pontot 10 órakor kezdte tárgyalni a testület. Képviselőként dolgozni jön az ülésekre, munkájával a várost szolgálja. Fontosnak tartja, hogy interpellációkat, napirend előtti kérdéseket, felszólalásokat lehessen megfogalmazni, azonban teljesen marginális, hogy azt a napirend előtt vagy napirend után tehetik meg. Az, hogy a többség ezt napirend után szeretné tenni annak oka, hogy ezzel egyes képviselők nemcsak éltek, hanem vissza is éltek. A többség úgy gondolja, hogy ezt szeretné megszüntetni.

Porga Gyula:

A szervezeti és működési szabályzat elfogadását követően Veszprém városában továbbra is demokrácia lesz. Bizonyos sajátosságokkal szeretnék a munkát gördülékenyebbé tenni. Nem kívánunk megakadályozni senkit abban, hogy a Közgyűlés nyilvánossága előtt interpellációt, kérdést, felszólalást fogalmazzon meg. Katanics Sándor képviselő úr hozzászólásában megjegyezte, hogy dr. Mihalovics Péter frakcióvezető úr pártfeladatot teljesített. Képviselő úr által elmondottak szintén egy pártfeladat végrehajtásáról szóltak. A tegnapi egyeztetés bizonyítja, hogyha vannak ésszerű javaslatok, akkor lehet ésszerű kompromisszumot kötni. Biztatta képviselő társait, hogy továbbra is fogalmazzanak meg módosító indítványokat. Nem igaz az, hogy gögből leszavaznak minden indítványt, kompromisszumokat is kötnek. Van olyan javaslat, amivel egyet tudnak érteni. Több képviselő említette, mint valami „gazemberség” lenne, hogy 25 millió forintot meg nem haladó kötelezettségvállalás esetén a polgármester dönthet a pályázat benyújtásáról. A Tulajdonosi Bizottságnak a jogköre 50 millió forint. Véleménye szerint a 25 millió forint ezzel szemben nem túl sok. Fontosnak tartotta rögzíteni, hogy markáns korlátot jelent a költségvetési rendelet. A javaslattal szeretnék csökkenteni a rendkívüli közgyűlések számát. Gerstmár Ferenc képviselő úrnak volt egy módosító indítványa, amihez kapcsolódó módosító indítványt tett. Ennek lényege, hogy az interpelláció, a kérdés és a napirend előtti hozzászólás szabályozása váljon el egymástól. Jelesül: a napirend előtti hozzászólást a Közgyűlést megelőző nap 12,00 óráig kell benyújtani. Ez a lehetőség a rendkívüli közgyűlésen is adott a rendkívüli közgyűlést megelőző nap 12,00 óráig. A napirend előtt hozzászólás kiküldésének határideje a benyújtás napján 16,00 óráig. Az interpelláció és kérdés esetében marad a rendelet-tervezetben megfogalmazott benyújtási határidő: a Közgyűlést megelőző 6. nap. Rendkívüli közgyűlés esetén az interpellációk és kérdések feltevésére a napirendi pontok tárgyalását követően kerülhet sor. Azokról a benyújtott módosító indítványokról, melyeket előterjesztőként nem fogad be a Közgyűlésnek egyenként kell szavaznia.

Hartmann Ferenc:

Hozzászólásában nem foglalkoztatták a szervezeti és működési szabályzatban megjelenő politikai szándékok. Tapasztalt képviselőként ezeket a problémákat megoldja. Az eljárásért szólt, amiben az Önkormányzat saját működését szabályozza. Többben megjegyezték, hogy sokallják a napirend előtti hozzászólások számát. Polgármester úr kezében volt ennek megítélése. Számos alkalommal hangzottak el nem halaszthatatlan, városi jelentőségű napirend előtti hozzászólások. A 25 millió forintos kötelezettségvállalással kapcsolatban fenntartja, hogy ez a döntési kompetencia csorbítja a bizottságok és a Közgyűlés lehetőségét, az önkormányzati autonómiát, a képviselők mozgásterét. Üdvözölte a kapcsolódó módosító indítványt, ami egyfajta „szépségtapasz”. Olyan jelzés, hogy apró dolgokban lehet megegyezni. Legközelebb talán komoly dolgokban is lesz egyezés.

Porga Gyula:

A nagyobb ügyekben is nyitott a kompromisszum kötésére. Véleménye szerint a helyi demokrácia attól nem csorbul, hogy polgármesterként „lazábban” kezeli az interpellációkat, napirend előtti kérdéseket, hozzászólásokat. Nem emlékszik arra, hogy bárkitől is megvonta volna a szót. Minden képviselőnek meg van a joga, a lehetőséget megadja. Az elmondottak után mindenki vállalja a felelősséget.

Gerstmár Ferenc:

Benyújtott módosító indítványait fenntartotta, mely „csomagban” kezeli az interpellációt, napirend előtti kérdést, napirend előtti felszólalást. A szervezeti és működési szabályzat szövegszerűen nem szabályozza rendkívüli közgyűlés esetén az interpelláció, napirend előtti kérdés, napirend előtti felszólalás benyújtásának határidejét.

Porga Gyula:

A rendkívüli közgyűlés esetén a napirend előtti hozzászólás benyújtásának határideje a rendkívüli közgyűlést megelőző nap 12,00 óra

Gerstmár Ferenc.

Kérdezte, hogy ez vonatkozik az interpellációra és a napirend előtti kérdésre is egyaránt?

Porga Gyula:

Az interpellációt és a kérdést a Közgyűlést megelőző 3. nap 12,00 óráig lehet benyújtani. Ismertette azokat a módosító indítványokat, melyeket előterjesztőként befogadott: Forgóné Kelemen Judit 4. § (11) bekezdésére vonatkozó módosító indítványát, miszerint „*az önkormányzati tulajdonú erdőben gomba, gyümölcs, virág, gyógynövény egyéni szükségletet meg nem haladó mennyiségű gyűjtését engedélyezheti.*” Befogadta továbbá a 83. § módosítását, mely a melléklet sorszámozására vonatkozik. Emlékeztette a Közgyűlés tagjait, hogy Forgóné Kelemen Judit a 7. § (8) bekezdésére vonatkozó módosító indítványát visszavonta.

Elmondta, hogy azokról a módosító indítványokról történik szavazás, melyeket előterjesztőként nem fogadott be.

(A módosító indítványok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 1 igen szavazattal, 14 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
3/2013. (I.31.) határozata
Forgóné Kelemen Judit képviselő módosító indítványáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elutasította Forgóné Kelemen Judit képviselő módosító indítványát, mely a 4. § (2), (4) bekezdésére vonatkozott.

Határidő: azonnal
Felelős: Porga Gyula
polgármester

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 1 igen szavazattal, 16 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
4/2013. (I.31.) határozata
Forgóné Kelemen Judit képviselő módosító indítványáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elutasította Forgóné Kelemen Judit képviselő módosító indítványát, mely a 4. § (8) bekezdésére vonatkozott.

Határidő: azonnal
Felelős: Porga Gyula
polgármester

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 1 igen szavazattal, 14 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
5/2013. (I.31.) határozata
Forgóné Kelemen Judit képviselő módosító indítványáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elutasította Forgóné Kelemen Judit képviselő módosító indítványát, mely a 4. § (21) bekezdésére vonatkozott.

Határidő: azonnal

Felelős: Porga Gyula
polgármester

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 1 igen szavazattal, 15 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
6/2013. (I.31.) határozata
Forgóné Kelemen Judit képviselő módosító indítványáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elutasította Forgóné Kelemen Judit képviselő módosító indítványát, mely a 4. § (24) bekezdésére vonatkozott.

Határidő: azonnal
Felelős: Porga Gyula
polgármester

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 1 igen szavazattal, 15 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
7/2013. (I.31.) határozata
Forgóné Kelemen Judit képviselő módosító indítványáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elutasította Forgóné Kelemen Judit képviselő módosító indítványát, mely a 6. § (10) bekezdésére vonatkozott.

Határidő: azonnal
Felelős: Porga Gyula
polgármester

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 1 igen szavazattal, 14 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
8/2013. (I.31.) határozata
Forgóné Kelemen Judit képviselő módosító indítványáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elutasította Forgóné Kelemen Judit képviselő módosító indítványát, mely a 10. § (3), (5) bekezdésére vonatkozott.

Határidő: azonnal

Felelős: Porga Gyula
polgármester

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 1 igen szavazattal, 13 nem ellenében, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
9/2013. (I.31.) határozata
Forgóné Kelemen Judit képviselő módosító indítványáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elutasította Forgóné Kelemen Judit képviselő módosító indítványát, mely a 13. § törlésére vonatkozott.

Határidő: azonnal

Felelős: Porga Gyula
polgármester

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 1 igen szavazattal, 15 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
10/2013. (I.31.) határozata
Forgóné Kelemen Judit képviselő módosító indítványáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elutasította Forgóné Kelemen Judit képviselő módosító indítványát, mely a 18. § (2) bekezdésére vonatkozott.

Határidő: azonnal

Felelős: Porga Gyula
polgármester

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 1 igen szavazattal, 15 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
11/2013. (I.31.) határozata
Forgóné Kelemen Judit képviselő módosító indítványáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elutasította Forgóné Kelemen Judit képviselő módosító indítványát, mely a 18. § (5) bekezdésére vonatkozott.

Határidő: azonnal
Felelős: Porga Gyula
polgármester

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 1 igen szavazattal, 15 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
12/2013. (I.31.) határozata
Forgóné Kelemen Judit képviselő módosító indítványáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elutasította Forgóné Kelemen Judit képviselő módosító indítványát, mely a 45. § (2) bekezdés d) ponttal történő kiegészítésére vonatkozott.

Határidő: azonnal
Felelős: Porga Gyula
polgármester

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 1 igen szavazattal, 14 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
13/2013. (I.31.) határozata
Forgóné Kelemen Judit képviselő módosító indítványáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elutasította Forgóné Kelemen Judit képviselő módosító indítványát, mely a 66. § (1) bekezdésére vonatkozott.

Határidő: azonnal
Felelős: Porga Gyula
polgármester

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 1 igen szavazattal, 14 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
14/2013. (I.31.) határozata
Forgóné Kelemen Judit képviselő módosító indítványáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elutasította Forgóné Kelemen Judit képviselő módosító indítványát, mely a 67. § (2) bekezdésére vonatkozott.

Határidő: azonnal
Felelős: Porga Gyula
polgármester

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 4 igen szavazattal, 13 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
15/2013. (I.31.) határozata
Gerstmár Ferenc képviselő módosító indítványáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elutasította Gerstmár Ferenc képviselő módosító indítványát, mely a 37. § (2), (4) bekezdésére vonatkozott.

Határidő: azonnal
Felelős: Porga Gyula
polgármester

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 4 igen szavazattal, 14 nem ellenében a következő határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
16/2013. (I.31.) határozata
Gerstmár Ferenc képviselő módosító indítványáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elutasította Gerstmár Ferenc képviselő módosító indítványát, mely a 39. § (4) bekezdésére vonatkozott.

Határidő: azonnal
Felelős: Porga Gyula
polgármester

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 12 igen szavazattal, 6 nem ellenében a következő rendeletet alkotta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
1/2013. (I.31.) önkormányzati rendelete
az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**2. Veszprém város fizető parkolási rendszerének szabályozásáról szóló
30/2012. (V.31.) önkormányzati rendelet módosítása**

Előadó: Némedi Lajos
alpolgármester

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 15 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
2/2013. (I.31.) önkormányzati rendelete
Veszprém város fizető parkolási rendszerének szabályozásáról szóló
30/2012. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**3. A védőnői körzetek meghatározásáról szóló 26/2012. (V.31.)
önkormányzati rendelet módosítása**

Előadó: Némedi Lajos
alpolgármester

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 18 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
3/2013. (I.31.) önkormányzati rendelete
a védőnői körzetek meghatározásáról szóló 26/2012. (V.31.) önkormányzati
rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

4. A Kabóca Bábszínház és Gyermek Közművelődési Intézmény igazgatói munkakörének betöltésére kiírt pályázat elbírálása

Előadó: Némédi Lajos
alpolgármester

Porga Gyula:

A napirendi pont tárgyalásánál köszöntötte Székely Andrea jelenlegi igazgató asszonyt, pályázót. Tájékoztatásul elmondta, hogy a pályázók hozzájárultak a nyilvános ülésen történő tárgyaláshoz. Megadta a szót Székely Andreának.

Székely Andrea:

Szóbeli hozzászólásában elmondta, hogy pályázatának benyújtása egy időszak folytatására irányul. A Kabóca Bábszínház komoly szakmai sikereket ért el, nemzetközi fesztiválokra vettek részt, közművelődés kategóriában Veszprém Megyei Prima díjat kaptak 2011-ben. Úgy gondolja, hogy a társulat szakmailag megerősítést nyert. A gazdasági területről elmondható, hogy a csökkenő állami, illetve önkormányzati forrás ellenére bevételük 60 %-kal növekedett. Elmondta, hogy a szakmai bizottság a Magyar Kultúra napján hallgatta meg, mely számára szimbolikus jelentőségű, további életében meghatározó lesz. A bábszínház segítségével a magyar kultúrát közvetítik a gyermekek számára.

Brányi Mária:

Hozzászólásában előrebocsátotta, hogy sokra tartja igazgató asszony munkáját, azonban a pályázatban van néhány gondolat, melyet nem tudott értelmezni. Pozitív az a tevékenység, amelyet a bábszínház a város gyerekei, a gyermekes családok körében végez. Bízunk abban, hogy az új helyszínen, ahol jelenleg működnek a Városi Művelődési Központtal, lehetőséget fog arra nyújtani, hogy még többen látogassák az előadásokat. A kommunikációs marketingtevékenységet még professzionálisabb szintre emelik. Miért is fogalmazott így? Fontosnak tartaná, ha már a hónap elején megjelenne az adott hónapi rendezvények sora a bábszínház honlapján. Sajnálattal

állapította meg, hogy a hónap közepén jelentek meg a hónap második felében lévő rendezvények. Véleménye szerint ez nem segíti azt elő, hogy minél többen, tervezetten az előadásokra elmenjenek. Az alkotói szabadságot tisztelve és nem beleszólva fontosnak tartaná, hogy több nagyszerű mese feldolgozása történne meg. Egy ismertebb előadásra hajlamosabbak a szülők gyermekeiket elvinni. Kimagasló volt a Csipkerózsika látogatottsága. Szükség van arra, hogy a klasszikus mesék jelenjenek meg. Javasolta, hogy a klasszikus meséket gyakrabban szerepeltessék az alkotások között. Örül annak, hogy az Óz a nagy varázsló felújítás formájában folyamatosan műorra vehető. Külön öröm ez számára azért, mert a szociális városrehabilitáció projekt munkakeresztneve a „smaragd város” program, ami ehhez a meséhez jól illeszkedik. Az intézmény az akcióterületen belül van, ezért gondolatban is kapcsolható hozzá. Sajnálatát fejezte ki, hogy a pályázatból nem köszön vissza az, hogy a megyében egy másik társulat, a Pegazus Bábszínház is működik. Igazgató asszony pályázatában régiós és országos kitekintést tett, jó lett volna, ha a kitekintésben visszaköszön a pápai társulat is, hiszen nekik is vannak előadásiak a városban. A pályázatban a városi fesztiválok között szerepel a Kabóciádé Családi Fesztivál. Érdekes ötletként olvasta, hogy ehhez egy kétnapos szakmai rendezvényt a Családi- és magánbábszínházak fesztiválját kapcsolta igazgató asszony. A Kabóciádé évekre visszanyúló városi rendezvény, kialakult struktúrája van. Az, hogy milyen struktúrában fejlődjön tovább szélesebb körű egyeztetést igényel. Biztatta igazgató asszonyt, hogyha a döntést követően továbbviszi a társulat munkáját, akkor azokat a törekvéseket, melyek számokkal is visszaigazolhatóak, jó erőben, egészségben folytassa.

Forgóné Kelemen Judit:

A benyújtott pályázathoz gratulált igazgató asszonynak, sok sikert kívánt a jövőben. Kérdezte Székely Andreát, hogy van-e lehetőség a hiányzó képesítés megszerzésére?

Stigelmaier Józsefné:

Köztudott, hogy a Kabóca Bábszínház és a Városi Művelődési Központ a 3. számú választókerületben található. Továbbította azon szülők kérését, akik nosztalgia bábszínházat szeretnének. Olyan bábelőadásokat, melyek gyermekkori élményeiket eleveníti föl. Példaként említette a Mirr Murrt, a Süsü, a sárkányt, a Futrinka utcát, a Mekk Mestert, a Misi Mókus kalandjait. Sikeres munkát kívánt a továbbiakban, egyben felajánlotta segítségét.

Porga Gyula:

Forgóné Kelemen Judit képviselő asszony kérdésére válaszolva elmondta, hogy Magyarországon nincs a bábművészetnek egyetemi képzése. Ebből adódik, hogy mentességet kell kérni a minisztériumtól. A mentességet feltételhez kötik: művészeti intézményben öt évet kell eltölteni vezető beosztásban. Igazgató asszony ezt a mentességet 5 évvel ezelőtt megkapta. Elmondta továbbá, hogy mentesülnek azon előadó művészek, akik Kossuth-díjjal, érdemes művészi címmel rendelkeznek. Biztatta igazgató asszonyt, hogy ezt a célt tűzze ki maga elé.

Székely Andrea:

Megköszönte polgármester úr biztatását. A megfogalmazott véleményekre reagálva elmondta, hogy mindig törekednek arra, hogy évente egy klasszikus mesét játszanak. A tavalyi évben a Hüvelyk Matyit dolgozták fel, idén a Hófehérkét fogják. Megfogalmazódott, hogy nem elég hatékony a propagandájuk a hétvégi előadások szervezésében. Nagy hiba, ha ez nem volt elérhető. Minden hónap 10-én van a következő hónap műsorának hirdetése. Keresik az egyéb csatornákat, amivel a családokat meg tudják szólítani. Ilyen volt az „*Apukák napja*,” „*Nagymamák napja*,” „*Nagyapák napja*,”. Elhangzott a Pegazus Bábszínházzal való kapcsolatuk. Véleménye szerint ez gazdasági kérdés. Veszprém városában négy színház – a Petőfi Színház, a Pannon Várszínház, a Pegazus Bábszínház és a Kabóca Bábszínház – keresi meg az óvodákat, iskolákat Ezen a piacon kell a társulatnak megtalálni a helyét. Érzékelik, hogy a nézők szeretnék a régi meséket látni, ezért egy „*Retro mesemozsi*”-t indítanak a Városi Művelődési Központtal közösen.

Porga Gyula:

Köszönetét fejezte ki, hogy igazgató asszony benyújtotta pályázatát. Megköszönte továbbá az elmúlt öt évben végzett munkát, amit a veszprémi bábjátásért végzett. Sok erőt kívánt az elkövetkező öt évre. A Szakmai Bizottság Székely Andrea kinevezését támogatta.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
17/2013. (I.31.) határozata
a Kabóca Bábszínház és Gyermek Közművelődési Intézmény
igazgatói pályázatának elbírálásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 2013. január 31-i ülésén megtárgyalta a „Kabóca Bábszínház és Gyermekek Közművelődési Intézmény igazgatói munkakörének betöltésére kiírt pályázat elbírálása” című előterjesztést és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése **Székely Andreát** (sz. 1958. november 12. Budapest, an. Ortutay Ibolya, lakik Budakeszi, Erdő u. 60.) megválasztja a Kabóca Bábszínház és Gyermekek Közművelődési Intézmény igazgatójának a 2013. július 1. napjától 2018. január 31. napjáig terjedő időtartamra.
2. A Közgyűlés megállapítja, hogy Székely Andrea a vezetői munkakör ellátásához szükséges *szakirányú* felsőfokú végzettséggel nem rendelkezik, ezért az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló 2008. évi XCIX. törvény 40. § (4) bekezdése alapján Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése mint a kinevezési jogkör gyakorlója javasolja az emberi erőforrások miniszterének, hogy a szakirányú felsőfokú végzettség megszerzése alól a felmentést adja meg.
3. A Közgyűlés felkéri a Polgármestert, hogy a közgyűlési döntésnek megfelelően kezdeményezze az emberi erőforrások miniszterénél a szakirányú felsőfokú végzettség megszerzésének követelménye alól a felmentés megadását. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a felmentésről szóló miniszteri nyilatkozat megadását követően gondoskodják a munkaszerződés elkészítéséről.

Határidő: 2013. február 15. a felmentési javaslat kezdeményezésére
2013. június 30. a munkaszerződés elkészítésére

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

Szödényi Kinga irodavezető

Dr. Dénes Zsuzsanna irodavezető

Porga Gyula:

Gratulált Székely Andreának a kinevezéséhez. Fontolja meg azokat a tanácsokat, melyek elhangzottak. Jó munkát kívánt igazgató asszonynak és a társulatnak egyaránt.

(Stigelmaier Józsefné képviselő asszony elhagyta az üléstermet. A jelen lévő képviselők száma: 17 fő.)

5. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és a veszprémi nemzetiségi önkormányzatok közötti megállapodások felülvizsgálata

Előadó: Porga Gyula
polgármester

Porga Gyula:

Szeretettel köszöntötte dr. Albert Vendel elnök urat a Veszprémi Német Nemzetiségi Önkormányzat elnökét, az Örmény Nemzetiségi Önkormányzat alelnökét, valamint Zakar Irinát, a Veszprémi Ukrán Nemzetiségi Önkormányzat elnökét. Az Önkormányzat és a Nemzetiségi Önkormányzatok közötti munka hosszú múltra tekint vissza. A továbbiakban is azt a nyitottságot, segítőkészséget szeretnék biztosítani, amit eddig is nyújtottak. Fontos a nemzetiségek kultúrájának a bemutatása. Veszprém városa mindig befogadó, nyitott város volt, nem véletlen, hogy öt nemzetiségi önkormányzat működik a városban. Megköszönte az együttműködést, további jó munkát kívánt.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 17 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 18/2013. (I.31.) határozata

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és a veszprémi nemzetiségi önkormányzatok közötti megállapodások felülvizsgálatáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 80. § (2) bekezdése alapján a Veszprémi Lengyel, Német, Örmény, Ukrán és Roma Nemzetiségi Önkormányzatokkal a 143/2012. (V.31.) közgyűlési határozat szerint megkötött megállapodásokat felülvizsgálta, és a nemzetiségi önkormányzatok egyetértésével azokat változtatás nélkül továbbra is hatályukban fenntartja.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a testület döntéséről a nemzetiségi önkormányzatok elnökeit tájékoztassa.

Határidő: 2013. február 8.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A határozatban foglaltak végrehajtásáért felelős köztisztviselő:

Lóczy Árpád csoportvezető

A polgármester 10 óra 08 perckor szünetet rendelt el. A Közgyűlés 10 óra 30 perckor folytatta munkáját.

(Szünet után a jelen lévő képviselők száma: 17 fő. Némédi Lajos alpolgármester nem tért vissza az ülésterembe.)

6. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének „A VKSZ Zrt-ben történő törzstőke emeléséről szóló döntés visszavonásáról és döntés a Csarnok Kft-ben történő törzstőke emeléséről” szóló 89/2012. (III.30.) számú határozatának módosítása

Előadó: Porga Gyula
polgármester

Porga Gyula:

A napirendi pont tárgyalásánál köszöntötte Göttlínger László igazgató urat.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
19/2013. (I.31.) határozata**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének „A VKSZ Zrt-ben történő törzstőke emeléséről szóló döntés visszavonásáról és döntés a Csarnok Kft-ben történő törzstőke emeléséről” szóló 89/2012. (III.30.) határozatának módosításáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének „A VKSZ Zrt-ben történő törzstőke emeléséről szóló döntés visszavonásáról és döntés a Csarnok Kft-ben történő törzstőke emeléséről” szóló 89/2012. (III.30.) határozatának módosításáról* című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 89/2012. (III.30.) határozatának 2. b) pontját az alábbiak szerint módosítja:

„b) 2013-tól 2022-ig az éves törzstőke emelés mértéke a Csarnok Kft-ben 579.830.000 Ft, mely az adott években arányosan (tízezer forintra kerekítve) negyedéves rendszerességgel (március 15-ig, június 15-ig, szeptember 15-ig és december 15-ig) valósul meg.”

2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 89/2012. (III.30.) határozatának 2. c) pontját az alábbiak szerint módosítja:

„c) 2023-ban a törzstőke emelés mértéke a Csarnok Kft-ben 555.810.000 Ft, mely arányosan három részletben (március 15-ig, június 15-ig és szeptember 15-ig) valósul meg.”

3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 89/2012. (III.30.) határozatának egyéb pontjait változatlanul hagyja.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő: Scher Ágota irodavezető

Határidő: 2023. évig a mindenkori tárgyévi költségvetési rendelet elfogadásának időpontja

(Némedi Lajos alpolgármester úr visszatért az ülésterembe. A jelen lévő képviselők száma: 18 fő.)

7. **A.) Klebelsberg Intézményfenntartó Központ és Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata között kötendő használati és vagyonkezelői jogot alapító szerződések jóváhagyása**
- B.) Klebelsberg Intézményfenntartó Központ és Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata között a 389/2012. (XII.13.) számú közgyűlési határozattal jóváhagyott megállapodás módosítása**

Előadó: Némedi Lajos
alpolgármester

Porga Gyula:

Köszöntötte Szauer István igazgató urat, a Veszprémi Járási Tankerület igazgatóját.

Katanics Sándor:

A Közgyűlés nyilvánossága előtt a 7. és a 8. napirendi ponttal kapcsolatban szeretne hangot adni véleményének. Értetlenül áll az előtt, hogy a járási hivatal működtetése érdekében tartós használatra ingyen ad át helyiségeket az Önkormányzat közérdekre hivatkozva úgy, hogy e közben az állam az iskolákat úgy működteti, hogy a vagyontárgyak nagy része az Önkormányzatnál marad és az üzemeltetést is az Önkormányzatnak kell megoldani. Ezt nyilván a veszprémi adófizetők pénzéből lehet csak megoldani. Több alkalommal hangot adott annak a véleményének, hogy

ez egy kényszerpálya, amivel nem ért egyet. Az állam nem tud olyan „jó gazda”, fenntartó lenni, mint amilyen Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata volt. Az a színes képzési paletta, amit eddig biztosítottak a városban és a város vonzáskörzetében lakóknak szűkülni fog. Fontos az intézmények működtetésének a megtartása, ezt azonban nem önként tették, hanem törvényi kötelezettség miatt. Olyan költségvetési terhet tettek az Önkormányzat vállára, amiről tudható, hogy drága. Ha valaki ismeri a költségvetés szerkezetét, azt évről-évre követte, akkor láthatta, hogy a közoktatási normatívák mit fedtek le. Nem volt olcsó az intézmények működtetése, a szakmai feladatok ellátása. A lehetőségeken túl a város többet akart adni a veszprémi polgároknak, a gyerekeknek. Most mi történik? Gyakorlatilag minden normatíva eltűnik, nem lehet világosan látni, hogy az Önkormányzat milyen segítséget fog kapni ahhoz, hogy a napi működési feladatok biztosítása meg legyen oldva. Az Önkormányzat kénytelen az adófizető polgárok által befizetett adókból állni ezeket a számlákat. A járási hivatal létrehozása során is látható volt, hogy egy fölülről jövő akarathoz engedtek. Ingyenesen használják a helyiségeket, közérdekre hivatkozva. Ezt disszonánsnak látja, aminek szót kívánt adni a Közgyűlés nyilvánossága előtt.

Forgóné Kelemen Judit:

Hozzászólásában a tegnapi polgármesteri egyeztetésre utalt vissza. Az egyeztetésen olyan aggályok merültek fel, ami miatt szavazáskor tartózkodni fog. Fontosnak tartotta megjegyezni, hogy a bizottság ülésén még támogatta a javaslatot.

(Czaun János képviselő úr elhagyta az ülésterembe. A jelen lévő képviselők száma: 17 fő.)

Halmay György:

A fenntartó kérdésével kapcsolatban a következőket fogalmazta meg: Veszprém megyében is voltak olyan nehéz helyzetbe került önkormányzatok, akik képtelenek voltak intézményeiket fenntartani. Volt olyan időszak, amikor az önkormányzatok az oktatásügy mellé nem kaptak az állam részéről emelt normatívát, aminek következtében adósságfelvételre kényszerültek, 2007 környékén volt olyan sajnálatos eset, amikor bizonytalan háttérű alapítványoknak kellett az önkormányzati iskolát. Tud olyan iskoláról Veszprém környékén, ahol a pedagógusok a minimálbéren kívül semmilyen egyéb juttatást nem kaptak. Volt egy megállapodás, hogy bezárják az iskolát vagy a minimálisan garantált béren működtetik az iskolát. Ezek az állam felelőtlensége miatt voltak. Jelen pillanatban van arra lehetőség, hogy bármely önkormányzat többletfinanszírozást biztosítson az iskolák részére. Ez a lehetőség most is létezik. Nem értette Katanics Sándor képviselő társát, hogy miért mondja azt, hogy kényszerpályára kerül az oktatás.

Kényszerpályára azért került az oktatás, mert bebizonyosodott, hogy a jónak induló kezdeményezés, miszerint a jómódú önkormányzatok megmondják, hogy milyen legyen az iskola, kudarcot vallott. Az önkormányzatok nem voltak képesek fenntartani az iskolákat. A feladatot az állam adta, az állam határozta meg a tanterveket, a kerettanterveket, amihez a finanszírozási háttér nem volt meg.

Hartmann Ferenc:

Halmay György képviselő úr hozzászólására reagálva elmondta, hogy nem szerencsés a dolgokat összekeverni. Nyilván voltak olyan önkormányzatok, akik oktatási intézményeiket nem tudták fenntartani. Ezen intézmények esetében ez természetes lenne. Miért kellett minden intézmény esetében ezt a módszert választani? Vitatja, hogy kudarcot vallott az oktatás korábbi működtetése. Veszprém város példája nem ezt bizonyítja. A veszprémiek büszkék voltak az oktatási rendszerre. Remélhetőleg ez a sokszínűség a jövőben is megmarad. Ehhez változatlanul szüksége van az államnak az önkormányzati forrásokra, az önkormányzati adófizetők pénzére.

Brányi Mária:

Az Önkormányzat számára régen is és az elkövetkezendő időszakban is fontos kérdés lesz, hogy milyen képzési színvonalat biztosít, milyen új generációkat tud a városban felnevelni. Az oktatást eddig sem lehetett kizárólag az állami normatívákból biztosítani. Az Önkormányzat jövőképevel szinkronban van a magas színvonalú, színes oktatási rendszer. Az oktatási intézmények, az itt tanuló gyerekek változatlanul, egyformán fontosak. Saját adóbevételekből, ahogyan eddig is, fognak a területre forrást biztosítani. A képviselő-testület saját költségvetésében meghatározhatja a prioritásokat. Veszprém város számára az oktatás stratégiaileg fontos terület. Az iskolák változatlanul az önkormányzat intézményei, a városban élő gyerekek képzését biztosítják.

(Czsaun János képviselő úr visszatért az ülésterembe. A jelen lévő képviselők száma: 18 fő.)

Katanics Sándor:

Brányi Mária alpolgármester asszony és Halmay György elnök úr hozzászólásukban elmondták, hogy mennyire fontos számukra ez a kérdés. Kérte őket, hogy vegyék fel a kapcsolatot az intézményvezetőkkel és tárgyaljanak arról, hogy milyen segítséget várnak pedagógiai programjuk elkészítéséhez azért, hogy meg tudják őrizni azt a fajta sokszínűséget, melyet évtizedeken keresztül biztosítani tudtak. Példaként említette a nyelvi előkészítő évfolyamokat, melyek jól működtek. Polgármester úr is részt vett azon az előadáson, ahol szakállamtitkár úr általános

kimutatást terjesztett elő a szakközépiskolák nyelvi előkészítő képzési formáiról. Ha ezt Veszprém város iskoláira kimutatnák, büszkék lennének. Jelenleg a jogalkotó a távkereteket nem biztosította, a hozzászólásokból azonban kiderült, hogy van lehetősége az Önkormányzatnak. Ebben partner lesz.

Porga Gyula:

Katanics Sándor képviselő úr által említett előadáson államtitkár úr azokat a félelmeket szerette volna eloszlatni, melyeket képviselő úr megfogalmazott. Az az érték, ami létrejött akár a Lovassy, akár a Vetési Gimnáziumban, továbbra is meg fog maradni, hiszen erre minden lehetősége adott az intézményeknek. A nyelvi előkészítéssel kapcsolatban elmondta, hogy Veszprém városában több százéves tradíció van jelen. Szülőként és pedagógusként is azt gondolják, hogy ez egy hatékony, jól működő rendszer. A kérdés az, hogy vagyunk-e ilyen gazdagok? Azt a színvonalat, amit az intézményektől várnak, a nulladik évfolyam nélkül is el lehet érnéni? A Lovassy és a Vetési Gimnázium bizonyította, hogy igen, el lehet érnéni. Államtitkár úr azt is elmondta, hogy ezt a szakértői véleményt az előző oktatáspolitikai kérte. Véleménye szerint a helyben létrejött érték elsősorban az intézményben dolgozó pedagógusokon, intézményvezetőkön múlik. Biztos abban, hogy a városban dolgozó pedagógustársadalom mindent el fog követni azért, hogy ezt a sokszínűséget, magas színvonalú képzést biztosítani tudják. Katanics Sándor képviselő úr is megszavazta, hogy az Önkormányzat szeretne a működtetéshez hozzájárulni. Veszprém városában ez egy olyan érték, ami mellé szeretnének állni. Elmondta továbbá, hogy egy intézmény költségvetésében 80 % bér, 20 % a dologi kiadás. Ez a 20 % az, ami az Önkormányzatnak a feladata. A törvényi változás miatt alakították át az intézményrendszert azért, hogy a lehető leghatékonyabban lehessen az ellátórendszert működtetni. A helyettes államtitkár úr azt is elmondta pontosan, hogy nem vonnak ki forrást az oktatás rendszeréből, hanem azt 2013-ban emelik. Az önkormányzati forrással együtt több pénz fog rendelkezésre állni. Elmondta továbbá, hogy az átalakítás közel 1600 fő közalkalmazottat érintett Veszprém városában, melyért köszönetét fejezte ki az intézmények vezetőinek, pedagógusainak, a tankerület munkatársainak, a Polgármesteri Hivatal kollégáinak. A képzés továbbra is magas színvonalon zajlik. 2013. január 30-én ne jelentsék ki, hogy ez egy rossz rendszer. Ezt az idő fogja eldönteni. Ismerve az intézményekben dolgozó pedagógusok munkáját biztos abban, hogy a színvonal továbbra is meg fog maradni.

Katanics Sándor:

Helyettes államtitkár úr is rávilágított a mindennapos testnevelés problémájára. Ha egy intézménynek van 20 gimnáziumi osztálya, azt jelenti, hogy minden nap 20 testnevelés órát kell megoldani. Ez az időkeretbe nem fér bele. Nem beszélve a szakközépiskolákról, szakképző intézményekről, ahol gyakorlati képzés is van.

Porga Gyula:

Katanics Sándor képviselő úr nyilván több dolgot is el tudott volna mondani. Egy új rendszer van kialakulóban. Nyilvánvalóan vannak a rendszernek hibái ugyanúgy, ahogy az előzőnek is voltak. A mindennapos testnevelésre szükség van. A törvény lehetővé teszi, hogy edzésekkel, táncoktatással ki lehet a kört bővíteni. Egy a lényeg, nevezetesen, hogy a gyerekek mozogjanak, melyre az igény meg is van. Egyesületi keretek között többször járnak a gyerekek edzésre.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 13 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot (*Nagy Piroška képviselő asszony a határozatról nem szavazott*):

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
20/2013. (I.31.) határozata
a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ és Veszprém Megyei Jogú Város
Önkormányzata között kötendő használati és vagyonkezelői jogot
alapító szerződések jóváhagyásáról**

1.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése úgy dönt, hogy a határozati javaslat 1. és 2. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja az Önkormányzat és a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ között kötendő használati és vagyonkezelői jogot alapító szerződések tervezetét.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a szerződések aláírására.

Határidő: 2013. január 31.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő: Angyal Éva irodavezető

2.) A Közgyűlés felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy a megállapodás alapján az abban foglalt intézkedéseket határidőben tegye meg.

Határidő: 2013. február 15.

Felelős: Porga Gyula polgármester

Dr. Mohos Gábor jegyző

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő: Scher Ágota, Angyal Éva, Schmidt István irodavezetők, Józsa Tamás csoportvezető

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 14 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot (*Nagy Piroska képviselő asszony a határozatról nem szavazott*):

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
21/2013. (I.31.) határozata
a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ és Veszprém Megyei Jogú Város
Önkormányzata között a 389/2012 (XII. 13.) közgyűlési határozattal
jóváhagyott megállapodás módosításáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése úgy dönt, hogy az határozati javaslat 1. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja az Önkormányzat és a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ között létrejött megállapodás módosítását.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a jóváhagyott megállapodás aláírására.

Határidő: 2013. január 31.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő: Angyal Éva irodavezető

8. A Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatalának kialakítását célzó átadás-átvételi megállapodásának módosítása

Előadó: Porga Gyula
polgármester

Porga Gyula:

Az előterjesztéshez kiegészítő módosító indítványt nyújtott be, ami a használat pontos feltételrendszerét is tartalmazza.

Katanics Sándor:

Véleménye szerint egy rosszul előkészített előterjesztést fogadott el a Közgyűlés 2012. október 25-ei ülésén. A „Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című előterjesztés keretében az szerepelt, hogy a határozatban foglaltak teljesültek. Ezzel szemben 2012. december 28-án új problémák kerültek elő, az, hogy a Victor Hugo utcai ingatlan nem alkalmas a járási hivatal elhelyezésére. Kérdezte, hogy miért nem beszélnek őszintén? A városnak van egy jelentős személyisége, aki kormánytag és befolyással bír kormánydöntésekre. Az új év harmadik napján a 2013. évi költségvetés általános tartalékából két milliárd

forintot különítettek el arra, hogy egy önkormányzati tulajdonú céget a megvásárlást követően felújítsanak. Ez nem működik így. Veszprémiként örül ennek.

Porga Gyula:

Kérte képviselő társát, hogy őszintébben fejezze ki örömét.

Katanics Sándor:

Kérte polgármester urat, hogy őszinteségét ne vonja kétségbe. Őszintesége miatt időnként „be is török a feje”. Ma úgy működik a demokrácia, hogy vannak egyenlők és egyenlőbbek. Ennek a lobbynak nem így kellett volna működnie, hanem úgy, hogy a háttérben tárgyalásokkal, tervszerű munkával jutnak el ehhez a megoldáshoz. Ez a demokrácia jövője szempontjából veszélyes. Nem szabadna így működni. Az előterjesztést addig nem kellett volna a Közgyűlés elé terjeszteni, ameddig nem tisztázódik minden feltétele. Ezt rendkívül problémásnak tartja, rendkívül rossz az üzenete.

Porga Gyula:

Véleménye szerint annak is rossz az üzenete, ha valaki veszprémiként nem örül annak, hogy a városnak olyan országgyűlési képviselője van, aki Magyarország miniszterelnök helyetteseként végzi mindennapi munkáját, ilyen segítséget tud biztosítani. Arra is büszkék lehetnek, hogy ezt a tevékenységét magas színvonalon végzi. Ilyen szerencsés helyzetben utoljára Veszprém városa a rendszerváltást követően volt akkor, amikor Horváth Balázs úr tárcát is kapott. Volt olyan időszak, amikor a veszprémiek irigykedve nézték más városokat a megvalósult fejlesztések miatt. A veszprémiek többsége szerencsére hasonlóan gondolkodik erről a dolgról. Furcsának tartja, hogy valaki szót emel egy kétmilliárd forint értékű fejlesztés ellen, ami a városba érkezik, annak módszertanát kifogásolja őszintén. Ennek a veszprémi és a Veszprém környéki polgárok fogják élvezni a hasznát. Számos olyan terv van, amit meg szeretnének a városban valósítani. Ez nem a polgármester, alpolgármesterek érdeme, hanem a többség érdeme, a közösség érdeke. Szeretné, ha ezt így közelítenék. Annak idején, amikor kisebbségi pozícióban voltak a lelke mélyén azért szorított, hogy a veszprémi politikusok minél nagyobb befolyásra tegyenek szert, minél magasabb szintre jussanak kormányzati szinten azért, hogy minél több segítséget tudjanak a városba hozni. Több fejlesztésre már nem emlékeznek, hogy kinek köszönhető. Ma már csak használják és élvezik a fejlesztések hasznát. A választók jövő évben el fogják dönteni, hogy ezt a tevékenységet mennyire értékelik, mert választások lesznek. Bármennyire is gondolják azt, hogy a demokrácia porban van Veszprém városában.

Brányi Mária:

Véleménye szerint nem az a probléma, hogy a felmerülő nehézségeket orvosolják. A probléma az lenne, ha a járási hivatal területén élők a szolgáltatásokat nem tudnák igénybe venni. Ez nem szabad, hogy teher legyen. Az ügyek megoldásában kell közreműködni, erre tettek esküt.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 15 igen szavazattal 3 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 22/2013. (I.31.) határozata a Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatalának kialakítását célzó átadás-átvételi megállapodás módosításáról

- 1.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése úgy dönt, hogy – az 1. melléklet szerinti tartalommal – jóváhagyja a Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatalának kialakítását célzó átadás-átvételi megállapodás módosítását.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az átadás-átvételi megállapodást módosító megállapodás aláírására.

Határidő: 2013.02.01.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Mohos Gábor jegyző

- 2.) A Közgyűlés felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy a jóváhagyott és aláírt átadás-átvételi megállapodás alapján az abban foglalt intézkedéseket határidőben tegye meg a Veszprémi Járási Hivatal működésének érdekében.

Határidő: 2013.02.01

Felelős: Porga Gyula polgármester, dr. Mohos Gábor jegyző

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

Józsa Tamás Stratégiai és Vagyongazdálkodási Önálló Csoport vezetője

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 15 igen szavazattal 3 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 23/2013. (I.31.) határozata

**a Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában lévő
Veszprém, Óváros tér 9. szám alatti 280 hrsz-ú és a Veszprém, Szabadság
tér 15 szám alatti 61/A/12 hrsz-ú ingatlanokkal kapcsolatos üzemeltetési
szerződés jóváhagyásáról**

- 1.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése úgy dönt, hogy – az 1. és 2. melléklet szerinti tartalommal – jóváhagyja a Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala és a Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata között megkötendő üzemeltetési szerződéseket.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az üzemeltetési szerződések aláírására.

Határidő: 2013.01.31.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő: dr. Mohos Gábor jegyző

9. Döntés a Laczkó Dezső Múzeum pályázatának benyújtásáról a TÁMOP-3.2.13. - 12/1. „Kulturális intézmények részvétele a tanórán kívüli nevelési feladatok ellátásában” című felhívásra

Előadó: Brányi Mária
alpolgármester

Porga Gyula:

Köszöntötte dr. Limbacher Gábor igazgató urat.

Némethné Károlyi Jolán:

Az új pedagógiai gondolkodás hangsúlyozza, a NAT pedig ösztönzi a személyiségfejlesztő oktatást, kiemelt fontosságot tulajdonítva az úgynevezett „*élményszerű ismeretszerzés*”-nek. Ez nem véletlen, hiszen bizonyított, hogy a legeredményesebb tanítási, tanulási forma felfedezésen, élményszerzésen, illetve a helyi, az adott helyszíni tapasztalaton alapuló tudás. A pedagógiában eddig alkalmazott módszereken, formákon kívül a kormányzat egyre több pályázati lehetőséggel támogatja azt a folyamatot, hogy a kulturális intézményeket is bevonja az oktatás, nevelés folyamatába akár a formális oktatásról, akár a tanórán kívüli oktatási-nevelési tevékenységről legyen szó. Sikeres pályázatot kívánt a múzeumnak. A cél az kell, hogy legyen, hogy minél több műveltségi területen, minél több, ha lehet, minden veszprémi diák részt tudjon venni ilyen oktatási formában, ami valóban az élményen alapul. Kiemelt fontosságú, a helyszín és élményszerű

tapasztalatszerzés. Reményét fejezte ki, hogy néhány év múlva minden diák a városban be tud valamilyen területen kapcsolódni az ilyen oktatás-nevelési folyamatba.

Porga Gyula:

Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. Az általános iskolák állami tulajdonba kerülése után a város továbbra is fontosnak érzi az iskolában folyó tevékenységet. A pályázat keretében az iskolába járó gyerekek szabadidő eltöltését, tanórán kívüli képzését kívánják segíteni. A kulturális intézmények már nyújtottak és sikeresen bonyolítottak le ilyen típusú pályázatokat. Ez klasszikusan olyan, amitől a város képzési rendszere, kulturális szolgáltatása színesebb lehet más településhez képest.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
24/2013. (I.31.) határozata
a Laczkó Dezső Múzeum pályázatának benyújtásáról a TÁMOP-3.2.13. -
12/1. kódszámú „Kulturális intézmények részvétele a tanórán kívüli nevelési
feladatok ellátásában” című felhívásra**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 2013. január 31-i ülésén megtárgyalta a „Döntés a Laczkó Dezső Múzeum pályázatának benyújtásáról a TÁMOP-3.2.13. - 12/1. kódszámú „Kulturális intézmények részvétele a tanórán kívüli nevelési feladatok ellátásában” című előterjesztést és az alábbi döntést hozta:

- 1.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért azzal, hogy az Önkormányzat fenntartásában lévő Laczkó Dezső Múzeum pályázatot nyújtson be a TÁMOP-3.2.13-12/1. jelű, „Kulturális intézmények részvétele a tanórán kívüli nevelési feladatok ellátásában” című felhívásra. A pályázat 100%-ban támogatott, a fenntartó számára előzetes pénzügyi kötelezettségvállalással nem jár.
- 2.) A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a pályázati dokumentáció aláírására.

Határidő: azonnal (2013. január 31.)

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

Szödényi Kinga irodavezető

A végrehajtás előkészítéséért felelős intézményvezető:

Dr. Limbacher Gábor igazgató

10. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és Nemesvámos Község Önkormányzata között „Nemesvámos-Veszprém közötti kerékpárforgalmi út kiépítése” tárgyban létrejött együttműködési megállapodás módosítása

Előadó: Brányi Mária
alpolgármester

Katanics Sándor:

A Közgyűlés ülésén már napirend előtt is szóba került, hogy Veszprém nyerte a kerékpárosbarát település elismerést. Az elismerés fontos a város életében. A megyei napilap hétfői számában jelent meg egy interjú, melyet Brányi Mária alpolgármester asszonnyal készítettek, melyben olyan megfogalmazás hangzott el alpolgármester asszony részéről, ami félreérthető volt. Megjegyezte, hogy nem rendszeres olvasója a Naplónak, az írásra többen felhívták a figyelmét. Volt olyan, aki kereste Kádárta és Gyulafirátót között a kerékpárutat, mert az volt érthető, hogy az meg is valósult. Büszke arra, hogy több cikluson keresztül képviselőként tagja volt az Önkormányzat Közgyűlésének. Mindig fontos volt a kerékpárutak fejlesztése. Félreérthető volt, hogy mikor valósult meg a kádártai kerékpárút építése. Az első Orbán-kormány idejében, más politikai többséget adó önkormányzat aktív közreműködésének köszönhetően volt szerencséje ott lenni az avató ünnepségen, tehát nem egy-két éve valósult meg. A Szentkirályszabadja-Balatonalmádi közötti szakasz egy részének megvalósítása Horváth Balázs elvülhetetlen érdeme. Sajnálta, hogy 2009 áprilisában Debreczeni János polgármestersége idején nem támogatta a testület Gyulafirátót és Kádárta között a kerékpárút megépítését. A megfogalmazásra oda kell figyelni. Az említett kerékpárutak egy évtizedes múltra nyúlnak vissza. Fontosnak tartaná, hogy egy tehető, iparüzési és egyéb adóbevételekkel rendelkező település, mint Nemesvámos önrészét ne a veszprémi önkormányzat fizesse meg. Fontos lenne a Márkó-Bánd irányába történő kerékpárút, valamint az, hogy Veszprém bizonyos városrészei is mielőbb bekapcsolódhassanak ebbe a fejlesztésbe.

Porga Gyula:

Véleménye szerint nincs okuk panaszra, az elmúlt években végrehajtott fejlesztés példaértékű. Nem véletlen, hogy ezt az elismerést kapta a város. Katanics Sándor képviselő úr türelmét kérte. Még nem készült el teljes körűen a fejlesztés. Számos feladatot kell még megoldani. Arra kérte a kerékpáros barátokat, hogy értékeljék az eddigi fejlesztéseket. Be fogják vonni a környékbéli településeket, ugyanilyen dinamizmussal fejleszteni a kerékpárút-hálózatot.

Forgóné Kelemen Judit:

Az előterjesztésben szereplő módosítások érintik a közbeszerzési eljárást is. Szerencsésnek tartotta volna, ha az előterjesztést a Közbeszerzési Bizottság is tárgyalja. Kérdezte, hogy kikérték-e a Közbeszerzési Csoport véleményét?

Brányi Mária:

A Veszprém-Nemesvámos közti kerékpárút költségvállalása a közigazgatási határokra vonatkozó költségek arányában alakul. Nem az Önkormányzat a konzorcium vezetője, az előkészítő munkálatokat sem az Önkormányzat végezte el. Véleménye szerint az előterjesztést nem kellett volna a Közbeszerzési Bizottságnak tárgyalnia, ugyanis egy érvényes közbeszerzési eljárást követően folyik a kivitelezés. A pénzügyi kifizetések miatt szükséges a pontosítás. A pályázat nyomon követése és adminisztrációja követeli meg a módosítást. A kerékpárút fejlesztésével kapcsolatban napirend előtt már kifejtette álláspontját. A Naplóban megjelent írással kapcsolatban véleménye, hogy az újságírónak is van felelőssége. Bízik abban, hogy Katanics Sándor képviselő úr feltételezi róla azt, hogy tisztában van azzal, hogy a kerékpárút Kádárta és Gyulafirátót között mikor épült meg.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 17 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 25/2013. (I.31.) határozata

„Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és Nemesvámos Község Önkormányzata között „Nemesvámos-Veszprém közötti kerékpárforgalmi út kiépítése” tárgyban létrejött együttműködési megállapodás módosításáról”

- 1.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése megtárgyalta a *Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és Nemesvámos Község Önkormányzata között „Nemesvámos-Veszprém közötti kerékpárforgalmi út kiépítése” tárgyban létrejött együttműködési megállapodás 2. számú módosítását*, és jóváhagyja az előterjesztés 1. számú mellékletében foglalt szerződéstervezetet.
- 2.) A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás módosításának aláírására.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő: Schmidt István irodavezető

- 11. A.) **Döntés a Településfejlesztési Konceptió tervezetének elfogadásáról**
- B.) **Döntés a Településrendezési eszközök partnerségi egyeztetéseinek szabályairól**
- C.) **Döntés a Településrendezési eszközök (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) előzetes tájékoztatási szakaszának megindításáról**

Előadók: Brányi Mária alpolgármester (A. pont vonatkozásában)

Horváth Gábor városi főépítész (B-C. pontok vonatkozásában)

Porga Gyula:

A napirendi pont tárgyalásánál köszöntötte András Istvánt, a Budapest Főváros Városerépítési Tervező Kft. településrendezési tervezőjét.

Brányi Mária:

Az előterjesztésben már tett utalást arra, hogy a Közgyűlés tagjai aktívan működjenek közre az előkészítés során azért, hogy minél jobb, az igényeket szolgáló településfejlesztési dokumentumot tudjanak majd elfogadni. Értékes és színes tájékoztatást kaptak a tervezők részéről. Sajnálataát fejezte ki, hogy viszonylag alacsony volt a jelenlét a képviselők részéről. Biztatta képviselő társait, hogy vegyenek részt a munkafolyamatban.

Porga Gyula:

A B.) és C.) napirendi pont előterjesztője Horváth Gábor főépítész úr. Kérdezte, hogy kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést?

Horváth Gábor:

A B.) napirendi pont határozati javaslatában kérte, hogy a 3. pont a következő szerint módosuljon: „*A Közgyűlés utasítja a városi főépítészt...*” helyett „*A Közgyűlés felkéri a városi főépítészt...*” . Kérte a Közgyűlés tagjait, hogy ezzel a módosítással szavazzanak majd.

Porga Gyula:

Köszönetét fejezte ki Horváth Gábor főépítész úrnak és András István tervező úrnak az eddig elvégzett munkáért, a további munkához sok erőt kívánt. Egy

fejlesztési koncepció akkor jó, ha abban a különböző vélemények megjelennek. Veszprém városában van olyan szellemi háttér, ami alkalmas arra, hogy a legjobb településfejlesztési koncepció készüljön el. Ehhez szükséges, hogy mindenki elmondja véleményét, javaslatát.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 16 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
26/2013. (I.31.) határozata
a Településfejlesztési Koncepció tervezetének elfogadásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta és elfogadta a város Településfejlesztési Koncepció tervezetét.

Felkéri a városi főépítést, hogy a településrendezési eszközök elfogadásának szabályaival összhangban a tervezetet a vonatkozó jogszabályban meghatározott államigazgatási szerveknek, az érintett, szomszédos települések önkormányzatainak, a közmű üzemeltetőknek véleményezés céljából küldje meg. A dokumentumot - a partnerségi egyeztetési szabályoknak megfelelően - véleményezés céljából a polgármesteri hivatalban függessze ki, a városi honlapon tegye közzé és ismertesse meg a helyi lakossággal, érdekképviselői,- civil,- gazdasági szervezetekkel, intézményekkel, egyházakkal és a beérkezett észrevételeket, véleményeket a koncepció végleges anyagába építse be.

A Közgyűlés felkéri Brányi Mária alpolgármestert, hogy a településfejlesztési koncepció végleges változatát terjessze be elfogadásra a közgyűlés elé.

Határidő: 2013. márciusi közgyűlés

Felelős: Brányi Mária alpolgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős: Horváth Gábor főépítész

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 17 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
27/2013. (I.31.) határozata
a településrendezési eszközök partnerségi egyeztetéseinek szabályairól**

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a város teljes területét érintő településrendezési eszközök felülvizsgálata során – a 314/2012. (XI.8.) Korm. Rendelet (továbbiakban Korm. Rendelet) 28. § (3) bekezdésének értelmében – az előzetes tájékoztatási és véleményezési szakaszban a partnerségi egyeztetésbe bevonja a város teljes lakosságát, a területén működő összes civil,- érdekvédelmi,- gazdasági szervezetet és valamennyi egyházat.
2. A Közgyűlés a Korm. Rendelet 29. §-a alapján – a teljes körű nyilvánosság biztosításnak figyelembevételével – Veszprém város településfejlesztési koncepció tervezetével, településrendezési eszközeinek előzetes tájékoztatási szakaszában elkészített tájékoztatási dokumentációjával (*amely tartalmazza rendezés alá vont terület megjelölését, a rendezés célját és hatását*), valamint a véleményezési szakaszban elkészített egyeztetési dokumentációjával (*amely tartalmazza a település szerkezeti tervet, helyi építési szabályzatot és annak mellékletét képező szabályozási tervet, illetve alátámasztó szakági munkarészeket*) kapcsolatos partnerségi egyeztetés szabályairól az alábbiak szerint rendelkezik:
 - a) az egyeztetésben résztvevő partnerek tájékoztatási módja és eszközei:
 - a.a) a településfejlesztési koncepció tervezetével, az előzetes tájékoztatási és véleményezési dokumentációkkal kapcsolatos tájékoztatást a Főépítési Önálló Csoport munkatársai koordinálják,
 - a.b) a helyi újságban, városi honlapon és médiában felhívást tesznek közzé a településfejlesztési koncepció tervezetének, az előzetes tájékoztatási- és véleményezési dokumentációk elérhetőségével, megismerésével és a jogszabályban meghatározott véleményezési határidővel kapcsolatos információkról,
 - a.c) gondoskodnak a dokumentációk digitális formában történő megjelenítéséről – mérettől függően - a városi honlapon, vagy külön linkről elérhetően,
 - a.d) a polgármesteri hivatal ügyfélszolgálatán, vagy aulájában 1 példány papíralapú dokumentációt kifüggesztenek,
 - a.e) ügyfélfogadási időben az érdeklődőket tájékoztatják, kérdéseikre válaszolnak,
 - a.f) a véleményezési dokumentáció készítésnek első szakaszában az érintett szakmai kamaráknak a dokumentáció munkaközi anyagát előzetes véleményezésre megküldik és a tervezők részvételével szakmai konzultációt biztosítanak számukra,
 - a.g) a véleményezési szakasz lezárása előtt - a polgármester megbízása alapján - gondoskodnak lakossági fórum összehívásáról és lebonyolításáról, igény szerinti számban és alkalommal.
 - b) a javaslatok, vélemények, dokumentálásának, nyilvántartásának módja:
 - b.a) a felhívásban megadott postai címre írásban, valamint az e-mail címre digitális formában beérkezett véleményeket, javaslatokat, lakossági

- fórum(ok)ról készült feljegyzéseket, jegyzőkönyveket a Főépítési Önálló Csoport munkatársai gyűjtik,
- b.b) egy iktatott, papíralapú példányt a központi irattári anyagban, egy másolatot a csoport irattári anyagában helyeznek el,
 - b.c) minden iratról szkennelt, digitális másolatot készítenek, amelyet a központi szerver erre a célra kijelölt könyvtárában tárolnak,
 - b.d) a szaktervezőknek szakmai véleményezésre az észrevételeket digitális formában továbbítják,
 - b.e) az egyes önálló dokumentációval kapcsolatos vélemények, javaslatok beérkezésének idejéről, rövid tartalmáról és egyéb adatairól - a szaktervezők bevonásával – táblázatos nyilvántartást vezetnek.
- c) az el nem fogadott javaslatok, vélemények indoklásának módja, dokumentálásuk, nyilvántartásuk rendje:
- c.a) a Főépítési Önálló Csoport munkatársai a szaktervezők közreműködésével a beérkezett javaslatokat, véleményeket kiértékelik és indoklással alátámasztott szakmai ajánlást fogalmaznak meg a Közgyűlés felé, az elfogadásukkal, vagy el nem fogadásukkal kapcsolatban,
 - c.b) az indoklással alátámasztott, szaktervezők által megadott szakmai javaslatot a nyilvántartását tartalmazó táblázatban feltüntetik, külön-külön az egyes önálló dokumentációkra vonatkozóan,
 - c.c) a táblázatos dokumentumok egy papíralapú példányát a központi irattári anyagban, egy másolatát a csoport irattári anyagában, a dokumentáció részeként tárolják,
 - c.d) a dokumentumok szkennelt, digitális másolatát a központi szerver erre a célra fenntartott könyvtárában tárolják,
 - c.e) gondoskodnak arról, hogy a javaslatok és vélemények elfogadásáról és nem elfogadásáról szóló szakmai ajánlások a bizottságok és Közgyűlés elé benyújtott - véleményezési szakaszt lezáró - előterjesztés mellékleteként, a honlapon feltüntetésre kerüljenek és erről felhívást tesznek közzé az a) pontban meghatározottak szerint.
- d) az elfogadott koncepció, településrendezési eszközök nyilvánosságát biztosító intézkedések:
- d.a) a Főépítési Önálló Csoport munkatársai gondoskodnak az elfogadott és hatályba lépett koncepció és településrendezési eszközök papíralapú dokumentációinak és alátámasztó munkarészek két példányának központi irattári és két munkapéldányának irodai irattári tárolásáról,
 - d.b) intézkednek a város honlapján megjelenített, interneten keresztül hozzáférhető digitális formátumú változat elhelyezéséről,
 - d.c) előkészítik a településrendezési eszközök város térinformatikai rendszerébe történő beintegrálását.

3. A Közgyűlés felkéri a városi főépítészt, hogy a településfejlesztési koncepció és településrendezési eszközök készítése, tervezése és egyeztetési eljárásának lebonyolítása során a partnerségi szabályokat vegye figyelembe, tartsa és tartassa be.

Határidő: a településrendezési eszközök egyeztetési folyamatának és elfogadásának ütemezése szerint

Felelős: Horváth Gábor főépítész

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 16 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
28/2013. (I.31.) határozata
a Településrendezési eszközök (településszerkezeti terv, szabályozási terv,
helyi építési szabályzat) előzetes tájékoztatási szakaszának megindításáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja a város teljes területére készülő településrendezési eszközök (településszerkezeti terv, helyi építési szabályzat és rajzi melléklete a szabályozási terv) felülvizsgálatának előzetes tájékoztatásra vonatkozó dokumentációját.

Felkéri a városi főépítészt, hogy - a településrendezési eszközök elfogadásának szabályaival összhangban - a dokumentációt a vonatkozó jogszabályban meghatározott államigazgatási szerveknek, a közmű üzemeltetőknek, valamint az érintett területi- és a szomszédos települési önkormányzatoknak, véleményezés céljából küldje meg. A dokumentációt – a partnerségi egyeztetési szabályoknak megfelelően - véleményezés céljából a polgármesteri hivatalban függessze ki, a városi honlapon tegye közzé, ismertesse meg a helyi lakossággal, érdekképviselői-, civil, és gazdasági szervezetekkel, intézményekkel, egyházakkal.

Határidő: 2013. március 29.

Felelős: Horváth Gábor főépítész

12. Megállapodás a Veszprémi Kistérség Többcélú Társulásával és Eplény Község Önkormányzatával Eplény község lakosságának védőnői (anya-, gyermek- és csecsemővédelem) szolgálat, valamint az alapellátási sürgősségi (központi ügyeleti) egészségügyi feladatainak átvállalásáról

Előadó: Némedi Lajos
alpolgármester

Porga Gyula:

A Közgyűlés várhatóan február 28-ai ülésén fogja tárgyalni a közös hivatalra vonatkozó előterjesztést. Szorosabbra fűződik Eplény és Veszprém kapcsolata.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
29/2013. (I.31.) határozata
Eplény lakosságának védőnői (anya-, gyermek- és csecsemővédelem)
szolgálat, valamint a sürgősségi alapellátási (központi ügyeleti)
egészségügyi feladatainak átvállalásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 2013. január 31-i ülésén megtárgyalta a „Megállapodás a Veszprémi Kistérség Többcélú Társulásával és Eplény Község Önkormányzatával Eplény község lakosságának védőnői (anya-, gyermek- és csecsemővédelem) szolgálat, valamint a sürgősségi alapellátási (központi ügyeleti) egészségügyi feladatainak átvállalásáról” című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése (a továbbiakban: Közgyűlés) támogatja, hogy a fenntartásában működő VMJV Egészségügyi Alapellátási Intézmény (a továbbiakban: alapellátási intézmény) 2013. március 1-től határozatlan ideig biztosítsa – a jelen előterjesztés melléklete szerinti megállapodás-tervezet alapján - Eplény Község település lakossága számára is az alapellátási sürgősségi betegellátást, valamint a védőnői (az anya-, gyermek-és csecsemővédelmi)szolgálat egészségügyi szolgáltatási feladatait, a Veszprémi Kistérség Többcélú Társulása kistérségi szintű koordinálásával.
2. A Közgyűlés jóváhagyja az 1. pont szerinti egészségügyi feladatok feladat-átvállalásáról szóló – a Veszprémi Kistérség Többcélú Társulásával, Eplény Község Önkormányzatával és az alapellátási intézménnyel megkötésre kerülő - az előterjesztés 1. mellékleteként csatolt - feladat-ellátási megállapodás-tervezet tartalmát.
3. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a melléklet szerinti megállapodás aláírására.

Határidő: 2013. február 22.

Felelős: Porga Gyula polgármester
A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:
Dr. Bölönné dr. Deák Piroska egészségügyi tanácsadó

13. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az 1-8. évfolyamos veszprémi iskolai tanulók iskolatej programban történő részvételéről szóló 440/2012. (XII.21.) határozat hatályon kívül helyezése

Előadó: Némedi Lajos
alpolgármester

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
30/2013. (I.31.) határozata
az 1-8. évfolyamos veszprémi iskolai tanulók iskolatej programban való
részvételéről szóló 440/2012. (XII.21.) határozat hatályon kívül helyezéséről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az 1-8. évfolyamos veszprémi iskolai tanulók iskolatej programban való részvételéről szóló 440/2012. (XII.21.) határozatát a határozat közzétételének napjával hatályon kívül helyezi.

**14. Beszámoló az önkormányzati társulások 2012. évi tevékenységéről,
pénzügyi helyzetéről, a társulási cél megvalósulásáról**

Előadó: Porga Gyula
polgármester

Porga Gyula:

A társulás elnökei a napirendi pont tárgyalásánál jelen vannak.

Baumgartner Lajos:

Az előterjesztés keretében be szeretnék volna mutatni a társulás 2012. évi működését, az elvégzett feladatokat. A törvényi változást követően 2012. év végével a vagyoni elemet át kellett hármozni a társuláshoz tartozó hét önkormányzatnak. Ahhoz, hogy ez meg tudjon történni az önkormányzatok

közgyűléseinek meg kellett hozni az átháramoltatáshoz szükséges döntést. Monostorapáti esetében öt testületi ülés összehívására volt szükség. 2013. évre a társulásnak ÁFA-visszafizetési kötelme van. A jelenlegi számítások szerint ez az összeg 381 millió forintos nagyságrendű. Az ÁFA visszafizetést a társulás bevételarányosan, ún. csepegtetési módszerrel tudta megoldani. Az átadott vagyonok tekintetében már nem lesz bevétele a társulásnak, így ez a módszer nem fog tudni megvalósulni. A társulás ezt a pontot szeretné megváltoztatni úgy, hogy hatályát veszítse. Egyelőre nem lehet tudni, hogy a főhatóság hogyan fog dönteni. Szükséges lesz bizonyos lobby tevékenység annak érdekében, hogy a társulásnak ne legyenek gondjai. A társulás 2013-ban is fenn fog maradni, nem fog megszűnni. A Közgyűlés 2012. december 20-ai ülésén már beszámolt arról, hogy a csapadékvíz csatornarendszer, mely 800 millió forintos beruházás volt, csak igen komoly ÁFA-fizetési kötelemmel tudott volna átmenni az önkormányzathoz. A csapadékvíz és csatornarendszer tehát továbbra is a társulás tulajdonában marad. A társulás tulajdonát képezi továbbá azok a gépek, melyeket a törvény erejénél fogva szintén nem lehet átvinni. 2013-ban számos garanciális kötelelem a végéhez ér, különböző bejárásokat kell majd tartani, a visszaellenőrzés komoly feladatot fog a társulásra róni.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 14 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
31/2013. (I.31.) határozata**

**Veszprém és Térsége Szennyvízelvezetési és –kezelési Önkormányzati
Társulás 2012. évi tevékenységéről, pénzügyi helyzetéről és a társulási cél
megvalósulásáról szóló beszámoló elfogadásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Veszprém és Térsége Szennyvízelvezetési és –kezelési Önkormányzati Társulás 2012. évi tevékenységéről, pénzügyi helyzetéről és a társulási cél megvalósulásáról szóló beszámolót elfogadja.

A Közgyűlés felkéri a jegyzőt, hogy a Közgyűlés döntéséről a társulás elnökét tájékoztassa.

Határidő: 2013. február 15.

Felelős: dr. Mohos Gábor jegyző

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő: Lőczy Árpád csoportvezető

Gerstmár Ferenc:

Kérdezte, hogy a társulás területén helyileg hol kerülnek felhasználásra a biohulladék tárolására szolgáló edények? Olvasható a beszámolóban, hogy a szelektív hulladékgyűjtő edények esetében a közbeszerzési eljárás eredménytelenül zárult. Mikorra várható, hogy az ismételt eljárás lezajlik? Az edény beszerzése előlegezi-e azt, hogy elmozdulás történik a házhoz menő szelektív hulladékgyűjtés irányában?

Czaun János:

A kérdésre válaszolva elmondta, hogy a komposztáló ládák csak a kertvárosi övezetekben használhatóak. Az igények felmérése miatt felvették a kapcsolatot mind a 158 önkormányzattal. A Tiszta Európa Program (www.tep.hu) honlapján egy internetes kérdőív található, ahol az emberek előre jelezhetik azt, hogyha komposztáló ládát szeretnének igényelni. Ezt személyesen is megtehetik. Emlékeztetett arra, hogy 2009-ben a Csalán Egyesülettel közösen, pályázat keretében volt komposztáló láda kihelyezési akció. A gyakorlat azt mutatta, hogy a háztartások kb. 10 %-a igényelte a komposztáló ládák elhelyezését. Két pályázatukat is meg kellett ismételni a szelektív ládákkal kapcsolatban. Az eljárást májusig le kell zárni. A házhoz menő szelektív hulladék gyűjtésével kapcsolatban elmondta, hogy a ládák kiosztásáig nem tud elindulni. A gépjárművek beszerzése folyamatban van, a szerződéseket aláírták. Idén tavasszal, kora nyáron a 158 önkormányzat területén meg fog valósulni.

Baumgartner Lajos:

Kérdezte, hogy a szentgáli terület karbantartása évente milyen költséggel jár? A hasznosítást miként oldják meg? Annak idején a beruházás tervezésekor bizonyos településeknek elég komoly összeget adott át a város Önkormányzata. Ez ügyben mit kíván tenni a társulás?

Czaun János:

Szokásától eltérően elég hosszú beszámolót terjesztett a Közgyűlés elé. Azt gondolta, hogy ez nem fog kérdéseket generálni. A beszámoló kimondottan a társulás 2012. évi tevékenységére, azon belül a pénzügyi és pályázati tevékenységre irányult. Szentgállal kapcsolatban elmondta, hogy a rendőrség egy feljelentés alapján az akkori események kapcsán hűtlen kezelés gyanújával nyomozást folytat. A terület hasznosítása folyamatos feladat. Veszprém Önkormányzatával kötött haszonkölcsön szerződés alapján a társulás a területet 2007-ben bérbe adta. A területen mezőgazdasági tevékenység folyik. Az Önkormányzatnak nem kerül pénzbe a terület rendberakása. Az átadott pénzeszközök sorsáról nem szeretett

volna nyilatkozni, hiszen az egy lezárt ügy, az önkormányzati társulás egyszer már döntött róla. Az biztos, hogy nem fogják visszakapni, jogszerűen adták át attól függetlenül, hogy a beruházás nem valósult meg.

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 14 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
32/2013. (I.31.) határozata
az Észak-Balatoni Térség Regionális Települési Szilárdhulladék Kezelési
Önkormányzati Társulás 2012. évi tevékenységéről, pénzügyi helyzetéről és a
társulási cél megvalósulásáról szóló beszámoló elfogadásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Észak-Balatoni Térség Regionális Települési Szilárdhulladék Kezelési Önkormányzati Társulás 2012. évi tevékenységéről, pénzügyi helyzetéről és a társulási cél megvalósulásáról szóló beszámolót elfogadja.

A Közgyűlés felkéri a jegyzőt, hogy a Közgyűlés döntéséről a társulás elnökét tájékoztassa.

Határidő: 2013. február 15.

Felelős: dr. Mohos Gábor jegyző

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő: Lőczi Árpád csoportvezető

A Közgyűlés jelen lévő 18 tagja 13 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
33/2013. (I.31.) határozata
Veszprémi Kistérség Többcélú Társulása 2012. évi tevékenységéről,
pénzügyi helyzetéről és a társulási cél megvalósulásáról szóló beszámoló
elfogadásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Veszprémi Kistérség Többcélú Társulása 2012. évi tevékenységéről, pénzügyi helyzetéről és a társulási cél megvalósulásáról szóló beszámolót elfogadja.

A Közgyűlés felkéri a jegyzőt, hogy a Közgyűlés döntéséről a társulás elnökét tájékoztassa.

Határidő: 2013. február 15.

Felelős: dr. Mohos Gábor jegyző

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő: Lőczy Árpád csoportvezető

(Baumgartner Lajos képviselő úr elhagyta az üléstermet. A jelen lévő képviselők száma: 17 fő.)

15. Beszámoló a marketingstratégia végrehajtásának állásáról, és döntés a Városarculati Munkacsoport felállításáról

Előadó: Brányi Mária
alpolgármester

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 14 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 34/2013. (I.31.) határozata a marketingstratégia végrehajtásának állásáról szóló beszámoló elfogadásáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 2013. január 31-i ülésén megtárgyalta a „Beszámoló a marketingstratégia végrehajtásának állásáról” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Önkormányzat marketing stratégia végrehajtásának állásáról szóló beszámolót megtárgyalta és azt elfogadja.

A Közgyűlés jelen lévő 17 tagja 15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 35/2013. (I.31.) határozata a Városarculati Munkacsoport felállításáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 2013. január 31-i ülésén megtárgyalta a „Beszámoló a marketingstratégia végrehajtásának állásáról” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 2013. 02. 01-től határozatlan időre létrehozza a Városarculati Munkacsoportot az alábbi tevékenységi körrel:
 - a) a marketingstratégia arculati kézikönyvének végrehajtásának/érvényre jutásának segítése,
 - b) önkormányzati intézmények és gazdasági társaságok nyomdai anyagainak kibocsátás előtti egyeztetése és azok véleményezése,
 - c) a város intézményeinek és gazdasági társaságainak használatában lévő épületek homlokzati, illetve belsőépítészeti átalakítása, megváltoztatása során, az épületen és az épületben kiépítésre kerülő információs illetve reklámhordozó felületek elhelyezésének - azok formai megjelenését is beleértve – véleményezése,
 - d) a város közterületein megjelenő utcabútorok, berendezési tárgyak, állandó és ideiglenes építmények, a város tulajdonában lévő hirdetési felületek, az időszakos rendezvényekhez kapcsolódóan elhelyezendő hirdetmények (pl.: útbaigazító táblák, molinók, időszakos hirdetési felületek, stb.) elhelyezésének - azok formai megjelenését is beleértve – véleményezése,
 - e) a marketingstratégia végrehajtásának nyomon követése, támogatása.
2. A munkacsoport tevékenységéről minden év első negyedévében beszámol a Közgyűlésnek.
3. A Városarculati Munkacsoport személyi összetétele:
 - a) Brányi Mária alpolgármester, munkacsoport-vezető,
 - b) Gerstmár Ferenc önkormányzati képviselő, VVB tag,
 - c) Horváth Gábor főépítész, VMJV PH,
 - d) Jokesz Antal grafikus, az arculati kézikönyv készítője,
 - e) Józsa Tamás kabinetfőnök, VMJV PH,
 - f) Lamos Péter irodavezető, VMJV PH Városépítészeti Iroda,
 - g) Szödényi Kinga irodavezető, VMJV PH Titkárság,
 - h) Jakab Ibolya marketing menedzser, munkacsoport titkár, VMJV PH.
4. Az önkormányzati irányítású költségvetési szervek és a kizárólagos önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok:
 - a) csak a munkacsoporttal való előzetes egyeztetés után, a munkacsoport támogató véleményét bírva szerezhethet be papír alapú és digitális arculati elem hordozókat (pl.: plakátot, hirdetményt, molinót, honlapot, fejléces papírárut),

- b) a használatukban lévő épületek tekintetében a homlokzati, illetve belsőépítészeti átalakítások során, az épületen és az épületben kiépítésre kerülő információs illetve reklámhordozó felületek elhelyezése - azok formai megjelenését is beleértve - a munkacsoport támogató hozzájárulását követően léphet a megvalósítás szakaszába,
- c) a munkacsoport a város közterületein megjelenő utcabútorok, állandó és ideiglenes építmények, a város tulajdonában lévő hirdetési felületek, az időszakos rendezvényekhez kapcsolódóan elhelyezendő hirdetmények (pl.: útbaigazító táblák, molinók, időszakos hirdetési felületek, stb.) tekintetében is véleményezi a tervezett elhelyezést és a hordozófelületen megjelenített tartalom formai megjelenését. Az elhelyezésre és a formai megjelenésre vonatkozó támogató vélemény beszerzése kötelező érvényű.
5. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 4. pontban meghatározott eljárásrend betartását a részben önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok felé ajánlasként fogalmazza meg.

Felelős: Brányi Mária alpolgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

Szödényi Kinga irodavezető

Határidő: a 2. pont tekintetében: 2013. évet követően minden évben a márciusi közgyűlés időpontja

16. Tájékoztató átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Előterjesztő: Porga Gyula
polgármester

A tájékoztatóhoz kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a Közgyűlés azt tudomásul vette.

A Közgyűlés több napirendi pontot nem tárgyalt, a polgármester 11 óra 40 perckor az ülést berekesztette.

k.m.f.

Porga Gyula s.k.
polgármester

Dr. Mohos Gábor s.k.
jegyző