

**3/2016. (IX.20.) OEVB határozat**

A Veszprém megye 01. számú választókerület Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 79.§ (2) bekezdés és a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 213.§ (1) bekezdése alapján, meghozta az alábbi döntést:

**Csornai Károly**

**által benyújtott kifogást  
érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de a Veszprém megye 01. sz. OEVK Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságánál (cím: 8200 Veszprém, Óváros tér 9., fax.: 06-88-549-268, email: nepstavazas@gov.veszprem.hu) előterjesztett fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított ötödik napon megérkezzen a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz. Ha a határidő utolsó napja nem munkanapra esik, határidő csak az azt követő legközelebbi munkanapon jár le. A fellebbezésre irányadó határidő 2016. szeptember 26. napján 16 órakor jár le.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223.§ (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefonszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefonszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani.

Az eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

## I n d o k o l á s

### I.

Beadványozó kifogásában az alábbiakat adta elő:

„A népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjainak, valamint a 148. § (1) bekezdésének megsértése miatt az alábbi kifogást nyújtom be.

Az Érdi Újság 2016. szeptember 14-én megjelent számának – amelyet postaládámban 2016. szeptember 16-án kaptam meg – 24. oldalán fél oldal terjedelemben jelent meg egy felhívás T. Mészáros András nevében a 2016. október 2-ára kitűzött népszavazással kapcsolatban. Kifogásom mellékleteként csatolom az újság ezen részéről készített fényképet.

Az Nsztv. 79. § (1) bekezdése szerint az országos népszavazási eljárásban a jogorvoslat benyújtására és elbírálására rendelkezésre álló határidő öt nap. A lap példányát 2016. szeptember 16-án kaptam meg, a kifogásolt tartalmat ekkor láttam, az öt napos határidő 2016. szeptember 21-én jár le. Az Nsztv. 79. § (2) bekezdése alapján a nem országosan terjesztett sajtótermékkel kapcsolatos kifogást a médiatartalom-szolgáltató székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság bírálja el. Az Érdi Újság kiadója a Maraton Lapcsoport-Multivízió Kiadói Kft. (8200 Veszprém, Házgyári út 12.), ezért a Veszprém megye 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága illetékes.

Álláspontom szerint a kifogásolt tartalom a Ve. alapján és tartalma szerint politikai hirdetésnek minősül. A Ve. 146. § (1) bekezdés b) pontja szerint "politikai hirdetés az ellenérték fejében közzétett, valamely jelölő szervezet vagy független jelölt népszerűsítését szolgáló vagy támogatására ösztönző, illetve azok nevét, célját, tevékenységét, jelszavát, emblémáját népszerűsítő, sajtótermékben közzétett médiatartalom (...)". A Ve.-nek a népszavazással összefüggésben alkalmazott rendelkezései szerint a jelölő szervezet vagy jelölt népszerűsítése helyett megfelelően a népszavazáson feltehető kérdésre adandó valamely válaszra ösztönző, annak érdekében cselekvésre buzdító tartalmat kell tekinteni. A kifogásolt közlésben az szerepel, hogy "Menjünk el szavazni október 2-án! Szavazzunk NEM-mel!" Azaz egyértelműen állást foglal az egyik leetséges, a nem válasz mellett. Ezt erősíti a hozzáfűzött politikai vélemény ("Ne hagyjuk a baloldalnak, hogy Érden menekültközpont legyen!") és a megjelentett, a menekültekkel szembeni negatív vélemények erősítésére alkalmas kép.

A Ve. 148. § (1) bekezdése szerint "az Mttv. 203. § 60. pontjában meghatározott sajtótermékekben politikai hirdetés a választási kampányidőszakban az e §-ban foglaltak szerint tehető közzé. A sajtótermékben közzétett politikai hirdetésnek azonnal

felismerhetőnek és más médiatartalmaktól megkülönböztethetőnek kell lennie.". A kifogásolt tartalomra nem érvényesül e követelmény, a csatolt fényképen látható, hogy nincsen megjelölve, hogy politikai hirdetésről van szó, nehezen állapítható meg elsőre, hogy ez politikai hirdetés vagy valamilyen hír vagy beszámoló közlése T. Mészáros András megnyilvánulásáról a népszavazással összefüggésben, így megtévesztő lehet az olvasók számára. Az oldal fejlécében mindössze a "népszavazás" szó szerepel, amely a tartalomra utal, lentebb pedig egyéb hirdetések láthatók. A Ve. 148. § (1) bekezdésének sérelmével egyúttal sérül a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás Ve. 2. § (1) bekezdése szerinti követelménye.

Megjegyzendő, hogy az Érdi Újságnak szándékában áll politikai hirdetést megjeleníteni, erre utal, hogy a Ve. 148. § (2) szerint az Állami Számvevőszéknek eljuttatta árjegyzékét (<https://asz.hu/hu/nepszavazas-nyomtatott-sajto-tajekoztato>; a Maraton Lapcsoport lapjaként), amelyet az Állami Számvevőszék nyilvántartásba is vett. Arra vonatkozóan számomra nem áll rendelkezésre információ, hogy a meg nem jelölt hirdetést ellenérték fejében tették-e közzé vagy elmulasztották azt.

A Kúria Kvk.IV.37.360/2014/2. számú határozatában kifejtette, hogy az államnak és az önkormányzatnak semlegesnek kell maradnia a választási kampányban. A Kúria érvelése szerint „[a]z azonos feltételeket tartalmazó jogi keret garantálja az állam semlegességét a politikai pártok küzdelmében. Ez a követelmény az önkormányzatokra is irányadó, azaz az önkormányzat – mint közhatalommal bíró szervezet – nem vehet részt a pártok országgyűlési mandátumért folytatott küzdelmében sem valamely jelölt, jelölő szervezet mellett, sem ellene. Ahogy az államnak, úgy az önkormányzatnak is kötelezettsége, hogy a politizáló polgárok pártpreferenciáinak egyenlő esélyű kifejezését szavatolja. Az állam, illetve a közhatalommal rendelkező önkormányzat a ténylegesen kialakult versenyhelyzetet nem befolyásolhatja, nem nivellálhatja, de a különbségek növelése irányába sem hathat.” Álláspontom szerint a Kúria érvelése alkalmazandó a népszavazási kampányra is azzal, hogy a népszavazáson feltett kérdésre adandó egyik vagy másik válasz sem kampányolhat. T. Mészáros András Érd polgármestere, egy érdi terjesztésű lapban a nevével közzétett tartalom esetében ettől tényről elvonatkoztatni nem lehet. Nem teljesül a semlegesség követelménye, amikor a nevével jelenik meg politikai hirdetés. Különösen sérülne a semlegesség követelménye, amennyiben a hirdetés ellenértékét Érd Önkormányzata fizette meg – erre vonatkozó információ azonban nem áll rendelkezésemre, és a kifogás benyújtására rendelkezésre álló határidőben (például közérdekűadat-igényléssel) ezt beszerezni sem tudom. Mindezért sérül a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti, a jelöltek és a jelölő szervezetek (itt a népszavazási kampányban egyik vagy másik vélemény és válasz mellett érvelők) közötti esélyegyenlőség alapelve.

Kérem, hogy a tisztelt Választási Bizottság a kifogásnak adjon helyt. Kérem, hogy Ve. 218. § (2) bekezdése alapján a tisztelt Választási Bizottság állapítsa meg a jogszabálysértést, a jogsértőt a további jogszabálysértéstől tiltsa el és – tekintettel a jogsértő cselekmény súlyára és az érintettek körének nagyságára – bírságot szabjon ki."

**II.**

A Választási Bizottság megállapította, hogy a kifogás megfelel a Ve. 212.§ (2) bekezdésében foglalt feltételeknek.

A Ve. értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választás eljárási alapelveinek megsértésére hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A kifogás tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét, személyi azonosítóját.

A kifogás nem került határidőben benyújtásra.

A Választási Bizottságnak van hatásköre a kifogás elbírálására.

**III.**

A Bizottság megállapította, hogy a kifogásban megjelölt lapszám 2016. szeptember 14-én jelent meg.

Beadványozó a kifogást 2016. szeptember 19- én 19. óra 08 perckor elektronikus levél (e-mail) útján nyújtotta be a Veszprémi Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodánál.

A Ve. értelmében a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Az Nsztv. a határidő tekintetében tartalmaz eltérő szabályt, így az országos népszavazási eljárásban a jogorvoslat benyújtására és elbírálására rendelkezésre álló határidő öt nap. A határidő annak utolsó napján 16. órakor jár le.

A törvényben meghatározott határidők jogvesztők.

A határidő kezdő időpontjának számítására továbbra is a Ve. szabálya az irányadó, tehát az a sérelmezett jogsértés elkövetésének napja - nem az annak tudomásra jutásától- 2016. szeptember 14. -i napjával kezdődik. A Bizottság álláspontja szerint a kifogás benyújtására nyitva álló határidő 2016. szeptember 19- én 16 órakor lejárt.

Beadványozó 2016. szeptember 19- én 19. óra 08 perckor teljesített beadványa elkésett, így a Bizottság a kifogást érdemben nem vizsgálja.

**IV.**

A bizottság a határozatot az Nsztv. 79.§ (1)-(2) bekezdése, a Ve. 10.§ -a, 213.§ (1) bekezdése, 208.§, 209.§ (1) bekezdés, 212.§ alapján hozta meg.

A jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a jogorvoslat benyújtásának feltételeiről való tájékoztatás az Nsztv. 79.§ (1) bekezdése,

# VESZPRÉM MEGYE 01. SZ. ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLET

## ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

a Ve. 10. § (1)-(3) bekezdésein, 221. § (1) bekezdésén, 223. § (1) és (3) bekezdésein, 224. § (1)-(4) bekezdésein, 225.§-án alapul.

Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33.§ (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Veszprém, 2016. szeptember 20.

  
  
**Dr. Földesi Csaba**  
Országgyűlési Egyéni  
Választókerületi Választási Bizottság  
elnöke

