



HIRDETMÉNY

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően 24/2017.(IX.28.) önkormányzati rendelettel jóváhagyott Veszprém Megyei Jogú Város helyi építési szabályzata és szabályozási tervének


Veszprém Jutaspuszta 0134 hrsz-ú ingatlan egy részét érintő

módosítása tekintetében lefolytatta a Korm. rendelet 36.§ szerinti teljes eljárás véleményezési szakaszát.

Ezúton tájékoztatom az érintetteket, hogy az Önkormányzat – a teljes körű nyilvánosság biztosításának érdekében – a véleményezési szakasz lezárásának dokumentációját (314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 39.§ (2) bekezdés alapján a beérkezett vélemények elfogadása, el nem fogadása tekintetében összeállított anyag) közzétette a www.veszprem.hu honlapon, valamint Veszprém Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Aulájában kifüggesztette.

Jelen hirdetményt a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 39.§ (3) bekezdése, a partnerségi egyeztetési szabályról szóló 25/2017. (X.26.) önkormányzati rendelete, valamint Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2014.(X.31.) számú önkormányzati rendelet 4.§ „A Közgyűlés hatáskörei közül a következőket ruházza át a polgármesterre” 24. pontja alapján teszem közzé.

Veszprém, 2019. június 13.


Horváth Gábor
városi főépítész

Porga Gyula

polgármester megbízásából





Ikt.sz.: FOE/13-44/2019

Tárgy: Átruházott hatáskörben hozott döntés a településrendezési eszköz véleményezésében részt vett államigazgatási szervek, közműszolgáltatók és egyéb szervek, valamint a partnerek véleményének elfogadásáról, illetve indoklással alátámasztott el nem fogadásáról.

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2014.(X.31.) számú önkormányzati rendelet 4.§ „A Közgyűlés hatáskörei közül a következőket ruházza át a polgármesterre” 24. pontja, valamint a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 39.§ (3) bekezdése alapján a 24/2017.(IX.28.) önkormányzati rendelettel jóváhagyott Veszprém Megyei Jogú Város helyi építési szabályzata és szabályozási terve módosításának véleményezési szakaszát Veszprém Jutaspuszta 0314 hrsz egy részét érintően, a jelen levülelemhez csatolt 1. számú mellékletben részletezett válaszok alapján lezártnak tekintem.

A 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 39.§ (3) bekezdése értelmében intézkedtem az átruházott hatáskörben hozott döntés dokumentálásáról és közzétételéről.

Kérem a fentiek szíves tudomásul vételét.

Veszprém, 2019. június 13.

Tisztelettel:



I.
Porga Gyula

1.számú melléklet

VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZ LEZÁRÁSÁRA VONATKOZÓ DÖNTÉS 314/2012.(XI.8.)Korm. rendelet 39.§ (2) bekezdése szerinti dokumentáció

Válaszok és indoklások

a

„Veszprém Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv valamint Településszerkezeti Terv módosítása az alábbi területre vonatkozóan:

Veszprém, Jutaspuszta 0314 hrsz-ú terület egy részére vonatkozóan

1.VESZPRÉM MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG IGAZGATÓ
Hiv.szám: FOE/13-16/2019

Veszprém város településrendezési tervének tárgyi egyeztetési dokumentációját áttanulmányoztam, és az abban foglaltak alapján a feladat- és hatáskörömbé tartozó további követelmények támasztását nem látom indokoltnak, a módosított dokumentációval szemben kifogással nem élek.

Válasz: Intézkedést nem igényel.

2. NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG

Iktatószám: CS/5244-2/2019

Az önkormányzati rendelet tervezésénél, elfogadásánál ugyanis figyelembe kell venni, hogy az elektronikus hírközlésről szóló 2013. évi C törvény (a továbbiakban: Eht.) 94.§ (1) bekezdése alapján „A település tervezésénél, rendezésénél, utak és közművek építésénél, korszerűsítésénél egyéb építmények és más létesítmények megvalósításánál, felújításánál – a külön jogszabályban meghatározott módon – biztosítani kell az elektronikus hírközlési építmények elhelyezésének lehetőségét”

Továbbá az Eht. 94.§ (2) bekezdése alapján „Az elektronikus hírközlési építményt elsősorban közterületen, meglévő elektronikus hírközlési építmények közös eszközhasználatával vagy más fizikai infrastruktúra elemeinek vagy más hálózatüzemeltető meglévő fizikai infrastruktúrájának felhasználásával kell elhelyezni úgy, hogy a lehető legkisebb mértékben érintsen egyéb nem köztulajdonban lévő ingatlant”

Eht. 188.§ 12. pontja alapján, az elektronikus hírközlési építmény: az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvényben meghatározott sajátos építményfajta, az elektronikus hírközléshez szükséges olyan sajátos építmények, amelyek magukba foglalják a vezetékekkel és vezeték nélküli összeköttetésekkel összefüggő – burkoló, tartó, védő, jelző stb. – műtárgyakat, különösen a tartozékokat és a tartószerkezeteket, az antennatartószerkezeteket (tornyokat), oszlopokat, alagutakat, kábelszekrényeket, csatornákat, föld alatti és föld feletti jelzőket, védőműtárgyakat, és a nyomvonalas és nyomvonal jellegű elektronikus hírközlési építményeket.

Válasz: Intézkedést nem igényel.

3. VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály
Veszprémi Járási Hivatala

Ügyiratszám: VE-09/ERD/01394-3/2019

A Veszprém 0314 hrsz.-ú ingatlan övezeti átsorolása ellen kifogást nem teszek. A módosítással érintett ingatlanrészen az Országos Erdőállomány Adattárban (a továbbiakban Adattár) Veszprém 66 B és 66 D erdőrészek találhatók. Az ingatlanrésze a Veszprém megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályánál jelenleg folyamatban van az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. Törvény (a továbbiakban: Evt.) 77. §-a szerinti erdő igénybevételi eljárás.

A biológiai aktivitási érték pótlásaként kijelölt Veszprém 0103/3 és 0105/1 hrsz.-ú ingatlanokon ténylegesen is erdőterületet szeretnénk létrehozni, akkor felhívom a figyelmet az erdőtelepítéssel, valamint fásítással kapcsolatban az Evt. 44-50 § és az Evt. végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII.21) FM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 30 §-ára, valamint a telepítendő erdő rendeltetésének megállapítására vonatkozóan az Evt. 23. §-ban előírtakra.

Válasz: Intézkedést nem igényel.

4. VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL Veszprémi Járási Hivatala
Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály

Ügyiratszám: VE-09/ERD/01394-3/2019

Tárgyi módosítási szándékok:

„3” Jutaspuszta, Kisréti utca 0314 hrsz.-ú ingatlan egy részét érintően a településrendezési terv módosítása;

A településrendezési eszközök tárgyi módosításával kapcsolatban a VE-09D/EOH/029212/2018. ügyiratszámom 2018. december 7-én kelt – a Kr. 38. § (4) bekezdés szerint – az előzetes tájékoztatást megadtam, melyben (többek között) az alábbiakat rögzítettem:

„A hivatal rendelkezésére álló – a Miniszterelnökség által vezetett közhiteles – nyilvántartás adatai alapján megállítottam, hogy a tervezett módosítási szándékok esetében örökségvédelmi érintettség áll fent, az alábbiak szerint: ...

- a 3. számú módosítás a 9729 azonosítószámon nyilvántartott régészeti lelőhelyet érinti”.

„A nyilvántartási adatok alapján a 0314 hrsz.-ú ingatlan régészeti lelőhellyel érintett. A hatályos örökségvédelmi jogszabályok alapján a telekalakítással érintett telek régészeti védelme a telekalakítás folytán létrejövő földrészekre is vonatkozik. A telekalakítási eljárás a védettség hatályát nem érinti. Tekintettel a lelőhelyre vonatkozó régészeti adatok jellegére javasolt a lelőhelyre vonatkozó információs és a lelőhely kiterjedésének pontosítása a telekalakítást megelőzően. Felhívom a figyelmet, hogy az újonnan beépítésre szánt területnek kijelölt terület terepbejárását az Örökségvédelmi rendelet 3. § (3) és 84. § (2) b)

bekezdések alapján, gyűjtőterületén érintett régészeti gyűjtőkörrel rendelkező (Lackó Dezső Múzeum, 8200 Veszprém, Török Ignác u. 7. telefon: +36 88 564 310) térítésmentesen, 60 feltárással alkalmas nap alatt végzi el. Felhívom továbbá a figyelmet, hogy amennyiben a telekalakítás során létrejövő telkek lelőhellyel való érintettsége igazolható, a földmunkákkal járó beruházás/építési tevékenység az érintett ingatlantulajdonosok számára többletköltséget jelent.”

A jelen véleményezésre megküldött tervdokumentációt áttekintve megállapítást nyert, hogy a módosítási szándékkal kapcsolatos korábbi tulajdonosi/önkormányzati szándékok nem változtak. A lelőhely kiterjedésének pontosítására irányuló terepbejárás nem történt meg, így továbbra is fenntartom a korábbi véleményemben rögzítetteket:

- a régészeti lelőhely közelségére tekintettel nem zárható ki régészeti jelenségek előkerülése a módosítással érintett, a nyilvántartási poligonon kívül eső területen
- a telekalakítással érintett telek régészeti védelme a telekalakítás folytán létrejövő új földrésztelkekre (a nyilvántartási poligon alakjától, nagyságától függetlenül) is vonatkozik. A telekalakítási eljárás a védelem hatályát nem érinti
- továbbra is javasolt a Lackó Dezső Múzeum által elvégzett terepbejárás alapján a lelőhely kiterjedésének pontosítása
- amennyiben a Lackó Dezső Múzeum által elvégzett vizsgálatok igazolják, hogy a módosítással érintett területen nem várható régészeti jelenségek/objektumok előkerülése, abban az esetben, a későbbiekben tervezett építési tevékenységek régészeti feladatellátás nélkül elvégezhetők
- amennyiben a javasolt vizsgálat nem kerül elvégzésre a várható építési tevékenységekhez kapcsolódóan (minden 30 cm-t mélységet meghaladó földmunka – pl. közművezetékek bekötése, alapozási munkák – végzéséhez), a Hivatal örökségvédelmi hatáskörében régészeti feladatellátást írhat elő, melyet a földmunkák során biztosítani kell. A régészeti feladatellátást a gyűjtőterületén érintett régészeti gyűjtőkörrel rendelkező Lackó Dezső Múzeum – meghatározott díjazás – mellett biztosítja
- amennyiben a földmunkák során régészeti jelenség kerül elő, az a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. Törvény (a továbbiakban: Kötv) 19. § (2) bekezdés alapján csak régészeti feltárással keretében mozdítható el
- felhívom a figyelmet, hogy a lelőhely veszélyeztető, régészeti feladatellátás nélkül végzett földmunka a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. Törvény (a továbbiakban: Kötv) 82. § (1) bekezdése, valamint az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001 (XI.18.) Korm.rendelet alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

A jelen véleményezésre megküldött tervdokumentációt áttekintve megállapítottam, hogy a tárgyi módosítási szándékok örökségvédelmi érdekeket érintenek. A tervdokumentáció képviselő-testületi megtárgyalása előtt továbbra is javasolom a lelőhely kiterjedésének terepbejárás alapuló pontosítását a régészeti örökség és a tulajdonosi érdekek védelmi (későbbi építési tevékenység megkezdésének, vagy felesleges többletköltségeinek elkerülése) érdekében. A fentiekben megfogalmazottak átgondolását és tudomásulvételét követően a tervdokumentáció képviselő-testület előtti megtárgyalása ellen kifogást nem emelek.

Válasz: a régészeti terepbejárást el kell végeztetnie a tulajdonosnak a fentiek figyelembevételével.

5. Veszprém Megyei Önkormányzat
Ügyiratszám: 04/13-3/2019

A bemutatott településszerkezeti változtatással szemben kifogást nem emelünk. Az egyeztetési dokumentációban foglalt módosítás nem ellentétesek a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 2011. 02. 28-án módosított Veszprém Megyei Területrendezési Tervéről szóló 5/2005. (V.27). önkormányzati rendeletével.

Válasz: Intézkedést nem igényel.

6. Veszprém Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Városépítészeti Iroda
Iktatási szám. VEP/309/2/2019

Észrevételeket és javaslatokat nem tesz.

Válasz: Intézkedést nem igényel.

7. Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság VESZPRÉM MEGYEI SZAKASZMÉRNÖKSÉG

Ügyiratszám: VESZ-A-0065-0002/2019

A KDTVIZIG részéről a településrendezési eszközök módosítása ellen kifogást nem emel.

Válasz: Intézkedést nem igényel.

8. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály
Nyt.szám: 2417-2/2019/h

Az eljárás előzetes tájékoztatási szakaszában adott 13637-6/2018/h nyt. számú állásfoglalásunkat és a tárgyi ügyben Önökkel tartott személyes egyeztetésen elhangzottakat tartalmazó jegyzőkönyvben (15135-5/2019/h) foglaltakat továbbra is fenntartva a településrendezési eszközökben (az MH Bakony Harckiképző Központ által üzemeltetett nagy kiterjedésű, intenzív katonai használat alatt álló Központi Lő- és Gyakorlótér védőterületén belül) új lakóövezet kialakítását engedélyező módosítást nem áll módomban támogatni a korábban már leírtak és az alábbi okok miatt:

1. Magyarország Alaptörvénye XX. Cikk (1) és a XXI. Cikk (1) szerint „Mindenkinek joga van a testi és lelki egészséghez” és „Magyarország elismeri és érvényesíti mindenki jogát az egészséges környezethez.

Az épített környezet kialakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 3. (1) b) pontja alapján Az épített környezet alakítását és védelmét az egészségügyi követelményekkel összhangban kell megvalósítani.

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. Rendelet (OTÉK) 24. § (1) bekezdés szerint a különleges honvédelmi területek a rendeltetésük miatt jelentős hatást (zaj, por, fény, füst, szag stb.) gyakorolnak a környezetükre.

A jogbiztonság fenntartása érdekében a településrendezési eszközökben a norma címzettjei számára, világosan, egyértelműen és a jogintézmények kiszámíthatóságát biztosítva az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20) Korm.

Rendelet (OTÉK) 38. § (1) bekezdését figyelembe véve – a jogalkotó kötelessége a honvédelmi érdeket (nemzeti érdeket) szolgáló területek korlátozásmentes működését szolgáló védőterületek (biztonsági területek) kijelölése, a környező, nem katonai területeken folytatott tevékenységek és területhasználatok biztosítása érdekében.

Az OTÉK. 38. § (2) bekezdés szerint „a védőterület kiterjedését, felhasználásának és beépítésének lehetőségét, módját és feltételeit a vonatkozó jogszabályok – ennek hiányában az illetékes hatóságok előírásai – alapján kell meghatározni. A településrendezési eszközök készítése, felülvizsgálata vagy módosítása során a honvédelmi és katonai célú építménye működési és védőterületét a honvédelmi miniszter adatszolgáltatása alapján kell kijelölni”, illetve a (6) bekezdés szerint „környezet terhelési határérték ismeretének hiányában a szükséges legkisebb védőtávolság mértékét – az építmény kialakításának figyelembevételével – az ügyben illetékes hatóságok esetenként határozzák meg.”

Fentiek alapján tájékoztatom, hogy az egészséges környezethez való joghoz fakadó követelmények a leendő lakosság számára a lakóövezet céljára kijelölt tervezett különleges honvédelmi terület védő (biztonsági) területén belül nem lesznek biztosíthatók.

Tájékoztatom továbbá, hogy az egészséges környezethez való jog alanyi alapjogok rendkívül szoros kapcsolatban állnak a jogállamisággal, jogbiztonsággal.

A jogállam egyik legfontosabb eleme a jogbiztonság. A jogbiztonság az állam – s elsősorban a jogalkotó – kötelességévé teszi annak biztosítását, hogy nemcsak a jog egésze, de annak egyes részterületei és az egyes jogszabályok is világosak, egyértelműek, működésüket tekintve kiszámíthatóak és előreláthatóak legyenek a norma címzettjei számára.

A jogbiztonság azonban nem csupán egyes normák egyértelműségét követeli meg, hanem az egyes jogintézmények működésének a kiszámíthatóságát is.

Fentiek alapján aggályosnak tartjuk, hogy egy olyan területen jelölnének ki Lke-17 jelű lakóövezetet, ahol a védőövezeti előírások miatt lakóépületet nem lehet majd jogszerűen kialakítani.

Felhívom továbbá a figyelmet arra, hogy a lakóépület építésének egyszerű bejelentéséről szóló 155/. (VI.13.) Korm. Rendelet előírásai szerint lakóövezetben 300 m² alatti lakóépület építési engedély és külön szakhatósági hozzájárulás nélkül is létesíthető lesz.

A terveken a jelentős környezeti hatások érintettségének a nyomatékos megjelenítése önmagában még nem jelent a jogalkotó részéről megfelelő tájékoztatást, mert a jogalkalmazókban azt a félrevezető hatást keltheti, hogy a területen bizonyos feltételek teljesítése esetén jogszerűen építhető lesz lakóépület.

2. Az OTÉK 32 § (2) bekezdés szerint, honvédelmi és katonai, valamint nemzetbiztonsági építmények valamennyi építési övezetben, illetve övezetben – a telek megengedett beépítési területére és beépítési magasságára a rendeletben, továbbá a helyi építési szabályzatban meghatározott előírásokra tekintet nélkül – elhelyezhetők, továbbá az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVII. Törvény (Étv.) 20 § (7) e) pontja szerint a honvédelmi területre építési tilalom, korlátozás nem jelölhető ki.

Fentiek alapján a különleges honvédelmi terület védőterületén belüli új lakófunkció megjelenése korlátozásokat eredményezhetne a különleges honvédelmi területek használata, üzemeltetése és a terület későbbi fejleszthetősége vonatkozásában.

Tisztelt Főépítész Úr!

Tájékoztatom, hogy továbbra is csak olyan településrendezési eszközöket áll módomban támogatni, amely a fentiekben jelzett, a Magyar Honvédség alaprendeltetéséből adódó

feladatai végrehajtása szempontjából fontos objektum működőképességének folyamatos, korlátozásmentes fenntartásának és fejlesztésének lehetőségét – az objektumok funkciójának megfelelően – hosszútávon biztosítják.

Válasz: Jogszályon alapuló hivatkozás, az előzetes vélemény, a többszöri személyes egyeztetés végeredményeként tervezői oldalról nem támogatható a lakófunkció kialakítása a területen, és annak településrendezési feltételeinek biztosítása a településrendezési eszközökben.

9. VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATA Veszprémi Járási Hivatala
Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály

Ügyiratszám: VE-09/KTF/01816-2/2019

Megkeresését átteszem a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Szolnoki Járási Hivatalához.

10. VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL Népegészségügyi Főosztály
Ügyiratszám: VE/NEF/00518-2/2019

A dokumentációkban foglaltak alapján megállapította, hogy a településrendezési eszközök módosítása kapcsán, közegészségügyi szempontból jelentős környezeti terhelés nem keletkezik, ezért a tervdokumentációban foglaltakkal szemben környezet- és településegészségügyi szempontból kifogást nem emel.

Válasz: Intézkedést nem igényel.

11. Veszprém Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet

Ügyiratszám: VE/51/00180-3/2019

A dokumentáció az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm.rendelet (továbbiakban: OTÉK) településrendezési, valamint az Eljr. tartalmi követelményeinek és jelmagyarázatának alkalmazásával készült.

A beérkezett dokumentáció átvizsgálása során megállapítottam, hogy a területrendezési tervek – az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. Törvény (továbbiakban: OtrT) és a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 5/2011. (II.28.) önkormányzati rendeletével módosított, Veszprém Megye Területrendezéséről szóló 5/2005. (V.27.) önkormányzati rendelet (továbbiakban VMTTrT) – előírásaival összhangban van.

Az Étv. 7. § (3) bekezdése értelmében a települések beépítésre szánt területe csak olyan területfelhasználás céljára növelhető, amelyen célra a település már beépítésre kijelölt területén belül nincs megfelelő terület.

Ennek megfelelően javaslom átgondolni a tervezési feladatot, melynek során új lakóterület kijelölése történik a védőerdő területén, különös tekintettel arra is, hogy a módosítással érintett terület jelentős része – a rendelkezésemre álló információk szerint – hidrogeológiai védőterületbe, valamint honvédelmi és katonai célú építmények védőterületébe is tartozik. Fentiek alapján a településrendezési eszközök módosítása szakmai szempontból nem megalapozott.

Az önkormányzati rendelet-tervezet (HÉSZ-módosítás) bevezető részében a véleményezési eljárás lefolytatásához kérem – a 41. § helyett – helyesen a 38. §-t megjelölni, valamint a bevezető részben a közlekedési hatóság és a légügyi hatóság megnevezését a hatályosnak megfelelően javítani.

Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm.rendelet 1. § (3) bekezdése szerint a várható környezeti hatásuk jelentőségének eseti meghatározása alapján dönthető el a környezeti vizsgálat szükségessége (a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1994. évi LIII. Törvény 43. § (5) bekezdése b) pontja) a település egy részére készülő szabályozási tervnél, illetve helyi építési szabályzatnál. A környezeti vizsgálat lefolytatásában az állami főépítési hatáskörében eljáró illetékes megyei kormányhivatal – a fenti rendelet 4. § (2) bekezdése és a 3. számú melléklete alapján érintettség esetén – az épített környezet védelmére kiterjedően vesz részt.

Az épített környezet védelme tekintetében a tervezett módosítás várható hatása nem jelentős, ezért a településrendezési tervek módosítása során környezeti vizsgálat lefolytatását – az önkormányzattal egyetértve – nem tartom szükségesnek.

Válasz: Intézkedést nem igényel.

12. Bakonykarszt Víz- és Csatornamű
Ügyiratszám: 794-4/2019

Ezúton jelezzük, hogy a 730-15/2018. iktatószámú levelükben tett nyilatkozatunkat továbbra is fenntartjuk, vagyis a tárgyi ingatlan esetében tervezett ingatlanosztás előtt a hidrogeológiai védőterületi érintettség (Veszprém-Gyulafirátót A és B zóna, Veszprém C zóna) miatt szeretnénk felhívni a figyelmet arra, hogy az ingatlanosztás a tárgyi területen egyedi vizsgálat – köteles tevékenység, különös tekintettel arra, hogy az elkészült Gyulafirátóti vízbázis védőterületeinek felülvizsgálata, ami a tervezett parcellázás, beépítés elvi lehetőségét megadja.

Az egyedi vizsgálatot indokoltnak látjuk elvégezni a terület övezeti átsorolásával kapcsolatosan is, mert a vizsgálatban hangsúlyos szerepet kell, hogy kapjon a zöldfelületi arány megváltozásának értékelése és a jövőbeni építési telkek beépíthetőségi százalékának meghatározása, valamint a beépítés hatásának vizsgálata a felszín alatti vizek mennyiségére és minőségére vonatkozóan.

Amennyiben az érintett ingatlan vagy a tervezett beépítés bármely paramétere eléri „a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról” szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. Rendelet 3. sz. mellékletében foglalt kritériumok valamelyikét, akkor a tevékenység előzetes vizsgálat köteles, aminek tartalmaznia kell a fentiekben leírt egyedi vizsgálat elemeket.

Válasz: Intézkedést nem igényel.

13. Veszprém Megyei Kormányhivatal
Élelmiszerlánc-biztonsági és Földhivatali Főosztály
Ügyiratszám: 10.030/2/2019

A fentiek figyelembevételével a Veszprém Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földhivatali Főosztály megállapította, hogy a Veszprém Város településrendezési

eszközeinek módosítása a termőföld mennyiségi védelmének érdekeit nem sérti, ezért a véleményezési eljárásban kifogást nem emel.

Válasz: Intézkedést nem igényel.

14. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal
Iktatószám: JN-07/61/01548-4/2019

Figyelembe véve a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015 (III.30.) Korm. Rendelet 3 mellékletének 2. táblázatában foglaltakat, („A sajátos építményfajták körébe tartozó honvédelmi és katonai célú építményekkel összefüggő környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági ügyek” esetében a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Szolnoki Járási Hivatala rendelkezik különös illetékességgel) a megkeresést VE-09/KTF/01816-2/2019. ügyiratszámú végzésében illetékességből áttette Hatóságunkhoz.

Továbbá figyelembe vette, hogy a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm.rendelet 4 § (4) bekezdése szerint a honvédelmi és katonai célú építmények vonatkozásában az első fokú hatósági jogkört Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal környezetvédelmi feladatkörében eljáró Szolnok Járási Hivatala gyakorolja.

A településrendezési eszközök tervezett módosításával kapcsolatosan az alábbi szakmai véleményt adjuk:

Természetvédelmi szempontból:

A megküldött tervezet a szakterünk hatáskörébe tartozó szakmai, ágazati, jogszabályi és egyéb követelményekkel nem áll ellentétben.

A Településrendezési Terv részleges módosítását- természet- és tájvédelmi szempontból – javasoljuk elfogadni

A 71.013m² kiterjedésű véderdő övezetéből 17.166 m² kertvárosias lakóterületbe történő átminősítését nem kifogásoljuk.

Levegővédelmi szempontból: -

Tekintettel arra, hogy a Honvédelmi Minisztérium tájékoztatása szerint a Központi Lő- és Gyakorlótérre tervezett gyakorlatok, honvédelmi cselekmények száma várhatóan az elkövetkező időkben növekedni fog, aminek következtében forgalomnövekedés várható a bázisra vezető úton. Mivel a forgalom változása a terület porterhelésének növekedését indukálja, levegőtisztaságvédelmi szempontból aggályosnak, a későbbi lakossági bejelentések elkerülése érdekében az Önkormányzat részéről további megfontolásra szükségesnek tartjuk a területtel közvetlenül határosan lakótelkek kialakításának tervezését.

Zajvédelmi szempontból:

Figyelembe véve a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztályának 13637-6/2018/h nyilvántartási számú véleményét, a tervezett módosítás, övezeti átsorolás- a zaj és rezgés elleni védelem szempontjából – kifogásolható.

Válasz: Intézkedést nem igényel.

Veszprém, 2019. június 7.



Kovács Krisztina
Felelős tervező
TT1 01-2918



A tervező által összeállított válaszok egyeztetésre és jóváhagyásra kerültek.



Horváth Gábor
Veszprém MJV város főépítésze