

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közzjóléti Bizottságának **2011. január 17-én** 13,30 órakor megtartott *nyilvános* üléséről.

**Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal  
Kis-házasságkötő terem  
Veszprém, Óváros tér 9/B.

**Az ülésen megjelentek:** *Dr. Strenner Zoltán* a Közzjóléti Bizottság elnöke, Gerstmár Ferenc, Majoros Ildikó, Siklódi Levente, Stigelmaier Józsefné, Surányi Józsefné a Bizottság tagjai, Némedi Lajos *alpolgármester*, Zakar Irina az *Ukrán Kisebbségi Önkormányzat elnöke*, Angyal Éva a *Szociálpolitikai, Egészségügyi és Közigazgatási Iroda vezetője*, dr. Bölöni dr. Deák Piroska *egészségügyi tanácsadó*, Barbainé Bérci Klára a *VMJV Egyesített Bölcsődék vezetője*, dr. Kovács Róbert a *VMJV Egészségügyi Alapellátási Intézmény vezető főorvosa*, Király Tünde a *VMJV Egészségügyi Alapellátási Intézmény gazdasági vezetője*, Szödényi Kinga a *Polgármesteri Kabinetiroda vezetője*, Perlaki Claudia a *Polgármesteri Kabinetiroda csoportvezetője*, Nevada Amália a *Városi Művelődési Központ és Könyvtár igazgatója*, Székely Andrea a *Kabóca Bábszínház és Gyermekek Közművelődési Intézet igazgatója*, Hegyeshalmi László a *Művészetek Háza Veszprém igazgatója*, dr. Dénes Zsuzsanna *jegyzői főtanácsadó*, Bakcsi András a *HEMO igazgatója*, Jakab Anna az *Oktatási és Egészségügyi PMSZSZ vezetője*, Budai Péter a *Rekonstrukciós csoport ügyintézője* és a sajtó képviselői.

**Dr. Strenner Zoltán** köszönti a megjelenteket, majd megállapítja, hogy a Bizottság 7 tagjából 6 megjelent, tehát a Bizottság *határozatképes*. Elmondja, hogy Szabó Károlyné külső szakértőt baleset érte, ezért maradt távol az üléstől.

Ezután a Bizottság jelenlévő 6 tagja 6 „igen”, 0 „nem”, 0 „tartózkodás” szavazattal az alábbi határozatot hozta:

### **1/2011. ( I. 17.) Kjb határozat**

A Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közzjóléti Bizottsága jelen ülésének napirendi pontjait az alábbi sorrendben tárgyalja.

- 1. A Művészetek Háza igazgatói megbízására kiírt pályázatot elbíráló szakmai-szakértői bizottság felállítása**  
Előterjesztő: Némedi Lajos alpolgármester
- 2. Tájékoztató a városi fenntartású közintézmények akadálymentesítéséről**  
Előterjesztő: Némedi Lajos alpolgármester
- 3. Az Önkormányzat által alapított kitüntetésekéről szóló önkormányzati rendelet megalkotása**  
Előterjesztő: Porga Gyula polgármester
- 4. Tájékoztató a HEMO 2010. évi önkormányzati támogatásának felhasználásáról**

Előterjesztő: Szödényi Kinga irodavezető

**5. A Kabóca Bábszínház és Gyermek Közművelődési Intézmény 2010. évi szakmai beszámolója, 2011. évi munkaterve**

Előterjesztő: Szödényi Kinga irodavezető

**6. A Városi Művelődési Központ és Könyvtár 2010. évi szakmai beszámolója, 2011. évi munkaterve**

Előterjesztő: Szödényi Kinga irodavezető

**7. A Művészetek Háza 2010. évi szakmai beszámolója, 2011. évi munkaterve**

Előterjesztő: Szödényi Kinga irodavezető

**8. A veszprémi 13 éves gyermekek Humán Papillóma Vírus elleni védőoltásának önkormányzati támogatási lehetőségének vizsgálata**

Előterjesztő: dr. Strenner Zoltán bizottsági elnök

**NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

**1. A Művészetek Háza igazgatói megbízására kiírt pályázatot elbíráló szakmai-szakértői bizottság felállítása**

Előterjesztő: Némedi Lajos alpolgármester

*Az előterjesztés az alábbi portálon a Bizottság tagjai és a meghívottak rendelkezésére állt:*

<http://www.veszprem.hu/veszpremieknak/onkormanyzat/bizottsagok/bizottsagi-eloterjesztesek>

**Dr. Strenner Zoltán** megkérdezi, hogy az előterjesztő kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni.

**Némedi Lajos** nem kíván szóbeli kiegészítéssel élni.

**Dr. Strenner Zoltán** megkérdezi, hogy a Bizottság tagjainak van-e kérdése, módosító indítványa.

**Gerstmár Ferenc** megkérdezi, mennyire szerencsés az, hogy a szakmai-szakértői bizottság tagja az alpolgármester úr és a Közjóléti Bizottság elnöke.

**Némedi Lajos** elmondja, hogy a fenntartó képviselete a szakmai-szakértői bizottságban indokolt.

Más kérdés, szóbeli kiegészítés, módosító indítvány nem volt.

Ezután a Bizottság jelenlévő 6 tagja 5 „igen”, 0 „nem”, 1 „tartózkodás” szavazattal az alábbi határozatot hozta:

## 2/2011. ( I. 17.) KjB határozat

Veszprém MJV Önkormányzata Közgyűlésének Közjóléti Bizottsága átruházott hatáskörben eljárva a Művészetek Háza intézményvezetői munkakörére kiírt pályázati felhívásra benyújtandó pályázat(ok) előzetes véleményezésére az alábbi összetételű szakmai-szakértői bíráló bizottságot hozza létre:

Némedi Lajos alpolgármester, dr. Strenner Zoltán, a Közjóléti Bizottság elnöke, Neveda Amália, a VMKK igazgatója, továbbá az alábbi szervezetek által delegált 1-1 fő: az intézmény közalkalmazotti tanácsa, a Magyar Művelődési Intézet és Képzőművészeti Lektorátus, valamint a Magyar Alkotóművészek Országos Egyesülete.

A Közjóléti Bizottság felkéri a Polgármesteri Kabinetiroda vezetőjét, hogy a szakmai-szakértői bíráló bizottság tagjainak értesítéséről, ill. a képviselőre szóló felkérésről, továbbá a bíráló bizottság munkájának előkészítéséről gondoskodjék.

**Felelős:** Szödényi Kinga irodavezető

**Határidő:** azonnal

### 2. Tájékoztató a városi fenntartású közintézmények akadálymentesítéséről

Előterjesztő: Némedi Lajos alpolgármester

*Az előterjesztés az alábbi portálon a Bizottság tagjai és a meghívottak rendelkezésére állt:*

<http://www.veszprem.hu/veszpremieknak/onkormanyzat/bizottsagok/bizottsagi-eloterjesztesek>

**Dr. Strenner Zoltán** megkérdezi, hogy az előterjesztő kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni.

**Némedi Lajos** nem kíván szóbeli kiegészítéssel élni.

**Dr. Strenner Zoltán** megkérdezi, hogy a Bizottság tagjainak van-e kérdése, módosító indítványa.

**Surányi Józsefné** elmondja, hogy a veszprémi színház előadásait kerekesszékekkel közlekedő emberek nem tudják látogatni, mivel az épületben nem biztosított az akadálymentes közlekedés. A veszprémi mozgássérültek a székesfehérvári színház előadásaira járnak. Úgy hallotta, hogy a Petőfi Színház várhatóan visszakerül a város üzemeltetésébe. Kérdezi, hogy milyen lehetőségek vannak a színház akadálymentesítésére.

**Némedi Lajos** elmondja, hogy a színház jelenleg a megyei önkormányzat fenntartásában van. Amennyiben a város veszi át a fenntartói feladatokat vizsgálni fogják az épület akadálymentesítésének kérdését.

**Dr. Strenner Zoltán** elmondja, hogy a tervezési munkák során a fogyatékosok civil szervezeteinek véleményét is ki kell kérni, majd megköszöni a városi fenntartású közintézmények akadálymentesítéséről szóló tájékoztatót.

### 3. Az Önkormányzat által alapított kitüntetésekről szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

*Az előterjesztés az alábbi portálon a Bizottság tagjai és a meghívottak rendelkezésére állt:*  
<http://www.veszprem.hu/veszpremieknak/onkormanyzat/bizottsagok/bizottsagi-eloterjesztések>

**Dr. Strenner Zoltán** megkérdezi, hogy az előterjesztés elkészítője kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni, ill. a Bizottság tagjainak van-e kérdése, módosító indítványa.

**Gerstmár Ferenc** véleménye szerint a díjakra javaslatot tevő munkacsoportok összetétele reprezentációjukat tekintve szűkre szabott. A Városstratégiai és Városmarketing Bizottság bekapcsolódhatna a munkába, pl. a „Veszprém Városért – Pro Urbe” vagy a „Gizella díj” –ra megküldött javaslatok véleményezése során. Az előterjesztés szerint a „Szabad Sajtó Díjat” az alpolgármesterekből álló munkacsoport javaslata alapján a polgármester adományozza. Itt is szükség lenne szélesebb reprezentációra, mert jócskán zárójelbe téve, úgy tűnik, mintha a hatalom mondaná meg, hogy a szabad sajtóban ki érdemes elismerésre.

**Surányi Józsefné** kérdezi, hogy Kádárta hírnevének öregbítéséért járó díjat miért Dévai Bíró Mátyásról nevezték el. Ő mindösszesen egy évet élt a községben. Számos olyan prominens személyt ismer, aki többet tett Kádártáért és jobban megérdemelné, hogy díjat nevezzenek el róla. A díjjal kapcsolatban történt-e kádártai civil szervezetekkel egyeztetés?

**Gerstmár Ferenc** kérdezi, hogy a kádártai és gyulafirátóti díj odaítéléséről ki dönt?

**Dr. Dénes Zsuzsanna** elmondja, hogy a Kádártai Városrész Önkormányzatának vezetője Varga Bélával a megyei könyvtár nyugdíjas igazgatójával egyeztetett arról, hogy a díjat Dévai Bíró Mátyásról nevezzék el. A kádártai és a gyulafirátóti díj odaítéléséről a Kádártai Városrész Önkormányzata ill. a Gyulafirátóti Városrész Önkormányzata dönt.

**Surányi Józsefné** szerint a díjról nem a városrészi önkormányzatnak, hanem egy független csoportnak kellene döntenie. Másrészt a jelölést öt ember egy ajánlószelvényen adja le, nem ért ezzel egyet, az egyéni jelölés híve. Harmadrészt a jelölt személy kilétét ne egy könyvtáros döntse el, hanem helyi civil csoport.

**Dr. Dénes Zsuzsanna** elmondja, hogy a rendelet 45. § (1) bekezdése szabályozza, hogy ki dönthet a városrészi díj odaítéléséről. Tájékoztatja a Bizottságot a módosító indítvány lehetőségéről.

**Stigelmaier Józsefné** kérdezi, hogy veszprémi utcanévet csak 20 éve elhunyt személyről lehet-e elnevezni.

**Dr. Dénes Zsuzsanna** válaszolja, hogy igen, helyi rendelet szabályozza.

**Stigelmaier Józsefné** véleménye szerint a díjak elnevezését is lehetne ahhoz kötni, hogy ki hány évet élt, dolgozott valamilyen településért, valamilyen célért.

Némedi Lajos és Budai Péter távoznak a Bizottság üléséről.

**Dr. Strenner Zoltán** kérdezi, hogy mi a különbség a „Gizella díj” és a „Pro Meritis érem” között.

**Dr. Dénes Zsuzsanna** elmondja, hogy valóban sok a hasonlóság a két díj között, lényegében a súlyuk más. Másrészt tájékoztatja a Bizottságot, hogy a Közgyűlés elé kerülő előterjesztés már tartalmazni fog egy hatásvizsgálati lapot, melyet a jogalkotásról szóló törvény ír elő. Az ezzel kapcsolatos kormányrendelet azonban még nem jelent meg.

Más kérdés, szóbeli kiegészítés, módosító indítvány nem volt.

Ezután a Bizottság jelenlévő 6 tagja 4 „igen”, 1 „nem”, 1 „tartózkodás” szavazattal az alábbi határozatot hozta:

### **3/2011. ( I. 17.) Kjb határozat**

”Az Önkormányzat által alapított kitüntetésekről szóló önkormányzati rendelet megalkotása” című előterjesztést Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közjóléti Bizottsága megtárgyalta és a Közgyűlés elé terjesztését javasolja.

**Határidő:** 2011. január 27.  
**Felelős:** **Porga Gyula** polgármester

#### **4. Tájékoztató a HEMO 2010. évi önkormányzati támogatásának felhasználásáról**

Előterjesztő: Szödényi Kinga irodavezető

*Az előterjesztés az alábbi portálon a Bizottság tagjai és a meghívottak rendelkezésére állt:*  
<http://www.veszprem.hu/veszpremieknak/onkormanyzat/bizottsagok/bizottsagi-eloterjesztések>

**Dr. Strenner Zoltán** megkérdezi, hogy az előterjesztés elkészítője kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni, ill. a Bizottság tagjainak van-e kérdése, módosító indítványa, a HEMO igazgatója kívánja-e kiegészíteni a tájékoztatóját.

**Szödényi Kinga** nem kíván szóbeli kiegészítéssel élni.

**Bakcsi András** köszöni az Önkormányzat támogatását és elmondja, hogy a 2 millió forintot működési célra használták fel, mint pl. műsorköltségek, művészeti együttesek szakmai célú feladataira, színháztechnikai berendezéseik karbantartására.

Különösen fontosnak tartják az Önkormányzati oktatási, szociális intézményekkel fennálló kapcsolataikat. Részükre térítésmentesen biztosítják – elsősorban színháztermi – szolgáltatásaikat.

**Gerstmár Ferenc** gratulál a HEMO igazgatójának a város kulturális életéért tett színvonalas munkájáért.

**Dr. Strenner Zoltán** elmondja, hogy a HEMO és az Önkormányzat konstruktív együttműködése példaértékű, majd megköszöni a HEMO 2010. évi önkormányzati támogatásának felhasználásáról szóló tájékoztatót.

Bakcsi András távozik a Bizottság üléséről.

## **5. A Kabóca Bábszínház és Gyermek Közművelődési Intézmény 2010. évi szakmai beszámolója, 2011. évi munkaterve**

Előterjesztő: Szödényi Kinga irodavezető

*Az előterjesztés az alábbi portálon a Bizottság tagjai és a meghívottak rendelkezésére állt:*  
<http://www.veszprem.hu/veszpremieknak/onkormanyzat/bizottsagok/bizottsagi-eloterjesztesek>

**Dr. Strenner Zoltán** megkérdezi, hogy az előterjesztés elkészítője kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni, ill. a Bizottság tagjainak van-e kérdése, módosító indítványa, a Kabóca Bábszínház igazgatónője kívánja-e kiegészíteni a beszámolóját.

**Szödényi Kinga** nem kíván szóbeli kiegészítéssel élni.

**Székely Andrea** elmondja, hogy a Közgyűlés 2010. júniusban határozatot hozott a Kabóca Bábszínház VMKK-ban való elhelyezéséről. Ugyanakkor a Közgyűlés arról is határozott, hogy a Szeglethy utca 4. szám alatti ingatlant kijelöli a bábszínház számára, amennyiben pályázati forrást talál az épületegyüttes felújítására. Jelenleg várnak, a költözés még nem kezdődött meg.

A bábszínházakat nehéz helyzetbe hozta az előadó-művészeti törvény. A gyerekszínházi előadások nézőszám utáni támogatását jelentősen megemelte a törvény (1,7 szorzó), ugyanakkor a bábszínházak nézőszám utáni támogatását csökkentette (0,5 szorzó). Ez Veszprémben azt jelenti, hogy a két nagyszínház jelentősen növelte a gyerekszínházi bemutatók számát, hiszen több támogatást kapnak egy gyerekszínházi produkció létrehozására, mint egy prózai előadásra. A korlátozott piac és a gazdasági helyzet miatt ez nézőszám-csökkenést okozhat a bábszínházaknál. A 2010. évben meghatározott szorzó is csak 0,8-ra emelkedett, ami még így sem éri el a felét a nagyszínházi gyerekelőadások támogatásának.

Jó hír viszont, hogy a TÁMOP pályázaton 17 638 700,- Ft.-ot nyert a bábszínház.

Több nemzetközi bábfesztiválok, eseményen vettek részt, pl. múlt év márciusában Belgiumban, a Babelut fesztiválon a Napra nap című előadással.

**Dr. Strenner Zoltán** kérdezi, hogy a megyében van-e konkurenciája a bábszínháznak.

**Székely Andrea** elmondja, hogy a Pegazus Bábszínház a városban működik.

**Gerstmár Ferenc** kérdezi, hogy a bábszínház új épületbe való költözése körüli bizonytalanság mennyire befolyásolja a 2011. évi terveket, a szakmai munkát.

**Székely Andrea** elmondja, hogy sokat dolgoztak már azon, hogy a VMKK-ban hogyan tudnának működni, de véleménye szerint a bábszínház elhelyezésére legideálisabb a Játékszín lenne, mivel a központban van és jó a színházterme. A szakmai munkát illetően előredolgoznak, a jövő évad első bérletes előadásait elkészítik már az idén.

**Dr. Strenner Zoltán** sajnálja, hogy a pénzhiány miatt ilyen bizonytalanságban kell működnie a bábszínháznak.

Más kérdés, szóbeli kiegészítés, módosító indítvány nem volt.

Ezután a Bizottság jelenlévő 6 tagja 6 „igen”, 0 „nem”, 0 „tartózkodás” szavazattal az alábbi határozatot hozta:

#### **4/2011. ( I. 17.) KJB határozat**

A Közléti Bizottság a Kabóca Bábszínház és Gyermekek Közművelődési intézmény 2010. évi szakmai beszámolóját elfogadta, a 2011. évi munkatervét jóváhagyta.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Szödényi Kinga irodavezető

Barbainé Bérci Klára és Jakab Anna távoznak a Bizottság üléséről.

#### **6. A Városi Művelődési Központ és Könyvtár 2010. évi szakmai beszámolója, 2011. évi munkaterve**

Előterjesztő: Szödényi Kinga irodavezető

*Az előterjesztés az alábbi portálon a Bizottság tagjai és a meghívottak rendelkezésére állt:*  
<http://www.veszprem.hu/veszpremieknak/onkormanyzat/bizottsagok/bizottsagi-eloterjesztések>

**Dr. Strenner Zoltán** megkérdezi, hogy az előterjesztés elkészítője kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni, ill. a Bizottság tagjainak van-e kérdése, módosító indítványa, a VMKK igazgatója kívánja-e kiegészíteni a beszámolóját.

**Szödényi Kinga** nem kíván szóbeli kiegészítéssel élni.

**Nevada Amália** elmondja, hogy az intézményben nemcsak programszervezés, hanem komoly szociális munka folyik. Nem tudják még, hogy hozzájuk költözik-e a Kabóca Bábszínház, vagy nem, ill. lehetséges hogy ők maguk költöznek el új épületbe.

Nagy hangsúlyt fektetnek a pályázatokra, pl. pályázati pénzből sikerült az épületüket akadálymentesíteni. Tavaly megtörtént a létszámleépítés, ebből kifolyólag pl. a portaszolgálatnál vannak problémák, a 2.5 fő létszám kevés erre munkakörre.

A „PALLÓ felnőttképzési tájékoztató szolgálat országos hálózatának kiépítése” című projekt egyik eleme intézményükben valósult meg.

Az intézmény 2011. évi tervei nagyrészt függenek az önkormányzat anyagi lehetőségeitől és a pályázatok útján nyert pénzeiktől.

**Surányi Józsefné** kérdezi, hogy költségtakarékosság címen a gyulafirátóti falunapok időtartamát lehetne-e csökkenteni három napról két napra. Másrészt a rendezvényzáró tűzijátékot értelmetlennek és drágának tartja.

**Nevada Amália** elmondja, hogy már történt egyeztetés, egy, maximum kétnapos lesz a rendezvény, de ez még függ a városrész önkormányzati képviselőjétől is.

Más kérdés, szóbeli kiegészítés, módosító indítvány nem volt.

Ezután a Bizottság jelenlévő 6 tagja 6 „igen”, 0 „nem”, 0 „tartózkodás” szavazattal az alábbi határozatot hozta:

## **5/2011. ( I. 17.) KJB határozat**

A Közjóléti Bizottság a Városi Művelődési Központ és Könyvtár 2010. évi szakmai beszámolóját elfogadta, a 2011. évi munkatervét jóváhagyta.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Szödényi Kinga irodavezető

### **7. A Művészetek Háza 2010. évi szakmai beszámolója, 2011. évi munkaterve**

Előterjesztő: Szödényi Kinga irodavezető

*Az előterjesztés az alábbi portálon a Bizottság tagjai és a meghívottak rendelkezésére állt:*  
<http://www.veszprem.hu/veszpremieknak/onkormanyzat/bizottsagok/bizottsagi-eloterjesztesek>

**Dr. Strenner Zoltán** megkérdezi, hogy az előterjesztés elkészítője kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni, ill. a Bizottság tagjainak van-e kérdése, módosító indítványa, a Művészetek Háza igazgatója kívánja-e kiegészíteni a beszámolóját.

**Szödényi Kinga** nem kíván szóbeli kiegészítéssel élni.

**Hegyeshalmi László** elmondja, hogy az intézmény gazdálkodása 1996-tól folyamatosan pozitív. Büszkéek rá, hogy 11 műemlék épületben működnek, de ez speciális feladatokat is ró rájuk, karbantartásuk sok pénzbe kerül.

A szakmai munkáról röviden annyit mond, hogy 2010-ben 11 időszak, 2 állandó kiállítást működtettek, szinte az év minden napján volt rendezvény a Művészetek Házában. 2005-től megduplázták a látogatóik számát. Az idén ez a szám 60.000 fő érdeklődőt jelentett.

A kortárs művészek kiállítása kevesebb embert vonz, de ez sajnos általánosnak mondható.

**Dr. Strenner Zoltán** megköszöni a beszámolót és elmondja, mindhárom intézményvezető beszámolója tetszett neki, valamint példaértékűnek tartja a három intézmény együttműködését.

**Gerstmár Ferenc** elmondja, hogy a város büszke lehet a kortárs gyűjteményére. Kérdezi, hogy egy ilyen arisztokratikus intézmény hogyan neveli ki az új közönséget.

**Hegyeshalmi László** elmondja, hogy hétfőtől csütörtökig a vizuális műhely gyerektagozatára várják a 10-12 éves fiatalokat, másrészt 10 oktatási intézményben múzeumpedagógiai foglalkozásokat tartanak.

**Dr. Strenner Zoltán** elmondja, hogy az intézmény az új autóra 7 millió forintot tervezett és a GPS-re 100.000,-Ft.-ot. Kérdezi, hogy szóba jöhet-e használt autó vétele, valamint szükség van-e GPS-re, amit már 20-30.000,-Ft.-ért is lehet venni.

**Hegyeshalmi László** elmondja, hogy a GPS-re tervezett összeg valószínűleg elírás, gépkocsit pedig nem újat, hanem fiatalabbat szeretnének venni.



Más kérdés, szóbeli kiegészítés, módosító indítvány nem volt.

Ezután a Bizottság jelenlévő 6 tagja 6 „igen”, 0 „nem”, 0 „tartózkodás” szavazattal az alábbi határozatot hozta:

### **6/2011. ( I. 17.) Kjb határozat**

A Közjóléti Bizottság a Művészetek Háza 2010. évi szakmai beszámolóját elfogadta, a 2011. évi munkatervét jóváhagyta.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Szödényi Kinga irodavezető

Szödényi Kinga és Perlaki Claudia távoznak a Bizottság üléséről.

### **8. A veszprémi 13 éves gyermekek Humán Papillóma Vírus elleni védőoltásának önkormányzati támogatási lehetőségének vizsgálata**

Előterjesztő: dr. Strenner Zoltán bizottsági elnök

*Az előterjesztés az alábbi portálon a Bizottság tagjai és a meghívottak rendelkezésére állt:*  
<http://www.veszprem.hu/veszpremieknak/onkormanyzat/bizottsagok/bizottsagi-eloterjesztesek>

**Dr. Strenner Zoltán** elmondja, hogy a Humán Papillóma Vírus egyre jobban veszélyezteti a fiatalokat és amíg a társadalombiztosítás a védőoltást nem finanszírozza, addig is helyi szinten tenni kell a vírus megállítása érdekében, majd megkérdezi, hogy a Bizottság tagjainak van-e kérdése, módosító indítványa.

**Dr. Kovács Róbert** elmondja, hogy a vírus méhnyakrákot okoz. A védőoltás jelentősége a daganat kialakulásának megelőzése. 2004. évi felmérés alapján Magyarországon a méhnyakrákban elhalálozottak száma az európai átlag háromszorosa.

**Majoros Ildikó** kérdezi, hogy kik fogják felmérni az oltást igénylők számát?

**Dr. Bölöni dr. Deák Piroska** elmondja, hogy a Szociálpolitikai, Egészségügyi és Közigazgatási Iroda végzi majd a felmérést.

**Surányi Józsefné** kérdezi, hogy esetleg azok a nagycsaládosok, akik albérletben laknak és mindkét szülő munkanélküli, kaphatnák-e teljesen ingyen a védőoltást.

**Dr. Bölöni dr. Deák Piroska** azt javasolja, hogy vegyék külön a nagycsaládosok és a rászorulókat körét. A szociálisan hátrányos helyzetű fiatalok körében a vírus terjedése valóban nagyobb kockázati tényező, viszont a tapasztalatok alapján ezeknek a fiataloknak a családjai a legkevésbé együttműködők. A pneumococcus elleni védőoltást a Közgyűlés döntése alapján a legrászorultabbak ingyenesen megkaphatták, mégis a közel 20.000,-Ft.-os védőoltás jelentős része megmaradt, mivel nem vették igénybe.

**Gerstmár Ferenc** véleménye szerint, ha az előterjesztés ebben a formában kerül elfogadásra, miszerint az első oltást a család fizeti, akkor a rászorulóknak jelentős részét kizárják a védőoltás lehetőségéből, a tehetősebb családokat viszont támogatnák. Kérdezi, hogy van-e számszerű adat arról, hogy a fiúkat és a lányokat milyen arányban érheti ez a betegség.

**Dr. Kovács Róbert** elmondja, hogy számszerű adattal nem tud szolgálni, de a vírus más típusú betegséget okoz a fiúknál és a lányoknál.

**Dr. Strenner Zoltán** elmondja, hogy mindenkit nem tud támogatni az Önkormányzat, csak bizonyos célcsoportot.

**Stigelmaier Józsefné** felhívja Gerstmár Ferenc figyelmét, hogy a pneumococcus elleni védőoltás nagy része a csekély érdeklődés miatt megmaradt, ezért ő egyetért azzal, hogy az anyagi terhek kerüljenek megosztásra. Fontos, hogy az igénybevevők köre jól kerüljön felmérésre, hogy a megvásárolt oltóanyag ne maradjon az Önkormányzat nyakán.

**Surányi Józsefné** elmondja, hogy ha elkészül a felmérés, és kevesebb az érdeklődő, mint 210 fő, akkor talán mindhárom oltás ingyenes lehetne.

**Gerstmár Ferenc** elmondja, hogy társadalmi felelősségük a szociálisan hátrányos helyzetű emberek támogatása, akik vagy anyagi okokból, vagy iskolázottságukból kifolyólag nem mérik fel a védőoltás jelentőségét.

**Dr. Bölöni dr. Deák Piroska** elmondja, hogy a pneumococcus elleni védőoltás igénybevételére jelentkezők közül sokan nem mentek el a házi orvosukhoz beadatni az oltást. A felelősség megosztása jó, mert aki már vállal egy bizonyos anyagi terhet, akkor érdekeltté válik a többi oltás beadásában is. Esetleg a nagyon rászorultak kérhetnének szociális segítyt az Önkormányzattól. Kéri a Bizottságot, hogy határozzanak meg egy szempontrendszert, amely alapján az igénylők felmérése történjen.

**Angyal Éva** elmondja, hogy szűkös az Iroda költségvetése, évek óta azonos összegeket terveznek a támogatásokra, ezért örülni fog, ha a Közgyűlés az Iroda által a pénzügyi és természetbeni ellátásokra tervezett összegeket változatlanul jóváhagyja. A védőoltást igénylők felmérése történhetne pl. a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülők körében.

**Dr. Strenner Zoltán** vállalja, hogy a költségvetés elfogadása során, ő lobbyzni fog a védőoltásra tervezett pénzért.

**Stigelmaier Józsefné** elmondja, hogy ebben az évben a nagycsaládosok kapnak annyi adókedvezményt, hogy ebbe a védőoltásba befektessenek. Kérdezi Dr. Bölöni dr. Deák Piroskától, hogy mennyi pneumococcus elleni védőoltást vásárolt az Önkormányzat és mennyi került felhasználásra.

**Dr. Bölöni dr. Deák Piroska** elmondja, hogy 200 db. oltásból 95 db. került felhasználásra a szociálisan rászorultak körében.

**Stigelmaier Józsefné** elmondja, hogy ezért ő a HPV-ről szóló előterjesztésben nem kívánna változtatni, így jó ebben a formában.

**Siklódi Levente** elmondja, hogy szerinte is a szociálisan rászorultakat kellene támogatni. Kérdezi, hogy készülhet-e az iskolákban felmérés arról, hogy mennyi szűz lány venné igénybe az oltást, és esetleg lehetne-e kötelezővé tenni a annak beadását.

**Dr. Bölöni dr. Deák Piroska** elmondja, hogy a felmérésnek nincs akadálya, de az érintetlenség felmérése nehéz, nagymértékben függ a lányok ösztönöségétől. Az oltás igénybevételét kötelezővé tenni nem lehet.

**Stigelmaier Józsefné** elmondja, ha lejjebb vinnék a korhatárt, akkor több szűz lány kaphatná meg az oltást.

**Gerstmár Ferenc** elmondja, hogy egyrészt ő nem nagycsaládosokról, hanem szociálisan rászorulókról beszélt, másrészt a nagycsaládosok adókedvezményével az Országgyűlés a magasabb jövedelműeket preferálta. Ezért is lenne fontos, hogy helyi szinten valóban a szociálisan rászorultakat támogassák.

**Siklódi Levente** megállapítja, hogy a vita során az előterjesztést illetően nem volt érdemleges módosító javaslat, ezért ő az előterjesztés elfogadását támogatja.

Más kérdés, szóbeli kiegészítés, módosító indítvány nem volt.

Ezután a Bizottság jelenlévő 6 tagja 4 „igen”, 1 „nem”, 1 „tartózkodás” szavazattal az alábbi határozatot hozta:

### **7/2011. ( I. 17.) Kjb határozat**

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közjóléti Bizottsága - egészségügyi prevenciók tevékenységi körben – egyetért a veszprémi 13 éves, lányok HPV elleni, négykomponensű védőoltásának szükségességével, a gyártó cég által biztosított 40%-os kedvezményes önkormányzati programban való részvétellel.
2. Az 1. pont szerinti védőoltás támogatására: 3.760.000 Ft előirányzat betervezését javasolja az Önkormányzat 2011. évi Költségvetésébe azzal, hogy jóváhagyás esetén a fenti előirányzat kerüljön engedélyezésre a program lebonyolításra javasolt: VMJV. Egészségügyi Alapellátási Intézmény 2011. évi költségvetésébe.
3. A Közjóléti Bizottság egyetért azzal, hogy a program keretében azok a 13. éves lányok részesüljenek az Önkormányzat által támogatott védőoltásban, akiknek szülei vállalják a 0-dik védőoltás költségét - a 2) pont szerinti alapellátási intézmény költségvetési számlájára – és annak befizetését postai befizetési lappal igazolják.
4. A Bizottság felkéri Angyal Éva irodavezetőt, hogy az iroda az érintett korosztályba tartozók törvényes képviselőinek - a programban való részvétel lehetőségéről szóló - értesítést küldje meg.
5. A Bizottság felkéri a VMJV. Egészségügyi Alapellátási Intézmény intézményvezető főorvosát, hogy - a támogatási összeg Közgyűlési jóváhagyása esetén - a program végrehajtásáról gondoskodjon.

**Határidő:** - a 2. pont szerinti tervezésre az Önkormányzat 2011. évi költségvetés tervezésének időpontjáig,  
- a 3.-4. pont szerinti jogosultak kiértékelésére: a költségvetés jóváhagyását követő 30 nap,  
- az 5. pont szerinti a védőoltások befejezésére: 2011. december 31.

- Felelős:**
- 1.-4. pontok: **Angyal Éva**, Szociálpolitikai, Egészségügyi és Közigazgatási Iroda vezetője
  - 2. pont szerinti végrehajtásért: **Scher Ágota** pénzügyi irodavezető,
  - 5. pont szerinti végrehajtásért: **Dr. Kovács Róbert**, VMJV. Egészségügyi Alapellátási Intézmény intézményvezető főorvosa.

**Dr. Strenner Zoltán** bizottsági elnök megköszönte az aktív részvételt, és 15,26 órakor az ülést bezárta.

*K.m.f.*

**Lehoczki Monika**  
*bizottsági referens*

**Dr. Strenner Zoltán**  
*KjB elnök*