

Jegyzőkönyv

Készült: Veszprémi Megyei Jogú Város Önkormányzata Tulajdonosi Bizottsága 2011. január 27-án 7,30 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal (Veszprém, Óváros tér 9.) Kossuth termében megtartott nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Jelenléti ív szerint

A bizottsági ülés megtartására a Pénzügyi Költségvetési, és a Városstratégiai Városmarketing Bizottsággal együttes ülés keretében kerül sor.

Az együttes ülések levezető elnöke **Baumgartner Lajos** volt.

Baumgartner Lajos a köszöntötte a megjelenteket, megállapította, hogy a Tulajdonosi Bizottság 7 tagjából 6 fő megjelent – Mazák György bejelentette, hogy a Bizottság munkájába, a mai napon más elfoglaltsága miatt nem tud részt venni - tehát a Bizottság határozatképes.

Baumgartner Lajos Ismertette a napirendi pontokat, majd kérte a Pénzügyi Költségvetési, és a Városstratégiai Városmarketing Bizottság elnökét, a határozatképeség megállapítására és a napirend elfogadtatására.

Nagy Piroska: Megállapította a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság határozatképeségét és szavazásra bocsátotta a meghívóban szereplő napirendet, melyet bizottság tagjai elfogadtak.

Siklódi Levente: Megállapította, hogy a Városstratégiai Városmarketing Bizottság határozatképes, és szavazásra bocsátotta a meghívóban szereplő napirendi pontokat, melyet a Bizottság tagjai elfogadtak.

A Tulajdonosi Bizottság jelenlévő 6 tagja 6 tag igen szavazatával egyhangúlag elfogadta a következő

35/2011. (I. 27.) TB. határozatot

A Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Tulajdonosi Bizottsága 2011. január 27-i ülésének napirendjére tett javaslatot elfogadta.

Napirendi pont:

- 1. A 230/2009. (VIII.24.) és a 231/2009. (VIII.24.) számú közgyűlési határozatokban a Budapest u.- Jutasi út körforgalmú csomópont gyalogos aluljáróval és Völgyhíd felújítás projektekre tett kötelezettségvállalások módosítása.**
- 2. Belváros-rehabilitációs projekt konzorciumi szerződésének a jóváhagyása**

Napirend tárgyalása

- 1. A 230/2009. (VIII.24.) és a 231/2009. (VIII.24.) számú közgyűlési határozatokban a Budapest u.- Jutasi út körforgalmú csomópont gyalogos aluljáróval és Völgyhíd felújítás projektekre tett kötelezettségvállalások módosítása.**

Az előterjesztés előadója: Schmidt István irodavezető

Schmidt István: elmondta, hogy azért vált szükségessé az előterjesztés rendkívüli ülés keretében történő megtárgyalása, mert egy nagyon jelentős projekt megvalósítására vonatkozik, melyhez közbeszerzési eljárást kell lefolytatni. Egy pályázat keretében két cél

valósul meg, a Völgyhíd rekonstrukciója és a Budapest u. – Jutasi út körforgalom kialakítása. A Völgyhíd rekonstrukció már folyamatban van és ott a munkák során olyan előre nem látható problémák kerültek elő, melyek mintegy 12 millió forintos többletköltséget okoznak. A Budapest u. – Jutasi út körforgalom projekt még nem indult meg, ott az előkészítés, komoly műszaki egyeztetések és pontosítások történtek meg. Az előzetes piackutatás alapján az előzetesen kalkulált összeghez képest 60 millió forintos többletköltség mutatkozik. Ez az összeg a közbeszerzési eljárás során még remélhetőleg csökkenni fog, de a közbeszerzés megindításához a szükséges fedezetnek rendelkezésre kell állnia. A költségek csökkentése érdekében bizonyos elemek elhagyását és a kivitelezés ütemekre bontását javasolják.

Nagy Piroska sajnálatosnak tartotta, hogy az előkészítés ellenére a piackutatás szerint a kiviteli költségek az előzetesen kalkulálnál magasabban alakulnak. A körforgalomnál az, hogy a költségek csökkentése miatt a középszigeten lombos fák és virágok telepítése helyett csak füvesítés történik, sokkal sivárabbá teszi a látványt. A gyalogos átvezetés biztonsága miatt a térfigyelő kamerák telepítését is fel kellene gyorsítani.

Brányi Mária Az előterjesztésben is szerepel, hogy a pályázaton való indulásról a döntés 2009 nyarán történt és minden olyan projekt esetében ahol a döntés és a kivitelezés időben évekkal eltolódik, mindenhol van különbség a tervezett bekerülési nagyságrend és a várható kivitelezési költségek között. Ez részben az áremelkedésből, inflációból, költségnövekedésből adódik. A másik költségnövelő tényező ebben az esetben, abból a döntésből adódik, hogy a Budapest út nyomvonala alatt külön szintű gyalogos átvezetést készül. A döntéskor még csak koncepciótervek voltak a birtokukban. A Tervtanács és az építész szakma több alkalommal egyeztetett és olyan plusz elvárásokat fogalmazott meg - pont azért-, hogy ne egy „csövön” kelljen átközlekedniük, hanem egy megfelelő építészeti megfogalmazású nyomvonalra. Azóta elkészültek a kiviteli tervek. Abban az esetben, ha csak az előkészítését csináljuk is meg és két ütemben történő megvalósításra gondolnak is, mindenképpen többletköltség jelentkezik. Költségnövelő az a körülmény is, hogy a nyomvonalat egy külön szintű kerékpáros átvezetésre is alkalmassá tették, és a korábban 3 méteresre szánt átvezetést 4 méteresre növelték. Az első elgondolások szerint úgy ítéltük meg, hogy a 3 méteres szélesség is elegendő, hogy a gyalogos és kerékpáros forgalmat biztosítja, de a közúti hatósági egyeztetések során a 4 métert előírták. Volt még néhány tőlünk független külső körülmény is, ami költségnövekedést indukált. Éppen ezért fogalmazott úgy Irodavezető Úr is, hogy Ők szeretnék a teljes műszaki tartalmat megvalósítani, de a költségnövekedések miatt lehet, hogy több ütemben történő megvalósítást fognak csak javasolni, mert várhatóan nem lehetséges az idei évi költségvetésből egy korlátlan kivitelezési nagyságrendet biztosítani. Vélhetően lesznek olyan részei az elképzeléssornak, amelyeket majd a belvárosi rehabilitációs kivitelezés során ami időben eltolódik – egy későbbi ütemben fognak csak megvalósítani. Ami jelen esetben azért nem lesz zavaró, mert a környéken folyamatos fejlesztés fog történni. Tehát ez a kettősség mindenképpen benne van ebben az anyagban. Megítélésem szerint fontosak mind a térfigyelő kamerák mind a vitrinek. A vitrineknél csak el tudja képzelni az előkészítést ebben az évben. Elegendőnek gondolja ha majd a belvárosi rehabilitációnál fejezik be az építést. A térfigyelő kamerák esetén is lehetne a két ütemben történő építést figyelembe venni. Tudni kell, hogy a rendőrséggel a kamerák üzemeltetésére nem tudtak tavalyi évben megállapodni. A mai pillanatig nincs tisztázva az, hogy a rendszer mikor fog megépülni, és az üzemeltetésre a rendőrség által eddig vállalt önrészt tudja-e biztosítani. Azt gondolja, hogy azokat az építómesteri munkákat meg kell csinálni, amit utána már csak egy bontással lehetne biztosítani. Ha a közbeszerzés megindítása előtt nincsen az önkormányzatnak megfelelő közgyűlési döntése a biztosított fedezetekre, akkor egy újbóli közbeszerzési eljárás indítása az olyan időbeli késedelmet okoz, amely eltolja a projektek megvalósítását. Ezt most ennél a fejlesztésnél semmiképpen nem szeretnének, mert a

pályázati források felhasználását akkor nem tudják megfelelő ütemben végrehajtani. Ez a többlépcsős ütemezés ezért jelenik meg ebben. Ezért kerül sor a korábbi közgyűlési döntésnek a visszavonására és egy új kötelezettségvállalás a képviselőtestület elé terjesztésre. Azt szeretné kérni, hogy evvel a kettősséggel próbáljanak azonosulni, mert csak így van arra megfelelő lehetőségük arra, hogy egy sikeres gyors közbeszerzési eljárást tudjanak lebonyolítani. Már megkezdett projekt a Szent István Völgyhíd a megújítása és a Budapesti úti csomópont építése. Ezek a fejlesztések egy pályázat keretében készülnek. A Völgyhíd felújítása már viszonylag jó úton halad. Ott már csak a szerkezeti megújításra kerül sor. Itt már biztosan kalkulált többletköltség.

Schmidt István kiegészítésként elmondta, hogy az előterjesztés azért szól előzetes kötelezettségvállalásról, mivel a közbeszerzési eljárás mielőbbi megindítása érdekében nem lehet megvárni a 2011. évi költségvetés elfogadását a fedezet biztosítására.

Brányi Mária: A bizottsági elnök asszony által felvetett zöldterületek kérdésére kifejtette, hogy itt is több ütemben történő megvalósítás várható. Azt gondolja, hogy minimál programban a füvesítés elegendő. A fűnyírásnál olcsóbb zöldfelület fenntartás nincsen. Minél változatosabb a kiültetett vegetáció annál költségesebb a fenntartás. Egyébként van a favisszapótlási alapról erre a területre keretük. Azt gondolja, hogy az mindenképpen elvárható dolog, hogy a belváros legforgalmasabb közlekedési csomópontjánál egy jelentős nagyméretű zöldfelület alakuljon ki az utakkal határolt területen is. Ott mindenképpen indokolt egy megfelelő attraktivitású növényanyag.

Kovács Rajmund arra kérdezett rá, hogy milyen forrásból lesz megteremtve a beruházás szükséges fedezete?

Gerstmár Ferenc elmondta, hogy véleménye szerint a zöldfelület építés az eredeti tervek szerint nagyon fontos lenne, elfogadhatatlannak tartja a módosulást. Azt, hogy egy második vagy harmadik ütemben valósul meg az eredeti elképzelés, nagyon bizonytalan ígéretnek érzi.

Schmidt István a költségek fedezetének biztosítására vonatkozóan elmondta, hogy vélhetően hitel felvételéből lehet a saját forrás részt megteremtteni. Hozzátette, hogy ilyen magas támogatási intenzitású pályázatra a későbbiekben biztosan nem lesz lehetőség. Zöldfelület is mindenképpen lesz a területen. A zöldfelület folyamatos visszapótlásra is van lehetőség, az Önkormányzat helyi rendelete értelmében a favédelmi keret évente képződő összege is lehetőséget biztosít rá.

Brányi Mária: Elmondta, hogy közlekedési pályázatban belterületi útfejlesztésben általában két évente volt eddig lehetősége az önkormányzatnak. Ilyen pályázaton újították meg a Mártírok útját is. Látni kell, hogy ez egy olyan kiemelt projekt lehetőség, ami kifejezetten a régióon belül a két pólus városnak Székesfehérvárnak és Veszprémnek állt rendelkezésre. Ezt a projektet is azért generálta a Regionális Fejlesztési Tanács, hogy azok a problémákat meg tudják oldani. A maximális támogatása ennek a fejlesztésnek már előre tudott volt. Köztudott volt, hogy az összes többi költséget önrészből kell, hogy biztosítsák. 400 mFt-ot támogatást kaptak a két helyszínen a közlekedési fejlesztésére. Ez egyértelmű és nyilvánvaló volt számukra. Ilyen feltételekkel indultak. Az is nyilvánvaló volt a korábbi képviselőtestület számára, hogy nem egy lezárt végű pályázattal állnak szemben, hanem miután a döntés előbb született meg, mint hogy a végleges tervek elkészültek, mindenki számára egyértelmű volt, hogy a végleges projektnagyság bizonytalan. Azt gondolja, hogy bár csak minden évben lenne ilyen fejlesztési lehetőség. Ez az a feladatsor, amire szerinte költeni kell.

Az észak-déli tengelynek egyébként, aminek egyik markáns csomópontja a Budapesti – Jutasi úti csomópont csak egy kiemelt projekt keretében lehetett nekivágni. Itt olyan hatalmas a költség, hogy egyébként egy önálló belterületi útfejlesztési projekt nem bírja segíteni finanszírozást. Nagyon sok projekt elemnek kellett ebben a csomópontban illeszkednie. A Belvárosi Rehabilitációval oly módon függ össze ennek a projektemnek a fejlesztése mely a másik fejlesztésnél is meghatározó. A belvárosi rehabilitációnak bizonyos elemei már ehhez a csomópontoz ehhez a tervezéshez igazodnak.

Baumgartner Lajos kifejtette, hogy az Önkormányzat és a testület feladata a jövő építése és ezt a munkát a belváros forgalmának racionalizálása érdekében előbb-utóbb mindenképpen el kellett volna végezni. A Közép-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács azzal, hogy támogatást nyújt a két pólus városnak, hozzájárul az önkormányzatok tehermentesítéséhez az elvégzendő fejlesztési feladatoknál. Kéri, hogy a bizottságok álljanak ki a beterjesztett határozati javaslat támogatása mellett.

Gerstmár Ferenc arra kérdezett rá, hogy a fejlesztés drágulása miatti tervezett 60 milliós hitelfelvétel hogy van összhangban a költségvetési koncepció tárgyalásakor megfogalmazott hitelfelvételi irányelvekkel, a hitelfelvételek korlátozásával?

Scher Ágota elmondta, hogy a koncepció tárgyalásánál nem az fogalmazódott meg, hogy ne legyen több hitelfelvétel, hanem hogy olyan fejlesztéseket kell megvalósítani, amelynél megtérülés várható. Sajnos az önkormányzatok finanszírozása már évek óta olyan, hogy fejlesztéseket csak hitelből lehet megvalósítani.

Kovács Rajmund arra kérdezett rá, hogy mi az oka a projekt csúszásának és ki a felelős érte, hogy emiatt 62 millió forint többletköltség jelentkezik.?

Schmidt István válaszában kijelentette, hogy a projektnél nincs csúszás. Egy ilyen jelentős fejlesztésnél ennyi az előkészítés ideje, minden terv szerint halad. Három uniós projekt munkálatai kapcsolódnak egymáshoz, mindegyiknél szigorú előírások vannak, amiket be kellett tartani. A dokumentumok rendelkezésre állnak és megtekinthetők. Nem lenne szerencsés, ha olyan információ kerülne ki a köztudatba, hogy késlekedés okozta többletköltségekről van szó.

Baumgartner Lajos ezt követően az előterjesztés vitáját lezárta és szavazásra kérte fel a bizottságokat.

A Tulajdonosi Bizottság jelenlévő 6 tagja 5 tag igen szavazatával 1 tag tartózkodása mellett meghozta a következő

36/2011. (I. 27.) TB. határozatot

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Tulajdonosi Bizottsága megtárgyalta „A 230/2009. (VIII.24.) és a 231/2009. (VIII.24.) számú közgyűlési határozatokban a Budapest u.- Jutasi út körforgalmú csomópont gyalogos aluljáróval és Völgyhíd felújítás projektekre tett kötelezettségvállalások módosítása.” tárgyában készült közgyűlési előterjesztést.

A Bizottság javasolja az Önkormányzat Közgyűlésének az előterjesztés megtárgyalását, és az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását.

Felelős: Baumgartner Lajos a Bizottság elnöke – a Közgyűlés tájékoztatása
Határidő: 2011. január 27.

2. Belváros-rehabilitációs projekt konzorciumi szerződésének a jóváhagyása

Az előterjesztés előadója: Brányi Mária

Brányi Mária elmondta, hogy a polgármester úr külföldi útjáról megérkezve áttekintette az előterjesztést és azt az álláspontot tartotta véglegesnek, melynek megfelelő határozati javaslat kiosztásra, illetve kiküldésre került a közgyűlési előterjesztést megtárgyaló Bizottságok részére.

Volt egy bizonytalanság az elmúlt héten, volt kiküldött és kiosztásos anyag, és emellett még szóban elhangzott javaslatok is. A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság módosító indítványt is tett az anyaghoz.

A jelenlegi előterjesztésben egyértelműen megjelent az előterjesztői szándék, ezért az előterjesztő javasolta, hogy ha a Bizottságok egyébként is együttes ülést tartanak a mai napon, akkor a véglegesített közgyűlési anyag ismeretében a szükséges döntéseket újra lehessen gondolni.

Nagy Piroska elmondta, hogy a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság elsőként tárgyalta meg a közgyűlés előtt e napirendi pontot és a jelenlegitől eltérő anyag került a Bizottság elé, ezért nem voltak abban a helyzetben, hogy teljes felelősséggel át tudják tekinteni azt. Abban egyezik a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság határozati javaslata a jelenlegi előterjesztés határozati javaslatával, hogy azt elfogadta a Bizottság, hogy ne legyen a felelősségvállalásban egyetemlegesség. Azonban, ha az Önkormányzatot terheli elsődlegesen a felelősség, a Bizottság fontosnak tartotta a konzorciumi tagok felelősség arányának rögzítését, ezért a következő kiegészítést beemelte a határozati javaslatba: „Ha a tényleges felelős kilétét a Pro Veszprém Kft. sem tudja megállapítani, abban az esetben a tagok kötelezik magukat, hogy a visszafizetési kötelezettségüket a pályázat keretében nyújtott támogatásuk arányában teljesítik.” Ezt a kiegészítést azért tartották fontosnak, mert előfordulhat, hogy bár a tagok nyilatkoznak, hogy elfogadják a Pro Veszprém felelősség megállapítását arról, hogy ki milyen arányban követett el késedelmet, előfordulhat, hogy nem tudják megállapítani a felelősséget.. Ezért tartották szükségesnek, hogy egy felelősségi arány megjelölésre kerüljön, amit módosító indítványként továbbra is fenntart.

Baumgartner Lajos arra kérdezett rá, hogy javaslatát egyéni módosító indítványként tartja-e fenn a bizottsági elnök asszony?

Nagy Piroska válaszában jelezte, hogy igen, mint képviselő a továbbiakban is javasolja az általa ismertetett mondatot szerepeltetni a határozati javaslatban. Kérte, hogy módosítási javaslatáról a Bizottságok döntsenek.

Józsa Tamás hozzászólásában felhívta arra a figyelmet, hogy e módosítás visszavetné a konzorciumi megállapodás előkészítését, a konzorciumi tagok ezzel a kiegészítéssel nem írnák alá a szerződést

Baumgartner Lajos elmondta, hogy nem hiába hozta vissza az előterjesztést az előterjesztő bizottsági megtárgyalásra. Az eltelt időszakban tovább folytak az egyeztetések és a konzorciumi tagok véleménye alapján a jelenlegi határozati javaslatban szereplő feltételeket tudják csak elfogadni. Felhívta a figyelmet a képviselők felelősségére a projekt megvalósítása miatt. Hozzátette, hogy a jobbító szándékú próbálkozást természetesen méltányolni kell, de

egyben tudomásul is kell venni, hogy a konzorciumi tagok a támogatás mellett komoly pénz fektetnek ebbe a projektbe.

Schmidt István elmondta, hogy a kiemelt projektek közül a legkiemeltebb projektről tárgyalnak a Bizottságok. Kérte a három Bizottságot, hogy egységes döntést alakítsanak ki, mert ez nem csak a közvélemény felé fontos, hanem az irányító hatóság és a konzorciumi tagok felé is lényeges.

Baumgartner Lajos megkérdezte, hogy módosító indítványát továbbra is fenntartja-e a bizottsági elnök asszony?

Nagy Piroska az elhangzottakra tekintettel a módosító javaslatát visszavonta, egyben hangsúlyozta a képviselői felelősséget is. Jelezte, hogy tudatában van annak, hogy az előterjesztés előkészítésében részt vevők fontos munkát végeztek, de kérte az előterjesztőket, hogy egy Bizottság elé ne előkészítetlenül kerüljenek előterjesztések, hogy szóbeli tájékoztatás alapján szülessenek a helyszínen döntések fontos kérdésekben.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság felelőssége, ha egy kis részt is lát arra, hogy az Önkormányzat terhe nagyobb lesz vagy kényszerhelyzetben kell cselekednie, hogy a projekt haladjon, akkor feltegye azokat a kérdéseket, melyek jó lett volna, ha előtte egy jobb előterjesztéssel már tisztázásra kerültek volna.

Baumgartner Lajos kiemelte, hogy valóban célszerű lenne a Bizottságoknak naprakész anyagokból dolgozni, de sajnos ez nem minden esetben lehetséges. Miután az előterjesztőhöz kérdés, és az előterjesztéshez további hozzászólás nem volt, a napirend tárgyalását lezárta és szavazásra kérte fel a bizottságokat.

A Tulajdonosi Bizottság jelenlévő 6 tagja 5 tag igen szavazatával 1 tag tartózkodása mellett meghozta a következő

37/2011. (I. 27.) TB. határozatot

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Tulajdonosi Bizottsága megtárgyalta „Belváros-rehabilitációs projekt konzorciumi szerződésének a jóváhagyása” tárgyában készült közgyűlési előterjesztést.

A Bizottság javasolja az Önkormányzat Közgyűlésének az előterjesztés megtárgyalását, és az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását.

Felelős: Baumgartner Lajos a Bizottság elnöke – a Közgyűlés tájékoztatása

Határidő: 2011. január 27.

A Bizottság elnöke megköszönte a Bizottság tagjainak munkáját. Az ülést 8,15 órakor bezárta.

Kmf.

Szeivolt Erzsébet
bizottsági referens

Baumgartner Lajos
a Bizottság elnöke