

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közzjóléti Bizottságának **2011. november 14-én** 13,30 órakor megtartott *nyilvános* üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal
Kis-házasságkötő terem
Veszprém, Óváros tér 9/B.

Az ülésen megjelentek: dr. Strenner Zoltán *a Közzjóléti Bizottság elnöke*, Gerstmár Ferenc, Majoros Ildikó, Siklódi Levente, Stigelmaier Józsefné, Surányi Józsefné, Szabó Károlyné a Bizottság tagjai, Némédi Lajos *alpolgármester*, Nagy Piroska *önkormányzati képviselő*, Angyal Éva *a Szociálpolitikai és Egészségügyi Iroda vezetője*, Székelyhidi Noémi *a Szociálpolitikai és Egészségügyi Iroda csoportvezetője*, Szödényi Kinga *a Titkárság vezetője*, Scher Ágota *a Pénzügyi Iroda vezetője*, Molnár Szilvia *a VMJV Családsegítő Szolgálat, Gyermekjóléti Központ és Családok Átmeneti Otthona adósságkezelési tanácsadója*, Barbainé Bérci Klára *a VMJV Egyesített Bölcsődék vezetője*, ifj. Hegyeshalmi László *a Művészetek Háza Veszprém igazgatója*, Jakab Anna *az Oktatási és Egészségügyi PMSZSZ vezetője*, Székely Andrea *a Kabóca Bábszínház igazgatója*, és a sajtó képviselői.

Dr. Strenner Zoltán köszönti a megjelenteket, majd megállapítja, hogy a Bizottság 7 tagjából 7 megjelent, tehát a Bizottság *határozatképes*.

Elmondja, hogy várhatóan november 17-én, csütörtökön a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság és a Közzjóléti Bizottság együttes ülés keretében fogja tárgyalni Brányi Mária alpolgármester asszony „*Megállapodás a Hangvilla fejlesztése tárgyában*” című előterjesztését.

Dr. Strenner Zoltán javaslatot tesz a napirendi pontok sorrendjére vonatkozóan.

A Bizottság jelenlévő 7 tagja 7 „igen”, 0 „nem”, 0 „tartózkodás” szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közzjóléti Bizottságának 85/2011. (XI. 14.) KJB határozata a napirend elfogadásáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közzjóléti Bizottsága jelen ülésének napirendi pontjait az alábbi sorrendben tárgyalja:

- 1. A szociálisan rászoruló személyek részére nyújtható adósságkezelési szolgáltatás működtetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotása**
Előterjesztő: dr. Strenner Zoltán *a Közzjóléti Bizottság elnöke*
- 2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2012. évi költségvetési koncepciója**
Előterjesztő: Porga Gyula *polgármester*
- 3. Tájékoztató a tartósan hátralékban lévő devizahitelesekéről**
Előterjesztő: Porga Gyula *polgármester*

Napirendi pontok tárgyalása

1. A szociálisan rászoruló személyek részére nyújtható adósságkezelési szolgáltatás működtetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előterjesztő: dr. Strenner Zoltán *a Közjóléti Bizottság elnöke*

Az előterjesztés az alábbi portálon a Bizottság tagjai és a meghívottak rendelkezésére állt:
<http://www.veszprem.hu/veszpremieknak/onkormanyzat/bizottsagok/bizottsagi-eloterjesztesek>

Dr. Strenner Zoltán megkérdezi, hogy a Bizottság tagjainak van-e kérdése, hozzászólása és az előterjesztés elkészítéséért felelős irodavezető és csoportvezető kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Angyal Éva és Székelyhidi Noémi nem kíván élni a szóbeli kiegészítés lehetőségével.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

A Bizottság jelenlévő 7 tagja 7 „igen”, 0 „nem”, 0 „tartózkodás” szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közjóléti Bizottságának
86/2011. (XI. 14.) KjB határozata
„A szociálisan rászoruló személyek részére nyújtható adósságkezelési
szolgáltatás működtetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotása” című
előterjesztésről**

„A szociálisan rászoruló személyek részére nyújtható adósságkezelési szolgáltatás működtetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotása” című előterjesztést Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közjóléti Bizottsága megtárgyalta és a Közgyűlés elé terjesztését javasolja.

Felelős: Porga Gyula *polgármester*

Határidő: 2011. november 24.

2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2012. évi költségvetési koncepciója

Előterjesztő: Porga Gyula *polgármester*

Az előterjesztés az alábbi portálon a Bizottság tagjai és a meghívottak rendelkezésére állt:
<http://www.veszprem.hu/veszpremieknak/onkormanyzat/bizottsagok/bizottsagi-eloterjesztesek>

Dr. Strenner Zoltán megkérdezi, hogy a Bizottság tagjainak van-e kérdése, hozzászólása és az előterjesztés elkészítéséért felelős irodavezető kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Scher Ágota elmondja, hogy az Önkormányzat 2012. évi költségvetési koncepciójának elkészítéséhez támpontot a Magyar Köztársaság jövő évi költségvetési törvényjavaslata, illetve az Önkormányzat meghozott és előkészített döntései adtak. Mire a koncepcióból végleges költségvetési rendelet lesz, addig biztos, hogy rengeteg változáson fog keresztül menni. Egyrészt, azok a jogszabályok, amelyek az önkormányzatok feladat és hatáskörét érintik, most vannak a parlamenti vita szakaszában és biztos, hogy változtatni fogják költségvetési törvényjavaslatot is. Másodszor a forrás oldalon a normatív állami támogatás mértéke is változhat. Harmadszor a helyi adókról szóló jogszabály is éppen változtatás alatt van, elfogadását követően lehet majd csak a helyi adórendeletet is módosítani. Tehát számos olyan tényezője van ennek az előterjesztésnek, ami bizonytalanná teszi a végkimenetelét, de arra alkalmas, hogy munkaanyagként tekintse a Bizottság, ill. a Képviselőtestület. A koncepcióból kiindulva már meg lehet határozni bizonyos elveket, melyet megfogalmaztak a határozati javaslatban.

Dr. Strenner Zoltán elmondja, hogy tipikusan, minden költségvetés egy komoly politikai döntés, amit nagyon nehéz úgy elkészíteni, hogy mindenki elégedett legyen. Komoly eltérést lát a bevételi és kiadási oldal között, kéri a Bizottság tagjait tegyék fel kérdéseiket, mondják el véleményüket.

Gerstmár Ferenc elmondja, hogy nincs irigylésre méltó helyzetben az Önkormányzat és a költségvetési koncepció előterjesztője, hiszen úgy kellett elkészíteni a koncepciót, hogy tulajdonképpen nem ismertek a keretfeltételek. Ugyanakkor, ezen túl is látszik az anyagban egy jelentős bizonytalanság. Nagyon sok szövegrész került bele a tavalyi költségvetési koncepcióból. Ebből úgy látszik, hogy 2011 évben Veszprém város költségvetése nem tudott elindulni jó irányba. Látszik, az is, hogy még a tavalyihoz képest is nagyobb az olló a tervezett bevételek és a kiadások között. Tavaly körülbelül 7 milliárd az idén pedig 9,3 milliárd a különbség. Tavaly azt a 7 milliárdos ollót sem sikerült megfelelően bezárni. Hogyan sikerül majd ezt a 9,3 milliárdos ollót bezárni? A határozati javaslatban foglaltakkal nem ért egyet, mert a szeptemberi Közgyűlésen az ellenzék elhamarkodottnak tartotta az egységes intézményirányítási rendszer létrehozását és a feladatfinanszírozást. Az ingatlanértékesítés a tavalyi koncepcióban túltervezésre került. Kérdezi az irodavezetőt, hogy ingatlanértékesítésből jelenleg mennyi bevétele van a városnak, illetve, milyen tervei vannak a városnak jövő évre vonatkozóan. Nem áll-e fenn annak a veszélye, hogy ugyan úgy túltervezésre kerül a költségvetésben ez a tétel? Vannak üdvözlendő elvek is a koncepcióban, mint például a pl. a beruházások fenntarthatóságának és gazdaságosságának szem előtt tartása, amely a tavalyi koncepciónak is része volt. Szívesen meghallgatna egy tájékoztatót arról, hogy, hogyan sikerült érvényesíteni ezt az elvet. A bevételi oldalon jelenleg nem szerepel hitelfelvétel, úgy gondolja, hogy ezt még a keretfeltételek változása módosíthatja. Összességében úgy látja, mintha egyhelyben topogna ez a költségvetési koncepció és nem jelenne meg benne egy igazán megalapozott új innovatív gondolat, ami segítene ezeknek a problémáknak a megoldásában.

A LMP Veszprémi Csoportja egyfajta új gondolkodás bevezetésére tett kísérletet. Az előterjesztő polgármester úrnak eljuttatták a javaslataikat, melyek a 2013 évi költségvetés tervezésére vonatkoznak. A lakosságot is szeretnék bevonni a költségvetés kialakításába, a vita folyamatba, tervezésbe, előkészítésbe. Az átláthatóság érdekében javasolják, hogy az Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságoknak az Önkormányzat költségvetésének bevételi és kiadásai oldalára gyakorolt hatásai, már a költségvetési koncepcióban jelenjenek meg. Ez azért fontos mert, az elmúlt időszakban volt rá példa, hogy Önkormányzati ingatlant, egyéb vevő hiányában saját tulajdonú cég vásárolt meg, vagy egyes projecteket a konzorciumi partnerek kiesése után szintén Önkormányzati tulajdonú cég valósított meg. Tehát igen

jelentősek lehetnek az Önkormányzati tulajdonú cégek hatásai az Önkormányzat költségvetésére.

Némedi Lajos elmondja, hogy nagyon erősen vitatkozna a képviselő úr előbb elmondott aggályos gondolataival. Nevezetesen azzal, hogy borzasztóan nagy bizonytalanság van, itt nem lehet semmit sem tudni, vért izzadtak a költségvetési koncepciót elkészítő munkatársak. Erről nincs szó. A jelenlegi tudás szerint ezt a költségvetési koncepciót lehetett elkészíteni. Abban képviselőtársának teljesen igaza van, hogy különböző jogszabályok vannak most a Kormány és az Országgyűlés előtt. Amikor ezeket a törvényeket, jogszabályokat elfogadják, akkor majd el lehet készíteni a költségvetést. Ez most egy költségvetési koncepció, az pedig majd egy költségvetés lesz. Ez két különböző dolog. A koncepcióban a bevételi és kiadási oldal közötti több mint 9 milliárdos különbséggel nincs semmi baj. A koncepcióban a vágyak és kívánságok fogalmazódnak meg. Az intézményvezetők a legjobbat és a legtöbbet szeretnék az intézményeiknek, de a döntéshozóknak az a dolga, hogy megszabják a pénzügyi határokat és az előbb említett ollót összezárnak, egy minden téren helytálló költségvetést készítsenek. Visszautasítja azt, hogy a város költségvetésében nem indult meg az a helyes folyamat, aminek úgymond meg kellett volna indulni. Ebben a városban nagyon komoly fejlesztések vannak, a város működtetése, üzemeltetése biztosított. Nincs pénzügyi krach, nincs pénzügyi katasztrófa. Nehéz helyzet van, természetes, de nehéz helyzet van nálunk sokkal gazdagabb országokban is. A gondokat, problémákat meg kell, hogy oldják, ezért vannak itt.

Scher Ágota elmondja, hogy természetesen vannak hasonló elemek az elmúlt évi és az idei koncepció szöveges részében, mivel a költségvetést a gazdasági program irányvonala alapján kell elkészíteni, amelynek alapvető céljai nem változtak.

A szeptemberi Közgyűlésen a Képviselőtestület markánsan kinyilvánította a véleményét, hogy elfogadja az egységes intézményirányítási rendszer létrehozását. A határozat végrehajtása a változóban lévő jogszabályok okán lassult le.

Felhívja a Bizottság tagjainak figyelmét, hogy míg az elmúlt évi koncepció hitelfelvételt is tartalmazott, az idei koncepció bevételei között ez nem szerepel. Ha így nézik, akkor nem nagyobb a különbség a két oldal között. Az önkormányzatok hitelfelvételével kapcsolatos jogi szabályozás szintén átalakulóban van. Egyet biztosan lehet tudni, hogy a fejlesztési hitelekhez kapcsolódó szándékot Kormányhivatali egyeztetés után lehet csak véglegesíteni.

A határozati javaslat nem ingatlan értékesítésről, hanem a forgalomképes önkormányzati ingatlanok hasznosításáról szól, felülvizsgálatuk részeként pontosítani szükséges a 2012. évi bevételeket. Jelenleg a bevételi oldalon 80 millió forint szerepel ingatlan értékesítésből. Ingatlan értékesítésből az idén 600 millió forint volt a tervezett bevétel, a szeptemberi költségvetés módosítását követően ez 220 millióra változott, ebből szeptember végére 55 millió realizálódott. A megkötött szerződések és információik szerint a módosított bevételi előirányzat teljesülni látszik.

Surányi Józsefné elmondja, hogy nagyra értékeli a belváros rehabilitációját, de mi lesz a peremkerületekkel, Jutas-pusztával, Kádártával, Gyulafirátóttal. Sehol nem lát olyan tervet, mely ezeknek a területeknek a fejlesztéséről szólna. Az utak olyanok, hogy az ember kitöri rajta a nyakát. Tervezi-e az Önkormányzat a közel jövőben, hogy javít az ott élő emberek infrastruktúráján?

Scher Ágota elmondja, hogy a belváros megújítását egy pályázat tette lehetővé. A kiadásokat, az Önkormányzaton kívül, a konzorciumi partnerek állják. A város egyéb területein is történnek fejlesztések, például most kerül Közgyűlés elé Gyulafirátót csapadékvíz elvezetésével kapcsolatos anyag, mely szintén egy pályázati lehetőség megcélzásával

teljesülhet. Ez szerepel is a koncepcióban, csak úgy, mint más városrészek igényei, amelyek folyamatosan, - ahogy pénzügyi keret van rá - be is kerülnek a végleges költségvetésbe.

Némedi Lajos elmondja, hogy abban az értelemben, ahogyan Surányi Józsefné mondja, nincs Veszprémnek peremkerülete. Gyulafirátót akut problémáját a belvív elvezetést megoldották. A Dózsa-város az elmúlt ciklusban nagyot fejlődött, a szennyvízcsatorna építéssel, útépitéssel és most a bevásárló központ építése van folyamatban. Az egyéni képviselők, kitartóan harcolnak választókerületük fejlesztéséért. Nagy butaság lett volna, ha a belváros rehabilitációjának lehetőségét kihagyják, minden városrészben igyekeznek arányosan fejleszteni. Tudja, hogy vannak olyan utak, járdák, amelyek felújításra szorulnak, de egyszerre minden nem megy.

Surányi Józsefné elmondja, hogy ő is volt képviselő, minden tisztelete a képviselők munkájáé, de ő 21 éve már, hogy Gyulafirátóton lakik és látja, hogy a városrész ez idő alatt nem sokat fejlődött.

Stigelmaier Józsefné egyetért az alpolgármester és az irodavezető által elmondottakkal. Az önkormányzati ingatlanok eladásával kapcsolatban felhívja Gerstmár Ferenc képviselőtársát a figyelmébe, hogy inkább tartsák meg a családi ezüstöt, mint, hogy bagóért eladják. Nem érti miért probléma, hogy az ingatlanértékesítésből kevesebb lett a tényleges bevétel, mint amennyit terveztek. Miért probléma az, ha egy önkormányzati ingatlant saját tulajdonú cég vesz meg? Véleménye szerint a költségvetés tárgyalása a képviselők és nem a lakosság feladata. A lakosság részvételi lehetősége egyébként a nyilvános bizottsági üléseken és közgyűléseken biztosított. Az intézményi rendszer átalakítását a takarékoság indokolja. Ő is szeretné, ha a választókerületében megoldódna a parkolás gondja, de tudja, hogy vannak fontosabb vagy sürgősebb beruházások, amelyek esetleg több embert érintenek.

Nagy Piroska távozik a Bizottság üléséről.

Gerstmár Ferenc elmondja, ő nem arról beszélt, hogy adják el az önkormányzati ingatlanokat, sőt ő inkább ennek az ellenkezőjét gondolja. Arra hívta fel a figyelmet, hogy ne tervezzenek be olyan bevételeket az ingatlanhasznosításból, amiknek a megvalósulása erősen kétséges. A részvételi költségvetés Brazíliában működik, és már Európában, Németországban, Franciaországban, Olaszországban is vannak példák az alkalmazására. Egy jól szabályozott vita és tervezési folyamatba vonják be a lakosságot, de természetesen a döntés marad a képviselőtestület hatásköre. A döntést viszont a lakosság sokkal inkább magáénak fogja érezni, mivel részt vett a döntés kialakításában.

Majoros Ildikó véleménye szerint a lakossági részvételi lehetőséget az egyéni képviselői fogadóórák, valamint a lakossági fórumok biztosítják.

Székelyhidi Noémi távozik a Bizottság üléséről.

Scher Ágota elmondja, hogy közigazgatási tapasztalatai szerint kevés olyan bonyolult és összetett önkormányzati rendszer van, mint a magyar. A közfeladatok olyan széles rétegét látják el az önkormányzatok, melyek a hivatkozott országok önkormányzati feladatkörében nincsen meg.

Más kérdés, hozzászólás nem volt.

A Bizottság jelenlévő 7 tagja 6 „igen”, 1 „nem”, 0 „tartózkodás” szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közjóléti Bizottságának
87/2011. (XI. 14.) Kjb határozata
„Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2012. évi költségvetési
konceptiója” című előterjesztésről**

A „Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2012. évi költségvetési koncepciója” című előterjesztést Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közjóléti Bizottsága megtárgyalta és a Közgyűlés elé terjesztését javasolja.

Felelős: Porga Gyula *polgármester*

Határidő: 2011. november 24.

3. Tájékoztató a tartósan hátralékban lévő devizahitelesekéről

Előterjesztő: Porga Gyula *polgármester*

Az előterjesztés az alábbi portálon a Bizottság tagjai és a meghívottak rendelkezésére állt:

<http://www.veszprem.hu/veszpremieknak/onkormanyzat/bizottsagok/bizottsagi-eloterjesztesek>

Dr. Strenner Zoltán megkérdezi, hogy a Bizottság tagjainak van-e kérdése, hozzászólása és az előterjesztés elkészítéséért felelős irodavezető kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Angyal Éva nem kíván élni a szóbeli kiegészítés lehetőségével.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Dr. Strenner Zoltán megköszöni a tájékoztatót, valamint a jelenlévők aktív részvételét, és 14,15 órakor az ülést bezárja.

K.m.f.

Lehoczki Monika
bizottsági referens

dr. Strenner Zoltán
Kjb elnök