

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata
Közgyűlésének Ügyrendi és Igazgatási Bizottsága
8200 Veszprém, Óváros tér 9.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
Ügyrendi és Igazgatási Bizottságának
2011. november 23-án 13,00 órai kezdettel
megtartott nyilvános üléséről

Szám: KOZP/2137/13/2011.

Az ülés helye: VMJV Polgármesteri Hivatalának (Veszprém, Óváros tér 9.)
III. emelet 309-es terme.

Jelen vannak:

Az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság részéről: **Hartmann Ferenc** elnök
Óvádi Péter alelnök
Kiss András külső szakértő
Pálinkás Norbert külső szakértő

Önkormányzati ügyben igazoltan távolmaradt: **Czaun János** képviselő

Állandó meghívottak közül megjelent: **Dr. Mohos Gábor** jegyző
Angyal Éva irodavezető
dr. Dénes Zsuzsanna
jegyzői főtanácsadó
Szauer István irodavezető

Jelen voltak továbbá: **Molnár-Sipos Csilla** csoportvezető

Hartmann Ferenc: köszöntötte a bizottság tagjait, az ülésen megjelent irodavezetőket, és dr. Mohos Gábor jegyzőt. Megállapította, hogy a bizottság 5 tagjából 4 tag megjelent, tehát az ülés határozatképes, azt megnyitotta. Elmondta, hogy ez alkalommal extra segítséget fog kérni a jelenlévő előterjesztés előkészítőktől, mivel a bizottság referense a sürgősségi indítványokat nem küldte meg a bizottság tagjainak. A négy sürgősségi indítványt az ülésen kaptak meg nyomtatott

formában a bizottság tagjai, ezért kérte az előterjesztések előkészítésében érintett hivatali dolgozók segítségét abban, hogy ismertessék a fontosabb előterjesztési részeket, illetve a határozati javaslatok lényegét, melyek ügyrendi szempontból fontosak. Kérte dr. Mohos Gábor jegyző úr segítségét az előterjesztések ismertetése során ahhoz, hogy az ügyrendi szempontból fontos részletek kontrollálásában legyen segítségére a bizottság tagjainak, hogy az jelzésre kerülhessen a Közgyűlés számára. Javasolta a bizottság tagjainak, hogy tárgyalják meg a sürgősséggel érkező napirendi pontokat, döntsenek arról, hogy az előzmények ismeretében kívánják-e sürgősséggel tárgyalni azokat? Felsorolta a sürgősségi napirendi pontok címeit.

A bizottság tagjai a sürgősségi indítványokra tett javaslattal egyetértettek, más napirendi pontot nem javasoltak, így az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság jelenlévő 4 tagja 4 igen szavazattal egyhangúlag meghozta a következő:

23/2011. (XI.23.) ÜIB határozatot

a bizottság 2011. november 23-ai ülése napirendjének meghatározásáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Ügyrendi és Igazgatási Bizottsága a 2011. november 23-ai ülésének napirendjét a következők szerint határozza meg:

Sürgősségi indítvánnyal benyújtott előterjesztések tárgyalása:

1. ***„Döntés a "TIOP-3.4.1.B-11/1 – Bentlakásos intézmények kiváltása – gyermekvédelmi komponens" című pályázat előkészítési költségeinek pénzügyi kötelezettségvállalásáról”***
2. ***„Döntés a "TIOP-3.4.2-11/1 – Bentlakásos intézmények korszerűsítése" című pályázat előkészítési költségeinek pénzügyi kötelezettségvállalásáról”***
3. ***A.) Beszámoló a belváros funkcióbővítő rehabilitáció I. ütem akcióterületi fejlesztés előrehaladásáról***
B.) Döntés a Pro Veszprém Városfejlesztési és Befektetés-ösztönző Kft-vel kötött szerződés módosításáról”
4. ***„Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának a Veszprém 5034/2 hrsz-ú ingatlan (volt Séd Filmszínház) fejlesztésében való szerepvállalásáról, illetve a Swing-Swing Kft. tulajdonjogának megszerzéséről”***

5. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: Porga Gyula
polgármester

6. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. november 24. napján megtartandó Közgyűlés nyilvános ülésének napirendi pontjainak megtárgyalása

7. Egyebek

SÜRGŐSSÉGI INDÍTVÁNYOK TÁRGYALÁSA:

1. *„Döntés a "TIOP-3.4.1.B-11/1 – Bentlakásos intézmények kiváltása – gyermekvédelmi komponens" című pályázat előkészítési költségeinek pénzügyi kötelezettségvállalásáról”*

Hartmann Ferenc bizottsági elnök kérte az előterjesztés előkészítésében résztvevő irodavezetőt, hogy az előterjesztés lényegéről tájékoztassa a bizottság tagjait két perces ismertetővel, kiemelve azt, hogy a határozati javaslatban milyen kötelezettséget vállal az önkormányzat.

Angyal Éva: elmondta, hogy három intézményről van szó. Az egyik a Családok Átmeneti Otthona, amely a Pápai u. 37. szám alatt található. Az otthon egy korszerűtlen épületben működik, ami a működést engedélyező hatóságoknak sem felel meg. Ezt szeretnék kiváltani egy új építésű ingatlannal Jutaspusztán, ami a jelenleg gesztor VKSZ Zrt. tulajdonában lévő ingatlan megvásárlásával, egy új építéssel lehetne megoldani. Az intézmény jelenleg 30 férőhelyes, amit 25 főre szeretnék csökkenteni, mivel annyi a tényleges igény. Tájékoztatta a bizottságot arról, hogy az önkormányzatnak a Megyei Önkormányzattal van ellátási szerződése szakellátásra. Évente meghatározott összeget, a normatíván felüli működési költséget fizeti meg az önkormányzat a veszprémi beutalt fiatalok után, mivel az önkormányzatnak nincs szakellátási intézménye, holott lennie kéne. Ezért ha most építenének egy 12 férőhelyes lakásotthont, valamint egy 12 férőhelyes utógondozói otthont – mivel mindkettő kötelező lenne – akkor sem lehetne megszüntetni az ellátási szerződést, mivel az előterjesztésből is kiderül, hogy több a fiatalos gyermek. Ettől függetlenül nagy részét lehetne megoldani a problémának, kevesebbet kellene fizetni a megyei önkormányzatnak, és nyilvánvaló, hogy a saját intézménynél a működési költséget is lehet felügyelni. Hangsúlyozta, hogy a pályázatok 100 %-ban finanszírozzák az építkezést és az ingatlan vásárlást. Átadta a szót Molnár-Sipos Csilla csoportvezetőnek, aki részletes tájékoztatást tud adni arra vonatkozóan, hogy miért kell előzetesen kötelezettséget vállalnia az önkormányzatnak.

Molnár-Sipos Csilla: is hangsúlyozta, hogy egy 100 %-ban támogatott pályázatról van szó, és nagyon fontos a pályázat rövid benyújtási határideje is, 2012. február 12-e. Rendelkezni kell többek között elvi építési engedéllyel, melyről a kötelezettségvállalásnak kell szólnia ahhoz, hogy szerződést lehessen kötni, valamint a pályázat írás költségeiről. Ezekben a költségekben a határozat 21.225 eFt-ról szól a 2012. évi költségvetés terhére, melyből nyertes pályázat esetén 6000 eFt 100 %-ban támogatott.

Dr. Mohos Gábor: kiegészítésként elmondta, hogy az első évben szakellátásra a Megyei Önkormányzatnak 55 millió forintot utalt át az önkormányzat. Ezzel az összeggel kellett finanszírozni a Megyei Önkormányzatot.

Kiss András: feltette a kérdést, hogy az 1. pontban feltüntetett maximális összeg az 300.000 ezer Ft? Véleménye szerint egyszerűbb lenne, ha 300.000.000 forintként lenne feltüntetve az összeg.

Az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, észrevétel, hozzászólás, javaslat nem hangzott el, a bizottság jelen lévő 4 tagja 4 igen szavazattal alkalmasnak találta az anyagot közgyűlési megtárgyalásra.

2. „Döntés a "TIOP-3.4.2-11/1 – Bentlakásos intézmények korszerűsítése" című pályázat előkészítési költségeinek pénzügyi kötelezettségvállalásáról”

Angyal Éva: irodavezető elmondta, hogy ezzel a pályázattal egy lakóotthont szeretnének létrehozni az Ördögárok u. 5. szám alatt az értelmi fogyatékosok részére. Az Ördögárok u. 5. szám alatt található egy pavilon, ahol már létrehoztak egy gondozóházat 10 fő részére. Igény viszont nem csak gondozóházra van, hanem az értelmi fogyatékos emberek végleges elhelyezésére is. Ezért gondolják azt, hogy az ott lévő pavilonban ki lehetne alakítani egy lakóotthont 10 fő részére. A pavilon évek óta kihasználatlan, a 2010-es évben megterveztették a lakóotthon kialakítását, és vártak arra, hogy pályázati lehetőség nyíljon a tényleges kivitelezés megvalósításra. Jelenleg úgy tűnik, hogy ez a pályázat erre alkalmas, attól függetlenül, hogy nem teljesen van szinkronban az elképzelésekkel, viszont kapott az önkormányzat egy olyan lehetőséget, hogy november 29-éig a pályázat kiírójával közölni lehet a pályázattal szembeni elvárásokat. Ez arra nyújt lehetőséget, hogy leírják a pályázatonak azokat a kitételeket, melyeknek az önkormányzat nem felel meg. Ilyen például az, hogy külön helyrajzi számon kell lenni a két ingatlannak, mely jelen esetben egy helyrajzi számon van. Erre kéri a pályázat kiíróját, hogy amennyiben lehet, módosítsák a pályázati kiírást. Ha ez módosul, akkor tudja a veszprémi önkormányzat benyújtani a pályázatot. Ennek a pályázatnak is február 13-a a benyújtási határideje, ezért mindenképpen kell egy közgyűlési döntés, hogy a pénzt is tudja biztosítani a város, ha a pályázat megfelel.

Hartmann Ferenc elmondta, hogy akkor egy szándéknyilatkozatról van szó. Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, hozzászólás, javaslat nem hangzott el, a bizottság jelen lévő 4 tagja 4 igen szavazattal alkalmasnak találta az anyagot közgyűlési megtárgyalásra.

3. **A.) *Beszámoló a belváros funkcióbővítő rehabilitáció I. ütem akcióterületi fejlesztés előrehaladásáról***

B.) *Döntés a Pro Veszprém Városfejlesztési és Befektetés-ösztönző Kft-vel kötött szerződés módosításáról*

Az előterjesztéshez kapcsolódó mellékleteket a bizottság tagjai nem kapták meg.

Molnár-Sipos Csilla: az előterjesztés A.) részéről elmondta, hogy az tulajdonképpen egy tájékoztatás, mivel a Pro Veszprém Városfejlesztési és Befektetés-ösztönző Kft-nek szerződéses kötelezettsége félévente a bizottságok és a közgyűlés tájékoztatása az általa elvégzett munkáról. Ide tartozik a belvárosi rehabilitációt, valamint a belvárosi akcióterületen folyó munkálatok előrehaladását bemutató tájékoztatás.

Hartmann Ferenc: megkérdezte, hogy mit jelent a hivatkozott 6. számú módosítás?

Molnár-Sipos Csilla: elmondta, hogy az előterjesztés B. részében a Pro Veszprém Városfejlesztési és Befektetés-ösztönző Kft. szerződés módosítása szerepel, ami abból adódott, hogy elég nagy csúszás van a belvárosrehabilitációs projektben. Egy nagyon fontos projektről van szó, és mostani vizsgálatok során derült fény arra, hogy a Pro Veszprém személyi állománya nem elegendő. Ez azt jelenti, hogy sokszor nem elegendő a humán erőforrásuk, ezért alvállalkozók bevonása szükséges bizonyos tevékenységek elvégzésére. Emiatt szükséges a szerződésük módosítása, de amire a 2011. évi költségvetésben is fedezet van, az a szerződés módosítása.

Hartmann Ferenc: megköszönte a tájékoztatást. Hangsúlyozta, hogy az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság tagjai az előterjesztés mellékleteit nem kapták meg, azt nem látták. Megkérdezte a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése arra vonatkozóan, hogy mi a 6. pont? Elmondta, hogy annak ellenére, hogy nem látták az előterjesztés mellékleteit, javasolja a két határozati javaslat, és előterjesztés továbbengedését közgyűlési tárgyalásra.

Az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, észrevétel, hozzászólás, javaslat nem hangzott el, a bizottság jelen lévő 4 tagja 4 igen szavazattal alkalmasnak találta az anyagot közgyűlési megtárgyalásra.

4. **„Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának a Veszprém 5034/2 hrsz-ú ingatlan (volt Séd Filmszínház) fejlesztésében való**

szerepvállalásáról, illetve a Swing-Swing Kft. tulajdonjogának megszerzéséről

Hartmann Ferenc: elnök úr kérte Molnár-Sipos Csillát, hogy mivel egy hosszú, 16 pontból álló határozati javaslat van az előterjesztéshez, annak lényegét és tartalmát ismertesse röviden.

Molnár-Sipos Csilla: elmondta, hogy a konstrukció lényege a városrehabilitációban szereplő „Hangvilla” projekt elem megvalósítása, mely jelenleg a Swing-Swing Kft. tulajdonában lévő Séd Mozi épület felújítása. 100 millió Ft körüli támogatásban fog részesülni amennyiben megépül. Most egy elvi döntést hozna a Közgyűlés, miszerint a jelenlegi Swing-Swing Kft. tőkét emelne készpénzben nagyjából 300 millió Ft tőkeértéken. Ezek után elindulna a beruházás, melyhez hitelfelvétel szükséges. 2013. júliusában a kivitelezés befejezésekor az önkormányzat közel 25 %-os tulajdonrész vásárolna a Kft-ből, majd évenként szolgáltatásvásárlással történne a finanszírozás. A fenntartási időszak végén pedig 100 %-os tulajdonba kerülne az Önkormányzat azon a tőkeértéken, ami a beruházás kezdete előtt a cég tőkeértéke.

Erre azért van szükség, mert a belvárosrehabilitációs program előírja azt, hogy gazdasági szervezetnek kell megvalósítania a beruházást, addig nem kerülhet önkormányzati tulajdonba az épület, ami a fenntartási időszakra is igaz. Nagyon modern kulturális központ fog kialakulni, ami a városi művelődés egyik fő helye lehet.

Hartmann Ferenc: megköszönte a tájékoztatást, és pontosításként elmondta, hogy a határozati javaslatnak csak 5 pontja van.

Az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, észrevétel, hozzászólás, javaslat nem hangzott el, a bizottság jelen lévő 4 tagja 4 igen szavazattal alkalmasnak találta az anyagot közgyűlési megtárgyalásra.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA

5. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Dr. Mohos Gábor jegyző: tájékoztatta a bizottság tagjait arról, hogy a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentés 13. pontjához szóbeli kiegészítést fog tenni Porga Gyula polgármester úr a közgyűlésen, mely szerint a Cholnoky-díj átadása nem november 28-án történt meg, hanem október 28-án. Az a díj átadásának helyes dátuma.

Hartmann Ferenc: elmondta a jelentés 3. pontjára vonatkozó észrevételét, miszerint abban szerepel egy önkormányzati rendeletre való hivatkozás. A hivatkozás véleménye szerint a Veszprém város megkülönböztető névhasználatát szabályozó

rész. Kérte dr. Bita József irodavezető úr segítségét, mivel szokatlan eljárás módban döntöttek arról, hogy a Veszprém Televízióhoz hozzájárulnak a névhasználathoz, ezért ha a jelentésben az szerepel, hogy a hatályos rendelet szerint döntöttek, akkor az jó-e ügy?

Dr. Mohos Gábor: elmondta, hogy Porga Gyula polgármester úr engedélyezte a hatáskörében, a Közgyűlés pedig megerősítette a hatáskörében.

Hartmann Ferenc: javaslata szerint a döntés nem felel meg a hivatkozott rendeletnek, ezért kihagyná a „42/1991. (XI.18.) Ör. 3.§ (5) bekezdésének előírásai szerint” részt, mivel az a rendelet másról szól.

Másik észrevétele a 11. pontra vonatkozik, ahol szerepel a szöveges részben a „jelen határozat mellékletét képezi” szöveg. Kérte, hogy mivel a határozatnak nincsenek mellékletei, ezért a szöveg úgy szóljon a jelentésben, a „jelen” szó elhagyásával, hogy az „eredeti határozat mellékletét képezi a táblázat”.

Dr. Mohos Gábor jegyző elfogadta a javaslatot.

Hartmann Ferenc: bizottsági elnök két esztétikai észrevételt említett még meg a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentésben. Az egyik a 14. pont 2. bekezdés úgy szól, hogy: „A díj ünnepélyes átadására a Magyar Tudomány Napja alkalmából rendezett ünnepség keretében került sor.” Majd felhívta a figyelmet az utolsó sorra, ahol szintén „az oklevél és a pénzjutalom ünnepélyes átadására a Magyar Tudomány Napja alkalmából 2011. november 11-én sor került” szöveg szerepel. Véleményes szerint az első mondat felesleges, mivel a szövegben az áll, hogy: „felkérte a Titkárság vezetőjét, készítse elő,” majd a végén kerül sor a díj átadására. Kétszer van leírva hogy sor került a díj átadására. Említette még a 15. pont tartalmát is, ami úgy szól a jelentésben, hogy a díjat átadták, majd azt követően intézkedtek a pénzjutalomról, és az oklevélről.

Dr. Mohos Gábor: elmondta, hogy a duplikáció abból adódik, hogy az eredeti határozat szövege szól úgy, ahogy a jelentésben olvasható. A Jegyzői Iroda munkatársa ezeket az eredeti szövegezésű döntéseket formálja át múlt időbe. Ezt követően a szokásoknak megfelelően a végén sorba rendezi.

Hartmann Ferenc: megjegyezte, hogy elegánsabbnak tartaná, ha nem lenne benne duplikáció, de nincs ellene kifogása.

Az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, észrevétel, hozzászólás, javaslat nem hangzott el, a bizottság jelen lévő 4 tagja 4 igen szavazattal alkalmasnak találta az anyagot közgyűlési megtárgyalásra.

6. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. november 24. napján megtartandó Közgyűlés nyilvános ülése napirendi pontjainak megtárgyalása

6/1. A települési szilárdhulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 30/2010. (VI.28.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Némedi Lajos alpolgármester

Hartmann Ferenc: jelezte dr. Mohos Gábor jegyző úrnak azt, hogy a rendelettervezetben meg van jelölve 2013. január 1. napja. Ezért hiányolja az ezt kiegészítő határozati javaslatot, mivel valakinek majd cselekednie kell annak érdekében, hogy a leírtaknak megfelelően végre legyen hajtva a feladat. Valakinek dolgoznia kell majd a feladaton, mert nem kerül magától a Közgyűlés elé a téma.

Dr. Mohos Gábor: elmondta, hogy 2010. nyarán került be az a rendelkezés, hogy 2012. január 1-jétől kötelezi a rendelet az ilyenfajta hulladéktárolást. Nem emlékszik arra, hogy azt követően akkor volt-e határozat, de zajlik a folyamat. A rendeleti szabályozás, ami jövő időben fog hatályba lépni, az feltételez egyfajta előkészítői munkát mind a hivatal, mind az önkormányzat, adott esetben a Közüzemi Szolgáltató Zrt. részéről is.

Hartmann Ferenc: nincs kifogása ellene, ha nincs felelős megjelölve, elfogadta dr. Mohos Gábor jegyző úr válaszát.

Az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, észrevétel, hozzászólás, javaslat nem hangzott el, a bizottság jelen lévő 4 tagja 4 igen szavazattal alkalmasnak találta az anyagot közgyűlési megtárgyalásra.

6/2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Településszerkezeti Tervének jóváhagyásáról szóló 241/2003. (XII.18.) Kh. módosítása és Veszprém Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 61/2003. (XII.22.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Horváth Gábor városi főépítész

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, hozzászólás, javaslat nem hangzott el, a bizottság jelen lévő 4 tagja 4 igen szavazattal alkalmasnak találta az anyagot közgyűlési megtárgyalásra.

6/3. A szociálisan rászoruló személyek részére nyújtható adósságkezelési szolgáltatás működtetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előadó: Dr. Strenner Zoltán a Közjóléti Bizottság elnöke

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, hozzászólás, javaslat nem hangzott el, a bizottság jelen lévő 4 tagja 4 igen szavazattal alkalmasnak találta az anyagot közgyűlési megtárgyalásra.

6/4. Beszámoló az Önkormányzat 2011. I-III. negyedévi gazdálkodásáról

Előadó: Porga Gyula polgármester

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, hozzászólás, javaslat nem hangzott el, a bizottság jelen lévő 4 tagja 4 igen szavazattal alkalmasnak találta az anyagot közgyűlési megtárgyalásra.

6/5. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetésének módosítása

Előadó: Porga Gyula polgármester

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, hozzászólás, javaslat nem hangzott el, a bizottság jelen lévő 4 tagja 4 igen szavazattal alkalmasnak találta az anyagot közgyűlési megtárgyalásra.

6/6. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2012. évi költségvetési koncepciója

Előadó: Porga Gyula polgármester

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, hozzászólás, javaslat nem hangzott el, a bizottság jelen lévő 4 tagja 4 igen szavazattal alkalmasnak találta az anyagot közgyűlési megtárgyalásra.

6/7. Döntés a Veszprém Észak-déli közlekedési főtengely kialakítását célzó pályázat benyújtásáról (KDOP-4.2.1/B-11)

Előadó: Brányi Mária alpolgármester

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, hozzászólás, javaslat nem hangzott el, a bizottság jelen lévő 4 tagja 4 igen szavazattal alkalmasnak találta az anyagot közgyűlési megtárgyalásra.

6/8. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi vagyongazdálkodási irányelveinek meghatározása

Előadó: Brányi Mária alpolgármester

Hartmann Ferenc: megkérdezte dr. Mohos Gábor jegyzőtől, hogy az előterjesztés három pontot tartalmazó határozati javaslatában, ahol további feladatokat határoznak meg, és felelősöket neveznek meg a végrehajtásra, nem érintenek-e bizottsági hatáskört? Nem lesz-e bizottságoknak ezzel feladatuk, mert amennyiben igen, akkor a felelősöknél legalább a bizottsági elnököket meg kellene nevezni. Példának említette az intézményi működés racionalizálását, az ingatlanfejlesztés prioritási sorrendjét, kulturális intézmények hatékonyságát fokozó intézkedési javaslatokat, mivel a megjelölt személyeknek önmagukban nincs hatáskörük.

Dr. Mohos Gábor jegyző: elismerte hogy nincs hatáskörük, alapvetően politikai tisztségviselő lehet felelős jelenleg egy közgyűlési határozatban. Elmondta, hogy egy külön jegyzői utasítás határozza meg azt, hogy hivatali irodavezetői, vagy köztisztviselői szinten is nevesítve legyen valaki az előkészítés és végrehajtás szempontjából. Számára teljesen egyértelmű, hogy nem lehet konkretizálni a három pont kapcsán, hogy milyen konkrét típusú előterjesztés fog elkészülni, mivel témakörök vannak meghatározva. A Közgyűlésnek majd döntenie kell, azt viszont az SzMSz egyértelműen szabályozza, hogy a bizottságoknak melyik témakörhöz van hatásköre, kötelessége, és hogy mit kell megtárgyalnia.

Az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, észrevétel, hozzászólás, javaslat nem hangzott el, a bizottság jelen lévő 4 tagja 4 igen szavazattal alkalmasnak találta az anyagot közgyűlési megtárgyalásra.

Ezt követően került sor a **„Veszprém Egyetemi Város Pénzügyi Innovációs Közhasznú Alapítvány alapító okiratának jóváhagyása”** című előterjesztés tárgyalására, melyet Hartmann Ferenc bizottsági elnök úr véletlenül kihagyott a napirendi pontok közül.

6/9. Veszprém Egyetemi Város Pénzügyi Innovációs Közhasznú Alapítvány alapító okiratának jóváhagyása

Előadó: Porga Gyula polgármester

Dr. Mohos Gábor jegyző: tájékoztatta a bizottság tagjait arról, hogy a Közgyűlésen Porga Gyula polgármester úr javasolni fogja, hogy az előterjesztést ne tűzzék napirendre. Indokoláskén elmondta, hogy 2006-ban alkotott egy törvényt a jogalkotó Magyar Parlament, amely szerint hatályon kívül helyezte a Polgári Törvénykönyv 74/g. szakaszát, amely jogszabály hely adott felhatalmazást a közalapítványok létrehozására. Ez a törvény azt mondja ki, hogy aki közalapítványt hozott létre eddig, az ezentúl már alapítványt sem hozhat létre. Elmondta, hogy ez egy „saláta törvény”, amit annak idején az akkori parlamenti többség így tudott szabályozni. Ezzel szemben van egy jelenleg hatályos 2/3-os önkormányzati törvény, ami egyértelműen ad felhatalmazást az önkormányzatoknak közalapítvány létrehozására. Egyértelmű volt annak idején a politikai helyzet, hogy az önkormányzati törvénymódosításnak nem volt annak idején 2/3-os támogatottsága, így alakult ki a normakollízió szituáció, mikor a két törvény egymással ellentétesen szabályoz. A Veszprémi Megyei Bíróságnál gyakorlat az, hogy nem tudja így nyilvántartásba venni az alapítványt. Alkotmányjogász véleményét kérte ki az önkormányzat, és ítéletátlak bírótól kaptak olyan információt, hogy milyenek a problémák, bíróságok válogatják, de nem tudnak így alapítványt nyilvántartásba venni, mert nem egyértelmű a joghelyzet. Végezetül elmondta, hogy Porga Gyula polgármester úr a 261/2011. (IX.30.) VMJVÖK határozat esetében, – amely határozat november 30-áig írta elő kötelező jelleggel az alapító okirat Közgyűlés elé terjesztését – határidő hosszabbítást fog kérni a december 15-i Közgyűlésig. A decemberi Közgyűlésre szeretnék kitalálni a megfelelő

megoldást, vagy önkormányzati gazdasági társaságon keresztül, vagy más formában létrehozni az alapítványt. Addig ezeknek a vizsgálata megtörténik, vagy közérdekű kötelezettségvállalás formájában próbálnak a célkitűzésnek eleget tenni. Ez a javaslat az említett jogszabály ismeretében.

Hartmann Ferenc: megköszönte a tájékoztatást, és javasolta, hogy addigra a személyi összetétel is szerepeljen az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság előtt.

Dr. Mohos Gábor: hangsúlyozta, hogy az alapítvány kuratóriumi tagságának személyi listáját még nem ismeri.

Az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, észrevétel, hozzászólás, javaslat nem hangzott el, a bizottság jelen lévő 4 tagja 4 igen szavazattal alkalmasnak találta az anyagot közgyűlési megtárgyalásra.

6/10. Önkormányzati ingatlan (Veszprém, 2261 hrsz. Aranyosvölgyben a Medgyaszay István Szakiskola mellett található önkormányzati tulajdonú közterület) törzsvagyonsági változása

Előadó: Brányi Mária alpolgármester

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, hozzászólás, javaslat nem hangzott el, a bizottság jelen lévő 4 tagja 4 igen szavazattal alkalmasnak találta az anyagot közgyűlési megtárgyalásra.

6/11. I. világháborús kegyeleti emlékpark kialakítása az Alsóvárosi temetőben, a Kegyeleti Munkacsoport kibővítése

Előadó: Brányi Mária alpolgármester

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, hozzászólás, javaslat nem hangzott el, a bizottság jelen lévő 4 tagja 4 igen szavazattal alkalmasnak találta az anyagot közgyűlési megtárgyalásra.

6/12. Az energiastratégia végrehajtásának első fél éve

Előadó: Brányi Mária alpolgármester

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, hozzászólás, javaslat nem hangzott el, a bizottság jelen lévő 4 tagja 4 igen szavazattal alkalmasnak találta az anyagot közgyűlési megtárgyalásra.

Hartmann Ferenc: jelezte, hogy az előterjesztés 7. oldalának közepén a Gyulaffy név tévesen van írva.

Az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, észrevétel, hozzászólás, javaslat nem hangzott el, a bizottság jelen lévő 4 tagja 4 igen szavazattal alkalmasnak találta az anyagot közgyűlési megtárgyalásra.

6/13. Tájékoztató a tartósan hátralékban lévő veszprémi devizahitelesekről

Előadó: Porga Gyula polgármester

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, hozzászólás, javaslat nem hangzott el, a bizottság jelen lévő 4 tagja 4 igen szavazattal alkalmasnak találta az anyagot közgyűlési megtárgyalásra.

6/14. Tájékoztató a térségi és helyi TDM (Turisztikai Desztináció Menedzsment) fejlesztési elképzelésekről

Előadó: Brányi Mária alpolgármester

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, hozzászólás, javaslat nem hangzott el, a bizottság jelen lévő 4 tagja 4 igen szavazattal alkalmasnak találta az anyagot közgyűlési megtárgyalásra.

6/15. Tájékoztató a közösségi és az ifjúsági sport helyzetéről, fejlesztési lehetőségekről, és a létesítmények kihasználtságáról

Előadó: Némedi Lajos alpolgármester

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, hozzászólás, javaslat nem hangzott el, a bizottság jelen lévő 4 tagja 4 igen szavazattal alkalmasnak találta az anyagot közgyűlési megtárgyalásra.

6/16. Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Előadó: Porga Gyula polgármester

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, hozzászólás, javaslat nem hangzott el, a bizottság jelen lévő 4 tagja 4 igen szavazattal alkalmasnak találta az anyagot közgyűlési megtárgyalásra.

A bizottság további napirendeket nem tárgyalt, így a nyilvános ülést a bizottság elnöke 15 óra 40 perckor bezárta.

K.m.f.

Hartmann Ferenc
az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság elnöke