

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közjóléti Bizottsága **2012. április 16-án** 13,30 órakor megtartott *nyilvános* üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal
Kis-házasságkötő terem
Veszprém, Óváros tér 9/B.

Az ülésen megjelentek: dr. Strenner Zoltán *a Közjóléti Bizottság elnöke*, Gerstmár Ferenc, Majoros Ildikó, Stigelmaier Józsefné, Surányi Józsefné és Szabó Károlyné *a Bizottság tagjai*, Nagy Piroska *önkormányzati képviselő*, Székelyhidi Noémi *a Szociálpolitikai és Egészségügyi Iroda csoportvezetője*, Mészáros Éva *a Szociálpolitikai és Egészségügyi Iroda csoportvezetője*, dr. Bölöni dr. Deák Piroska *egészségügyi tanácsadó*, Szödényi Kinga *a Titkárság irodavezetője*, Perlaki Claudia *a Titkárság csoportvezetője*, Neveda Amália *a Városi Művelődési Központ és Könyvtár igazgatója*, Kilián György *a Művészetek Háza Veszprém igazgatóhelyettese*, Barbainé Bérci Klára *a VMJV Egyesített Bölcsődék vezetője*, Jakab Anna *az Oktatási és Egészségügyi PMSZSZ vezetője*, Kiss Kata *a Kabóca Bábszínház és Gyermek Közművelődési Intézet munkatársa*, Sípos Etelka *a Kabóca Bábszínház és Gyermek Közművelődési Intézet munkatársa*, Horváth Lászlóné *a Veszprémi Petőfi Színház gazdasági vezetője*, Király Tünde *a VMJV Egészségügyi Alapellátási Intézmény gazdasági vezetője*, Szaller Péter *a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Befogadás Háza vezetője*, Szegedi Iлона *a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Veszprémi Támogató Szolgálatának vezetője*, dr. Radovits Tiborné *a Veszprém Megyei Intézményfenntartó Központ munkatársa*, Jungvert Valéria *a Veszprém Megyei Gyermekvédelmi Központ munkatársa*, Kiss Máté *a „Horgony” Pszichiátriai Betegek Nappali Klubja vezetője*, Igric György *a Filharmónia Budapest Nonprofit Kft. igazgatója és a sajtó képviselői*.

Távolmaradt Siklódi Levente a Bizottság tagja.

Dr. Strenner Zoltán: Köszönti a megjelenteket, majd megállapítja, hogy a Bizottság 7 tagjából 6 megjelent, tehát a Bizottság *határozatképes*.

Dr. Strenner Zoltán: Elmondja, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontok közül a 10. napirendi pontot a Bizottság ma nem tárgyalja, várhatóan a következő hónapban kerül napirendre, majd javaslatot tesz a napirendi pontok sorrendjére vonatkozóan.

A Bizottság jelenlévő 6 tagja 6 „igen”, 0 „nem”, 0 „tartózkodás” szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közjóléti Bizottságának 45/2012. (IV. 16.) határozata a napirend elfogadásáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közjóléti Bizottsága jelen ülésének napirendi pontjait az alábbi sorrendben tárgyalja:

1. **A Veszprém Megyei Önkormányzat beszámolója a gyermekvédelmi szakellátás biztosításáról 2011. évben**
Előterjesztő: Lasztovicza Jenő
Veszprém Megyei Közgyűlés elnöke
2. **A pénzbeli és természetben nyújtott gyermekvédelmi és szociális ellátásokról szóló 24/2011. (VI.30.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: dr. Strenner Zoltán *a Közjóléti Bizottság elnöke*
3. **Döntés a TÁMOP-3.2.12/1 kódszámú, „Kulturális szakemberek továbbképzése a szolgáltatásfejlesztés érdekében” és a TÁMOP-3.2.13/1 kódszámú „Kulturális intézmények részvétele a tanórán kívüli nevelési feladatok ellátásában” pályázatok benyújtásáról**
Előterjesztő: Porga Gyula *polgármester*
4. **A Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület beszámolója a Veszprémi Támogató Szolgálat 2011. évi feladatainak teljesítéséről**
Előterjesztő: Kozma Imre
Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület elnöke
5. **A Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület beszámolója a hajléktalan ellátást biztosító Befogadás Háza 2011. évi tevékenységéről**
Előterjesztő: Kozma Imre
Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület elnöke
6. **A „Horgony” Pszichiátriai Betegekért Kiemelten Közhasznú Alapítvány beszámolója a pszichiátriai betegek nappali ellátásában végzett 2011. évi tevékenységéről**
Előterjesztő: dr. Balczár Lajos
„Horgony” Pszichiátriai Betegekért Kiemelten Közhasznú Alapítvány elnöke
7. **A Veszprémi Petőfi Színház 2012/2013-as évadtervének tudomásul vétele**
Előterjesztő: Szödényi Kinga *irodavezető*
8. **Tájékoztató a Filharmónia Budapest Nonprofit Kft. 2011. évi önkormányzati támogatásának felhasználásáról, valamint 2012. évi, Veszprém városát érintő terveiről**
Előterjesztő: Szödényi Kinga *irodavezető*
9. **Tájékoztató a Szociálpolitikai és Egészségügyi Iroda I. negyedévi gazdálkodásáról**
Előterjesztő: Angyal Éva
Szociálpolitikai és Egészségügyi Iroda vezetője
10. **Egyebek**

Napirendi pontok tárgyalása

1. A Veszprém Megyei Önkormányzat beszámolója a gyermekvédelmi szakellátás biztosításáról 2011. évben

Előterjesztő: Lasztovicza Jenő

Veszprém Megyei Közgyűlés elnöke

Az előterjesztés az alábbi portálon a Bizottság tagjai és a meghívottak rendelkezésére állt:

<http://www.veszprem.hu/veszpremieknak/onkormanyzat/bizottsagok/bizottsagi-eloterjesztesek>

Dr. Strenner Zoltán: Megkérdezi, hogy a Bizottság tagjainak van-e kérdése, hozzászólása és az előterjesztés elkészítésében résztvevő dr. Radovits Tiborné kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Dr. Radovits Tiborné: A beszámoló előterjesztője dr. Lasztovicza Jenő a megyei közgyűlés elnöke. Ő, mint gyermekvédelmi referens és a jelenlévő kolléganője, aki az intézmény igazgatója, már nem a megyei önkormányzat kötelékében dolgoznak, hanem a konszolidációs törvény értelmében a Megyei Intézményfenntartó Központoz kerültek. Egyetemleges jogutódként az intézmények is hozzájuk kerültek, ezért a beszámolót és az ezzel kapcsolatos munkákat ők készítették, de jogilag a tavalyi év a megyei önkormányzatról szól, ők kapták meg a várostól járó összeget és most ők számolnak el.

Dr. Strenner Zoltán: Volt-e probléma az elszámolással?

Dr. Radovits Tiborné: Eddig minden rendben volt, három hónapig a megyei önkormányzat az intézményekkel kapcsolatos pénzeket átutalta a MIK számlájára. A visszafizetés pedig a megyei önkormányzat letéti számlájáról fog történni.

Mészáros Éva: A határozati javaslatba pontosan belefoglaltuk a MIK számlaszámát. Januárban már fizetett az Önkormányzat és ezért a Pénzügyi Irodával történt egyeztetés szerint kiegészítették a határozati javaslat 3. pontját. Ami így szól:

„Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata az ellátási szerződés 5. pontja alapján a 2012. évi működési hozzájárulásból, amelynek összege 35.128.892 Ft (azaz: Harmincötmillió-százhuszonnyolcezer-nyolcszázkilencvenkettő forint) – és amely összeg a költségvetési rendeletben biztosított - **2012. május 15-ig átutalja a 14.637.036 Ft és a 2012. január 16-án átutalt 3.705.904 Ft különbözetét, 10.931.132 Ft-ot (azaz: Tízmillió-kilencszázharmincegyezer-százharminckettő forintot).** A fennmaradó 20.491.856 Ft-ot (azaz: Húszmillió-négyszázkilencvenegyezer-nyolcszázötvenhat forintot) havonta egyenlő részletekben utalja át a Veszprém Megyei Intézményfenntartó Központ 10048005-00318084-00000000 számú számlájára.”

Más kérdés, hozzászólás nem volt, dr. Strenner Zoltán szavazásra bocsátja az előterjesztés elfogadását az elhangzott kiegészítéssel együtt.

A Bizottság jelenlévő 6 tagja 6 „igen”, 0 „nem”, 0 „tartózkodás” szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közjóléti Bizottságának
46/2012. (IV. 16.) határozata
„A Veszprém Megyei Önkormányzat beszámolója a gyermekvédelmi szakellátás
biztosításáról 2011. évben”
című előterjesztésről

„A Veszprém Megyei Önkormányzat beszámolója a gyermekvédelmi szakellátás biztosításáról 2011. évben” című előterjesztést Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közjóléti Bizottsága megtárgyalta. A Bizottság javasolja a Közgyűlésnek az előterjesztés megtárgyalását és az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását.

Felelős: dr. Strenner Zoltán *a Közjóléti Bizottság elnöke*

Határidő: 2012. április 25.

Dr. Radovits Tiborné és Jungvert Valéria távoznak a Bizottság üléséről.

2. A pénzbeli és természetben nyújtott gyermekvédelmi és szociális ellátásokról
szóló 24/2011. (VI.30.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: dr. Strenner Zoltán *a Közjóléti Bizottság elnöke*

Az előterjesztés az alábbi portálon a Bizottság tagjai és a meghívottak rendelkezésére állt:

<http://www.veszprem.hu/veszpremieknak/onkormanyzat/bizottsagok/bizottsagi-eloterjesztesek>

Dr. Strenner Zoltán: Megkérdezi, hogy a Bizottság tagjainak van-e kérdése, hozzászólása, az előterjesztés elkészítője kíván-e élni a szóbeli kiegészítés lehetőségével.

Dr. Bölönné dr. Deák Piroska: Jelenleg kétféle típusú HPV elleni védőoltás van forgalomban, ezért megkérték a Veszprémi Háziorvosok Egyesületének elnökét, dr. Hajdu Lászlót, hogy segítsen a vakcina kiválasztásában.

A szakvéleményt kiosztja a Bizottság tagjai részére.

Gerstmár Ferenc: Örül, hogy ellenzéki pozícióból is lehet eredményeket elérni. A múlt évben ő kifogásolta, hogy az oltást miért nem rászorultsági alapon kapják az érintettek. Ez az előterjesztés pedig arról szól, hogy a rendszeres gyermekvédelemi kedvezményre jogosult lányoknak az oltást ingyen biztosítja az Önkormányzat. Dicséri a szociális elv érvényesülését. Megkérdezi, hogy tavaly a Közgyűlés határozatban döntött a támogatásról, most miért szükséges a rendeleti forma.

Dr. Bölönné dr. Deák Piroska: A vonatkozó jogszabályok szerint támogatás nyújtását kötelező rendeletben szabályozni.

Más kérdés, hozzászólás nem volt, dr. Strenner Zoltán szavazásra bocsátja az előterjesztés elfogadását.

A Bizottság jelenlévő 6 tagja 6 „igen”, 0 „nem”, 0 „tartózkodás” szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közjóléti Bizottságának
47/2012. (IV. 16.) határozata
„A pénzbeli és természetben nyújtott gyermekvédelmi és szociális ellátásokról szóló
24/2011. (VI.30.) önkormányzati rendelet módosítása”
című előterjesztésről**

„A pénzbeli és természetben nyújtott gyermekvédelmi és szociális ellátásokról szóló 24/2011. (VI.30.) önkormányzati rendelet módosítása” című előterjesztést Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közjóléti Bizottsága megtárgyalta. A Bizottság javasolja a Közgyűlésnek az előterjesztés megtárgyalását és a rendeletmódosítás elfogadását.

Felelős: dr. Strenner Zoltán *a Közjóléti Bizottság elnöke*

Határidő: 2012. április 25.

3. Döntés a TÁMOP-3.2.12/1 kódszámú, „Kulturális szakemberek továbbképzése a szolgáltatásfejlesztés érdekében” és a TÁMOP-3.2.13/1 kódszámú „Kulturális intézmények részvétele a tanórán kívüli nevelési feladatok ellátásában” pályázatok benyújtásáról

Előterjesztő: Porga Gyula *polgármester*

Az előterjesztés az alábbi portálon a Bizottság tagjai és a meghívottak rendelkezésére állt:

<http://www.veszprem.hu/veszpremieknak/onkormanyzat/bizottsagok/bizottsagi-eloterjesztesek>

Dr. Strenner Zoltán: Megkérdezi, hogy a Bizottság tagjainak van-e kérdése, hozzászólása, az előterjesztés elkészítője kíván-e élni a szóbeli kiegészítés lehetőségével.

Szödényi Kinga nem kíván élni a szóbeli kiegészítés lehetőségével.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

A Bizottság jelenlévő 6 tagja 6 „igen”, 0 „nem”, 0 „tartózkodás” szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közjóléti Bizottságának
48/2012. (IV. 16.) határozata
a „Döntés a TÁMOP-3.2.12/1 kódszámú, „Kulturális szakemberek továbbképzése a szolgáltatásfejlesztés érdekében” és a TÁMOP-3.2.13/1 kódszámú „Kulturális intézmények részvétele a tanórán kívüli nevelési feladatok ellátásában” pályázatok benyújtásáról”
című előterjesztésről**

A „Döntés a TÁMOP-3.2.12/1 kódszámú, „Kulturális szakemberek továbbképzése a szolgáltatásfejlesztés érdekében” és a TÁMOP-3.2.13/1 kódszámú „Kulturális intézmények részvétele a tanórán kívüli nevelési feladatok ellátásában” pályázatok benyújtásáról” című előterjesztést Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közjóléti Bizottsága megtárgyalta. A Bizottság javasolja a Közgyűlésnek az előterjesztés megtárgyalását és az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását.

Felelős: dr. Strenner Zoltán *a Közjóléti Bizottság elnöke*

Határidő: 2012. április 25.

4. A Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület beszámolója a Veszprémi Támogató Szolgálat 2011. évi feladatainak teljesítéséről

Előterjesztő: Kozma Imre

Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület elnöke

Az előterjesztés az alábbi portálon a Bizottság tagjai és a meghívottak rendelkezésére állt:

<http://www.veszprem.hu/veszpremieknak/onkormanyzat/bizottsagok/bizottsagi-eloterjesztesek>

Dr. Strenner Zoltán: Megkérdezi, hogy a Bizottság tagjainak van-e kérdése, hozzászólása, az előterjesztés elkészítője kíván-e élni a szóbeli kiegészítés lehetőségével.

Szegedi Iлона nem kíván élni a szóbeli kiegészítés lehetőségével.

Mészáros Éva: A támogató szolgáltatás már nem tartozik az Önkormányzat kötelező feladataihoz, de ennek ellenére a város vezetése és a szakma is úgy gondolja, hogy szükséges, elengedhetetlen ennek a szolgáltatásnak a biztosítása a rászorulóknak, a fogyatékkal élőknek.

Dr. Strenner Zoltán: Nemrég részt vett egy esélyegyenlőségi fórumon, ahol mozgássérültekkel beszélgetett. Ők is elmondták, hogy jó a támogató szolgáltatás, de kevés, több helyre szeretnének eljutni. Mindenképpen szükség van rá, jó, hogy a város támogatja ezt a szociális ellátást.

Mészáros Éva: A Málta ingyenesen biztosítja a támogató szolgáltatást a veszpremieknak. Rajtuk kívül még a Vöröskereszt teszi ezt térítésmentesen.

Más kérdés, hozzászólás nem volt, dr. Strenner Zoltán szavazásra bocsátja az előterjesztés elfogadását.

A Bizottság jelenlévő 6 tagja 6 „igen”, 0 „nem”, 0 „tartózkodás” szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közjóléti Bizottságának
49/2012. (IV. 16.) határozata**

**„A Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület beszámolója a Veszprémi Támogató Szolgálat 2011. évi feladatainak teljesítéséről”
című előterjesztésről**

„A Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület beszámolója a Veszprémi Támogató Szolgálat 2011. évi feladatainak teljesítéséről” című előterjesztést Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közjóléti Bizottsága megtárgyalta. A Bizottság javasolja a Közgyűlésnek az előterjesztés megtárgyalását és az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását.

Felelős: dr. Strenner Zoltán *a Közjóléti Bizottság elnöke*

Határidő: 2012. április 25.

5. A Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület beszámolója a hajléktalan ellátást biztosító Befogadás Háza 2011. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Kozma Imre

Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület elnöke

Az előterjesztés az alábbi portálon a Bizottság tagjai és a meghívottak rendelkezésére állt:

<http://www.veszprem.hu/veszpremieknak/onkormanyzat/bizottsagok/bizottsagi-eloterjesztések>

Dr. Strenner Zoltán: Megkérdezi, hogy a Bizottság tagjainak van-e kérdése, hozzászólása, az előterjesztés elkészítője kíván-e élni a szóbeli kiegészítés lehetőségével.

Szaller Péter nem kívánja szóban kiegészíteni az előterjesztést.

Stigelmaier Józsefné: Előre is elnézést kér, mert bírálatot fog mondani. Igazán nem akar senkit se megsérteni, de ez a beszámoló ugyan az, mint a tavalyi, csak a dátum változott. Elnézést kér, hogy a kerekasztal beszélgetéseken nem volt módja megjelenni, köszöni, hogy az elhangzottakról szóló jegyzőkönyvet eljutatták hozzá. A jegyzőkönyvből idézi: „Ez év április 15-ével, aki életvitelszerűen tartózkodik közterületen, úgy, hogy biztosított a hajléktalan ellátás, szabálysértést követ el. Ezért a hajléktalanok ki fognak költözni kisebb városokba, falvakba, mert ott nem követnek el szabálysértést. Aki pénzszerzés céljából leszólít valakit, az már szabálysértésnek fog minősülni. Az újság, képeslap árusítás is szabálysértésnek fog minősülni. A közterületen életvitelszerűen való tartózkodás büntetése, kétszer pénzbüntetés, harmadik esetben 70 napos elzárás. Az állam visszatartó erőnek kívánja ezt bevezetni.”

A beszámolóban a hajléktalanok „fellelési” helyénél nem látja a Jutasi úti lakótelepet feltüntetve, pedig köztudott, hogy ott nagyon sok hajléktalan van. A beszámolóból úgy tűnik, mintha ezen a lakótelepen nem is lennének hajléktalanok. Legközelebb, amikor szűrőpróbaszerűen végig járja az erdőt, el fogja hívni a Befogadás Háza dolgozóit is. Tisztelet és becsület azért a munkáért, amit a Befogadás Háza dolgozói elvégeznek, de nem látja benne a nevelő célzatot. Igaz, hogy többször elhangzott, a Málta segélyszervezet és semmilyen erőszakot nem alkalmazhat. Tegnap ő a Spar áruház mögött beszélgetett két hajléktalan emberrel. Az egyik, 44 éves veszprémi férfi, a másik egy adorjánházi férfi volt. Elmondták, hogy látogatja őket a teajarat heti három alkalommal. Kapnak ennivalót, innivalót, és ruhaneműt. Elmondták, hogy életvitelszerűen az erdőben élnek. Kérdésére, hogy miért nem mennek be a szállásra, azt válaszolták, nem akarnak, mert ott meglopják őket. Véleménye szerint, aki életvitelszerűen él valahol, ott szemét is keletkezik. Látott az erdőben egy olyan helyet, ahol régebben egy hajléktalan élt a kutyájával. Az anyagból kiderült, hogy rajta már segített a Máltai Szeretetszolgálat, amit ő megköszön. De nem látja azt a törekedést, hogy ha onnan elviszik őket, akkor utánuk ott rögtön rend legyen rakva. A pusztulás marad utánuk, a szenny, a mocsok. A képviselői fogadóóráján, vagy bárhol az utcán, őt ezért szólítják meg az emberek. Elmondja, hogy ő az a képviselő, aki nem a hallomásokra ad, hanem utána jár a dolgoknak. Az adorjánházi férfi elmondta, hogy egy évig a testvérénél élt, azután jött ide Veszprémbe, mert itt neki jobb. Itt az erdőben jobb. Szeretné látni a Befogadás Háza anyagában azt, hogy megpróbálják a hajléktalanokat arra rávenni, akkor kapják meg a nekik járó dolgokat, ha a körülöttük lévő szemetet összegyűjtötték és a szociális munkásoknak

átadták. Látta a beszámolóban, hogy mennyi szemétszállítási díjat fizettek, de biztos, hogy nem az erdőben található szemetet vitték el. Megkérdezte a Közüzemi Zrt.-t, 4 millió Ft-ba kerül éves szinten az erdő kitakarítása. Nem szemrehányásként mondja, de 60 millió Ft-tal támogatja az Önkormányzat a Máltát, és köszöni, hogy itt vannak, mert egy gondot vettek le a város a válláról. Plusz még 4 millió Ft az, hogy az erdőt utánuk kitakaríttatják, mikor szoros a költségvetés, mindenből le kell faragni. A hajléktalanok megkapnak mindent, ami nekik kell, ennivalót, innivalót, tisztálkodó szereket, szociális ügyintézés, ötletet, hogy hogyan lehet még az önkormányzattól segítyt kérni. Kíváncsi lenne, hogy ettől az önkormányzattól, vagy melyiket fejik még meg. Nem látja azt, hogy próbálnák arra terelni őket, hogy legalább rakjanak rendet ott, ahol élnek, amerre járnak. Kéri, hogy próbáljanak meg olyan lépéseket tenni, ami a valamit valamiért elv alapján működik. Ők kapnak az adófizetők pénzéből bizonyos összeget, de cserébe tegyenek valamit, hogy az emberek ne morogjanak. A beszámolóban le van írva, hogy a hajléktalanok szeretnek itt élni, persze, mert itt következmények nélkül élhetnek. Habár az új törvény szerint lesznek következmények, de senkinek sem célja, hogy börtönbe kerüljenek ezek az emberek, ahol még jobban kicsiszolódnak. Az a cél, hogy visszavezessék őket a normális életbe. Tavaly volt róla szó, hogy a hajléktalanok számára az Önkormányzat ingyenesen biztosít földterületet mezőgazdasági tevékenység céljára. A beszámoló nem ad tájékoztatást erre vonatkozóan. Nem tudja, hogy a „Horgony” Pszichiátriai Betegek Nappali Intézményével miért nem veszik fel a kapcsolatot, hogy közösen tegyenek valamit ezeknek az embereknek az érdekében. Sajnálja, de az elmondott hiányosságok miatt, ezt a beszámolót nem fogja megszavazni.

Szaller Péter: Elmondja, hogy az említett jogszabályról, annak hatálybalépéséről még nem kapott hivatalos értesítést. Ő szociális szakember, a szociális intézményt képviseli, amit a képviselőasszony elmondott, azok rendészeti problémák. A szemetelés szabálysértés, bárki követi is el. Az új jogszabály betartatása sem az ő feladatuk lesz.

A krízis kerekasztal jól működik, a beszámoló kitér arra, hogy voltak olyan hónapok, amikor 300 %-al több bejelentés érkezett hozzájuk.

A Jutasi úti lakótelep azért nincs nevesítve a beszámolóban, mert a hajléktalanok „fellelési” helye nem terület, hanem az ellátotti kör szerint került meghatározásra. Vannak olyanok, akik lépcsőházakban laknak, vannak, akik az erdőben, sátrakban élnek és még egyéb helyeken.

Amikor bejelentés érkezik, az utcai szolgálat minden esetben kimegy a helyszínre, ahol mindig felajánlja a közterületen élő hajléktalannak az intézményi szolgáltatás lehetőségét. A szolgálat krízisidőszakban heti öt alkalommal 10-15 fő hajléktalan személyt szállít be az intézménybe.

Annak céljából, hogy a közterületen keletkezett szemetet eltakarítsák pályázati pénzből 5 hajléktalant fognak, heti 4 órában foglalkoztatni. De durva túlzás azt állítani, hogy Veszprémben csak azért van szemét, mert a hajléktalanok eldobálják.

Felmerült, hogy azért jönnek ide más településekről a hajléktalanok, mert itt jó a szociális ellátás. Nem ezért jönnek ide, hanem azért, mert egy városban sokkal több a lehetőség, mint egy faluban. Ezeknek az embereknek alacsony szintű a szociális érdekérvényesítő képessége.

A beszámoló felépítése valóban azonos a múlt évével, a szolgáltatások leírását, bemutatását szükségesnek tartja a pontos tájékoztatás miatt, viszont a számadatokat tekintve és az új programok megjelenítésével is eltér a tavalyitól, tehát nem ugyan az. Két új pályázat van az utcán élők megsegítésére, egyet meg is nyertek már, ami 38 millió Ft-ot jelent.

Stigelmaier Józsefné: A legutóbbi bizottsági ülésen elhangzott, hogy parkgondozásra fognak képezni embereket, akik majd a „Pokoli torony” környékét teszik rendbe. Akkor is elmondta, hogy nemcsak ott van ám szemét.

Szaller Péter: Elmondja, hogy sajnos a Házgyári út 1. szám alatti intézmény pályázatával kapcsolatban nem illetékes.

Stigelmaier Józsefné: Az intézményvezető úr is említette, hogy a közterületen élő hajléktalanokat beszállítják az intézménybe, de utánuk a szemét ott marad. Ez a gond. Mielőtt elszállítanák őket, szedessék velük össze a szemetet! Tudja, hogy az átlag állampolgár is szemetel, de az elhagyott fekhelyek és a több tonna szemét, ami van az erdőben, azt nem az átlag állampolgár hordja oda. Ezt nem érti és bocsánatot kér, de nincs következetesség. Úgy kellene koordinálni ezt a dolgot, hogy a hajléktalanok érezzék, ők az adófizetők pénzéből a lehetőségekhez képest megkapnak mindent, de ők is tegyenek érte valamit. Nincs következetesség, ezért csábító Veszprém és a többi város. Többen említették neki, a vasútállomáson „hömbölgő” hajléktalanokat. Ha azt akarják, hogy Veszprém turisztikailag vonzó legyen, akkor a vasútállomáson tartózkodó „fogadó bizottság” ellen tenni kell valamit, mert ők elrettentőek. Felvállalja a véleményét, amiért ki lehet őt kezdeni, de őt, a választópolgárok választották meg és ezt a témát ők mindig előhózzák. Kéri az intézményvezetőt, hogy a következő beszámolójában pontosan írja le, hogy hol tartózkodnak a városban a hajléktalanok, végül is közpénzből látják el őket, akkor meg hagy ellenőrizték le hogy hányan vannak. Nagy munka, de ő benne van, felajánlja a segítségét. Tegnap is járt az erdőben, - ahogy az előbb is említette, - és amikor megkérdezte az ott élőket, hogy miért nem mennek le az intézménybe, ahol talán segítenek nekik munkát találni, a válasz az volt, hogy minek. Álljon meg a menet, az jó, hogy a teáját ellátja őket, de egyébként meg minek lemenni az intézménybe.

Szaller Péter: Az ő munkájuk, a szociális munka abból áll, hogy első lépésben feltérképezik az ember személyiségét, erőforrásait, megnézik, hogy mit lehet adott személlyel az adott szituációban elérni. A szociális diagnózis felállítását követően határozzák meg, hogy kitől, mit várhatnak el, az adott ellátási formán, a nappali intézményben, az átmenetin vagy a bentlakásos intézményben. Nincs következetlenség az intézmény munkáját illetően. Az intézményben élőkkel több eredményt lehet elérni, mint az utcán élő hajléktalan emberekkel. A szociális munkások velük is beszélgetnek, jó kapcsolatot tartanak fenn, de nem követelhetnek tőlük még semmit.

Stigelmaier Józsefné: Még azt se, hogy szedjék össze a szemetet?

Szaller Péter: Az utcai szolgálatnál mindig van szemeteszsák. Sokan össze is szedik a szemet maguk körül, de van, aki nem teszi ezt meg.

Stigelmaier Józsefné: Örülnek annak, hogy oltást tudnak biztosítani 3 millió Ft összegben a méhnyakrák ellen. Évente pedig 4 millió Ft-ot költenek erdőtakarításra. Azt a pénzt is lehetne pl. a védőoltásra fordítani.

Majoros Ildikó: Az egészségügyben dolgozik, tapasztalja, hogy a hajléktalan emberek néha meglehetősen későn jutnak egészségügyi ellátáshoz, mert senki nem akarja bevinni őket a kórházba. Hallotta, hogy egészségházat is fog működtetni a Málta. Kérdezi, hogy lesz-e megfelelő számú egészségügyi szakember a feladat ellátására.

Szaller Péter: Ő is tapasztalja, hogy számos esetben inkább őket hívják ki a segítségre szoruló hajléktalan emberekhez, pedig a mentőket kellene. A szociális munkásoknak nincs egészségügyi képesítése, csak elsősegélyt tudnak nyújtani. A hajléktalanok otthonában 10 férőhelyet tartanak fenn arra, hogy az utcán élő embereket roborálják, felerősítsék. A múlt

évben 22 emberen segítettek és közülük senki sem ment vissza az utcára, hanem az intézményi ellátást választotta. A tervezett egészségügyi centrumban 24 órás orvosi ellátás lesz, valamint „lábadozó szobák” is lesznek, a kórházból éppen kikerült emberek számára. Mindez kiegészül még egy 4 órás mozgó orvosi ellátással. Az utcai szolgálattal orvos is meglátogatja a közterületen élő azon személyeket, akik nem hajlandóak igénybe venni az egészségügyi ellátást. Az egészségügyi centrum várhatóan nyár végén, ősszel nyitja ki kapuit.

Surányi Józsefné: Egyetért Stigelmaier Józsefnével, de sajnós nemcsak a hajléktalanok szemetelnek. Nemrég a kórház előtt látta, hogy a parkolóból kihajtó autó vezetője kidobta az ablakon a parkoló céduláját. Nem idevágó téma, de szeretné elmondani, hogy a dohányzásról szóló jogi szabályozás végrehajtása mennyire hiányos. Ő dohányzó ember, de egyetért a korlátozásokkal. A buszmegállótól 5 méterre dohányzik, de ott nincsenek kihelyezett hulladékgyűjtők. Ha ő a cigarettacsikkal odamegy a buszmegálló mellett elhelyezett hulladékgyűjtőhöz, hogy elnyomja a cigarettáját, akkor ő már büntethető? Az ellenőr azt hiheti, hogy ott dohányzott és nem a kijelölt helyen. Tehát az a gond, hogy hozzák a törvényeket, de nincs rá apparátus, hogy azt betartassák. A hajléktalan emberekkel se fogják soha elérni azt, hogy maguk után a szemetet összeszedjék. Ez egy szélmalomharc. A témával kapcsolatban tavaly is említette a mobil WC-k kihelyezését, ugyanis azokat az üzemeltető takarítaná. Ez megoldás lehetne.

Dr. Strenner Zoltán: Ennek a vitának itt van a helye, de ennyire mélyen inkább a kerekasztalnál kellene beszélni a témáról. Kéri, hogy a képviselőasszony legközelebb vegyen részt ezen a fórumon.

Stigelmaier Józsefné: Elmondja, hogy önkormányzati ügy miatt maradt távol a legutóbbi kerekasztal megbeszélésről.

Dr. Strenner Zoltán: A bizottságnak a beszámoló elfogadásáról kell döntenie, ami egy év munkájáról, valamint pénzügyi elszámolásról szól, és nemcsak az utcán élők szemeteléséről.

Szaller Péter: Elmondja, hogy ők mindent megtesznek azért, hogy ne legyenek problémák a hajléktalanokkal, pályázatokat írnak, programokat szerveznek. Még egyszer hangsúlyozza, hogy mindent megtesznek, ami tőlük telik.

Más kérdés, hozzászólás nem volt, dr. Strenner Zoltán szavazásra bocsátja az előterjesztés elfogadását.

A Bizottság jelenlévő 6 tagja 5 „igen”, 1 „nem”, 0 „tartózkodás” szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közjóléti Bizottságának
50/2012. (IV. 16.) határozata
„A Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület beszámolója a hajléktalan ellátást
biztosító Befogadás Háza 2011. évi tevékenységéről”
című előterjesztésről**

„A Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület beszámolója a hajléktalan ellátást biztosító Befogadás Háza 2011. évi tevékenységéről” című előterjesztést Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata

Közjóléti Bizottsága megtárgyalta. A Bizottság javasolja a Közgyűlésnek az előterjesztés megtárgyalását és az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását.

Felelős: dr. Strenner Zoltán *a Közjóléti Bizottság elnöke*

Határidő: 2012. április 25.

6. A „Horgony” Pszichiátriai Betegekért Kiemelten Közhasznú Alapítvány beszámolója a pszichiátriai betegek nappali ellátásában végzett 2011. évi tevékenységéről

Előterjesztő: dr. Balczár Lajos

„Horgony” Pszichiátriai Betegekért Kiemelten Közhasznú Alapítvány elnöke

Az előterjesztés az alábbi portálon a Bizottság tagjai és a meghívottak rendelkezésére állt:
<http://www.veszprem.hu/veszpremieknak/onkormanyzat/bizottsagok/bizottsagi-eloterjesztesek>

Dr. Strenner Zoltán: Megkérdezi, hogy a Bizottság tagjainak van-e kérdése, hozzászólása, az előterjesztés elkészítője kíván-e élni a szóbeli kiegészítés lehetőségével.

Kiss Máté nem kíván élni a szóbeli kiegészítés lehetőségével.

Surányi Józsefné: Nagyon örül, hogy az intézmény segítséget nyújt a pszichiátriai betegeknek. Szeretné tudni, hogy az intézmény miért csak 6 órában van nyitva.

Kiss Máté: Az intézmény egy épületben működik az idősek klubjával, ezért is behatárolt a nyitvatartási idő. A jogszabályban előírt 6 óra nyitvatartási időt természetesen biztosítják.

Dr. Strenner Zoltán: Személyesen kereste meg őt egy állampolgár, aki jár a pszichiátriai betegek nappali klubjába, és elmondta, nagyon elégedett az intézmény ellátásával. Ez egy direkt visszajelzés, örül, hogy jól működik ez az ellátási forma.

Más kérdés, hozzászólás nem volt, dr. Strenner Zoltán szavazásra bocsátja az előterjesztés elfogadását.

A Bizottság jelenlévő 6 tagja 6 „igen”, 0 „nem”, 0 „tartózkodás” szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közjóléti Bizottságának
51/2012. (IV. 16.) határozata**

**„A „Horgony” Pszichiátriai Betegekért Kiemelten Közhasznú Alapítvány
beszámolója a pszichiátriai betegek nappali ellátásában végzett 2011. évi
tevékenységéről”
című előterjesztésről**

„A „Horgony” Pszichiátriai Betegekért Kiemelten Közhasznú Alapítvány beszámolója a pszichiátriai betegek nappali ellátásában végzett 2011. évi tevékenységéről” című előterjesztést Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közjóléti Bizottsága

megtárgyalta. A Bizottság javasolja a Közgyűlésnek az előterjesztés megtárgyalását és az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását.

Felelős: dr. Strenner Zoltán *a Közjóléti Bizottság elnöke*

Határidő: 2012. április 25.

7. A Veszprémi Petőfi Színház 2012/2013-as évadtervének tudomásul vétele

Előterjesztő: Szödényi Kinga *irodavezető*

Az előterjesztés az alábbi portálon a Bizottság tagjai és a meghívottak rendelkezésére állt:

<http://www.veszprem.hu/veszpremieknak/onkormanyzat/bizottsagok/bizottsagi-eloterjesztesek>

Dr. Strenner Zoltán: A következő napirendi pont a Veszprémi Petőfi Színház 2012/2013-as évadtervének tudomásul vétele. Ez a tudomásul vétel szó rossz száj ízt kelt benne, talán más szó jobb lett volna.

Perlaki Claudia: Az előterjesztés tájékoztató jellegű. Az előadó-művészeti törvény szerint az Önkormányzat nem határozhatja meg a színház művészeti tevékenységét.

Horváth Lászlóné: A Veszprém Megyei Önkormányzat az eddigiekben hozzájárult a színház évadtervéhez. Talán ez a szó alkalmasabb lenne.

Dr. Strenner Zoltán: Megköszöni a javaslatot, kéri, hogy a jövőben így készüljön a határozati javaslat.

Más kérdés, hozzászólás nem volt, dr. Strenner Zoltán szavazásra bocsátja az előterjesztés elfogadását.

A Bizottság jelenlévő 6 tagja 6 „igen”, 0 „nem”, 0 „tartózkodás” szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közjóléti Bizottságának 52/2012. (IV. 16.) határozata „A Veszprémi Petőfi Színház 2012/2013-as évadtervének tudomásul vétele” című előterjesztésről

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közjóléti Bizottsága a Veszprémi Petőfi Színház 2012/2013-as évadtervét tudomásul vette.

A Közjóléti Bizottság felkéri Szödényi Kinga irodavezetőt, hogy a bizottság döntéséről értesítse az intézményvezetőt.

Felelős: Szödényi Kinga irodavezető

Határidő: azonnal

8. Tájékoztató a Filharmónia Budapest Nonprofit Kft. 2011. évi önkormányzati támogatásának felhasználásáról, valamint 2012. évi, Veszprém városát érintő terveiről

Előterjesztő: Szödényi Kinga *irodavezető*

Az előterjesztés az alábbi portálon a Bizottság tagjai és a meghívottak rendelkezésére állt:
<http://www.veszprem.hu/veszpremieknak/onkormanyzat/bizottsagok/bizottsagi-eloterjesztesek>

Dr. Strenner Zoltán: Megkérdezi, hogy a Bizottság tagjainak van-e kérdése, hozzászólása, az előterjesztés elkészítője kíván-e élni a szóbeli kiegészítés lehetőségével.

Szödényi Kinga nem kívánja kiegészíteni az előterjesztést.

Igric György: Egyrészt a beszámolóról, másrészt a jövőbeni terveikről kíván szólni. Elmondja, hogy Veszprémben van a legstabilabb és legjelentősebb komolyzenei közönségük és ezzel párhuzamosan Veszprém város kapja a legszínvonalasabb és legrangosabb koncerteket. Az Önkormányzat támogatását úgy tekintik, hogy azt Veszprém város polgárai kapják a filharmóniai bérlet formájában. A bérlet egy évadra szól, ami azt jelenti, hogy nincs szinkronban az Önkormányzat támogatásával, ami naptári évre szól. Az 1 millió Ft támogatás egy évadban szűken biztosítja a terembért. A Filharmónia bérlet költsége átlagosan egy évadban 10 millió Ft-ot tesz ki. A bérlet tényleges értéke 30 millió Ft. A Budapesti Fesztiválzenekar egy hangversenyért 40.000 Eur-ot kap, kivéve Nagy-Britanniában. A Nemzeti Filharmonikus Zenekar egy vidéki koncertet 8-9 millió Ft-ért vállal. A bérlet nettó bevétele kb. 3 millió Ft. Amennyiben az Önkormányzat 3-3.5 millió Ft-tal tudná támogatni a hangversenybérletet, akkor a hiányzó 3-3.5 millió Ft-ot pályázatokból és egyéb módon a Filharmóniának elő kellene teremtenie. Amennyiben az Önkormányzat kisebb összegű támogatást tud csak biztosítani, abban esetben a többi költség is csökken, elindul egy elszorítás, amit nem szeretnének, mert hosszú évek óta a legszínvonalasabb előadásokat biztosítják a közönségnek. A polgármester úr arra tett ígéretet, hogy március végéig döntés születik a támogatás összegét illetően. A következő évad műsora döntően függ az Önkormányzat teherbíró képességétől. Eddig még nem kaptak választ. Eddigi támogatói forrásaik sajnos – Raiffeisen Bank, Nemzeti Kulturális Alap – sorvadnak, és a Filharmóniának sincsenek már tartalékai.

Tavaly az utolsó koncertjüket követően nyílt lehetőség a bérlet megújítására. Ő minden veszprémi koncerten itt van. Hatalmas tumultus volt, megdöbbenve látták, hogy az emberek nem is nézték meg a következő évad műsorát és a bérlet árát sem, csakis az érdekelte őket, hogy legyen helyük. Ez a bérlet és a Filharmónia iránti bizalmat jelenti, tudták az emberek, hogy mire számíthatnak.

Úgy gondolja, hogy ha az Önkormányzatnak döntenie kell, hogy egy nagyon szűk körből mit támogat, akkor fontosabb a város polgárait támogatni a kulturális eseményekkel, mint esetleg azokat a turistákat, akik egy napra Veszprémbe ugranak a Balatonról és estére visszamennek oda.

Gerstmár Ferenc: Milyen kompetenciái vannak ebben az ügyben a Közjóléti Bizottságnak?

Szödényi Kinga: Pályázati keretből kívánják a támogatást nyújtani.

Igric György: Kérdezi, hogy nekik kell-e pályázni.

Szödényi Kinga: Igen.

Más kérdés, hozzászólás nem volt.

Dr. Strenner Zoltán megköszöni a tájékoztatót.

9. Tájékoztató a Szociálpolitikai és Egészségügyi Iroda I. negyedévi gazdálkodásáról

Előterjesztő: Angyal Éva

Szociálpolitikai és Egészségügyi Iroda vezetője

Az előterjesztés az alábbi portálon a Bizottság tagjai és a meghívottak rendelkezésére állt:
<http://www.veszprem.hu/veszpremieknak/onkormanyzat/bizottsagok/bizottsagi-eloterjesztesek>

Dr. Strenner Zoltán: Megkérdezi, hogy a Bizottság tagjainak van-e kérdése, hozzászólása, az előterjesztés elkészítője kíván-e élni a szóbeli kiegészítés lehetőségével.

Székelyhidi Noémi nem kívánja szóban kiegészíteni az előterjesztést.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Dr. Strenner Zoltán megköszöni a tájékoztatót.

10. Egyebek

Egyéb témáról nem tárgyalt a Bizottság.

Dr. Strenner Zoltán megköszöni a jelenlévők aktív részvételét és az ülést 14,50 órakor bezárja.

Lehoczki Monika
bizottsági referens

dr. Strenner Zoltán
KjB elnök