

# J E G Y Z Ó K Ö N Y V

## Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Ügyrendi és Igazgatási, Pénzügyi és Költségvetési Tulajdonosi, valamint Városstratégiai és Városmarketing Bizottságainak

2012. június 28-án 07,15 órai kezdettel  
megtartott nyilvános együttes üléséről

**Szám:** KOZP/704-9/2012.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal (Veszprém, Óváros tér 9.)  
II. emeleti 206-os tárgyalóterme

### Jelen vannak:

<b>Hartmann Ferenc</b>	elnök
<b>Óvádi Péter</b>	alelnök
<b>Czaun János</b>	képviselő

### A Bizottsági ülésen részt vettek:

<b>Scher Ágota</b>	irodavezető
<b>Horváthné Csere Anikó</b>	csoportvezető

továbbá a Városstratégiai és Városmarketing, a Tulajdonosi és a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság tagjai a mellékelt jelenléti ív szerint.

**Czaun János**, a Tulajdonosi Bizottság elnöke köszöntötte a megjelenteket. Tájékoztatta a jelenlévőket, hogy Nagy Piroska, Siklódi Levente, valamint Hartmann Ferenc bizottsági elnökökkel történt egyeztetés alapján a négy bizottság együttes ülését, mint a Tulajdonosi Bizottság elnöke, ő fogja levezetni. Megállapította, hogy a Tulajdonosi Bizottság 7 tagjából 6 tag jelen van, így a bizottság határozatképes. Kérte a Tulajdonosi Bizottság tagjait, hogy fogadják el a sürgősségi indítványt, valamint a napirendet a kiküldött meghívóban foglaltak szerint. A Tulajdonosi Bizottság tagjai 6 igen szavazattal, egyhangúan elfogadták a napirendet.

A szavazást követően felkérte Nagy Piroskát, a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság elnökét, hogy ő is állapítsa meg a határozatképességet, majd fogadják el a napirendet.

**Nagy Piroska**, a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság elnöke köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Bizottság 7 tagjából 7 tag jelen van, így a bizottság határozatképes. Kérte a jelenlévőket, hogy szavazzanak a sürgősségi indítvánnyal, illetve a napirenddel kapcsolatban.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság szavazását követően Czaun János felkérte a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság elnökét, hogy állapítsa meg a bizottság határozatképességét, valamint fogadják el a napirendet.

**Siklódi Levente**, a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság elnöke köszöntötte a megjelenteket és megállapította, hogy a Bizottság 7 tagjából 5 tag jelen van, így határozatképes. Kérte a Bizottság tagjait, foglaljanak állást a napirenddel kapcsolatban.

**Gerstmár Ferenc:** Az SZMSZ 25. (1) bekezdése alapján, - miszerint: „*Sürgősségi indítvány benyújtása esetén az előterjesztett döntési javaslatot a feladatkörükénél fogva érintett bizottságoknak nem kell véleményezni.*” – a bizottságoknak nem kellene véleményezni az előterjesztést. Úgy gondolja, hogy ez az eljárás egy képmutatás, egy plusz legitimáció. Nem támogatja az előterjesztés napirendre vételét. A bizottság elnökétől kérdezi, hogy érkezett-e hozzá sürgősségi indítvány, mivel a kiküldött sürgősségi indítvány a Polgármester úrnak, illetve a Közgyűlésnek szól, nem pedig a Bizottságnak. Ha ez így van, további kérdése, megfelel-e a bizottság ügyrendjében foglaltaknak?

**Siklódi Levente:** Úgy gondolja, hogy az előterjesztés megtárgyalása nem csupán legitimáció, támogatja a napirend elfogadását. Kérte a bizottság tagjait, foglaljanak állást a sürgősségi indítvánnyal, illetve a napirenddel kapcsolatban. A bizottság tagjai 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal elfogadták a sürgősségi indítványt. A bizottság tagjai ezt követően 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal elfogadták a napirendet.

**Czaun János** felkérte az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság elnökét, hogy állapítsa meg a Bizottság határozatképességét, valamint fogadják el a napirendet.

**Hartmann Ferenc**, az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság elnöke is köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a bizottság 5 tagjából 3 tag jelen van, így határozatképes. Jelezte, hogy az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság ügyrendjével ellentétes a mai bizottsági ülés, mivel nem telt el 24 óra az összehívás és az ülés között. Nem szabályszerű az eljárás. Az Önkormányzat SZMSZ-e szerint valóban nem kellene a Bizottságnak megtárgyalni az előterjesztést, de javasolja a napirendre vételt. Mivel a Bizottság tagjai részéről észrevétel nem volt, így kérte foglaljanak állást a sürgősségi indítvány, illetve a napirenddel kapcsolatban.

A javaslattal minden bizottsági tag egyetértett, más kérdés, észrevétel, javaslat nem volt, a bizottság jelen lévő 3 tagja 3 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Ügyrendi és Igazgatási Bizottságának

10/2012. (V. 30.) számú határozata

a bizottság 2012. június 28-i ülésének napirendjéről

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Ügyrendi és Igazgatási Bizottság jelen ülés napirendjét a benyújtott sürgősségi indítványt elfogadva a következők szerint fogadja el:

1. A volt Séd filmszínház épület („Hangvilla”) fejlesztéséhez fűződő szerződések módosítása

Előterjesztő: Brányi Mária alpolgármester

### NAPIREND TÁRGYALÁSA

1. A volt Séd filmszínház épület („Hangvilla”) fejlesztéséhez fűződő szerződések módosítása

Előterjesztő: Brányi Mária alpolgármester

**Czaun János:** Javasolja, hogy a napirend vitája során a bizottságok tagjai közösen tegyenek észrevételt, intézzenek kérdést az előterjesztőhöz, majd Brányi Mária alpolgármester asszonyhoz fordult, hogy van-e kiegészítése az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Brányi Mária:** Gerstmár úr felvetésére reagálva elmondaná, hogy a döntés a Közgyűlés hatásköre, nem egy többlet felhatalmazás miatt szeretnék, hogy a bizottságok tárgyalják, hanem azért, mivel eddig is tárgyalták és esetlegesen ne az újságból kelljen értesülniük a további fejleményekről. Az előterjesztésben is olvasható, hogy folyamatban van a Swing-Swing Kft., valamint a pénzügyintézet között megkötésre kerülő finanszírozási szerződés pontosítása. Ennek során a pénzügyintézet egy kötelezettségvállalást kért az Önkormányzat szerepvállalásával. Úgynevezett „készíztető” kezességet kért, melyet az Önkormányzat arra az összegre vállal, amit már korábban tőkeemelés, tőketartalék képzési kötelezettségként vállalt. Az előterjesztés során, az iratok áttekintésekor derült ki, hogy Bélafi Lászlóval kötendő opciós szerződés 15. és 16. pontjában elírás történt, melyet most pontosítanak, így 2018. helyett 2021. június 30. a határidő. Amennyiben a bizottságok tagjainak kérdése van, válaszol.

**Nagy Piroska:** Munkájából kifolyólag is ismeri a bankok engedményezési és hitelezési mechanizmusát, mely véleménye szerint túlzott biztosítékokat vár el. A Közgyűlés korábban hozott döntése alapján további kötelezettséget nem vállal a Hangvillával kapcsolatban, ugyanakkor most készfizető kezességet vállalna a saját tőke erejéig, mely véleménye szerint egy plusz kötelezettség. Nem tartja kedvezőnek ezt a döntést az Önkormányzat részéről. A bank kérhette volna ezt más tulajdonostól is, nemcsak az Önkormányzattól, figyelembe véve a költségvetést. Úgy véli, hogy a határozati javaslat 1. pontjának /2/ bekezdése: „VMJV Önkormányzata a saját bevételei terhére készfizető kezességet vállal a Swing-Swing Kft KDOP 3.1.1/D kódszámú, „Belváros funkcióbővítő rehabilitációja I. ütem.” elnevezésű projekthez elnyert vissza nem térítendő támogatásból, saját, valamint banki forrásból megvalósuló hangvilla beruházáshoz ...” Hiányolja a Swing-Swing Kft megnevezését, mivel a beruházás nem az önkormányzat és a Bank beruházása, hanem a Kft beruházása önkormányzati és bank finanszírozással. Továbbá nem egyértelmű a lejárat időpont. A hitelszerződéskor kerül pontosításra a lejárat idő, de azt, hogy „*várhatóan a hitel lejártáig, 2021. június 30-ig*” nem tudja támogatni.

**Scher Ágota:** Többletkötelezettséget nem vállal az Önkormányzat. A decemberben elfogadott döntéseknek megfelelően évente 120 mFt tőkeemelést hajt végre tőketartalékba helyezéssel. Erre az elfogadott összegre vállal az Önkormányzat kezességet, ugyanis a Swing-Swing Kft köteles elkülönített számlát nyitni az összeg átutalásához és az Önkormányzat erre a számlára biztosított inkasszó jogot, ezáltal a tőkeemelés csak a készfizető kezességet szolgálhatja. Véleménye szerint Elnök Asszony által a határozati javaslat 1. pontjának második bekezdése: „VMJV Önkormányzata a saját bevételei terhére készfizető kezességet vállal a Swing-Swing Kft KDOP 3.1.1/D kódszámú, „Belváros funkcióbővítő rehabilitációja I. ütem” elnevezésű projekthez elnyert vissza nem térítendő támogatásból, saját, valamint banki forrásból megvalósuló Hangvilla beruházáshoz...” pontosítja a Swing-Swing Kft jelenlétét a beruházás során. A Bank a készfizető kezességet az Önkormányzattól, mint későbbi tulajdonostól kérte. Az, hogy a Bank a Swing-Swing Kft többi tulajdonosától milyen kötelezettségvállalást kért, nem az Önkormányzat hatásköre jóváhagyni.

**Hartmann Ferenc:** Az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság hatáskörében és jogkörében teszi meg észrevételeit. Véleménye szerint pontosítani kellene a megnevezést, mivel ez nem a korábbi feltétel korrigálása, hanem új feltétel. Az előterjesztéshez több melléklet is tartozik, ezek szerződések. Ezzel kapcsolatban megjegyezném, hogy hiányzik a számozás, mely szükséges, mivel vannak további mellékletek is. Mindhárom szerződés 17. pontjának a. pontja: „Szerződő felek jelen okirat keretei között rögzíteni kívánják azt is, hogy Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata vevő biztosítani kívánja, és segítséget kíván nyújtani az üzletrész vásárlással érintett gazdálkodó szervezetnek abban, hogy a Belvárosi Rehabilitációs Projekt pénzügyi finanszírozása biztosított legyen. A vevő ezért a Swing-Swing Kft beruházási kölcsönének vonatkozásában a kölcsönt folyósító pénzügyi intézet felé készfizető kezesi kötelezettséget vállal, azzal az egyértelmű korlátozással, hogy a vevő készfizető kezességvállalásának terjedelme mind a

kezeségvállalás mértékében, idejében nem haladhatja meg...” Ebben a mondatban van egy felesleges „és” kötőszó. Továbbá véleménye szerint hiányzik „mind” szó, „... a vevő készfizető kezeségvállalásának terjedelme mind a kezeségvállalás mértékében, mind idejében nem ...”. Ha esetlegesen jogi útra kerülne sor, ez mindenképp fontos. Az utolsó mondat: „E készfizető kezeségvállalás vonatkozásában vevő az alábbiakat rögzíti:” Itt felsorolás következik, viszont a számozás a „b.”-vel folytatódik, jogi szempontból ez nem helyes.

**Brányi Mária:** Köszöni Hartmann úr észrevételeit, és ennek megfelelően korrigálni fogják a szerződéseket. Kéri Hartmann urat, amennyiben a Közgyűlésen valamit kihagyna, legyen segítségére.

**Czaun János:** A szóban forgó 17. pont a. bekezdésében stílusztika szerint a Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata után nem kell kerüljön zárójelbe a „vevő” szó.

Mivel több észrevétel, kérdés a Bizottságok tagjai részéről nem merült fel, **Czaun János** kérte a Tulajdonosi Bizottság tagjait, hogy a kiegészítésekkel együtt foglaljanak állást a határozati javaslattal kapcsolatban. A Tulajdonosi Bizottság jelenlévő 6 tagja 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatta a határozati javaslatot.

A Tulajdonosi Bizottság döntését követően **Nagy Piroska** felkérte a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság tagjait, hogy ők is foglaljanak állást az előterjesztéssel, illetve a határozati javaslattal kapcsolatban.

**Siklódi Levente**, a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság elnöke is kérte a jelenlévő tagokat, foglaljanak állást a határozati javaslattal kapcsolatban. A Bizottság tagjai 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a határozati javaslatot elfogadták.

A Városstratégiai és Városmarketing Bizottság állásfoglalását követően **Hartmann Ferenc** kérte az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság jelenlévő tagjait állásfoglalásra.

Az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, észrevétel, hozzászólás, javaslat nem hangzott el, a bizottság jelen lévő 3 tagja 3 igen szavazattal alkalmasnak találta az előterjesztést közgyűlési megtárgyalásra.

**Hartmann Ferenc** az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság ülését 7, 40 órakor bezárta.

K.m.f.

**Hartmann Ferenc**  
az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság elnöke