

# J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
Ügyrendi és Igazgatási, Pénzügyi és Költségvetési,  
Tulajdonosi, valamint Városstratégiai és Városmarketing Bizottságainak  
2012. július 27-én 08,00 órai kezdettel  
megtartott nyilvános együttes üléséről**

**Szám:** KOZP/704-10/2012.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal (Veszprém, Óváros tér 9.)  
II. emeleti 206-os tárgyalóterme

**Jelen vannak:**

<b>Hartmann Ferenc</b>	elnök
<b>Czaun János</b>	képviselő
<b>Kiss András</b>	külső szakértő
<b>Pálinkás Norbert</b>	külső szakértő

**A Bizottsági ülésen részt vettek:**

Némedi Lajos	alpolgármester
Horváthné Csere Anikó	Pénzügyi Iroda, csoportvezető
Dr. Kónya Norbert	jogász
Sztojalovszky Béla	VRIC Kft ügyvezető igazgatója
Kovács Zoltán	Városüzemeltetési Iroda, irodavezető

továbbá a Pénzügyi és Költségvetési, a Tulajdonosi, valamint a Városstratégiai és Városmarketing Bizottságok tagjai a mellékelt jelenléti ív szerint.

**Czaun János**, a Tulajdonosi Bizottság elnöke köszöntötte a megjelenteket. Tájékoztatta a jelenlévőket, hogy Nagy Piroska, Siklódi Levente, valamint Hartmann Ferenc bizottsági elnökökkel történt egyeztetés alapján a négy bizottság együttes ülését, mint a Tulajdonosi Bizottság elnöke ő fogja levezetni. Megállapította, hogy a Tulajdonosi Bizottság 7 tagjából 7 tag jelen van, így a bizottság határozatképes. Tájékoztatta jelenlévőket, hogy a tegnapi nap folyamán két előterjesztés került kiküldésre sürgősségi indítvánnyal a Tulajdonosi Bizottság tagjai részére, a többi Bizottság tagjai részére pedig egy előterjesztés. Felkérte Józsa Tamás kabinetfőnök urat, hogy tájékoztassa a jelenlévőket a sürgősségi indítványokkal kapcsolatban.

**Józsa Tamás:** Köszöntötte és tájékoztatta a jelenlévőket, hogy a Tulajdonosi Bizottság tagjai részére kiküldésre került egy előterjesztés sürgősségi indítvánnyal,

mely a „Veszprém, Kossuth u. 7 szám alatti társasházban lévő 22/A/11 hrsz. alatti ingatlan értékesítése” címet viseli. Ez az előterjesztés arra vonatkozik, hogy a Kossuth u. 7. szám alatti ingatlanban lévő 22/A/1 hrsz-ú ingatlanra kiírt pályázatot a Tulajdonosi Bizottság nyilvánítsa eredménytelennek, egyben állapítson meg ingatlanértéket az újabb pályázat kiírásához. A másik sürgősségi indítvány „A Veszprém, Kossuth u. 7. szám alatti önkormányzati tulajdonú 22/A/11 hrsz-ú ingatlan értékesítésre történő kijelölése” tárgyú előterjesztésre vonatkozik, melyet minden jelenlévő bizottság megkapott. Ennek az előterjesztésnek a tárgyalása azért fontos, hogy a Közgyűlés döntését követően a pályázatot újból ki lehessen írni.

**Czaun János:** Kérte a Tulajdonosi Bizottság tagjait, hogy egyenként foglaljanak állást a sürgősségi indítványok elfogadásában, majd azt követően a napirenddel kapcsolatban.

A Tulajdonosi Bizottság jelenlévő 7 tagja 7 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a „Veszprém, Kossuth u. 7. szám alatti társasházban lévő 22/A/11 hrsz alatti ingatlan értékesítése” tárgyú előterjesztéshez tartozó sürgősségi indítványt.

A Tulajdonosi Bizottság jelenlévő 7 tagja 7 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a „A Veszprém, Kossuth u. 7. szám alatti önkormányzati tulajdonú 22/A/11 hrsz-ú ingatlan értékesítésre történő kijelölése ” tárgyú előterjesztéshez tartozó sürgősségi indítványt.

A Tulajdonosi Bizottság jelenlévő 7 tagja 7 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a Bizottság 2012. július 27-i ülésére vonatkozó napirendet a két sürgősségi indítvánnyal érkezett előterjesztés figyelembevételével.

**Czaun János** a szavazást követően felkérte Siklódi Leventét, a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság elnökét, hogy állapítsa meg a Bizottság határozatképességét és fogadják el a napirendet.

**Siklódi Levente** köszöntötte a megjelenteket és megállapította, hogy a bizottság 7 tagja jelen van, így a bizottság határozatképes. Kérte a bizottság tagjait, hogy foglaljanak állást a sürgősségi indítvánnyal kapcsolatban.

**Gerstmár Ferenc:** Kérdése, hogy érkezett-e szabályos sürgősségi indítvány? Ha igen, az hol található?

**Józsa Tamás:** A sürgősségi indítványt Dr. Dénes Zsuzsanna jegyzői főtanácsadó asszony készítette, mely véleménye szerint megfelel az SZMSZ előírásainak.

**Siklódi Levente:** A sürgősségi indítványt a bizottság elnökének kell címezni, neki kell megkapni. Ő személy szerint elfogadja a sürgősségi indítványt. Kéri a bizottság tagjait, hogy foglaljanak állást a sürgősségi indítvánnyal kapcsolatban.

A Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 7 tagja 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal elfogadta a „A Veszprém, Kossuth u. 7. szám alatti önkormányzati tulajdonú 22/A/11 hrsz-ú ingatlan értékesítésre történő kijelölése ” tárgyú előterjesztéshez tartozó sürgősségi indítványt.

A Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 7 tagja 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal elfogadta a Bizottság 2012. július 27-i ülésére vonatkozó napirendet a sürgősségi indítvánnyal érkezett előterjesztés figyelembevételével.

**Czaun János** felkérte Nagy Piroskát, a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság elnökét, hogy állapítsa meg a bizottság határozatképességét és fogadják el a napirendet.

**Nagy Piroska**, a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság elnöke köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a bizottság 7 tagjából 6 tag jelen van, így a bizottság határozatképes. Tájékoztatta a jelenlévőket, hogy a kiküldött meghívóban 3. napirendi pontként szereplő „Döntés a Veszprém, Kossuth u. 7. szám alatti önkormányzati tulajdonú 22/A/11 hrsz-ú ingatlan értékesítéséről” tárgyú előterjesztést a bizottság nem tárgyalja, továbbá egy sürgősségi indítvánnyal érkezett előterjesztés tárgyalásáról kell a bizottság tagjainak döntenie. Kérte a jelenlévőket, hogy szavazzanak a sürgősségi indítvánnyal kapcsolatban.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 6 tagja 6 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a „A Veszprém, Kossuth u. 7. szám alatti önkormányzati tulajdonú 22/A/11 hrsz-ú ingatlan értékesítésre történő kijelölése ” tárgyú előterjesztéshez tartozó sürgősségi indítványt.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 6 tagja 6 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a bizottság 2012. július 27-i ülésére vonatkozó napirendet a sürgősségi indítvánnyal érkezett előterjesztés figyelembevételével.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság szavazását követően **Czaun János** felkérte a az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság elnökét, hogy állapítsa meg a bizottság határozatképességét, valamint fogadják el a napirendet.

**Hartmann Ferenc** az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság elnöke is köszöntötte a megjelenteket. Meg kívánta jegyezni, hogy a meghívóban pontatlan a megjelölés, mivel rendkívüli bizottsági ülés van, nem soron kívüli. Megállapította, hogy a bizottság 5 tagjából 4 tag jelen van, így határozatképes. Jelezte, hogy az Ügyrendi és Igazgatási Bizottsághoz nem érkezett sürgősségi indítvány, továbbá a bizottságnak nem is kellene az előterjesztést megtárgyalnia, az ugyanis a bizottság ügyrendjével ellentétes lenne, mivel nem kapták meg a bizottsági ülés előtt 24 órával. Kérte a bizottság tagjait foglaljanak állást „A Veszprém, Kossuth u. 7. szám alatti önkormányzati tulajdonú 22/A/11 hrsz-ú ingatlan értékesítésre történő kijelölése” tárgyú előterjesztés tárgyalásával kapcsolatban.

Az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság jelenlévő 4 tagja 2 igen szavazattal, 2 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**  
**Ügyrendi és Igazgatási Bizottságának**  
**11/2012. (VII. 27.) számú határozata**

**„A Veszprém, Kossuth u. 7. szám alatti önkormányzati tulajdonú 22/A/11 hrsz-ú ingatlan értékesítésre történő kijelölése” tárgyú előterjesztéshez tartozó sürgősségi indítványról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Ügyrendi és Igazgatási Bizottsága „A Veszprém, Kossuth u. 7. szám alatti önkormányzati tulajdonú 22/A/11 hrsz-ú ingatlan értékesítésre történő kijelölése” tárgyú előterjesztést nem veszi fel a napirendi pontok közé, az előterjesztést nem tárgyalja.

Az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság jelenlévő 4 tagja 4 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**  
**Ügyrendi és Igazgatási Bizottságának**  
**12/2012. (VII. 27.) számú határozata**

**a bizottság 2012. július 27-i ülésének napirendjéről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Ügyrendi és Igazgatási Bizottság jelen ülés napirendjét a következők szerint fogadja el:

**1. Döntés a Veszprémi Regionális Innovációs Centrum Nonprofit Kft. Önkormányzat tulajdonában lévő üzletrésének adásvétel jogcímén történő elidegenítéséről.**

Előterjesztés előadója: Porga Gyula polgármester

**2. Döntés a Veszprém Megyei Jogú Város helyi menetrendszerinti közösségi közlekedésének ellátása közszolgáltatási szerződés keretében című pályázat kiírásáról.**

Előterjesztés előadója: Némedi Lajos alpolgármester

**Czaun János** tájékoztatta jelenlévőket, hogy az együttes ülés megkezdése előtt a Tulajdonosi Bizottság megtárgyalja a csak a Tulajdonosi Bizottsághoz sürgősségi indítvánnyal érkezett előterjesztést. Kérte a többi jelenlévő szíves türelmét.

*Némethné Károlyi Jolán a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság tagja 8,49 órákor távozott az ülésről.*

***Az együttes rendkívüli bizottsági ülés 8,50 órákor folytatódott.***

## **NAPIRENDEK TÁRGYALÁSA**

### **1. Döntés a Veszprémi Regionális Innovációs Centrum Nonprofit Kft Önkormányzat tulajdonában lévő üzletrészének adásvétel jogcímén történő elidegenítéséről**

**Józsa Tamás:** Kiegészítést nem kíván tenni az előterjesztéssel kapcsolatban. Annyit kíván megjegyezni, hogy az előterjesztéshez kettő határozati javaslatot csatoltak, az egyiket csak a Tulajdonosi Bizottságnak kell megszavaznia, melyben javaslatot tesz a Közgyűlés felé az üzletrész legalacsonyabb értékére vonatkozóan. Továbbá tájékoztatja a Városstratégiai és Városmarketing Bizottságot, hogy lehetősége van a vagyonrendelet alapján véleményalkotásra, melyet külön határozatban fogadhat el és terjeszthet a Közgyűlés elé. Az eredménytelen pályázati kiírás miatt kell ismételten megtárgyalni a kiírást.

**Czaun János:** Az előterjesztés 17.500 eFt-ot javasolt legalacsonyabb értéknek. Kérdése, ettől el lehet-e térni?

**Józsa Tamás:** Igen, piackutatást folytattak, ettől minimálisan lehet csak eltérni

**Gerstmár Ferenc:** Formai, ügyrendi megjegyzése lenne. Az előterjesztés előlapján nem szerepel a Városstratégia és Városmarketing Bizottság. Így kérdése, hogy tárgyalja-e?

**Kovács Rajmund:** Olvasva az előterjesztést kiderül, hogy havi 1 millió forint vesztesége van a Kft-nek 2011. december 31-től. Kérdése, hogy miért? Erről valami konkrétumot szeretne hallani. A 17.500 eFt piaci érték, próbálja meg az Önkormányzat 20 millió forinton meghirdetni.

**Czaun János:** A VRIC Kft üzletrészének értékesítése harmadszor került a Tulajdonosi Bizottság elé, miközben az értéke folyamatosan csökken. Kérte a bizottság tagjait, hogy fogadják el a 17.500 eFt-os értéket.

**Sztojalovszky Béla:** Az üzletrész értékének csökkenésével kapcsolatban annyit kívánt elmondani, hogy az eladás egy hosszú folyamat, időközben az inkubátorház eladásra került. A lehetséges vevők tavaly májusban jelentkeztek, de az értékesítéshez szükséges procedúrák hosszú időt vettek igénybe. Úgy gondolja, hogy most már gyorsan le kellene bonyolítani az értékesítést. A veszteség a bérek, valamint a fenntartási költségekből, továbbá a pályázati kötelezettségekből adódik.

**Siklódi Levente:** Kérdéssel fordult a bizottság tagjaihoz, kívánnak-e ajánlást megfogalmazni. Mivel a válasz nemleges volt, felkérte a bizottság tagjait, hogy foglaljanak állást a határozati javaslattal kapcsolatban.

A Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 6 tagja 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett az előterjesztéshez tartozó határozati javaslatot elfogadta.

**Czaun János** kérte a Tulajdonosi Bizottság tagjait, hogy foglaljanak állást a legalacsonyabb érték 17.500 eFt-ban történő meghatározásában, valamint az előterjesztéshez tartozó határozati javaslattal kapcsolatban.

A Tulajdonosi Bizottság jelenlévő 7 tagja 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az üzletrész legalacsonyabb értékét 17.500 eFt-ban határozta meg, valamint javasolja a „A Veszprémi Regionális Innovációs Centrum Nonprofit Kft önkormányzati tulajdonú üzletrészének értékesítésére történő kijelöléséről” szóló határozati javaslat elfogadását a Közgyűlés részére.

A Tulajdonosi Bizottság szavazását követően Nagy Piroska felkérte a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság tagjait, hogy szavazzanak a „Veszprémi Regionális Innovációs Centrum Nonprofit Kft Önkormányzat tulajdonában lévő üzletrészének adásvétel jogcímén történő elidegenítéséről” tárgyú határozati javaslatról. A bizottság jelenlévő 6 tagja 5 igen szavazattal javasolja a Közgyűlésnek a határozati javaslat elfogadását.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság döntését követően **Hartmann Ferenc** kérte az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság tagjait, hogy foglaljanak állást az előterjesztéssel kapcsolatban.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, hozzászólás, javaslat nem hangzott el, a bizottság jelen lévő 4 tagja 4 igen szavazattal alkalmasnak találta az előterjesztést közgyűlési megtárgyalásra.

## **2. Döntés a Veszprém Megyei Jogú Város helyi menetrendszerinti közösségi közlekedésének ellátása közszolgáltatási szerződés keretében című pályázat kiírásáról**

**Némedi Lajos:** Az előterjesztés azért is fontos, mivel hozzátartozik Veszprém város mindennapjaihoz. Az előterjesztés, a pályázati kiírás elkészítése során nagyon alapos előkészítési munka folyt, több egyeztetés zajlott, ezek során pontosításra került a kiírás. Kéri Józsa Tamás kabinetfőnök urat, tájékoztassa a Bizottságok tagjait ezen pontosításokról.

*Takács László, a Tulajdonosi Bizottság tagja 9,05 órákor távozott az ülésről.*

**Józsa Tamás:** Az egyeztetéseket követően a következő módosításokra került sor:

- Az előterjesztés 11. oldalán a III/2. pont B.) pontja kiegészül vagyonbiztosítással, ezzel is rendelkeznie kell a pályázónak.
- A 17. oldal XII. A Pályázat kötelező szakmai tartalma című fejezet a.) pontjában a „Az ismert és bevonásra tervezett alvállalkozók és tevékenységük és annak bemutatása, hogy milyen mértékben kerülnek igénybevételre a közszolgáltatási szerződés kapcsán.” mondat törlésre kerül.
- A 24. oldalon XXVI. fejezetben javításra kerül, hogy a Vasútállomásnál található végállomás a Balaton Volán Zrt tulajdona.
- 25. oldalon: A szerződéses feltételek XVIII. szakasz 1. pontja kiegészül: „A kiíró a közszolgáltatási szerződés évenkénti felülvizsgálatának jogát fenntartja, különösen jogszabályváltozások és az üzemanyag-árszínvonal nagyobb mértékű változása esetében.”
- 49. oldalon: A bérletértékesítési időszakban nem várható el a beszállítóktól, - gondol itt az újságárusokra -, hogy ők is plusz 4 órát tovább nyitva tartsanak, ezért az erre vonatkozó b.) pont korrigálásra kerül, csak a szolgáltatóra vonatkozóan.

**Gerstmár Ferenc:** A 15 évre elfogadott energiasztratégiai terv 116. oldal R/15. pontjában a következő szerepel: „Veszprém város vezetése alakítsa ki hosszú távú közösségi közlekedési koncepcióját és vizsgálja meg, hogy önkormányzati tulajdonban kívánja-e működtetni a közösségi közlekedést, illetve milyen egyéb lehetőségek jöhetnek számításba. A koncepcióját 2012. július 1-ig fogadja el.” Kérdése, megtörtént-e a koncepció elfogadása, a pályázat kiírása ennek megfelelően történik-e?

**Józsa Tamás:** Az intermodális pályaudvar pályázata benyújtásra került, annak elbírálása folyamatban van. Ezzel összefüggésben az energiasztratégiai terv idézett szakasza folyamatban van, külső ok miatt nem valósult meg határidőre.

**Brányi Mária:** Úgy véli, hogy a pályázati kiírásban markánsabban kellene megjelentetni az elektromos autóbuszok szerepét, %-os arányban pontosítani, nagyobb ütemű átállásra ösztönözni a pályázót. Ösztönözni kellene arra, hogy dolgozzon ki egy stratégiát erre vonatkozóan, valamint a töltőállomás-hálózatra kiterjedően, ezt az Önkormányzat nem biztosítja, mivel az Önkormányzat nem rendelkezik ilyennel. Véleménye szerint elfogadható lenne egy 75 %-os átállás.

**Czaun János:** Véleménye szerint túlzott a 75 %-os átállás.

**Nagy Piroska:** Elsősorban köszöni a befogadott módosító javaslatát. A pályázati kiírás tartalmát törvény írja elő. A nyertes pályázóval csak azon pontokra lehet szerződni, amelyeket a pályázati kiírásban szerepeltettünk, ezért fontosnak tartja, hogy a pályázati kiírásban minden fontos kérdés, igény szerepeljen, amit a szerződéskötéskor szerepeltetni kívánunk a majdani szerződésben. Véleménye

szerint 10 év helyett 8 évre kellene megkötni a szerződést. Észrevétele az alpolgármester asszony felvetésével kapcsolatban, hogy 85 % elektromos busz beszerzését támogatja. Módosításként a III/2. Pénzügyi és gazdasági alkalmasság fejezet esetében a saját tőkét fel kellene emelni. Véleménye szerint a 2011. december 31-i saját tőke 7 millió forintban történő meghatározása túl alacsony.

**Czaun János:** Milyen összegre gondol?

**Nagy Piroska:** Legkevesebb 50 millió forintra gondolt.

**Brantmüller László:** Az 1. sz. melléklet tartalmazza a megállóhelyek számát. Kérdése, hogy ez a szám bővül vagy szűkül a későbbiekben?

**Czaun János:** Ebben nem történik változás.

**Forgóné Kelemen Judit Andrea:** Véleménye szerint nem egy 35 ezer fős településről kellene referenciát kérni, ez alacsony. Minimum egy Veszprém nagyságú településről kellene a referencia, mivel a kettő nem egy kategória.

**Némedi Lajos:** Úgy gondolja, hogy Gerstmár úr által felvetett, energiastratégiai tervvel kapcsolatos kérdésre meg volt a válasz. Az elektromos buszok nagyobb %-ával kapcsolatban annyit kíván megjegyezni, hogy az elektromos buszok működtetése Veszprém terepviszonyait tekintve nem reális. A saját tőke megemelésével kapcsolatban annyit kíván elmondani, hogy az előterjesztés meghatározásai megalapozottak. Brantmüller úr kérdésére a válasza, a menetrend tekintetében nem történik változás. Forgóné képviselő asszony felvetésével nem ért egyet, véleménye szerint nem lehet kizáró ok, ha csak egy 35 ezer fős településen végzett ilyen szolgáltatást a pályázó.

**Józsa Tamás:** Csak megismételni tudja Alpolgármester úr által elmondottakat. Véleménye szerint a 10 év vonzóbb, mint a 8 év. Könnyebb hosszabb távra üzleti tervet, üzleti célt kialakítani. Túlzottnak tartja az 50 millió forint feletti saját tőkét, mivel így sokan nem is pályázhatnak. Ugyanezt a célt szolgálja a 35 ezer fős településről szóló referencia is, azt kívánják elérni, hogy ne csak egy ajánlattevő legyen, alakuljon ki egy verseny a minél jobb ajánlat érdekében. A szigorítással azt érné el a város, hogy csak egy pályázó lenne, az pedig a jelenleg is ezt a feladatot ellátó Balaton Volán lenne.

**Kovács Zoltán:** Annyit kívánt megjegyezni, amennyiben nem a Balaton Volán lesz a nyertes a pályázat során, akkor számolni kell Kádárta, Gyulafirátót, illetve Szentkirályszabadja felé járatok sűrítésével, amit most a Balaton Volán ellát, mivel elfogadják a bérleteket.



**Hartmann Ferenc:** Pontosítást kérne a 9. oldalon a II/10. fejezet esetében. Az első mondatban a következő: „2012. augusztus 1. – 2012. október 10-e között minden munkanap 9,00 és 11.00 óra között.” vehető át a dokumentáció. Viszont kilenc sorral lejjebb már csak a „9-10 óráig” megjelölés szerepel. Véleménye szerint pontosítani szükséges a későbbi esetleges viták elkerülése érdekében. A 25. oldalon a XXVIII. 2. fejezet 2. pontja a következő: „A pályázatban be kell mutatni a járművek üzemanyag tankolásának és üzemanyagtöltő állomásnak a megközelítési útvonalát, mely nem érinthet belvárosi utcákat.” Véleménye szerint pontosítani szükséges, mivel a Jutasi utat biztosan használnák és az nem utca.

**Némedi Lajos:** Kérte kabinetfőnök urat a válaszadásra.

**Czaun János:** Véleménye szerint a XXVIII/2 fejezet 2. pontjában „közterület” megfogalmazást kellene alkalmazni.

**Józsa Tamás:** Hartmann úr felvetése alapján pótolni fogják a kiírásban „minden munkanap” szövegrészt. A XXVIII/2. fejezet 2. pontjával kapcsolatban pedig elvégzik a pontosításokat.

**Nagy Piroska:** Visszavonja a III/2. ponttal kapcsolatban tett módosítási javaslat. Egyetért Józsa Tamással abban, hogy így lehetőséget kapnak többet a pályázat benyújtására, ezáltal a jelenlegi szolgáltatót is ösztökélheti az Önkormányzat a jobbításra.

**Czaun János:** Felkérte Forgóné képviselő asszonyt, hogy pontosítsa javaslatát, mekkora településszám legyen a referenciánál.

**Forgóné Kelemen Judit Andrea:** Véleménye szerint 50 ezer fős település megfelelő.

**Czaun János:** Kérte a Tulajdonosi Bizottság tagjait, foglaljanak állást a 35 ezer fős referenciaszám 50 ezer fős referenciaszámra történő emelésével kapcsolatban.

A Tulajdonosi Bizottság jelenlévő 6 tagja 1 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a javaslatot nem támogatta.

A Tulajdonosi Bizottság jelenlévő 6 tagja 6 igen szavazattal az előterjesztéshez tartozó határozati javaslatot elfogadásra javasolta a Közgyűlés felé.

**Siklódi Levente:** Kérte a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság tagjait, foglaljanak állást a 35 ezer fős referenciaszám 50 ezer fős referenciaszámra történő emelésével kapcsolatban.

A Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 6 tagja 1 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a javaslatot nem támogatta.

A Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 6 tagja 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett az előterjesztéshez tartozó határozati javaslatot elfogadásra javasolta a Közgyűlés felé.

**Nagy Piroska:** Kérte a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság tagjait, foglaljanak állást a 35 ezer fős referenciaszám 50 ezer fős referenciaszámra történő emelésével kapcsolatban.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 6 tagja 1 igen szavazattal, 5 nem szavazattal a „Döntés a Veszprém Megyei Jogú Város helyi menetrend szerinti közösségi közlekedésének ellátása közszolgáltatási szerződés keretében” tárgyban a Bizottság a módosító indítványként megfogalmazott, 35 ezer fős referencia szám 50 ezer fős referenciaszámra történő megemelését nem támogatja.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 6 tagja 6 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta a „Döntés a Veszprém Megyei Jogú Város helyi menetrend szerinti közösségi közlekedésének ellátása közszolgáltatási szerződés keretében” tárgyú előterjesztést. A bizottság javasolja a Közgyűlésnek az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság szavazását követően **Hartmann Ferenc**, az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság elnöke kérte a Bizottság tagjait, hogy ők is foglaljanak állást az előterjesztéssel kapcsolatban.

Az előterjesztéssel kapcsolatban más kérdés, észrevétel, hozzászólás, javaslat nem hangzott el, a bizottság jelen lévő 4 tagja 4 igen szavazattal alkalmasnak találta az előterjesztést közgyűlési megtárgyalásra.

**Józsa Tamás:** Tájékoztatta még jelenlévő Bizottságok tagjait, hogy az Ádám I. utcai pályázat benyújtási határideje 2012. július 27-e volt, érvényes pályázat nem érkezett. Kérte a Tulajdonosi Bizottság tagjait, hogy még maradjanak, mivel ebben a témában Brányi Mária alpolgármester asszony egy tájékoztatást szeretne részükre tartani.

Több napirendi pont nem révén **Hartmann Ferenc** megköszönte a bizottság munkáját, és a bizottság ülését 9,30 órakor bezárta.

K.m.f.

**Hartmann Ferenc**  
az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság elnöke