

JEGYZŐKÖNYV

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata
**PÉNZÜGYI ÉS KÖLTSÉGVETÉSI BIZOTTSÁGÁNAK,
TULAJDONOSI BIZOTTSÁGÁNAK, VÁROSSTRATÉGIAI ÉS
VÁROSMARKETING BIZOTTSÁGÁNAK**
2012. szeptember 26-án 07,30 órai kezdettel megtartott
nyilvános együttes üléséről

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal (Veszprém, Óváros tér 9.)
II. emeleti 206-os tárgyalóterme

Jelen vannak:

Nagy Piroska	a Bizottság elnöke
Czaun János	a Bizottság tagja
Dr. Strenner Zoltán	a Bizottság tagja
Baumgartner Lajos	a Bizottság tagja
Kórosi Tibor	a Bizottság tagja
Mihályi Balázs	a Bizottság tagja

A Bizottsági ülésen részt vettek:

Némedi Lajos	alpolgármester
Brányi Mária	alpolgármester
Scher Ágota	irodavezető
Horváthné Csere Anikó	csoportvezető
Dr. Kónya Norbert	jogász
Göttlinger László	VKSZ Zrt vezérigazgatója
Józsa Tamás	kabinetfőnök
Szödényi Kinga	irodavezető
Jakab Ibolya	marketing menedzser
Dr. Lőrinc Katalin	Vp-i Turisztikai Közhasznú Nonprofit Kft ügyvezetője
Józan György	csoportvezető
Szauer István	irodavezető
Schmidt István	irodavezető
Molnár-Sipos Csilla	csoportvezető
Ferenczy Gábor	Pro Veszprém Kft ügyvezetője

továbbá a Városstratégiai és Városmarketing, és a Tulajdonosi Bizottság tagjai a mellékelt jelenléti ív szerint.

Czaun János, a Tulajdonosi Bizottság elnöke köszöntötte a megjelenteket. Tájékoztatta jelenlévőket, hogy Nagy Piroska, valamint Siklódi Levente bizottsági elnökökkel történt egyeztetés alapján a három bizottság együttes ülését, mint a Tulajdonosi Bizottság elnöke ő fogja levezetni. Megállapította, hogy a Tulajdonosi Bizottság 7 tagjából 5 tag jelen van, így a

Bizottság határozatképes. Tájékoztatta jelenlévőket, hogy a Tulajdonosi Bizottságnak egy napirendet kell megtárgyalni és egyben kérte a tagokat, hogy nyilvánítsanak véleményt a napirenddel kapcsolatban.

A Tulajdonosi Bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a bizottság 2012. szeptember 26-i ülésére vonatkozó napirendet.

Czaun János a szavazást követően felkérte Siklódi Leventét, a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság elnökét, hogy állapítsa meg a bizottság határozatképességét és fogadják el a napirendet.

Siklódi Levente köszöntötte a megjelenteket és megállapította, hogy a bizottság 7 tagjából 4 tag jelen van, így a Bizottság határozatképes. Tájékoztatta a bizottság tagjait, hogy két napirendi pontot kell megtárgyalniuk. Kérte a bizottság tagjait, hogy foglaljanak állást a napirenddel kapcsolatban.

A Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 4 tagja 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a Bizottság 2012. szeptember 26-i ülésére vonatkozó napirendet.

Czaun János felkérte Nagy Piroskát, a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság elnökét, hogy állapítsa meg a bizottság határozatképességét és fogadják el a napirendet.

Nagy Piroška, a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság elnöke köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a bizottság 7 tagjából 6 tag jelen van, így a bizottság határozatképes. Kolcsár Zoltán bizottsági tag már korábban jelezte távolmaradását. Tájékoztatta jelenlévőket, a bizottságnak három napirendi pontot kell megtárgyalnia, egyben kérte jelenlévőket, hogy foglaljanak állást a napirenddel kapcsolatban.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 6 tagja 6 igen szavazattal, egyhangúlag meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

199/2012. (IX. 26.) számú határozata

a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság 2012. szeptember 26-i ülésének napirendjéről

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága jelen ülés napirendjét a következők szerint fogadja el:

1. Döntés a szociális célú város rehabilitációs pályázat keretében projektötlet benyújtásáról, és az előkészítési feladatok költségének pénzügyi kötelezettségvállalásáról

Előterjesztő: Brányi Mária alpolgármester

2. A Veszprémi Turisztikai Közhasznú Nonprofit Kft által benyújtandó TDM pályázathoz szükséges döntés meghozatala

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

3. Döntés az oktatási intézmények működtetésével kapcsolatos szándéknyilatkozatról

Előterjesztő: Némedi Lajos alpolgármester

A napirendek Bizottságok általi elfogadását követően **Czaun János** javaslatot tett arra vonatkozóan, hogy azzal a napirenddel kezdjenek, mely mindhárom Bizottságot érinti.

NAPIRENDEK TÁRGYALÁSA

1. Döntés a szociális célú város rehabilitációs pályázat keretében projektötlet benyújtásáról, és az előkészítési feladatok költségének pénzügyi kötelezettségvállalásáról

Előterjesztő: Brányi Mária alpolgármester

Brányi Mária: Egy rendhagyó előterjesztési tárgyalást szeretne kérni, mivel a szociális városrehabilitációval kapcsolatos egyeztetések még zajlanak. A pályázati útmutató még tegnap délután is változott. Ennek megfelelően folyamatosan át kell gondolni a pályázatot és így tesznek javaslatokat. Még mindig vannak olyan kérdések, melyekben a kollégák álláspontja 100 %-osan nem körvonalazódott. Azt kéri a kollégáktól, a Hivatal munkatársaitól, illetve a Pro Veszprém Kft vezetőjétől, hogy a mostani tárgyaláson is legyenek a segítségére, mert bizonyos kérdésköröket külön-külön dolgoztak ki, a lehető legteljesebb tájékoztatást így tudják adni. Terveik szerint a képviselőkhöz a végleges anyagot holnap reggel a Közgyűlés előtt fogják eljuttatni. Kéri fogja Polgármester úrtól, adjon annyi időt, hogy minden jelenlévőnek legyen lehetősége áttekinteni az előterjesztést. Úgy gondolja, hogy a mostani bizottsági üléseken ún. munkaszinten beszéljék át az esetleges kérdéseket, észrevételeket, véleményeket annak érdekében, hogy mindenki a legteljesebb információ birtokába legyen a döntés pillanatában.

A szeptember 13-ai közgyűlési anyag óta tulajdonképpen a legnagyobb változások a következők: az Integrált Városfejlesztési Stratégiánál figyelembe vehető akcióterület nagysága és a szociális városrehabilitációval érintett akcióterület nagysága. A kettő közötti viszony az, ami a mai napig még kérdéses. Nem kaptak sem a Közreműködő, sem pedig az Irányító Hatóságtól egyértelmű választ arra vonatkozóan, hogy az IVS-ben szereplő akcióterületről ellehet-e térni. Ez a kérdés még bizonytalan, ezt holnap reggelre tudják úgy körbejárni, hogy a pontos javaslatukat meg tudják tenni. Konkrétan két dolog között kell választani: már most jelenítsék meg az IVS módosítási igényt, és az ebben az évben elinduljon, vagy pedig várják meg azt, hogy az ötlet pályázati anyagának bírálata során ezt kötelező érvényüként előírja-e a döntéshozó. Nem mindegy, mivel nagyon jelentős munka- és költségvonzata van. Főleg a lakófunkció esetében nagyon nem mindegy, hogy mekkora lakásállományt kell, hogy a beavatkozás elérjen. Miután a források kötöttek nem mindegy, hogy azt mekkora lakóközösséget érintve kell felhasználni. Ez egy olyan kérdés, amelyben még nem tudják, pontosan melyik irány a jó. Ahány emberrel egyeztetnek, annyiféle véleményt kapnak és írásban nincs egyértelmű állásfoglalás erre vonatkozóan.

Biztató, hogy a lakófunkciónál szoba jöhető partnerekkel egy kellemes, konstruktív együttműködés alakult ki, de még a lakásszövetkezeteknek ma lesz egy együttes, összevont ülése. Itt fogják a döntéseiket meghozni, tehát, amit az anyagban előre jeleztek, az csak egy prognózis. Az Önkormányzat ma este lesz a lakásszövetkezetek végleges döntésének a birtokában. Ezt holnap reggel tudják mindenkivel -tényszerűen ismertetni.

A közösségi funkciókat szolgáló tevékenység terén is vannak fejlemények. Most úgy látszik, hogy talán a konyha átalakítás, fejlesztés gördülékenyebben fog menni, mint ahogy a hónap első harmadában érzékelték és a Hemo épületének erre az 1/3-ára egy sokkal részletesebb funkciójavaslatot tudtak összeállítani. Főleg az étkezést szolgáló területnek az optimálisabb kihasználására adnak az anyagban többféle javaslatot. Ez alapján a Családsegítő Központ és Családok Átmeneti Otthonával való együttműködés keretében a szociális elem sokkal markánsabban tud jelen lenni az épület jövőbeni munkájában.

A közsféra funkciónál is vannak apróbb javaslatok, amelyek egy picit eltérnek a korábbiól. Mégpedig abban a vonatkozásban, hogy a tegnapi útmutatóban már egyértelműen megjelent az óvodák megújítási lehetősége. Ugyan a forrás kevesebb, mint amit reméltek, de úgy gondolják, amennyiben a konyhafunkciót nem az épületekben kell megoldani, akkor az a pénzügyi keret, amit a pályázatból remélnék, lehetővé teszi, hogy két óvodaépületet át lehessen alakítani. Ez egy pozitív változás. Ezt még pontosítani kell, mivel egyre biztosan elég a forrás, de igyekeznek kettőt felújítani, inkább szolidabban, minthogy csak egy kerüljön felújításra.

A közterületek fejlesztésénél a korábbiakban szereplő javaslatokat annyiban szeretnék bővíteni, hogy a volt KRESZ-pálya területét is szeretnék a kiemelt felsorolásban megjelentetni, illetve szeretnék egy újabb elemsorként csak egy tágabb területi kijelölést biztosítani arra, hogy az egyes beavatkozási pontok közötti kapcsolatokat biztosítani tudják. Ez lehet, hogy nem több mint a meglévő és alkalmas járdának a bővítése, hogy azon egy gyalogos és egy kerékpáros elférjen egymás mellett. Nem kerékpárutakban gondolkodnak, de szeretnék úgy átvizsgálni a gyalogos közlekedési felületeket, hogy a különböző beavatkozási pontok között a gyalogos és a kerékpáros kapcsolat is biztosítva legyen, illetve a tömbfűtőmű mellett kialakítandó gördeszka pályához oda lehessen gördeszkan is jutni. Tehát ennek a területét nézik, ez lehet, hogy valahol nem lesz több mint egy nyomvonal, vagy egy részsű, de engedjen áthajtási lehetőséget. Ezzel a két elemmel bővítették a csomagot.

A gazdasági funkcióhoz kapcsolódóan a konzorciumi megállapodásban szeretnék egy kritériumot megfogalmazni, amely arra vonatkozna, hogy az uniós forrással kialakuló felépítmény az ötéves kötelező fenntartási időszak után az Önkormányzat tulajdonába kerüljön át és azt a forrást, amit a gazdasági szereplő beletesz a projektbe, azt ezt követően bérleti jogcímként lakja le. Ezt szeretnék a vele kötendő konzorciumi megállapodásban elérni. Az a cél, hogy önkormányzati tulajdonon ne jelenjen meg idegen tulajdonú felépítmény.

A „soft” elemeknél egy viszonylag részletes feladatsort állítottak össze a kollégák, melyben az élet minden területére vonatkozó programok jelennek meg. Úgy gondolja, hogy ez egy nagyon átgondolt és tényleg az ott élő közösségnek az összetartozását szolgáló programcsomag lesz. Ez biztosan kecsesítő. A konzorciumi kör ismertetésével is foglalkoznak az anyagban. Most már nagyon valószínű, hogy itt egy végleges lista szerepel, melyben a Városi Művelődési Központ és Könyvtár, a Művészetek Háza, a Haszkovó u. 12. Társasház, a Haszkovó utca 16 lakásszövetkezet, a Haszkovó utca 18 lakásszövetkezet, a Munkácsy u. 3. Társasház, valamint György János egyéni vállalkozó lesz az Önkormányzat konzorciumi partnere.

Szeretné tájékoztatni jelenlévőket, hogy 24-én, hétfőn este megalakult a Támogatói Csoport, amely a projekt működését segítő közösség. Egyetértéssel alakult meg, és mindenki, akit

felkértek e munkába való részvételre, az vállalta a megbízatást. Ez egy pozitív egyeztetés volt.

Még egy gondolat: adtak már egy viszonylag részletes költségtáblát is az anyaghoz, melyben már javaslatot tesznek arra, hogy milyen kötelezettségeket vállaljon az Önkormányzat a nem elszámolható feladatokhoz kapcsolódó költségekre vonatkozóan. Ezt oly módon osztották meg, hogy két olyan konzorciumi partnert vonnának be a teherviselésbe, mint a lakófunkcióval, illetve a gazdasági funkcionál érintett közösséget. Bízunk abban, hogy a mai döntésükkel ezt az előzetes egyeztetést jóváhagyják, ezzel pontosulnak a számok. Úgy gondolják, hogy két, illetve három határozati javaslatot terjesztenének a Tisztelt Bizottságok, illetve a Közgyűlés elé.

- Az első határozati javaslat első pontjában arról kell dönteni, hogy a pályázatot benyújtja az Önkormányzat. A második pontban felhatalmazná a polgármestert a konzorciumi együttműködési megállapodás aláírására. A harmadik pontban a Közgyűlés felhatalmazná a polgármestert, hogy a projektötletet tartalmazó dokumentumot aláírja és benyújtsa.
- A második határozati javaslat kettő pontból állna: az elsőben a kötelezettségvállalás úgy jelenik meg, hogy a pályázat második fordulóján való részvételhez szükséges előkészítési feladatok költségeinek biztosítására 23.891.667.- Ft-ot a 2012. évi, 8.953.500.- Ft-ot a 2013. évi költségvetés terhére biztosít. A második pontjában a Közgyűlés felkéri a polgármestert a kötelezettségvállalás pénzügyi fedezetének biztosítására.
- A harmadik határozati javaslatban arról kellene dönteni, hogy a projektötlet értékelése és elbírálása során – ennek pontosítása csak holnapra valószínű – az Integrált Városfejlesztési Stratégiát mikor és hogyan kell módosítani.

Véleménye szerint erről a határozati javaslatról nem is kellene most a Bizottságoknak dönteni, mivel ez két irányba dőlhet el holnapig: már most dönt az Önkormányzat a módosításról a jelenleg rendelkezésre álló információk alapján, és ossza meg az IVS akcióterületet oly módon, hogy az egyik terület az a szociális városrehabilitációs beavatkozási területre vonatkozna, és a másik akcióterület is megjelenik. Ez lenne az egyik döntés. A másik döntés, amennyiben a pályázat első forduló elbírálásának az eredménye során egy ilyen típusú kötelezettséget írnak elő, akkor indítsa el az Önkormányzat az IVS módosítást. Ezt a két dolgot azért tartja fontosnak, hogy ezzel most foglalkozzanak, mert annyira rövidre prognosztizálják a pályázat első fordulójának elbírálását és annyira gyorsított ütemben kellene ezt a pályázatot megvalósítani, hogy ha minden igaz 2014-ben a projektet be kellene fejezni, és 2015. év első harmadába már csak az elszámolás tud átcsúszni. Ha ilyen rohamléptekben kell megvalósítani, akkor nem fog az Önkormányzat ráérni arra, hogy az IVS-sel kapcsolatban külön bizottsági üléseket és Közgyűlést tartson. Úgy gondolja, hogy mindenképpen dolgozni fognak ennek az előkészítésén. Ha nem kell hozzányúlni az egy kényelmes helyzet, ha pedig hozzá kell nyúlni, akkor már most el kell kezdeni az előkészítést. Várja a megtisztelő kérdéseket, észrevételeket, véleményeket.

Czaun János: Ha jól értelmezte, akkor a második határozati javaslat esetében módosultak a kötelezettségvállalás összegei a kiküldött előterjesztésben szereplő összegekhez képest. A harmadik határozati javaslatot az elhangzottak alapján nem igazán lehet kezelni.

Brányi Mária: Véleménye szerint a Bizottságok a 3. határozati javaslat esetében ne hozzanak döntést, erről majd a Közgyűlést dönt.

Czaun János: Javasolta jelenlévők részére, hogy a kérdéseket, véleményeket, észrevételeket együttesen tegyék meg ne külön-külön, majd a döntés során a Bizottságok egyenként fognak dönteni.

Baumgartner Lajos: Hatalmas feladat előtt áll az Önkormányzat. Az előkészítő fázis napról-napra változik. Az akcióval érintett saját önkormányzati tulajdonú ingatlanok teljes körű energiával való ellátásánál – az energiával való ellátás alatt a korszerű energiával való ellátást érti -, esetlegesen célszerű lenne azon gondolkodni, hogy ha elegendő forrás áll rendelkezésre, akkor a későbbi működtetés során olyan elemek kerüljenek már be – gondol itt a napelemre, napkollektorra -, ami a működtetést a későbbiek során sokkal hatékonyabbá teszi. Az Önkormányzatnak is érdeke, hogy az újonnan megalakult végtermék működtetése az jóval kevesebbe kerüljön. Érti alatta – igaz, hogy a Hemo még nem az Önkormányzaté, de majd az lesz – a Hemo főzőkonyháját. Ennek működtetése elég nagy energiafelhasználással jár, célszerű lenne ezen elgondolkodni, ha erre a kiíró lehetőséget ad, vagy ha nem ad, akkor mit tudna az Önkormányzat pluszba hozzá tenni annak érdekében, hogy a későbbi működtetés sokkal gazdaságosabb legyen. Egyetért az akcióterület megjelölésével. Ez az a terület, ahol a pályázati forrás valóban hozzásegítheti ezen terület megújulását.

Nagy Piroska: Kérdése lenne: A kiírásban a projekt költségvetésének belső korlátai alakultak ki, hiszen az előterjesztésben minden funkciónak nem lehet látni a költségét, mivel még alakul a projekt. Ebből indult ki. A költségek arányát vizsgálva - a maximális elszámolási korlátból kiindulva - szeretné megkérdezni, hogy a közterületek funkcióban vagy akár a lakófunkcióban az áfa kérdése jól van-e kezelve? Azok az összegek nettó összegek voltak, melyeket a társasházak, illetve szövetkezetek megkaptak? Felvetődik az áfa visszaigénylés a kérdése. Továbbá kérdezné, hogy egy társasház a saját projektjeinél a tervezés, közbeszerzés költségét, műszaki ellenőrzés költségét teljes egészében fizeti az önrésszel vagy pedig a projekt egésze tekintetében van meghatározva a táblázatban? További kérdése, hogy projekt képviselői közül kik vesznek részt este a társasházak közös közgyűlésén? Következő kérdése az akcióterületekkel kapcsolatos. Egyetért azzal, hogy több érintett képviselő területén megvalósul ez a projekt, hisz voltak megbeszélések, egyeztetések, melyek szerint valóban az a terület lesz rehabilitálva, amelyik erre igazán rászorul. Észrevétele az lenne, hogy a közterület funkció „A”, „B”, „C” és „D” területen nagy arányeltérést lát, talán javítani kellene a javasolt összegeken. Természetesen azzal, amit mondott az Alpolgármester asszony, hogy változás várható még, egyetért. Az arányokra próbál fókuszálni, ennek a területnek van most agorája – az egyik a Táborállás park, a másik a Haszkovó 18. sz. előtti, mögötti terület, ahol a bevásárló központ van. A szövetkezeti ház fogadósíntjein kialakított gazdasági és kkt-s üzletek tevékenységéből és az ott megjelenő szolgáltatási igény miatt, azt Ő már most agorának nevezi. Mégis úgy látja, hogy a „D” pontban a H18 előtti terület egy 28 mFt-os, a Kálvin János parkra 147 mFt-os, a Halle u. és Széchenyi Iskola környékére 50 mFt-os, a Hemo területére 30 mFt-os, összeadva 255 mFt-os költségtervezet ezt az agorát más övezetre prognosztizálja. Örömmel veszi, hogy a KRESZ-park és területe bekerült, így kiegészül a H18 előtti terület, mert így csak 10 %-a jutna ennek a területnek, ahol azért most is a lakótelep legjelentősebb központja alakult ki. Ha összeadja, akkor a 255 mFt-nak megközelítőleg 10 %-a a 28 mFt. Ezt azért jegyzi meg, mivel a H18 közössége 2009-től és elég jelentősen részt vett annak idején az előkészítésben, írásban és szóban az egyeztetések során eljuttatták a véleményüket – így az előterjesztésben szereplő összeget kevésnek tartja. Gondolja, hogy ez az összeg még változhat. További észrevétele, hogy a jelenlegi egyéni vállalkozó közreműködésével elkerül onnan az a bizonyos „zöldségesnek” nevezett bódé, ami azért jött létre, mert az emberek általában ott

vásárolnak, illetve a lakótelep jelentős részéről oda mennek vásárolni, igény szerint alakult ki egy szolgáltató központ. Nyilván nem tartható ott, mivel nem kaphat tovább működési engedélyt. Gondolja, hogy az egyeztetések során az ott kialakult vásárlói, szolgáltató központ igénye továbbra is előtérbe kerül. A zöldeges vállalkozó elveszíti a vevőkörének egy részét, ha elkerül erről a területről, illetve az ott lakók elvesztik ezt a funkciót, az a terület ilyen szempontból kiüresedik. Az Önkormányzat ebben az értelemben nem hozzátesz, hanem elvesz a nevezett terület funkcióból, amit nem pótol. A helyére zöldövezet, illetve park kerülne kialakításra, amit viszont az ott élők kétkedve fogadnak, mert korábban már voltak ott padok és egyéb pihenést szolgáló köztéri alkalmatlanságok, de a lakók azok eltávolítását kérték, mivel óriási hajléktalaninváziót eredményezett, az ott élők nem tudták használni. Az utóbbi időben bűnözőtársaságok is megjelentek azon a környéken. Ezért nem biztos, hogy azt a célt fogja szolgálni a terület átrendezése, amire létre kívánjuk hozni. Egy olyan funkció kerül ki onnan, amit szerettek a lakók, a helyette épített terület valószínű nem ők fogják belakni. Hiányolja a közbiztonság megerősítését közvetlenül, de elképzelhetőnek tartja a Családsegítő Központ, a közterület felügyelet, a polgárőrség közvetlenebb jelenlétét is. Úgy gondolja, a közbiztonság érdekében a térfigyelő kamera-rendszer kevés.

Gerstmár Ferenc: A lakószövetkezetek és társasházak ma este döntenek a pályázaton való indulási szándékukról, illetve a pontos műszaki tartalomról. Holnap reggel az Önkormányzat közgyűlésének kell meghozni a döntést. Mi történik abban az esetben, ha a lakószövetkezetek és társasházak közös közgyűlésén negatív döntés születik, illetve a műszaki tartalommal kapcsolatban olyan kérések, illetve vélemények fogalmazódnak meg, melyet még be kellene építeni magába az anyagba. Ez boríthatja-e a menetrendet? Lehetőség lesz-e holnap dönteni a Közgyűlésen az előterjesztésről?

Brányi Mária: Felmerültek az energetikai szempontok, illetve a költséghatékony üzemeltetésnek a szempontjai. Ezt talán nem is annyira ebben a pályázatban hangsúlyozták ki, mint a TIOP-os-Agórás-VMK épületes megújításnál, ahol kifejezetten a felújításnak a kifizetési kritériuma is az, hogy a megújuló energiát, illetve a környezettudatos szempontok a műszaki átalakításnál megkerülhetetlenek legyenek. Ebben a pályázatban két olyan beavatkozás van, ahol önkormányzati tulajdonú ingatlan érintett. Ez az óvodai terület, ahol nyilvánvalóan minden megújítást ilyen szempontok szerint fognak megvalósítani, illetve a Hemo-nak az 1/3-át jelentő traktusán, természetesen ugyanezen szempontokat fogják figyelembe venni. Miután ennek a pályázatnak a forráshányada viszonylag szűkös, úgy gondolja, hogy attól függetlenül, hogy a TIOP-os pályázatban legfeljebb 3000 m²-es területen avatkozhatnak be, az egész épületnek az energiaellátását az Önkormányzatnak a 650 mFt-os TIOP-os pályázatban kell megoldani. Ennek az épületnek az energetikai üzemeltetési és egyéb ilyen témájú, kapcsolódó felületeit abból a pályázatból kell finanszírozni. Ebben a pályázatban közvetlenül az épület külső homlokzati felületére eső és a pályázatban még kezelhető mértékű beavatkozásokat tudják megtenni. Nyilvánvalóan az előkészítésnél a két pályázatot együtt kell kezelni, viszont a műszaki beavatkozási területeket külön kell dokumentálni.

Az áfa kérdésköre merült még fel. A pályázatban bruttó összeget szerepeltetnek mindig. Az áfa visszaigénylésnek a mértéke, hogy valaki visszaigénylésre jogosult vagy nem, az határozza meg, hogy az egyes résztvevő partnerek közül kinél a bruttó mit jelent: van benne áfa tartalom vagy nincs. Úgy gondolja, hogy aki áfa visszaigénylő, annak a nettó bekerülési költsége az, amit a pályázat bruttó módon finanszíroz. Tehát ez az áfa visszaigénylés köre. Mindig bruttó számokról beszélnek pályázat keretében, miután az Önkormányzat nem áfa visszaigénylő, és az Önkormányzat a konzorcium vezetője.

A társasházi, illetve valamennyi elemnél, ahol összeget szerepeltetnek, azok a műszaki vagy egyéb „soft” elemeknél a beavatkozásra vonatkozóak, s a pályázati táblázatban az eddig felmerülő, a pályázat végrehajtásához szükséges költségek, azok az egész pályázatra vonatkozóan jelennek meg, így a műszaki ellenőrzés, tervezés és az összes egyéb elem. Ezért mondta azt, hogy nyilván a mai társasházi megállapodásnál, a konzorciumi partneri szerződésnél ezt tisztázni kell. Az őket érintő pályázati forrás arányában ezeknek a költségeknek a viselésébe ők szerepet vállalnak. Tudniillik egy 100 %-ban finanszírozott pályázat esetén nem lehet elvárni és az előzetes egyeztetések során ez nem is volt probléma, mindenki számára ez természetesen kezelhető elvárás volt, hogy a konzorciumvezető nem tudja az összes konzorciumi partner összes nem támogatott költségviselését felvállalni, hanem ebben mindenki a pályázatban való részvétel arányában vesz részt. Ebben a döntéseket ma kell a társasházaknak meghozniuk.

A közterületi felújítások, hogy mennyire arányosak, mennyire nem, úgy gondolja, hogy nem m² arányában kellene visszavetíteni. Ebben a pályázatban az Önkormányzat egy kicsit át szeretné strukturálni a Jutas lakótelepnek a közterületi használatát oly módon, hogy részben - megítélésük szerint - ez egy új elem, hogy a VMK kívül van a lakótelepen. Új szolgáltatási kört tud biztosítani, egy más típusú életminőséget teremt meg az Önkormányzat, illetve az intézmény a lakóterület közepén. Úgy gondolják, hogy ennek a helyzetnek megfelelően itt egy olyan kulturális és közösségi gócpont alakul ki, melynek kell, hogy legyenek folyamányai. Ezért fókuszálnak az egyik beavatkozási sornál a Hemo környezetére. Amennyiben előveszik a mellékelt helyszínrajzot, látszik, hogy a Halle utcai társasház környezete, a Hemo előtti park, egészen a Stromfeld utcai Kresz-parkig irányuló felület tulajdonképpen a Hemo vonzáskörzetét teszi ki. Arra törekedtek, hogy az egyes beavatkozási területek mintegy háló, mintegy fának az ágrendszere jelenjen meg, hogy mindenhol valamilyen módon ennek az erőnek a kisugárzása átható legyen. Így az óvodaépületek irányába, a Haszkovó 18. előtti társasház előterének megújításával ezek a tendenciák tovább sugároznak. Van egy másik beavatkozási felület, ez a Kálvin János parknak a területe, ahová kiemelt forrásokat szeretnének koncentrálni, mert úgy ítélik meg, hogy a mai társadalmi tolerancia nem azon a szinten van, mint amikor a lakótelep megépült. Egyszerűen az ott élő ifjúság igényeit kiszolgáló, zajosabb funkciók ma a lakóterület belső szöveiben nem tudnak zavartalanul működni. Az a generáció, amely felnőtt a lakótelepi sportterületeken most nem bírja elviselni, hogy az ő gyerekei is ott nőjenek fel. Úgy gondolták, hogy főleg az ifjúsági korosztály számára azokat a szabadidő eltöltési lehetőségeket, melyek mindenképpen nagyobb zajjal járnak, egy olyan területen próbálják biztosítani, ami távolabb esik a lakóházaktól és ezért talán kevésbé lenne zavaró. Miután koncentráltan a Kálvin János parknak a területét tartják erre a térbeli elhelyezkedés miatt alkalmasnak, ide sokkal több forrást kell investálni, mert szeretnék, ha itt egy megfelelő infrastrukturális háttér is lenne. Pont ez egy nagyon fontos cél, hogy itt a szociális szférában működő partnerekkel való együttműködést tudják olyan magas szintre emelni, hogy ott legyen a Máltai Szeretetszolgálatnak, a Családsegítő Központnak egy napi jelenléte, hogy ott egy-más típusú közösségi élet tudjon kialakulni, mint ami jelenleg jellemző a lakótelep közterületeire. Úgy gondolja, hogy ott a sportolásra, közösségi kapcsolatteremtésre egy magas színvonalú és kialakítású stuktúrált terület képzelnek el. Ennek a forrásigénye lényegesen magasabb, mint a pontszerű beavatkozásoknál, ahol lehet, hogy egy kitaposott, de nem működő járdát szeretnének megújítani, egy pihenőhelyet szeretnének kialakítani. Lehet, hogy vannak olyan felületek – ezt majd a pályázat 2. fordulójára kell pontosítani -, ahol nem lesz több mint néhány sportfitness berendezés, meg egy olyan tartózkodási pont, ahová szívesen kimennek a környezetben élők. Ez biztos, hogy senki számára nem lesz zavaró, nem lesz terhes az ott élők számára. A környezetet és a lakhatási feltételeket pozitív irányba

emeli és egy közösségi kapcsolatteremtési pont alakul ki. Az előterjesztők ezt ilyen módon képzelik el. Elmondaná, hogy kb. milyen tartalmat gondolnak az egyes felületekre:

- Kálvin János park területén – azon túl, hogy egy összetettebb közösségi életteret szeretnének kialakítani – rendezvényterre, kapcsolódó szociális helyiségekkel (WC, vízvételi helyiség, ivó kút elemekre) gondolnak. Itt szeretnék kielégíteni a gördeszkapálya iránti igényt – mely a belvárosi lehetőség megszűnte óta nem került orvoslásra. Szeretnék a meglévő játszóteret felújítani, ha szükséges bővíteni. Szeretnék felnőtteknek olyan pihenőhelyeket kialakítani, ahol akár sakkozni, akár bármilyen más tevékenységet lehet végezni. Erre egy 140 mFt-os nagyságrendet becsülnek.
- Halle u. 7. sz. épület környezetében bejelölt területnél van egy viszonylag jó állapotú játszótér. Ezt a játszóteret megvizsgálják, hogy van-e olyan beavatkozás, amit meg kell tenni. Nem szeretnék, ha ez a játszótér lefele tendálna. Amennyiben szükséges bármilyen kiegészítés, beavatkozás, akkor megfelelő szintre tudják hozni. Ezen a területen vannak régi, felhagyott sportolási felületek, hullámos felületű aszfaltpálya, olyan elemek, melyek funkciót elégítettek ki, de ma már nem szolgálják azt a tevékenységet. Ezeknek az újragondolását, rehabilitását szeretnék úgy megoldani, hogy a napi igényeknek megfelelő legyen. Erre 25 mFt-os nagyságrendet számolnak.
- Táborállás park nem egy rossz állapotú terület. A Hemo előtti rész kifejezetten jó műszaki színvonalú. A szükséges beavatkozásokat tennék meg a közösségi élet minőségi emelése szempontjából, erre 15 mFt-os számoltak.
- Haszkovó u. 18. számú épület előterének a funkcionális újragondolása és a szükséges mértékű burkolati és zöldfelületi megújítására 15 mFt-tal számoltak.
- Kresz-park környezetének a funkcionális és műszaki megújítására 2,3 mFt-ban gondolkodnak.

A beavatkozási pontoknak az összekötésére, arra, hogy a megfelelő közlekedési kapcsolatok működjenek, egy összekötési kapcsolat biztosítására 50 mFt-os nagyságrendet becsülnek.

Úgy gondolja ez egy minőségi szintbeli emelése lenne ezeknek a lakókörnyezeteknek, ennél – mivel más-más feladat – nem lehet a m²-es arányosítást figyelembe venni.

A Haszkovó u. 18. sz. társasház előtti gazdasági terület vonatkozásában - úgy gondolja köztudott, hogy amint a bérleti jogviszony lejár a piac jellegű működés megszűnik. Nem látják annak lehetőségét, hogy azon a helyszínen műszakilag megújítva ez a feladatellátás maradjon. 2014-ben fog lejárni a szerződés. Évek óta vizsgálják, de az építési előírásoknak megfelelően ezt a funkciót nem tudják visszapótolni. Azzal számolnak, hogy ez a funkció innen elkerül. Már hagyománya a lakóterületeknek, hogy a közterületekhez közvetlenül kapcsolódó szigetekre betelepül a kis- és középvállalkozási szféra és ott a felmerülő szolgáltatási igényeknek a kielégítése történik. Úgy ítéli meg, hogy amennyiben a nagy ABC áruháznak a szolgáltatása nem tudja a jelentkező igényeket kielégíteni, a közterületen akkor sem lehet a továbbiakban azt biztosítani. Akkor a környező lakóházak kiadásra váró, de erre alkalmas tereibe fognak ezek a feladatellátások betüremkedni és ott fognak még több szolgáltatást biztosítani. Ezt a típusú funkciót a Kálvin János park területén látják biztosítottnak, főleg oly módon, hogy egyébként ott egy olyan közösségi teret is létre fognak hozni, ahol azokat az infrastrukturális feltételeket is biztosítani tudják, amely egyébként is egy ilyen funkcióhoz jó, ha csatlakozik. Azért is ezt a területet nézték, mert ennek van előképe. Gondol itt a park területén történő árusításra, a piacozásra, mely időnként megjelent. Ezt a helyet nem kell újra bevezetni, már van úgynevezett előélete.

A negatív társasházi döntéssel kapcsolatban feltett kérdésre válaszolva bízik abban, hogy nem mérték fel rosszul a társasházak szándékát. Nyilvánvalóan ez ma este kerül konkretizálásra, de már több éve folyik az egyeztetés. Most, hogy augusztusban ismét előtérbe került a pályázat lehetősége szinte úgy érzékelték, hogy ott folytatódta az egyeztetések, ahol korábban abba hagyták.

Mindenkiben van egy nagy várakozás. Az érintettek jónéven veszik, hogy egy 100 %-os forrást tudnak igénybe venni a felújítási elképzeléseikhez. Ez egy vissza nem térő alkalom, amennyiben a társasházak nem kívánnak ezzel élni, akkor nyilvánvalóan ez egy olyan helyzet lesz, amit holnap tudnak kiértékelni és elemezni, hogy hogyan tovább. Ebben az esetben ennek az lesz a következménye, hogy az Önkormányzat nem tudja beadni az első forduló pályázatát. Eddig dolgoztak, gondolkodtak és megy tovább az élet, ahogy eddig. Úgy gondolja, hogy 240 mFt nem olyan kis összeg, amiért nem érdemes lehajolni, miután minimális költséggel kell a társasházaknak hozzájárulni ahhoz, hogy partnerek legyenek. Részükről ezt ésszerűtlen döntésnek tartaná. Nem számít arra, hogy negatív lesz a döntés. Ez az egy elemcsomag, melyben a társasházaknak a partnersége és döntése számít, az összes többi elem természetesen nem, mert ott vannak a másik konzorciumi tagok. Ha ebben a kérdésben a jelenlevők egyet tudnak érteni, nem kívánnak abba beleszólni, hogy ezt a forrást mire használják, akkor nincs gond. A társasházak évek óta várnak külső forrásokra, de ez a forrás ilyen feltételrendszerrel érhető el. A támogatói fórumon találkozott utoljára a társasházak képviselőivel, miután mindenki elvállalta, hogy a támogatói csoport tagja lesz és teljesen pozitívan álltak hozzá, nem számít arra, hogy negatív fordulat lesz.

Schmidt István: Annyiban szeretné kiegészíteni Alpolgármester asszony által elmondottakat, hogy az esti fórumon a Hivatal részéről mindenki ott lesz, aki részt vett az előterjesztés készítésében. Ott lesz Alpolgármester asszony is, a Pro Veszprém Kft ügyvezetője, a területi önkormányzati képviselők, valamint a pályázat író is. Úgy gondolja, hogy ennél szélesebb körű stábnak nem kell részt vennie a fórumon. A társasházak oldaláról nagyon várják ezt a programot. Reméli, hogy aktív résztvevői lesznek a fórumnak. Bízunk abban, hogy döntést fognak hozni. Véleménye szerint egy vitatott kérdés lehet, ez pedig a műszaki tartalom, hogy mit fogalmazzanak meg, s ha szükséges milyen többlet költséget tudnak bevállalni. A zöldséggel kapcsolatosan helyesbítene, nem megszűnik, csak áttelepül. A piaci tevékenység továbbra is működni fog. Fontos az áttelepítés, hiszen sem városzerkezetileg, sem városképi szempontból nem odaillő. Városképi és városüzemeltetési szempontból kezelhetetlen. Felmerül a közvilágítás, a parkolás kérdése, pont ezért a lehető legrosszabb helyen van most. Egyedül a kereskedelmi szempontoknak felel meg egy kicsikét. 2014-ben megszűnik a bérleti szerződés. Szerencsés egybeesés, hogy a pályázatnak a megvalósítási határideje is ez az év. A kmb iroda kérdését nem igazán tudja értelmezni, mivel az működik a lakótelepen. Működési probléma esetén, mivel a városvezetés a rendőrkapitány úrral megfelelő kapcsolatot tart fenn biztos, hogy megoldást találnak.

Brányi Mária: A projekt során rengeteg kötelező feladatot kell megvalósítani, ehhez meg kell nyerni a forrásokat. Lehet, hogy eddig nem hangsúlyozták eléggé, nemcsak a térfelügyelő kamerákkal szeretnék a magasabb színvonalú közterületi működést biztosítani, hanem nyilván a Rendőrséggel, a szociális és segítő, akár civil, akár önkormányzati intézményekkel együttműködve. Ezért nagyon fontos, hogy a fenntartási időszak végéig – legalább 10 hónapig - az akcióterületen, közfoglalkoztatási keretben 10 fő közmunkásnak a foglalkoztatását meg kívánják oldani. Ahogy látja, a parkfelügyelői rendszer is meghozza a maga eredményét. Ha itt 10 fő közmunkás fog ezen a területen tevékenykedni kell, hogy legyen előremutató eredmény. Hisz abban, hogy a minőségi környezet minőségi magatartást indukál. Véleménye szerint a beavatkozás emelkedik a lakótelep a státusza. Ha ezt az Önkormányzat egy hathatós fenntartási erővel tudja támogatni, akkor ennek eredménye kell, hogy legyen. Továbbá a „soft” funkciók azok, melyeknek a működése révén lehet azt elvárni, hogy a társadalmi aktivitás jobb legyen. Jobban odafigyeljenek az emberek egymásra, környezetükre. A műszaki feladatellátásról csak azért esik több szó, mert olyan tevékenységeket tudnak végezni, amihez egyébként nagyon nehezen lehet forráshoz jutni, de

ennek a szociális elemei még markánsabbak. Ehhez a feltételeket fejlesztések révén lehet biztosítani, melyek a szociális elemek működésének az alapfeltételeit teremtik meg. Itt nem akkor fejeződik be a projekt, amikor a műszaki átadásnak vége lesz, hanem akkor kezdődik. Csak a műszaki feltételeit biztosítják annak, hogy az a közösségi élet, ami a területen folyik az egy más minőségben, más irányba tudjon a későbbiekben folytatódni. Úgy gondolja, hogy ennek a pályázatnak a legmarkánsabb időszaka az a műszaki átadás pillanatától fog indulni. Akkor indulnak azok a folyamatok, melyek révén a társadalmi aktivitás meg fog változni. El kell, hogy mondja, hogy ennek a beavatkozási sornak ott biztosítanak teret, ahol nagyon sűrű a lakosság, ahol társadalmi problémák vannak. Veszprém viszonylag pozitív helyzetben van, itt nincsenek olyan típusú társadalmi feszültségek, illetve gócszerűen nem jelennek meg, ami a napi életben problémát okoz. Úgy gondolja, ez a pályázat a lakótelep életében egy minőségi ugrást jelenthet, mely 2014-től válik a napi gyakorlat részévé.

Stigelmaier Józsefné: A Munkácsy u. 3. szám mögött van egy nagy teraszos zöldterület, amit behajtási engedéllyel, illetve kivételes helyzetekben parkolási célra használhatnak azok, akiknek ott üzlete van. Többször megkeresték fogadóóráján az ott lakók, kérdezték – mivel az a terület „kihasználatlan” - idővel ott lehetne-e egy ugyanolyan parkolót létesíteni, mint a Munkácsy u. 1. szám mögött? A Munkácsy u. 3. szám előtti parkoló rész nagyon kicsi és ott van a Haszkovó u. 12., a Haszkovó u. 14. számú lakóépület is. Egy-egy épületben kb. 90 - 100 lakás van, tehát nagy a lakósűrűség, viszont kevés a parkoló. Úgy érzi, ebbe a projektbe meglehetősen valószínű annak a teraszos zöldfelületnek a parkolóvá történő átalakítását. Észrevételként megjegyezné, hogy az első előterjesztés ismertetésekor úgy hangzott el, hogy a Halle u. 7. mögötti területre 50 mFt-ot fordítanak. A másodszori ismertetéskor már csak 25 mFt szerepel. Nem érti miért csökkent a felére az összeg. Továbbá ma lesz a megbeszélés, ismertetve lett, hogy kik lesznek ott, többek között képviselők. Ő személy szerint semmilyen meghívást nem kapott, azt sem tudja hol és hány órákor lesz a fórum.

Schmidt István: A Hivatal a társasházakat kérte meg, hogy a meghívókat kiküldje. Furán nézne ki, hogy a Hivatal hívja meg a képviselőket egy szövetkezeti ülésre, melyhez az elérhetőségeket a társasházak részére biztosították.

Brányi Mária: Közterületi elemeknek a beavatkozására a pályázati struktúrából adódóan egy kötött nagyságrendű forrás áll rendelkezésre. Ez még változni fog, de ez jelenleg az Önkormányzat prognózisa szerinti nagyságrendeket tartalmazza. Minél több felületet vonnak be, az egyes területekre annál kevesebb forrás jut. A Munkácsy u. 3. mögötti parkoló bővítés nem véletlenül nem szerepel az anyagban. Készült néhány évvel ezelőtt a lakóterületekre egy parkoló fejlesztési koncepció, ahol I. ütemben a parkoló fejlesztéseket a meglévő utakhoz kapcsolódó felületeken kell biztosítani. Az Önkormányzat az akcióterületen belül - ennek a korábbi anyagnak a birtokában - parkoló fejlesztést a Hemo környezetében prognosztizált. Ott szeretnének fejleszteni, mivel a nagy rendezvények alkalmával ott állandó parkolási probléma van, továbbá a VMK ebben az épületben működik. Ezért a parkolási igényt hosszú távon, még nagyobb arányban prognosztizálják. Nincs rá pénz. Ez a kétszáz valahány millió forint nem elég arra, hogy a Jutasi lakótelep összes zöldterületi, közterületi m²-ét megújítsa az Önkormányzat. Az első fordulós anyagban egy számot jelenítettek meg a közterületi funkcióra és belső arányokat nem hoztak. Akkor sem számoltak a Munkácsy u. 3. sz. épülettel és továbbra sem támogatja a bevételeit, mert akkor a meglévő, összes többi területbe történő beavatkozást kell kisebbre venni. A forrás kötött. Az Önkormányzat el tudna ezen a területen akár ötmilliárd forintot is költeni, az álmokat lehet szövögetni, de figyelembe kell venni a pályázati forrásokat. Nem javasolja a pályázat változtatását, mert akkor az anyagban szereplő helyeken sem érnek el hathatós javulást. A

belső arányok azért változtak, mert ha a Kálvin János park területéhez nem tudnak megfelelő gyalogos megközelítést biztosítani, akkor a pontszerű beavatkozások között megint az lesz, hogy a zöldfelületeket rongálva lehet ide-oda jutni. Nem szeretnék, hogy újabb nyomvonalakat taposson ki a lakosság, hanem az Önkormányzat jelöljön ki nyomvonalakat. Ha marad belső forrás, - ezt a második fordulóban fogják részletesen kidolgozni -, hogy hol, milyen beavatkozásra van szükség. Úgy gondolja, akkor sem a Munkácsy u. 3. sz. mögötti területet vennék be, hanem a sraffozott részen még magasabb szinten próbálnák megoldani a meglévő problémákat. Nem tartja jó ötletnek, hogy további helyszínek kerüljenek bevonásra, mivel nem lesz elég a forrás. A parkoló bővítéssel kapcsolatban a Hivatal képviselő asszony részére biztosítja az elkészült tanulmányt, melyben azt vizsgálják, hogy hol tudnak a legcélszerűbben, a legkevesebb forrás felhasználásával parkolókat biztosítani. Annak megfelelően kellene parkolókat kialakítani, nem pedig meglévő zöldfelületet megszüntetni. Amúgy is kevés a zöldterület.

Nagy Piroska: Schmidt István irodavezető úr említette, hogy a közbiztonság érdekében van kmb iroda. Azért szólt erről, mert a „Jövő játék” című, egész napos projekten képviseltette magát egy kisebb csoport, mely bent van ebbe a konzorciumba és kifejezett igényük volt, hogy ott legyen KMB iroda. Nem csak a meglévő helyen, hanem egy újabb helyszínen, a legfertőzöttebb területen, ahol az igényeknek jobban megfelelő lesz.

Czaun János: A vitát lezárva javasolta, hogy a bizottságok egyenként először az 1. sz. módosított határozati javaslatról, majd azt követően a 2. sz. módosított határozati javaslatról döntsenek. A 3. sz. határozati javaslatról a bizottságoknak nem kell döntenet, mivel előterjesztő úgy nyilatkozott, hogy abba ne foglaljanak állást a bizottságok.

Ezt követően **Czaun János** felkérte a Tulajdonosi Bizottság jelenlévő tagjait, hogy foglaljanak állást az ülésen szóban kiegészített 1. sz. határozati javaslattal kapcsolatban. A Tulajdonosi Bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a kiegészített 1. sz. határozati javaslatot.

A Tulajdonosi Bizottság döntését követően Siklódi Levente, a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság elnöke kérte a Bizottság tagjait, hogy ők is foglaljanak állást a határozati javaslattal kapcsolatban. A Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 4 tagja 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a kiegészített 1. sz. határozati javaslatot.

A szavazást követően **Nagy Piroska** kérte a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság tagjait, hogy foglaljanak állást az ülésen elhangzott kiegészítés figyelembevételével az 1. sz. határozati javaslattal kapcsolatban. A kiegészítés a következő: az 1. sz. határozati javaslat kiegészül egy 2. ponttal, mely szerint: „A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a „Konzorciumi együttműködési megállapodás pályázat benyújtására” című dokumentum Veszprém MJV Önkormányzata részéről történő aláírására.”

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 6 tagja 6 igen szavazattal, egyhangúlag meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

200/2012. (IX. 26.) számú határozata

a „Döntés a szociális célú város rehabilitációs pályázat keretében projektötlet benyújtásáról, és az előkészítési feladatok költségének pénzügyi kötelezettségvállalásáról” szóló előterjesztésről

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta „Döntés a szociális célú város rehabilitációs pályázat keretében projektötlet benyújtásáról, és az előkészítési feladatok költségének pénzügyi kötelezettségvállalásáról” tárgyú előterjesztést. A Bizottság javasolja a Közgyűlésnek az előterjesztéshez csatolt 1. sz. határozati javaslat elfogadását az ülésen szóban elhangzott kiegészítéssel.

Ezt követően **Czaun János** felkérte a Tulajdonosi Bizottság jelenlévő tagjait, hogy foglaljanak állást az ülésen szóban módosított 2. sz. határozati javaslattal kapcsolatban. A Tulajdonosi Bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a módosított 2. sz. határozati javaslatot.

A Tulajdonosi Bizottság döntését követően **Siklódi Levente**, a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság elnöke kérte a Bizottság tagjait, hogy ők is foglaljanak állást a határozati javaslattal kapcsolatban. A Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 4 tagja 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a módosított 2. sz. határozati javaslatot.

A szavazást követően **Nagy Piroska** kérte a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság tagjait, hogy foglaljanak állást az ülésen elhangzott módosítás figyelembevételével az 2. sz. határozati javaslattal kapcsolatban. A módosítás a következő: A 2012. évi kötelezettségvállalás összege 23.891.667.- Ft-ra, a 2013. évi kötelezettségvállalás összege pedig 8.953.500.- Ft-ra módosul.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 6 tagja 6 igen szavazattal, egyhangúlag meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

201/2012. (IX. 26.) számú határozata

a „Döntés a szociális célú város rehabilitációs pályázat keretében projektötlet benyújtásáról, és az előkészítési feladatok költségének pénzügyi kötelezettségvállalásáról” szóló előterjesztésről

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta „Döntés a szociális célú város rehabilitációs pályázat keretében projektötlet benyújtásáról, és az előkészítési feladatok költségének pénzügyi kötelezettségvállalásáról” tárgyú előterjesztést. A Bizottság javasolja a Közgyűlésnek az előterjesztéshez csatolt 2. sz. határozati javaslat elfogadását az ülésen szóban elhangzott módosítással.

Czaun János, mivel a Tulajdonosi Bizottságnak több napirendje nem volt, így a Bizottság ülését 8,50 órakor bezárta.

A rendkívüli ülés a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság, valamint a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság együttes ülésével folytatódott.

2. A Veszprémi Turisztikai Közhasznú Nonprofit Kft által benyújtandó TDM pályázathoz szükséges döntés meghozatala

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

Lőrincz Katalin: Csak pontosítani szeretné, hogy összesen 5 millió forintra kell az Önkormányzatnak kötelezettséget vállalnia.

Mivel a Bizottságok részéről kérdés, vélemény nem merült fel, **Siklódi Levente** kérte a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság tagjait foglaljanak állást az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 4 tagja 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az előterjesztéshez tartozó határozati javaslatot.

A Városstratégiai és Városmarketing Bizottság szavazását követően **Nagy Piroska** felkérte a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság tagjait, hogy szavazzanak a határozati javaslattal kapcsolatban.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 6 tagja 6 igen szavazattal egyhangúlag meghozta a következő határozatot.

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának

202/2012. (IX. 26.) számú határozata

„A Veszprémi Turisztikai Közhasznú Nonprofit Kft által benyújtandó TDM pályázathoz szükséges döntés meghozatala” tárgyú előterjesztésről

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta „A Veszprémi Turisztikai Közhasznú Nonprofit Kft által benyújtandó TDM pályázathoz szükséges döntés meghozatala” tárgyú előterjesztést. A Bizottság javasolja a Közgyűlésnek a határozati javaslat elfogadását.

A Városstratégiai és Városmarketing Bizottság elnöke, több napirendi pont nem révén az ülést 8,53 órakor bezárta.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság folytatta munkáját.

3. Döntés az oktatási intézmények működtetésével kapcsolatos szándéknyilatkozatról

Előterjesztő: Némedi Lajos alpolgármester

Némedi Lajos nem kívánt az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítéssel élni.

A Bizottság tagjai részéről kérdés, hozzászólás nem merült fel, így **Nagy Piroska** kérte a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság tagjait, foglaljanak állást a határozati javaslattal kapcsolatban.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 6 tagja 6 igen szavazattal , egyhangúlag meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

203/2012. (IX. 26.) számú határozata

**a „Döntés az oktatási intézmények működtetésével kapcsolatos szándéknyilatkozatról ”
tárgyú előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta „Döntés az oktatási intézmények működtetésével kapcsolatos szándéknyilatkozatról” tárgyú előterjesztést. A Bizottság javasolja a Közgyűlésnek az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását.

Több napirendi pont nem révén **Nagy Piroska** megköszönte a Bizottság munkáját és a Bizottság ülését 8,55 órakor bezárta.

K.m.f.

Heinbach Anikó
referens

Nagy Piroska
a Bizottság elnöke