

# JEGYZŐKÖNYV

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata  
**PÉNZÜGYI ÉS KÖLTSÉGVETÉSI BIZOTTSÁGÁNAK,  
TULAJDONOSI BIZOTTSÁGÁNAK, VÁROSSTRATÉGIAI ÉS  
VÁROSMARKETING BIZOTTSÁGÁNAK**  
2012. október 24-én 08,00 órai kezdettel megtartott  
nyilvános együttes üléséről

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal (Veszprém, Óváros tér 9.)  
II. emeleti 206-os tárgyalóterme

Jelen vannak:

Nagy Piroska	a Bizottság elnöke
Czaun János	a Bizottság tagja
Dr. Strenner Zoltán	a Bizottság tagja
Baumgartner Lajos	a Bizottság tagja
Kórosi Tibor	a Bizottság tagja
Mihályi Balázs	a Bizottság tagja

A Bizottsági ülésen részt vettek:

Némedi Lajos	alpolgármester
Scher Ágota	irodavezető
Steixner Kinga	vagyongazdálkodási referens
Kovács Zoltán	irodavezető
Józsa Tamás	kabinetfőnök

továbbá a Városstratégiai és Városmarketing, és a Tulajdonosi Bizottság tagjai a mellékelt jelenléti ív szerint.

**Siklódi Levente**, a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság elnöke köszöntötte a megjelenteket. Tájékoztatta jelenlévőket, hogy Nagy Piroska, valamint Czaun János bizottsági elnökökkel történt egyeztetés alapján a három bizottság együttes ülését Ő fogja levezetni. Megállapította, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság 7 tagjából 4 tag jelen van, így a bizottság határozatképes. Tájékoztatta jelenlévőket, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottságnak három napirendet kell megtárgyalnia és egyben kérte a tagokat, hogy nyilvánítsanak véleményt a napirenddel kapcsolatban.

A Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 4 tagja 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a bizottság 2012. október 24-i ülésére vonatkozó napirendet.

**Siklódi Levente** felkérte Nagy Piroskát, a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság elnökét, hogy állapítsa meg a bizottság határozatképességét és fogadják el a napirendet.

**Nagy Piroska**, a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság elnöke köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a bizottság 7 tagjából 6 tag jelen van, így a bizottság határozatképes. Kolcsár Zoltán bizottsági tag már korábban jelezte távolmaradását. Tájékoztatta jelenlévőket, a bizottságnak kettő napirendi pontot kell megtárgyalnia, egyben kérte, foglaljanak állást a napirenddel kapcsolatban.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 6 tagja 6 igen szavazattal, egyhangúlag meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata  
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

**231/2012. (X. 24.) számú határozata**

**a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság 2012. október 24-i ülésének napirendjéről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága jelen ülés napirendjét a következők szerint fogadja el:

1. Döntés a helyi menetrendszerinti közösségi közlekedés közszolgáltatás nyújtására irányuló pályázat nyerteséről

Előterjesztő: Némedi Lajos alpolgármester

2. Döntés az oktatási intézmények működtetésének vállalásáról

Előterjesztő: Némedi Lajos alpolgármester

**Siklódi Levente** a szavazást követően felkérte Czaun Jánost, a Tulajdonosi Bizottság elnökét, hogy állapítsa meg a bizottság határozatképességét és fogadják el a napirendet.

**Czaun János** köszöntötte a megjelenteket és megállapította, hogy a bizottság 7 tagjából 6 tag jelen van, így a bizottság határozatképes. Tájékoztatta a bizottság tagjait, hogy egy napirendi pontot kell megtárgyalniuk. Kérte a bizottság tagjait, hogy foglaljanak állást a napirenddel kapcsolatban.

A Tulajdonosi Bizottság jelenlévő 6 tagja 6 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a bizottság 2012. október 24-i ülésére vonatkozó napirendet.

A napirendek Bizottságok általi elfogadását követően **Siklódi Levente** javaslatot tett arra vonatkozóan, hogy a három bizottság tárgyalja meg az egy közös napirendi pontot, majd ezt követően felfüggeszti a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság ülését, míg a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság megtárgyalja a fennmaradó napirendjét. Kérte továbbá a bizottságok tagjait, hogy a közös napirendet együttesen tárgyalják meg.

# NAPIRENDEK TÁRGYALÁSA

## 1. Döntés a helyi menetrendszerinti közösségi közlekedés közszolgáltatás nyújtására irányuló pályázat nyerteséről

Előterjesztő: Némedi Lajos alpolgármester

**Némedi Lajos:** Szeretné emlékeztetni jelenlévőket arra, hogy ez a folyamat, amiről most szó van, közel egy évvel ezelőtt indult. Köztudott, hogy uniós pályázatkírást kellett megjelentetni ebben a témában. Az Önkormányzat az előírt feladatot a tervezett időrendi sorrendben el tudta végezni. Úgy gondolja, hogy a lehetséges pályázók megkapták mindazt az információt, amely a pályázat elkészítéséhez szükséges. Beérkeztek a pályázatok, azzal az „eredménnyel”, ami az előterjesztésben rögzítésre került. Véleménye szerint a megfogalmazott javaslat, politikamentes, a törvényesség betartásával született és egybeesik a város érdekeivel is. Előterjesztőként, a Hivatal munkatársaival is egyetértve, az előterjesztést és a határozati javaslatot a Közgyűlésnek elfogadásra javasolja. Nagyon fontos témájú feladatról van szó és később meghozandó hosszútávra szóló döntése lesz ez a Közgyűlésnek. Egy pontosítása lenne: a 8. oldalon az előterjesztésben. A második bekezdésben az utolsó előtti mondatban van egy olyan megfogalmazás „érvénytelennek minősítse”, nem érvénytelen, hanem eredménytelen a pályázat. Így kéri elfogadni. Kéri továbbá a határozati javaslat elfogadását.

**Czaun János:** Csak jelezni szeretné, hogy az Értékelő Munkacsoport megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag javasolta az elfogadását. Alpolgármester úrnak jelezné, hogy az interneten már javításra került az előterjesztés.

**Gerstmár Ferenc:** Három kérdéscsoportja lenne az előterjesztéssel kapcsolatban.

Az első: Megismerhető-e a nyilvánosság számára a két pályázat, ha igen, akkor hol?

A második: Hogyan történik majd a következő két esztendőben a finanszírozás? A Balaton Volán eddig keresztfinanszírozással biztosította a veszteséges helyi közlekedés üzemeltetését és korábban azt jelezte, hogy a megváltozott gazdasági környezet nem teszi lehetővé a gyakorlat további alkalmazását. Hogyan oldható meg a finanszírozás? Mekkora önkormányzati hozzájárulást kért a két pályázó, ami alapján nem feleltek meg a pályázati felhívásban és pályázati kiírásban megfogalmazott feltételeknek? Mekkora forrást tud biztosítani az Önkormányzat hozzájárulás céljára a következő két évben?

Harmadik kérdéscsoport: Mikor kerül kiírásra a következő pályázat? Felmerült-e lehetőségként, hogy az Önkormányzat nem használja ki a maximális 2 éves időtartamot a megbízásnál?

**Némedi Lajos:** A benyújtott pályázatok természetesen megtekinthetők a Hivatalban, különösen igaz ez képviselőkre. A pályázatok terjedelme miatt nem került az előterjesztéshez csatolásra. A finanszírozás kérdésében segítséget kér, hogy egészen pontosan mekkora volt a pályázók részéről az önkormányzati finanszírozási rész. Ez, ha jól tudja több százmillió forint mindkét esetben. A konkrét finanszírozás tehát, ha az elkövetkező 2 évet nézik, nyilván megállapodás kérdése kell, hogy legyen. A forrás pedig nyilván az éves költségvetésben kerül meghatározásra.

**Józsa Tamás:** A helyi közösségi közlekedés közszolgáltatás nyújtására vonatkozó finanszírozást jogszabály rendezi, ehhez kell alkalmazkodni minden feladatellátásért felelős önkormányzatnak. A bevételi oldalt a jegyár, a reklámfelület hasznosítás, illetve az állami kiegészítés, ami szociális alapon a kedvezményes bérletre jogosultaknak a teljes bérletárra történő kiegészítése teszi ki. Ebből összeállt egy csomag, ami, ha nem fedezi a felmerülő költségeket, akkor az önkormányzat, mint az ellátásért felelős kötelezhető a veszteség kiegészítésére. Ez az önkormányzati hozzájárulás az, amelyik tulajdonképpen a végén megjelenik, és ezt évente kétszer számolták volna el. Az év első felében és az év második felében lett volna jogosultsága az érintettek benyújtani az ilyen irányú igényét. Természetesen ezt előre prognosztizálni kell, hogy az önkormányzati költségvetésbe az beépítésre kerülhessen. Minden pályázótól kérték, hogy a 2013-as év vonatkozásában mutasson be három alternatívát. Ezt mindkét pályázó megtette. A Balaton Volánnál a három alternatíva közül az első számú bevezetésére tett javaslatot. Az alapján nem került pontosan levezetésre, de a hivatalban kiszámolták, hogy mekkora lenne a 2013. évi veszteségkiegyenlítés. Úgy számolták, hogy az 340 mFt lenne. A másik gazdasági társaság, a konzorcium ajánlatában pontosan leírta, hogy 458 mFt-os kiegészítést vár 2013. évben. Kiderült az üzleti tervből az is, hogy 2013. évre még további 222 mFt veszteséget prognosztizálnak. Ha ezt hozzáadják a 458 mFt-os veszteséghez, ez duplája a Balaton Volán által benyújtott kalkulációnak. A Balaton Volán felállított egy olyan alternatívát is, melyben az éves menetrendben 5 %-os csökkentést, a menetjegyekben pedig 5-6 %-os emelést javasol. Ebben a vonatkozásban a Konzorcium ajánlata kedvezőbb. Vállalta a jelenlegi menetrendet, a szakmai tartalom is magasabb. A pályázati kiírásban fő bírálati szempont a külszolgálati km volt. Pontosán az, hogy 1 km-t mennyiért tud teljesíteni. Itt viszont 499.- Ft/külszolgálati km volt a Balaton Volán, 427.- Ft/külszolgálati km a Konzorcium ajánlata. Elmondható, hogy a Konzorcium veszteséget prognosztizált. Ha a teljes veszteséget kellene az Önkormányzatnak kiegyenlítenie, akkor az ő ajánlatából az 1 külszolgálati km-re jutó költség 517.- Ft/km lenne. Így a két pályázat közül ebben a megvilágításban a Balaton Volán Zrt ajánlata a kedvezőbb. Ez a bírálati szempontok között 90 pontos súlyszámmal szerepel, mégis a Konzorcium által benyújtott szakmai tartalom is az Önkormányzat megítélése szerint túlzott terhet róna a költségvetésre. Ilyen megfontolás alapján az ő pályázata sem alkalmas a pályázati kiírásban foglalt feltételek teljesítésére. Ahogy alpolgármester úr is elmondta a Balaton Volán esetében a tartalom volt megkifogásolható, míg a másik pályázó esetében a formai és tartalmi szempontoknak történő megfelelés nem volt elfogadható.

**Nagy Piroska:** Köszöni a kiegészítést. Ő maga is vette a fáradságot arra, hogy betekintést nyerjen az igen terjedelmes két pályázatba. Ugyanazokat a megállapításokat tudta levonni, mint a kabinetfőnök úr. Ő is azt látja problémásnak, amit Gerstmár képviselő úr is kérdezett, hogy milyen kötelezettségei lesznek az Önkormányzatnak. Megnyugtatóként elmondaná, hogy a Kormány a helyi közösségi közlekedésnek a jelenlegi kedvezményrendszerét is tarthatatlannak tartja, hiszen az a központi költségvetésre is egy 100-110 milliárd forintos terhet ró. Ezért a Volánok átalakítása után, 24 Volán társaságból inkább 7 régiót kívánnak kialakítani. Előbb-utóbb hozzányúlnak a kedvezmények rendszeréhez is, hiszen a finanszírozás, akár a központi, akár a helyi változni fog. Nyilván, ha a döntést úgy fogadja el a Közgyűlés, hogy további 2 évre a Balaton Volánt bízza meg, ez a megállapodás is módosulni fog a 2013-as költségvetés szerint. Nem egy sötét alagútba tér be az Önkormányzat, hanem egy lehetséges olyan választás áll előtte, ami úgymond 2 évre megnyugtató. Ezek, a két hónap múlva bekövetkező ágazati változások miatt nehéz helyzetbe hozták volna az Önkormányzatot, ha most kellett volna érdemben dönteni a két pályázat között. Ebben a szituációban nem lehetett volna helyes döntést hozni.

**Gerstmár Ferenc:** Úgy gondolja, hogy az egyik kérdésre nem kapott választ. Ez arra vonatkozott, hogy mikorra várható a következő pályázatnak a kiírása? Felmerült-e az, hogy ne a maximális 2 évre kössék meg a szerződést?

**Józsa Tamás:** Az Önkormányzat döntésétől függően ez a következő 2 éves időszakban bármikor meghirdethető. Azt az Önkormányzat szintén eldöntheti, hogy milyen időtartamra kívánja a következő időszakban a közszolgáltatási szerződéssel biztosítani a feladat ellátását. Ez természetesen helyébe lép annak a 2 éves szerződésnek, amit most köt az Önkormányzat. Most nem tudja megmondani, hogy mikor dönt az Önkormányzat a pályázat kiírásáról. Ez egy hosszabb folyamat lesz.

**Siklódi Levente** több kérdés, vélemény nem lévén a vitát lezárva javasolta, hogy a bizottságok egyenként döntsenek a határozati javaslatról.

Ezt követően **Siklódi Levente** felkérte a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő tagjait, hogy foglaljanak állást a határozati javaslattal kapcsolatban. A Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 5 tagja 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot.

A szavazást követően **Nagy Piroska** kérte a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság tagjait, hogy foglaljanak állást a határozati javaslattal kapcsolatban.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 6 tagja 6 igen szavazattal, egyhangúlag meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata  
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

**232/2012. (X. 24.) számú határozata**

**a „Döntés a helyi menetrendszerinti közösségi közlekedés közszolgáltatás nyújtására irányuló pályázat nyerteséről” szülő előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta „Döntés a helyi menetrendszerinti közösségi közlekedés közszolgáltatás nyújtására irányuló pályázat nyerteséről” tárgyú előterjesztést. A Bizottság javasolja a Közgyűlésnek az előterjesztéshez csatolt határozati javaslat elfogadását.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság döntését követően **Czaun János**, a Tulajdonosi Bizottság elnöke kérte a Bizottság tagjait, hogy ők is foglaljanak állást a határozati javaslattal kapcsolatban. A Tulajdonosi Bizottság jelenlévő 6 tagja 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot.

Ezt követően **Czaun János** a Tulajdonosi Bizottság ülését, több napirendi pont nem lévén 8,19 órakor bezárta.

**Siklódi Levente:** Megköszönte a Tulajdonosi Bizottság tagjainak jelenlétét és a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság ülését 8,27 órakor felfüggesztette, míg a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság megtárgyalta az egy fennmaradó napirendjét.

## **2. Döntés az oktatási intézmények működtetésének vállalásáról**

Előterjesztő: Némedi Lajos alpolgármester

**Nagy Piroska:** Az előterjesztő, Némedi Lajos alpolgármester urat kérdezi, van-e kiegészítése az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Némedi Lajos:** Megköszönve a lehetőséget, nem kívánt kiegészítéssel élni.

**Baumgartner Lajos:** Szeretné megkérdezni, hogy az Oktatási Bizottságon bizonyos kérdések felmerültek. Egy kicsit hangos volt a bizottsági ülés. Szeretné megkérdezni, hogy mi volt az oka és az anyag visszatükrözi-e netán azokat a döntéseket, amik az Oktatási Bizottságban felmerültek?

**Némedi Lajos:** A bizottsági ülés után „szemináriumot” tartottak az illetékes munkatársakkal. Mindent megbeszéltek, minden tisztázódott. Ma 11 órakor kezdődik az Oktatási Bizottság rendkívüli ülése, ahol az előterjesztést a bizottság megtárgyalja és bízik benne, hogy támogatja. Megjegyezné, hogy ez nem az az előterjesztés. Bízik benne, hogy ilyen eset nem fordul elő a jövőben, az előterjesztéseket valóban nem a bizottsági ülésen kell egyeztetni.

**Halmay György László:** Mint az Oktatási Bizottság elnöke szeretné elmondani, hogy nem ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban volt „zajos” az ülés. Ez a napirendi pont teljes támogatottságot és egyetértést kapott.

Mivel a Bizottság részéről több kérdés, vélemény nem merült fel, **Nagy Piroska** kérte a Bizottság tagjait foglaljanak állást az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 6 tagja 6 igen szavazattal, egyhangúlag meghozta a következő határozatot.

### **Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

### **233/2012. (X. 24.) számú határozata**

#### **„Döntés az oktatási intézmények működtetésének vállalásáról” tárgyú előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta „Döntés az oktatási intézmények működtetésének vállalásáról” tárgyú előterjesztést. A Bizottság javasolja a Közgyűlésnek a határozati javaslat elfogadását.

**Nagy Piroska:** Szeretné tájékoztatni a Bizottság tagjait, hogy szombaton, 27-én 8,00 órakor rendkívüli bizottsági ülést kell tartani az ISZSZ intézményvezetői pályázatának kiírásával kapcsolatban. A meghívó, valamint az előterjesztés várhatóan csütörtök délután kerül kiküldésre. Köszöni a Bizottság tagjainak részvételét, s mivel több napirend nem volt, így a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság ülését 8,30 órakor bezárta.

K.m.f.

**Heinbach Anikó**  
referens

**Nagy Piroska**  
a Bizottság elnöke