

JEGYZŐKÖNYV

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata
PÉNZÜGYI ÉS KÖLTSÉGVETÉSI BIZOTTSÁGÁNAK
2013. január 23-én 14,00 órai kezdettel megtartott
nyilvános üléséről

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal (Veszprém, Óváros tér 9.)
II. emeleti 206-os tárgyalóterme

Jelen vannak:

Nagy Piroska	a Bizottság elnöke
Czaun János	a Bizottság tagja
Baumgartner Lajos	a Bizottság tagja
Kórosi Tibor	a Bizottság tagja

A Bizottsági ülésen részt vettek:

Némedi Lajos	alpolgármester
Horváthné Csere Anikó	csoportvezető
Steixner Kinga	vagyongazdálkodási referens
Szödényi Kinga	irodavezető
Schmidt István	irodavezető
Károlyi Zoltán	csoportvezető
Horváth Zoltán	VKSZ Zrt igazgatója
Dr. Bölönné Dr. Deák Piroska	egészségügyi tanácsadó
Dr. Dénes Zsuzsanna	irodavezető
Angyal Éva	irodavezető
Horváth Gábor	városi főépítész
Józsa Tamás	kabinetfőnök, csoportvezető
Jakab Ibolya	marketing menedzser
Perlaki Claudia	csoportvezető
Dr. Limbacher Gábor	Laczkó D. Múzeum igazgatója
Drahos Nikolett	Veszprémi 7 Nap részérő

Nagy Piroska, a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság elnöke köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Bizottság 7 tagjából 4 tag jelen van, így a Bizottság határozatképes. Hiányzik Dr. Strenner Zoltán, Kolcsár Zoltán és Mihályi Balázs bizottsági tag. Tájékoztatta jelenlévőket, hogy Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény értelmében 2013. január 1-től a bizottsági ülésről készült jegyzőkönyvet a bizottság elnöke és a bizottság egyik tagja írja alá. Ennek értelmében készült el az előterjesztés, mely az ülés előtt

kiosztásra került és kéri jelenlévőket, hogy a napirendi pontok közé, az Egyebekbe támogassák annak megtárgyalását, valamint az Egyebek napirendi pontba javasolja megtárgyalni az ellenőrzések véleményezését Továbbá javasolta, hogy a napirend elfogadása előtt a Bizottság foglaljon állást a kiküldött, Lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló előterjesztéssel kapcsolatban.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 4 tagja 4 igen szavazattal, egyhangúan meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

1/2013. (I. 23.) számú határozata

a „Lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról”

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága a 198/2012. (IX. 05.) számú, a 230/2012. (X. 17.) számú, a 262/2012. (XI. 21.) számú, a 263/2012. (XI. 21.) számú, a 271/2012. (XI. 26.) számú, a 272/2012. (XI. 26.) számú, valamint a 306/2012. (XII. 12.) számú határozatainak végrehajtásáról szóló jelentést tudomásul veszi.

A határozathozatalt követően **Nagy Piroska**, a Bizottság elnöke javaslatot tett a napirendre vonatkozóan. Kérte a Bizottság tagjait, hogy a kiküldött meghívóban foglalt napirendeket fogadja el a következő módosításokkal:

- a meghívóban szereplő 4. napirendi pont nem kerül megtárgyalásra, mivel az csak a Tulajdonosi Bizottság hatáskörébe tartozik, nem kerül a Közgyűlés elé,
- az Egyebek napirendi pontban kéri, hogy a Bizottság tárgyalja meg a kiosztott, Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága üléseiről készült jegyzőkönyvek aláíróinak meghatározása tárgyú előterjesztést, valamint a Bizottság által végzett ellenőrzés véleményezését.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 4 tagja 4 igen szavazattal, egyhangúan meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

2/2013. (I. 23.) számú határozata

**a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság 2013. január 23-i ülésének
napirendjéről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága jelen ülés napirendjét a következők szerint fogadja el:

1. Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester
Dr. Mohos Gábor jegyző

2. Veszprém város fizető parkolási rendszerének szabályozásáról szóló 30/2012. (V: 31.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Némedi Lajos alpolgármester

3. A védőnői körzetek meghatározásáról szóló 26/2012. (V. 31.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Némedi Lajos alpolgármester

4. Döntés a belső környűrével, a Veszprém, 3270/1 hrsz-ú ingatlanl kapcsolatos kártérítési igényekről

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

5. A.) Klebelsberg Intézményfenntartó Központ és Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata között kötendő használati és vagyonkezelői jogot alapító szerződések jóváhagyása
B.) Klebelsberg Intézményfenntartó Központ és Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata között a 389/2012. (XII. 13.) számú közgyűlési határozattal elfogadott megállapodás módosítása

Előterjesztő: Némedi Lajos alpolgármester

6. A Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatalának kialakítását célzó átadás-átvételi megállapodásának módosítása

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

7. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és Nemesvámos Község Önkormányzata között „Nemesvámos-Veszprém közötti kerékpárforgalmi út kiépítése” tárgyban létrejött Együttműködési Megállapodás módosítása

Előterjesztő: Brányi Mária alpolgármester

8. A.) Döntés a Településfejlesztési Konceptió tervezetének elfogadásáról
- B.) Döntés a településrendezési eszközök partnerségi egyeztetéseinek szabályairól
- C.) Döntés a Településrendezési eszközök (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) előzetes tájékoztatási szakaszának megindításáról

Előterjesztő: Brányi Mária alpolgármester

9. Megállapodás a Veszprémi Kistérség Többcélú Társulásával és Eplény Község Önkormányzatával Eplény Község lakosságának védőnői (anya-, gyermek- és csecsemővédelem) szolgálat, valamint az alapellátási sürgősségi (központi ügyeleti) egészségügyi feladatainak átvállalásáról

Előterjesztő: Némedi Lajos alpolgármester

10. Beszámoló a marketingstratégia végrehajtásának állásáról

Előterjesztő: Brányi Mária alpolgármester

11. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 89/2012. (III: 30.) számú „A VKSZ Zrt-ben történő törzstőke emeléséről szóló döntés visszavonásáról és döntés a Csarnok Kft-ben történő törzstőke emelésről” szóló határozatának módosítása

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

12. Beszámoló az önkormányzati társulások 2012. évi tevékenységéről, pénzügyi helyzetéről, a társulási cél megvalósulásáról

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

13. Döntés a Laczkó Dezső Múzeum pályázatának benyújtásáról a TÁMOP 3.2.13.-12/1 – „Kulturális intézmények részvétele a tanórán kívüli nevelési feladatok ellátásában” című felhívásra

Előterjesztő: Brányi Mária alpolgármester

14. Egyebek

- Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága üléseiről készült jegyzőkönyvek aláíróinak meghatározása
- A Bizottság által végzett ellenőrzés véleményezése

Az előterjesztések az alábbi portálon a Bizottság tagjai és a meghívottak rendelkezésére állt: <http://www.veszprem.hu/veszpremieknok/onkormanyzat/bizottsagok/bizottsagi-eloterjesztesek>

A napirend elfogadását követően **Nagy Piroska**, a Bizottság elnöke elfogadva Némédi Lajos alpolgármester úr kérését javasolta a Bizottságnak, hogy Alpolgármester úr előterjesztéseit vegye előre a Bizottság.

A Bizottság tagjai a javaslatot elfogadták.

NAPIREND TÁRGYALÁSA

1. Veszprém város fizető parkolási rendszerének szabályozásáról szóló 30/2012. (V. 31.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Némédi Lajos alpolgármester

Némédi Lajos alpolgármester: Kéri Elnök Asszonyt, hogy egy rövid pontosításra adja meg a szót Károlyi Zoltán úrnak, a Városüzemeltetési Iroda csoportvezetőjének.

Károlyi Zoltán csoportvezető: Sajnálatos módon a felhatalmazó részben elírás történt. A helyi önkormányzatokról szóló törvény 2011. évi. Ennyi lenne csak a pontosítás.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel nem merült fel, így **Nagy Piroska** kérte jelenlévőket foglaljanak állást a határozattal kapcsolatban.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 4 tagja 4 igen szavazattal egyhangúlag meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

3/2013. (I. 23.) számú határozata

a „Veszprém város fizető parkolási rendszerének szabályozásáról szóló 30/2012. (V. 31.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztésről

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta a „Veszprém város fizető parkolási rendszerének szabályozásáról szóló 30/2012. (V. 31.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztést. A Bizottság javasolja az előterjesztéshez tartozó rendelettervezet elfogadását a Közgyűlés felé.

2. A védőnői körzetek meghatározásáról szóló 26/2012. (V. 31.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Némedi Lajos alpolgármester

Némedi Lajos alpolgármester: Kérte, hogy néhány pontosítás erejéig Dr. Bölöni Dr. Deák Piroska egészségügyi tanácsadó részére adja meg a szót Elnök Asszony.

Dr. Bölöni Dr. Deák Piroska egészségügyi tanácsadó: A rendelet törvényességi ellenőrzése során az 1. §. /1/ bekezdéséből kimarad a harmadik sorban a „területi védőnői körzeteket meghatározó” szövegrész. Az 1. §. /2/ bekezdésében szintén kimarad az „iskola-védőnői körzeteket meghatározó” szövegrész. A 2. §-ban a „kihirdetést követő napon lép hatályba” szövegrész helyett „2013. március 1-én lép hatályba” szövegrész kerül. Némi pontosítás volt még a szövegrészben, a Közgyűlésre már az is javításra kerül.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem merült fel, így a Bizottság elnöke kérte jelenlévőket foglaljanak állást a határozati javaslattal kapcsolatban.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 4 tagja 4 igen szavazattal egyhangúlag meghozta a következő határozatot.

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának

4/2013. (I. 23.) számú határozata

„A védőnői körzetek meghatározásáról szóló 26/2012. (V. 31.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztésről

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta „A védőnői körzetek meghatározásáról szóló 26/2012. (V. 31.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztést. A Bizottság javasolja az ülésen elhangzott módosításokkal a rendelettervezet elfogadását a Közgyűlés felé.

3. A.) Klebelsberg Intézményfenntartó Központ és Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata között kötendő használati és vagyonkezelői jogot alapító szerződések jóváhagyása
- B.) Klebelsberg Intézményfenntartó Központ és Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata között a 389/2012. (XII. 13.) számú közgyűlési határozattal elfogadott megállapodás módosítása

Előterjesztő: Némedi Lajos alpolgármester

Nagy Piroska, a Bizottság elnöke: Áttanulmányozta a decemberi közgyűlés előtt a pontos felsorolást, a CD tartalmát. Úgy gondolja, hogy némi pontosításra szükség lenne, mivel a Városi Önkormányzat megkötötte az ez évre vonatkozó biztosítási szerződést és sajnos idő hiányában nem tudta áttekinteni azt. Márpedig a kártérítések, illetve az értékmeghatározásának módszertana, illetve a pótlási értékek, vagy a feladott biztosítási értékek áttekintésre szorulnak, mivel néhány pont, - pl. a 23. pont, akár a későbbiekben hivatkozás arra, hogy milyen természetű eszközök pótlására, illetve milyen értékben történt a meghatározás: avult értéken, műszaki avult értéken, vagy vannak-e olyan berendezések, melyeket műszaki értékét pontosan látjuk, de a pótlást az Önkormányzatnak kell biztosítani – áttekintésre szorul. Úgy gondolja, hogy, ha van valamilyen berendezés vagy értéktárgy, mely nettó könyvszerinti értéken lett feladva, esetleg egy-két hónapon belül abszolút „0”-s értéknek tekinthető, ha megsemmisül, az intézmény nem tudja ellátni a feladatot, melyre az Önkormányzatnak kellene biztosítani azt az ellátottsági szintet, amit jóváhagyott – ne keletkezzen az Önkormányzatnak olyan költsége, amely előre nem látható. Úgy gondolja, hogy a holnapi nap folyamán lesz annyi ideje, hogy áttekintse a biztosítási szerződést. Tisztelettel kéri, hogy a felvetettekre valaki megfelelő választ adjon: Történt-e arra a szerződéstervezetnél kérés, hogy a központ bérlői felelősségbiztosítással rendelkezzen, azt csatolja a szerződés mellé? Ő is okozhat kárt és a biztosítási jogviszony tekintetében lesznek olyan kárigények, melyeket közösen kell rendezni. Továbbá milyen értékben lettek meghatározva az önkormányzati pótlások? Mit jelent ez a pótlás? Milyen értéket? Az avult értéket? Milyen avult értéket jelentenek: műszaki avult értéket, újra beszerzési értéket? Látta a tervezetben, hogy bizonyos bontási és átalakítási igényeket tett a megállapodásban szereplő fél, melynek a költségeit majd közös elbírálással próbálja rendezni a szerződés. Úgy tudja, hogy egy későbbi időpontban, egy nagyon szép belvárosi épületbe lesz esetlegesen az elhelyezés. Indokolt-e, hogy ebbe a megállapodásba meghatározzák, hogy erre a rövid időre bontási munkák legyenek, illetve ennek a teherviselése az Önkormányzatra is vonatkozzon?

Továbbá a 31. pont a tulajdonos ellenőrzésére tesz pontos leírást, ebben bizonyos mértékig mérsékelve van jelenleg a tulajdonos abban, mikor és milyen időpontokban tekintheti meg, hogy milyen állapotban vannak a berendezések. Gondolja, hogy a belső ellenőrzésnek van ezzel kapcsolatban feladata, csak kérni kellene a Belső Ellenőrzés Irodát, hogy az ellenőrzés során a leadott ütemterve terhére van-e még hely ezt elvégezni, vagy kik azok, akik ezt elvégezhetik? Véleménye szerint erre is pontosabb meghatározás szükséges. Tudja, hogy nagyon gyorsan kellett megállapítani a szerződés pontjait, szűk volt a határidő, de az Önkormányzatra nagy felelősség hárul, különös tekintettel a későbbiekben, előre nem látható, felmerülő kártérítési igények esetén. Úgy gondolja, szükséges ezeket a kérdéseket előre tisztázni. Látja a szerződésben, hogy a költségek meghatározott százalékában kell az Önkormányzatnak helyt állni, de egy biztosítási esemény vagy esetleg egy biztosítással nem rendezett, egyéb okból bekövetkezett kár vagy vagyonvesztés esetén lehetnek problémák.

Dr. Dénes Zsuzsanna irodavezető: Ezeknek a kérdéseknek a tisztázása még jelenleg is folyamatban van. Ez a szerződéstervezet a KIK által körbebocsátott, kidolgozott szerződéstervezet volt. Tehát általában határozták meg a feltételeket, még további egyeztetések vannak. Az ingatlanhasználatnál, a belső ellenőrzés bevonására vonatkozó javaslat vonatkozásában utána kell néznie, hogy ez lehetséges-e. A használati ellenőrzés a lakástörvényben biztosított, bérbeadót megillető helyszíni ellenőrzés. Így nem biztos benne, hogy ez a belső ellenőrzés feladata lenne. A biztosítás kérdésében olyan speciális kérdésekről van szó, amit tovább kell vizsgálni. Az átalakítás kérdésében megerősíti, amit elmondott – egy központilag kialakított szerződéstervezetet kell az Önkormányzatnak elfogadni, a helyi sajátosságokkal. Az ingatlant, melyre Elnök Asszony utalt nem tudta beazonosítani.

Nagy Piroska, a Bizottság elnöke: Sajtóban olvasta, hogy az egész hivatal majd a volt VÁÉV épületének felújítása után oda költözik. Arra az időre, míg itt lesz a Járás, nem tudja célszerű-e bontásba kezdeni. Terheinek felét az Önkormányzat viseli?

Dr. Dénes Zsuzsanna irodavezető: A Járási Hivatal fog a Rosos-kúriába költözni. Nincs információja arra vonatkozóan, hogy a KIK kiköltözne a Szabadság tér 15. szám alól. Úgy tudja az az épület lesz majd még továbbra is, több irodával, ha a Járási Hivatal elmegy.

Nagy Piroska, a Bizottság elnöke: A Szabadság tér 15-ben várható bontás, átalakítás?

Dr. Dénes Zsuzsanna irodavezető: A szerződést olvasva az általánosan van megfogalmazva, hogy a használatba adó hozzájárulásával külön megállapodás

alapján történhet bontás, átalakítás. Nem ad az Önkormányzat felhatalmazást, ezt igényelhetik és külön megállapodás alapján történhet.

Némedi Lajos alpolgármester: Úgy gondolja, hogy a jelenlegi információk alapján a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság nem tud eleget tenni annak a feladatának, hogy véleményezze az előterjesztést, illetve állást foglaljon, ezért az előterjesztést visszavonja és javasolja, hogy a Közgyűlés előtt egy rendkívüli bizottsági ülésen ismételten tárgyalja meg a Bizottság az előterjesztést.

Baumgartner Lajos, a Bizottság tagja: Megfontolásra javasolja Alpolgármester úrnak az előterjesztés visszavonását, hiszen soron következő bizottsági ülések is lesznek és Elnök Asszony nem olyan kardinális problémát vetett fel, melyet szerződésileg nem lehet még a közgyűlésig rendezni. Ezek a szerződési pontok kiegészíthetők azzal a kritériummal, amit Elnök Asszony említett. A bérlői felelősségbiztosítás tekintetében nyugodtan javasolhatja a Bizottság, hogy bekerüljön a szerződésbe. Elnök Asszony említette, hogy a belső ellenőrzés kerüljön be a vagyonelemek ellenőrzésébe. Ezt nem fogja támogatni, nem belső ellenőri feladat. Ez kimondottan vagyongazdálkodási kategória. Ha valakit meg kívánunk nevezni, - de nem biztos, hogy ezt meg kell tenni, - hiszen ez Hivatalból a Vagyongazdálkodási Csoport feladata, gondolja, hogy a Csoport azt meg is teszi. Javasolja, hogy Elnök Asszony ezt a javaslatát vonja vissza. Támogatja viszont, hogy a bérlői kötelező felelősségbiztosítás szerepeljen a szerződésben. Ezt a Bizottság javasolja az előterjesztő részére.

Czaun János, a Bizottság alelnöke: Úgy gondolja, hogy a Bizottság a napirendet elfogadta, abba az előterjesztés benne volt. Javasolja, hogy a Bizottság tárgyalja és szavazzon róla. Úgy gondolja, hogy a Bizottság javasolhatja, hogy a Közgyűlésig kéri a megfelelő válasz megadását a felvetett kérdésekre.

Nagy Piroska, a Bizottság elnöke: Felhívja a Bizottság figyelmét, ha úgy dönt, hogy a határozati javaslatot elfogadásra javasolja, akkor a megkötendő használati és vagyonkezelői jogot alapító szerződést is jóváhagyja. Ha a Bizottság mégis tárgyalja a napirendet, akkor ezen vagy módosít vagy nem.

Baumgartner Lajos, a Bizottság tagja: A Pénzügyi és Költségvetési Bizottságnak joga van olyan határozatot hozni, melyben felkéri az Alpolgármester urat, szíveskedjen a Bizottság által felvetett gondokat, problémákat a szerződésben érvényesíteni, azt lehet a rendkívüli ülésre visszahozva újból tárgyalni.

Nagy Piroska, a Bizottság elnöke: Mivel az előterjesztő javasolta a napirendről történő levételt, erről fog elsőként szavaztatni. Ügyrendi kérdésben kérné Dr. Dénes Zsuzsanna irodavezető asszony segítségét: ha az előterjesztő akarja levenni a Bizottság milyen határozatot hozhat?

Dr. Dénes Zsuzsanna irodavezető: Ha az Ügyrend ezt a kérdéskört külön nem rendezi, akkor az SZMSZ-t kell érvényesíteni. Az előterjesztő a döntésig bármikor javasolhatja, hogy vegyék le a napirendről az előterjesztést. Erről kell először szavazni.

Czaun János, a Bizottság alelnöke: Kell-e erről szavazni?

Dr. Dénes Zsuzsanna irodavezető: Igen. Amennyiben módosító indítványt kíván a Bizottság megfogalmazni, utóbb meg mégis leveszi napirendről, akkor nincs értelme módosító indítványokat megfogalmazni. Az előterjesztő javaslatáról kellene először dönteni.

Nagy Piroska, a Bizottság elnöke: Kérdezi a Tisztelt Bizottságtól, hogy rendkívüli bizottsági ülésen tárgyalja-e az előterjesztést, mivel a kialakult kérdésekre csak a későbbiekben tud választ adni előterjesztő. Vállalja, hogy a saját kérdéseivel kapcsolatban még egyszer átnézi az egész CD-t, a közbeszerzésen nyertes biztosítási pályázatot. Javasolja, hogy a Bizottság a Közgyűlésig egy rendkívüli bizottsági ülés keretében tárgyalja ismételt a napirendet.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 4 tagja 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás (Baumgartner Lajos) mellett meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

5/2013. (I. 23.) számú határozata

„A.) Klebelsberg Intézményfenntartó Központ és Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata között kötendő használati és vagyonkezelői jogot alapító szerződések jóváhagyása; B.) Klebelsberg Intézményfenntartó Központ és Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata között a 389/2012. (XII. 13.) számú közgyűlési határozattal elfogadott megállapodás módosítása” tárgyú előterjesztésről

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága elfogadja, hogy „A.) Klebelsberg Intézményfenntartó Központ és Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata között kötendő használati és vagyonkezelői jogot alapító szerződések jóváhagyása; B.) Klebelsberg Intézményfenntartó Központ és Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata között a 389/2012. (XII. 13.) számú közgyűlési határozattal elfogadott megállapodás módosítása” tárgyú előterjesztést előterjesztő

visszavonta. A Bizottság ezen napirendet rendkívüli bizottsági ülés keretében a Közgyűlés időpontjáig újból napirendre veszi.

Határidő: 2013. január 31.

Felelős: Nagy Piroska, a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság elnöke

A határozatban foglaltak végrehajtásáért felelős köztisztviselő: Heinbach Anikó referens

4. Megállapodás a Veszprémi Kistérség Többcélú Társulásával és Eplény Község Önkormányzatával Eplény község lakosságának védőnői (anya-, gyermek- és csecsemővédelem) szolgálat, valamint az alapellátási sürgősségi (központi ügyeleti) egészségügyi feladatainak átvállalásáról

Előterjesztő: Némedi Lajos alpolgármester

Némedi Lajos alpolgármester: Nem kíván kiegészítést tenni az előterjesztéssel kapcsolatban, de kéri, hogy Elnök Asszony adja meg a szót Dr. Bölönné Dr. Deák Piroska egészségügyi tanácsadó asszony részére.

Dr. Bölönné Dr. Deák Piroska egészségügyi tanácsadó: Ezen előterjesztés esetében is megtörtént a törvényességi ellenőrzés. A határozati javaslatban a következő módosításra került sor: 1. pontban a gondolatjeles rész kimarad. Ha bent marad zavarólag hat, így érthetőbb. A „Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése” a továbbiakban „Közgyűlésére” rövidül. Annyit kíván még elmondani, hogy a Közjóléti Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és egyhangúlag javasolta a Közgyűlésnek elfogadásra.

Az előterjesztéssel kapcsolatban a Bizottság részéről kérdés, észrevétel nem merült fel, így szavazásra került sor.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 4 tagja 4 igen szavazattal egyhangúlag meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

6/2013. (I. 23.) számú határozata

a „Megállapodás a Veszprémi Kistérség Többcélú Társulásával és Eplény Község Önkormányzatával Eplény község lakosságának

védőnői (anya-, gyermek- és csecsemővédelem) szolgálat, valamint az alapellátási sürgősségi (központi ügyeleti) egészségügyi feladatainak átvállalásáról” tárgyú előterjesztésről

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta a „Megállapodás a Veszprémi Kistérség Többcélú Társulásával és Eplény Község Önkormányzatával Eplény község lakosságának védőnői (anya-, gyermek- és csecsemővédelem) szolgálat, valamint az alapellátási sürgősségi (központi ügyeleti) egészségügyi feladatainak átvállalásáról” tárgyú előterjesztést. A Bizottság javasolja az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat bizottsági ülésen elhangzott módosításokkal történő elfogadását a Közgyűlés felé.

5. Beszámoló a marketingstratégia végrehajtásának állásáról

Előterjesztő: Brányi Mária alpolgármester

Szödényi Kinga irodavezető: Annyit kívánt csak elmondani, hogy a 2. sz. határozati javaslat címe pontosításra került, mely a következő: „Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése .../2013. () határozata a Városarculati Munkacsoport felállításáról”.

A Bizottság részéről hozzászólás, kérdés nem lévén szavazásra került sor.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 4 tagja 4 igen szavazattal egyhangúlag meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

7/2013. (I. 23.) számú határozata

**a „Beszámoló a marketingstratégia végrehajtásának állásáról” tárgyú
előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta a „Beszámoló a marketingstratégia végrehajtásának állásáról” tárgyú előterjesztést. A Bizottság javasolja az előterjesztéshez tartozó 1. sz. határozati javaslat elfogadását a Közgyűlés felé.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 4 tagja 4 igen szavazattal egyhangúlag meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

8/2013. (I. 23.) számú határozata

**a „Beszámoló a marketingstratégia végrehajtásának állásáról” tárgyú
előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta a „Beszámoló a marketingstratégia végrehajtásának állásáról” tárgyú előterjesztést. A Bizottság javasolja az előterjesztéshez tartozó 2. sz. határozati javaslat elfogadását a Közgyűlés felé.

6. Döntés a Laczkó Dezső Múzeum pályázatának benyújtásáról a TÁMOP 3.2.13.-12/1 – „Kulturális intézmények részvétele a tanórán kívüli nevelési feladatok ellátásában” című felhívásra.

Előterjesztő: Brányi Mária alpolgármester

Nagy Piroska, a Bizottság elnöke: Köszöntötte Dr. Limbacher Gábor igazgató urat és érdeklődött, hogy esetlegesen van-e kiegészítés az előterjesztéshez kapcsolódóan.

Dr. Limbacher Gábor, a Laczkó Dezső Múzeum igazgatója: Szeretne bemutatkozni: Limbacher Gábornak hívják és egyben köszönti a Bizottság tagjait. A pályázatról csak annyit szeretne elmondani, hogy a január 1-től hozzájuk tartozó Bakonyi Házhoz pedagógiai oktatásban résztvevők szerepvállalásának érdekében 25 mFt-os pályázatot szeretnének benyújtani. Ki szeretné emelni, hogy ehhez nem kell önrész és nem is kívánnak önkormányzati támogatást kérni.

Nagy Piroska, a Bizottság elnöke: Sok sikert kívánt a pályázathoz és a Múzeum dolgozóinak munkájához.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel nem merült fel, így **Nagy Piroska** szavazásra kérte a Bizottság tagjait.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 4 tagja 4 igen szavazattal egyhangúlag meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

9/2013. (I. 23.) számú határozata

**a „Döntés a Laczkó Dezső Múzeum pályázatának benyújtásáról a
TÁMOP 3.2.13.-12/1 – Kulturális intézmények részvétele a tanórán
kívüli nevelési feladatok ellátásában” című felhívásra” tárgyú
előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta a „Döntés a Laczkó Dezső Múzeum pályázatának benyújtásáról a TÁMOP 3.2.13.-12/1 – Kulturális intézmények részvétele a tanórán kívüli nevelési feladatok ellátásában” című felhívásra” című pályázat benyújtásáról” tárgyú előterjesztést. A Bizottság javasolja az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását a Közgyűlés felé.

**7. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és Nemesvámos
Község Önkormányzata között „Nemesvámos-Veszprém
közötti kerékpárforgalmi út kiépítése” tárgyban létrejött
együttműködési megállapodás módosítása**

Előterjesztő: Brányi Mária alpolgármester

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel nem merült fel, így **Nagy Piroska** szavazásra kérte a Bizottság tagjait.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 4 tagja 4 igen szavazattal egyhangúlag meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

10/2013. (I. 23.) számú határozata

**a „Veszprém Megyei Jogú város Önkormányzata és Nemesvámos
Község Önkormányzata között „Nemesvámos-Veszprém közötti
kerékpárforgalmi út kiépítése” tárgyban létrejött együttműködési
megállapodás módosítása” tárgyú előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta a „Veszprém Megyei Jogú város Önkormányzata és Nemesvámos Község Önkormányzata között „Nemesvámos-Veszprém közötti kerékpárforgalmi út kiépítése” tárgyban létrejött együttműködési megállapodás módosítása” tárgyú előterjesztést A Bizottság javasolja az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását a Közgyűlés felé.

8. A.) **Döntés a Településfejlesztési Konceptió tervezetének elfogadásáról**
- B.) **Döntés a Településrendezési eszközök partnerségi egyeztetéseinek szabályairól**
- C.) **Döntés a Településrendezési eszközök (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) előzetes tájékoztatási szakaszának megindításáról**

Előterjesztő: Brányi Mária alpolgármester

Horváth Gábor városi főépítész: Rövid kiegészítése lenne. Az előterjesztés három, egymásra épülő döntéssort tartalmaz.. A településfejlesztési koncepcióval kapcsolatosan elmondaná, ezt már egy munkaanyagként tárgyalta a Közgyűlés. Az azóta beérkezett észrevételeknek megfelelően átdolgozták. Annyit mondana még el, hogy a közgyűlésig az egyéb észrevételeket is mellékletként a településfejlesztési koncepcióba feltüntetik, illetve voltak olyan észrevételek, amit már a bizottsági ülésre kiküldött anyagban nem tudtak átvezetni, kiegészíteni. Ez különösen a járások kialakításával kapcsolatos intézményekkel függ össze, melyek elkerültek a várostól, illetve más módon kerültek megnevezésre. Ezekkel kiegészítik a koncepciót, illetve kisebb pontosítások lesznek az egyes fejezetekben. Nagyobb kiegészítés a gazdaság fejezetben, illetve a területhasználat fejezetben lesz. Ezek inkább technikai jellegűek, további intézményeket vagy kereskedelmi egységeket szerepeltetnek majd. Tehát egy folyamatos pontosítás történik, mely lezárul a közgyűlési anyag kiküldésével. Megjegyezném, hogy ez még mindig csak egy tervezetként lesz megküldve a jelenleg érvényes szabályok szerint az államigazgatási szerveknek, illetve a B. pontban tárgyalt partnereknek, illetve az ott – reményei szerint elfogadandó – partnerségi szabályoknak megfelelően. Ez pedig a koncepció esetében az új jogszabályok szerint az egyeztetési szakaszt jelenti. Az előzetes tájékoztatási szakasz tavaly megtörtént, azt elfogadta az állami főépítész. A második, B. pontban pedig egy új elem szerepel a rendezési tervek elfogadásának szabályai között, döntenie kell a helyi önkormányzatnak a

partnerségi egyeztetés szabályairól. Ebben az esetben a partnereket minden olyan civil szervezet, lakosság képviseli, egyházak, gazdasági szervezetek, érdekvédelmi szervezetek, akik nem szakmai szervezetek, nem államigazgatási szervek, vagy közmű-üzemeltetők. Ennek a szabályait kell a Közgyűlésnek a B. ponthoz tartozó határozatban elfogadni. Mivel felülvizsgálatról van szó, ezért ebben az esetben a partnerek a város teljes területén működő összes szervezet, amit felsorolt, illetve a teljes lakosság. Ezért a településfejlesztési koncepciót még egyszer 21 napig – ez már a véleményezési szakasz – mindenki véleményezheti. A C. pont ismételt előzetes tájékoztatási szakasz megindításáról szól. Ennek magyarázata, hogy az év eleje óta új szabályok vannak. Most lehetőség van arra, hogy azok, akik a régi szabályok szerint kezdtek el egy módosítást, azok a szerint vigyék végig, de dönthetnek arról is, hogy az új szabályok szerint készítik el. Egy konzultáció során úgy döntöttek, hogy az új szabályok szerint készítik el a koncepciót, ezért szükség van még egyszer az előzetes tájékoztatási szakasz lefolytatására, mivel a tavalyi ez által nem kompatibilis az új szabályokkal. Megjegyeznék, hogy várhatóan időt nyer az Önkormányzat, illetve egyszerűsödtek a szabályok, összecsúsztak bizonyos egyeztetések a régi rendhez képest, ezért ez egyszerűbb és költségtakarékosabb megoldás. Ezért javasolja a Közgyűlésnek, hogy ezt fogadja el, egyben kéri a Bizottság támogatását is.

Nagy Piroska, a Bizottság elnöke: Nagyon kimunkált és nagyon hosszú előterjesztésről van szó. Érdekes volt áttanulmányozni, hogy milyen összetételben látják a város jelenlegi lakosainak állományát, illetve nagy meglepetésére a város lakosságának 16 %-a az a 18 és 59 év közötti, akinek igazából fenn kell tartani a város működőképességét. Ezek a munkavállalók, illetve azok az emberek, akik a fejlesztésben, illetve a gazdálkodásban tudják támogatni adóbevétellel a várost és itt látja nagy jelentőségét annak, hogy a város elfogadta az Idősügyi Koncepciót. A városra jelentős feladat hárul a szociális háló kiterjesztésében, illetve a nyugdíjas éveiket töltők szociális ellátásából, a jóléti társadalomhoz illő igényeik szerint kialakított ellátórendszer, annak felújítása, szinten tartása nagy feladat. Ez nagymértékben megterheli a város működőképességét, erre nagyon kell figyelni, illetve arra, hogy az anyag 2020-ra már 75 %-ban munkavállalóknak szeretné tekinteni a város lakosságát. Ha ilyen marad a város összetétele, akkor ez nehezen érhető el, az ennek megfelelő mértékű munkahelyteremtés is. Sok olyan feladat van már, magából a helyzetelemzésből adódóan is, amely nagy kihívást jelent a városnak. Fiatalok megtartása nagyon fontos, ez eddig az volt, de a mai napig nem sikerült megvalósítani, hogy az egyetemista fiatalok legalább a 20 %-a itt maradjon. Most is ilyen gonddal küzd a város. A munkahelyteremtés és az ipari park fejlesztése nagy feladat. Ő is tett javaslatokat. Lát-e Főépítész úr lehetőséget arra, hogy azok a fejlesztések, melyek a végfelhasználói energiafogyasztáson belül a város lakossága által megpályázhatóak és kedvezően befolyásolná, a levegőszennyezést még bekerülhetnek a végleges elképzelések közé?

Horváth Gábor városi főépítész: A Rendezési Tervekről tudni kell, hogy azok a keretet biztosítják, az egyéb feltételeket, melyek nagyobb gondot okoznak – főleg anyagiak – azokra nem tud választ adni, illetve általában közép- és hosszú távú tervekről van szó, főleg koncepció tekintetében, tehát az ütemezést sem nagyon tudja megmondani. Ez mindig attól függ, hogy egyes fejlesztési irányok mennyire vannak más oldalról megtámogatva, illetve mennyire lehet egyéb forrásokat lehívni ezekhez. Úgy gondolja, hogy a város Rendezési Terve már korábban is elég széleskörűen biztosította azt. Egy adatot mondana: annyi lakott területi fejlesztése van még a városnak különböző területein kijelölve, hogy egy Fürednyi lakosságot be lehetne telepíteni Veszprémbe. Ez egy hosszú távú elképzelés. Egyébként tervezik, hogy ezt bizonyos értelemben egyfajta ütemezéssel látják el. A másik kérdésre válaszolva: a koncepcióban is hangsúly került arra, - ez igazán majd a szerkezeti tervben és a szabályozásban, a helyi építési szabályzatban fog megjelenni előírás formájában is és konkrét javaslat formájában – arra, hogy minél nagyobb mértékben kell újrahasznosítható, illetve megújuló energiaforrásokban gondolkodni, mely már korábbi elképzelések alapján is az intézmények ilyenfajta korszerűsítését és költségcsökkentését, gazdaságosabb fenntartását biztosítják. Ez mindenképpen szándék, hogy markánsan megjelenjen. Nyilván a koncepciószintjén ez sokszor csak egy-két mondat, de ez majd a többi településrendezési eszköz elfogadása során konkrétan téma lesz. A koncepció alapján készül a település szerkezeti terv, ez alapján a szabályozási terv, az azt alátámasztó szabályzási terv. Igyekeznek ezt figyelembe venni, ennek megfelelően lehetőség lesz a továbbiakban is egyeztetések során ezt figyelemmel kísérni, ha nagyobb mértékben kell szerepeltetni, akkor azt is.

Az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, észrevétel nem merült fel.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 4 tagja 4 igen szavazattal egyhangúlag meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

11/2013. (I. 23.) számú határozata

**„A. Döntés a Településfejlesztési Koncepció tervezetének
elfogadásáról” tárgyú előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta „A. Döntés a Településfejlesztési Koncepció tervezetének elfogadásáról” tárgyú előterjesztést A Bizottság

javasolja az előterjesztéshez tartozó, 5. oldalon található határozati javaslat elfogadását a Közgyűlés felé.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 4 tagja 4 igen szavazattal egyhangúlag meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

12/2013. (I. 23.) számú határozata

„B. Döntés a Településrendezési eszközök partnerségi egyeztetéseinek szabályairól” tárgyú előterjesztésről

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta „B. Döntés a Településrendezési eszközök partnerségi egyeztetéseinek szabályairól” tárgyú előterjesztést A Bizottság javasolja az előterjesztéshez tartozó, 9. oldalon található határozati javaslat elfogadását a Közgyűlés felé.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 4 tagja 4 igen szavazattal egyhangúlag meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

13/2013. (I. 23.) számú határozata

„C. Döntés a Településrendezési eszközök (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) előzetes tájékoztatási szakaszának megindításáról” tárgyú előterjesztésről

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta „C. Döntés a Településrendezési eszközök (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) előzetes tájékoztatási szakaszának megindításáról” tárgyú előterjesztést A Bizottság javasolja az előterjesztéshez tartozó, 14. oldalon található határozati javaslat elfogadását a Közgyűlés felé.

9. Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester
Dr. Mohos Gábor jegyző

Dr. Dénes Zsuzsanna irodavezető: Néhány esetben a kiküldött anyag és a közgyűlési anyag már mást fog tartalmazni, illetve vannak olyan kérdések, melyek az előterjesztésben tartalmilag nem lesznek kitöltve. Az előterjesztés szöveges részében meg lett jelölve, hogy melyek azok a legfőbb pontok, melyek a helyi önkormányzatokról szóló törvény alapján már az SZMSZ kötelező elemét kell, hogy képezzék. Eddig ilyen előírások nem voltak. Az egyik: meg kell határozni, hogy abban az esetben, ha a polgármester, alpolgármesteri tisztség egy ideig betöltetlen, vagy tartósan akadályoztatva vannak, akkor ki jogosult összehívni és vezetni a közgyűlést. A kiküldött anyagban még úgy szerepel, hogy annak a képviselőcsoportnak a vezetője, aki 50 %-os többséget ért el a közgyűlésben, de az előterjesztők módosítottak ezen az álláspontjukon és a közgyűlési anyagban az fog bekerülni, hogy az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság elnöke jogosult összehívni és vezetni a közgyűlés üléseit. Következő kérdéskör, hogy meg kell határozni azokat az önszerveződő közösségeket, akik tanácskozási joggal részt vehetnek a közgyűlésen, illetve a bizottsági üléseken. Erre az előterjesztés pillanatnyilag nem ad választ, még belső egyeztetés van folyamatban. Ezen kívül a kiküldött anyaghoz képest változás van: az Oktatási Bizottság neve Köznevelési, Ifjúsági és Sport Bizottságra változik. A Közoktatási törvény még hatályba van, illetve a Köznevelési törvény is hatályba lépett, itt még vannak kérdések: változtatni kell a Köznevelési Bizottság átruházott hatáskörei közül a 9. oldalon a 12. ponton, mely szerint: „engedélyezi a maximális létszámtól való eltérést a közoktatásról szóló törvény rendelkezései alapján” rendelkezés törlésre kerül, mivel ez nem vonatkozik az Önkormányzatra. Ehelyett lesz egy újabb átruházott hatáskör: az állami fenntartásba kerülő intézmények esetében is a fenntartónak (állam) vagy az intézményvezetőjének kell megkeresni az Önkormányzatot és az Önkormányzatnak véleményezni kell a köznevelési intézmény megszüntetését, átszervezését, feladatának megváltoztatását, nevének megállapítását, vezetőjének megbízását, illetve visszavonását. Ez a hatáskör átruházott hatáskörként a Köznevelési Bizottsághoz kerülne. A feladatköröket érintően az 1. sz. melléklet tartalmazza a különböző bizottságok konkrét feladatköreit. Itt a Városstratégiai és Városfejlesztési Bizottság esetében lesz kettő pontosítás. Itt nem olvasná fel, mivel a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság feladatkörét nem érinti. A kötelező és önként vállalat feladatokra vonatkozó 3. sz. melléklet szintén a közoktatási és köznevelési részben módosításra kerül. Ahol az lett feltüntetve, hogy közoktatás, szakképzés nyilván köznevelés, szakképzésre kerül javításra.

Nagy Piroska, a Bizottság elnöke: Különösen örült annak, hogy a Bizottságot érintően azokban a részekben történt módosítás, ahol a december hónapban a megbízási szerződések ellenőrzésekor a Bizottság számára kritikus pont volt, mivel sem a Bizottság hatáskörét, sem pedig az ellenőrzés módját, jogosultságát nem jelölte pontosan, nem volt erre mérvadó eddigi tapasztalat, az SZMSZ elhagyta. A Bizottság nem akart jogkört sérteni, vagy túlzott cselekvésekbe bocsátkozni. Sokkal jobbnak tartja, hogy az ellenőrzési kötelezettség kikerült, különösen azért, mert már 2011-től a Bizottságok ellenőrzésre nem kötelezettek, illetve nem jogosultak. személy szerint ő is javasolta, hogy inkább az ellenőrzési kötelezettség helyett „jogosult a Bizottság áttekinteni”, vagy „jogosult a Bizottság véleményt alkotni” megfogalmazás szerepeljen. Kérdése lenne: a polgármester átruházott hatásköreinél a 7. pontot illetően, amely véleménye szerint a képviselői jogállás tekintetében sérti az egyenlőségi jogokat. Arról van szó, hogy a Polgármester a választókerületi képviselő véleményét követően tegye meg, illetve kérje ki véleményét a Magyar Orvosi Kamara megyei és a helyi szervezeténél a házi orvosok együttműködésével kapcsolatban, feladatellátás, adategyeztetési kötelezettség esetében. Úgy gondolja, nyilván a választókerületi képviselőnek nagyobb rálátása van a környezetre, de ha ez kerül be valószínűleg nem egy elegáns megfogalmazás, mert bármelyik képviselő is tehet ráutaló magatartást, de olybá tűnik, mintha nem esne egy latba a többi képviselő véleménye a választókerületi képviselőével. Lehet, hogy ez csak fogalmazásbeli érzékenység, de nem tudja, hogy szükségszerű-e így ezt az SZMSZ-ben rögzíteni. A 24. pontban arról van szó, hogy a Polgármester dönt a veszprémi HEMO önkormányzati tulajdonba vételéről szóló együttműködési megállapodásról és bérleti szerződés pontosításáról, stb. Ezeknek a folyamatáról van szó, hiszen a megállapodások létrejöttek, miért szükségszerű ez jelezni?

Dr. Dénes Zsuzsanna irodavezető: A 7. pont egy korábban megfogalmazott hatáskör, a 24. pont emlékei szerint a tavalyi évben kerül be. A 7. pont esetében az egyes házi orvosi körzetekről van szó. Arra gondol Elnök Asszony, hogy ne csak a körzeti orvosi rendelőhöz tartozó választókerületi képviselő, hanem az ott lakók is legyenek megkérdezve?

Nagy Piroska bizottsági elnök: Más képviselő is, aki esetleg ott lakik, vagy annál a körzeti orvosnál jelentkezett be.

Dr. Dénes Zsuzsanna irodavezető: Akkor valamennyi képviselőre vonatkozna. Ha ezt a meghatározást kiveszik, akkor valamennyi képviselő véleményét egy adott házi orvos tekintetében ki kell kérni. Akkor azt is meg kell kérdezni, aki ott lakik.

Baumgartner Lajos, a Bizottság tagja: Nem ért egyet Elnök Asszony felvetésével. A választókerületekben vannak bizonyos intézmények, a lehető legjobban a választókerületben lévő képviselő ismeri és tudja mi a helyzet.

Szükségtelennek tartja, hogy minden egyes képviselőt megkérdezzenek bizonyos változásokról. Az ő körzetében volt egy fogorvosi probléma és most ezért meg kellett volna kérdezni az összes képviselőt? Véleménye szerint arról szól az előterjesztés, hogy az adott képviselő, aki a választókerületben van, az ismeri legjobban ezeket a lehetőségeket és szükségtelennek tartja, hogy egyéb képviselőket is megkérdezzenek erről. Ő elfogadja a 7. pontot, eddig jól működött, nem érti mi a gond ezzel. Egy adott képviselő is ragaszkodik bizonyos dolgokhoz, nem engedi meg anélkül, hogy megkérdez másokat, vagy maga a Hivatal sem jön olyanal, hogy nem gondoskodik bizonyos dolgokról, pl. máshova telepít valamit. Nem lát ez esetben problémát, nem tartja diszkriminációnak.

Czaun János, a Bizottság alelnöke: Egyetért Baumgartner úrral. Kiegészítésként elmondaná, hogy a választókerületi képviselőt azért választották adott helyen, mert megbíztak benne, így biztos, hogy a saját körzetének a javát akarja, az a fontosabb. Nem támogatja, hogy ez a véleményalkotási jog kiterjesztésre kerüljön. Annyit szeretne még elmondani, hogy a beterjesztett SZMSZ-t jónak tartja, tartalmazza több, korábban megfogalmazott gondolatát. Pl.: rendkívüli közgyűlés összehívása esetén napirend előtti felszólalásra ne legyen lehetőség. Ez pozitív dolog véleménye szerint. Szintén pozitívnak tartja, hogy a polgármester kezébe olyan plusz lehetőség kerül, ami pont ezeket a rendkívüli közgyűléseket teszi bizonyos esetekben szükségtelenné, ezáltal kibővül a polgármester hatásköre, 25 mFt alatti pályázatokra, szerződésekre. Mindenképp támogatja az SZMSZ ilyenformában történő módosítását.

Dr. Dénes Zsuzsanna irodavezető: A 24. ponttal kapcsolatos felvetésre még nem adott választ. Úgy gondolja, hogy ez igazából egy technikai pont. Itt a katonai és civil szervezetekre utal a megfogalmazás, akikkel akkor még, amikor az Önkormányzat bekerült az ingatlanba nem volt szerződés, azok azóta már megkötésre kerültek. Itt azok módosításáról, megszüntetéséről van szó. A tulajdonbavételt megalapozó szerződés olyan stádiumban van, amit még módosítani szükséges.

Nagy Piroska, a Bizottság elnöke: Visszatérve a 7. ponthoz, nem tartja diszkriminációnak, csak a megfogalmazással vannak problémái.

Baumgartner Lajos, a Bizottság tagja: Ha nem így lenne megfogalmazva, akkor nem lenne kötelező kikérni a választókerületi képviselő véleményét.

Nagy Piroska, a Bizottság elnöke: Jónak tartja, hogy kétperces viszontválaszos kikötés szerepel az SZMSZ-ben. A 34. pontban érdemi vita során tanácskozási joggal résztvevőkről beszélünk. Ott nincs meghatározva, hogy őket mennyi idő illeti meg. Véleménye szerint itt is meg kellene határozni az időintervallumot, mely akár közmeghallgatáson, adott esetben akár tanácskozási joggal résztvevő

mondanivalóját kezdheti akár a II. világháború óta. Ugyanakkor a képviselő, aki adott körzetének az állampolgárait képviseli, vagy egy-egy kérdésben szeretne ismételt kérdést feltenni, neki nagyon határozottan megjelöljük, hogy mikor, mennyit-időt vehet, igénybe.

Dr. Dénes Zsuzsanna irodavezető: A polgármester jogosítványai közé tartozik az időintervallum meghatározása – ha most belekerül, akkor a polgármesternek nincs mozgástere. Így viszont a polgármester hatásköre, hogy adott napirendi pont esetében a hozzászólások idejét meghatározza.

Nagy Piroska bizottsági elnök: Összességében elmondaná, hogy nagy munka lehetett összeállítani, rengeteg törvényt és határozatot kellett figyelembe venni. Köszöni ezt a munkát.

A Bizottság részéről több kérdés, vélemény, hozzászólás nem volt.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 4 tagja 4 igen szavazattal egyhangúlag meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

14/2013. (I. 23.) számú határozata

**„Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló
önkormányzati rendelet megalkotása” tárgyú előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta „Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása” tárgyú előterjesztést A Bizottság javasolja az előterjesztéshez tartozó rendelet-tervezet elfogadását a Közgyűlés felé.

10. Döntés a belső körgyűrűvel, Veszprém, 3270/1 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos kártérítési igényekről

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

Józsa Tamás kabinetfőnök: Megküldésre került a referens részére a határozati javaslat módosítás. /Az ülés előtt kiosztásra került./ Ennek lényege, hogy a korábbi változatban az 1. sz. megállapodás szöveges tervezetét is tartalmazta.

Ezt kéri a Bizottságtól, hogy ne vegye figyelembe. Az egyeztetés a 14 ingatlantulajdonossal folyamatban van, ezt majd egy későbbi bizottsági ülés keretében szeretnék jóváhagyásra előterjeszteni. Jelenleg előzetes kötelezettségvállalásról szól a napirend és a módosított határozati javaslat.

Czaun János, a Bizottság alelnöke: Lázad a kártérítés ellen. 2006-ban ez már volt egyszer, amikor egy ügyvédi iroda elég komoly, több mint 70 millió forintos kártérítést harcolt ki az Önkormányzattól, véleménye szerint jogosulatlanul. Úgy érzi, azzal, hogy ott elkészült egy fejlesztés nem csökkent az ingatlanok ára, hanem nőtt. Nem érti, miért kell előzetes kötelezettséget vállalni arra, hogy közel 8 millió forintot fizessen az Önkormányzat. Miért nem akkor dönt erről az Önkormányzat, ha már van megállapodás? Nem támogatja egyébként a megállapodást sem. Menjenek bíróságra. Nem érti miért szükséges ez? Már csak azért sem érti, mert így az Önkormányzat nyilatkozik arról, mennyit fizetne. Úgy érzi, ha az Önkormányzat előzetes kötelezettséget vállal, tulajdonképpen már el is fogadta a kártérítési igényt.

Baumgartner Lajos, a Bizottság tagja: Úgy érzi, ezt az előterjesztést és a határozati javaslatot el kell fogadni, hiszen vagy egy bírósági döntés, mely kötelezi az Önkormányzatot. Ezen túlmenően van egy újabb csoport, melyben a jogi szakértők is azt írták, hogy tulajdonképpen dönthet az Önkormányzat úgy, hogy azokat is kártalanítja, de nem javasolták, hiszen azok az építmények az átadás után alakultak ki, melyre most kártérítést igényelnének. Ez véleménye szerint alapba jogvesztő. A majdnem 8 mFt-os kártérítésről van egy jogerős bírósági döntés, az Önkormányzatnak nincs sok mozgástere.

Józsa Tamás kabinetfőnök: Egy megkeresés érkezett a szóban forgó közösségtől Polgármester úrhoz. Az igényeket megvizsgálták, hogy kik azok, akiknek jogos az igénye. Aki 1994. után szerezte a tulajdont, amikor az ún. értékcsökkenés megvalósult, részükre nem látják megalapozottnak az igényt. Azok, akik 1994. előtt szereztek és kimaradtak a korábbi kártalanításból, azok részére Polgármester úr úgy látta, meg kell fontolni a kártérítést, akkor is, ha bírósági döntés nincs róla. Azért is megfontolandó a kártérítés, mert ők tulajdonképpen csak technikai okokból maradtak ki az elmúlt időszak igénylése alól. Amikor összeírták a 2009-es listát, akkor nem kerültek be, holott jogosultak lettek volna rá, ez elévült. Ezáltal az Önkormányzat nem kényszeríthető a fizetésre, viszont jogszabály sem tiltja, hogy egy ilyen jogszerűnek vélt kártérítést nyújtson.

Nagy Piroska, a Bizottság elnöke: Abban az időben az utca elején lakott. Megkereste egy olyan kör, aki még nem adta be, de tudta, ha akkor nem adta be, most beadhatja. Továbbá tud olyan ügyvédet, aki további 300 embert keres meg, mert az utca nem csak ott kezdődik és folytatódik, hanem hosszabb. Úgy véli, ezzel a döntéssel az Önkormányzat belebonyolódik egy olyan

méltányossági kártérítésbe, amelynek véleménye szerint nincs jogalapja. Ha valaki meghirdette lakását, nem tudta eladni vagy nem olyan értékben, ami a piacon jelen értékben elfogadható, akkor van jogalap, akkor a megítélés nem méltányossági. Senki nem adott be olyan kérvényt, hogy nem tudta eladni a lakást. Akkor van jogalapja egy ilyen kérésnek, ha ezt valaki írásban kéri bírósági döntéssel, mert nem tudták eladni. Meg kell nézni az ingatlanértékesítést, volt-e hirdetve az elmúlt két évben. Félő, hogy a későbbiekben még több „igénylő” lesz.

Czaun János, a Bizottság alelnöke: Miért szükséges előzetes kötelezettséget vállalni?

Józsa Tamás kabinetfőnök: Szóbeli megállapodás történt, hogy a korábbiakhoz hasonlóan történik a kártérítés, ezért ugyanazon kártérítési összegeket kapja ez a csoport is, mint az előzőek.

Czaun János, a Bizottság alelnöke: Még nincs költségvetés. Előzetes kötelezettségvállalás nélkül is be lehet tenni ezt a költségvetésbe.

A Bizottság részéről az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, vélemény, hozzászólás a továbbiakban nem volt.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 4 tagja 1 igen szavazattal (Kórosi Tibor), 2 nem szavazattal (Nagy Piroska, Baumgartner Lajos), 1 tartózkodás (Czaun János) mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

15/2013. (I. 23.) számú határozata

**a „Döntés a belső körgyűrűvel, Veszprém, 3270/1 hrsz-ú ingatlannal
kapcsolatos kártérítési igényekről” tárgyú előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta a „Döntés a belső körgyűrűvel, Veszprém, 3270/1 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos kártérítési igényekről” tárgyú előterjesztést. A Bizottság ***nem*** javasolja az előterjesztéshez tartozó, kiosztott határozati javaslat elfogadását a Közgyűlés felé.

11. A Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatalának kialakítását célzó átadás-átvételi megállapodás módosítása

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

A Bizottság részéről az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, vélemény, hozzászólás nem volt.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 4 tagja 4 igen szavazattal egyhangúlag meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

16/2013. (I. 23.) számú határozata

„A Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatalának kialakítását célzó átadás-átvételi megállapodás módosítása” tárgyú előterjesztésről

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta „A Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatalának kialakítását célzó átadás-átvételi megállapodás módosítása” tárgyú előterjesztést. A Bizottság javasolja az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását a Közgyűlés felé.

12. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 89/2012. (III. 30.) számú „A VKSZ Zrt-ben történő törzstőke emeléséről szóló döntés visszavonásáról és döntés a Csarnok Kft-ben történő törzstőke emeléséről” szóló határozatának módosítása

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

Az előterjesztéssel kapcsolatban a Bizottság részéről kérdés, vélemény nem merült fel, így **Nagy Piroska** elnök asszony kérte a Bizottság tagjait, foglaljanak állást az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 4 tagja 4 igen szavazattal egyhangúlag meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

17/2013. (I. 23.) számú határozata

„Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 89/2012. (III. 30.) számú „A VKSZ Zrt-ben történő törzstőke emeléséről szóló döntés visszavonásáról és döntés a Csarnok Kft-ben történő törzstőke emeléséről” szóló határozatának módosítása” tárgyú előterjesztésről

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta a „Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 89/2012. (III. 30.) számú „A VKSZ Zrt-ben történő törzstőke emeléséről szóló döntés visszavonásáról és döntés a Csarnok Kft-ben történő törzstőke emeléséről” szóló határozatának módosítása” tárgyú előterjesztést. A Bizottság javasolja az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását a Közgyűlés felé.

13. Beszámoló az önkormányzati társulások 2012. évi tevékenységéről, pénzügyi helyzetéről, a társulási cél megvalósulásáról

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

Nagy Piroska, a Bizottság elnöke: Kéri, hogy a jegyzőkönyvben jelenjen meg, hogy a Bizottság köszöni a részletes beszámolókat.

Az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, vélemény nem volt, így szavazásra került sor.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 4 tagja 4 igen szavazattal egyhangúlag meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

18/2013. (I. 23.) számú határozata

**„Beszámoló az önkormányzati társulások 2012. évi tevékenységéről,
pénzügyi helyzetéről, a társulási cél megvalósulásáról” tárgyú
előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta „Beszámoló az önkormányzati társulások 2012. évi tevékenységéről, pénzügyi helyzetéről, a társulási cél megvalósulásáról” tárgyú előterjesztést. A Bizottság javasolja az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását a Közgyűlés felé.

14. Egyebek

Előterjesztő: Nagy Piroska, a Bizottság elnöke

- ***Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága üléseiről készült jegyzőkönyvek aláíróinak meghatározása***

Nagy Piroska, a Bizottság elnöke: Az ülés elején már említette, hogy a helyi önkormányzatokról szóló törvény alapján ettől az évtől a bizottsági ülésekről készült jegyzőkönyvet a bizottság elnökének és a bizottság egy tagjának kell aláírni. Ahogy az előterjesztésben is szerepel, célszerű lenne egy sorrendet felállítani az aláírókra vonatkozóan, így nem kellene minden ülésen ezzel foglalkozni, valamint a február havi bizottsági ülésre előkészítendő, a Bizottság Ügyrendjére vonatkozó javaslatban már ennek megfelelően szerepelhetne.

Rövid megbeszélés után a Bizottság tagjai felállították az aláírók sorrendjét, melyet a határozati javaslat elfogadásával megerősítettek.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 4 tagja 4 igen szavazattal egyhangúlag meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

19/2013. (I. 23.) határozata

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága üléseiről készült jegyzőkönyvek
hitelesítőinek meghatározásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta a „Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága üléseiről készült jegyzőkönyvek aláíróinak meghatározása” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 60. §. értelmében a bizottsági jegyzőkönyvet az elnök mellett a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság egy tagja írja alá.

A Bizottság az aláírásra az alábbi sorrendet állítja fel:

Az Elnök akadályoztatása esetén az alelnök írja alá első helyen.

- a.) Elnök mellett a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság Czaun János, a Bizottság alelnöke írja alá.
- b.) Czaun János bizottsági tag akadályoztatása esetén a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság tagjaként Kórosi Tibor írja alá,
- c.) Kórosi Tibor bizottsági tag akadályoztatása esetén a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság tagjaként Dr. Strenner Zoltán írja alá,
- d.) Dr. Strenner Zoltán bizottsági tag akadályoztatása esetén a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság tagjaként Mihályi Balázs írja alá,
- e.) Mihályi Balázs bizottsági tag akadályoztatása esetén a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság tagjaként Kolcsár Zoltán írja alá,
- f.) Kolcsár Zoltán bizottsági tag akadályoztatása esetén a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság tagjaként Baumgartner Lajos írja alá.

A Bizottság felkéri az Elnököt, hogy a határozatot a bizottsági jegyzőkönyvek aláírása, valamint a Bizottság Ügyrendjének elkészítése során vegye figyelembe.

Határidő: folyamatos, illetve
az Ügyrend elkészítése során 2013. február 20.

Felelős: Nagy Piroska, a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság elnöke

A határozatban foglaltak végrehajtásáért felelős köztisztviselő: Heinbach Anikó bizottsági referens

- ***A Bizottság által végzett ellenőrzés véleményezése***

Nagy Piroska, a Bizottság elnöke: Tájékoztatja a Bizottság tagjait, amikor Jegyző úrral az SZMSZ-ről beszéltek arra a megállapodásra jutottak, hogy még a mostani SZMSZ szerint volt kötelezettség az ellenőrzés. A februári bizottsági, illetve közgyűlésen kerül megtárgyalásra a költségvetés és annak B.) pontjaként tegye meg a Bizottság az ellenőrzéssel kapcsolatos észrevételeit. Tájékoztatja még jelenlévőket, hogy írásos véleményt adott Dr. Strenner Zoltán, Kórosi Tibor és Czaun János bizottsági tag.

Baumgartner Lajos, a Bizottság tagja: Ő szóban kívánja elmondani véleményét.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 4 tagja 4 igen szavazattal egyhangúlag meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

20/2013. (I. 23.) határozata

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága által 2012. évben, a megbízási
szerződésekre vonatkozó ellenőrzések véleményezéséről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága a Bizottság által 2012. évben, a megbízási szerződésekre vonatkozó ellenőrzések véleményezését a 2013. február havi közgyűlésen, a költségvetési előterjesztés B.) pontjaként terjeszti a testület elé. A február havi bizottsági ülésen a bizottság tagjai elmondják véleményüket, majd a Bizottság határozatot hoz, melyet a Bizottság Elnöke a február havi Közgyűlésen ismertet a testülettel.

Határidő: 2013. február 20.

Felelős: Nagy Piroska, a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság elnöke

A határozatban foglaltak végrehajtásáért felelős köztisztviselő: Heinbach Anikó bizottsági referens

Nagy Piroska, több napirendi pont nem lévén a Bizottság ülését 15,35 órakor bezárta.

K.m.f.

Nagy Piroska
a Bizottság elnöke

Czaun János
a Bizottság alelnöke