

# JEGYZŐKÖNYV

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata  
**PÉNZÜGYI ÉS KÖLTSÉGVETÉSI BIZOTTSÁGÁNAK**  
2013. február 20-án 14,00 órai kezdettel megtartott  
nyilvános üléséről

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal (Veszprém, Óváros tér 9.)  
II. emeleti 206-os tárgyalóterme

Jelen vannak:

Nagy Piroska	a Bizottság elnöke
Czaun János	a Bizottság tagja
Baumgartner Lajos	a Bizottság tagja
Dr. Strenner Zoltán	a Bizottság tagja
Kórosi Tibor	a Bizottság tagja
Mihályi Balázs	a Bizottság tagja

A Bizottsági ülésen részt vettek:

Némedi Lajos	alpolgármester
Scher Ágota	irodavezető
Horváthné Csere Anikó	csoportvezető
Forgóné Kelemen Judit	képviselő
Szabóné Dr. Virányi Judit	Alkohol-Drogsegély Ambulancia részéről
Leimeiszter Zsuzsanna	Alkohol-Drogsegély Ambulancia részéről
Kiss Teodóra	Alkohol-Drogsegély Ambulancia részéről
Pálmann László	Vp-i Rendőrkapitányság r.alezredes
Kovács Zoltán	irodavezető
Lóczy Árpád	csoportvezető
Borbás Tamás	VKSZ Zrt részéről
Oberfrank Pál	Petőfi Színház igazgatója
Horváth Lászlóné	Petőfi Színház részéről
Szödényi Kinga	irodavezető
Angyal Éva	irodavezető
Józsa Tamás	kabinetfőnök, csoportvezető

**Nagy Piroska**, a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság elnöke köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Bizottság 7 tagjából 5 tag jelen van, így a Bizottság határozatképes. Tájékoztatta jelenlévőket, hogy hiányzik Kolcsár Zoltán és Mihályi Balázs, aki jelezte, hogy később érkezik. Érdeklődött a bizottság tagjaitól, hogy a Lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést mindenki

áttudta-e tekinteni, ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel, vélemény van-e jelenlévők részéről.

Mivel a Bizottság tagjai nem kívántak észrevételt tenni, illetve véleményt alkotni az előterjesztéssel kapcsolatban, a Bizottság Elnöke kérte foglaljanak állást a határozati javaslatról.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal, egyhangúan meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

**24/2013. (II. 20.) számú határozata**

**a „Lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról”**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága a 5/2013. (I. 23.) számú határozatainak végrehajtásáról szóló jelentést tudomásul veszi.

A határozati javaslat elfogadását követően **Nagy Piroska**, a Bizottság Elnöke javaslatot tett a bizottsági ülés napirendjére vonatkozóan a kiküldött meghívóban foglaltaknak megfelelően.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal, egyhangúan meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

**25/2013. (II. 20.) számú határozata**

**a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság 2013. február 20-i ülésének  
napirendjéről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága jelen ülés napirendjét a következők szerint fogadja el:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi költségvetésének módosítása

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. évi költségvetése

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

3. Az Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló 6/2012. (II. 24.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

4. A.) Közös önkormányzati hivatal létrehozása Eplény, Tótvázsony és Hidegkút Községek Önkormányzataival  
B.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatala Alapító Okiratának módosítása

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

5. Döntés a Veszprém, Jutasi úti műfüves sportpálya és sportközpont (belterület 2368/9 és 2368/10 hrsz-ú) ingatlanok haszonkölcsön szerződésen alapuló használatáról

Előterjesztő: Brányi Mária alpolgármester

6. A.) A Veszprém, Kabay János utca 4716/2 hrsz alatti ingatlan értékesítési árának felülvizsgálata  
B.) A Veszprém, Kabay János utca 4716/1 hrsz alatti ingatlan (Ady Endre utca felőli telekrésze) ajándékozási szerződésének módosítása

Előterjesztő: Brányi Mária alpolgármester

7. Döntés a 3018/189 helyrajzi számú ingatlan (Láhner György u. 8.) megvásárlásáról a Petőfi Színház műhelyház funkciójának elhelyezése érdekében

Előterjesztő: Brányi Mária alpolgármester

8. Döntés térfigyelő kamerák elhelyezéséről a 151/2011. (IV. 29.) VMJVÖK határozat módosításáról

Előterjesztő: Némedi Lajos alpolgármester

9. Megállapodás jóváhagyása a Nemzeti Fejlesztési Minisztériummal az elővárosi közlekedést biztosító távolsági autóbuszok helyi közlekedésének engedélyeztetése tárgyban

Előterjesztő: Némedi Lajos alpolgármester

10. A Veszprémi Közütemi Szolgáltató Zrt-vel megkötött intézményi működésre irányuló szolgáltatásvásárlási szerződés módosítása

Előterjesztő: Némedi Lajos alpolgármester

11. Döntés a 2013. évi civil keret pályázati kiírásának elfogadásáról

Előterjesztő: Némedi Lajos alpolgármester

12. Az Alkohol-Drogsegély Ambulancia Egyesület beszámolója a szenvedélybetegek nappali ellátásáról 2012. évben

Előterjesztő: Szabóné Dr. Virányi Judit az Alkohol-Drogsegély Ambulancia Egyesület elnöke

13. Döntés pályázat benyújtásáról a Közép-Dunántúli Operatív Program „Fenntartható városfejlesztési programok előkészítése” KDOP-3.1./E-13 című felhívására

Előterjesztő: Brányi Mária alpolgármester

14. Tájékoztató a képviselők és a bizottsági külső szakértők 2012. évi bizottsági üléseken és a 2012. évi közgyűléseken, valamint a Városrészi Önkormányzatok tagjainak a 2012. évi részönkormányzati üléseken való részvételi arányáról

Előterjesztő: Nagy Piroska, a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság elnöke

15. Tájékoztató Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága által 2012. évben végzett, a megbízási szerződésekre vonatkozó ellenőrzésekről

Előterjesztő: Nagy Piroska, a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság elnöke

16. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága Ügyrendjének elfogadása

Előterjesztő: Nagy Piroska, a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság elnöke

17. Egyebek

Az előterjesztések az alábbi portálon a Bizottság tagjai és a meghívottak rendelkezésére álltak: <http://www.veszprem.hu/veszpremieknok/onkormanyzat/bizottsagok/bizottsagi-eloterjesztések>

A napirend elfogadását követően **Baumgartner Lajos** bizottsági tag, mivel hivatali elfoglaltsága miatt 15,00 órára el kell mennie kérte a Bizottság Elnökét és tagjait, hogy a meghívó szerinti 15. napirendi pont tárgyalását vegyék előbbre, mivel az azzal kapcsolatos véleményét korábbi jelzésének megfelelően a bizottsági ülésen kívánja elmondani..

**Nagy Piroska**, a Bizottság elnöke elfogadva Baumgartner Lajos bizottsági tag, Némedi Lajos alpolgármester úr kérését, valamint figyelemmel a meghívott vendégekre javasolta a Bizottságnak, hogy a 2012. évi költségvetés módosítás, valamint a 2013. évi költségvetés tárgyalását követően a Petőfi Színházzal, a Rendőrséggel, a Drogambulanciával kapcsolatos előterjesztések, valamint Némedi Lajos alpolgármester úr előterjesztései kerüljenek sorra, azt követően pedig a még megmaradt napirendek.

A Bizottság tagjai a javaslatot elfogadták.

## NAPIREND TÁRGYALÁSA

### 1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi költségvetésének módosítása

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

**Scher Ágota**, a Pénzügyi Iroda vezetője nem kívánt kiegészítéssel élni az előterjesztéssel kapcsolatban

**Baumgartner Lajos** bizottsági tag: Az iparüzési adónál, áttekintve a 2012. évi költségvetést látta, hogy akkor sem teljesült igazán a tervezett bevétel. Az Önkormányzat 2013. évben egy csökkentést tervez, hiszen a 2,5 mFt-ot el nem érő vállalkozásoknak kedvezményt ad, itt is lesz bevételkiesés. Kérdése, ez mennyire befolyásolja a költségvetést, a tervezett összeget?

**Scher Ágota** irodavezető: Ez a kérdés érinti a következő napirendet is. Már a tavalyi évben is azért volt magasabb ez a bevétel, mert elindultak bizonyos beruházások a nagyobb vállalkozásoknál, s úgy tűnt, hogy ezek be is fejeződnek 2012-ben, ezáltal magasabb bevételt tudnak produkálni ezek a cégek. Különböző okokból ezeknek a beruházásoknak a befejezése inkább az utolsó negyedévben realizálódott, ezáltal ez az árbevételben nem szerepelt, de 2013-ban erre számít az Önkormányzat. Továbbá a helyi adókról szóló törvény alapján bizonyos sávós adózások léptek életbe, ami szintén azt prognosztizálja, hogy a tavaly eredetileg tervezett bevétel 2013. évben teljesíthető.

**Nagy Piroska**, a Bizottság elnöke: Mindenki megkapta a könyvvizsgálói jelentést. A könyvvizsgáló összességében megállapította, hogy a jogszabályi előírásoknak megfelel, rendeletalkotásra alkalmasnak ítélte az előterjesztést.

Az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, észrevétel nem merült fel, így **Nagy Piroska** kérte jelenlévőket foglaljanak állást a határozattal kapcsolatban.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal egyhangúlag meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

**26/2013. (II. 20.) számú határozata**

**a „Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2012. évi költségvetésének módosítása” tárgyú előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta a „Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2012. évi költségvetésének módosítása” tárgyú előterjesztést. A Bizottság javasolja az előterjesztéshez tartozó rendelettervezet elfogadását a Közgyűlés felé.

**2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. évi költségvetése**

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

**Scher Ágota**, irodavezető: Rövid kiegészítése lenne. A 2013. évi költségvetést számos tényező befolyásolta és egészen új elemek kerültek beépítésre. Elsősorban amiatt, hogy az Önkormányzat életét szabályozó jogszabályok jelentős változáson mentek át. Gyakorlatilag az Önkormányzat feladat- és hatásköre lényegesen megváltozott, amit a forrásszabályozás is követett. Mindenki számára ismert, hogy az oktatási intézmények fenntartása állami kézbe került, az üzemeltetés maradt az Önkormányzatnál. Létrejöttek a Járási Kormányhivatalok, illetve tankerületek. Oda is kerültek át önkormányzati államigazgatási feladatok. Ezek befolyásolják a költségvetés szerkezetét, nagyságrendjét és feladatellátáshoz szükséges forrásigényét is. Ezen túlmenően az Önkormányzat saját elhatározásából is döntött bizonyos strukturális változtatások mellett, amit a jogszabályok is elősegítettek. 2013. január 1-től az

intézmények üzemeltetési, fenntartási feladatait a VKSZ Zrt látja el, illetve január 1-én összeolvadással létrejött az Intézményi Szolgáltató Szervezet, mely az intézmények jelentős részének pénzügyi-számviteli feladatait, a takarítási feladatokat, az oktatási intézmények élelmezésével és szakmai anyag beszerzésével kapcsolatos feladatait látja el. A jelentős szervezeti változások miatt az összehasonlítás sokkal nehezebben ment, ami az elemzések miatt a tervezési adatok megbecsüléséhez vezetett volna, ezért először összességében próbálták meg megtervezni a különböző kiadások forrásigényét, azt követően részletezték, így könnyebben tudták ezt a munkát elvégezni. Másik fontos elem volt a tervezésnél, hogy 2013. január 1-től működési hiánnyal már nem lehetett tervezni, működési hitel felvételét nem építhette be az Önkormányzat. Ez egy jelentős forrásszűkülést eredményezett, ami kihatott a működési kiadásokra, számos területen alacsonyabb szinten kellett meghatározni a feladatokat, döntő részben a nem kötelező feladatokat érintette ez. Az elmúlt évben elég sok negatív tapasztalatra tettek szert, amit igyekeztek érvényesíteni a 2013. évi tervezés során. Az érzékelhető volt, hogy a 2012. évi költségvetésben az intézmények meglehetősen szigorú takarékosági csomagot kaptak, ezt nem is sikerült minden esetben teljesíteniük. Az elmúlt évben 250 mFt-os nagyságrendű volt az az előirányzat, amit a fenntartó biztosított az intézmények zavartalan működéséhez. Amikor a 2013. évi működési költségvetést állították össze az intézményeknek, akkor ezeket a tapasztalatokat figyelembe vették. Arra törekedtek, hogy minél kevesebb legyen a bizonytalansági tényező a költségvetés végrehajtása során. Az illetményminimum, illetve a garantált illetményminimum mindenhol beépítésre került az intézményi költségvetésbe, csakúgy mint a feladat elvégzéséhez kapcsolódó különböző szakmai pótlékok. A Közalkalmazotti Érdekegyeztető Tanáccsal egyeztetett 5.700.- Ft/hó/fő nettó cafetériajuttatás is bent van az intézményi költségvetésbe és arra is figyeltek, hogy azok az üzemeltetési kiadások, amik folyamatosan jelentkeznek, akár villany, akár gáz, stb. a fedezete biztosított legyen ugyanúgy, mint az élelmezési kiadások fedezete is. Amiben egy kisebb takarékosági elem került beépítésre, az az egyéb dologi kiadásoknál következett be. Elsősorban telefon, posta költség, folyóirat, nyomtatvány, írószer esetében javasolták az intézményeknek, hogy egy kicsit hatékonyabban próbálják ellátni a feladatot. Ezzel együtt úgy gondolják, hogy az intézményi költségvetés nagyobb biztonsággal készült, mint az elmúlt évben. Bízunk abban, hogy ezeket a kiadási szinteket tudják teljesíteni. A beruházások esetében az elmúlt évben nem sikerült fejlesztési hitelhez jutni. Az Önkormányzatok átalakítási bizonytalansága miatt voltak óvatosak a pénzügyintézetek. Jelenleg is számolnak a költségvetésben fejlesztési hitellel, de hogy ne kelljen szembenézni olyan helyzetekkel, mint az elmúlt évben ezeknek a fejlesztési felújítási kiadásoknak egy jelentős része céltartalékba került. Nyilvánvalóan nem a folyamatba lévők, hanem az új indulók, ha esetlegesen valamilyen fajta probléma merülne fel a szerződés megkötésekor, ne egy megkezdett beruházástól, felújítástól kelljen elállni. Nem került beépítésre a költségvetésbe, pedig az Önkormányzat pályázatot nyújtott be az önerő alapra.

Ennek az elbírálása még folyamatban van, ha pozitív az elbírálás, akkor a fejlesztési hiteleket fogja csökkenteni, mivel másra nem lehet felhasználni.

**Nagy Piroska**, a bizottság elnöke: Köszöni az iroda munkáját a költségvetés elkészítésében, mely az Iroda részéről nagyon sok munkával járt. Az előterjesztésben látszik, hogy a költségvetés függ attól, hogy a Magyar Állam átvállalása az adósságok tekintetében milyen mértékű lesz, hiszen múlt évben is többször módosult a költségvetés, valószínű, hogy ez évben is így lesz ez.

*Mihályi Balázs bizottsági tag 14,25 órakor megérkezett.*

**Baumgartner Lajos** bizottsági tag: 2012. év az építkezés éve, ez megmutatkozott a költségvetés tekintetében is, hiszen 1 milliárd forintos hitelállományt sikerült lefaragni 2012. évben. A 2013. éves költségvetés valóban rejthet még magába kérdéseket, de valóban úgy látja és érzi, akár a bevételi, akár a kiadási oldalt nézve, hogy egy megújulás felé vezethet. Vannak természetesen olyan fejezetek, amik szokatlanul elmaradnak, de van olyan ami bejött, vannak új intézmények. Úgy gondolja, előrelátással a költségvetés tartható lesz. Az intézmények további fejlődésnek indulhatnak hasonló módon, ha nem jobban, mint 2012. évben. Bízik abban, hogy 2013. valóban a megújulás éve lesz. Javasolja a költségvetés elfogadását.

**Scher Ágota** irodavezető: Még a határozatokhoz és a rendelethez lenne hozzáfűzni valója. Az 1. sz. határozat egy jogszabályi előírás, egyébként ez a melléklet szerepel a költségvetési rendelet mellékletei között, csak a jogszabály úgy szól, hogy ezt külön határozattal kell elfogadni. Gyakorlatilag egy számítási anyag az adóssághatárolásról szóló jogszabály értelmében arról, hogy hol áll a város. Ez valamilyenfajta döntési kényszert jelent a Képviselőtestületnek, illetve a 3. sz. határozati javaslat egy korábbi közgyűlési döntésnek a technikai megoldására irányul, tehát nem új kötelezettségvállalásról van szó.

Az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, hozzászólás nem merült fel, így a Bizottság Elnöke kérte jelenlévőket foglaljanak állást először az előterjesztés 1. számú határozati javaslatával kapcsolatban.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 6 tagja 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás (Mihályi Balázs) mellett meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

**27/2013. (II. 20.) számú határozata**

**„Az Önkormányzat saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek megállapításáról” szóló határozati javaslatról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta „Az Önkormányzat saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek megállapításáról” szóló határozati javaslatot. A Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását a Közgyűlés felé.

A Bizottság Elnöke kérte jelenlévőket foglaljanak állást az előterjesztés részét képező rendelet-tervezettel kapcsolatban.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 6 tagja 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás (Mihályi Balázs) mellett meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

**28/2013. (II. 20.) számú határozata**

**„A 2013. évi költségvetésről” szóló rendelet-tervezetről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta „A 2013. évi költségvetésről” szóló rendelet-tervezetet. A Bizottság javasolja a rendelet-tervezet elfogadását a Közgyűlés felé.

A Bizottság Elnöke kérte jelenlévőket foglaljanak állást az előterjesztés részét képező 2. sz. határozati javaslattal kapcsolatban.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 6 tagja 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás (Mihályi Balázs) mellett meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

**29/2013. (II. 20.) számú határozata**

**„Az adósságállomány Magyar Állam által történő átvállalásának igénybevételéről” szóló határozati javaslatról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta „Az adósságállomány Magyar Állam által történő átvállalásának igénybevételéről” szóló határozati javaslatot. A Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását a Közgyűlés felé.

A Bizottság Elnöke kérte jelenlévőket foglaljanak állást az előterjesztés részét képező 3. sz. határozati javaslattal kapcsolatban.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 6 tagja 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás (Nagy Piroska, Mihályi Balázs) mellett meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

**30/2013. (II. 20.) számú határozata**

**„A Pannon TISZK Veszprém Szakképzés-Szervezési Kiemelkedően  
Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság részére történő  
pótbefizetésről” szóló határozati javaslatról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta „A Pannon TISZK Veszprém Szakképzés-Szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság részére történő pótbefizetésről” szóló határozati javaslatot. A Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását a Közgyűlés felé.

**Nagy Piroska**, a Bizottság elnöke: A Bizottságnak van egy kötelezettsége, a 2013. évi költségvetésről véleményt kell alkotnia a Közgyűlés felé. Az ülés előtt kiosztásra került az általa javasolt bizottsági vélemény. Kérdése a Bizottság tagjai felé, hogy a kiosztott írásos véleménnyel egyetértenek-e vagy esetlegesen azt módosítani szükséges.

A kiosztott, írásos véleménnyel kapcsolatban kérdés, észrevétel, hozzászólás nem merült fel, így a Bizottság Elnöke kérte jelenlévőket foglaljanak állást a véleménnyel kapcsolatban.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 6 tagja 6 igen szavazattal egyhangúlag meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

## 31/2013. (II. 20.) számú határozata

### Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának véleményéről az Önkormányzat 2013. évi költségvetésével kapcsolatban

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta az Önkormányzat 2013. évi költségvetési rendeletervezetét és a következő véleményt alakította ki:

1. A 2013. január 1.-től hatályos jogszabályok alapvetően megváltoztatták az önkormányzatok feladat- és hatáskörét, gazdálkodási folyamatait, szervezeti rendszereit, ezáltal a költségvetésüket.

Az egyik leglényegesebb szabályozási elem, hogy az önkormányzatok működési hitelt nem vehetnek fel, működési hiánnyal nem tervezhetik költségvetésüket. A költségvetés ennek a jogszabályi feltételnek eleget tesz.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság úgy ítéli meg, hogy a változások miatt, az összehasonlítás nehezebb, emiatt nagyobb a tervezési bizonytalanság, fontosnak tartja a költségvetés alakulásának folyamatos figyelemmel kísérését, a szükséges intézkedések megtétele miatt.

Pozitívumot jelent, hogy a visszafogottabb működési kiadás tervezése bár minden területét érintette a költségvetésnek, a csökkentés mértéke differenciáltan került meghatározásra. Ugyanakkor az intézmények költségvetési keretei, nagyobb biztonságot jelentenek, várhatóan jobban tarthatók lesznek az előirányzatok az elmúlt évi keretszámokhoz viszonyítva.

2. A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság felhívja a figyelmet az ingatlanértékesítésből tervezett bevétel és a helyi adókból származó bevételek nagyságrendje tartalmaz némi kockázatot.

Egyrészt elfogadható, hogy az értékesíthető ingatlanok körére több variáció lehetséges, ugyanakkor az ingatlanpiac bizonytalansága befolyásolhatja a tervezett bevétel realizálását.

3. A tervezett fejlesztési kiadások fedezetét 2013-ban is csak hitel felvételével lehet biztosítani. A fejlesztési hitelek igénybevétele miatti bizonytalanság ellensúlyozására garancia lehet, hogy az e forrásból tervezett feladatok egy része céltartalékba került.
4. A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság összességében megállapítja, hogy a 2013. évi költségvetésről szóló előterjesztés a jogszabályi előírások figyelembevételével, az előírásoknak megfelelően került betervezésre.

Felelős: Nagy Piroska, a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság elnöke

Határidő: 2013. február 28.

### **3. Döntés a 3018/189 helyrajzi számú ingatlan (Lahner György u. 8.) megvásárlásáról a Petőfi Színház műhelyház funkciójának elhelyezése érdekében**

Előterjesztő: Brányi Mária alpolgármester

**Józsa Tamás** kabinetfőnök, csoportvezető: Az előterjesztéssel kapcsolatban nem kívánt kiegészítéssel élni. Annyit kívánt megjegyezni, hogy a Közjóléti Bizottság hétfői ülésén az előterjesztést megtárgyalta, azt támogatta.

**Oberfrank Pál**, a Petőfi Színház igazgatója: A műhelyház eladása után 3 alternatíva merült fel, abból a Színház részéről legszimpatikusabb a betervezésre került megoldás. Ez jónak látszik. A raktározás terén még területi hiányok felmerülnek, de reméli, hogy több költségvetési év alatt megoldható lesz a többi funkciónak a megvalósítása is. Szakmai szempontból ez egy jó megoldásnak tűnik.

**Baumgartner Lajos** bizottsági tag: Igazgató úr említette a raktározási gondot, ezzel kapcsolatos a kérdése. A terület bővíthető? A terület nagysága engedi-e, hogy ezen a területen egy későbbi beruházás kapcsán ez a probléma megoldódjon? Támogatja az előterjesztést, ha a színháznak megfelel. Bízik egy korszerűbb megoldásban, a díszletgyártás további folytatásában. Kérdése továbbá: a raktározást hogyan lehet megoldani, amíg nem történik meg a bővítés?

**Józsa Tamás** kabinetfőnök, csoportvezető: A terület bővíthető, erre több mód is van. A 25 %-os beépítési korlátot a jelenleg folyó bővítéssel sem fogja elérni az épület. Ezen kívül a szabadon álló telekrészre konténeres vagy sátras tárolás is elképzelhető átmeneti jelleggel. Az épületnek van egy olyan része, amit most is bővíteni terveztek, ez a nyaktagi résznek az emeletráépítése, ami most nem történik meg. Ezt a túlzott költségvonzat miatt nem kérte az Önkormányzat.

**Nagy Piroska**, a Bizottság elnöke: Az anyagban szerepel, hogy több helyszínt megvizsgáltak, és ez a legkedvezőbb. Tíz helyszínt említ az előterjesztés. Kérdése, hogy mik voltak a helyszínek? Ha nem publikus, akkor erre írásban kérne választ. Akkor tud megalapozott döntést hozni, ha látja, hogy mik voltak azok, amik nem feleltek meg. Baumgartner úr is kérdezte a beépítési, hozzáépítési lehetőséget. Ő sem látja megfelelőnek ahhoz, hogy minden igényt ki lehessen elégíteni. Ha már ennyi idő után egy megnyugvásra okot adó

létesítményt vásárol az Önkormányzat, nem is olcsón, akkor felvetődik a kérdés, ha ez egy végleges megoldás, akkor ez a 400 m<sup>2</sup> hozzáépítés nem bizonyul-e kevésnek? Gondolva itt arra, hogy a Bábszínház szükségletét is meg kell majd oldani. Továbbá azt kérdezné még, hogy a bővítéssel kapcsolatos engedélyezési eljárásban szerepelhet-e energiatakarékos beruházás pont azért, mert ha építésre kerül sor, akkor most lehetne pályázatok útján erre támogatást szerezni, már csak a műhelyház működési költségeinek csökkentése érdekében. Van-e erre lehetőség?

**Józsa Tamás** kabinetfőnök, csoportvezető: Több lehetőséget megvizsgáltak, ez egy egy éves folyamat volt. Nem biztos, hogy mindegyiket fel tudja idézni. Ezt a Közgyűlés időpontjáig összegyűjtik és bemutatják. Nyilván első körben kirostálódtak azok, amik vagy az átépítésüknek vagy a megvásárlási költségük miatt kerültek volna sokba. Az előterjesztés említi a volt mosoda épületét. Ezt több körben is vizsgálták, a megvásárlása kedvezőnek tűnt. Az MNV Zrt-nél mint vagyonkezelőnél az Önkormányzatnak tulajdonba kérés lehetősége állt fenn, gyakorlatilag az átépítés költsége miatt került elvetésre. A volt repülőtér melletti területen is megtekintettek egy épületet, valamikor művelődési ház volt. Ez egy nagyon lelakott, romos épület, melyet olcsón meglehetően lehetett volna szerezni, de sok lett volna a felújítási költség. A külső Kádártai úton egy magáncégnek a tulajdonában lévő épülete is szóba került. Ez a méreteiből, szerkezetéből adódó hiányosságai miatt került kirostálásra. Voltak olyan ingatlanok is, melyek megfelelőek lettek volna, de a költségek /Interfruct, Komfort Házgyári úti épülete/ nagyon magasak lettek volna. A Pápai úti ingatlan egy társaságnak a tulajdonában van, ez a villamosgépészeti áruház épülete. Sokáig a preferált kategóriában volt, itt is hozzáépítéssel lehetett volna megoldani a feladatot, de a telekalakításhoz nem voltak adottak a feltételek. Továbbá még az előterjesztésben is bemutatott Kistó utcai ingatlan került szóba, mely a VKSZ Zrt tulajdona. A jelenlegi korlátok nem teszik lehetővé, hogy pályázati úton külső forrást szerezzen az Önkormányzat az energiatakarékos megoldásokért, de a későbbiekben ez lehetőségként adott, ahogy az épület bővítése is. Szeretné kiemelni, hogy a jelenlegi bővítmény paraméterei a legaprólékosabb részletekig leegyeztetésre kerültek a későbbi használóval. Úgy gondolja ez által a jelenleg ismert igényeknek megfelelő lesz az épület.

**Nagy Piroska**, a Bizottság elnöke: 400 mFt hitelt említi az előterjesztés. Ha ezt a bankkal nem sikerül a jelenlegi tulajdonosnak egyeztetni, veszélyeztetheti-e az aláírást?

**Józsa Tamás** kabinetfőnök, csoportvezető: Az aláírást nem, de az első részlet kifizetését igen. A szerződés feltétele. Úgy tudják, hogy ez már a jövő hétre rendeződik, a Közgyűlésig tehermentes lesz az ingatlan, de a szerződésben a biztonság kedvéért szerepel.

Az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, vélemény nem merült fel, így a Bizottság Elnöke kérte jelenlévőket, hogy foglaljanak állást az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 6 tagja 6 igen szavazattal, egyhangúlag meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

**32/2013. (II. 20.) számú határozata**

**„Döntés a 3018/189 helyrajzi számú ingatlan (Lahner György u. 8.)  
megvásárlásáról a Petőfi Színház műhelyház funkciójának elhelyezése  
érdekében” tárgyú előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta a „Döntés a 3018/189 helyrajzi számú ingatlan (Lahner György u. 8.) megvásárlásáról a Petőfi Színház műhelyház funkciójának elhelyezése érdekében” tárgyú előterjesztést. A Bizottság javasolja az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását a Közgyűlés felé.

**4. Döntés térfigyelő kamerák elhelyezéséről, a 151/2011. (IV. 29.)  
VMJVÖK határozat módosításáról**

Előterjesztő: Némedi Lajos alpolgármester

**Némedi Lajos** alpolgármester: Nem kívánt kiegészítést tenni az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Pálmann László** r.alezredes: Az előterjesztésben szerepel, hogy két helyet céloztak meg a kamerabővítésben. Az egyik a Budapest úti aluljáró, a másik a Benedek hegyre vezető rész. Egy aluljáró mindig hordoz magában némi veszélyt. Itt elsősorban az ún. graffitik megakadályozása lenne a cél. Másrészt a föld alatt van, kiesik a látótérből, megvalósulhat másfajta bűncselekmény is. Főleg a megelőzés lenne nagyon fontos. El szeretné mondani, hogy korábban problémák merültek fel a 2005-ben telepített kamerák működésével kapcsolatban. A probléma abból adódott, hogy ezek nem kábelen érkeztek be a Rendőrségre, hanem a húszemeletes tetején egy központi gyűjtőátjátszón keresztül, rádióhullámon. A probléma az volt, - aki ismeri a húszemeletes tetejét az tudja – sok átjátszó van, ebből adódóan többször bezavart egyik a másiknak. Ezt a karbantartó rendbe tette. A 2011-es beruházás kiemelkedő volt abból a szempontból is, hogy azon a területen belül jóval olcsóbban lehet telepíteni a

kamerákat. Számításai szerint a két új kamera nem jelent nagy költséget. A Benedek hegyivel kapcsolatban elmondaná, hogy két okból is figyelnek erre a területre: egyrészt az adományozó is kérte a védelmet a létesítendő szobor érdekében, másrészt a Benedek hegy védelme is megoldódna, mivel egy átereszti pont. A kamerák működése az utóbbi időben többször hozott eredményt. A legfontosabb az, hogy ezeken a területeken minimálisra csökkentek a bűncselekmények. Ha a korábbi Kossuth utcai kamerákat elemzik észrevehető, hogy előtte sok bűncselekmény volt, kirakatbetörés, stb. Az ún. keresztromlásig nem volt probléma. Most a felújítás idejére lekerültek a kamerák, de azok vissza fognak kerülni. Hosszabb távon a Rendőrségnek mindenképpen az lenne a célja, hogy egy állandó személyzet lássa el a megfigyelést, nemcsak ad-hoc jelleggel kerüljön visszanezésre. A kamerarendszernek nagyon nagy előnye, hogy sok új lehetőséggel bővíthető, pl. rendszám felismerő, csoportosulás érzékelő, stb. Az engedélyezéssel nem lenne probléma, a 2011-es fejlesztéssel kapcsolatban ombudsmani engedéllyel rendelkezik a Rendőrség.

**Kórosi Tibor** bizottsági tag: Örvendetes, hogy ilyen számban gyarapodnak a térfelügyelő kamerák, javítva a város, a polgárok biztonságát, biztonságérzetét. Van-e forrás a Rendőrségnél a folyamatos megfigyelésre, akár az Önkormányzattal közösen?

**Pálmann László** r.alezredes: Nincs a Rendőrségnek anyagi lehetősége erre, bár elképzelések voltak. Igyekeznek megtalálni a megoldást. Pl.: a VIII. kerületben az Önkormányzat is jelentősen hozzájárul. A megfigyelés kötött dolog, azt nem végezheti akárki, erre szabályok vannak. A Rendőrség nyáron át áll egy új bejelentési rendszerre, tevékenységirányítási központot hoznak létre két helyen: Szombathelyen és Miskolcon. Onnan fogják tovább osztani a bejelentéseket. Ez egy szervezeti átépítést jelent a Rendőrségen belül, ezen túlmenően helyiségkialakítás és átépítés is lesz. Bízunk benne, hogy ennek keretében találnak megoldást.

**Baumgartner Lajos** bizottsági tag: Pozitívnak ítéli meg a kamerarendszert, visszatartó erővel hat. A körzetében főleg az egyetemisták miatt volt sok bejelentés, elsősorban a Móricz Zs. és a József A. utcákban. Ezért szeretné a későbbiekben a Móricz Zs. utcában kamera elhelyezését. Sajnálja, hogy csak utólag nézhető vissza, mivel az lenne a legjobb prevenció, ha azonnali intézkedések történének. Bízunk abban, hogy az elkövetkezendő időszakban ebben változás történik. Bízunk a rendszerben, a két új hely nagyon frekvenciált, mindenképp támogatja az előterjesztést.

**Nagy Piroska**, a Bizottság elnöke: Kéri a Rendőrség képviselőjét, hogy a továbbiakban is erősítsék a megfigyeléseket. A képviselői kerettel rendelkező képviselőknek köszöni a hozzájárulást. Javasolja a Bűnmegelőzési Bizottságnak,

hogy tekintse át a lehetőségeket, foglaljon állást a további feladatokkal kapcsolatban.

Az előterjesztéssel kapcsolatban a Bizottság részéről több kérdés, észrevétel nem merült fel, így szavazásra került sor.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 6 tagja 6 igen szavazattal egyhangúlag meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

**33/2013. (II. 20.) számú határozata**

**a „Döntés térfigyelő kamerák elhelyezéséről, a 151/2011- (IV. 29.)  
VMJVÖK határozat módosításáról” tárgyú előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta a „Döntés térfigyelő kamerák elhelyezéséről, a 151/2011- (IV. 29.) VMJVÖK határozat módosításáról” tárgyú előterjesztést. A Bizottság javasolja az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását a Közgyűlés felé.

**Nagy Piroska**, a Bizottság elnöke: Annak érdekében, hogy Baumgartner Lajos bizottsági tag más képviselői feladatának eleget tudjon tenni javasolja a Bizottság tagjainak, hogy a meghívóban 15. napirendi pontként szereplő előterjesztéssel folytassák a Bizottság ülését.

**5. Tájékoztató Veszprém Megyei Jogú Város önkormányzata Közgyűlése Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága által 2012. évben végzett, a megbízási szerződésekre vonatkozó ellenőrzésekről**

Előterjesztő: Nagy Piroska, a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság elnöke

**Nagy Piroska**, a Bizottság elnöke: A tájékoztatóval kapcsolatban annyit szeretne elmondani, hogy Mihályi Balázs bizottsági taggal szűrőpróbaszerűen megtekintettek négy szerződést, az előterjesztés tartalmazza megállapításait. A megállapítások akkor születtek, amikor még nem tekinthettek be egyéb, más iratokba. A Bizottság november 26-i ülésén kérték a Bizottság többi tagját, hogy az addigi megállapításuk ismeretében kérjék be a szerződéseket, illetve azok teljesítésigazolását, azok mellékleteit. Ez megtörtént, a Képviselő társak jegyzői segítséggel betekintést nyerhettek az iratokba. Dr. Strenner Zoltán az Érseki

Hittudományi főiskola, Kórosi Tibor a Médianéző Kft, Czaun János a Virág és Juhász Kft szerződéseit tekintette át. Írásban leadott megállapításait az előterjesztés tartalmazza. Baumgartner Lajos a Hernádi-Földesi-Herpai Ügyvédi Iroda tekintetében nézte át a szerződést, valamint a teljesítésigazolásokat. Baumgartner úr az elmúlt ülésen úgy nyilatkozott, hogy megállapításait szóban kívánja elmondani. Ennek értelmében kéri Baumgartner urat mondja el megállapításait.

**Baumgartner Lajos** bizottsági tag: Megvizsgálta az említett Ügyvédi Iroda szerződését, teljesítésigazolását. Teljesnek tartotta magát a szerződést és teljes volt a teljesítésigazolás is. Számára elfogadható folt. Így felszerelve meglátása szerint a számviteli előírásoknak megfelel a szerződés, valamint a teljesítésigazolás.

**Czaun János** bizottsági tag: Az előterjesztéssel kapcsolatban lenne észrevétele. A 3. oldalon kezdődik az általa megvizsgált Virág és Juhász Kft-nek az előterjesztő által bemutatott véleményezése. Ennek utolsó mondata, hogy egyik számla mellett sem volt teljesítésigazolás. Véleményében leírta és az előterjesztés korrektül tartalmazza is, hogy meg vannak a teljesítésigazolások. Javaslatot tenne Elnök Asszony által leírtakhoz. Az utolsó oldalon a 3. bekezdésben, mikor arról ír, idézve: „A Bizottság tagjainak a teljesítés tényéről, módjáról, eszközéről ide vonatkozó konkrét szabályozás hiányában nem volt módja.” – kiegészítené annyival, hogy hiányosságokat azonban nem állapított meg. Kéri Elnök Asszony részéről, hogy javaslatát az előterjesztéssel kapcsolatban fogadja be.

*Baumgartner Lajos bizottsági tag 14,56 órákor távozott a Bizottság üléséről.*

**Nagy Piroska**, a Bizottság elnöke: Köszöni Czaun úr javaslatát. A Bizottság figyelmébe ajánlja, hogy az SZMSZ és a Bizottság Ügyrendje értelmében a múlt év vonatkozásában a Bizottságnak ellenőrzési kötelezettsége volt. Megállapítható, mint ahogy az utolsó oldalon található összegzés 2. bekezdésében is olvasható, hogy a tiszteletdíjak elszámolása, kifizetése a jogszabályban leírtaknak megfelelő volt. A szűrőpróbaszerűen végzett ellenőrzés esetében a megbízási díjak szakmai teljesítésének igazolását a jogkört gyakorló irodavezető ellátta, aláírásával igazolta, az Áht és az Önkormányzat szabályzataiban foglaltaknak megfelelően. Egyetért azzal, hogy a Bizottság tagjai az általuk áttekintett és a másodízben hozzájuk eljuttatott igazolásokat megfelelőnek találták. Természetesen elfogadja, ezáltal a Bizottság véleményét kiegészítené Czaun úr javaslatával, miszerint hiányosságokat a Bizottság nem talált a megvizsgált szerződések és teljesítésigazolások további időpontban történt ellenőrzésekor. Örömmel vette, hogy ebben az évben az önkormányzati törvény nem kötelezi a Bizottságot ilyen vizsgálatra, mivel ennek sem az időbelisége, sem a módszere, sem pedig döntési jogosultsága nincs körvonalazva. Az időbeliség pedig nem határozza meg, hogy minden számlát

minden nap ellenőrizzenek, mivel nem köztisztviselők, erre nincs módjuk. Jóhiszeműségüket alapul véve megbíznak az irodavezetőkben, az általuk bemutatott igazolásokat elfogadják. Kérdezte a Bizottság tagjait, hogy ezzel egyetértenek-e? Amennyiben igen a Közgyűlésen az előterjesztés utolsó oldalán található összegzés első két bekezdését kívánja elmondani, mely így hangzik: „A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság a múlt évben érvényben lévő SZMSZ-ben foglaltaknak és ügyrendjének eleget téve megbízási szerződéseket tekintett át és ellenőrizte a tiszteletdíjak kifizetését.

Megállapítható, hogy a tiszteletdíjak kifizetése a jogszabályoknak megfelelően történt. A szűrőpróbaszerűen áttekintett megbízási szerződések szakmai teljesítésigazolását a jogkört gyakorló irodavezető ellátta, aláírásával igazolta az Áht-ban és az önkormányzati szabályzatokban foglaltaknak megfelelően.”

A Bizottság jelenlévő 5 tagja az összefoglaló megállapítással **egyetértett**.

**Scher Ágota** irodavezető: Annyit kívánt megjegyezni, hogy fogalmazásbeli eltérések vannak véleménye szerint. Változatlanul fenntartja, hogy minden egyes bizonylat mellett ott vannak a teljesítésigazolások. A Bizottság tagjai teljesítésigazolás alatt egy mögöttes szakmai anyagot vártak, ami természetesen nem a bizonylat mellé van csatolva, de fellelhető a Hivatalba. A bizonylaton azt kell rögzíteni, hogy valóban megtörtént a teljesítés, ezt hívják szakmai nyelven teljesítésigazolásnak, ez pedig minden egyes alkalommal ott volt. Azok a dokumentumok, amik ezt megalapozták azoknál az irodáknál voltak, ahol ezt a tevékenységet beillesztették a szakmai tevékenységi körbe. Minden egyes dokumentumot nem lehet a kifizetési dokumentáció mellé tenni, hiszen pl. az Ügyvédi Iroda a megállapodás értelmében pl. földhivatali bejegyzéseket, különböző jogügyleteket lát el, terjedelmes papírigénye lenne. A dokumentumon rajt van az Ügyvédi Irodának az ellenjegyzése, amire a megbízási szerződése szól. Értelemszerűen még egyszer nem kell becsatolni a kifizetési dokumentáció mellé.

**Nagy Piroska**, a Bizottság elnöke: A versenygazdaságban egy kicsit más a számlarend és annak ellenőrzése, de tudomásul veszik, hogy az irodavezetőknek van módja és joga a teljesítést igazolni.

## **6. Az Alkohol-Drogsegély Ambulancia Egyesület beszámolója a szenvedélybetegek nappali ellátásáról 2012. évben**

Előterjesztő: Szabóné Dr. Virányi Judit igazgató

**Szabóné Dr. Virányi Judit** igazgató: Köszöni a bizalmat 2012. évben is, erre nagy szükség van, mint ahogy az előterjesztésből is ez kiolvasható. Az ellátottak számából, illetve a végzett munkából. Amit kiegészítésként elmondana, hogy az

intézmény személyi és tárgyi feltételei 2012. évben is megfeleltek a jogszabályi előírásoknak. Ami az elszámolást illeti a számlák becsatolásra kerültek, a könyvvizsgáló véleményét is csatolták. A kapott támogatás legnagyobb hányada a személyi juttatásokra fordítódott, a szociális törvény, a közalkalmazotti törvény figyelembevételével. Van ahol 5, van ahol 4 fő szerepel, ennek magyarázata, hogy személyi változás volt. Ezen túlmenően a legtöbb összeg az étkezésre, illetve a közüzemi díjakra fordítódott, továbbá olyan szolgáltatásokra, melyekre az ellátottak érdekében volt szükség, pl. jogi szolgáltatás, informatikai szolgáltatás, stb.

**Nagy Piroska**, a Bizottság elnöke: Tekintve, hogy a táblázatból látható az ellátottak megoszlása különböző szempontok alapján, lát-e arra lehetőséget, hogy a Nemzeti Dohánykereskedések létrehozásával a nikotinfüggők száma csökkenjen? Van-e szerepük az ellenőrzésben? Ad-e erre a törvény lehetőséget? Támogatja a törvény előírásait, mivel véleménye szerint ez által tovább védhetőek a fiatalok. Véleménye szerint ez mérsékli-e a dohányzást?

**Szabóné Dr. Virányi Judit** igazgató: Az ellenőrzés nem hozzájuk tartozik. Erre nincs is szükségük, mivel akik hozzájuk fordulnak azok azért teszik, hogy gyógyulást kapjanak és anonimitást is fogadtak. Ő is örül a törvénynek és ennek értelmében már készítik is elő szakmai programjaikat. Várják a dohányzásról leszokni vágyók jelentkezését. Támogatja azért is, mert a fiatalok így még nehezebben fognak dohánytermékhez hozzájutni. Sajnos jelenleg is hozzájutnak ezen termékekhez a 18 év alattiak, annak ellenére, hogy most hatályban van erre vonatkozóan tiltó jogszabály, de ennek betartása nem biztosított. Csábító szakmai programokat kívánnak az érintettek számára összeállítani.

**Nagy Piroska**, a Bizottság elnöke: Köszöni a Drogambulancia eddigi munkáját.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel nem merült fel, így **Nagy Piroska** szavazásra kérte a Bizottság tagjait.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal egyhangúlag meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

**34/2013. (II. 20.) számú határozata**

**a „Az Alkohol-Drogsegély Ambulancia Egyesület beszámolója a szenvedélybetegek nappali ellátásáról 2012. évben” tárgyú előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta a „Az Alkohol-Drogsegély Ambulancia Egyesület beszámolója a szenvedélybetegek nappali ellátásáról 2012. évben” című pályázat benyújtásáról” tárgyú előterjesztést A Bizottság javasolja az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását a Közgyűlés felé.

## **7. Megállapodás jóváhagyása a Nemzeti Fejlesztési Minisztériummal az elővárosi közlekedést biztosító távolsági autóbuszok helyi közlekedésének engedélyeztetése tárgyában**

Előterjesztő: Némedi Lajos alpolgármester

**Némedi Lajos** alpolgármester az előterjesztéssel kapcsolatban nem kívánt kiegészítéssel élni

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel nem merült fel, így **Nagy Piroska** szavazásra kérte a Bizottság tagjait.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal egyhangúlag meghozta a következő határozatot.

### **Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

#### **35/2013. (II. 20.) számú határozata**

**a „Megállapodás jóváhagyása a Nemzeti Fejlesztési Minisztériummal az elővárosi közlekedést biztosító távolsági autóbuszok helyi közlekedésének engedélyeztetése tárgyában” tárgyú előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta a „Megállapodás jóváhagyása a Nemzeti Fejlesztési Minisztériummal az elővárosi közlekedést biztosító távolsági autóbuszok helyi közlekedésének engedélyeztetése tárgyában” tárgyú előterjesztést A Bizottság javasolja az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását a Közgyűlés felé.

## **8. A Veszprémi Közüzemi Szolgáltató Zrt-vel megkötött intézményi működésre irányuló szolgáltatásvásárlási szerződés módosítása**

Előterjesztő: Némedi Lajos alpolgármester

**Némedi Lajos** alpolgármester, mint előterjesztő az előterjesztéshez nem kívánt kiegészítést tenni.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel nem merült fel, így **Nagy Piroska** szavazásra kérte a Bizottság tagjait.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal egyhangúlag meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

**36/2013. (II. 20.) számú határozata**

**„A Veszprémi Közülemi Szolgáltató Zrt-vel megkötött intézményi működésre irányuló szolgáltatásvásárlási szerződés módosítása” tárgyú előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta a „A Veszprémi Közülemi Szolgáltató Zrt-vel megkötött intézményi működésre irányuló szolgáltatásvásárlási szerződés módosítása” tárgyú előterjesztést. A Bizottság javasolja az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását a Közgyűlés felé.

## **9. Döntés a 2013. évi Civil keret pályázati kiírásának elfogadásáról**

Előterjesztő: Némedi Lajos alpolgármester

**Némedi Lajos** alpolgármester: Kiegészítésként annyit kívánt elmondani, hogy a kiküldött előterjesztésben és a pályázati kiírásban még nem szerepel, hogy erre a célra 4 mFt-ot terveztek a 2013. évi költségvetésben. Ez azért nem került be, mivel még folyt a költségvetés összeállítása az előterjesztés kiküldésekor.

**Nagy Piroska**, a Bizottság elnöke: Örül, hogy az Önkormányzat nem kötelező feladatai között mind az időügyi, mind a civilek támogatását fontosnak tartja és vállal olyan kötelezettséget, amit bízunk benne teljesíteni tud majd az Önkormányzat.

A Bizottság részéről kérdés, vélemény, hozzászólás nem volt.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal egyhangúlag meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

**37/2013. (II. 20.) számú határozata**

**„Döntés a 2013. évi Civil keret pályázati kiírásának elfogadásáról”  
tárgyú előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta „Döntés a 2013. évi Civil keret pályázati kiírásának elfogadásáról” tárgyú előterjesztést. A Bizottság javasolja az előterjesztéshez tartozó rendelet-tervezet elfogadását a Közgyűlés felé.

**10. Az Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és  
vagyonhasznosítás szabályairól szóló 6/2012. (II. 24.)  
önkormányzati rendelet módosítása**

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

**Józsa Tamás** kabinetfőnök, csoportvezető: Nem kívánt kiegészítéssel élni.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel nem merült fel, így **Nagy Piroska** szavazásra kérte a Bizottság tagjait.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal egyhangúlag meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

**38/2013. (II. 20.) számú határozata**

**„Az Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és  
vagyonhasznosítás szabályairól szóló 6/2012. (II. 24.) önkormányzati  
rendelet módosítása” tárgyú előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta „Az Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló 6/2012. (II. 24.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztést A Bizottság javasolja az előterjesztéshez tartozó rendelet-tervezet elfogadását a Közgyűlés felé.

**11. A.) Közös önkormányzati hivatal létrehozása Eplény, Tótvázsony és Hidegkút Községek Önkormányzataival**  
**B.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatala Alapító Okiratának módosítása**

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

**Lőczy Árpád** csoportvezető: Az előterjesztéssel kapcsolatban nem kívánt kiegészítéssel élni.

A Bizottság részéről az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, vélemény, hozzászólás nem volt.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal egyhangúlag meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**  
**Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

**39/2013. (II. 20.) számú határozata**

**„Eplény, Tótvázsony, Hidegkút Község Önkormányzatával közös önkormányzati hivatal létrehozására vonatkozó megállapodás jóváhagyásáról” szóló határozati javaslatról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta „Eplény, Tótvázsony, Hidegkút Község Önkormányzatával közös önkormányzati hivatal létrehozására vonatkozó megállapodás jóváhagyásáról” szóló határozati javaslatot. A Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását a Közgyűlés felé.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal egyhangúlag meghozta a következő határozatot.

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának

40/2013. (II. 20.) számú határozata

„Veszprém Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala alapító okiratának módosításáról” szóló határozati javaslatról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta „Veszprém Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala alapító okiratának módosításáról” szóló határozati javaslatot. A Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását a Közgyűlés felé.

12. **Döntés a Jutasi úti műfüves sportpálya és sportközpont (Veszprém belterület 2368/9 és a 2368/10 hrsz-ú) ingatlanok haszonkölcsön szerződésen alapuló használatáról**

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

**Józsa Tamás** kabinetfőnök, csoportvezető: Az előterjesztéssel kapcsolatban nincs kiegészítése. Annyit kívánt még elmondani, hogy a Köznevelési, Ifjúsági és Sport Bizottság támogatta az előterjesztést.

**Czaun János** bizottsági tag: Van-e döntés a régi műfűről?

**Józsa Tamás** kabinetfőnök, csoportvezető: Polgármester úr a Városfejlesztési Irodát kérte fel javaslat kidolgozására. Tudomása szerint a javaslat elkészült, de a tartalmát nem ismeri..

**Czaun János** bizottsági tag: Megnyugtató, hogy a város gondolt a régi műfű elhelyezésének kellő megoldására.

Az előterjesztéssel kapcsolatban a Bizottság részéről több kérdés, vélemény nem merült fel, így **Nagy Piroska** elnök asszony kérte a Bizottság tagjait, foglaljanak állást az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal egyhangúlag meghozta a következő határozatot.

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának

41/2013. (II. 20.) számú határozata

**„Döntés a Jutasi úti műfüves sportpálya és sportközpont (Veszprém belterület 2368/9 és 2368/10 hrsz-ú) ingatlanok haszonkölcsön szerződésen alapuló használatáról” tárgyú előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta a „Döntés a Jutasi úti műfüves sportpálya és sportközpont (Veszprém belterület 2368/9 és 2368/10 hrsz-ú) ingatlanok haszonkölcsön szerződésen alapuló használatáról” tárgyú előterjesztést. A Bizottság javasolja az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását a Közgyűlés felé.

13. **A.) A Veszprém, Kabay János utca 4716/2 hrsz alatti ingatlan értékesítési árának felülvizsgálata**  
**B.) A Veszprém, Kabay János utca 4716/1 hrsz alatti ingatlan (Ady Endre utcai felőli telekrész) ajándékozási szerződésének a módosítása**

Előterjesztő: Brányi Mária alpolgármester

**Józsa Tamás** kabinetfőnök, csoportvezető: Az „A” részt Borbás Tamás képviseli, a „B” részt képviseli ő. A „B” résszel kapcsolatban pontosítana. Néhány helyen előszerződés helyett szerződés szerepel, ezt szeretné pontosítani. Ajándékozási előszerződésről van szó, ezt a Közgyűlésig javítani fogják.

**Borbás Tamás** VKSZ Zrt részéről: Ő nem kíván kiegészítéssel élni.

**Nagy Piroska**, a Bizottság elnöke: Az „A” határozat esetében a Tulajdonosi Bizottság fog dönteni. A Pénzügyi és Költségvetési Bizottságnak abban kell döntenie, hogy az ár felülvizsgálatával egyetért-e.

**Borbás Tamás** VKSZ Zrt részéről: A Tulajdonosi Bizottság határozza meg az árat, de mivel pénzügyi kérdésről van szó, az összeg nagysága közgyűlési döntést igényel, ezért gondolták úgy, hogy a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság is tárgyalja meg.

**Czaun János** bizottsági tag: Érdekesnek tartja. Úgymond megelőzi a szekér a lovat. Most a Pénzügyi és Költségvetési Bizottságnak egy olyan döntést kellene hozni, hogy jóváhagyja a holnapi Tulajdonosi Bizottság döntését. Így értelmezi az előterjesztést. Véleménye szerint ne determinálják a Tulajdonosi Bizottságot azzal, hogy meghatároznak egy árat, ez nem feladatköre a Pénzügyi és Költségvetési Bizottságnak.

**Scher Ágota** irodavezető: A Tulajdonosi Bizottság dönthet, a Pénzügyi és Költségvetési Bizottságnak véleményezési joga van.

**Borbás Tamás**, a VKSZ Zrt részéről: Úgy gondolja, hogy a javaslatához véleményt tud alkotni a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság a Tulajdonosi Bizottság felé. A határozati javaslatban lehet úgy fogalmazni, hogy a Pénzügyi és Költségvetési Bizottságnak az előterjesztéssel kapcsolatban milyen javaslata van. Nyilvánvalóan a Tulajdonosi Bizottság fog dönteni.

**Nagy Piroska**, a Bizottság elnöke: A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság, ismerve a nehéz piaci helyzetet megfontolásra ajánlja a Tulajdonosi Bizottság felé az értékesítési ár újragondolását. A Pénzügyi és Költségvetési Bizottságnak az ármegállapítás tekintetében nincs dolga, javaslata nincs, ha a Tulajdonosi Bizottság egyszer hatáskörében a szakértői javaslatot meghaladó mértékben határozott meg értékesítési díjat. Ha a Tulajdonosi Bizottság nem változtat az értékesítési áron, és továbbra sem lesz a magasabb áron vevő akkor az Önkormányzatnak a közeljövőben ebből nem lesz bevétele. Ha pedig elfogadja csökkentést az pedig nem lesz kedvező a pénzügyi egyensúly megteremtésére. Javasolja a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság részére, hogy fogalmazzanak meg egy olyan ajánlást a Tulajdonosi Bizottság felé, hogy fontolja meg a korábban meghatározott ár csökkentését, olyan mértékben, amely nem veszélyezteti a bevételi tervet.

**Scher Ágota** irodavezető: Nem szeretné a Bizottság véleményét befolyásolni, de akkor, amikor megfogalmaz egy ajánlást, nemcsak önmagában az árat kell nézni, hanem azt is, hogy a korábbi ingatlanérték mennyire közelített a piaci viszonyokhoz. Akár alá, akár fölé értékelte a Bizottság, az akkor annak az ingatlanok befolyásolhatta a sorsát. Kihathat az Önkormányzat költségvetésére is, eladhatatlanná válik az ingatlan amiatt, mert a Bizottság nem a szakértő által javasolt árat fogadta el, hanem más megfontolások alapján alakította ki az értéket. Lehet olyan visszahatás, amire az elmúlt években volt is tapasztalat, hogy nem sikerült értékesíteni az adott ingatlant. Ezt csak egy tájékoztató megjegyzésnek szánta.

**Nagy Piroska**, a Bizottság elnöke: Az elmúlt években a gazdasági környezet sajnos nem tette lehetővé a belső piaci gazdaság belendülését. Még is fenntartja, hogy a Tulajdonosi Bizottság szembesült azzal, hogy a szakértői

díjakat meghaladó árra tett javaslatot, s ez legnagyobb mértékben megvalósult és növelte az Önkormányzat bevételeit. Ezzel segítette azt a folyamatot, ha találnak a piacon olyan fizetőképes keresletet, akkor az vegye meg az önkormányzati ingatlanokat. Úgy gondolja, hogy a Tulajdonosi Bizottság jól járt el. Az árcsökkenési indoklásban nem tartja mérvadónak az építőiparban mutatkozó csökkenő tendenciát, mint indokot, mivel a Kormány tárgyalást kezdeményezett bankokkal a hitelfolyósítás fellendítéséről, illetve kedvezményeket adna azoknak a bankoknak, amelyek felgyorsítják a kis- és középvállalkozóknak és az építőiparnak folyósítandó hiteleket.. Ha egy gazdasági fellendülése várható, a gazdasági környezet változik, akkor nem biztos, hogy az árat csökkenteni kell, hanem azt javasolná, hogy a Tulajdonosi Bizottság fontolja meg, hogy fenntartja-e az előző véleményét.

**Borbás Tamás**, VKSZ Zrt részéről: Annyit kívánt elmondani, hogy a szóban forgó ingatlant is próbálták eladni a tavalyi évben. Kevés volt az érdeklődő, aki úgy gondolta, hogy megnézi a korábbihoz képest kedvezőtlenebbül kialakított telket. Egyik sem jutott tovább annál, hogy megkérdezte, mennyi az ár. Véleményük továbbra is az, hogy ez egy olyan terület, ahol nem azt nézik, hogy öt évvel ezelőtt mennyiért mentek a telkek, hanem azt nézik, hogy adott esetben milyen beruházás az, amely megtérül, abból visszaszámolva mi az a maximális telekár, amit egy beruházó, fejlesztő azt mondja képes és hajlandó fizetni egy telekért. Az eddigi tapasztalatok azt mutatják, hogy a megállapított érték magas. Véleményük szerint, ha a korábban meghatározott ár marad, akkor lehet, hogy viszonylag hosszú időt kell várni, míg értékesíteni lehet. Ha az értékesítési szándék mellett van egy határidő, el kell adni az év folyamán, akkor azt is tudomásul kell venni, hogy az ingatlanpiaci magatartás afelé mutat, hogy az Önkormányzat által elképzelt érték magas. Javaslat az lenne, hogy a Bizottság vegye fontolóra az elmondottakat és az előterjesztésben leírtakat.

**Czaun János** bizottsági tag: Változatlanul fenntartja, hogy az ár meghatározása nem ennek a Bizottságnak a feladata. Ennek holnap kellene a Tulajdonosi Bizottság ülésén elhangoznia. Mi köze a Pénzügyi és Költségvetési Bizottságnak az ár meghatározásához?

**Nagy Piroska**, a Bizottság elnöke: Lenne egy javaslata. A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság a következőket javasolhatná a Tulajdonosi Bizottság felé: „Tekintettel az ingatlan tulajdonságára, az ingatlanpiac viszonyaira, ismerve a Tulajdonosi Bizottság előző döntését javasolja a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság, hogy a 4716/2 hrsz alatti ingatlan minimum értékesítési árának meghatározására ismételten térjen vissza. A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság kéri, hogy az ár meghatározásánál legyenek figyelemmel az Önkormányzat várhatóan biztos bevételeire.” Javasolja, hogy a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság ezt az ajánlást tegye a Tulajdonosi

Bizottság felé, miszerint a várhatóan biztos bevételekre tekintettel vizsgálja felül a korábban meghatározott értékesítési árat.

Több kérdés, hozzászólás, észrevétel nem lévén **Nagy Piroska**, a Bizottság elnöke kérte a Bizottság tagjait foglaljanak állást az előterjesztés „A” jelű részével kapcsolatban.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal egyhangúlag meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

**42/2013. (II. 20.) számú határozata**

**„A Veszprém, Kabay János utca 4716/2 hrsz alatti ingatlan értékesítési  
árának felülvizsgálata” tárgyú előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta „A Veszprém, Kabay János utca 4716/2 hrsz alatti ingatlan értékesítési árának felülvizsgálata” tárgyú előterjesztést. A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság ajánlással él a Tulajdonosi Bizottság felé, miszerint a korábban meghatározott értékesítési árat a várhatóan biztos bevételekre tekintettel vizsgálja felül és annak megfelelően határozza meg, azt terjessze a Közgyűlés elé.

Felelős: Nagy Piroska, a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság elnöke

Határidő: 2013. február 21.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal egyhangúlag meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

**43/2013. (II. 20.) számú határozata**

**„A Veszprém, Kabay János utca 4716/1 hrsz alatti ingatlan (Ady Endre  
utca felőli telekrész) ajándékozási előszerződésének a módosítása”  
tárgyú előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta „A Veszprém, Kabay János utca 4716/1 hrsz alatti ingatlan (Ady Endre utca felőli telekrész) ajándékozási előszerződésének a módosítása” tárgyú előterjesztést. A Bizottság javasolja az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását a Közgyűlés felé.

**14. Döntés pályázat benyújtásáról a Közép-Dunántúli Operatív Program „Fenntartható városfejlesztési programok előkészítése” KDOP-3.1.1/E-13 című felhívására**

Előterjesztő: Brányi Mária alpolgármester

**Józsa Tamás** kabinetfőnök, csoportvezető: Az előterjesztéssel kapcsolatban nincs kiegészítése.

A Bizottság részéről az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, vélemény, hozzászólás nem volt.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal egyhangúlag meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

**44/2013. (II. 20.) számú határozata**

**„Döntés pályázat benyújtásáról a Közép-Dunántúli Operatív Program „Fenntartható városfejlesztési programok előkészítése” KDOP-3.1.1/E-13 című felhívására” tárgyú előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta „Döntés pályázat benyújtásáról a Közép-Dunántúli Operatív Program „Fenntartható városfejlesztési programok előkészítése” KDOP-3.1.1/E-13 című felhívására” tárgyú előterjesztést. A Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását a Közgyűlés felé.

**15. Tájékoztató a képviselők és a bizottsági külső szakértők 2012. évi bizottsági üléseken és a 2012. évi közgyűléseken, valamint a Városrészi Önkormányzatok tagjainak a 2012. évi részönkormányzati üléseken való részvételi arányáról**

Előterjesztő: Nagy Piroska, a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság elnöke

**Nagy Piroska**, a Bizottság elnöke: Annyit kívánt elmondani, hogy a kiküldött anyaghoz képest Dr. Dénes Zsuzsanna irodavezető asszony jelezte, pontosítani kívánja a szöveges részt. Az első bekezdés a következőre változik: „A pénzügyi és Költségvetési Bizottság az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2013. (I. 31.) önkormányzati rendelete szerint a képviselők és külső szakértők költségtérítésének és tiszteletdíjának elszámolásáról évente egyszer tájékoztatja a Közgyűlést”. A 4. bekezdés utolsó mondata a következőre változik: „2012. évben képviselő részére a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 20. §. (1) bekezdése szerinti költségtérítésre nem került sor.” Kéri az elmondottakat figyelembe véve a Bizottság véleményét a tájékoztatóval kapcsolatban.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 5 tagja egyhangúlag **tudomásul vette** a tájékoztatót.

**Czaun János** bizottsági tag: Annyit kívánt megjegyezni, ahol 50 % alatt van, vagy feltűnően kevés a részvétel ott lehet, hogy el kellene gondolkodni azon, az a politikai párt a delegált külső szakértő helyett egy másik személyre tegyen javaslatot. Szeretné kijelenteni, hogy ez nem személyi jellegű megjegyzés részéről, inkább a bizottságok munkáját elősegítendően mondta el.

**Nagy Piroska**, a Bizottság elnöke: Valóban fontos a bizottságok működőképessége. Ő is úgy gondolja, hogy a pártok, illetve delegáló szervezetek felelőssége is. Ha esetleg módjukban áll, éljenek azzal a lehetőséggel, hogy az előterjesztések megtárgyalása elsősorban a szakbizottságokban folyik, jó lenne, ha a delegált szakértők ebben részt vennének.

## **16. Pénzügyi és Költségvetési Bizottság Ügyrendjének elfogadása**

A Bizottság részéről az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, vélemény, hozzászólás nem volt.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal egyhangúlag meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

**45/2013. (II. 20.) számú határozata**

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Pénzügyi és  
Költségvetési Bizottságának Ügyrendjéről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta az Ügyrenddel kapcsolatos előterjesztést.

A Bizottság a beterjesztett javaslat szerint elfogadja az Ügyrendet.

Felkéri az elnököt, hogy az elfogadott ügyrendet a Bizottság tagjainak küldje meg.

Határidő: 2013. február 28.

Felelős: Nagy Piroska, a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság elnöke

A határozatban foglaltak végrehajtásáért felelős köztisztviselő: Heinbach Anikó  
bizottsági referens

**Nagy Piroska**, több napirendi pont nem lévén a Bizottság ülését 15,41 órakor bezárta.

K.m.f.

**Nagy Piroska**  
a Bizottság elnöke

**Czaun János**  
a Bizottság alelnöke