

# JEGYZŐKÖNYV

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
PÉNZÜGYI ÉS KÖLTSÉGVETÉSI BIZOTTSÁGÁNAK  
2013. november 20-án 14,00 órai kezdettel megtartott  
nyilvános üléséről**

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal (Veszprém, Óváros tér 9.)  
II. emeleti 206-os tárgyalóterme

Jelen vannak:

Nagy Piroska	a Bizottság elnöke
Czaun János	a Bizottság tagja
Baumgartner Lajos	a Bizottság tagja
Kórosi Tibor	a Bizottság tagja
Mihályi Balázs	a Bizottság tagja

A Bizottsági ülésen részt vettek:

Brányi Mária	alpolgármester
Scher Ágota	irodavezető
Horváthné Csere Anikó	csoportvezető
Dr. Dancs Judit	önkormányzati csoportvezető
Csapó Viktor	Pannon Egyetem Hallgatói Önkormányzat elnöke
Szegedi László	Veszprém Televízió Kft ügyvezető igazgatója
Prém József	hivatalvezető
Németh Zoltán	Kossuth u. 6. Társasház képviselője
Tóth János	VKSZ Zrt Temetőgondnokság üzemvezetője
Horváth Zoltán	VKSZ Zrt igazgatója
Maurer-Tóth Barbara	ifjúsági és civil referens
Angyal Éva	irodavezető
Szöllősi József	Balaton Volán Zrt igazgatója
Kovács Zoltán	irodavezető
Józsa Tamás	kabinetfőnök, csoportvezető
Mészáros Éva	csoportvezető
Borbás Tamás	VKSZ Zrt részéről
Szauer István	Klebersberg K. Intézményfenntartó Központ tankerületi igazgatója
Csiszárné Páricsi Mariann	Klebersberg K. Intézményfenntartó Központ részéről
Grélingerné Káposzta Jolán	Bakony Gaszt Zrt vezérigazgatója
Győrffy József	Intézményi Szolgáltató Szervezet igazgatója
Józan György	csoportvezető

**Nagy Piroska**, a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság elnöke köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Bizottság 7 tagjából 5 tag jelen van, így a Bizottság határozatképes. Távol van Dr. Strenner Zoltán és Kolcsár Zoltán bizottsági tag. Tájékoztatta jelenlévőket, hogy a Bizottság a lejárt határidejű határozatokról készült jelentéssel kezdi meg munkáját. Kérte jelenlévőket, amennyiben az előterjesztéssel kapcsolatban nincs kérdés, vélemény foglaljanak állást a határozati javaslattal kapcsolatban.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal, egyhangúan meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

**226/2013. (XI. 20.) számú határozata**

**a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága az 59/2013. (III. 20.), a 105/2013. (IV. 17.) és a 212/2013. (X. 22.) határozatainak végrehajtásáról szóló jelentést **tudomásul veszi**.

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1. sz. mellékletét képezi.)*

**Nagy Piroska**, a Bizottság elnöke: Kérdezte jelenlévőket, hogy a meghívóban szereplő napirendekhez az előterjesztést mindenki megkapta-e, volt-e idejük áttekinteni? Amennyiben igen, kéri foglaljanak állást a napirenddel kapcsolatban.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal, egyhangúan meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

**227/2013. (XI. 20.) számú határozata**

**a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság 2013. november 20-i ülésének  
napirendjéről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága jelen ülés napirendjét a következők szerint fogadja el:

1. Beszámoló Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. I-III. negyedévi gazdálkodásáról

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2013. évi költségvetéséről szóló 5/2013. (II. 28.) önkormányzati rendelete módosítása

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

3. A.) Veszprém város fizető parkolási rendszerének szabályozásáról szóló 30/2012. (V. 31.) önkormányzati rendelet módosítása  
B.) Döntés a Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Veszprém, Kossuth Lajos utca 6. Társasház között létrejövő megállapodásról

Előterjesztő: Némedi Lajos alpolgármester

4. A köztemetők üzemeltetéséről és a temetési tevékenység egyes kérdéseiről szóló 21/2010. (VI. 28.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Némedi Lajos alpolgármester

5. A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételének rendjéről, a fizetendő térítési díjak megállapításáról szóló 11/2011. (III. 31.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Dr. Strenner Zoltán, a Közjóléti Bizottság elnöke

6. A telekadóról szóló 44/2011. (XII. 16.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Brányi Mária alpolgármester

7. A köznevelési intézményekben alkalmazandó gyermekétkeztetési térítési díjról szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előterjesztő: Némedi Lajos alpolgármester

8. Döntés a Veszprém Városi Televízió és Lapkiadó Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezető igazgatójának megválasztásáról

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

9. A.) Döntés a Pannon TISZK Veszprém Szakképzés-szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezető igazgatója munkaviszonyának meghosszabbításáról  
B.) Döntés a Pannon TISZK Veszprém Szakképzés-szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2014. január 1. napjától megbízandó könyvvizsgálójának személyéről

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

10. Állásfoglalás a „VKSZ” Veszprémi Közüzemi Szolgáltató Zrt vezérigazgatója munkaviszonyának közös megegyezéssel történő megszüntetéséről, és új vezérigazgató megválasztásáról

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

11. Döntés a Nemzeti Vallásturisztikai Közhasznú Kft létrehozásának támogatásáról

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

12. Veszprém Megyei Jogú Város ifjúsági koncepciójának előkészítése

Előterjesztő: Brányi Mária alpolgármester

13. A Veszprém belterületi 27/A/4 hrsz-ú, természetben a Veszprém, Kossuth utca 1. szám alatti társasházban lévő ingatlan 226/229 tulajdoni hányada értékesítési árának felülvizsgálata, és a 118/2013. (VI. 26.) határozat módosítása

Előterjesztő: Brányi Mária alpolgármester

14. Üzembentartói szerződés jóváhagyása a Veszprém MJV Önkormányzata tulajdonában álló kisbusz gépjárművek Klebelsberg Intézményfenntartó Központ részére történő használatba adása érdekében

Előterjesztő: Némedi Lajos alpolgármester

15. Tájékoztató az intézményirányítási modell kialakításának tapasztalatairól és az intézmények működéséről

Előterjesztő: Némedi Lajos alpolgármester

16. Döntés a Veszprém-Csopak kerékpárút nyomvonalát érintő településrendezési eszközök módosításával kapcsolatos tervezés előzetes pénzügyi kötelezettségvállalásáról

Előterjesztő: Horváth Gábor városi főépítész

17. Tájékoztató a 2013-ban folyamatban lévő Uniós projektekről

Előterjesztő: Brányi Mária alpolgármester

18. Tájékoztató a Veszprém Megyei Jogú Város helyi menetrendszerű személyszállítási közszolgáltatási szerződésének felülvizsgálatáról

Előterjesztő: Némedi Lajos alpolgármester

19. Választókerületi Keret felhasználása

Előterjesztő: Kovács Zoltán irodavezető

20. Egyebek

Az előterjesztések az alábbi portálon rendelkezésre álltak:  
<http://www.veszprem.hu/veszpremieknok/onkormanyzat/bizottsagok/bizottsagi-eloterjesztések>

**Nagy Piroska**, a Bizottság elnöke tájékoztatta jelenlévőket, miszerint a meghívóban szereplő napirendtől el fognak térni, mivel Szegedi László, a Veszprém TV Kft ügyvezető igazgatója, valamint Szöllősi József, a Balaton Volán igazgatója kérték, - más elfoglaltságukra tekintettel - az ülés elején kerüljön megtárgyalásra az őket érintő előterjesztés. Brányi Mária alpolgármester asszony is jelezte, szeretné, ha előterjesztéseit a Bizottság előrébb sorolná. Horváth Gábor főépítész úr is kérte, amennyiben lehetséges előbb vegye sorra előterjesztését a Bizottság, mivel folyamatos egyeztetések folynak, melyen részt kell vennie. Amennyiben jelenlévők az elmondottakkal egyetértenek, ezt a sorrendet követné a Bizottság.

Jelenlévők részéről nem merült fel ellenvetés.

## **NAPIREND TÁRGYALÁSA**

**1. Döntés a Veszprém Városi Televízió és Lapkiadó Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezető igazgatójának megválasztásáról**

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

Előterjesztő képviselőjében **Brányi Mária** alpolgármester nem kívánt kiegészítést tenni.

Az előterjesztéssel kapcsolatban észrevétel, kérdés, vélemény nem merült fel, így a Bizottság Elnöke kérte jelenlévőket, foglaljanak állást a határozati javaslatot érintően.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal egyhangúlag meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

**228/2013. (XI. 20.) számú határozata**

**a „Döntés a Veszprém Városi Televízió és Lapkiadó Korlátolt  
Felelősségű Társaság ügyvezető igazgatójának megválasztásáról”  
tárgyú előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta a „Döntés a Veszprém Városi Televízió és Lapkiadó Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezető igazgatójának megválasztásáról” tárgyú előterjesztést. A Bizottság **javasolja** a Közgyűlésnek az előterjesztés megtárgyalását és az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását.

*(Az előterjesztés a 2013. november 28-án tartandó Közgyűlésről készülő jegyzőkönyv  
mellékletét képezi.)*

**Szegedi László**, a Veszprém TV Kft ügyvezető igazgatója megköszönte a bizalmat és a támogatást.

**2. Tájékoztató a Veszprém Megyei Jogú Város helyi menetrendszerű személyszállítási közszolgáltatási szerződésének felülvizsgálatáról**

Előterjesztő: Némédi Lajos alpolgármester

**Szöllősi József**, Balaton Volán Zrt igazgatója: Kiegészítéssel nem kívánt élni. Az előterjesztés készítésében részt vettek, amennyiben kérdés merül fel, arra válaszol.

**Nagy Piroska**, a Bizottság elnöke: Az előterjesztéshez nem tartozik határozati javaslat, mivel az egy tájékoztató. Bízunk abban, hogy minden képviselőtársa a választókerületéből, illetve minden intézmény és civil szervezet eljuttatta az igényeket a Volán társasághoz és észrevételeik, valamint a felülvizsgálat a helyi közlekedés érdekeit fogja szolgálni.

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának jelenlévő tagjai részéről kérdés, észrevétel, vélemény nem merült fel, a Bizottság a tájékoztatót **tudomásul vette**.

*(Az előterjesztés a 2013. november 28-án tartandó Közgyűlésről készülő jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

### **3. A telekadóról szóló 44/2011. (XII. 16.) önkormányzati rendelet módosítása**

Előterjesztő: Brányi Mária alpolgármester

**Nagy Piroska**, a Bizottság elnöke: Amennyiben nincs kérdés, vélemény kéri jelenlévőket foglaljanak állást az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal, egyhangúlag meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

**229/2013. (XI. 20.) számú határozata**

**„A telekadóról szóló 44/2011. (XII. 16.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta „A telekadóról szóló 44/2011. (XII. 16.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztést. A Bizottság **javasolja** a Közgyűlésnek az előterjesztés megtárgyalását és az előterjesztéshez tartozó rendelet-tervezet elfogadását.

*(Az előterjesztés a 2013. november 28-án tartandó Közgyűlésről készülő jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

### **4. Veszprém Megyei Jogú Város ifjúsági koncepciójának előkészítése**

Előterjesztő: Brányi Mária alpolgármester

**Nagy Piroska**, a Bizottság elnöke: Köszöntötte a Pannon Egyetem Hallgatói Önkormányzatának elnökét, Csapó Viktor urat.

**Brányi Mária** alpolgármester az előterjesztéssel kapcsolatban nem kívánt kiegészítéssel élni.

**Csapó Viktor**, Pannon Egyetem HÖK elnöke: Az előterjesztést nem kívánta kiegészíteni, amennyiben kérdés merül fel arra válaszol. Az előkészítésben a város is, a civil szervezetek is, valamint a HÖK is kivette részét.

**Nagy Piroska**, a Bizottság elnöke: Üdvözlí a koncepciót, hiszen ez a város valóban egy egyetemi, iskolai város. Reméli, hogy az ifjúság jól érzi magát abban, ahogy a város fejlődik és kéri a HÖK elnökét, továbbra is vegyenek részt a munkában annak érdekében, hogy az ifjúsági koncepció a fiatalokat segítse, érdekeiket szolgálja.

**Baumgartner Lajos**, a Bizottság tagja: Mivel a HÖK elnöke jelen van és választókerületében van tulajdonképpen az Egyetem fő bázisa megragadná az alkalmat az előterjesztéshez kapcsolódóan. Általában a lakossági fórumokon, képviselői fogadóóráján többször szembesül azzal, hogy egy-egy rendezvény még mindig nem igazán kulturált. Akár elvonulás, akár megmozdulás történik, az ott élők nehezen viselik azt el. Ha kérhetné, ha lehetőség, mód van arra, még nagyobb odafigyeléssel, még nagyobb lehetőségek biztosításával, esetlegesen az ott élőknek a még jobb bevonásával – tudja, hogy vannak lépések a környezetben élők bevonására különböző rendezvényekre – esetleg ők is jobban látnák, hogy szükség van az Egyetem ifjúságának ezekre a rendezvényekre, hiszen így lehet Veszprém városát, egyetemét olyan helyzetbe hozni, hogy szívesen jönnek ide akár Budapestről is tanulni. Tudja, tudják az ott élők, hogy ezzel együtt kell élni, de az együttélés szabályait kéri próbálják betartani, betartatni. Ha közösen, még szorosabb együttműködéssel ezen tudnának javítani azt hálásan megköszönné. Sok sikert kíván az előterjesztésben foglaltakhoz.

**Nagy Piroska**, a Bizottság elnöke: Tolmácsolni szeretné, amit egy bűnmegelőzési megbeszélésen hallott. Gál Csaba őrnagy úr kéri, hogy a városban a fiatalok érdekképviseletével, civil szervezetekkel vegyék fel a kapcsolatot. Ez az Egyetem közbiztonságát, a szomszédok egymás mellett élését és az Egyetem biztonsági intézkedéseit is segítené. Elküldi Elnök úr részére a megkeresést, melyet a képviselők kaptak és reméli, hogy sikeres lesz az együttműködés.



Az előterjesztéssel kapcsolatban több észrevétel, kérdés, vélemény nem merült fel, így a Bizottság Elnöke kérte jelenlévőket, hogy foglaljanak állást az előterjesztéssel kapcsolatban

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal egyhangúlag meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

**230/2013. (XI. 20.) számú határozata**

**a „Veszprém Megyei Jogú Város ifjúsági koncepciójának előkészítése”  
tárgyú előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta a „Veszprém Megyei Jogú Város ifjúsági koncepciójának előkészítése” tárgyú előterjesztést. A Bizottság *javasolja* a Közgyűlésnek az előterjesztés megtárgyalását és az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását.

*(Az előterjesztés a 2013. november 28-án tartandó Közgyűlésről készülő jegyzőkönyv  
mellékletét képezi.)*

- 5. A Veszprém belterületi 27/A/4 hrsz-ú, természetben a Veszprém, Kossuth utca 1. szám alatti társasházban lévő ingatlan 226/229 tulajdoni hányada értékesítési árának felülvizsgálata, és a 118/2013. (VI. 26.) határozat módosítása**

Előterjesztő: Brányi Mária alpolgármester

Az előterjesztéssel kapcsolatban észrevétel, kérdés, vélemény nem merült fel, így a Bizottság Elnöke kérte jelenlévőket, hogy foglaljanak állást az előterjesztéssel kapcsolatban

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal egyhangúlag meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

**231/2013. (XI. 20.) számú határozata**

**„A Veszprém belterületi 27/A/4 hrsz-ú, természetben a Veszprém,  
Kossuth utca 1. szám alatti társasházban lévő ingatlan 226/229 tulajdoni  
hányada értékesítési árának felülvizsgálata, és a 118/2013. (VI. 26.)  
határozat módosítása” tárgyú előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta „A Veszprém belterületi 27/A/4 hrsz-ú, természetben a Veszprém, Kossuth utca 1. szám alatti társasházban lévő ingatlan 226/229 tulajdoni hányada értékesítési árának felülvizsgálata, és a 118/2013. (VI. 26.) határozat módosítása” tárgyú előterjesztést. A Bizottság **javasolja** a Közgyűlésnek az előterjesztés megtárgyalását és az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását.

*(Az előterjesztés a 2013. november 28-án tartandó Közgyűlésről készülő jegyzőkönyv  
mellékletét képezi.)*

## **6. Tájékoztató a 2013-ban folyamatban lévő Uniós projektekről**

Előterjesztő: Brányi Mária alpolgármester

**Brányi Mária** alpolgármester: Néhány kiegészítést, információt szeretne jelenlévőkkel megosztani. Az anyag 2. oldalán szerepel egy táblázat, ahol az elmúlt évek pályázati eredményeit vették sorra. Ha az eredményeket végignézzük, látható, hogy átlagosan levetítik a források mértékét, mely évente 1,4 milliárd forint volt. Ez egy jelentős szám. Ehhez még kb. 500 mFt önerőt kellett átlagosan biztosítani. Éves szinten közel 2 milliárd forintos fejlesztést hajtottak végre, mely véleménye szerint igen jelentős hányad, főleg, ha figyelembe vesszük, hogy ezek csak az Európai Unió forrás felhasználásával megvalósuló fejlesztései az Önkormányzatnak. Még egy kitekintést is végzett az Önkormányzat az elmúlt napokban és ez a kiegészítést már az anyagban szerepel, mely szerint a régióban lévő megyei jogú városokhoz hasonlítják a pályázati eredményességet. A táblázatot elemezve azt kell mondani, hogy mind darabszámban, megpályázott témakörökben, mind az elnyert források arányában is kimagasló eredményt tud az Önkormányzat felmutatni. Csak azokra a pályázatokra koncentráltak, ahol az Önkormányzat volt a pályázat benyújtója, s el kell mondani, hogy a 9,5 milliárdot meghaladó forrásnagysággal valamennyi megyei jogú várost maga mögé utasította Veszprém. Veszprémnek 33 pályázati projektje volt, míg Tatabányának 29, Dunaújvárosnak 15, Székesfehérvárnak 22. Tatabányán az elnyert forrásösszeg nem éri el az 5,2 milliárd forintot. Ha ezt nézzük Veszprém 9,5 milliárdot meghaladó teljesítménye kimagaslóan jó eredménynek tekinthető. A város méretét nézve Székesfehérvár mekkora település és 22 pályázatával 5,4 milliárd volument ért csak el. Úgy gondolja, ha ebben a közelítésben, viszonyításban ítélik meg Veszprém teljesítményét, akkor Veszprém büszke lehet magára. Ha az össz városi szereplők, önkormányzatok,

vállalkozások és civilek szerepét vizsgálják a pályázatokban, akkor már kicsit változik a kép. Ebben főként Székesfehérvár település nagyságrendje jelent jelentős változtatást, de azt lehet mondani, hogy míg Székesfehérvár több mint 1100 nyertes pályázattal 84,3 milliárdos forrást hozott el, addig Veszprém 768 pályázattal több mint 70 milliárdot hozott el. Ha azt nézik, akkor jelentős ehhez a 70 milliárdhoz képest az Önkormányzat teljesítménye. Úgy gondolja itt is büszke lehet a város. Arra is büszkék lehetnek, amit összességében Veszprém pályázati eredményként tudott hozni. Tatabánya 54 milliárd alatti, Dunaújváros 21 milliárd alatti összeget tudott elérni. Úgy gondolja ez így is nagyon jelentős és fontos. Ha ezeket a számokat a lakónépességre vetítik az önmagában beszél. Úgy gondolja ezzel azért nagyon fontos foglalkozni, mert egy projektciklusnak a zárása közeleg. Nyilvánvalóan vannak még olyan források, melyeket el lehet hozni, el lehet nyerni, ezeknek a hozzájárítási feltétele még nyilván nem teljes körűen ismert. Kormányzati szándék, hogy valamennyi uniós forrás, ami felhasználható ebben az uniós ciklusban az felhasználásra kerüljön, ezért nagy erőfeszítéseket tesz a Kormányzat, illetve a pályázati szférával foglalkozó intézmények és testületek, hogy azokat a fejlesztéseket, melyek már ugyan le vannak kötve, de a megvalósításuk nem realizálódik, inkább adják vissza a pályázók és a forrást próbálják újra felhasználni. Úgy gondolja, még ezen a területen is lesz arra mód és lehetőség, hogy ezt a pályázati eredményességet tovább bővítsék. A következő uniós ciklusnak a forrásfeltételei, mint ahogy az előterjesztésben is utaltak rá megvannak. Az IVS-nek az ITS-sé való átalakítása keretében is többször szó volt arról, hogy ez egy egészen új keretet fog az Önkormányzat számára megnyitni. Azoknak a bizottsági tagoknak is, akik a képviselői testületnek nem tagjai javasolja, hogy az előterjesztést ismerjék meg. Köszöni a figyelmet, amennyiben van kérdés, arra válaszol.

**Czaun János**, a Bizottság tagja: Nem kérdése lenne, inkább osztozna Alpolgármester asszony büszkeségében, hiszen ez egy nagyon jól áttekinthető és büszkeségre okot adó anyag. Amit mindenképp megemlítené az a következő: a 2. oldalon lévő táblázat szöveges része úgy kezdődik, „*Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata a 2007-2013-as programozási időszakban több mint 13,5 milliárd forint összegű beruházások, projektek megvalósítására tett lépéseket...*” Véleménye szerint a „lépés tételekhez” alaposan benne vannak a társulásoknak a beruházásai is és ezek az előterjesztésből kimaradtak. Szeretné legalább a jegyzőkönyv számára megemlíteni, hogy 2008-2009. év során Veszprém gesztorságában lévő Észak-Baltoni Hulladékgazdálkodási Társulás 2,5 milliárd forintot költött európai beruházás kapcsán. 2010-2011. években a K.E.O.P.1-1-B. pályázatban 3,5 milliárd forintot, a rekultivációra 3 milliárd forintot és 2013-ban is van egy 1,2 milliárdos pályázat beadva a K.E.O.P.1-1-C. pályázatra. Ezzel legalább 12 milliárd forinttal segíti a Hulladéktársulás a szép statisztikát. De itt van a másik Társulás elnöke is, aki – gondolja ő – a szennyvíz kapcsán ugyanilyen szép eredményeket tud mondani. Nyilván lecsupaszítják Veszprém város saját beruházásaira az előterjesztés táblázatát, de úgy gondolja, hogy abban a

Társulásban, amiben Veszprém 36 %-os súllyal van, Veszprém város adja a Társulás elnökét, a Hivatal a pénzügyi és közbeszerzési segítséget a munkához, Veszprém város alaposan benne van a projektekben. Egy kicsit fokozni szeretné a büszkeség érzését hozzászólásával. Úgy gondolja, nagyon jó eredményeket ért el Veszprém az elmúlt hét évben, jó irányba halad ahhoz, hogy ezek az eredmények tovább folytatódjanak.

**Brányi Mária** alpolgármester: A 70 milliárd forint, amit a város felhozott, abba benne vannak Czaun úr által említett beruházások is. Tavasszal szoktak számot adni az éves pályázati tevékenységről, amiben már a Társulások, önkormányzati tulajdonú cégek és intézmények pályázati aktivitását is bemutatják. Erre az összegzésre azért gondolt most, mert közeledik az uniós ciklus vége, fontos, hogy ezt a ciklust magában mindenki elhelyezze, és a következőre készüljön, illetve azt lehessen látni, hogy melyek azok a pályázatok, amik nem kerültek lezárásra, melyek azok a témák, amelyek folyamatban vannak. Rengeteg feladatot adnak nemcsak a mindennapoknak, hanem az elkövetkezendő, lezárásig terjedő néhány hónapnak is. Úgy gondolja, nem lehet ezekkel a témákkal eleget foglalkozni, mert a mindennapi életben jelentősen, markánsan jelen vannak.

**Baumgartner Lajos**, a Bizottság tagja: Valóban örömmel lapozható az előterjesztés, hiszen olyan meghatározó számadatokat tartalmaz, amit valóban nem elég egyszer elmondani, hanem nagyon sokszor el kell mondani. Természetesen akkor ivódik be Veszprém város polgárainak tudatába, ha elég sokszor elhangzik valamilyen formában. Beszédes az anyag, látszik rajta az előkészítő munka. Maga részéről szeretné megköszönni Alpolgármester asszonynak és csapatának ezeket a projekteket, melyek a mostani előterjesztésben megjelennek, mert ezek valóban Veszprém város életében nagyon fontos jelentőséggel bírnak és bízunk abban, hogy Veszprém város polgárai is megfelelő intenzitással tudják befogadni. Természetesen az anyag említést tesz rá, hogy ezt nem ingyen kapta a város, hanem ehhez önerőt kellett biztosítani. Az önerő sem volt kevés ilyen nagyságrendű források lehívása mellett. Természetesen arról sem szabad elfeledkezni, hogy ezeknek az utógondozása vagy üzemeltetése is forrásokat fog az Önkormányzattól elvenni, de semmi sincs ingyen. Örülni kell, hogy az elsők között is első lehetett Veszprém az elmúlt időszakban. Bízunk abban, hogy a következő uniós ciklusban még nagyobb léptékű lehetősége lesz Veszprémnek, még nagyobb léptékű fejlődésnek indul a város.

**Nagy Piroska**, a Bizottság elnöke: Köszöni a tájékoztatót. Valóban gazdaságélénkítő és munkahelyteremtő szerepe van ezeknek a projekteknek. Az előterjesztés kellően bemutatja, hogy ezekre a beruházásokra szükség volt, van és látható az is az anyagban, hogy az Önkormányzat hogyan képzei el a város jövőjét.

Az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, észrevétel nem merült fel.

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága a tájékoztatót **tudomásul vette**.

*(Az előterjesztés a 2013. november 28-án tartandó Közgyűlésről készülő jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

## **7. Döntés a Veszprém-Csopak kerékpárút nyomvonalát érintő településrendezési eszközök módosításával kapcsolatos tervezés előzetes pénzügyi kötelezettségvállalásáról**

Előterjesztő: Horváth Gábor főépítész

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel nem merült fel, így **Nagy Piroska** szavazásra kérte a Bizottság tagjait.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal egyhangúlag meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

**232/2013. (XI. 20.) számú határozata**

**a „Döntés a Veszprém-Csopak kerékpárút nyomvonalát érintő településrendezési eszközök módosításával kapcsolatos tervezés előzetes pénzügyi kötelezettségvállalásáról” tárgyú előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta a „Döntés a Veszprém-Csopak kerékpárút nyomvonalát érintő településrendezési eszközök módosításával kapcsolatos tervezés előzetes pénzügyi kötelezettségvállalásáról” tárgyú előterjesztést. A Bizottság **javasolja** a Közgyűlésnek az előterjesztés megtárgyalását és az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását.

*(Az előterjesztés a 2013. november 28-án tartandó Közgyűlésről készülő jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

## **8. Beszámoló Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. I-III. negyedévi gazdálkodásáról**

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

**Scher Ágota** irodavezető: Rövid kiegészítése lenne, mivel a szöveges értékelés és a mellékletek elég részletes képet mutatnak az I-III. negyedévi gazdálkodás folyamatairól. Összességében időarányosnak tekinthető mindegyik oldalon a teljesítés. Ezen belül természetesen vannak eltérések, illetve vannak olyan jelek, amik arra utalnak, hogy majd további beavatkozást fog igényelni a költségvetés. Az egyik legmarkánsabb tétel az ingatlanértékesítésből származó bevétel, mely mélyen az időarányos mutató alatt van és várhatóan nem is fog realizálódni a betervezett bevétel. Ez az egyik sarkalatos pontja az előterjesztésnek. A másik, hogy néhány intézmény kiadása esetében már érzékelhető, hogy nem mindenhol tudják az intézmények tartani a keretszámokat, amiket a Közgyűlés jóváhagyott számukra. Ezeknek az intézményeknek még folyamatban van a belső ellenőrzési vizsgálata. Valamelyiké lezárult, valamelyiké nem, ha mindegyik befejeződött, akkor fog a költségvetés módosításban szerepelni.

**Baumgartner Lajos** bizottsági tag: Az Adóhivatal vezetőjétől kérdezné, hogy az adónemek kintlévősége, behajtható-behajthatatlan követelések tekintetében esetlegesen látható-e? Van-e ilyen összesítése a Hivatalnak?

**Prém József** hivatalvezető: Ezt így nem lehet megállapítani, napjában változik. Jelen pillanatban az adóssággal együtt bármelyik pillanatban felszámolás alá kerülnek a vállalkozások. A felszámolás alatt álló vállalkozások követelésének attól fogva a nullával egyenlő a behajthatósága. Ezen kívül vannak olyan tételek, melyek függőben vannak, mert várnak minisztériumi állásfoglalásra az adott hátralék megfizetésére vonatkozóan. Azt tudja mondani, hogy összességében készült a megyei jogú városok kapcsolatában egy kimutatás, ahol Veszprém város adóhátralék ügyében előkelő helyen van. Sajnos a tartozásállomány nagy része mind felszámolás alatt álló vállalkozásoknak a nyilvántartott tétele. Tudni kell, hogy ezeket nyilván kell tartani, mert az Art. szerint csak az elévülési idő után levőket lehet törölni. Általában mindegyik esetben végrehajtás is történik, az még plusz félévvel meghosszabbítja az elévülési időt és ebbe nem értendő bele a felszámolási időszak alatti időtartam. Az alatt nyugszik az elévülési idő. Gyakorlatilag állandóan bővül olyan tételekkel a lista, amik mindig ott vannak, de megtérülésére gyakorlatilag nulla az esély. Csak elévülési idő után lehet ezeket törölni, ezt írja elő a szabályozás, így jelen pillanatban ezek eléggé elcsúfítják az összképet. Jelen pillanatban a hátralékok esetében a végrehajtási jog, jelzálogjog bejegyzés, illetőleg foglalás történik, erre ad lehetőséget a jogszabály. Sajnos vannak bizonyos szabályok pl. ingatlan vonatkozásában. Olyan hitelekkel vannak betervezve ezek az ingatlanok, hogy a városnak már nem jut az esetleges vételárból. Pl. régi szovjet laktanya a reptér mellett. Most fejeződik be a cég felszámolása (sok év után) és az egész ingatlan komplexum most 6 millió forintért kerül értékesítésre. Ha esetlegesen az ingatlanok értékesítésre kerülnek,

akkor ilyen nagyságrendek jelennek meg. Ennek ellenére az Adóhivatal megtesz mindent a kintlévőségek behajtása érdekében.

**Nagy Piroska**, a Bizottság elnöke: A Kórházzal kapcsolatos adókötelezettség hogy áll? Lehetséges-e valamilyen egyezséggel azt behajtani?

**Prém József** hivatalvezető: Ez a Minisztérium előtt van. Felterjesztették, mivel költségvetési intézményről van szó, hogy ilyenkor mi a teendő. A tulajdonos a Magyar Állam, innentől a Minisztériumtól kértek állásfoglalást, ebben az esetben ki az, aki ezt a tartozást, - melyet jogerősen megítélt a bíróság - ki fogja kifizetni. Az állásfoglalásra várnak.

**Nagy Piroska**, a Bizottság elnöke: Van rá remény?

**Prém József** hivatalvezető: Remény mindig van. Úgy gondolja meg kell várni az állásfoglalást. A Minisztériumban is még gondolkodnak rajt.

**Nagy Piroska**, a Bizottság elnöke: Van egy reménye, az, hogy az első állami konszolidációba beleesett a város 4,9 milliárd forinttal. Hallotta és reménykedik, hogy a fennmaradt 2,1 milliárd forint, mire a költségvetés készülőbe lesz már nem terheli a költségvetést. Bízik abban, hogy akár a reptér, akár a Kórház adóssága pozitívan fog eldőlni. Különösen a forrásigényt érinthetné, úgy gondolja jogos is ez az elvárás. Bízik benne, nem hagyják figyelmen kívül, hogy a város teljesít, részt vesz a gazdasági növekedésben. Bízik abban, hogy év végén választ kap a város. Kéri Irodavezető Asszonyt, ha válasz érkezik, tájékoztassa a Bizottságot.

A Bizottság részéről több kérdés, észrevétel, vélemény nem merült fel, így **Nagy Piroska**, a Bizottság elnöke kérte a Bizottság tagjait foglaljanak állást az előterjesztés határozati javaslatával kapcsolatban.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal egyhangúlag meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

**233/2013. (XI. 20.) számú határozata**

**a „Beszámoló Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. I-III. negyedévi gazdálkodásáról” tárgyú előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta a „Beszámoló Veszprém Megyei Jogú

Város Önkormányzata 2013. I-III. negyedévi gazdálkodásáról” tárgyú előterjesztést. A Bizottság **javasolja** a Közgyűlésnek az előterjesztés megtárgyalását és az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását.

*(Az előterjesztés a 2013. november 28-án tartandó Közgyűlésről készülő jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

## **9. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2013. évi költségvetéséről szóló 5/2013. (II. 28.) önkormányzati rendelete módosítása**

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

**Scher Ágota** irodavezető: Egy költségvetés mindig változik, a kiküldöthöz képest is van egy kisebb módosítás, amit sajnos az eredetibe nem lehetett betenni, mert nem voltak meg az információk, ez egy kötelezettségvállalásról szól. A Bizottság tagjai részére kiosztásra került az a szöveges kiegészítés is, ami majd a szöveges részbe bekerül, illetve maga a határozati javaslat. Annak érdekében, hogy könnyebb legyen értelmezni, felolvasná: „A Közgyűlés több alkalommal 2012. május 31-i, majd a 2013. október 31-i ülésén hozott döntést arról, hogy a központi orvosi ügyelet a megyei kórház sürgősségi osztálya mellett a Veszprém, Kórház u. 1. szám alatt, az OMSZ diszpécserszolgálati irányításával működjön. A központi orvosi ügyelet jelenlegi helyszíne Veszprém, Cserhát ltp. 1. A központi ügyelet – a háziorvosok érdekképviseletével történt előzetes egyeztetések alapján – külső szolgáltatóval történő feladatellátással valósulhat meg, melyhez közbeszerzési eljárást kell lefolytatni. A külső szolgáltatóval két év időtartamra 2014. április 1-jétől 2016. március 31-ig feladat-átvállalási szerződést köt az Önkormányzat központi orvosi ügyelet működtetésére. A közbeszerzési eljárás 2013. decemberében történő megindítása érdekében javasoljuk, hogy az Önkormányzat ennek a feladatnak a megoldására a fenti időtartamra 25.000 eFt összegben előzetesen kötelezettséget vállaljon.” A határozati javaslat is erről szól. Még elmondaná, hogy a 25 millió forint az OEP által finanszírozott összegben felüli és az önkormányzatok hozzájárulását tartalmazza. Azért fogalmaz többes számba, mert Veszprémen kívül több településnek is ellátja a központi ügyeleti rendszerét az alapellátás keretében működő egység jelenleg – később meg majd meglátják. Erről szól a határozati javaslat is azzal a kiegészítéssel, hogy ettől a kötelezettségvállalástól a közbeszerzési eljárás folyamán – ne kelljen ismételt visszahozni a Közgyűlés elé - plusz 10 %-kal el lehet térni. Kéri ezzel együtt tárgyalja és támogassa a Bizottság az előterjesztést.

**Czaun János**, a Bizottság tagja: A plusz 10 % fölfelé az mínusz 10 % lefelé, reméli, a közbeszerzési eljárás során el lehet térni. Nem érti, hogy a határozati javaslat szerint Veszprém város költségvetése tartalmaz 25 millió forint kötelezettségvállalást, nem pedig önkormányzatoké. Kérdése, az fel se merült, hogy a piacon esetleg kötelezettségvállalás nélkül megfuttasson az



Önkormányzat egy közbeszerzési eljárást, hátha valaki az OEP finanszírozásért is elvinné ezt a feladatot?

**Scher Ágota** irodavezető: Azért önkormányzat és nem önkormányzatok, mert eddig is Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata kötött szerződést és Veszprém kötött a társult önkormányzatokkal, hogy hozzájárulnak ehhez a feladathoz. Természetesen ez a háttér megállapodás előkészítése is folyamatban van, megkeresték már az érintett településeket, hogy ők is hozzák meg a saját határozataikat, ebben az esetben is társulnak-e ehhez a feladatellátáshoz. Nyilván, ha ezek a határozatok nemlegesek lesznek, akkor ez a kötelezettségvállalás egyedül Veszprémre hárul, még így is kevesebb, mint amit eddig egyedül Veszprém hozzájárult ennek a feladatnak az ellátásához. Ez egy piacutatásnak az eredménye. Volt egy szondázás ebben, kb. ez az az összeg, amire reálsan van külső jelentkező. Mint ahogy említette, ez lehet kevesebb, mint amit eddig fizetett az Önkormányzat.

**Baumgartner Lajos**, a Bizottság tagja: Legjobb tudomása szerint a központi ügyeletnek a díját elég komolyan emelik az egészségügyi élelmiszerek. Ezzel nem azt mondja, hogy a plusz emelésért kell elvégezniük ezt a feladatot, mert számos egyéb kötelezettséget kell az orvosoknak ezért vállalniuk. Ott is történik egy elég komoly emelés ilyen szempontból. Kérdezné, Veszprém orvosai hogyan állnak hozzá ehhez a plusz emeléshez? Nem a 25 millió forinthez, hanem a központi ügyelet ellátásáért kapott újabb lehetőséghez? Mennyire inspirálja esetlegesen őket?

**Scher Ágota** irodavezető: Eddig, amit az OEP finanszírozott az nem érte el azt a mértéket, ami óradíjat a veszprémi Önkormányzat megállapított. A különbözetet a veszprémi Önkormányzat állta. Ha történik is az OEP részéről egyfajta emelés, az még mindig nem éri el azt a díjtételt, amit Veszprém város korábban megállapított és egyedileg a területellátási kötelezettséget felvállaló és az ügyeleti szolgálatban résztvevő orvosokkal kötött egyedi megállapodásban rögzítettek. Ez nem befolyásolja a helyi orvosok döntését, hiszen nekik teljesen mindegy ki finanszírozza. Ebben az esetben nem erről szól az előterjesztés. Nem vett részt a megbeszéléseken a házi orvosokkal. Biztos, hogy amikor a kalkulációt az alapellátási intézmény munkatársai elvégezték, ebben nem csak és kizárólag az orvosoknak van benne az általuk kalkulált óradíja, hanem abba a csomagba, amit megajánlanak, a szolgáltatásba benne van a kötelező asszisztencia és gépkocsivezető, stb. Vannak olyan kitételek, amiket szintén belekalkuláltak. Ez az összeg nem egyedül és kizárólag az orvosi ügyeleti óradíjakat jelenti, hanem magának a szolgáltatásnak a díja, amibe más tételek is vannak.

**Angyal Éva** irodavezető: Több alkalommal tárgyaltak a házi orvosokkal, azonban az ügyeleti óradíjról nem. Viszont akikkel tárgyaltak úgy tűnt, ők nem

szívesen vesznek részt az orvosi ügyeletben. Az a lehetőség is felmerült, hogy esetleg összefognak és közösségben látnák el a feladatot. Úgy tűnik ellenállnak, alapvető probléma a kórházba való bekerülés.

**Czaun János**, a Bizottság tagja: Veszprém költségvetésébe épül be az állami támogatás, mi utaljuk az orvosoknak az órabért. Előfordulhat, hogy a megemelkedett állami támogatás miatt az orvosok esetleg többet kapnak, mint amit Veszprém város megállapított és nem kellene annyit fizetnie a városnak? Angyal Éva irodavezető asszonnak mondaná, hogy ahhoz képest, hogy nem szeretnek orvosi ügyeletbe járni az orvosok, tudja, hogy 60 km-ről is jár orvos ide ügyeletbe, ugyanis legendásan magasak a veszprémi ügyeleti díjak az úgynevezett „kedvetlen” orvosoknak. Örül, hogy újra közbeszerzésre kerül a feladat, hátha olyan is jelentkezik, akinek több kedve van a munkához és nincs olyan „mély” zsebe.

**Scher Ágota** irodavezető: Az OEP finanszírozás vegyes. A házi orvosok, akik területi ellátási kötelezettségre kötöttek szerződést az Önkormányzatokkal és a privatizált házi orvosok közvetlenül kapják meg az OEP-től a finanszírozást, de ebben nincs benne az ügyelet. Az ügyeletet az Önkormányzat kapja meg és az alapellátási intézményen keresztül folyósítja, de ez csak részben nyújtott fedezetet az ügyeleti költségekre. Ha a közbeszerzési eljárás eredményes lesz, akkor az Önkormányzat egy szolgáltatóval fog szerződést kötni, a házi orvosokkal megkötött területi ellátási kötelezettségről szóló szerződés módosul azzal, hogy onnan kikerül az ügyeleti ellátás kötelezettsége, ebből adódóan azok a díjtételek is megszűnnek, hiszen menetközben a szolgáltatóval köt az Önkormányzat egy szerződést és majd a szolgáltató fog a házi orvosokkal, akiket alkalmaz, akiket az Önkormányzat nem tud, hogy kik lesznek.

**Baumgartner Lajos**, a Bizottság tagja: Nem ezért kérdezték, csak szeretnének tisztán látni, mivel az ellenzéki képviselőtársak szeretik a tudatlant játszani ebben a témakörben és hisztériát keltenek ebben a vonatkozásban is. Célszerű, ha bizottsági szinten megfelelő módon tisztázzák az előzetes tárgyaláson kialakult, akár alku dolgokat, mert akkor tudják igazán szakmai alapon képviselőtársaikat tájékoztatni arról, hogy pontosan mi a helyzet. Van egy-két képviselő, aki szíven viseli ezt a fajta dolgot és elég sajátosságosan értelmezi.

**Nagy Piroska**, a Bizottság elnöke: Reméli, nem ő tartozik a hisztérikus képviselők közé az ellenzékben, de megjegyzné, hogy valóban, amikor múlt évben kérték a sürgősségi ellátás teljes kimutatását, azt, hogy a kórháznak milyen költsége merül fel, mit takar, illetve a jelenlegi intézménystruktúrájának milyen költségei vannak, akkor elég közszerűen alakult az egyeztetés. Különböző kívánságok jelentkeztek, hogyan lenne ez másképp megoldható, illetve találtak is a házi orvosok megfelelő helyet arra, hogy máshol csinálják. Tehát jó, ha a szakmai kérdésekről a szakmai bizottságokban beszélnek és döntenek.

**Czaun János**, a Bizottság tagja: Reméli Baumgartner úr nem azt akarta mondani, hogy mint tulajdonos nem játsszák a tudatlant, hanem őszintén adják elő.

A Bizottság részéről kérdés, észrevétel, vélemény nem merült fel, így **Nagy Piroska**, a Bizottság elnöke kérte a Bizottság tagjait foglaljanak állást az előterjesztés határozati javaslatával kapcsolatban.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal, egyhangúlag meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

**234/2013. (XI. 20.) számú határozata**

**a „Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2013. évi költségvetéséről szóló 5/2013. (II. 28.) önkormányzati rendelete módosítása” tárgyú előterjesztésről és a hozzá kapcsolódó rendelet-tervezetről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta a „Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2013. évi költségvetéséről szóló 5/2013. (II. 28.) önkormányzati rendelete módosítása” tárgyú előterjesztést. A Bizottság *javasolja* a Közgyűlésnek az előterjesztés megtárgyalását és az előterjesztéshez tartozó rendelet-tervezet elfogadását.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal, egyhangúlag meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

**235/2013. (XI. 20.) számú határozata**

**a „Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2013. évi költségvetéséről szóló 5/2013. (II. 28.) önkormányzati rendelete módosítása” tárgyú előterjesztéshez kapcsolódó határozati javaslatról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta az „előzetes kötelezettségvállalásról a központi orvosi ügyelet külső szolgáltatóval történő működtetése tárgyában”

szóló határozati javaslatot. A Bizottság **javasolja** a Közgyűlésnek a határozati javaslat megtárgyalását és elfogadását.

*(Az előterjesztés a 2013. november 28-án tartandó Közgyűlésről készülő jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**10.A.) Veszprém város fizető parkolási rendszerének szabályozásáról szóló 30/2012. (V. 31.) önkormányzati rendelet módosítása**

**B.) Döntés a Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Veszprém, Kossuth Lajos u. 6. Társasház között létrejövő megállapodásról**

Előterjesztő: Némedi Lajos alpolgármester

**Kovács Zoltán** irodavezető: A kiküldött anyaghoz képest kiosztásra került a megállapodás egy javított változata, mely inkább adatok módosításáról szól, illetve a 4. pont került pontosításra. A 4. pont utolsó mondata a megállapodás tárgya volt, de szövegszerűen is belekerült a megállapodásba. Továbbá még egy apró módosítás van, mégpedig a rendelet szövegét illetően. A kiküldött előterjesztés 4. oldalán a 2. §. úgy módosulna, hogy „...a társasház tulajdonosai és bérlői ...” Tehát az „és bérlői” kerülne be a szövegrészbe. Szeretné még bemutatni Németh Zoltán urat a Társasház képviseletében.

**Baumgartner Lajos**, a Bizottság tagja: Scher Ágota irodavezető asszonytól kérdezné, mivel térítésmentesen adja át az Önkormányzat a társasháznak használatba, van-e a térítésmentesség miatt áfa fizetési vagy egyéb fizetési kötelezettsége az Önkormányzatnak?

**Scher Ágota** irodavezető: Lehet, hogy rosszul olvasta a megállapodást, ő nem talált benne olyat, hogy térítésmentesen adja át az Önkormányzat.

**Baumgartner Lajos**, a Bizottság tagja: Az 1. pontban szerepel, hogy 11 parkolóhelyet ad át térítésmentesen az Önkormányzat.

**Scher Ágota** irodavezető: Az volt régen, az a múlt, az az 1995-ös megállapodás alapján volt és most megváltozott. A mostani megállapodásban 15 db kedvezményes lehetőségű bérletet kap a Társasház.

**Baumgartner Lajos**, a Bizottság tagja: Egyet szeretne kérni, hogy a 7. pontban kerüljön javításra a „*telkük*” szó „telkek” szóra. Az előző kérdését pedig visszavonja.

**Kovács Zoltán** irodavezető: Köszöni az észrevételt, javításra kerül.

**Nagy Piroska**, a Bizottság elnöke: A Társasház közös képviselőjét kérdezné, hogy a bérlői jogviszonyt hogyan fogják követni, illetve hogyan tartható az fenn, hogy valóban csak a bérlők élvezzék az erre vonatkozó jogosultságot?

**Németh Zoltán**, a Kossuth Lajos utca 6. Társasház képviselője: Arról van szó, hogy a Társasház kapja a 15 db bérletet és a Társasház a tulajdonosai számára fogja kiosztani. Tekintettel arra, hogy van olyan tulajdonos, aki bérbeadja tulajdonát, ha csak a tulajdonos számára adnák az meg sem közelítené a korábban érvényes megállapodást. Mindenképpen szükséges és a Társasház felelőssége, hogy ezt a tulajdonképpen kevés bérletet hogyan ossza el. A másik gond, hogy le kell adni a rendszámot, így ellenőrizhető, hogy tényleg ott van-e az illető, ha valakit érdekel, mert rendszámra és névre szóló lesz a bérlet sajnos. Számukra az lenne előnyös, ha csak a Társasháznak szóló lenne, mert a plusz 4 parkolóhely pontosan azért került elfogadásra, mert van olyan, akinek teherautója is van, pl. 2 és hol az egyik áll ott, hol a másik. Ha leadja a rendszámot, akkor a másikkal nem tud parkolni az áruszállítás ideje alatt. Szeretné kiemelni, amikor a Társasház, illetve üzletház épült, akkor az építetők gyakorlatilag az utat, a csatornát, a vizet, a villanyhálózatot, a közvilágítást, mindent a Városi Tanács fejlesztési alap számlájára átutaltak. Tehát a Társasház gyakorlatilag azt a területet akkor megvette mindennel együtt. Aki akkoriban dolgozott az tudja, hogy akkor ez így volt, tehát a Tanács intézte a kisajátítást és utána a fejlesztési alap számlájára át kellett utalni ezeket a pénzeket. Ehhez képest újra arra a területre, amit már egyszer megvettek most bérleti díjat is fizetnek. Valamilyen megoldásban meg kellett állapodni és elfogadja, hogy a mostani rendelet szerint ez így van. Megkeresték a Kereskedelmi és Iparkamarát is az ügyben és ígéretet kaptak arra, hogy utánanéznék annak, hogy valamilyen jogviszony érvényesíthető-e, de még válasz nem érkezett. Parkolni kell, az üzletháznak működni kell és elfogadható megoldásnak tűnik a megállapodás megkötése. Egy problémája van a megállapodással, arról van szó az 5. pontban, hogy a bérletek árát a mindenkor érvényes, Veszprém város parkolási rendszerének szabályozásáról szóló rendelet határozza meg. Ez pillanatnyilag nem vita alapja, mert ennyi. Mi van akkor, ha az Önkormányzat 5 év múlva akár a duplájára, triplájára emeli? Az a véleménye, valahogy a megállapodásba rögzíteni kellene, hogy egyoldalúan nem lehet a megállapodást megváltoztatni, vagy csak az infláció mértékével változtatható a parkolóbérleti rendszer.

**Czaun János**, a Bizottság tagja: Annyit fűzne hozzá, lehet, hogy a Társasház fizetett fejlesztést valamikor 1973. januárjában, de azért azóta az Önkormányzat végzi a hóeltakarítást, tisztántartást, fizeti a közvilágítást, stb. Ez nem ilyen egyszerű, hogy kié a tulajdonjog, mert szívesen odaadja és leszámllazza az Önkormányzat 1973-ig visszamenőleg. Nem a vita a célja,

hanem örül annak, hogy a Társasháznak így megfelel és elmondaná, hogy a képviselőkre és minden veszprémire egyaránt vonatkozik a bérleti díj, amivel meg kell váltani a parkolást és nagyon tiltakozna az ellen, hogy legyenek veszprémibbek a veszprémiéknél. Nem szeretné, ha kivételt tenne az Önkormányzat a Társasház lakóival, illetve tulajdonosaival. Továbbra is azt mondja, hogy megfelelő módon fizessenek bérleti díjat a helyi rendelet szerint. Az, hogy hirtelen a duplájára emelkedik a bérlet ára, véleménye szerint ilyen szándék nincs. Az Önkormányzat nem vágja maga alatt a fát, sőt, ha jól tudja a parkolóbérletek azok, melyek 2006 óta nem emelkedtek árban. Kovács Zoltán irodavezető úr is bólogat, hogy így van. Véleménye szerint nincs olyan veszély, hogy hirtelen megemelkedik a bérletek ára, ez az Önkormányzatnak sem érdeke. Köszöni, hogy a Társasház elfogadta a megállapodást és mindenki megnyugtatására sikerül rendezni ezt a helyzetet.

**Németh Zoltán**, a Kossuth Lajos utca 6. Társasház képviselője: Természetesen nem akarja vitatni az Önkormányzat tulajdonjogát, mert a jelenlegi rendelkezések alapján az Önkormányzat tulajdonába ment át. Akkor, amikor Társasházzá alakultak, akkor parkolási díjnak éveken keresztül nyoma sem volt, így nem gondoltak arra, hogy az utat is kérniük kellene, mert, hogy azt ők megvették, de ez mégiscsak más kategória, mintha van a városban akármilyen szervezet, amelyik a közút mellett szeretne parkolni nem vette meg soha azt a területet. Ők már egyszer kifizették, és nem azt a területet kéri, annak csak egy részét. Szó sincs arról, hogy a karbantartást, hóeltakarítást ne ismernék el, csak úgy gondolja, hogy valamiféle más elbírálás az, ha valaki ugyanazt a területet már megvette egyszer és utána bérleti díjat fizet utána, mint az, ha soha nem vásárolta meg. Pillanatnyilag ő korrektnek tartja a megállapodást, de mi van akkor, ha mások lesznek a képviselők és ők azt mondják, hogy háromszorosára emelik a díjat.

**Scher Ágota** irodavezető: Nem akart a vitához hozzászólni csak elég régen dolgozik a közigazgatásban és ismeri azokat a szakkifejezéseket is, ami még a tanácsi rendszerben születtek. Fejlesztési hozzájárulás stb. nem tulajdonjogszerzés párosult a befizetett összegek mellé, hanem valóban egy fejlesztési hozzájárulás, mégpedig egy adott közműkapacitásnak a bővítése, illetve a rácsatlakozási lehetőség. Parkoló megváltás jogcímén pedig lehetőség, hogy valahol a közelben, 500 méteres körzetben az Önkormányzat vagy azt megelőzően a Tanács parkolóhelyet biztosít. De ez nem jelentett egyben egy kizárólagos tulajdonjogot, tehát itt nem arról szólt a dolog, hogy a Társasház megvásárolta és utána még egyszer megfizetteti vele valaki, hanem azt fizette meg, hogy utána akármilyen közmű vonatkozásában, beleértve a parkolóhelyet is lehetősége legyen a közelben parkolni. Ezek a kifejezések ezt jelentették a tanácsi rendszerben és később ezek a fogalmak nyilván másfajta elnevezéssel, de ugyanilyen tartalommal mentek át az Önkormányzathoz.

**Németh Zoltán**, a Kossuth Lajos utca 6. Társasház képviselője: Nem egészen így van. A Társasház a szerződést aláírta.

**Scher Ágota** irodavezető: Lehet, de ott is fejlesztési hozzájárulás szerepelt nem pedig tulajdonjog.

**Németh Zoltán**, a Kossuth Lajos utca 6. Társasház képviselője: A Társasház is a tulajdonukba ment.

**Scher Ágota** irodavezető: A Társasház igen, de a közterületek nem.

**Németh Zoltán**, a Kossuth Lajos utca 6. Társasház képviselője: A terület is ment volna, ha meg akarták volna kapni az utat, akkor megkapták volna.

**Scher Ágota** irodavezető: Nem valószínű, mivel azt meg szabályozta a lakástörvény. Visszaulva, voltak olyan jogszabályok, melyek megmondták, hogy akkor, amikor tulajdonszerzés történik - és annak idején, amikor ezek a lakások eladásra kerültek és a Társasház tulajdonába került, akkor meg volt, - hogy az épületnek mely sávja az, amelyik az alatta lévő földterület szempontjából is a Társasházhoz fog tartozni.

**Németh Zoltán**, a Kossuth Lajos utca 6. Társasház képviselője: Ha lehet, valamilyen formába kerüljön beépítésre az a gát a megállapodásba, hogy 5 év múlva ne emelkedjen a bérletek ára.

**Nagy Piroska**, a Bizottság elnöke: Ilyenre nincs mód. Mindenki fizet szolgáltatásokra díjakat az aktuális rendelet szerint. Soha senkinek illet az Önkormányzat nem épít be, hiszen saját maga gazdálkodását akadályozná ezzel.

**Kovács Zoltán** irodavezető: Igazából úgy jöttek a bizottsági ülésre, hogy mindenben megállapodtak. Egy apró kérdés maradt még nyitott, hogy nem tudják garantálni azt, hogy a mostani rendeletben meghatározott tarifa, 8.500.- Ft milyen mértékben fog változni az elkövetkezendő években, mivel ezt több dolog is befolyásolja. Megnyugtatóként elmondaná, hogy egy felkínált társasházi bérlet 8.500.- Ft, egy éves bérlet ezekbe a zónákba kedvezmények nélkül 90.000.- Ft. Úgy gondolja, hogy elég nagy gesztus a város részéről, hogy ezt a lehetőséget ily módon biztosítja.

**Baumgartner Lajos**, a Bizottság tagja: Szeretné, ha a Kossuth u. 6. Társasház örülne a megállapodásnak, mert a Társasház egy fontos szegmense a városnak, hisz tulajdonképpen úgynevezett „sebe” a városnak, aminek igazán nem a bent élők, bent lévő vállalkozások az okozói. Természetesen joggal mondhatják azt a bent élők, hogy valamilyen szinten az Önkormányzat segítse őket ahhoz,

hogy megfelelő és kulturált lehetőségek között meg tudják közelíteni lakásaikat. Örül, hogy sikerült a Társasházzal ezt megoldani, ez egy komoly lépés, Irodavezető úr által elmondottak alapján ez egy elég jelentős kedvezmény.

**Németh Zoltán**, a Kossuth Lajos utca 6. Társasház képviselője: Méltányosságba bizonyos mértékig betudja, hogy ez valamikor szervizútnak épült, nem parkolónak, hogy az üzletekbe folyamatosan tudják szállítani az árut. Jelen helyzetben a rakodótéren kirakják az árut, a többi helyet elfoglalják mások, mivel azt nem kizárólagosan kapták és valahol a városba kell helyet keresni. Ez nem azt a célt szolgálja igazán, mint amire annak idején az út épült.

**Nagy Piroska**, a Bizottság elnöke: Megjegyezné, hogy ő is fizeti a kedvezményes közös parkolót, de a Társasház előtt még egyszer sem tudott parkolni. Vannak előnyök, vannak hátrányok, de a város egységesen alkalmazza parkolórendeletét.

A Bizottság részéről kérdés, észrevétel, vélemény nem merült fel, így **Nagy Piroska**, a Bizottság elnöke kérte jelenlévőket foglaljanak állást a rendelet-tervezettel kapcsolatban.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal, egyhangúlag meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

**236/2013. (XI. 20.) számú határozata**

**„A.) Veszprém város fizető parkolási rendszerének szabályozásáról  
szóló 30/2012. (V. 31.) önkormányzati rendelet módosítása, B.) Döntés a  
Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Veszprém, Kossuth  
Lajos u. 6. Társasház között létrejövő megállapodásról” tárgyú  
előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta az „A.) Veszprém város fizető parkolási rendszerének szabályozásáról szóló 30/2012. (V. 31.) önkormányzati rendelet módosítása, B.) Döntés a Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Veszprém, Kossuth Lajos u. 6. Társasház között létrejövő megállapodásról” tárgyú előterjesztést. A Bizottság *javasolja* a Közgyűlésnek az előterjesztés megtárgyalását és az előterjesztéshez tartozó, Veszprém város fizető parkolási rendszerének szabályozásáról szóló 30/2012. (V. 31.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó rendelet-tervezet elfogadását.



A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal, egyhangúlag meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

**237/2013. (XI. 20.) számú határozata**

**a „A.) Veszprém város fizető parkolási rendszerének szabályozásáról  
szóló 30/2012. (V. 31.) önkormányzati rendelet módosítása, B.) Döntés a  
Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Veszprém, Kossuth  
Lajos u. 6. Társasház között létrejövő megállapodásról” tárgyú  
előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta az „A.) Veszprém város fizető parkolási rendszerének szabályozásáról szóló 30/2012. (V. 31.) önkormányzati rendelet módosítása, B.) Döntés a Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Veszprém, Kossuth Lajos u. 6. Társasház között létrejövő megállapodásról” tárgyú előterjesztést. A Bizottság *javasolja* a Közgyűlésnek az előterjesztés megtárgyalását és az előterjesztéshez tartozó, Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Veszprém, Kossuth Lajos utca 6. Társasház között létrejövő megállapodásra vonatkozó határozati javaslat elfogadását.

*(Az előterjesztés a 2013. november 28-án tartandó Közgyűlésről készülő jegyzőkönyv  
mellékletét képezi.)*

**11.A köztemetők üzemeltetéséről és a temetési tevékenység egyes kérdéseiről szóló 21/2010. (VI. 28.) önkormányzati rendelet módosítása**

Előterjesztő: Némedi Lajos alpolgármester

**Kórosi Tibor**, a Bizottság tagja: Kérdése, hogy két szociális jellegű szolgáltatás van: a szociális temetés, amit most a törvény lehetővé tesz és a köztemetés. Ezeknek a parcellái elkülönülnek-e egymástól vagy pediglen egybe van az egész rendszer építve?

**Tóth János**, VKSZ Zrt Temetőgondnokság üzemvezetője: Helyileg el van különülve, ugyanis a törvényből eredően a harmadik temetkezési forma a szociális temetkezési forma. Ennek új parcellát kellett kijelölni, míg a közköltséges temetés eddig is működött és az Önkormányzat kezelésében, finanszírozásában történt.

**Kórosi Tibor**, a Bizottság tagja: Tehát a hagyományos temetkezési helyekre épülne be a köztemetés?

**Tóth János**, VKSZ Zrt Temetőgondnokság üzemvezetője: Közköltséges temetés.

**Kórosi Tibor**, a Bizottság tagja: Mennyire készült fel a Temetőgondnokság ennek a szolgáltatásnak az ellátására? Ki tudja-e elégíteni az igényeket?

**Nagy Piroska**, a Bizottság elnöke: Ha nem olyan minőségben vagy nem olyan rendezetten történik ez a munka, akkor hogy tudja helyrehozni? Annak további költségeit viseli-e? Nyilván előfordulhat ilyen. Hogyan lehet ezt rendezni? Van egy belső szabályzat, elmondják-e vagy további költségei lesznek az Önkormányzatnak? Gondolja, hogy ezt humánusan nehezen lehet megoldani.

**Tóth János**, VKSZ Zrt Temetőgondnokság üzemvezetője: Történt egy temetkezési törvény módosítás. Sok kérdés merült fel a mindennapi étellel kapcsolatosan, melyre egyelőre nem tudnak választ adni. Ezek mind feltevések, még nem igazán tudnak válaszolni. Azt tudja mondani, hogy az elfogadott törvénynek megfelelően kell működnie Veszprém város temetőinek, illetve a VKSZ Zrt Temetőgondnokságának is. Igyekeznek helytállni.

**Horváth Zoltán**, a VKSZ Zrt igazgatója: Kéttípusú temetés volt eddig, a közköltséges és a nem közköltséges. Most háromféle van. A szociális temetésnek külön parcella lett kijelölve, ahol egyrészt koporsós, másrészt urnás temetés is lehetséges. Ezt az elhunyt hozzátartozói kérhetik. Ha ezt kérik, akkor a törvénynek a végrehajtási utasítása nagyon pontosan leírja, hogy milyen folyamaton kell végig mennie. Mi a feladata az Önkormányzatnak, mi a feladata a Temetőgondnokságnak, ez mind rögzítve van. Ennek a Temetőgondnokság meg tud felelni. A kérdés véleménye szerint arra irányult, hogy a parcellába rendet tudnak-e tartani. A szociális temetés a Temetőgondnokság felügyelete mellett, a Temetőgondnokság szerszámaival fog történni. A rendeletben bent van, hogy kicsit az időt is behatárolták, kedd és csütörtök van benn, ez mind azt szolgálná, hogy rendben tudjon történni, tudják koordinálni, a környező temetésekkel ne ütközzenek, ezt mind szervezni kell. A Temetőgondnokság mai tudomása szerint felkészült arra,

hogy ezt rendben le tudja bonyolítani. De ez a hozzátartozóknak a jelzésére kell, hogy induljon. Nem tudják most megítélni, hogy ez mennyire lesz népszerű és mennyire nem, de úgy gondolják, hogy ez a parcella, amit kijelöltek, mely az új temetőbővítési területen van – elégséges lesz.

**Kórosi Tibor**, a Bizottság tagja: Megnyugtatóak Igazgató úr által elmondottak. Egyébként a lakosság elég tájékozatlan. Mindenféleképpen a kommunikációt, a tájékoztatást el kell kezdeni, mert ez a szolgáltatás egy hónap múlva indul. Ez azért is fontos, hogy tudják milyen lehetőségek vannak és ne keverjék a köztemetéssel a szociális temetést a polgárok össze.

**Baumgartner Lajos**, a Bizottság tagja: Nem látja tragikusnak a helyzetet. Ő még élénken emlékszik, hogy sok településen hasonló módon mentek, illetve még mai is mennek a temetések. A településeken a család hozzátartozói ásták ki a sírt és temették el kegyelettel a halottjukat. Úgy ítéli meg a Temetőgondnokság ott van az egész mögött, gazdája az egésznek. Ha ők rendtelenséget engedélyeznek, az az ő bűnük, mert azt megengedik. Ő a gazda, ha nem engedi meg, akkor rend lesz. Úgy gondolja, ha gazdája valaminek akkor van felelőssége. Úgy gondolja, hogy a kegyelet a családtagok, hozzátartozók részéről azért meg lesz, nem gondolja, hogy csak „elkaparják”. Bízik abban, hogy ez túlreagálás, bár Veszprém városban kevésbé vannak ehhez hozzászokva, vidéken ennek voltak hagyományai.

**Horváth Zoltán**, a VKSZ Zrt igazgatója: Rövid kiegészítést tenne. Érzik a felelősségét ennek az egésznek. Több szereplős ez a dolog. A Temetőgondnokságnak azért kell felelősséget vállalni, ami az ő feladata. Az Önkormányzatnak is van feladata a szervezésben, utána a Temetőgondnokságnak. Az eszközöket, illetőleg kegyeleti termékeket az állam biztosítja, tehát a Büntetés-végrehajtási Intézetben készülnek a koporsók, fejfák, azok kiszállítása nem a Temetőgondnokság feladata, viszont a tárolása igen. Több szereplőnek kell jól együttműködni, hogy ez jól működjön. Ami az Ő feladatuk azt megteszik.

A Bizottság részéről kérdés, észrevétel, vélemény nem merült fel, így **Nagy Piroska**, a Bizottság elnöke kérte a Bizottság tagjait foglaljanak állást az előterjesztés határozati javaslatával kapcsolatban.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal, egyhangúlag meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**  
**Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

**238/2013. (XI. 20.) számú határozata**

**„A köztemetők üzemeltetéséről és a temetési tevékenység egyes kérdéseiről szóló 21/2010. (VI. 28.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta „A köztemetők üzemeltetéséről és a temetési tevékenység egyes kérdéseiről szóló 21/2010. (VI. 28.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztést. A Bizottság **javasolja** a Közgyűlésnek az előterjesztés megtárgyalását és az előterjesztéshez tartozó rendelet-tervezet elfogadását.

*(Az előterjesztés a 2013. november 28-án tartandó Közgyűlésről készülő jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**12.A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételének rendjéről, a fizetendő térítési díjak megállapításáról szóló 11/2011. (III. 31.) önkormányzati rendelet módosítása**

Előterjesztő: Dr. Strenner Zoltán, a Közjóléti Bizottság elnöke

A Bizottság részéről kérdés, észrevétel, vélemény nem merült fel, így **Nagy Piroska**, a Bizottság elnöke kérte a Bizottság tagjait foglaljanak állást az előterjesztés határozati javaslatokkal kapcsolatban.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal, egyhangúlag meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

**239/2013. (XI. 20.) számú határozata**

**„A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételének rendjéről, a fizetendő térítési díjak megállapításáról szóló 11/2011. (III. 31.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta „A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételének rendjéről, a fizetendő térítési díjak

megállapításáról szóló 11/2011. (III. 31.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztést. A Bizottság **javasolja** a Közgyűlésnek az előterjesztés megtárgyalását és az előterjesztéshez tartozó rendelet-tervezet elfogadását.

*(Az előterjesztés a 2013. november 28-án tartandó Közgyűlésről készülő jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

### **13. A köznevelési intézményekben alkalmazandó gyermekétkeztetési térítési díjról szóló önkormányzati rendelet megalkotása**

Előterjesztő: Némedi Lajos alpolgármester

**Angyal Éva** irodavezető: Az 1. sz. mellékletben a 6. oldalon a táblázat 4. oszlopába elírás történt, 132.- Ft helyett 138.- Ft a fizetendő tanulói térítési díj. Ezt a Közgyűlésig javítani fogják.

**Grélingerné Káposzta Jolán**, a Bakony Gaszt Zrt vezérigazgatója: Kiemelné, hogy nem javasolt emelést a térítési díjak terén. Ennek két oka van. Az egyik, hogy az ő dolgozói is részben igénybevevők, a másik nagyon kis keresetű emberek. Az árak emelkedése összefügg a normák változásával, másrészt tudta, hogy a városnak se egyszerű. Most jött Budapestről a közétkeztetéssel, az új rendelet-tervezettel kapcsolatosan volt egyeztetés, az ott elhangzottakat 2015. január 1-én be akarják vezetni, ez az úgynevezett menzatörvény, mely óriási vitákat vált ki. Az a probléma, hogy abszolút egészségügyi szempontból közelíti meg az étkeztetést. Nyilvánvaló mindenki számára, hogy jelenleg nagyon magas a gyerekek körében a só és cukor bevitel. Ezt egy az egyben a közétkeztetésre fogni nem lehet, hiszen a gyerekek életébe ott a chips, kóla, üdítő. Olyan mértékű előírás lesz a jövőben a só csökkentésére, - volt egy bemutató étel, mely megfelel a rendeletnek, - mely által ehetetlenné vált az étel. Martos Éva, az egésznek koordinátora meg sem kóstolta. Dr. Horváth Ildikó, EMI osztályvezető nem így áll hozzá, de ha az OEP ennyire durván akar beavatkozni az étkezésbe akkor probléma lesz. Nem is a mennyiséggel van gond, mert az ebéd általában belefér a mostani normába. A tízóráira és uzsonnára olyan mennyiséget ír elő a törvény, ami fizikai lehetetlenség. Pl. tízóráira a törvény szerint 100 Ft kellene nyersanyagnormába. Lehetetlen megoldani, a másik a sótalanság. Maga az ötlet természetesen elfogadandó, segíteni kell a gyerekek étkezési szokását. Minta menza program működött, ahol mérték a kiadott ételek mennyiségét, stb. Ez alapján nem lehet akkora változást csinálni, mert akkor óriási lesz a moslák. Ugyanez a véleménye az Élelmiszerbiztonsági Hivatal vezetőjének is. Elsősorban abból kell kiindulni, jó legyen az étel. Teljesen mindegy milyen szuper rendeletnek megfelelő ételsort

állítanak össze, ha a gyerekek nem eszik meg, nem éri el a célját, ráadásul többbe kerül. Az lenne a kérése, hogy nyáron térjenek vissza a menza témára.

A Bizottság részéről kérdés, észrevétel, vélemény nem merült fel, így **Nagy Piroska**, a Bizottság elnöke kérte a Bizottság tagjait foglaljanak állást az előterjesztés határozati javaslatával kapcsolatban.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal, egyhangúlag meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

**240/2013. (XI. 20.) számú határozata**

**„A köznevelési intézményekben alkalmazandó gyermekétkeztetési  
térítési díjról szóló önkormányzati rendelet megalkotása” tárgyú  
előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta „A köznevelési intézményekben alkalmazandó gyermekétkeztetési térítési díjról szóló önkormányzati rendelet megalkotása” tárgyú előterjesztést. A Bizottság **javasolja** a Közgyűlésnek az előterjesztés megtárgyalását és az előterjesztéshez tartozó rendelet-tervezet elfogadását.

*(Az előterjesztés a 2013. november 28-án tartandó Közgyűlésről készülő jegyzőkönyv  
mellékletét képezi.)*

- 14. A.)** **Döntés a Pannon TISZK Veszprém Szakképzés-szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezető igazgatója munkaviszonyának meghosszabbításáról**
- B.)** **Döntés a Pannon TISZK Veszprém Szakképzés-szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2014. január 1. napjától megbízandó könyvvizsgálójának személyéről**

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

**Nagy Piroska**, a Bizottság elnöke: Nem látja Sági igazgató urat, viszont lenne kérdése. Volt már bizottsági ülés, ahol beszámolt a Tulajdonosi Bizottság előtt addigi tevékenységéről. Tudják, oka van annak, hogy továbbra is vállalni kell

kötelezettséget az Önkormányzatnak, de szeretné megkérdezni, hogy erre a létszámra valóban szükség van-e? Továbbra is szükség van-e arra, hogy ilyen költséget generáljon a Kft fenntartása vagy lehetne ezt létszámcsökkentéssel mérsékelni? Feladataikat tekintve nem volt növekedés, illetve a kitűzött cél és a feladat messze van attól, amennyi most látszik. Azt sem tudja, hogy záródik vagy végződik az az eljárás, ami folyamatban van. Erről is szeretne esetleg tájékoztatást kapni.

**Józsa Tamás** kabinetfőnök, csoportvezető: Hasonló felvetés történt délelőtt a Köznevelési, Ifjúsági és Sport Bizottság ülésén. Akkor Némedi Lajos alpolgármester úr segítségével volt és tett egy ígéretet, hogy ezekben a témákban jövő év első felében tájékoztatást kapnak az illetékes bizottságok és a Közgyűlés. Kéri, hogy a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság fogadja el ezt a választ.

**Baumgartner Lajos**, a Bizottság tagja: A TISZK reményekkel, komoly lehetőségekkel indult. Azt tudja, hogy a Tulajdonosi Bizottság többször beszámoltatta a TISZK-et, próbálta afelé tendálni a dolgokat, hogy járuljon hozzá a saját költségvetéséhez. Olyan feladatokat generáljon, amivel hozzá tud járulni saját költségvetéséhez. Tudja, hogy ebben lépés történt. A felnőtt képzés tekintetében elindult egy elég komoly lehetőség hosszú idő után, ezt nem most kellett volna, hanem korábban, de jobb későn, mint soha. Úgy érzi és látja, hogy a TISZK elindult egy úton. Bízuk abban, hogy ez az út eredményes lesz. Bízuk abban, hogy a Munkaügyi Hivatallal elindult egyfajta kapcsolat, melynek birtokában különböző források lehívása, pályázata már sikerrel megtörtént. A létszám tekintetében nem tud ilyen dolgot mondani, elég vagy nem elég, sok vagy kevés viszonyítás kérdése. Természetesen ezt az ügyvezetőnek lenne feladata eldönteni. Az biztos, hogy az Önkormányzatnak fenntartási kötelme van, a fenntartási kötelmet kötelező jelleggel meg kell tenni, hiszen nagyon komoly forrás lehívás történt annak érdekében, hogy maga az egész rendszer működjön. Egy komoly eszközállomány is van a TISZK birtokába, valamint épület. Most lenne itt az idő, hogy valóban ezeket az eszközöket, lehetőségeket megfelelő módon kihasználva járuljon hozzá saját költségvetéséhez. Az álom, hogy a TISZK önfenntartóvá tud válni, mert nem tud, nem tudja saját magát eltartani. Mindenképp az Önkormányzatnak hozzá kell járulnia a TISZK költségvetéséhez. Bízuk abban, hogy valóban életképesebbé válik a TISZK és az elképzeléseknek megfelelően teszi, amit tenni kell. Ő adna lehetőséget, hogy ezt megtegye, de természetesen Elnök asszony kérdéseire ilyen konkrétan nem tud válaszolni, elmondta azokat az információkat, melyek birtokába van.

**Nagy Piroska**, a Bizottság elnöke: Maga részéről nem ért egyet, mivel személyesen is kifogásolta az üzleti tervet, hatékonyságot, eredményességet. Mindezt azért, mert személyesen is pályázati lehetőséggel, konkrét

segítségnyújtással, források szerzésével tudott volna segítségére lenni a TISZK-nek. Valóban nagyon nehezen indult el. Úgy gondolja, hogy ő maga akkor tudna igazán pozitívan hozzáállni, ha itt lett volna az ügyvezető igazgató úr és kapott volna tőle választ. Akkor konkrét elkötelezettséget látna arra, hogy ez a folyamat elindult. Ezt ennyire pozitívan nem látja, tartózkodni fog.

A Bizottság részéről több kérdés, észrevétel, vélemény nem merült fel, így **Nagy Piroska**, a Bizottság elnöke kérte a Bizottság tagjait foglaljanak állást az előterjesztés határozati javaslatával kapcsolatban.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 5 tagja 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**  
**Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

**241/2013. (XI. 20.) számú határozata**

**a „Döntés a Pannon TISZK Veszprém Szakképzés-szervezési  
Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság  
ügyvezető igazgatója munkaviszonyának meghosszabbításáról” tárgyú  
előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta a „Döntés a Pannon TISZK Veszprém Szakképzés-szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezető igazgatója munkaviszonynak meghosszabbításáról” tárgyú előterjesztést. A Bizottság *javasolja* a Közgyűlésnek az előterjesztés megtárgyalását és az előterjesztéshez tartozó, a Pannon TISZK Kft ügyvezető igazgatója munkaviszonyának meghosszabbítására vonatkozó határozati javaslat elfogadását.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal, egyhangúlag meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**  
**Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

**242/2013. (XI. 20.) számú határozata**

**a „Döntés a Pannon TISZK Veszprém Szakképzés-szervezési  
Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság  
2014. január 1. napjától megbízandó könyvvizsgálójának személyéről”  
tárgyú előterjesztésről**



Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta a „Döntés a Pannon TISZK Veszprém Szakképzés-szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2014. január 1. napjától megbízandó könyvvizsgálójának személyéről” tárgyú előterjesztést. A Bizottság **javasolja** a Közgyűlésnek az előterjesztés megtárgyalását és az előterjesztéshez tartozó, a Pannon TISZK Kft 2014. január 1. napjától megbízandó könyvvizsgálójának személyéről szóló határozati javaslat elfogadását.

*(Az előterjesztés a 2013. november 28-án tartandó Közgyűlésről készülő jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

## **15. Állásfoglalás a „VKSZ” Veszprémi Közüzemi Szolgáltató Zrt vezérigazgatója munkaviszonyának közös megegyezéssel történő megszüntetéséről, és új vezérigazgató megválasztásáról**

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

**Nagy Piroska**, a Bizottság elnöke: Lenne egy megjegyzése. Az előterjesztés tárgya állásfoglalás és mégis határozati javaslat van hozzá. Maga a határozati javaslat sem egyértelműen fogalmaz számára, mert ott is állásfoglalásról szól. Véleménye szerint a szándékot kell pontosan jelölni, a szándék mellett nem arról szól a határozati javaslat.

**Józsa Tamás** kabinetfőnök, csoportvezető: Állásfoglalást szokott hozni az Önkormányzat abban az esetben, ha nem 100 %-os önkormányzati tulajdonú társaságról van szó. Ez esetben az Önkormányzat állást foglal, illetve felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Zrt legfőbb döntést hozó szervénél az állásfoglalást képviselje, mivel a tényleges döntés ott fog megszületni.

**Nagy Piroska**, a Bizottság elnöke: Köszöni, ezt érti. Természetes és jogszerű, csak a megfogalmazás nem értelmezhető: az első pontban „*állásfoglalásában egyetért*”, vagy egy gondolatjel, miszerint „*Göttlinger László kérelme alapján*”. A kérelme alapján állást foglalni – ez számára nem értelmezhető így. Lehet, hogy ennek jogilag más megfogalmazása is van.

**Mihályi Balázs**, a Bizottság tagja: Magával a kiválasztási folyamattal kapcsolatban lenne kérdése, ez a momentum hiányzott az előterjesztésből. Az előterjesztés egyértelműen fogalmaz, hogy ez a Zrt Közgyűlésének feladata, így feltételes módban kérdezne, amennyiben ez tudható a Bizottság számára: milyen szakmai és szubjektív szempontok alapján került kiválasztásra a

vezérgazgató-jelölt személye? Egyáltalán került-e ilyen kritérium rendszer megfogalmazásra, illetve volt-e több jelentkező, felkért személy vagy csupán egy jelölt alkalmassági vizsgálata történt meg?

**Józsa Tamás** kabinetfőnök, csoportvezető: Előkészítőként amit ismert az szerepel az előterjesztésben, ezen túlmenően sajnos nem tud tájékoztatást adni.

**Baumgartner Lajos**, a Bizottság tagja: Jogilag rendben van-e a határozati javaslat?

**Dr. Dancs Judit** csoportvezető: Jogilag rendben van.

A Bizottság részéről több kérdés, észrevétel, vélemény nem merült fel, így **Nagy Piroska**, a Bizottság elnöke kérte a Bizottság tagjait foglaljanak állást az előterjesztés határozati javaslatával kapcsolatban.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 5 tagja 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

**243/2013. (XI. 20.) számú határozata**

**„Állásfoglalás a „VKSZ” Veszprémi Közüzeti Szolgáltató Zrt  
vezérgazgatója munkaviszonyának közös megegyezéssel történő  
megszüntetéséről, és új vezérgazgató megválasztásáról” tárgyú  
előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta az „Állásfoglalás a „VKSZ” Veszprémi Közüzeti Szolgáltató Zrt vezérgazgatója munkaviszonyának közös megegyezéssel történő megszüntetéséről, és új vezérgazgató megválasztásáról” tárgyú előterjesztést. A Bizottság *javasolja* a Közgyűlésnek az előterjesztés megtárgyalását és az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását.

*(Az előterjesztés a 2013. november 28-án tartandó Közgyűlésről készülő jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**16. Döntés a Nemzeti Vallásturisztikai Közhasznú Kft létrehozásának támogatásáról**

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

**Nagy Piroska**, a Bizottság elnöke: Az lenne a problémája, hogy „*létrehozás támogatásáról*” vagy magáról a támogatásról, vagy a támogatás létrehozásáról van-e szó? Tudja, hogy van egy közhasznú Kft, mely működik és abban az Önkormányzat szerepét megvilágítja az előterjesztés. Veszprém város javát, a turisztika javát is szolgálná és ezért támogatásra javasolja. Az lenne a kérdése, mi a pontos elnevezés, „*létrehozásának támogatása*”? Az előterjesztés tartalmaz egy kérvényt is, hogy nincs meg a 125 eFt, ami törzsbetétként szolgálna, erről viszont a határozati javaslatban nincs szó.

**Józsa Tamás** kabinetfőnök, csoportvezető: Az Önkormányzat részesedésével működő gazdasági társaság kíván részt venni egy harmadik szervezet, egy közhasznú nonprofit szervezet létrehozásába. Itt a létrehozást kell támogatni. A létrehozásban azonban az Önkormányzat egy másik szervezeten keresztül, saját gazdasági társaságán keresztül vesz részt, nem közvetlenül, ezért ennek a döntésnek a támogatását fogalmazzák meg. Volt ebben az ügyben egyeztetés és arra jutottak, hogy a cím lefedi az előterjesztés tartalmát. Ha a Bizottság javasolja, akkor módosítják, de hivatali szinten ez megfelel.

**Nagy Piroska**, a Bizottság elnöke: Azért kérdezi, mert látszanak a tulajdoni viszonyok, de azt írja az előterjesztés, hogy a részvétel a Veszprémi Turisztikai Nonprofit Kft részéről 125 eFt törzsbetét befizetésével jár, további költséget nem igényel, de ebbe 70 % az Önkormányzat tulajdona. Akkor ezt nyilván maga a társaság fogja rendelkezésre bocsátani, akkor nincs kötelezettségvállalás. A 2. oldal 2. bekezdésében foglaltakról is szeretne tájékoztatást kapni, számára az sem tűnik világosnak. A szándék az, hogy létrejönne egy olyan szakértői csoport, mely segíti azon célok elérését, hogy a vallásturizmus új munkahelyek létrejöttét támogassa. Tehát számára ez a megfogalmazás, szándék kibővítendő lenne, mert így nem értelmezhető. Látszik, hogy mi a cél, de ebből a bekezdésből vagy kimaradtak szavak vagy nem azt a célt szolgálja, amit az előterjesztő kívánt megfogalmazni. Furcsának tartja a bekezdést, ha sikerülne a Közgyűlésig pontosítani az jó lenne.

**Józsa Tamás** kabinetfőnök, csoportvezető: Köszöni az észrevételt, pontosítani fogják.

A Bizottság részéről kérdés, észrevétel, vélemény nem merült fel, így **Nagy Piroska**, a Bizottság elnöke kérte a Bizottság tagjait foglaljanak állást az előterjesztés határozati javaslatával kapcsolatban.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal, egyhangúan meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

**244/2013. (XI. 20.) számú határozata**

**a „Döntés a Nemzeti Vallásturisztikai Közhasznú Kft létrehozásának támogatásáról” tárgyú előterjesztés**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta a „Döntés a Nemzeti Vallásturisztikai Közhasznú Kft létrehozásának támogatásáról” tárgyú előterjesztést. A Bizottság *javasolja* a Közgyűlésnek az előterjesztés megtárgyalását és az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását.

*(Az előterjesztés a 2013. november 28-án tartandó Közgyűlésről készülő jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**17. Üzembentartói szerződés jóváhagyása a Veszprém MJV Önkormányzata tulajdonában álló kisbusz gépjárművek Klebelsberg Intézményfenntartó Központ részére történő használatba adása érdekében**

Előterjesztő: Némedi Lajos alpolgármester

A Bizottság részéről kérdés, észrevétel, vélemény nem merült fel, így **Nagy Piroška**, a Bizottság elnöke kérte a Bizottság tagjait foglaljanak állást az előterjesztés határozati javaslatával kapcsolatban.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal, egyhangúan meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

**245/2013. (XI. 20.) számú határozata**

**„Üzembentartói szerződés jóváhagyása a Veszprém MJV Önkormányzata tulajdonában álló kisbusz gépjárművek Klebelsberg**

## Intézményfenntartó Központ részére történő használatba adása érdekében” tárgyú előterjesztésről

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta az „Üzembentartói szerződés jóváhagyása a Veszprém MJV Önkormányzata tulajdonában álló kisbusz gépjárművek Klebelsberg Intézményfenntartó Központ részére történő használatba adása érdekében” tárgyú előterjesztést. A Bizottság **javasolja** a Közgyűlésnek az előterjesztés megtárgyalását és az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását.

*(Az előterjesztés a 2013. november 28-án tartandó Közgyűlésről készülő jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

### 18. Tájékoztató az intézményirányítási modell kialakításának tapasztalatairól és az intézmények működéséről

Előterjesztő: Némedi Lajos alpolgármester

**Gyórfy József**, az Intézményi Szolgáltató Szervezet igazgatója: Maga részéről nincs kiegészítése, azonban Alpolgármester úrnak volt kiegészítése a korábbi bizottsági ülésen, erről tájékoztatná a Bizottság tagjait. A kiegészítés az előterjesztés 4. oldalát érinti, ahol az ISZSZ feladatait írja le az anyag. Ezt egészítené ki azzal, ami a VKSZ Zrt-nél a szolgáltatásokkal kapcsolatban szerepel az előterjesztés első bekezdésében, azaz: „*Az intézményvezetők és az ISZSZ kapcsolata jó és rugalmas.*” Lenne még egy szövegszerű kiegészítés is az 5. oldalon, a második bekezdésben lévő mondat, mely így hangzik: „*A fent leírtakra tekintettel a gazdasági ügyintéző biztosítása az intézményeknél a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ.*” Ez egészül ki a „feladata” szóval. A Közgyűlésre már ezekkel a kiegészítésekkel kerül betervezésre az előterjesztés.

**Baumgartner Lajos**, a Bizottság tagja: Az utolsó mondatot kéri még egyszer elmondani.

**Gyórfy József**, az ISZSZ igazgatója: Az 5. oldal második bekezdésében szereplő mondat a következőképpen módosul: „*A fent leírtakra tekintettel a gazdasági ügyintéző biztosítása az intézményeknél a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ feladata.*”

**Baumgartner Lajos**, a Bizottság tagja: Az intézményeknél eddig is volt gazdasági vezető.

**Horváthné Csere Anikó** csoportvezető: A mondat előtti felvezető szöveg az oktatási intézményekről szól. Amit Győrffy úr felolvasott kiegészítés a KLIK esetében csak az oktatási intézményekre vonatkozik.

**Baumgartner Lajos**, a Bizottság tagja: Iskoláknál voltak eddig is gazdasági vezetők.

**Horváthné Csere Anikó** csoportvezető: Attól függően, milyen státusza volt az intézménynek: önállóan működő és gazdálkodó volt, vagy önállóan működő. Az általános iskolák önállóan működőek voltak, a középiskolák között is volt önállóan működő és önállóan működő és gazdálkodó, attól függően, hogy a szervezet hogyan állt fel. Ez a mondat csak az oktatási intézményekre vonatkozik. A többi intézménynél jelenleg is van gazdasági ügyintéző. Az oktatási intézmények nem a város fenntartásában vannak. Itt nem a működtetésre gondol az előterjesztő, hanem az oktatásra.

**Nagy Piroska**, a Bizottság elnöke: Mikor az Önkormányzat elhatározta, hogy milyen feladatokkal és milyen igényekkel kell, hogy az új intézmény preferáljon és szolgálja a gazdaságosság és hatékonyság elvét, akkor megtakarításra és olyan rendszerre gondolt, mely minden tekintetében átlátható, valóban hatékonyságot mutat. Különösen azért, mert az előző intézmény legutolsó belső ellenőrzési adatai elég sok kívánni valót mutattak. Történt-e egy úgynevezett áttekintés, hogy mik voltak az előző hibák? A szervezet hatékonyabb-e, illetve valóban mekkora megtakarítást eredményezett ez az átszervezés? Nagyon sok minden hiányzik ebből a tájékoztatóból. Különösen arra gondol, miből származnak a megtakarítások, mekkora létszámmal kezdte el munkáját? Ezek milyen egységekben, mennyi létszámot jelentenek? A megtakarítás milyen jellegű feladatot érint? Átláthatóbbnak tartaná a tájékoztatót, ha konkrét adatok is lennének benne az írott szövegen kívül.

**Józsa Tamás** kabinetfőnök, csoportvezető: Talán vissza lehet idézni, hogy amikor a munkatervbe felvételre került a napirendek közé az előterjesztés, akkor egy képviselői javaslat alapján történt. Nevezetesen a 2013. II. félévi munkaterről szóló előterjesztés nem tartalmazta. Akkor is sok embertől elhangzott az, hogy idő előtti lenne ez a tájékoztató, éppen azért, mert egy költségvetési év közepén nem tudnak olyan támpontot megragadni, ami alapján pénzügyi kimutatások lennének, akár rendszer, akár anyagiak vonatkozásában. Itt a szolgáltatásnak a minőségét és a szolgáltatással kapcsolatos teljesítés színvonalát kívánták bemutatni. Ez volt az előterjesztésnek a célja és az elmúlt időszak másra nem is ad lehetőséget, mivel ennek kellő időben, alkalmas előterjesztés keretében meg lesz az ilyen jellegű és akár kifejezetten a hatékonyság, eredményesség vonatkozásában történő bemutatása. Bár ő lát nehézségeket ennek a munkának kapcsán, de most egy

üzemelő és még talán az optimált üzemi hőmérsékletet még el nem ért rendszernek az időközben való áttekintése van, ami a napi működés problémáival kívánt foglalkozni. A cél ez volt és erre irányult a megkeresésük is, hogy az éppen aktuális hírekről számoljanak be az intézményvezetők, adjanak véleményt, illetve ha jobbító javaslatuk van azt is kérték. Ilyen tartalmú ez az előterjesztés, tehát ennek nem volt célja az a fajta kimutatás, amire Elnök Asszony célzott.

**Nagy Piroska**, a Bizottság elnöke: Nem is csak arra gondolt, hanem amikor a Közüzemi Zrt-vel kivetítésre került, hogy milyen célfeladat meghatározás van, milyen intézkedések várhatók és milyen várható eredménye lesz ennek, hogy hasznosabb és eredménycentrikusabb lesz ez a szervezet. Annak már ennyi idő alatt is lehetnek kimutatható eredményei és ha a szolgáltatás minőségét kívánták bemutatni, akkor pedig hiányolja azokat a felméréseket, konkrét kérdéseket, vagy megkereséseket, azoknak a számát vagy azoknak véleményét, akiket megkerestek. Problémákat jeleztek a Közgyűlésen is, bizottsági üléseken is, tehát a felvetett a probléma megoldására tett intézkedést vagy az erre való javaslatot sem tartalmazza az anyag. Azt mondta Kabinetfőnök úr, hogy szolgáltatás minőségét tudták csak felmérni, ebbe pedig beletartozna ez az elemzés. Ilyen felmérést, elemzést nem tartalmaz az anyag. Ő is úgy gondolja, hogy nyilván még nem azon üzemhőmérsékleten van, de azért kérték a Közgyűlésen a képviselők, hogy jobb rálátásuk legyen. Úgy gondolja, hogy a szolgáltatás minőségéről, amiket elmondott tartalmaznia kellett volna az előterjesztésnek.

**Józsa Tamás** kabinetfőnök, csoportvezető: Több egyeztetés történt Alpolgármester úr vezetésével, intézményvezetőkkel, ahol az intézményvezetők beszámoltak szóban az általuk tapasztaltakról. Döntés született arról, hogy kerüljön ez leírásra. Szeptember 10-én az I-III. negyedév vonatkozásában történt a megkeresés, ugyanígy szóban az intézményvezetők által megélt helyzeteknek a bemutatására kérték őket és ez alapján ez az összesítés tudott elkészülni. Nem tettek ehhez hozzá semmit, nem vettek el belőle semmit, az intézményvezetők által elmondottakat próbálták a valóságot tükröző módon visszaadni egy szűkített terjedelemben. Úgy gondolja, hogy körültekintően jártak el, illetve erre törekedtek.

**Nagy Piroska**, a Bizottság elnöke: Kérdése, hogy a szeptember 10-i egyeztetésről készült-e feljegyzés, az látható-e?

**Józsa Tamás** kabinetfőnök, csoportvezető: Szeptember 10-én ment ki a megkereső levél, tehát szeptember 10-én nem volt megbeszélés. Azt megelőzően voltak megbeszélések. De nem készült minden egyes megbeszélésről feljegyzés, jegyzőkönyv csak ott, ahol döntés született ott készült emlékeztető. Ahol véleménycsere folyik nem történik emlékeztető

felvétel, nem készül jelenléti ív. A levélnek van nyoma, hogy kiment és be tudják mutatni, ennek nincs akadálya.

**Baumgartner Lajos**, a Bizottság tagja: Gondolja, hogy képviselő társában, Elnök asszonyba kételyek vannak az összevont intézményi rendszer működésével kapcsolatban. Elfogadja Kabinetfőnök úr által elmondottakat, támogatja, hogy ne legyenek annyira türelmetlenek, egy gazdasági évet mindenképp célszerű lenne kivárni. Az összehasonlítást egy előző év gazdasági évével lehet megtenni, akkor adja meg tulajdonképpen azt a hatékonysági mérőszámot, amit ők elvárnak az átalakítástól. Természetesen valóban nem 200 fokon ég még a rendszer, hiszen vannak benne kisebb gondok. Úgy érzi, hogy jó ez az elképzelés, össze kell csiszolódni, mivel több szereplős a rendszer. Különböző dolgokat még szeretnének átalakítani ahhoz, hogy még hatékonyabb legyen. Ennek a hatékonysági vizsgálatnak, a jövőbeni hatékonysági vizsgálatnak is ez lesz a pontos szerepe, hogy megnézni, mit kíván tenni az Önkormányzat a portásokkal, hol kívánja őket foglalkoztatni, mit kívánnak velük tenni, stb. A karbantartói dolgok elegendők, vagy nem elegendők, napi egyeztetések mennek ezekben a témában - tudja, mert a körzetében ugyanezt teszi. Élik ezeket a dolgokat, ez is hozzájárul ahhoz a mérőszámhoz, amit Elnök asszony ilyen szempontból hiányolt. A rendszernek be kell érnie, úgy gondolja, hogy érési folyamatban van. Bízunk abba, hogy akik irányítják a rendszert képesek lesznek olyan fordulatszámra felhozni, amit tulajdonképpen – amikor eldöntötték és az elképzelés is meg volt – várnak, akkor a működőképességet, s természetesen a háttérrel is biztosítani tudják. Kis türelmet kér ahhoz, hogy valóban minden adat rendelkezésre álljon. Természetesen, ha Elnök asszonnak vannak módosító indítványai az anyaggal kapcsolatban, kérdései, akkor azok kerüljenek be.

**Nagy Piroska**, a Bizottság elnöke: Mivel tájékoztatóról van szó nincs határozati javaslat. Ő elmondta azokat a kérdéseket, melyek benne felmerültek. Elfogadja, ha rendelkezésre áll egy egész év akkor választ fog kapni. Magában ő is hitt abban, az átgondolt rendszer-átalakítás és szerkezetátalakítás javára válik az Önkormányzatnak. Bízunk abban, hogy ez így lesz és eredményességről fognak beszámolni, mivel ez volt a lényege az átszervezésnek.

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága a tájékoztatót **tudomásul veszi**.

*(Az előterjesztés a 2013. november 28-én tartandó Közgyűlésről készülő jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

## 19. Választókerületi Keret felhasználása



Előterjesztő: Kovács Zoltán irodavezető

A Bizottság részéről kérdés, észrevétel, vélemény nem merült fel, így **Nagy Piroska**, a Bizottság elnöke kérte a Bizottság tagjait foglaljanak állást az előterjesztés határozati javaslatával kapcsolatban.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal, egyhangúan meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése  
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

**246/2013. (XI. 20.) számú határozata**

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Pénzügyi és  
Költségvetési Bizottsága átruházott hatáskörében eljárva a  
Választókerületi Keret felhasználásával kapcsolatban elfogadja az  
alábbiakban felsorolt képviselői javaslatokat:**

*1.sz. választókerület, képviselő: Czaua János*

1.  
**Gyulaffy Általános Iskola kapujának karbantartására: 100.000.- Ft**
- 1.sz vk. összesen : 100.000.- Ft

*2.sz. választókerület, képviselő: Takács László*

1.  
**Rendőrségi körzeti megbízotti iroda kialakítására  
a Stromfeld u. 9. sz. alatti önkormányzati helyiségekben : 200.000.- Ft**
- 2.sz vk. összesen : 200.000.- Ft

*3.sz. választókerület, képviselő: Stigelmaier Józsefné*

1.  
**Vackor Bölcsőde támogatása: 30.000.- Ft  
(eszközök beszerzésére)**

2.  
**Rendőrségi körzeti megbízotti iroda kialakítására a Stromfeld u. 9. sz.alatti önkormányzati helyiségekben :** 300.000.- Ft

3.sz vk. összesen : 330.000.- Ft

*4.sz. választókerület, képviselő: Némethné Károlyi Jolán*

1.  
**VMK támogatása: 30.000.- Ft**  
**(Irodalom történeti Társaság működésére)**

2.  
**Rendőrségi körzeti megbízotti iroda kialakítására a Stromfeld u. 9. sz.alatti önkormányzati helyiségekben :** 300.000.- Ft

4.sz vk. összesen : 330.000.- Ft

*5.sz. választókerület, képviselő: Dr. Strenner Zoltán*

1.  
**VMK támogatása : 40.000.- Ft**  
**(nyugdíjas rendezvények költségeire)**

2.  
**Eötvös Károly Megyei Könyvtár támogatása: 200.000.- Ft**  
**(Március 15. úti Könyvtár eszközbeszerzéseire)**

3.  
**Rendőrségi körzeti megbízotti iroda kialakítására a Stromfeld u. 9. sz.alatti önkormányzati helyiségekben :** 300.000.- Ft

5.sz vk. összesen : 540.000.- Ft

Határidő: 2013. december 31.

**Rendőrségi körzeti megbízotti iroda kialakításánál: 2014. március 31.**

Felelős: **Nagy Piroska bizottság elnöke**

A határozatban foglaltak végrehajtásáért: Kovács Zoltán irodavezető

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 2. sz. mellékletét képezi.)*

**Nagy Piroska**, a Bizottság elnöke megköszönte a részvételt és több napirendi pont nem lévén a Bizottság ülését 16,15 órakor bezárta.

K.m.f.

**Nagy Piroska**  
a Bizottság elnöke

**Czaun János**  
a Bizottság alelnöke