

# JEGYZŐKÖNYV

## Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése PÉNZÜGYI ÉS KÖLTSÉGVETÉSI BIZOTTSÁGÁNAK 2015. november 18-án 14,00 órai kezdettel megtartott nyilvános üléséről

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal (Veszprém, Óváros tér 9.)  
II. emeleti Komjáthy termében

Jelen vannak:

Katanics Sándor	a Bizottság elnöke
Baumgartner Lajos	a Bizottság alelnöke
Dr. Strenner Zoltán	a Bizottság tagja
Takács László Szilárd	a Bizottság tagja
Darvas Bence	a Bizottság tagja
Sárándi Balázs	a Bizottság tagja

A Bizottsági ülésen részt vettek:

Scher Ágota	irodavezető
Horváthné Csere Anikó	csoportvezető
Dr. Dancs Judit	csoportvezető
Köcski Károly	„VKSZ” Zrt kéményseprési csoportvezető
Dr. Bölöni Dr. Deák Piroska	egészségügyi tanácsadó
Mészáros Éva	csoportvezető
Vargáné Schmidt Krisztina	„VKSZ” Zrt csoportvezető
Tóth János	„VKSZ” Zrt Temetőgondnoksága részéről
Dr. Francia Ferenc	„VKSZ” Zrt városüzemeltetési igazgató
Józsa Tamás	kabinetfőnök, irodavezető
Leitold László	Baltoni Korona elnök-vezérigazgató
Grélingerné Káposzta Jolán	Bakony Gaszt Zrt vezérigazgató
Kovács Zoltán	irodavezető
Kőhegyi Imre	ügyintéző
Salga Balázs	„VKSZ” Zrt hőszolgáltatási igazgatóhelyettes
Dallos Andrásné	Magyar Máltai Szeretetszolgálat részéről

**Katanics Sándor**, a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság elnöke köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Bizottság 7 tagjából 6 tag jelen van, így a Bizottság határozatképes. Halmay György bizottsági tag korábban jelezte, hogy hivatalos munkahelyi elfoglaltsága miatt nem tud részt venni a bizottsági ülésen. Érdeklődött, mindenki megkapta-e az előterjesztéseket, a változásokat nyomon tudták-e követni, mert volt ahol változott a cím, illetve az ülés előtt kiosztásra került a költségvetési rendelet módosítása kapcsán a könyvvizsgálói vélemény. Érdeklődött, hogy a lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentést mindenki megkapta-e, sikerült-e áttanulmányozni, van-e ezzel kapcsolatban kérdés, vélemény? Amennyiben nincs, kéri, a Bizottság tagjait foglaljanak állást a határozati javaslattal kapcsolatban.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 6 tagja 6 igen szavazattal, egyhangúan meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

**149/2015. (XI. 18.) számú határozata**

**a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága a 147/2015. (X. 21.) határozatának, illetve a 148/2015. (X.21.) határozatának végrehajtásáról szóló jelentést **tudomásul veszi.**

**Katanics Sándor**, a Bizottság elnöke: A napirend tárgyalásával kapcsolatosan egy kérés érkezett, miszerint a 7. napirendi pontként szereplő, „A védőnői körzetek meghatározásáról szóló 26/2012. (V. 31.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztés előre kerüljön, ha a Bizottság tagjainak nincs ellene kifogása. Kérte a Bizottság tagjait, ennek figyelembevételével foglaljanak állást a Bizottság napirendjével kapcsolatban.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 6 tagja 6 igen szavazattal, egyhangúan meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

**150/2015. (XI. 18.) számú határozata**

**a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság 2015. november 18-i ülésének  
napirendjéről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága jelen ülés napirendjét a következők szerint fogadja el:

1. A védőnői körzetek meghatározásáról szóló 26/2012. (V. 31.) önkormányzati rendelet módosítása

Az előterjesztés előadója: Dr. Strenner Zoltán, a Közjóléti Bizottság elnöke

2. Választókerületi Keret felhasználása

Az előterjesztés előadója: Kovács Zoltán irodavezető

3. A.) Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a 2015. évi költségvetésről szóló 8/2015. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról

B.) Döntés az egészségügyi központi orvosi ügyelet üzemeltetésével kapcsolatos pénzügyi kötelezettségvállalásról

Az előterjesztés előadója: Porga Gyula polgármester

4. A közterületek használatáról szóló 14/2013. (III. 29.) önkormányzati rendelet módosítása

Az előterjesztés előadója: Némedi Lajos alpolgármester

5. Veszprém város fizető parkolási rendszerének szabályozásáról szóló 30/2012. (V. 31.) önkormányzati rendelet módosítása

Az előterjesztés előadója: Némedi Lajos alpolgármester

6. A köznevelési intézményekben alkalmazandó gyermekétkeztetési térítési díjról szóló 37/2013. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosítás

Az előterjesztés előadója: Némedi Lajos alpolgármester

7. A.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 56/2012. (XI. 30.) önkormányzati rendeletének módosítása

B.) Döntés a „VKSZ” Veszprém Közüzemi Szolgáltató Zrt kéményseprő-ipari közszolgáltatási tevékenységének 2014. évi teljesítéséről szóló beszámoló jóváhagyásáról

Az előterjesztés előadója: Némedi Lajos alpolgármester

8. Döntés adásvételi szerződés és előzetes kötelezettségvállalás jóváhagyásáról a Veszprém belterület 2455 hrsz-ú (természetben: Csutorás u. 1. szám alatti) alatti ingatlan megvásárlása tárgyában

Az előterjesztés előadója: Porga Gyula polgármester

9. Döntés a Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület között megkötendő bérlikijelölési jog vásárlására irányuló megállapodásról

Az előterjesztés előadója: Porga Gyula polgármester

10. Állásfoglalás a „VKSZ” Veszprém Közüzemi Szolgáltató Zrt. alapszabályának módosításáról

Az előterjesztés előadója: Porga Gyula polgármester

11. Állásfoglalás a Balatoni Korona Zrt alaptőkéjének leszállításáról és alapszabályának módosításáról

Az előterjesztés előadója: Porga Gyula polgármester

12. A.) Döntés a családsegítés és gyermekjóléti szolgáltatási, valamint a család- és gyermekjóléti központi feladatok ellátási módjáról  
B.) Döntés a Családsegítő és Gyermekjóléti Alapszolgáltatási Intézményfenntartó Társulás Társulási megállapodásának módosításáról  
C.) Hozzájárulás a Veszprémi Családsegítő és Gyermekjóléti Integrált Intézmény alapító okiratának módosításához

Az előterjesztés előadója: Porga Gyula polgármester

13. Tájékoztató a 2015. évben folyamatban lévő Európai Unió pályázatokról

Az előterjesztés előadója: Brányi Mária alpolgármester

- 14.A.) A „VKSZ” Veszprémi Közüzemi Szolgáltató Zrt tájékoztatója a temetők üzemeltetésével összefüggő 2014. évi bevételeiről és kiadásairól  
B.) A köztemetők üzemeltetéséről és a temetési tevékenység egyes kérdéseiről szóló 21/2010. (VI. 28.) önkormányzati rendeletben meghatározott díjak felülvizsgálata

Az előterjesztés előadója: Némedi Lajos alpolgármester

15. Egyebek

Az előterjesztések az alábbi portálon rendelkezésre álltak:  
<http://www.veszprem.hu/veszpremieknok/önkormanyzat/bizottsagok/bizottsagi-eloterjesztések>

## NAPIREND TÁRGYALÁSA

### **1. A védőnői körzetek meghatározásáról szóló 26/2012. (V. 31.) önkormányzati rendelet módosítása**

Előterjesztő: Dr. Strenner Zoltán, a Közjóléti Bizottság elnöke

**Dr. Bölöni Dr. Deák Piroska**, egészségügyi tanácsadó: Tájékoztatta a Bizottság tagjait, hogy a Közjóléti Bizottság hétfőn megtárgyalta a rendeletmódosítás tervezetét és egy észrevételt tettek: a 12. iskolavédőnői

körzetben elírás történt, mert a 12/2. pontban a Veszprémi Rózsa úti Általános Iskola értelemszerűen nem a Tüzér u. 44., hanem a Rózsa u. 43. szám alatt van. Ezt már javították a közgyűlési anyagban, egyébként támogatta a Bizottság a Közgyűlés elé történő terjesztést.

**Katanics Sándor**, a Bizottság elnöke: Köszöni a pontosítást és a figyelemfelhívást, hogy az előttük lévő anyagban még nem így szerepel. Van-e kérdés, észrevétel. Aki elolvasta az előterjesztést egyértelműen látja, miért van szükség a változásra - jogszabályi változás és tanulólétszám-csökkenés az ok.

Az előterjesztéssel kapcsolatban észrevétel, kérdés, vélemény nem merült fel, így a Bizottság Elnöke kérte jelenlévőket, foglaljanak állást az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 6 tagja 6 igen szavazattal egyhangúlag meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

**151/2015. (XI. 18.) számú határozata**

**A védőnői körzetek meghatározásáról szóló 26/2012. (V. 31.)  
önkormányzati rendelet módosítása tárgyú előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta „A védőnői körzetek meghatározásáról szóló 26/2012. (V. 31.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztést. A Bizottság **javasolja** a Közgyűlésnek az előterjesztés **megtárgyalását** és az előterjesztéshez tartozó rendelet-tervezet **elfogadását**.

## **2. Választókerületi Keret felhasználása**

Előterjesztő: Kovács Zoltán irodavezető

Az előterjesztéssel kapcsolatban észrevétel, kérdés, vélemény nem merült fel, így a Bizottság Elnöke kérte jelenlévőket, foglaljanak állást az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 6 tagja 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

## 152/2015. (XI. 18.) számú határozata

### „Választókerületi Keret felhasználása” tárgyú előterjesztésről

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága átruházott hatáskörében eljárva a Választókerületi Keret felhasználásával kapcsolatban elfogadja az alábbiakban felsorolt képviselői javaslatokat:

4. sz. választókerület, képviselő: Némethné Károlyi Jolán	
<b>1. Laczkó Dezső Múzeum támogatása (Rippl-Rónai kifestő könyv, kiadvány költségeire)</b>	<b>50 000,- Ft</b>
<b>2. Bóbita Körzeti Óvoda támogatása (játékok vásárlására)</b>	<b>100 000,- Ft</b>
4. sz. vk. összesen:	150 000,- Ft
5. sz. választókerület, képviselő: Dr. Strenner Zoltán	
<b>1. Laczkó Dezső Múzeum támogatása (Rippl-Rónai kifestő könyv, kiadvány költségeire)</b>	<b>30 000,- Ft</b>
<b>2. EKMK Március 15. úti Könyvtár támogatása: (Gyermekkönyvtári állomány fejlesztése és könyvtári bútorzat cseréje)</b>	<b>200 000,- Ft</b>
5. sz. vk. összesen:	230 000,- Ft
6. sz. választókerület, képviselő: Brányi Mária	
<b>1. VMK támogatása (nyugdíjas rendezvények költségeire)</b>	<b>15 000,- Ft</b>
<b>2. Laczkó Dezső Múzeum támogatása (Rippl-Rónai kifestő könyv, kiadvány költségeire)</b>	<b>50 000,- Ft</b>
<b>3. Cserjeültetésre a Cholnoky utcában</b>	<b>50 000,- Ft</b>
6. sz. vk. összesen:	115 000,- Ft
7. sz. választókerület, képviselő: Tóth Györgyi	
<b>1. Petőfi Színház támogatása (Diákbérlet vásárlására)</b>	<b>-135 000,- Ft</b>
<b>2. Lombgyűjtő zsákok a lakosság részére</b>	<b>26 000,- Ft</b>
<b>3. Laczkó Dezső Múzeum támogatása (Rippl-Rónai kifestő könyv, kiadvány költségeire)</b>	<b>30 000,- Ft</b>
7. sz. vk. összesen:	-79 000,- Ft
8. sz. választókerület, képviselő: Ovádi Péter	
<b>1. Laczkó Dezső Múzeum támogatása (Rippl-Rónai kifestő könyv, kiadvány költségeire)</b>	<b>20 000,- Ft</b>

8. sz. vk. összesen: 20 000,- Ft

10. sz. választókerület, képviselő: Némedi Lajos

**1. VMK támogatása: 50 000,- Ft**

**(Karácsonyi nyugdíjas rendezvény költségeire)**

10. sz. vk. összesen: 50 000,- Ft

11. sz. választókerület, képviselő: Halmay György

**1. Laczkó Dezső Múzeum támogatása: 20 000,- Ft**

**(Rippl-Rónai kifestő könyv, kiadvány költségeire)**

11. sz. vk. összesen: 20 000,- Ft

Határidő: **2015. december 31.**

Felelős: **Kovács Zoltán irodavezető**

**3. A.)Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata  
Közgyűlésének a 2015. évi költségvetésről szóló 8/2015.  
(II. 26.) önkormányzati rendeletének módosításáról  
B.)Döntés az egészségügyi központi orvosi ügyelet  
üzemeltetésével kapcsolatos pénzügyi  
kötelezettségvállalásról**

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

**Katanics Sándor**, a Bizottság elnöke: Az előzetes kötelezettségvállalással kapcsolatban annyit szeretne megjegyezni, hogy az egészségügyi orvosi ügyelet üzemeltetésére az Önkormányzat és a debreceni székhelyű cég között megkötött szerződés lejár, ezt leírja az előterjesztés és újabb közbeszerzési eljárás kerül kiírásra. Gondolja, a Közgyűlésen jobban előkerül, – s itt nem fog tudni részletes információt kapni döntés előtt – jó lenne tudni, mik a tapasztalatok ebben a két évben attól függetlenül, hogy közbeszerzési eljárás lesz. Lehet-e információt szerezni – bevallja hall néhány nem pozitív észrevételt erről az újfajta lehetőségről, de nem akar politikai vitát nyitni. Azt, hogy előzetes kötelezettségvállalásra szükség van 3 évre, azt megértette. Szükségszerű annak érdekében, hogy biztonságosan tudják ezt a szolgáltatást biztosítani.

**Dr. Bölöniné Dr. Deák Piroska** egészségügyi tanácsadó: Amennyiben igény van rá, természetesen megkeresik a szolgáltatót, de néhány hónappal ezelőtt számoltak be a tapasztalatokról és a Közjóléti Bizottság jóvá is hagyta a beszámolót. Nem tudja emiatt kellene-e újabb?

**Katanics Sándor**, a Bizottság elnöke: Meg fogja nézni a bizottsági előterjesztést.

**Dr. Bölöni Dr. Deák Piroska** egészségügyi tanácsadó: Egy részletes beszámoló, a Közgyűlés is tárgyalta.

**Katanics Sándor**, a Bizottság elnöke: Emlékszik rá, de ott sem váltott ki nagy izgalmat és érdeklődést. Más kérdés, hogy azóta is látja közösségi oldalakon az egyéni problémákat, ott vannak elég szigorú észrevételek is. Jó lenne a kettőt összevetni. Tudja, hogy egy egyéni problémát akkor lehet kezelni, ha van hivatalos panasz, kivizsgálás. Nem látja teljesen problémamentesnek a helyzetet.

**Dr. Bölöni Dr. Deák Piroska** egészségügyi tanácsadó: Ezzel kapcsolatban is vizsgálódtak, mert amikor egy-egy lakossági bejelentés jön, akkor mindenegyes esetben az Iroda részéről kivizsgálják és információt kérnek az adott bánásmóddal vagy hangnemmel kapcsolatban. Az utóbbi időben arról győződtek meg, hogy inkább a diszpécserrel, az irányító központtal – ami közös a mentőszolgálat és a kórház között –, inkább azzal a kioktató hangnemmel kapcsolatban merültek fel a lakosság részéről kifogások. Az orvosokkal kapcsolatos észrevételek többnyire nem az alapellátási sürgősségi betegellátásra vonatkoztak. Sajnos keverik, mivel egy folyosón van a két szolgáltatás. Pont ezért kérték a szolgáltatót, valamilyen azonosítóval – meg is tették -, legyen kiírva a rendelőre a szolgálatot teljesítő orvosnak a neve, s a köpenyen is legyen rajt –, mégis a betegek rendszeresen összekeverik a kórházi ügyelettel. Sajnos mindig voltak gondok.

**Katanics Sándor**, a Bizottság elnöke: Sajnos mindig így van – nem tudják pontosan ki a címzett egy-egy problémánál.

**Baumgartner Lajos**, a Bizottság alelnöke: A Közjóléti Bizottság kihelyezett ülésén elég komolyan megtárgyalta az ügyeleti rendszerrel kapcsolatos anomáliákat, problémákat – talán jómagá is bizonyos negatív hangot ütött meg ezzel kapcsolatban. Egyet kell értenie az Irodával, talán az irányításnál kellene egy kicsit, talán mérsékeltebb hangnemet használni, igaz a mentőszolgálatnak bizonyos protokollja van, hogy milyen protokoll mentén kell a kikérdezést megtenni. Csak nem mindegy, hogy azt milyen hangnemben, hogyan teszi meg, mert azt is be kell látni, amikor telefonálnak arra a bizonyos számra, akkor már elkezdődik egy bizonyos kiszolgáltatottság, hiszen ha hívja valaki az ügyeletet, valószínűleg vagy betegként vagy hozzátartozóként hívja, egy aggodás és egy egészen másfajta állapotba kerül az ember és nem mindegy abban a szituációban hogyan-miként szólnak a telefonálóhoz. Valahol itt kellene egyeztetni, ezt a Közjóléti Bizottság megvizsgálja, mert valóban nem jó a Közgyűlésnek sem, a Hivatalnak sem, amikor negatív visszajelzések érkeznek. Nem biztos, hogy valóban az ellátó orvossal van gond, hanem az előzményekkel, egyetértve Elnök úrral. Ez nem jelenti azt, hogy az elterjesztést ne e szerint tegyék meg, hanem ennek a háttérét célszerű lenne jobbitó szándékkal megvizsgálni.

**Katanics Sándor**, a Bizottság elnöke: Köszöni Alelnök úrnak az elmondottakat, ez fontos volt. Bíz benne, hogy ezek az információk eljutnak azokhoz is, akik ezzel találkoznak, s a szolgáltatás igénybevétele ezután még inkább megnyugtató lesz.



Az előterjesztéssel kapcsolatban több észrevétel, kérdés, vélemény nem merült fel, így **Katanics Sándor**, a Bizottság Elnöke kérte jelenlévőket, hogy foglaljanak állást az előterjesztéssel és az előterjesztés „A” részéhez tartozó rendelet-tervezettel kapcsolatban.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 6 tagja 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

**153/2015. (XI. 18.) számú határozata**

**„A.)Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a  
2015. évi költségvetésről szóló 8/2015. (II. 26.) önkormányzati  
rendeletének módosításáról B.) Döntés az egészségügyi központi orvosi  
ügyelet üzemeltetésével kapcsolatos pénzügyi kötelezettségvállalásról”  
tárgyú előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta „A./ Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a 2015. évi költségvetésről szóló 8/2015. (II.26) önkormányzati rendeletének módosításáról B./ Döntés az egészségügyi központi orvosi ügyelet üzemeltetésével kapcsolatos pénzügyi kötelezettségvállalásról” tárgyú előterjesztést. A Bizottság **javasolja** a Közgyűlésnek az előterjesztés **megtárgyalását** és az előterjesztéshez tartozó, az Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 8/2015. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet **elfogadását**.

**Katanics Sándor**, a Bizottság Elnöke kérte jelenlévőket, hogy foglaljanak állást az előterjesztés „B” részéhez tartozó, az alapellátási központi orvosi ügyelet további működtetésével kapcsolatos pénzügyi kötelezettségvállalásról szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 6 tagja 6 igen szavazattal, egyhangúan meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

**154/2015. (XI. 18.) számú határozata**

**az alapellátási központi orvosi ügyelet további működtetésével  
kapcsolatos pénzügyi kötelezettségvállalásról szóló határozati javaslattal  
kapcsolatban**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta az alapellátási központi orvosi ügyelet további működtetésével kapcsolatos pénzügyi kötelezettségvállalásról szóló határozati javaslatot. A Bizottság **javasolja** a Közgyűlésnek a határozati javaslat **elfogadását**.

#### **4. A közterületek használatáról szóló 14/2013. (III. 29.) önkormányzati rendelet módosítása**

Előterjesztő: Némedi Lajos alpolgármester

**Kovács Zoltán** irodavezető: Egy kis magyarázat: a rendeletmódosítást néhány aprónak tűnő, a munkájuk során nagyon hasznos és fontos pontosítás indokolta, ezeket terjesztették a Bizottság, illetve a Közgyűlés elé.

**Katanics Sándor**, a Bizottság elnöke: Láttam, hogy magában az előterjesztés felvezető részében szóba kerül az, hogy lényegesen csökkenteni kell az információs táblák, esetleges vállalkozások havi hirdetési díjtételét, mert eddig nem nagyon vették igénybe, s nagyobb legyen az érdeklődés. Ez zavarta egy kicsit, mivel most 2.000.- Ft/hó helyett 500.- Ft/hó szerepel. Mennyi volt eddig, ez érdekelné, mennyi pénz folyt be eddig? Ha 500.- Ft/hóra lesz állítjuk várható-e bevétel-növekedés?

**Kovács Zoltán** irodavezető: Nagyon csekély bevétel származott ebből. Ha jól emlékszik éves szinten 4-5 szerződést tudtak realizálni. Igazából nem is a bevétel-szerzés a fő célja – véleménye szerint – ennek a módosításnak, mivel az, hogy a rendszer fenntartási költségét tudják ebből fedezni, természetesen nem realizálható. A másik, ami nem is a díjjal függ össze, – tapasztalhatják – elszaporodtak az ún. megállító táblák, ami – véleménye szerint – esztétikailag is erősen kifogásolható, de a közlekedést is jelentősen zavarja, hiszen bizonyos helyeken „hosimin ösvény”-szerűen kell kerülgetni a táblákat. Úgy gondolták a Főépítész úrral egyetértésben, hogy teremtsék meg a feltételeit, teremtsék meg a pénzügyi feltételeit is, hogy akár a Kossuth utcát érintő rendszer minél jobban el tudjon terjedni. Ez az 500.- Ft-os díj megítélése szerint jelképes összeg, de véleményük szerint, - ha esetleg beindul, - ezen a díjon lehet még emelni, úgy tekintették ezt, mint egy bevezető, akciós ár.

**Katanics Sándor**, a Bizottság elnöke: Szabálysértési eljárások, - ha már egyszer ilyen megállító táblák gyakrabban vannak – elindulnak-e, vagy a fokozatosság elve érvényesül itt is?

**Kovács Zoltán** irodavezető: Sajnos a Szabálysértési törvény ezt a fajta szabálysértést nem nevesíti, a helyi szabályozásból – tekintettel a jogszabály-harmonizációra – ki kellett törölni, ezért jelen pillanatban ez nem számít szabálysértési tényállásnak. A Főépítész úr tud ezekben az ügyekben eljárni, egyfajta városképi kötelezés útján tudja szankcionálni ezeket a szabálytalanul kihelyezett táblákat.

**Katanics Sándor**, a Bizottság elnöke: Köszöni az információt. Nem fog oda eljutni a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság, hogy az Önkormányzat fizessen azért, hogy a tájékoztató táblán legyen a különböző vállalkozások hirdetése, bár féltő, hogy abba az irányba mennek, ha nincsenek szankciók. Tényleg nem egyszerű egy egységesebb kép kialakítása érdekében ilyen intézkedéseket végrehajtani, foganatosítani.

Az előterjesztéssel kapcsolatban több észrevétel, kérdés, vélemény nem merült fel, így a Bizottság Elnöke kérte jelenlévőket, hogy foglaljanak állást az előterjesztéssel és az előterjesztéshez tartozó rendelet-tervezettel kapcsolatban.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 6 tagja 6 igen szavazattal egyhangúan meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

**155/2015. (XI. 18.) számú határozata**

**„A közterületek használatáról szóló 14/2013. (III. 29.) önkormányzati  
rendelet módosítása”  
tárgyú előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta „A közterületek használatáról szóló 14/2013. (III. 29.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztést. A Bizottság *javasolja* a Közgyűlésnek az előterjesztés *megtárgyalását* és az előterjesztéshez tartozó rendelet-tervezet *elfogadását*.

**5. Veszprém város fizető parkolási rendszerének szabályozásáról szóló 30/2012. (V. 31.) önkormányzati rendelet módosítása**

Előterjesztő: Némedi Lajos alpolgármester

**Katanics Sándor**, a Bizottság elnöke köszöntötte Dr. Francia Ferencet, a „VKSZ” Zrt városüzemeltetési igazgatóját.

**Sárándi Balázs**, a Bizottság tagja: Megnövekedtek a költségek és akkor rögtön árat emelnek. Történt-e kísérlet arra, hogy megnézzék, ezek a költségek miből állnak és lehetne-e költséget csökkenteni? Szükséges-e az áremelés és a területek kiterjesztése?

**Kovács Zoltán** irodavezető: Kiegészítést szeretne elmondani. Némedi alpolgármester úr javaslata a leadott anyag után egy olyan típusú kiegészítése a rendeletnek, hogy a zöld rendszámú gépkocsik, azaz elektromos autók parkolása a fizető parkolóban ingyenes lehessen. Ezzel egészítenék ki a rendeletben a kedvezményezettek körét.

**Katanics Sándor**, a Bizottság elnöke: Tömegesen sajnos nincsenek zöldrendszámú gépkocsik a városban.

**Kovács Zoltán** irodavezető: Tudomása szerint egy sincs.

**Katanics Sándor**, a Bizottság elnöke: Látva a díjtétel-emelési javaslatokat az, hogy 240.- Ft-ról 320.- Ft-ra megemelik a piros zónában – amiből a legkevesebb parkolóhely szám van – a díjtételt véleménye szerint nem lesz megrázó azoknak, akik a piros zónát kedvelik. Nem a díjtétel-emeléssel van a baja. Azzal sokkal inkább, hogy változatlanul nem arra próbálja ez a rendszer – nyilván maga a rendszer nem is tudja – ösztökélni az autósokat, hogy lehetőleg a városközponttól minél távolabb rakják le az autóikat és sétáljanak. Ehhez képest kicsit furcsa, hogy a 90.- Ft/óradíj 120.- Ft/óradíjra emelkedik a sárga zónában, a zöld zónában – ami kicsit közelebb van – 180.- Ft-ról 200.- Ft-ra emelik. Nyilván mások a parkolóhely számok. El tudja képzelni, hogy ezzel kapcsolatosan egy előzetes díjkalkuláció történt, hogy azokat a most már egyre nehezebben befeltozható veszteségeket, amik megjelennek, azokat sikerüljön megtermelni. Elolvasta ő is az előterjesztést, elavultak az automaták, amiket leginkább kedvelnek azok, akik ezt a szolgáltatást igénybe veszik, nem chipkártyával fizetnek javarészt, hanem bedobálják az érmét. Ő is elég gyakran parkol, és gyakran tapasztalja, hogy baj van az automatákkal, ez saját, személyes tapasztalat is. Nem lehet-e valahogy úgy áttranszformálni – nincs konkrét módosító javaslata –, hogy arra ösztönözzék az autósokat, hogy ne jöjjen be mindenki a belvárosba. Ő változatlanul azt látja, nagyon sokan szeretnek pont ott megállni, ahol dolgozik. Ez egy olyan költői kérdés volt, amire nem biztos, hogy van válasz.

**Sárándi Balázs**, a Bizottság tagja: Kiegészítené előző kérdését. Arra is kíváncsi lenne, hogy 10 év alatt miért csökkent 2505-ről 1290-re a parkolóhelyek száma, azaz felére. Ez annyira drasztikus csökkenés, ennek valami komoly oka kell, hogy legyen.

**Katanics Sándor**, a Bizottság elnöke: Egyet ő is tud: a Bagolyvári úti parkoló például már nem önkormányzati tulajdonban van. Más kérdés, hogy ott 100.- Ft/óra díjjal rivalizálnak, a már most is 240.- Ft/óradíjjal, ami most 320.- Ft/óra lesz és így sem tudják a teljes telítettséget a Bagolyvári úti parkolóházban elérni. Ez csak egy megjegyzés volt.

**Baumgartner Lajos**, a Bizottság alelnöke: Az előterjesztés egyértelműen leírja, hogy az elmúlt 10 évben a parkolási díjakhoz nem nyúlt hozzá az Önkormányzat. Ne legyenek álszentek, nem várhatják el a saját cégüktől, hogy ugyanazon az áron dolgozzon tovább, természetesen elvárják tőle a maximális szolgáltatást. Igazán ez a feladata – szolgáltatásvégzés –, de ahhoz, hogy maximális

szolgáltatást tudjon végezni, a lehető legújabb rendszerrel kell, hogy rendelkezzen. Ahogy leírták, komoly elavultság állt elő a parkoló automatákba, mindenképp egy komoly beruházást kell végrehajtani annak érdekében, hogy azt a fajta szolgáltatást, amit elvállaltak – bírja a parkoló automata. Természetesen Elnök úr említette, hogy ismételten kitolják a parkolói várjogokat a következő szintre. Sajnálatos módon valóban így lesz, parkolási helyek kitolása maga után vonja azt, hogy ismételten két utcával arrébb fognak elkezdni parkolni azok, akik a belvároshoz közel dolgoznak vagy a belvárosban. Nagy valószínűséggel nem tudja azt megtenni, hogy egész napra fizesse a parkolási díjat. Vélhetően a gyereket reggel viszik az óvodába, iskolába, ezért szükséges a gépkocsi használata és vélhetően délután ugyanúgy a családot össze kell szedni – valószínűleg nem tudják ezt úgy megoldani, hogy a tömegközlekedést vegyék igénybe, gyalog menjenek munkahelyükre, így kénytelenek ismételten egy „lépcsőt” választani. Azt is tudják nagyon jól, hogy a piros zónák kiterjesztését nem véletlen javasolta az előterjesztő, valamilyen szinten a belvárost még jobban mentesíteni próbálja, mert az által, hogy díjtétel-emelés is lesz, hátha csökken a belváros leterheltsége, ami néha komoly gondot okoz, akinek valóban szüksége van arra, hogy parkoljon, - mert éppen olyan helyre kell mennie - az nem tud parkolni. Ez nehézséget okoz. Ő támogatja az előterjesztést, hiszen ha a 10 évet figyelembe veszik – igaz, hogy most nem mondhatják, hogy az inflációs ráta, stb. miatt – akkor is voltak ilyen gondok, a társaságnak fel kell készülnie, eszközt kell cserélnie és az pénzbe kerül, s ahogy Szakértő úr is említette bizonyos fokig csökkentek a parkolási lehetőségek.

**Kovács Zoltán** irodavezető: A fizetőparkolók nem feltétlen bevételszerzés céljából lettek kitalálva, hanem egyfajta forgalomszabályozás miatt. Azok a helyek, frekventált városrészek, belváros, forgalmas bevásárlóközpontok, stb. környékén, ahol halmozottan emelkedik a parkolás, s nagy a forgalom. Ennek a szabályozásnak a működtetésére valósították meg a fizetőparkolókat, hogy aki hajlandó fizetni az menjen közelebb az úti céljához. Természetesen ez összhangban van a pénzzel, minél jobban akarok valamit védeni, de ha azt szeretném, hogy oda lehessen jutni autóval, akkor valami nagyon magas díjat kell kitalálni. Ennek lehet egy olyan szabályozó hatása, aki ezt hajlandó megfizetni az jusson el akár az intézmény ajtajáig. Ez a rendszer is hasonlóan épül fel: egy központi drágább zóna, a központból kifelé haladva csökkennek a díjak. A rendszert átgondolva átszabták egy kicsit a zónahatárokat, ezzel is azt a részt, amit jobban védeni kívánnak emelték be a piros zónába. A költségek elemzéséről annyit szeretne elmondani, hogy jelen esetben - bár érintőlegesen - az anyag tartalmaz különböző bevétel és kiadás elemzést, de decemberben kívánják a Közgyűlés elé vinni azt a szerződést, amit február 10-től fognak a „VKSZ” Zrt-vel megkötni, ami egy kicsit más megvilágításba fogja helyezni a „VKSZ” Zrt szerepét a parkolásba, ugyanis az Önkormányzat lesz a szolgáltató és a „VKSZ” Zrt csak közreműködő lesz a teljesítésben, így tudnak megfelelni a jogszabályi követelményeknek. Még meg szeretné említeni, hogy 1988. évi I. tv. rendelkezik arról, hogy mi lehet az a legmagasabb díj, amit meglehet állapítani egy fizetőparkolásnál, ezt összefüggésbe hozza az üzemanyagárakkal. Veszprém még nem érte el a maximumot, sőt még a közelébe sincs, viszont az 1988. évi I. tv. egyértelműen leírja, hogy legalább annyi bevételt kell produkálnia a

szolgáltatásnak, mint amennyi a költsége, nem lehet veszteséges. Ha megnézték alaposan az előterjesztést, ez valahol azt a szintet próbálja súrolni. Az is szándékuk volt, hogy drasztikus áremelést nem akartak végrehajtani, viszont azt is figyelembe kell venni, hogy jelentős költségek jelentkeztek /automatacsere költségek/, illetve az elmúlt 10 évben nem volt díjemelés. Ez most egy kicsit nagyobb áremelésnek tűnik, 10 évet kell utolérni az árakkal.

**Dr. Francia Ferenc**, a „VKSZ” Zrt városüzemeltetési igazgatója: A „VKSZ” Zrt és a Polgármesteri Hivatal közös munkája az előterjesztés. Ez nem egy elkapkodott rendeletervezet módosítás, ez kb. visszanyúlik tavaszra és pontosan azért kellett már tavasszal elindítani, mert az, hogy több mint 10 éve nem lehetett árat emelni Veszprém vonatkozásában azért következett be, mert nem olyan törvényesen működött ez a rendszer, nem elégítette ki a törvényi kötelezettségeket. 100 %-os önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságba az Önkormányzat, illetve a Polgármesteri Hivatal működtethették volna ezt a rendszert. Ezt hosszútávon nem lehet fenntartani és ezért majdnem egy féléves szakmai munka és közös gondolkodás eredménye, hogy hogyan feleljen meg a törvénynek is. A számok meg azt mutatták, hogy ezen az áron nem lehet 10 éven keresztül működtetni, de viszont nem véletlenül van az előterjesztésben az, hogy a bevételek, a bérletek hogy alakultak 10 éven keresztül. Csak halkan jegyzi meg, hogy mennyi többletkedvezményes bérletet meg egyéb dolgot biztosított az Önkormányzat, ami nyilvánvaló a „VKSZ” Zrt-nek bevétel-kiesést jelentett, közben a költségek emelkedtek és már 2014. évben odajutott a „VKSZ” Zrt, hogy épphogy nem volt veszteséges a parkolás. Megmondja őszintén, hogy első menetben drasztikusabb áremelést javasoltak, - pontosan Irodavezető úr által elmondottak miatt, - hogy a közlekedésszabályozás hatékonyabban érvényesüljön a városon belül. Ezt visszább kellett hozni, s van egy fals mutató, amikor azt mondják, hogy kettő zónánál 33 %-kal, egy zónánál 15 %-kal emelnek, kénytelen az ember megnézni az abszurd számot is, hogy 90.- Ft-ról felemelik 120.- Ft-ra, 240.- Ft-ról 320.- Ft-ra. Szeretné hangsúlyozni ő dohányzik, egy doboz cigi 1.000 – 1.100.- Ft, meg se kérdezték, most is emelték 200.- Ft-tal. Minimális az áremelés ebbe a vonatkozásba, véleménye szerint a szabályozás azzal fog érvényesülni, hogy döntően a zöld zónából áthozták a piros zónába klasszikusan azokat a belvárosi rekonstrukció révén elkészült parkolókat, mely a Lovassy környéke, a Hotellal szembeni terület, hogy pontosan a közlekedésszervezés szempontjából kifelé szorítsák a parkolást. A munkatársai el tudják mondani, hogy az összbevétel minimális %-át biztosította a zöld zóna. A honpolgár nem hajlandó megállni az Ady E. utcában, stb., hanem jön befelé. Nem hajlandóak 100 métert sétálni, ezt tudomásul kell venni. A sárga zónában ezért minimális az áremelés. Egy dolgot szeretne nagyon hangsúlyozni – kéri, ne értsék félre – megváltozik február 1-től a rendszer, a közszolgáltató az Önkormányzat lesz, a „VKSZ” Zrt pedig üzemelteti a rendszert, a bevétel az Önkormányzaté. A cég oldaláról mondja, ha úgy döntenének, hogy 500.- Ft lesz a parkolás, az ő szempontjukból nem érdekes, mert nekik költséget fog megtéríteni az Önkormányzat és a bevétel az Önkormányzatot illeti meg. Nem utolsó sorban a kommunikációban - ezt szeretné hangsúlyozni, - kérdezték mit kap a lakosság? A lakosság azt fogja kapni, hogy január 31-vel 44 új automata van elhelyezve, több mint 80 milliós beruházásról van szó. Most 3 hete fejezték be a közbeszerzést, hétfőn lett aláírva

a szerződés és ez a teljesítményben, a bevételben ott fog jelentkezni, hogy nem az lesz, hogy az automaták 30-40 %-a nem működik, ez a bevételbe is meg fog jelenni, egy korszerűbb rendszer fog érvényesülni. Szeretné, ha mindenki megnézné az előterjesztésben, hogy a környező városok, megyeszékhelyek milyen árakon dolgoznak, s Veszprém változatlanul a középmezőnybe fog maradni még az új árakkal is. Az előterjesztésben szereplő települések esetében ez mind 2015. évi ár, 2016-ban ők is emelnek.

**Scher Ágota** irodavezető: Az egyik leglényegesebb változás az övezeteken és díjtételeken kívül, hogy innentől fogva az Önkormányzat fogja a közfeladatot ellátni. Ez nem azt jelenti, hogy csak a bevétel az Önkormányzaté, hanem értelemszerűen a költségek is. Miután itt az elmúlt pár percben a költségek alakulása kapcsán elsősorban az automatákra helyeződött a hangsúly, hogy annak milyen karbantartási igénye volt, ami indukált egy beruházást is és ez nyilván meg fog majd jelenni a szolgáltatásban, de Sárándi úr megkérdezte azt, hogy nem lehet-e a költségeket csökkenteni. Szeretné jelezni, hogy ez a terület meglehetősen személyfüggő. Ez azt jelenti, hogy viszonylag jelentős a személyi költség, illetve a hozzákapcsolódó járulékok az összköltségen belül. Az elmúlt 10 évben, ha megnézik a minimálbér pl. duplájára emelkedett, értelemszerűen vannak olyan költségelemek, amik automatikusan változnak.

**Katanics Sándor**, a Bizottság elnöke: Ellenőrzésre szükség van.

**Scher Ágota** irodavezető: Nemcsak ellenőrzésből áll, akik ott dolgoznak, nemcsak ellenőri tevékenységet látnak el, hanem egy csomó mindent – leolvasást, bizonylatot szednek össze, azokat el kell juttatni a megfelelő helyre, feldolgozni, könyvelés, mérlegkészítés, adóbevallás, stb. Nyilvánvalóan ezek olyan költségek, amit nem lehet anélkül megváltoztatni vagy csökkenteni, hogy alapvetően ne sérülne a tevékenység ellátási minősége.

**Katanics Sándor**, a Bizottság elnöke: Ellenzéki képviselők nincsenek bent ebben a folyamatban tavasz óta, - nem védekezni akar -, nyilván, ha egy előterjesztés eléjük kerül, akkor tudnak véleményt alkotni róla. Szerencsés, ha inkább a bizottsági ülésen alkotnak véleményt, ott kiforrtja magát a Közgyűlés előtt, de ő is azt mondja, - látva, sok helyen közlekedve, -, hogy egy balatonfüredi magas díjtétel nem hasonlítható Veszprémhez. Mondhat egy fővárosi XIII. kerületi példát is, ahol simán elkérnek 400.- Ft-ot óránként, a belvárosban 800.- Ft-ot is. Veszprémbe nincs olyan, hogy maximum parkolási idő, vagy van, hogy maximum 1 óra? Piros zónába soha nem parkol, minimum díj tudja, hogy van, de van már, ahol nem engedik, hogy bizonyos összegnél többet bedobjon az ember arra kényszerítve, menjen vissza, üljön be. Vannak, akiknek a pénz nem számít, jól keresnek, megáll a piros zónába és nem üresedik meg parkoló. Ilyen irányba is lehetett volna gondolkodni és azt gondolja, hogy arra kell inspirálni az embereket, hogy minél távolabb álljanak meg a városközponttól. Ő, ha nem tud a munkahelyén parkolni – ez sokszor előfordul –, akkor mindig sárga zónában parkol, nem baj, ha gyalogol az ember, kocsival nehezebb a sok lámpán átküzdeni magát. Akik még csóróbbak, azok meg valamelyik üzletház, leginkább

Pláza alatt állnak meg, nem véletlen, hogy ott is időnként megpróbálnak bevezetni 1 óra utáni parkolási díjat, stb.

Az előterjesztéssel kapcsolatban több észrevétel, kérdés, vélemény nem merült fel, így a Bizottság Elnöke kérte jelenlévőket, hogy foglaljanak állást az előterjesztéssel és az előterjesztéshez tartozó rendelet-tervezettel kapcsolatban.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 6 tagja 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

**156/2015. (XI. 18.) számú határozata**

**„Veszprém város fizető parkolási rendszerének szabályozásáról szóló  
30/2012. (V. 31.) önkormányzati rendelet módosítása”  
tárgyú előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta „Veszprém város fizető parkolási rendszerének szabályozásáról szóló 30/2012. (V. 31.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztést. A Bizottság **javasolja** a Közgyűlésnek az előterjesztés **megtárgyalását** és az előterjesztéshez tartozó rendelet-tervezet **elfogadását**.

**6. A köznevelési intézményekben alkalmazandó  
gyermekétkeztetési térítési díjról szóló 37/2013. (XI. 28.)  
önkormányzati rendelet módosítása**

Előterjesztő: Némedi Lajos alpolgármester

**Katanics Sándor**, a Bizottság elnöke: Üdvözölte Grélingerné Káposzta Jolánt, a Bakony Gaszt Zrt vezérigazgatóját. Az előterjesztésben a nyersanyagnorma emelésnél a bevezető részben szerepel egy 321.- Ft-ról 350 Ft-ra történő emelés, de nem stimmel. Ő elővette a 2014. évi, legutóbbi módosítást, nem volt az előterjesztés része a tavalyiban az a mondat, hogy 350 Ft-ról 400 Ft-ra emelkedik, itt viszont a táblázatban 350 Ft-ot lát. Lehet, hogy ő lát rosszul. A mellékelt rendelet-tervezetet – óvoda normál 350.- Ft, ebből nettó nyersanyag 350.- Ft, s az van beírva 350.- Ft-ról, 408.- Ft-ra, szülői 408.- Ft-ról 445.- Ft-ra.

**Scher Ágota** irodavezető: Az egyik a nyersanyagnorma Áfa nélküli, a térítési díj Áfa-s. A szövegben térítési díj van írva, nem nyersanyagnorma.



**Katanics Sándor**, a Bizottság elnöke: Nem volt világos, mert nem volt a táblázatba foglaltakkal teljes összhangban. Nem kötözködni akar, csak próbálja megérteni, ami neki fontos és szeretné látni, hogy az óvodákban, általános iskolákban a tanulók jelentős része igénybe veszi az étkeztetést, a szülők örömmel élnek ezzel a lehetőséggel, középiskolákban, szakiskolákban már nem. Az előterjesztésben nagyon pozitív, hogy az ételallergiások most jelentős csökkentéssel, ugyanazon az áron tudják igénybe venni a közétkeztetést, mint az ételallergiában nem szenvedők. A bevezetőrészben, szinte minden óvodás térítési díjmentes – ott jó lenne egy kicsit többet hallani, konkrétan mennyien fizetnek térítési díjat, ha lehet ilyen csodát tenni, hogy a Közgyűlésig látja az ember, hogy ez mit jelent. Ennek azért örülne, mert tapasztalatból tudja, hogy a szakközépiskolákban, szakiskolákban a díjtételek egységesítése jogszabályi háttér miatt megtörtént, de azt is tudja, hogy nagyon kevés olyan diák van a 100 %-ból aki él azzal, hogy igénybe veszi ezt a fajta lehetőséget. Akik foglalkoznak vele régóta tudják, egy dolog mit fizetnek a szülők, más dolog, hogy az Önkormányzat jelentős összegeket fizet és tesz hozzá, ezt sokan elfelejtik, így az Önkormányzatot is érinti ez a 10 %-os díjtétel-emelés. A közbeszerzési eljárásban öt évre a szolgáltató – egyedüli pályázó – elnyerte ezt a feladatot, jó lenne látni, hogy teljes szinkronban van-e a közbeszerzéssel az előterjesztés. Továbbá azt is, hogy az Önkormányzatnak éves szinten 2014-ben mit jelentett, 2015-ben mit jelent ez a feladatellátás. Ilyen szinten nem emlékszik, hogy le lett bontva. Nem is gondolja, hogy meg kell csinálni, nehogy kikapjon Irodavezető asszonytól, hogy ilyen ki kell gyűjteni.

**Scher Ágota** irodavezető: Meg vannak ezek az adatok, nyilván a háttér adatokba. Így is lehet látni, hogy egy költségvetés a sok mellékletével, több tízezer adatával meglehetősen sokkoló információt tartalmaz, azon átmenni, kiigazodni nem egyszerű feladat. Egy soron szerepel az úgynevezett dologi kiadás minden intézménynél és ennek része nyilván maga a kifizetett nyersanyagnorma meg a rezsiköltség, tehát az, amit beszámol az a szolgáltató. Nyilván akkor, amikor bekérik az intézménytől az adatokat, - ebben az esetben az ISZSZ-től és az óvodáktól, - akkor ott részletezve vannak a dologi kiadások is, milyen költségnemekből állnak össze, hogy megtudják csinálni az előterjesztést, az összehasonlító elemzéseket ellehessen végezni. Egyébként, amikor a Közgyűlés magának az étkezésnek a közbeszerzésére a kötelezettségvállalást megtette, akkor leszabályozta azokat a mozgástereket is, hogy milyen módon lehet attól eltérni és ezzel teljesen szinkronban van a szerződés. Viszonylag hosszabb időre, mert 1 évre nem lehet egy ilyen szolgáltatás közbeszerzését kiírni. Egy vállalkozónak fel kell készülni – személyi és tárgyi feltételek –, ezért van hosszabb idő. A nyersanyagnorma megállapítója az Önkormányzat – maga a szolgáltatásra vonatkozó közbeszerzést le kellett folytatni –, ahol az volt a kiindulás, hogy a nyersanyagnorma és az ebből adódó térítési díjak alapján lehet csak a szerződést megkötni.

**Mészáros Éva** csoportvezető: A szöveges részben leírták az óvodáskorú gyerekeknek 95 %-a ingyenesen étkezik.

**Katanics Sándor**, a Bizottság elnöke: Az óvodai nevelésben részesülő gyerekeknek jelentős része. Az, hogy kinek mi a jelentős nehéz megítélni.

**Mészáros Éva** csoportvezető: Gyakorlatilag a gyermekétkeztetés ingyenessé tétele volt a célja a Kormánynak. Szeptember 1-től a Gyermekvédelmi törvénynek a 150. és 152. §-a módosult, illetve kiegészült – nem véletlen az étkeztetések számát is növelni kellett és gyakorlatilag azok a szülők fizetnek – önkéntes nyilatkozat alapján, tilos bármilyen igazolás beszerzése –, akik úgy nyilatkoznak, - a jogszabályban meghatározott jövedelem van -, hogy az ő családjuk 1 főre jutó jövedelme meghaladja azt.

**Katanics Sándor**, a Bizottság elnöke: Ez fontos kiegészítés volt.

**Mészáros Éva** csoportvezető: Ki lehet találni. Az óvodáztatási kedvezmény is önkéntes nyilatkozat alapján történik, annak aki csak 8 általánost végzett. Hirtelen a diplomások egy része is 8 általánost végzett, igaz, hogy elvégezték csak közben továbbtanultak – önkéntes nyilatkozat van.

**Katanics Sándor**, a Bizottság elnöke: A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság elnökeként látja, amit nem tudnak sokan, hogy ez áttételesen, de egy költségnövekedés - nem a szülőknek, hanem az adófizetők pénzéből az Önkormányzatnak, amikor egy 10 %-os emelés van, mivel ezután többet fizet, mint eddig.

**Scher Ágota** irodavezető: Ez az egyik oldala a dolognak, a másik oldala, hogy a térítési díj meg a nyersanyagnorma szoros összefüggésben van. Ugyanazt tudja mondani, mint az előbb, hogy maga a nyersanyagoknak az ára is változott. Elsősorban a nyersanyagnorma változott, ami maga után vonja a térítési díj változását. Ha azon nem változtat az Önkormányzat, attól fogva vagy kisebb adagot lehet előállítani ugyanabból a beszerzett mennyiségből, vagy nem tudja a szolgáltató azokat a minőségi követelményeket produkálni, amit a jogszabály is előír a számára. Ezt egyszerűen nem lehet más módon megoldani. A reformkönyha nélkül is próbált a szolgáltató bevinni olyan zöldségeket, gyümölcsöket a rendszerbe, ami minden családban meg van. Ha otthon, saját maga próbálja előállítani, ezeknek az ára ugyanúgy változik, mint minden másnak.

**Katanics Sándor**, a Bizottság elnöke: Néha őt is elküldik vásárolni.

**Scher Ágota** irodavezető: Azok a férfiak tudják, akik járnak boltba.

**Mészáros Éva** csoportvezető: Nyilván az ingyenes étkeztetésben részt vevő gyermek után központi költségvetési támogatást lehet lehívni majd. Az ingyenes étkeztetés után lehívható normatíva nem kompenzálja a megemelkedett nyersanyagnorma költségét.

**Baumgartner Lajos**, a Bizottság alelnöke: Az előterjesztés nagyon fontos üzenetet is tartalmaz – az óvodákba is –, Elnök úr is rákérdezett: 95 %-os

létszámnak nem kell fizetni, ez is egy hatalmas segítség a családnak, szülőknek. Az ételallergén gyerekek kedvezménye is jogszabályi követelménynek felel meg. Számos területen történt nagyon komoly pozitív változás a közétkeztetés tekintetében. Természetesen ehhez bizonyos korrekciókat végre kell hajtani, de azért a fő üzenete mégiscsak az kell legyen, hogy egy nagyon komoly pozitív változás is van.

**Grélingerné Káposzta Jolán**, a Bakony Gaszt Zrt vezérigazgatója: Másfélórás előadást tudna tartani a közétkeztetésről. A közbeszerzési eljárás rendkívül bonyolult közbeszerzés volt, elég komplikált volt a tulajdonviszonyok, bérleti viszonyok, továbbá a kit és hol étkeztetnek, hol van berendezés, hol nincs berendezés, stb. miatt. Ehhez ő rengeteg számítást végzett. Ha csak pályázati adatszámokat, meg a pályázat előtti árakat, pályázat utáni árakat nézik, akkor valamelyest tud válaszolni, de ez nem lesz egyenlő azzal, amire Elnök úr vár választ, azaz, hogy ez az Önkormányzatnak mennyivel kerül többbe. Az ingyenes lehetőség megemelkedett – bár az óvoda nem volt benne a közbeszerzésben. Sajnos a diétás étkeztetés előírása rettenetesen sújtja őket, - az, hogy olcsóbb lett a közbeszerzés írta elő. Ez rajtuk csattan még pedig úgy, hogy a norma ugyan a térítési díjnál megegyezik, de a valóságban nem, hiszen ők a konyhán ugyanúgy a magasabb normát kell, hogy kiadják, mert fizikai lehetetlenség megcsinálni. Ez most egy rendkívül alacsony rezsikulccsal működik, s miután ez a pályázat összességében, az összes adatszámhoz képest viszonylag kicsi szám, ezt el kell, hogy bírja. A közbeszerzésre visszatérve, a szakiskola és szakközépiskola ára egyforma kell legyen, a régi szakközépiskolai áraihoz képest ez 59.- Ft-os csökkenést jelent. Kollégistáknak biztosítani kéne tízórát, uzsonnát, a valóságban csak ha kéri a szülő. A diétás étkezés önmagában olcsóbb lett, az az Önkormányzatnak 1,5 millió forintos csökkenést jelent. A közbeszerzésben benne volt, hogy a tálalókonyha költsége az övék, ez az Önkormányzatnak bevétel-növekedés – ez még nincs rendben -, bérleti díjat nem kell fizetni – volt ahol magas volt, volt ahol jelképes – ez nekik költségcsökkenés. Jelentős összeget költöttek az átvett tálalókonyhák helyrehozatalára – ez is előírás – Dózsa, Rózsa, Botev, Gyulafirátóti Általános Iskolák – mosogatógép, stb. –, ez egyszeri befektetés. A kiírás leginkább ráépült az EMMI rendeletre, minden előírás abból indult ki, annak meg kell felelni. A pályázati árban szerepelt 18 szempont, ami pontozható volt, de az ár volt a legsúlyosabb, mivel 65-szörös szorzóval szerepelt. Egy közbeszerzésnél nem lehet tudni milyen indulókkal kerül össze, ezért ott csak lefelé lehet menni. A bontási jegyzőkönyvet elég zaklatottan írta, a becsült érték jóval magasabb volt, mint amire leadták a pályázatot – ez az Önkormányzatnak jó, nekik nem. Az összes kiírt iskolának az adagszáma besorozva a régi árakkal az volt 440 mFt, az új árakkal nettó 3,9 mFt-tal haladja meg az előző árakat, a volumenváltozást nem vette figyelembe csak a pályázati árakat. Ha mindenki fizet 100 %-os térítési díjat, - a nyersanyagnorma emelkedett, - a szülői térítés emelkedett 10 mFt-tal, ennek egy részét az Önkormányzat fizeti. Van 50 %-os, 100 %-os kedvezmény, amit az Önkormányzat fizet, ez 5 mFt-tal csökken. Közbeszerzésnél kockáztatni kell. A kimutatásokat oda tudja adni. A közbeszerzést megnehezítette az étlapok készítése és azoknak az elemzése, mert egyébként minden, ami benne volt az minden közbeszerzésben benne van, erre vigyáz a kiíró. Gondolja azért lett más

megbízva, hogy semmi olyan ne legyen benne, ami nem versenysemleges. Ez az étlapírás tette nehezzé, így 600 oldalas pályázat lett, ez kicsit megnehezítette, Pesten ez a divat. Ők jobban szeretik, ha nincs benne az étlap, mert az étlap eléggé szubjektív, de nem ez volt a nehéz benne, hanem a műszaki leírás. Még neki is, aki benne van és tudja, hogy mi merre van nem kicsi fejtörést okozott megérteni, mert a közbeszerzés szerint kell beadni a pályázatot. Nem volt egyszerű összehozni, s a műszaki leírás ellenére is jó néhány kérdésre választ kellett kérni. Nemcsak ők tettek fel kérdéseket. Nem volt szó arról, hogy hogy fognak változni az árak. Sajnos rosszul tették fel a kérdést: nem azt kérdezték várhatóan a jövőben hogyan lehet változtatni az árakat, - amit legközelebb 2016. január 1-én lehet megtenni - s a fogyasztói árindexváltozás van most válaszként benne, ami nagyon rossz szempont, mert ha most ilyen marad az infláció, akkor az nagyon kevés. Ha ez az iskolaétkeztetés lenne, akkor sokkal realisabban fejezné ki azt, hogy hogyan változik az iskolaétkeztetés normája. Ők most jelenleg öt évig csak az inflációnak megfelelően változtathatnak normát is és árat is. Ha jól emlékszik volt egy olyan kérdés is, hogy hogy fog változni a jövőben? Az óvoda egyenlőre nincs benne a közbeszerzésben, ha változás van arra lehet, úgymond alkudozni. Volt még egy kérdés, - mivel a tálalók költségeit nekik kell fizetni, -, hogy a fűtést is ők fizetik-e? Nem volt benne a pályázatban, ezért rákérdeztek, mivel voltak ráutaló adatok: étterem m<sup>2</sup>-ek, étterem légköbméterek. Itt a válasz az volt, hogy az éttermek fűtését nem nekik kell fizetni.

**Katanics Sándor**, a Bizottság elnöke: Köszöni az elmondottakat, a lényegét – a kérdésére a választ megkapta, hallotta és ez őt meg is nyugtatta.

**Scher Ágota** irodavezető: Azok az adatok, amit Vezérigazgató asszony elmondott csak részei az egésznek. Értelemszerűen nemcsak az iskolákban van étkeztetés, hanem máshol is.

**Katanics Sándor**, a Bizottság elnöke: Ő élni is fog azzal a lehetőséggel, - mert érdekli, hogy - amikor Irodavezető asszonynak is megfelelő, ő azért az intézmények által, illetve az ISZSZ által beküldött bizonyos részadatokat, ami a tervezésnél előkerül, megszeretné nézni.

**Baumgartner Lajos**, a Bizottság alelnöke: A mostani hozzászólás inspirálta: Elnök úr emlékszik még, hogy ezt a bizonyos közbeszerzést mennyire kifogásolták és mennyi kritikát kapott a közbeszerzés?

**Katanics Sándor**, a Bizottság elnöke: Jogosan.

**Baumgartner Lajos**, a Bizottság alelnöke: Véleménye szerint nem jogosan, mert elmondta Vezérigazgató asszony, hogy milyen plusz terhet rótt maga a közbeszerzés a szolgáltatóra. Úgy érzi, hogy az Önkormányzat egyáltalán nem negatívan jött ki ebből, hanem pozitívan. Tiszta lelkiismerettel, most főleg itt a számok tükrében mondja, hogy bölcsen döntöttek akkor, amikor ezt javasolták.

**Katanics Sándor**, a Bizottság elnöke: Ő sem akar politikai vitát nyitni, nem ezt a részét nehezményezték, hanem azt, hogy a 2014. december 18-i közgyűlési határozatot véleménye szerint nem sikerült betartani, betartatni. Az is a közbeszerzéssel volt kapcsolatos, de előbb-utóbb ez ügyben még lesznek fejlemények.

Az előterjesztéssel kapcsolatban több észrevétel, kérdés, vélemény nem merült fel, így a Bizottság Elnöke kérte jelenlévőket, hogy foglaljanak állást az előterjesztéssel és az előterjesztéshez tartozó rendelet-tervezettel kapcsolatban.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 6 tagja 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

**157/2015. (XI. 18.) számú határozata**

**„A köznevelési intézményekben alkalmazandó gyermekétkeztetési térítési díjról szóló 37/2013. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosítása”  
tárgyú előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta „A köznevelési intézményekben alkalmazandó gyermekétkeztetési térítési díjról szóló 37/2013. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztést. A Bizottság *javasolja* a Közgyűlésnek az előterjesztés *megtárgyalását* és az előterjesztéshez tartozó rendelet-tervezet *elfogadását*.

- 7. A.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 56/2012. (XI. 30.) önkormányzati rendeletének módosítása**
- B.) Döntés a „VKSZ” Veszprém Közüzemi Szolgáltató Zrt kéményseprő ipari közszolgáltatási tevékenységének 2014. évi teljesítéséről szóló beszámoló jóváhagyásáról**

Előterjesztő: Némedi Lajos alpolgármester

**Katanics Sándor**, a Bizottság elnöke: Elsősorban nem az a baj, amiért megjelenik itt, hogy a rendeletmódosítás – az az eddigi áron meg tovább, nincs szolgáltatás-díjtételemezés, viszont a beszámolóban rögzítettek őt aggasztják, de majd a Közgyűlésen fejti ki részletesebben. Ez nem a szolgáltató hibája, de leírják, hogy a város és a „VKSZ” Zrt közötti megállapodásban

rögzítettek nem tudtak teljes körűen teljesülni, részben a szakember hiány miatt. Ő azt látja a környezetében is, Kádártán ahol él, hogy az elmúlt években egyre többen térnek vissza fatüzelésre és azt is látja, a legjobb szándékuk mellett sem nem engedik be a kéményseprőt, valahova el se jut, ne szépsítsék. Előbb-utóbb ennek egyre nagyobb kockázata lesz. Véleménye szerint itt a szolgáltatás körül sok probléma van, ami nem feltétlen a szolgáltató hibája, hanem magasabb jogszabályok is ilyen körülményeket teremtettek. A beszámolóban szerepel egy 127 millió forintos veszteség is.

**Scher Ágota** irodavezető: Támogatás nélkül.

**Katanics Sándor**, a Bizottság elnöke: Támogatás nélkül. Nem látja túl rózsásnak a helyzetet, véleménye szerint ezen a területen előbb-utóbb, ha nem mozdulnak, valahol tragédia történik.

**Salga Balázs**, a „VKSZ” Zrt hűszolgáltatási igazgatóhelyettese: A „VKSZ” Zrt mindent megtesz annak érdekében, hogy ezt a közszolgáltatást maximálisan ellássa. Folyamatos álláshirdetéssel próbálkoznak, hogy minél több szakembert felvegyenek. 2014. január 1-től végzi teljes megyében a közszolgáltatást a „VKSZ” Zrt egy konzorciuma – több kis céget egyesített magában. Folyamatos változások történtek, meglátták a „VKSZ” Zrt-nél a megfelelő működéshez a szigorúbb előírásokat ezek a kvázi kisvállalkozók és nem tetszett bizonyos embereknek az a szigorúbb követelményrendszer, amit a „VKSZ” Zrt támaszt a megyei kéménysepréssel kapcsolatban, egy teljesen új helyzetet kellett megszokni, ami nem volt erre a szegmensre jellemző. Kötetebb lett a munkavégzés, a nagyobb szabadság, ami a kisebb cégeknél volt, az megszűnt. Nem tetszett nekik igazából ez a helyzet, nagy a fluktuáció a kéményseprői szakmában. Az álláshirdetésre kevés a jelentkező, igazából betanított kéményseprőt tudnak elsősorban felvenni, akinek a képzése több hónapot vesz igénybe, mire önállóan tud dolgozni. Igazából elsősorban a szakmában kevés a szakember, az Elnök úr által felvetett problémákat is ez okozza. De ennek, ahogy tudnak, valamint a törvényi előírásoknak igyekeznek megfelelni.

**Katanics Sándor**, a Bizottság elnöke: Köszöni. Csak fel akarta hívni a figyelmet, látja a nehézségeket, azt akarta, hogy ne menjenek el mellette szó nélkül. A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság ülésén vannak, tudják, hogy az Önkormányzat is támogatja, s ezen a területen vannak problémák, amit nem lehet a szőnyeg alá söpörni.

**Baumgartner Lajos**, a Bizottság alelnöke: A szolgáltató beszélt az emberhiányról, sajnálatos módon nem tudja feltölteni, nem tudja azokat a feladatokat, - amit az önkormányzatok elvárnak - teljes körűen biztosítani. A szerződéskötés a „VKSZ” Zrt-vel történt, gondolja a többi önkormányzatnak is van ilyen szintű beleszólása.

**Katanics Sándor**, a Bizottság elnöke: Irodavezető asszony jelzi, hogy nincs.

**Baumgartner Lajos**, a Bizottság alelnöke: Általában mindig a létszám okozza a gondot. Javasolja a szolgáltatónak, hogy kicsit vonzóbbá kellene tenni, nem tudja, hogyan lehet, de tudja, hogy nehéz. Főleg, ha a bérezés nem olyan vonzó, akkor még gondot jelent ez, de hát ez a feladata Igazgató úrnak is, hogy ezt meg kell oldani, hogy ennek a követelménynek eleget tudjanak tenni. Ez joggal elvárható most, hogy nagyon sokan kezdenek áttérni a különböző alternatív tüzelési módokra, s azt sem tudják, hogy azok a kémények milyenek, ez gondot jelenthet. Az ellenőrzések száma is csökkent az évi kettőről egyre, ez is adja az árbevétel bizonyos fokú kiesését, hiszen nem mindegy, hogy egyszer vagy kétszer nyújt szolgáltatást.

**Katanics Sándor**, a Bizottság elnöke: Jogsabályi háttér írja elő.

**Baumgartner Lajos**, a Bizottság alelnöke: Értette, hogy nem a szolgáltató döntött így, hanem a jogszabályi háttér miatt van változás. Szeretné megköszönni azt a végzett munkát, amit tesznek, hiszen az is fontos dolog, amit tettek annak érdekében, hogy a biztonságuk ilyen módon meglegyen, hiszen sajnálatos módon egyre több a tragikus baleset, amit hallani médiákból, hogy a tüzelőeszközöknek a nem megfelelő használata mit okozhat. Ehhez a munkához csak tényleg sok sikert szeretne kívánni és feleljenek meg még jobban a követelményeknek.

Az előterjesztéssel kapcsolatban több észrevétel, kérdés, vélemény nem merült fel, így a Bizottság Elnöke kérte jelenlévőket, hogy foglaljanak állást az előterjesztéssel és az előterjesztéshez tartozó rendelet-tervezettel kapcsolatban.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 6 tagja 6 igen szavazattal, egyhangúan meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

**158/2015. (XI. 18.) számú határozata**

**„A.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 56/2012. (XI. 30.) önkormányzati rendeletének módosítása B.) Döntés a VKSZ Veszprém Közüzemi Szolgáltató Zrt kéményseprő ipari közszolgáltatási tevékenységének 2014. évi teljesítéséről szóló beszámoló jóváhagyásáról” tárgyú előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta „A.) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 56/2012. (XI. 30.) önkormányzati rendeletének módosítása B.)Döntés a VKSZ Veszprém Közüzemi Szolgáltató Zrt kéményseprő ipari közszolgáltatási tevékenységének 2014. évi teljesítéséről szóló beszámoló jóváhagyásáról” tárgyú előterjesztést. A Bizottság **javasolja** a Közgyűlésnek az előterjesztés **megtárgyalását** és az előterjesztéshez tartozó rendelet-tervezet **elfogadását**.

**Katanics Sándor**, a Bizottság Elnöke kérte jelenlévőket, hogy foglaljanak állást az előterjesztéshez tartozó határozati javaslattal kapcsolatban.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 6 tagja 6 igen szavazattal, egyhangúan meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

**159/2015. (XI. 18.) számú határozata**

**a VKSZ Veszprém Közülemi Szolgáltató Zrt kéményseprő ipari  
közszolgáltatási tevékenységének 2014. évi teljesítéséről szóló  
beszámoló jóváhagyásáról szóló határozati javaslatról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta a VKSZ Veszprém Közülemi Szolgáltató Zrt kéményseprő ipari közszolgáltatási tevékenységének 2014. évi teljesítéséről szóló beszámoló jóváhagyásáról szóló határozati javaslatot. A Bizottság ***javasolja*** a Közgyűlésnek az előterjesztés ***megtárgyalását*** és az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat ***elfogadását***.

**8. Döntés adásvételi szerződés és előzetes kötelezettségvállalás jóváhagyásáról a Veszprém belterület 2455 hrsz-ú (természetben: Csutorás u. 1. szám alatti) ingatlan megvásárlása tárgyában**

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

**Sárándi Balázs**, a Bizottság tagja: Az egész vásárlás többek között azzal az indokkal történik, hogy Veszprém város támogatja a fiatal, kezdő művészeket, így egy műterem lakást biztosít adott esetben egy művész házaspárnak. Véleménye szerint a probléma ebben csak annyi, hogy a fizetés három részletben történik, s az adásvételi szerződésben valami olyasmi van, hogy a második részletnél lép teljes mértékben tulajdonba a város, 2017. március 31-én. Viszont nem szerepel az adásvételi szerződésben az a rész, ami egyébként egy lakott ingatlan adásvételi szerződésében szerepelni szokott, hogy a tulajdonosnak mikor kell onnan kiköltözni, mikor adja át üresen, kitakarítva a lakást. Ez után érdeklődik, hogy ez hogy történik, ha ő még egy évig ott lakik minimum, pedig már a



kulcsokat átadta, s már gyakorlatilag tulajdonba lépett az Önkormányzat? További kérdés, egyáltalán kiköltözik-e onnan? Van-e erre valami határozat – ő nem lát –, mert ha nem költözik ki, akkor nem teljesül az indok, hogy egy fiatal művészpárnak biztosít az Önkormányzat műterem lakást, ahol aztán kifejtheti művészi tevékenységét.

**Józsa Tamás** kabinetfőnök, irodavezető: Azt gondolta, hogy pontosan fogalmaznak az anyagba, a második részlet az a birtokba lépést irányozza elő, a 3. részlet a tulajdonba lépést. Egy évi bentlakás után az Önkormányzat birtokba lép, utána a következő 3. részletnél tulajdonba is kerül, de már akkor használja az Önkormányzat az ingatlant, a konstrukció így néz ki.

**Sárándi Balázs**, a Bizottság tagja: Akkor az a kérdés, - nem szerepel benne, - hogy Felhósi Istvánnak mikor kell kiköltöznie belőle, csak annyi, hogy a kulcsokat át kell, adja.

**Józsa Tamás** kabinetfőnök, irodavezető: Ez a birtokbaadással egyértelmű.

**Sárándi Balázs**, a Bizottság tagja: Adásvételi szerződéseknél mindig azt látta, hogy határozottan rögzítve van, hogy az adott emberke mikor hagyja el a lakott lakást, s rendszerint az is szerepel benne, hogy üresen és kitakarítva. Ebben viszont ez nem szerepel. Ha nagyon szigorúan veszi a dolgot, akkor elméletileg az eredeti tulajdonos átadja a kulcsokat és bent marad a lakásban, nem kötelezi semmi sem arra, hogy kiköltözzön nagyon kisarkítva a dolgot. Elméletileg még ez is lehetséges, előfordulhat, hiszen nem kötelezi semmi, hogy kiköltözzön. Kulcsokat adja át, kész.

**Józsa Tamás** kabinetfőnök, irodavezető: A birtokbaadással nyilván az Önkormányzat átveszi az ingatlant, onnantól üzemelteti és a terheket onnantól ő viseli. Azt gondolja, hogy olyan kategória, ami egyébként tisztázott és nem igazán félrevezető. Felveti ügyvéd úrnak ezeket a megfontolásokat, amit Szakértő úr ajánlj, s nyilván a megfelelő módosítások megszületnek.

Az előterjesztéssel kapcsolatban több észrevétel, kérdés, vélemény nem merült fel, így a Bizottság Elnöke kérte jelenlévőket, hogy foglaljanak állást az előterjesztéssel és az előterjesztéshez tartozó határozati javaslattal kapcsolatban.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 6 tagja 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

**160/2015. (XI. 18.) számú határozata**

**„Döntés adásvételi szerződés és előzetes kötelezettségvállalás  
jóváhagyásáról a Veszprém belterület 2455 hrsz-ú (természetben):**

## **Csutorás u. 1. szám alatti) ingatlan megvásárlása tárgyában” tárgyú előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta a „Döntés adásvételi szerződés és előzetes kötelezettségvállalás jóváhagyásáról a Veszprém belterület 2455 hrsz-ú (természetben: Csutorás u. 1. szám alatti) ingatlan megvásárlása tárgyában” tárgyú előterjesztést. A Bizottság **javasolja** a Közgyűlésnek az előterjesztés **megtárgyalását** és az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat **elfogadását**.

### **9. Döntés a Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület között megkötendő bérlőkijelölési jog vásárlására irányuló megállapodásról**

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

**Józsa Tamás** kabinetfőnök, irodavezető: A Közjóléti Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és jóváhagyásra javasolta a Közgyűlésnek.

**Sárándi Balázs**, a Bizottság tagja: A bérlőkijelölési jog 20 mFt-ba kerül az Önkormányzatnak, ez valójában mit tartalmaz? Csak a bérlőkijelölési jogot vagy – tudomása szerint – gyakorlatilag az adott lakások átalakítási költségeit is, vagy van még valami?

**Scher Ágota** irodavezető: Bérlőkijelölési jog egy vagyoni értékű jog, mely ebben az esetben azt jelenti, hogy a tulajdon másé, de hogy abba a tulajdonba ki lesz jogosult lakni és bérleti díjat fizetni ezt a jogot az Önkormányzat fogja gyakorolni.

**Sárándi Balázs**, a Bizottság tagja: 20 évig.

**Scher Ágota** irodavezető: Ezt nem tudja, ez akár határozatlan időre is szólhat.

**Katanics Sándor**, a Bizottság elnöke: Határozott idejű.

**Józsa Tamás** kabinetfőnök, irodavezető: Ahhoz, hogy az Önkormányzat bérlőkijelölési jogát gyakorolni tudja valóban kisebb beruházások elvégzése szükséges mind a négy lakás esetében, hogy a félkomfortos fokozatot az ingatlanok elérjék. Tulajdonképpen a bérlőkijelölési jog vásárlása keretében ilyen beavatkozás azért megtörténik.

**Scher Ágota** irodavezető: Ezt maga a tulajdonos teszi meg.

**Baumgartner Lajos**, a Bizottság alelnöke: Ez a harmadik ütem, a 2. ütem tisztességgel, becsületesen működik, úgy érzi, hogy gond nélkül. Vélhetően a Máltai Szeretetszolgálat meg tudja erősíteni. Örül annak, hogy az az épület megint elindult egy ilyen folyamaton – tudják a múltját, remélik a jelene és a jövője még jobb lesz. Ezzel a plusz 4 lakással az Önkormányzat lehetőséget kap, egy szociális tömb lehetőségben – a Közjóléti Bizottságon is foglalkoztak azzal és felvetés is volt, hogy -, itt azért a szociális rendszerbe nem állhatnak meg, de egy komoly lépést tettek ismételt, hogy kisebb apró lépésekkel, anyagi forrásokkal tudják bővíteni azt a hálót, ami jelenleg rendelkezésre áll. Talán emlékeztetésül még, hogy ebben az épületben a 9-10. emeletet a Honvédségtől szeretné az Önkormányzat megigényelni, az is folyamatban van, tehát ennek a bővítésnek ismételt lehetőségét biztosítja, ha a 9-10. emeletet az Önkormányzat birtokba, illetőleg tulajdonba kapja. Remélik, hogy maga az egész ingatlan, építmény egyszer abba a fénybe fog ragyogni, mint volt valamikor, amikor ezt építették.

**Katanics Sándor**, a Bizottság elnöke: Ő is volt mostanában többször az épületben. Véleménye szerint is nagyon pozitívak a változások. A sok - sok kis lépés fontos, ő is így értelmezi.

Az előterjesztéssel kapcsolatban több észrevétel, kérdés, vélemény nem merült fel, így a Bizottság Elnöke kérte jelenlévőket, hogy foglaljanak állást az előterjesztéssel és az előterjesztéshez tartozó határozati javaslattal kapcsolatban.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 6 tagja 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással meghozta a következő határozatot.

### **Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

#### **161/2015. (XI. 18.) számú határozata**

#### **„Döntés a Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület között megkötendő bérlőkijelölési jog vásárlására irányuló megállapodásról” tárgyú előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta „Döntés a Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület között megkötendő bérlőkijelölési jog vásárlására irányuló megállapodásról” tárgyú előterjesztést. A Bizottság **javasolja** a Közgyűlésnek az előterjesztés **megtárgyalását** és az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat **elfogadását**.

## **10.Állásfoglalás a VKSZ Veszprém Közüzeti szolgáltató Zrt alapszabályának módosításáról**

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

Az előterjesztéssel kapcsolatban észrevétel, kérdés, vélemény nem merült fel, így a Bizottság Elnöke kérte jelenlévőket, hogy foglaljanak állást az előterjesztéssel és az előterjesztéshez tartozó határozati javaslattal kapcsolatban.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 6 tagja 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot.

### **Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

#### **162/2015. (XI. 18.) számú határozata**

#### **„Veszprém Megyei Jogú Város Integrált Területi Programjának felülvizsgálata és előzetes kötelezettségvállalás jóváhagyása a 2016. I. negyedévben indítandó fejlesztések előkészítése érdekében” tárgyú előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta „Állásfoglalás a VKSZ Veszprém Közüzeti szolgáltató Zrt alapszabályának módosításáról” tárgyú előterjesztést. A Bizottság **javasolja** a Közgyűlésnek az előterjesztés **megtárgyalását** és az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat **elfogadását**.

## **11.Állásfoglalás a Balatoni Korona Zrt alaptőkéjének leszállításáról és alapszabályának módosításáról**

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

**Katanics Sándor**, a Bizottság elnöke: Köszöntötte Leitold László elnök-vezérigazgató urat. Szomorúan látja, hogy ez a történet döcögős, de nem akar pejoratív lenni. Bocsánat.

**Leitold László**, a Balatoni Korona Zrt elnök-vezérigazgatója: Az MNB kamatcsökkentése befolyásolta a bevételeket.

**Katanics Sándor**, a Bizottság elnöke: Gondolja a forgalom sem olyan erős, mint amilyenre számítottak az elképzelés elindításakor a tulajdonosok.

Az előterjesztéssel kapcsolatban több észrevétel, kérdés, vélemény nem merült fel, így a Bizottság Elnöke kérte jelenlévőket, hogy foglaljanak állást az előterjesztéssel és az előterjesztéshez tartozó határozati javaslattal kapcsolatban.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 6 tagja 4 igen szavazattal, 2 tartózkodással meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

**163/2015. (XI. 18.) számú határozata**

**„Állásfoglalás a Balatoni Korona Zrt alaptőkéjének leszállításáról és  
alapszabályának módosításáról” tárgyú előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta „Állásfoglalás a Balatoni Korona Zrt alaptőkéjének leszállításáról és alapszabályának módosításáról” tárgyú előterjesztést. A Bizottság **javasolja** a Közgyűlésnek az előterjesztés **megtárgyalását** és az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat **elfogadását**.

- 12.A.) Döntés a családsegítés és gyermekjóléti szolgáltatási, valamint a család- és gyermekjóléti központi feladatok ellátási módjáról**
- B.) Döntés a Családsegítő és Gyermekjóléti Alapszolgáltatási Intézményfenntartó Társulás Társulási megállapodásának módosításáról**
- C.) Hozzájárulás a Családsegítő Szolgálat, Gyermekjóléti Központ és Családok Átmeneti Otthona alapító okiratának módosításához**

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

**Mészáros Éva** csoportvezető: Jogsabályi változások teszik szükségessé az előterjesztést, megfelelően elő kell készíteni, hiszen január 1-től már így kell működni.

Az előterjesztéssel kapcsolatban több észrevétel, kérdés, vélemény nem merült fel, így a Bizottság Elnöke kérte jelenlévőket, hogy foglaljanak állást az előterjesztéssel és az előterjesztéshez tartozó, a családsegítés és gyermekjóléti szolgáltatási, valamint a család- és gyermekjóléti központi feladatok ellátásáról szóló „A” határozati javaslattal kapcsolatban.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 6 tagja 6 igen szavazattal, egyhangúan meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

**164/2015. (XI. 18.) számú határozata**

**„A.) Döntés a családsegítés és gyermekjóléti szolgáltatási, valamint a család- és gyermekjóléti központi feladatok ellátási módjáról B.) Döntés a Családsegítő és Gyermekjóléti Alapszolgáltatási Intézményfenntartó Társulás Társulási megállapodásának módosításáról C.) Hozzájárulás a Családsegítő Szolgálat, Gyermekjóléti Központ és Családok Átmeneti Otthona alapító okiratának módosításához” tárgyú előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta „A.) Döntés a család-segítés és gyermekjóléti szolgáltatási, valamint a család- és gyermekjóléti központi feladatok ellátási módjáról B.) Döntés a Családsegítő és Gyermekjóléti Alapszolgáltatási Intézményfenntartó Társulás Társulási megállapodásának módosításáról C.) Hozzájárulás a Családsegítő Szolgálat, Gyermekjóléti Központ és Családok Átmeneti Otthona alapító okiratának módosításához” tárgyú előterjesztést. A Bizottság ***javasolja*** a Közgyűlésnek az előterjesztés ***megtárgyalását*** és az előterjesztéshez tartozó, a családsegítés és gyermekjóléti szolgáltatási, valamint a család- és gyermekjóléti központi feladatok ellátásáról szóló ***„A” határozati javaslat elfogadását.***

A Bizottság Elnöke kérte jelenlévőket, foglaljanak állást az előterjesztéshez tartozó, a Családsegítő és Gyermekjóléti Alapszolgáltatási Intézményfenntartó Társulás Társulási Megállapodásának módosításáról szóló „B” határozati javaslattal kapcsolatban.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 6 tagja 6 igen szavazattal, egyhangúan meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

**165/2015. (XI. 18.) számú határozata**

**a Családsegítő és Gyermekjóléti Alapszolgáltatási Intézményfenntartó Társulás Társulási Megállapodásának módosításáról szóló „B” határozati javaslatról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta a Családsegítő és Gyermekjóléti

Alapszolgáltatási Intézményfenntartó Társulás Társulási Megállapodásának módosításáról szóló „B” határozati javaslatot. A Bizottság ***javasolja*** a Közgyűlésnek határozati javaslat ***elfogadását***.

A Bizottság Elnöke kérte jelenlévőket, foglaljanak állást az előterjesztéshez tartozó, a Veszprémi Családsegítő és Gyermejjóléti Integrált Intézmény alapító okiratának módosításához történő hozzájárulásról szóló „C” határozati javaslattal kapcsolatban.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 6 tagja 6 igen szavazattal, egyhangúan meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

**166/2015. (XI. 18.) számú határozata**

**a Veszprémi Családsegítő és Gyermejjóléti Integrált Intézmény alapító okiratának módosításához történő hozzájárulásról szóló „C” határozati javaslatról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta a Veszprémi Családsegítő és Gyermejjóléti Integrált Intézmény alapító okiratának módosításához történő hozzájárulásról szóló „C” határozati javaslatot. A Bizottság ***javasolja*** a Közgyűlésnek határozati javaslat ***elfogadását***.

**13. Tájékoztató a 2015. évben folyamatban lévő Európai Unió pályázatokról**

Előterjesztő: Brányi Mária alpolgármester

Az előterjesztéssel kapcsolatban észrevétel, kérdés, vélemény nem merült fel, a Bizottság az előterjesztést ***tudomásul vette***.

**14. A.) A „VKSZ” Veszprémi Közütemi Szolgáltató Zrt tájékoztatója a temetők üzemeltetésével összefüggő 2014. évi bevételeiről és kiadásairól**

**B.) A köztemetők üzemeltetéséről és a temetési tevékenység egyes kérdéseiről szóló 21/2010. (VI. 28.) önkormányzati rendeletben meghatározott díjak felülvizsgálata**

Előterjesztő: Némedi Lajos alpolgármester

Az előterjesztés „A” részével kapcsolatban észrevétel, kérdés, vélemény nem merült fel, a Bizottság az előterjesztést, mivel tájékoztatóról van szó **tudomásul vette**.

**Katanics Sándor**, a Bizottság Elnöke kérte jelenlévőket, foglaljanak állást az előterjesztéshez tartozó, a köztemetők üzemeltetéséről és a temetési tevékenység egyes kérdéseiről szóló 21/2010. (VI. 28.) önkormányzati rendeletben meghatározott díjak felülvizsgálatáról szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság jelenlévő 6 tagja 6 igen szavazattal, egyhangúan meghozta a következő határozatot.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Pénzügyi és Költségvetési Bizottságának**

**167/2015. (XI. 18.) számú határozata**

**a köztemetők üzemeltetéséről és a temetési tevékenység egyes kérdéseiről szóló 21/2010. (VI. 28.) önkormányzati rendeletben meghatározott díjak felülvizsgálatáról szóló határozati javaslatról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága megtárgyalta „A.)A „VKSZ” Veszprémi Közütemi Szolgáltató Zrt tájékoztatója a temetők üzemeltetésével összefüggő 2014. évi bevételeiről és kiadásairól B.)A köztemetők üzemeltetéséről és a temetési tevékenység egyes kérdéseiről szóló 21/2010. (VI. 28.) önkormányzati rendeletben meghatározott díjak felülvizsgálata” tárgyú előterjesztést. A Bizottság **javasolja** a Közgyűlésnek az előterjesztés **megtárgyalását** és az előterjesztés B.) részéhez tartozó, a köztemetők üzemeltetéséről és a temetési tevékenység egyes kérdéseiről szóló 21/2010. (VI. 28.) önkormányzati rendeletben meghatározott díjak felülvizsgálatáról szóló határozati javaslat **elfogadását**.

**Katanics Sándor**, a Bizottság elnöke megköszönte a részvételt és több napirendi pont nem lévén a Bizottság ülését 15,31 órakor bezárta.

K.m.f.

**Katanics Sándor**  
a Bizottság elnöke

**Baumgartner Lajos**  
a Bizottság alelnöke