

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közbiztonsági és Bűnmegelőzési Bizottsága **2016. március 21-én** 15.00 órai kezdettel megtartott **nyilvános** üléséről.

Az ülés helyszíne: Polgármesteri Hivatal Komjáthy-terem
Veszprém, Óváros tér 9.

Az ülésen jelen voltak: Takács László, a Közbiztonsági és Bűnmegelőzési Bizottság elnöke, Tóth Györgyi, a Közbiztonsági és Bűnmegelőzési Bizottság alelnöke, Forgóné Kelemen Judit, dr. Hunyadfalvi Balázs, Alberti Zsolt Tamás, a Közbiztonsági és Bűnmegelőzési Bizottság tagjai, valamint a jelenléti ív szerinti meghívottak.

Takács László a Közbiztonsági és Bűnmegelőzési Bizottság elnöke:

Tisztelettel köszöntöm VMJV Önkormányzata Közbiztonsági és Bűnmegelőzési Bizottságának tagjait és a tanácskozási joggal rendelkező meghívottakat. A bizottság ülését megnyitom. A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a bizottság tagjai közül 4 fő van jelen, Alberti Zsolt Tamás jelezte, hogy tíz percet késik. A bizottság határozatképes.

Javaslom, hogy a bizottság az írásbeli meghívóban közölt napirendi pontokat tárgyalja.

Napirend:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és Intézményei 2015 -2016. évekre vonatkozó pályázati tevékenységről szóló tájékoztató véleményezése

Az előterjesztés előadója:

Brányi Mária alpolgármester

2. VMJV Város Közbiztonsági és Bűnmegelőzési Konceptiójának jóváhagyására vonatkozó előterjesztés véleményezése

Az előterjesztés előadója:

Takács László bizottsági elnök

3. „Az Év Veszprémi Rendőre” díj adományozására vonatkozó véleményezése és Közgyűlés elé terjesztése (zárt ülés)

Az előterjesztés előadója:

Takács László bizottság elnöke

4. „Az Év Veszprémi Tűzoltója” díj adományozására vonatkozó javaslatok véleményezése és Közgyűlés elé terjesztése (zárt ülés)

Az előterjesztés előadója:

Takács László bizottság elnöke

5. „Az Év Veszprémi Polgárőre” díj adományozására vonatkozó javaslatok véleményezése és Közgyűlés elé terjesztése (zárt ülés)

Az előterjesztés az alábbi portálon a Bizottság tagjai és a meghívottak rendelkezésére állt:
<http://www.veszprem.hu/veszpremieknak/onkormanyzat/bizottsagok/bizottsagi-eloterjesztesek>

Megkérdezem, hogy van-e valakinek más napirendi pontra javaslata?

Amennyiben nincs, kérem, hogy aki egyetért a napirendi pontok tárgyalásával az kézfelemeléssel szavazzon.

Megállapítom, hogy a napirendre tett javaslatot a bizottság egyhangúlag elfogadta.

15.08. perckor Alberti Zsolt Tamás megérkezett.

Rátérünk a napirendi pontok megtárgyalására. Brányi Mária alpolgármester asszony az előterjesztője. Az ő képviselőként Józsa Tamás irodavezető urat kérdezem, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Józsa Tamás: Köszönöm Elnök Úr. Tisztelt Bizottsági Tagok!

Az eredeti előterjesztés A) B) C) részekből áll. Az A) rész az egy tájékoztató az Önkormányzat és Intézményeinek pályázati tevékenységéről az elmúlt évet illetően. A B) rész pedig egy tájékoztató illetve egy határozati javaslat az idei év feladataival kapcsolatban. Mivel az idei év feladatai a jövő hónapban esedékes, az integrált területi program előkészítésére vonatkoznak illetve annak a napirendnek az előterjesztésére vonatkozik, ezért tárgyalni fogja a bizottság a következő hónapban. Szeretném kérni az A) és B) pont megtárgyalását. A C) napirendi pontot nem kérjük tárgyalni, hiszen az egy egyedi témájú pályázat benyújtására vonatkozik. Köszönöm szépen.

Takács László: Kérdezem, hogy van-e valakinek az 1. napirendi pont előterjesztésével kapcsolatban kérdése, vagy észrevétele?

Amennyiben nincs kérdés, vagy észrevétel, szavazásra bocsátom az előterjesztés A) pontjára vonatkozó határozati javaslatot. Felhívom a Bizottság tagjainak a figyelmét, hogy a döntés egyszerű többséget igényel.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Közbiztonsági és Bűnmegelőzési Bizottságának
7/2016. (III.21.) határozata
a „Tájékoztató Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és intézményei
pályázati tevékenységéről 2015-2016 években”
című előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közbiztonsági és Bűnmegelőzési Bizottsága az előterjesztést megtárgyalta. A Bizottság javasolja a Közgyűlésnek az előterjesztés megtárgyalását és az előterjesztéshez tartozó határozati javaslatok elfogadását.

Kérem, hogy aki elfogadja a határozati javaslatot, ezt kézfelemeléssel jelezze!

Megállapítom, hogy a határozati javaslatot a bizottság 4 fő igen és 1 fő tartózkodása mellett elfogadta.

Szavazásra bocsátom az előterjesztés B) pontjára vonatkozó határozati javaslatot. Felhívom a Bizottság tagjainak a figyelmét, hogy a döntés egyszerű többséget igényel.

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Közbiztonsági és Bűnmegelőzési Bizottságának
8/2016. (III.21.) határozata
„A Területi Operatív Program fejlesztési beruházásaival kapcsolatos 2016. évi feladatok” című előterjesztésről

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közbiztonsági és Bűnmegelőzési Bizottsága az előterjesztést megtárgyalta. A Bizottság javasolja a Közgyűlésnek az előterjesztés megtárgyalását és az előterjesztéshez tartozó határozati javaslatok elfogadását.

Kérem, hogy aki elfogadja a határozati javaslatot, ezt kézfelemeléssel jelezze!

Megállapítom, hogy a határozati javaslatot a bizottság 4 fő igen és 1 fő tartózkodása mellett elfogadta.

Rátérünk a második napirendi pontunk megtárgyalására.

Kérdezem, hogy van-e valakinek a 2. napirendi pont előterjesztésével kapcsolatban kérdése, vagy észrevétele?

Forgóné Kelemen Judit: Egy igen terjedelmes anyagot találhatunk a város honlapján. Ezen bizottság tagjaként pénteken kaptam meg a jegyzői irodától az előterjesztést, holott ez a koncepció korábban már felkerült a honlapra. Gondolom, ha nyilvánosság elé tettük, akkor talán képviselőként vagy legalábbis mint a bizottság tagjaként érdekesebb lett volna erről időben tájékoztatni. A koncepcióval kapcsolatban lenne véleményem és kérdésem is. Először is a polgárőr egyesületekkel kapcsolatban szeretném megkérdezni, mivel része a koncepciónak, hogy mi a helyzet a Jutasi úti illetve a Belvárosi Polgárőr egyesülettel. Részre kellene lenni ennek a programnak, hogy a város minden részében jól működő polgárőr egyesületek segítsék a rendőrség munkáját. Mikor a koncepció kérdéseiről kezdtünk beszélgetni, akkor felvetődött az is, hogy a fogyasztóvédelem illetve a NAV is megkeresésre kerül a koncepció során. Szeretném megkérdezni, hogy a fogyasztóvédelem a koncepcióval kapcsolatban tett-e javaslatot, meg lett-e keresve, ha igen akkor tettek-e ajánlásokat vagy elutasították a koncepció előkészítésében való részvételt. Fontosnak tartanám, mert főleg az idősek vannak kitéve azoknak a termékbemutatóknak, amelyek a fogyasztóvédelem látókörébe is kerülnek a rendőrségen kívül.

A fertőzöttebb területek kezelésével kapcsolatban van-e valamilyen konkrétabb célkitűzés? Ebben a koncepcióban ezt nem olvastam. Gondolnék itt a Haszkovó 18. környékére, illetve a Házgyári út 1-re. Vannak olyan gócpontok a városban, amik kiemelt fontosságúak. A migráció okozta helyzet kezelésével sem találkoztam ebben a koncepcióban. Azt gondolom, hogy ebben is egyetértés van legalábbis néhányunk között, hogy ezt a helyzetet, ami tulajdonképpen egy nagy fekete lyuk, mert nem tudjuk, hogy mi vár ránk ebben a kérdésben. Azt gondolom, hogy egy megyei jogú városnak kellene ezzel kérdéssel is foglalkoznia és a koncepciónak a részének kellene lennie.

A Katasztrófavédelemmel kapcsolatos fejezetekben itt különböző veszélyes üzemekről lehet olvasni. Célszerű lett volna tájékoztatni a bizottságot és egy listát csatolni, hogy hol működnek ilyen veszélyességű üzemek a városban. A későbbiekben, ha itt a valami negatív esemény történik akkor a városnak is lehet felelőssége.

A fiatalok helyzetével kapcsolatban szeretném megkérdezni, hogy a fiatalok szórakozási szokásait felmérték-e a koncepció készítői. Itt van ugyan egy konkrét program, ami megvalósulhat, viszont ennek a programnak a gyökerei a 80-as évektől a 90-es évek elejéig nyúlnak vissza. Teljesen mások voltak a fiatalok szórakozási szokásai azokban az időkben. Tehát, hogy 18-24 óráig megpróbáljuk őket szervezett formában lekötni, ez nagyon jó, de azt tudni kell, hogy ma az élet az éjszakában olyan 23-24 óra körül kezdődik és reggelig tart. Tehát pont arra az időre nem nyújtunk nekik alternatívát, lehetőséget, amikor a legnagyobb veszélyek lehetnek. Röviden ennyit szerettem volna elmondani.

Takács László: Köszönöm. Az első részére rögtön válaszolnék is. Ennek a koncepciónak a munkaközi változatát egy hónappal ezelőtt tárgyalta a bizottság. Így mindenkinek a rendelkezésére állt. A végleges változatot én is csak pénteken kaptam meg. A polgárőr egyesületekkel kapcsolatban Kórosi Tibor urat megkérném a válaszadásra.

Kórosi Tibor: Köszönöm. Igen én részben tudok válaszolni. 2013-ban amikor a polgárőr törvény életbe lépett, akkor bizonyos követelményrendszert állított fel a polgárőr egyesületekkel szemben. A Belvárosi Polgárőr Egyesület nem felel meg ezeknek a követelményeknek. Nem cseréltek igazolványt, hatóságilag nem működőképesek, mert a létszámuk is 10 fő alá csökkent. A Jutasi Polgárőr Egyesülettel kapcsolatban annyit mondanék, hogy jogszerűen működik, hogy milyen eredményességgel, azt csak az ott élők visszajelzéseiből lehet tudni.

Takács László: Két hete voltunk Aljegyző úrral Budapesten, egy rendezvényen, amit az Országos Polgárőr Szövetség kezdeményezett a rendőrséggel karöltve. Ezt követően pont a Jutasi Polgárőr Egyesület épületében került sor ezzel kapcsolatban megállapodás aláírására. Tehát ott is folyik a munka.

Kórosi Tibor: Ebben a holnap induló programban, amit meghirdettek Budapesten, a megyeszékhelyek és a nagyobb városok közbiztonsági és bűnmegelőzési programjában szerepelnek az időskorúaknak az áldozattá válásának a megelőzése. Szerepel az idősek védelme ebben a programban is.

Takács László: A kérdés többi részére megkérném Józsa Tamás urat, hogy válaszoljon.

Józsa Tamás: Köszönöm a kérdéseket. A fiatalok szórakozási szokásai felmérésében ebben az előkészítő folyamatban nem volt olyan lehetőségünk, hogy most direktből a fiatalokat kérdőíves vagy bármilyen formában megszólíthattuk volna. Erre külön források nem álltak rendelkezésünkre. Az intézményhálózattal vettük fel a kapcsolatot és az ellátó rendszeren keresztül igyekeztünk megismerni a város helyzetét, így a fiatalok vonatkozásában is. Én azt gondolom, hogy egy nagyon jó kép alakult ki és annak a birtokában sikerült az elemzést elvégezni.

A Katasztrófavédelmmel nagyon alapos egyeztetéseket folytattunk és anyagot is kaptunk tőlük. A veszélyes üzemek listáját a koncepció nem tartalmazza, de ezt külön be tudjuk tőlük szerezni. A migráció kérdésében az előkészítő részben ez a probléma nem ütközött ki annyira, hogy komolyabb fejezeteket kellett volna szentelni, vagy programokat kellett volna alkotni. Ahogy a januári bizottsági ülésen Képviselő Asszony javasolta úgy kezeltük a kérdést. A lakótelep, illetve a Házgyári út 1. szám kapcsán konkrétan intézkedéseket nem javasoltunk. Az együttműködések kapcsán nyilvánvaló, hogy ezeknek irányultsága tartalmazza ezt a fajta problémát. A Házgyári út 1-ben a Máltai Szeretet Szolgálat, mint tulajdonos, mint üzemeltető jelen van. Én azt gondolom, hogy a probléma kellő hatékonysággal, hatásfokkal megállapításra került. Már egy menedzselte történetről beszélhetünk.

Már sokkal nagyobb gondot fordít a lakóközösség a környezetére is. Egy pozitív elmozdulásnak lehetünk a tanúi. Mintaértékűnek tekinti a szakma ezt a fajta beavatkozási logikát. A társadalmasításra térnek vissza. A munkacsoport egy olyan változatot fogadott el, aminek már a szélesebb nyilvánosság elé történő tárása is meg tudott valósulni. Február 25-én ez az anyag felkerült a honlapra és 3 hét volt arra, hogy ezt bárki véleményezze. Nagyon sok helyre elküldtük. Sok visszajelzés is érkezett és ezeknek a figyelembevételével készült el ez az anyag. A fogyasztóvédelem egyébként emlékeim szerint nem szerepelt a megkeresett szervezetek között. Köszönöm szépen.

Takács László: Köszönjük szépen. A veszélyes üzemekkel kapcsolatban aljegyző úr válaszol.

dr. Fejes István: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A koncepcióban a katasztrófavédelmi hatóság által megküldött anyagban szerepel erre vonatkozó utalás. Egy balatonfüredi székhelyű cég kérelmére a Veszprém Házgyári út 5-7. szám alatti telephelyre vonatkozóan több hatósági eljárás indult felső küszöbértékű veszélyes anyagokat tároló raktár működésével kapcsolatban. Ez lényegében egy növényvédőszer raktár, amelynek a katasztrófavédelmi engedélyezési eljárásában a polgármesternek is közre kell működnie oly módon, hogy bizonyos dokumentumokat hirdetményezni kell, közmeghallgatást kell tartani, s az észrevételeket meg kell küldeni az engedélyező hatóság részére. Ezt követően kerül sor a raktár körüli veszélyes övezet kijelölésére, amelyet később fel kell majd tüntetni a településszerkezeti tervben is. Ennek következtében a polgármesternek további feladatokat szab a jogszabály, bizottságot kell létrehoznia, majd a későbbi fejlesztések során e bizottság állásfoglalását ki kell kérnie. A raktár működésével kapcsolatban több felügyeleti szerv is vizsgálja az engedélyezési és bejelentési eljárásokat, ezért végleges döntésekről még nem tudok beszámolni.

Takács László: Köszönjük szépen. Azt hiszem ez egy terjedelmes, mindenre kitérő válasz volt. Képviselő Asszony.

Forgóné Kelemen Judit: Én csak azt kérdeztem, hogy ha már működik ilyen veszélyes üzem akkor azt fel lehetett volna tüntetni a koncepcióban. Én nem a hatósági eljárásokra gondoltam konkrétan, hanem csak megnevezni, hogy ilyen és ilyen kategóriában x küszöbértékű üzem működik. Mivel a koncepcióban említésre került, akkor érdemes tudni, hogy hány ilyen van és hol a városban.

dr. Fejes István: Tisztelt Képviselő Asszony! Úgy gondolom, hogy konkrét hatósági ügyekben szereplő cégek feltüntetése a bűnmegelőzési koncepcióban később sem lenne szerencsés.

Forgóné Kelemen Judit: A bizottság többi tagjától lehet kérdezni?

Takács László: Igen, lehet.

Forgóné Kelemen Judit: A rendőrség képviselőjét kérdezném a Házgyári út 1. szám alatti társasházzal kapcsolatban. Az én információim ugyanis nem egészen azok, mint a kabinetvezető úré, és az ÁNTSZ képviselőjében megjelente is lenne kérdésem. Mi a véleményük a Házgyár út 1-ről? Rendőrségi szemmel, illetve közegészségügyi szempontból hogyan működik a Házgyári út 1.?

Magyar Laura: Van 24 órás orvosi ellátás, tehát ha valaki betegnek érzi magát, akkor ezt igénybe veheti. Ha esetleg fertőző betegséget állapít meg az orvos, akkor azt jelzi felénk.

Elhangzott, hogy mennyire gócpont a Házgyári út 1. Gondolom a kérdés, az a fertőzés szempontjából volt kérdés.

Forgóné Kelemen Judit: Általánosságban kérdeztem, a közös helyiségekkel kapcsolatban, lépcsőház, lift.

Magyar Laura: A védőnő is jár ki és ha olyan dolgot tapasztalna, ami járvány szempontjából veszélyes lenne, már jelezte volna felénk. Vannak magánterületek és közterület az épületen belül. Most az utóbbi időben sem panasz, sem bejelentés nem érkezett. Pár évvel ezelőtt voltak bejelentések pl. rágcsálók, tetűk poloskák miatt. Én úgy vettem észre, hogy a Málta jól látja el ezeket a feladatokat is. Volt egy program, amikor kimentünk és beszélgettünk a lakossággal. Elég szerencsésen be is fejeztük ezt a programot. Lesz majd folytatása, várjuk, hogy a Málta mikor szervezi meg az egészségnapot. Az utóbbi két évben nem volt közérdekű panaszbejelentés.

Pálman László: A rendőrség részéről annyit tudnék elmondani, hogy amióta a Máltai Szeretet Szolgálat látja el a feladatokat a Házgyári út 1-ben, azóta nálunk is érezhető egy kisebb javulás. Nem biztos, hogy az intézkedések számában jelentkezik ez, hanem az ott elkövetett bűncselekmények súlyosságán venni észre. Korábban előfordult emberölés kísérlete és rablás, tehát kiemelt bűncselekmény. Ez az utóbbi időkben nem jellemző. Főként a hangoskodások, családi viták, esetlegesen alkoholfogyasztás után fellángoló viták azok, amik az utóbbi időkben előjönnek. A Máltai Szeretet Szolgálat érzésem szerint jól kezeli a dolgokat. Kamerarendszert telepítettek, aminek visszatartó ereje van. Biztonsági őrköt is alkalmaznak. Ezzel kapcsolatban meg is kerestek minket, hogy milyen típusú embereket vegyenek oda. Az nem megoldás, hogy 70 éves nyugdíjas biztonsági őrköt foglalkoztassanak, mert nem fognak úgy reagálni az intézkedések során. Érzékelhető a javulás. Teljesen bűncselekménymentessé tenni azt a területet, az nem várható, érthető okok miatt. A környéken elkövetett bűncselekmények visszaszorultak, igaz, hogy az ilyen notórius elkövető egy-két ember volt. Jelenleg ők a szabadságvesztésüket töltik. Ha a mentős kollégáknak kell kimenniük oda, akkor ha kérnek segítséget, meg is kapják.

Forgóné Kelemen Judit: Kérdésem, hogy a kábítószer és a kiskorú veszélyeztetésével kapcsolatban mi a helyzet?

Pálmann László: Mind a kettőből van is jelenleg is eljárás. Kábítószerrel kapcsolatban annyit szeretnék elmondani még, hogy ami nagyon felkapott most, az a biófünek a használata, amit nem tudunk olyan eredményesen kezelni a törvényi szabályozás miatt, mint a klasszikus kábítószeres esetekben. Nem csak a rendőrség küzd ott a kiskorúak veszélyeztetése miatt. Vannak problémák. Kis lakások, nagy családok élnek benne. Javarészt jövedelem nélkül, esetlegesen valamilyen ellátásban részesülnek és ha megjönnek ezek az ellátások, akkor indulnak alkoholizálni. Jellemzően érzékelhető, ha megjönnek a kifizetések, akkor egy kicsit megszorodnak ezek a bűncselekmények.

Forgóné Kelemen Judit: Még is csak lehetne a koncepciónak a Házgyári út 1. kiemelt fejezete.

Pálmann László: Ha úgy gondolja az összeállító nyilván, de nem csak a rendőrség, hanem más szervek is folyamatosan képből vannak. Vannak visszatérő problémák. Rendszeresen megbeszéléseket tartunk a Máltai Szeretet Szolgálat képviselőivel. Lehetne külön fejezetként kezelni, de igazán ez nem a rendőrségnek a dolga.

Magyar Laura: A védőnő, aki odajár, nekünk egy jelzőrendszer. Ha olyan dolgot tapasztal, akkor közösen mennek ki a gyermekvédelem és a rendőrség is. Tehát van együttműködés.

Józsa Tamás: Én az utóbbi kérdéshez szeretnék reagálni. A Házgyári út 1-ről beszélünk. Én azt gondolom, hogy ott óriási változások zajlanak az elmúlt időszakban. Előre fizetnek a lakók, drasztikusan visszaszorultak a kintlévőségek. Teljesen más magatartás valósul meg a lakók részéről. Portaszolgálat van. Ha valaki odaérkezik, megkérdezik, hogy hova megy és miért. Ami nem a zárt ajtók mögött történik, zajlik az minden látható, mert teljesen be van kamerázva a terület. Rendbetették a lakók az épület környékét. Én nem hiszem, hogy ez egy jó felvetés, hogy visszataszítsuk ezt az épületet abba a korábbi állapotába, amikor valóban voltak problémák.

Magyar Laura: Nem is lehetnek vízkorlátozások és hasonlóak.

Forgóné Kelemen Judit: Én nem beszéltem korlátozásokról. Én a kábítószer problémáról és a kiskorúak veszélyeztetéséről beszéltem. Ami mai is létező probléma. Hogy 10 évvel ezelőtt mi volt ott persze érdemes róla beszélni, de nekünk ebben a koncepcióban a jelen helyzetre kell reagálni és valami jövőbe mutató stratégiát kellene kidolgozni, vagy felvázolni. Én úgy gondolom, hogy ez az épület, illetve társasház bőven belefér. Tehetünk, úgy mintha ott semmi probléma nem lenne, és azt mondjuk, hogy ez egy sikertörténet. Csak attól ott még a hétköznapi valóság. Én elhiszem, hogy ez valakinek kellemetlen lehet vagy kellemetlen lehetne, ha bekerülne ebbe a koncepcióba, de attól a tények még tények maradnak. Én csak erre szerettem volna a figyelmet irányítani.

Józsa Tamás: Én úgy gondolom, hogy a szöveges bevezetőben benne van, hogy a Máltai Szeretet Szolgálattal felvettük a kapcsolatot, ők ott mint tulajdonosok, mint üzemeltetők jelen vannak. Nem jelentik azt a fajta problémát, hogy koncepció szinten kelljen kezelni. Senki nem mondta, hogy minden tökéletes és ilyen irányú szándék nincs is, de ha ezt az épületet most a Máltai Szeretet Szolgálat szakmai koncepciója ellenére úgy kezelnék, mint egy problémagócot és kikerül ebbe az anyagba, akkor nem a valós képről beszél az önkormányzat.

Takács László: Köszönjük szépen.

Amennyiben nincs további kérdés, vagy észrevétel, szavazásra bocsátom a határozati javaslatot. Felhívom a Bizottság tagjainak a figyelmét, hogy a döntés egyszerű többséget igényel.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Közbiztonsági és Bűnmegelőzési Bizottságának
9/2016. (III.21.) határozata**

a „Veszprém Megyei Jogú Város Közbiztonsági és Bűnmegelőzési Koncepciójának jóváhagyása” című előterjesztésről

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közbiztonsági és Bűnmegelőzési Bizottsága megtárgyalta a „Veszprém Megyei Jogú Város Közbiztonsági és Bűnmegelőzési Koncepciójának jóváhagyása” című előterjesztést és az alábbi döntést hozta:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közbiztonsági és Bűnmegelőzési Bizottsága az előterjesztést megtárgyalta. A Bizottság javasolja a Közgyűlésnek az előterjesztés megtárgyalását, valamint az előterjesztéshez tartozó

határozati javaslat elfogadását és felkéri a Bizottság elnökét, hogy a koncepciót terjessze a Közgyűlés elé.

Kérem, hogy aki elfogadja a határozati javaslatot, ezt kézfelemeléssel jelezze!

(szavazás)

Megállapítom, hogy a határozati javaslatot a bizottság 4 fő igen és 1 fő tartózkodása mellett elfogadta.

Rátérünk a harmadik napirendi pont megtárgyalására.

15.40 perckor Zárt ülést rendelék el! /Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján/

Kérem, hogy aki a zárt ülésen nem jogosult jelen lenni, a termet elhagyni szíveskedjék!

K.m.f.

Takács László
elnök

Dr. Hunyadfalvi Balázs
bizottsági tag