



JEGYZŐKÖNYV

Készült: Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közjóléti Bizottsága **2016. június 20-i** 13.30 órai kezdettel megtartott **nyilvános** üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal
Komjáthy terem
Veszprém, Óváros tér 9. 2. emelet

Az ülésen megjelentek: dr. Strenner Zoltán *a Közjóléti Bizottság elnöke*, Baumgartner Lajos, Forgóné Kelemen Judit, Gerstmár Ferenc, Stigelmaier Józsefné, Domonkos Zsolt, Szabó Károlyné és Zakar Csaba *a Bizottság tagjai*, valamint a jelenléti ív szerinti meghívottak.

Távol maradt: Takács Eszter a Bizottság tagja.

Dr. Strenner Zoltán *a Közjóléti Bizottság elnöke:*

Köszönti a megjelenteket. A Bizottság 9 tagja közül 8 fő jelen van, tehát a Bizottság határozatképes. Van-e kérdés, hozzászólás a lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatban?

Kérdés, hozzászólás nem volt.

A Bizottság jelenlévő 8 tagja 8 „igen”, 0 „nem”, 0 „tartózkodás” szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Közjóléti Bizottságának
76/2016. (VI.20.) határozata
a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közjóléti Bizottsága a 72/2016. (V.17.) és a 75/2016. (V.20.) határozat végrehajtásáról szóló jelentést tudomásul veszi.

Dr. Strenner Zoltán *a Közjóléti Bizottság elnöke:*
A napirenddel kapcsolatosan van-e kérdés, kérés?

Gerstmár Ferenc *a Közjóléti Bizottság alelnöke:*

A 10. és 11. napirendi pont megismerhetősége problémás volt. A múzeum és a könyvtár 2015. évi szakmai beszámolóját és 2016. évi munkatervét a Közjóléti Bizottság hagyja jóvá. Mindkét intézmény beszámolója és munkaterve az előterjesztés mellékletét képezte, melyek nem kerültek fel a város honlapjára és e-mailben sem kapták meg. A mellékleteket a Polgármesteri Hivatalban Sótonyi Mónika kulturális referensnél lehetett megtekinteni. Ezt nehezen lehetett megvalósítani, hiszen az előterjesztések péntek délután kerültek kiküldésre, és szombat-vasárnap a hivatalban nem tartottak emiatt ügyeletet. Ma 13.00 óra előtt bekopogtatott a kulturális referens irodájába, de zárva volt. Igazából fél óra nem lett volna elég az anyagok elolvasására, de kíváncsi volt arra, hogy mi az a hatalmas terjedelem, ami nem tölthető fel egy megyei jogú város honlapjára. Illetve érdeklődött volna arról, hogy a Bizottság tagjai közül ki volt az, aki bement az irodába és alaposan elolvasta a beszámolókat és munkaterveket. Nyilván erre most is kíváncsi. Ezeken túl az is problémás, hogy két közpénzezből gazdálkodó intézmény beszámolója és munkaterve, amit a Bizottság nyilvános ülésen tárgyal, nem kerül ki a város honlapjára. Mindenkinek joga van ezen dokumentumok megismeréséhez. Ez az eljárás méltatlan a két intézmény magas színvonalú munkájával szemben. Javasolja, hogy a meghívóban szereplő 10. és 11. napirendi pontot ma a Bizottság ne tárgyalja, kéri az Elnököt, hogy gondoskodjon az előterjesztések honlapon történő közzétételéről és későbbi időpontban történő tárgyalásáról.

Dr. Strenner Zoltán *a Közjóléti Bizottság elnöke:*
Ez módosító indítvány?

Gerstmár Ferenc *a Közjóléti Bizottság alelnöke:*
Igen.

Baumgartner Lajos *a Közjóléti Bizottság tagja:*
Igaz, hogy a Laczkó Dezső Múzeum részéről nincs melléklet a honlapon, de az Eötvös Károly Megyei Könyvtárról szóló előterjesztés melléklete megtalálható a honlapon.

Gerstmár Ferenc *a Közjóléti Bizottság alelnöke:*
Igen, az a 3. melléklet, de a beszámoló és a munkaterv az 1. és 2. mellékletben van.

Baumgartner Lajos *a Közjóléti Bizottság tagja:*
Alelnök úr úgy fogalmazott, hogy nincsen semmi, ez így nem igaz. A könyvtárral kapcsolatosan van fenn melléklet.

Gerstmár Ferenc *a Közjóléti Bizottság alelnöke:*
Mind a múzeum és mind a könyvtár esetében a beszámolót valamint a munkatervet hiányolta. A könyvtárnál található melléklet egy szakmai vélemény, ami fontos, de nem elégséges a beszámoló és a munkaterv jóváhagyásához.

Dr. Strenner Zoltán *a Közjóléti Bizottság elnöke:*
Segítséget szeretne kérni dr. Dénes Zsuzsanna irodavezető asszonytól. Mi történt?

Dr. Dénes Zsuzsanna *irodavezető, jegyzői főtanácsadó:*

Az előterjesztés előkészítői kérték, hogy ilyen formában kerüljenek a mellékletek megismertetésre. Erre máskor is volt már példa. Az tény és való, hogy a péntek és a hétfő közötti holtidő befolyásolja a dolgokat. A Bizottság kezében van a döntés. Megtudták-e ismerni az anyagokat, amiről véleményt kell mondani és ez alapján a napirendről dönteni kell.

Zakar Csaba *a Közjóléti Bizottság tagja:*

Ma reggel 8.00 órakor bejött a hivatalba, kinyomtatták számára a múzeum beszámolóját és munkatervét, amelyeket megnézett. Ma délben ismét bejött, a könyvtár beszámolója és munkaterve nincs kinyomtatva, tehát azt nem látta senki. A múzeum beszámolóját és munkatervét csak ő nézte meg, tehát senki más a Bizottságból.

Gerstmár Ferenc *a Közjóléti Bizottság alelnöke:*

Köszöni szépen az irodavezető asszony által elmondottakat. Amennyiben mégis sikerült volna az összes bizottsági tagnak bejönnie a hivatalba és elolvasnia az anyagokat, akkor is fenn áll az a probléma, hogy könyvtár és a múzeum beszámolóját és munkatervét a Bizottság nyilvános ülésen tárgyalja, a napirendhez tartozó előterjesztéseket pedig közzé kell tenni a honlapon. Mindenki számára megismerhetővé kell tenni.

Dr. Strenner Zoltán *a Közjóléti Bizottság elnöke:*

Az előterjesztésekről ebben a hónapban kell döntenie a Bizottságnak?

Dr. Dénes Zsuzsanna *irodavezető, jegyzői főtanácsadó:*

A pontos körülményeket nem ismeri, segítséget kér az előterjesztések előkészítőitől. Előírja-e jogszabály, hogy mikor kell jóváhagyni a beszámolókat, munkaterveket.

Perlaki Claudia *a Kulturális Csoport csoportvezetője:*

Nincs erre vonatkozó jogszabály. Ahogyan irodavezető asszony is mondta, nem példa nélküli, hogy nagyobb terjedelmű előterjesztések ilyen módon válnak megismerhetővé. Megismerni a döntéshozóknak kell, a megismerhetőséget a hivatalnak kell biztosítani. Jelen megismerhetőségi forma is nyilvános, mert a hozzáférhetőség meg van nevezve. Sajnálatos, hogy ilyen rövid idő állt a beszámolók és a munkatervek megismerésére.

Forgóné Kelemen Judit *a Közjóléti Bizottság tagja:*

Terjedelmi okokra nem nagyon kellene hivatkozni, hiszen ha megnézik a város honlapján lévő anyagokat, akkor azt gondolja, hogy azok mellé ezek is elérték volna. Az előterjesztések a 2016. évi munkatervek jóváhagyásáról is szólnak. 2016 júniusában kell elfogadni a 2016. évi munkaterveket? Eltelt már fél év, visszamenőleg fogadjanak el egy munkatervet? A jövőben ezeket korábban kellene a Bizottság elé terjeszteni. Egyébként más bizottságok esetében is nyomon követhető az ilyen és ilyen irodában való megtekinthetőség. Az előző ciklusban az előterjesztések kiküldése sokkal rugalmasabb volt.

Pálmann Judit *az Eötvös Károly Megyei Könyvtár és Közművelődési Intézet igazgatója:*

A könyvtár beszámolója és munkaterve 2016. február 22-én készült el. Jogszabály alapján az emberi erőforrások minisztere előzetesen véleményezi ezeket. Ők készséggel benyújtják ezeket a Bizottság elé, de azt gondolja, hogy az anyagokat, először a szakminisztériumnak kell véleményeznie. Eddig a munkatervet és a beszámolót a Bizottság jóváhagyását követően tették fel a honlapjukra, de azért, hogy segítsék a Bizottság munkáját, visszamegy az intézménybe és 10 percen belül megoldja ezt a problémát.

Dr. Strenner Zoltán *a Közjóléti Bizottság elnöke:*

Furcsa terjedelmi okokra hivatkozni a XXI. században. Amennyiben jogszabály nem írja elő a beszámolók és munkatervek jóváhagyásának határidejét, semmi sem sürgeti a döntést, akár szeptemberre is el lehet halasztani. Egész nyáron lesz idő elolvasni az anyagokat.

Baumgartner Lajos *a Közjóléti Bizottság tagja:*

Javasolja, hogy erről kérdezzék meg az előterjesztőket is.

Dr. Strenner Zoltán *a Közjóléti Bizottság elnöke:*

Rajtuk múlik, hogy tárgyalják-e a két előterjesztést. Elfogadja-e a Bizottság Gerstmár Ferenc alelnök napirendet módosító indítványát, miszerint „A Laczkó Dezső Múzeum 2015. évi szakmai beszámolójának és 2016. évi munkatervének jóváhagyása (előterjesztő: dr. Somlainé dr. Perémi Ágota igazgató)” és „Az Eötvös Károly Megyei Könyvtár 2015. évi szakmai beszámolójának és 2016. évi munkatervének jóváhagyása (előterjesztő: Pálmann Judit igazgató)” című előterjesztéseket a Közjóléti Bizottság vegye le a mai ülésének napirendjéről?

A Bizottság jelenlévő 8 tagja 6 „igen”, 2 „nem”, 0 „tartózkodás” szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Közjóléti Bizottságának
77/2016. (VI.20.) határozata
Gerstmár Ferenc alelnök napirendet módosító indítványáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közjóléti Bizottsága „A Laczkó Dezső Múzeum 2015. évi szakmai beszámolójának és 2016. évi munkatervének jóváhagyása (előterjesztő: dr. Somlainé dr. Perémi Ágota igazgató)” és „Az Eötvös Károly Megyei Könyvtár 2015. évi szakmai beszámolójának és 2016. évi munkatervének jóváhagyása (előterjesztő: Pálmann Judit igazgató)” című előterjesztéseket a mai ülésének napirendjéről leveszi.

Dr. Strenner Zoltán *a Közjóléti Bizottság elnöke:*

Kéri, hogy szavazzanak a napirend elfogadásáról.

A Bizottság jelenlévő 8 tagja 8 „igen”, 0 „nem”, 0 „tartózkodás” szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

**Közjóléti Bizottságának
78/2016. (VI.20.) határozata
a napirend elfogadásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közjóléti Bizottsága jelen ülésének napirendje a következő:

- 1. A háziorvosi körzetek meghatározásáról szóló 17/2012. (III.30.) önkormányzati rendelet módosítása**
Az előterjesztés előadója: dr. Strenner Zoltán KjB elnök
- 2. A védőnői körzetek meghatározásáról szóló 26/2012. (V.31.) önkormányzati rendelet módosítása**
Az előterjesztés előadója: dr. Strenner Zoltán KjB elnök
- 3. Önkormányzati rendeletek felülvizsgálata**
Az előterjesztés előadója: dr. Mohos Gábor jegyző
- 4. Veszprém Megyei Jogú Város Integrált Területi Programjának átfogó felülvizsgálata**
Az előterjesztés előadója: Brányi Mária alpolgármester
- 5. Beszámoló a Veszprémi Települési Értéktár Bizottság 2016. I. félévi tevékenységéről**
Az előterjesztés előadója: Brányi Mária alpolgármester
- 6. Önkormányzati intézményekben lévő műalkotások regiszterének elkészítése**
Az előterjesztés előadója: Brányi Mária alpolgármester
- 7. Tájékoztató társadalmi konzultáció lefolytatásáról a 2020-ig terjedő városfejlesztési nagyberuházások tárgyában**
Az előterjesztés előadója: Porga Gyula polgármester
- 8. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2016. II. félévi munkatervének meghatározása**
Az előterjesztés előadója: Porga Gyula polgármester
- 9. A Közjóléti Bizottság 2016. II. félévi munkatervének meghatározása**
Az előterjesztés előadója: dr. Strenner Zoltán KjB elnök
- 10. Döntés a VMJV Egészségügyi Alapellátási Intézmény vezetője közalkalmazotti jogviszonyának megszüntetéséről (zárt ülés)**
Az előterjesztés előadója: Porga Gyula polgármester
- 11. Egyebek**

Az előterjesztések az alábbi portálon a Bizottság tagjai és a meghívottak rendelkezésére

állt: <http://www.veszprem.hu/veszpremieknak/onkormanyzat/bizottsagok/bizottsagi-eloterjesztesek>

Napirendi pontok tárgyalása

1. A háziiorvosi körzetek meghatározásáról szóló 17/2012. (III.30.) önkormányzati rendelet módosítása

Az előterjesztés előadója: dr. Strenner Zoltán KjB elnök

Dr. Strenner Zoltán *a Közjóléti Bizottság elnöke:*

Az előterjesztést illetően van-e szóbeli kiegészítés, a Bizottság tagjainak van-e kérdése, hozzászólása?

Kérdés, hozzászólás nem volt az Elnök szavazásra bocsátotta az előterjesztéshez tartozó határozati javaslatot.

A Bizottság jelenlévő 8 tagja 8 „igen”, 0 „nem”, 0 „tartózkodás” szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Közjóléti Bizottságának
79/2016. (VI.20.) határozata
„A háziiorvosi körzetek meghatározásáról szóló 17/2012. (III.30.)
önkormányzati rendelet módosítása”
című előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közjóléti Bizottsága „A háziiorvosi körzetek meghatározásáról szóló 17/2012. (III.30.) önkormányzati rendelet módosítása” című előterjesztést megtárgyalta. A Bizottság javasolja a Közgyűlésnek az előterjesztés megtárgyalását és a rendelet-tervezet elfogadását.

2. A védőnői körzetek meghatározásáról szóló 26/2012. (V.31.) önkormányzati rendelet módosítása

Az előterjesztés előadója: dr. Strenner Zoltán KjB elnök

Dr. Strenner Zoltán *a Közjóléti Bizottság elnöke:*

Az előterjesztést illetően van-e szóbeli kiegészítés, a Bizottság tagjainak van-e kérdése, hozzászólása?

Dr. Bölöni dr. Deák Piroska *egészségügyi tanácsadó:*

A védőnői körzetek csökkentésével Selyemné Frankó Klára járási vezető védőnő is egyetértett.

Egyéb hozzászólás nem volt az Elnök szavazásra bocsátotta az előterjesztéshez tartozó határozati javaslatot.

A Bizottság jelenlévő 8 tagja 8 „igen”, 0 „nem”, 0 „tartózkodás” szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Közjóléti Bizottságának
80/2016. (VI.20.) határozata
„A védőnői körzetek meghatározásáról szóló 26/2012. (V.31.)
önkormányzati rendelet módosítása”
című előterjesztésről

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közjóléti Bizottsága „A védőnői körzetek meghatározásáról szóló 26/2012. (V.31.) önkormányzati rendelet módosítása” című előterjesztést megtárgyalta. A Bizottság javasolja a Közgyűlésnek az előterjesztés megtárgyalását és a rendelet-tervezet elfogadását.

3. Önkormányzati rendeletek felülvizsgálata

Az előterjesztés előadója: dr. Mohos Gábor jegyző

Dr. Strenner Zoltán *a Közjóléti Bizottság elnöke:*

Az előterjesztést illetően van-e szóbeli kiegészítés, a Bizottság tagjainak van-e kérdése, hozzászólása?

Forgóné Kelemen Judit *a Közjóléti Bizottság tagja:*

Kérdése a lakás-rendelettel kapcsolatos, de utalna az ösztöndíj-rendeletre is. Amikor az ösztöndíj-rendeletet elfogadták indítványozta, hogy az Európai Gazdasági Térség tagállamaiból érkező, letelepedési joggal rendelkező polgárokra ne terjedjen ki a rendelet hatálya. Akkor azt a választ kapta, hogy az Önkormányzatot uniós jogszabályok kötelezik arra, hogy ez szerepeljen a rendeletben. Pontosan melyik az a jogszabály, amelyik kimondja, hogy ennek a kitételnek egy önkormányzati rendeletben szerepelnie kell? Ugyanis ezt a módosító javaslatát továbbra is fenntartaná, minden olyan önkormányzati rendelettel kapcsolatban ahol ez a meghatározás szerepel.

Dr. Dénes Zsuzsanna *irodavezető, jegyzői főtanácsadó:*

Most a jogszabályhelyet sajnos nem tudja megmondani. 2004-ben az uniós csatlakozás idején valamennyi jogszabályt az uniós jogszabályoknak megfelelően kellett harmonizálniuk. A négy alapelv - többek között a letelepedés elve, a munkaerő szabad áramlása – érvényesülése érdekében kell lehetővé tenni, hogy az ilyen jellegű támogatásokat az uniós állampolgárok is igénybe vehessék. Természetesen a

Közgyűlés napjáig megkeresik azt a jogszabályhelyet, ami alapján ezt a rendelkezést alkalmazniuk kell.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem volt az Elnök sorban szavazásra bocsátotta az előterjesztéshez tartozó határozati javaslatokat.

A Bizottság jelenlévő 8 tagja 7 „igen”, 0 „nem”, 1 „tartózkodás” szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Közjóléti Bizottságának
81/2016. (VI.20.) határozata
az „Önkormányzati rendeletek felülvizsgálata”
című előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közjóléti Bizottsága az „Önkormányzati rendeletek felülvizsgálata” című előterjesztést megtárgyalta. A Bizottság javasolja a Közgyűlésnek az előterjesztés megtárgyalását és az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások, helyiségek bérletéről, és elidegenítéséről szóló 23/2010. (VI.28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet elfogadását.

A Bizottság jelenlévő 8 tagja 8 „igen”, 0 „nem”, 0 „tartózkodás” szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Közjóléti Bizottságának
82/2016. (VI.20.) határozata
az „Önkormányzati rendeletek felülvizsgálata”
című előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közjóléti Bizottsága javasolja a Közgyűlésnek a közművelődésről és a művészeti tevékenység támogatásáról szóló 14/2012. (III.30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet elfogadását.

A Bizottság jelenlévő 8 tagja 8 „igen”, 0 „nem”, 0 „tartózkodás” szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Közjóléti Bizottságának
83/2016. (VI.20.) határozata
az „Önkormányzati rendeletek felülvizsgálata”
című előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közjóléti Bizottsága javasolja a Közgyűlésnek a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételének rendjéről, a fizetendő térítési díjak megállapításáról szóló 8/2014. (III.27.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet elfogadását.

A Bizottság jelenlévő 8 tagja 6 „igen”, 1 „nem”, 1 „tartózkodás” szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Közjóléti Bizottságának
84/2016. (VI.20.) határozata
az „Önkormányzati rendeletek felülvizsgálata”
című előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közjóléti Bizottsága javasolja a Közgyűlésnek az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2014. (X.31.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet elfogadását.

4. Veszprém Megyei Jogú Város Integrált Területi Programjának átfogó felülvizsgálata

Az előterjesztés előadója: Brányi Mária alpolgármester

Dr. Strenner Zoltán *a Közjóléti Bizottság elnöke:*

Az előterjesztést illetően van-e szóbeli kiegészítés, a Bizottság tagjainak van-e kérdése, hozzászólása?

Kérdés, hozzászólás nem volt az Elnök szavazásra bocsátotta az előterjesztéshez tartozó határozati javaslatot.

A Bizottság jelenlévő 8 tagja 5 „igen”, 0 „nem”, 3 „tartózkodás” szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Közjóléti Bizottságának
85/2016. (VI.20.) határozata
a „Veszprém Megyei Jogú Város Integrált Területi Programjának átfogó felülvizsgálata”
című előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közjóléti Bizottsága a „Veszprém Megyei Jogú Város Integrált Területi Programjának átfogó felülvizsgálata” című előterjesztést megtárgyalta. A Bizottság javasolja a Közgyűlésnek az előterjesztés megtárgyalását és a határozati javaslat elfogadását.

5. Beszámoló a Veszprémi Települési Értéktár Bizottság 2016. I. félévi tevékenységéről

Az előterjesztés előadója: Brányi Mária alpolgármester

Dr. Strenner Zoltán *a Közjóléti Bizottság elnöke:*

Az előterjesztést illetően van-e szóbeli kiegészítés, a Bizottság tagjainak van-e kérdése, hozzászólása?

Kérdés, hozzászólás nem volt az Elnök szavazásra bocsátotta az előterjesztéshez tartozó határozati javaslatot.

A Bizottság jelenlévő 8 tagja 8 „igen”, 0 „nem”, 0 „tartózkodás” szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Közjóléti Bizottságának
86/2016. (VI.20.) határozata
a „Beszámoló a Veszprémi Települési Értéktár Bizottság 2016. I. félévi tevékenységéről”
című előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közjóléti Bizottsága a „Beszámoló a Veszprémi Települési Értéktár Bizottság 2016. I. félévi tevékenységéről” című előterjesztést megtárgyalta. A Bizottság javasolja a Közgyűlésnek az előterjesztés megtárgyalását és a határozati javaslat elfogadását.

6. Önkormányzati intézményekben lévő műalkotások regiszterének elkészítése

Az előterjesztés előadója: Brányi Mária alpolgármester

Dr. Strenner Zoltán *a Közjóléti Bizottság elnöke:*

Az előterjesztést illetően van-e szóbeli kiegészítés, a Bizottság tagjainak van-e kérdése, hozzászólása?

Kérdés, hozzászólás nem volt az Elnök szavazásra bocsátotta az előterjesztéshez tartozó határozati javaslatot.

A Bizottság jelenlévő 8 tagja 8 „igen”, 0 „nem”, 0 „tartózkodás” szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Közjóléti Bizottságának
87/2016. (VI.20.) határozata
az „Önkormányzati intézményekben lévő műalkotások regiszterének elkészítése”**

című előterjesztésről

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közjóléti Bizottsága az „Önkormányzati intézményekben lévő műalkotások regiszterének elkészítése” című előterjesztést megtárgyalta. A Bizottság javasolja a Közgyűlésnek az előterjesztés megtárgyalását és a határozati javaslat elfogadását.

7. Tájékoztató társadalmi konzultáció lefolytatásáról a 2020-ig terjedő városfejlesztési nagyberuházások tárgyában

Az előterjesztés előadója: Porga Gyula polgármester

Dr. Strenner Zoltán a Közjóléti Bizottság elnöke:

Az előterjesztést illetően van-e szóbeli kiegészítés, a Bizottság tagjainak van-e kérdése, hozzászólása?

Gerstmár Ferenc a Közjóléti Bizottság alelnöke:

A kiküldött konzultációs ívek – amelyek nem is érkeztek meg minden háztartásba – azt a lehetőséget kínálták a veszprémi polgároknak, hogy egy 1-5-ig terjedő skálán jelöljék, mennyire tartják fontosnak a felsorolt projekteket. Ennek eredményét táblázat formájában tartalmazza az előterjesztés. A bölcsődei férőhelyek bővítése 4,02, az új óvodák építése 3,91, egészségház kialakítása a belvárosban 3,88, foglalkoztató központ idős emberek részére 3,85, a Kulturális Negyed projekt megvalósítása 3,58 pontot kapott. Ezekből a számokból, milyen konkrét következtetéseket lehet levonni?

Ezek a számértékek egymáshoz közel állnak, még ha az egész táblázatot is tekintik, nagyon komoly szórás nincs a számok között. Mit mondanak ezek a számok? Lehet-e ezekből valós és részletes véleményekre következtetni? Úgy látja, hogy a felsorolt projekteknek átlagosan jó a támogatása, de a számok ennél többet nem mondanak. Ha így van, akkor mi volt az értelme annak, hogy ilyen módon kérdezte meg az Önkormányzat a veszprémieket?

Forgóné Kelemen Judit a Közjóléti Bizottság tagja:

1088 db válasz érkezett. Ez átlagérték. Hogyan számolták ki ezt az átlagot? Ha az 1088-ból egy fejlesztést mondjuk hatan támogatnak, az a hat ad valamilyen értéket, ebből is lehet átlagolni. Lehet úgy is átlagolni, hogy az 1088 kérdőívben, minden fejlesztésnél szerepel egy érték. Készült-e ilyen jellegű statisztika? Az is lehetséges, hogy egy-egy projektet a városból mondjuk 150 fő támogatott, és mégis az értékelés szerint elér egy négyes átlagot. Meglepő, hogy egyetlen projekt sem kapott ötös osztályzatot, zömében hármas osztályzattal zárták a polgárok a konzultációt. Már aki egyáltalán ebben részt tudott venni. A 28.000 kérdőívből 25.000 darabot szerettek volna kiküldeni, de nem tudják, hogy pontosan mennyi került a postaládákba. Szeretné megtudni, hogy melyik fejlesztést hányan támogattak. A fejlesztéseket az értékelések szerint fogják megvalósítani, vagy az valósul meg, amire lesz forrás? Ha a konzultációt összehasonlítják a népszavazással, akkor azt gondolja, hogy nem kell tovább fejtegetni, hogy mi értelme van az egyiknek és mi a másoknak. Ebben a kérdőívben a megvalósult fejlesztések elég részletesen kerültek bemutatásra, viszont a megvalósítandó projekteknel ilyen mondatok hangzottak el, hogy „Távol a lakott

területtől.” Ugyanakkor a füzetben pedig az van írva, hogy közel a Haszkovó utcai fűtőműhöz. A meglévő látványtervek sem kerültek be, vagy legalább a fűtőmű esetében egy térképvázlat. Ha kinyitja az állampolgár ezt a füzetecskét, legalább lássa, hogy hova tervezi a város ezt a bio-fűtőművet. És így tovább. Sajnos ez a konzultáció nem váltotta be a hozzáfűzött reményeket, nem sikertörténet.

Józsa Tamás *kabinetfőnök, a Stratégiai Iroda irodavezetője:*

A közvélemény kutatásnak több eleme volt. Körültekintően szervezték, mert sok időt szántak a kutatásra és többféle módszert használtak. A kérdőívben voltak direkt kérdések, ugyanakkor egyes kérdéseket a polgármester úr személyesen válaszolt meg lakossági fórumokon. Ez egy kvantitatív kutatás volt, ettől nem is lehet elvárni, hogy részletekbe menően és konkrét fejlesztéseket támogasson. A konzultáció alapján elmondható, hogy a projekteket ismerik az emberek, illetve, most megkapták a szükséges információkat, ez már önmagában is fontos. A kutatásból sokféle kimutatást lehet készíteni, ők a legegyszerűbbet az átlagot hozták, ami nyilván a teljes választ adó sokaság beépítésével és elemzésével készült. Viszont, ezt nem szabad önmagában vizsgálni. A kvantitatív és kvalitatív módszereket minden egyes kutatásban vegyesen kell alkalmazni. Az egyik egy részleteket elfedő, de biztos alapon álló vélemény letapogatására alkalmas. Ez az adatfelvétel a kérdőíveken keresztül történt meg. A lakosság számára fontos egyes kérdésekben pedig beszélgetni lehetett kvalitatív módon. Ez is egy adatfelvétel volt. Polgármester úr nagyon empatikusan és tiszteletreméltóan állt ezekhez a feladatokhoz, több mint egy tucat helyszínen volt, minden véleményt meghallgatott. A konzultációt sikeresnek ítélik meg. Amitől félték, hogy valamire nemet mondanak a veszprémiek, nem történt meg. Amit tervez az Önkormányzat az nem egy ellenálló, hanem egy támogató közegben fog megvalósulni.

Forgóné Kelemen Judit *a Közjóléti Bizottság tagja:*

Nem kapott választ arra a kérdésére, hogy hány darab válaszból kapták meg azokat az értékeket, amelyek itt szerepelnek.

Józsa Tamás *kabinetfőnök, a Stratégiai Iroda irodavezetője:*

Egy adatbázisban szerepelt az összes visszajelzés, és annak az átlagát számolta ki az elemző.

Gerstmár Ferenc *a Közjóléti Bizottság alelnöke:*

Szeretne segíteni. Ha jól érti, képviselő asszony arra kíváncsi, hogy az egyes projekteknél hányan válaszoltak, mert feltételezhető, hogy nem minden egyes projektnél adott választ az 1088 fő.

Forgóné Kelemen Judit *a Közjóléti Bizottság tagja:*

Igen, mert lehetséges, hogy egy projektem kapott mondjuk tíz véleményt, a másik kapott ötszázat, a harmadik kapott nyolcat. Tehát mi alapján jöttek ki ezek az értékek, ezek a számok? Erről készült-e külön elemzés? De ezek szerint nem készült.

Józsa Tamás *kabinetfőnök, a Stratégiai Iroda irodavezetője:*

Minden értékelhető választ beépítettek. Van ilyen adat, hogyan számoltak volna máshogyan. Ha valaki egy kérdésre bejelölte a hármast, akkor azt nem felejtették el, hanem rögzítették az adatbázisban.

Forgóné Kelemen Judit *a Közjóléti Bizottság tagja:*

A bio-fűtőművel kapcsolatos kérdésre összesen hány ember válaszolt?

Józsa Tamás *kabinetfőnök, a Stratégiai Iroda irodavezetője:*

Most erre nem tud válaszolni, nem tudja fejből, de a Közgyűlésig ezt a kiegészítést meg tudják tenni.

Forgóné Kelemen Judit *a Közjóléti Bizottság tagja:*

Ha erre van lehetőség, köszöni szépen.

Baumgartner Lajos *a Közjóléti Bizottság tagja:*

A nyuszikás vicc jutott az eszébe, ha van kalapja, akkor azért, ha nincs kalapja, akkor azért... Képviselőtársai szavaiból fejlesztésellenességet érez. Ők viszont abban érdekeltek, hogy nagy erővel fejlesszenek, és a lakosság véleményére is kíváncsiak voltak. Képviselőtársai hány lakossági fórumon voltak jelen? Képviselőasszony örökösen a bio-fűtőművel kampányol, jó lenne, ha az országgyűlési képviselőjével végigbeszelnék ezt, mert ő maximálisan támogatja a projektet.

Forgóné Kelemen Judit *a Közjóléti Bizottság tagja:*

Visszautasítja képviselőtársa megjegyzését, ő nem fejlesztésellenes. Ez nem igaz.

Baumgartner Lajos *a Közjóléti Bizottság tagja:*

Hányszor szavazott meg fejlesztést?

Forgóné Kelemen Judit *a Közjóléti Bizottság tagja:*

Szemfényvesztő előterjesztéseknek nem fog bedőlni. Egyébként képviselőtársa pedig Lázár Jánossal folytasson egyeztetést és nézze meg, hogy ő milyen jellegű kijelentéseket tesz, és kapcsolja össze a Veszprémben tervezendő projektekké.

Stigelmaier Józsefné *a Közjóléti Bizottság tagja:*

A „szemfényvesztő előterjesztések” minősítést, a maga, a hivatal dolgozó, a képviselőtársai és a polgármester nevében visszautasítja. Sőt, azon veszprémiek nevében is, akik minden fejlesztést, megújulást támogatnak. És igen, az ilyen kifejezések benne is azt a gyanút ébresztik, hogy nem örülnek annak, ha ez a város fejlődik. Nem válik be a riogatásuk, hogy ez sem valósul meg, az sem valósul meg. Most az ellenzék kapott egy pofont, mert igen is támogatása van minden olyan dolognak, amely a város fejlődésére szolgál.

Gerstmár Ferenc *a Közjóléti Bizottság alelnöke:*

Fideszes képviselőtársainak a megnyilvánulásai önmagukat minősítik. Nem hiszi, hogy tényszerűen alá tudnák támasztani az állításaikat. Ahogy elmondta a válaszok átlagosan 3.5-4 pontot kaptak a lakosság részéről, tehát kiugróan magas támogatottságról nem lehet beszélni. De az is igaz, hogy nagyon komoly elutasítást sem kapott egyik projekt sem. Az ellenzék eddig mindig konstruktívan állt a

fejlesztésekhez, amivel egyetértettek támogatták, amivel szemben pedig kifogásaik voltak, azt természetesen nem.

Stigelmaier Józsefné a *Közjóléti Bizottság tagja:*

Ő az LMP képviselőjét nem jelölte meg az előbbi válaszában.

Gerstmár Ferenc a *Közjóléti Bizottság alelnöke:*

Képviselőtársa többes számban beszélt.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem volt, az Elnök megköszönte a tájékoztatót.

8. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2016. II. félévi munkatervének meghatározása

Az előterjesztés előadója: Porga Gyula polgármester

Dr. Strenner Zoltán a *Közjóléti Bizottság elnöke:*

Az előterjesztést illetően van-e szóbeli kiegészítés, a Bizottság tagjainak van-e kérdése, hozzászólása?

Kérdés, hozzászólás nem volt.

A Bizottság jelenlévő 8 tagja 8 „igen”, 0 „nem”, 0 „tartózkodás” szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Közjóléti Bizottságának
88/2016. (VI.20.) határozata
a „Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2016. II. félévi munkatervének meghatározása ”
című előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közjóléti Bizottsága a „Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2016. II. félévi munkatervének meghatározása ” című előterjesztést megtárgyalta. A Bizottság javasolja a Közgyűlésnek az előterjesztés megtárgyalását és a határozati javaslat elfogadását.

9. A Közjóléti Bizottság 2016. II. félévi munkatervének meghatározása

Az előterjesztés előadója: dr. Strenner Zoltán Kjb elnök

Dr. Strenner Zoltán a *Közjóléti Bizottság elnöke:*

Az előterjesztést illetően van-e szóbeli kiegészítés, a Bizottság tagjainak van-e kérdése, hozzászólása?

Kérdés, hozzászólás nem volt.

A Bizottság jelenlévő 8 tagja 7 „igen”, 0 „nem”, 1 „tartózkodás” szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Közjóléti Bizottságának
89/2016. (VI.20.) határozata
a Közjóléti Bizottság 2016. II. félévi munkatervének
meghatározásáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közjóléti Bizottsága megtárgyalta „A Közjóléti Bizottság 2016. II. félévi munkatervének meghatározása” című előterjesztést és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közjóléti Bizottsága a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Közjóléti Bizottságának 2016. II. félévi munkatervét, azzal, hogy jelen határozat csak a Közgyűlés 2016. II. félévi munkatervének elfogadását követően lép hatályba.
2. A Közjóléti Bizottság felkéri a Bizottság elnökét, hogy a napirendek előkészítéséért felelősöknek és az előterjesztések előadóinak a munkatervet küldje meg.

Határidő: 2016. július 5.

Felelős: dr. Strenner Zoltán Közjóléti Bizottság elnöke

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő: Angyal Éva irodavezető

Az Elnök a nyilvános ülést 14.25 órakor bezárta.

K.m.f.

Dr. Strenner Zoltán
KjB elnök

Gerstmár Ferenc
KjB alelnök