



ÉRTÉKELÉSI JELENTÉS

**Energia Barát Település
minősítési eljárásáról**

**VESZPRÉM
Megyei Jogú Város Önkormányzata
részére.**

2013. január 25.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Energia Barát Település minősítése.
EBaT audit elvégzése.
Értékelési jelentés száma: 2/2012**

Megbízó: **Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata**
H-8200 Veszprém Óváros tér 9.

Megbízott: **TÜV Rheinland InterCert Kft. (továbbiakban: TRIC)**
H-1132 Budapest, Váci út 48/A-B

Értékelési helyszín: **Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata**
H-8200 Veszprém Óváros tér 9.

Helyszíni értékelés időtartama: Előaudit: 2012. 08. 15. / Audit: 2012. 09. 18.

Értékelés jellege: **Energia Barát Település minősítése**
Előaudit/Audit megtartása

Projektvezető: **Balog András** ISO 50001 szolgáltatás gazda

Értékelési szakértők: **Thurnay Bence**, üzletág igazgató, auditor; **Balog András** auditor

Értékelést végezte:		Ellenőrizte:	
2013. 01.15.	Balog András	2013. 01. 23.	Thurnay Bence
Dátum	Név Aláírás	Dátum	Név Aláírás

Kérdésszám	MINŐSÍTÉSI TÉMAKÖRÖK SZAKÉRTŐI KIFEJTÉSE II. szint	Értékelés	Nyilvános lehet I: igen N: nem	PUBLIKUS LEÍRAS
				0: képességei adottak, csinálhatná, A: állapot ismert; B: célok kitűzve; C: értékelésvolt, cél teljesült; D: fejlődés a korábbi állapothoz; E: maximum elérve; F: nem értelmezhető
1.	TELEPÜLÉS/ÖNKORMÁNYZAT IRÁNYÍTÁS (22)			
1.1	Vezetői elkötelezettség, nyilatkozatok			
1.1.1	Stratégia, célok (Energia stratégia)	C	I	Az Energia stratégiában meghatározott célok (12 db cél). Idegenforgalmi fejlesztések, ipari park fejlesztései.
1.1.2	Stratégiai cél-e a település energiaönállósága?	A	I	Az energiatudatos fejlesztést a területi rendezési terv és a helyi építési szabályzat lehetővé teszi, támogatja, de a város részére nem reális a teljes energetikai önállóság. A lehetőségeiket megfogalmazták az Energia stratégiában.
1.1.3	Politikák, célok (energetikai tartalma)	C	I	Energia stratégia megfogalmazza a városvezetés energiapolitikáját, az ehhez kapcsolódó célokat.
1.1.4	Van-e Környezetirányítási rendszer (ISO 14001/EMAS)?	E	I	ISO 9001 - 14001 rendszer működik
1.2	Szervezet, HR			
1.2.1	Szervezeti séma, tagolása, abból a szempontból, kinek van felelőssége(ebből melyek érintettek az Energiagazdálkodásban, "barátságban".)	A	I	A kötelező sémán kívül, az Energia tanács mint szervezeti egység kapcsolódik a szervezeti sémához. Civil konzultációs szervezettel is együttműködnek. (V. Ferenc, M. Antal)
1.2.2	Energetikai feladatok ellátása	A	I	Az energetikai feladatok ellátására még nincs kormányzati szinten meghatározott funkció, jelenleg a vagyon kezelő szervezet végzi.
1.2.3	Értekezletek, belső kommunikáció (tárgya-e az Energetika?) (Rendszeres foglalkozik-e energiamegtakarítás kérdéseivel?)	A	I	Havi Közgyűlés kezeli az értekezleteken, az energiával kapcsolatos belső kommunikációt. Energetikai felújítást és fejlesztést a VKSZ intézi.
1.3	Szabályozás			
1.3.1	Vonatkozó külső szabályozások "Energetikai?"	A	I	A külső szabályozások, amelyek az energiára vonatkoznak ismertek, de a végrehajtás elmaradásban van.

Kérdésszám	MINŐSÍTÉSI TÉMAKÖRÖK SZAKÉRTŐI KIFEJTÉSE II. szint	Értékelés	Nyilvános lehet I: igen N: nem	PUBLIKUS LEÍRÁS 0: képességei adottak, csinálhatná, A: állapot ismert; B: célok kitűzve; C: értékelés volt, cél teljesült; D: fejlődés a korábbi állapothoz; E: maximum elérve; F: nem értelmezhető
1.3.2	Saját szabályozások	A	I	Helyi szabályozások nem születtek, terv készül. pl. nem kell telekadót fizetni, ahol napelem kerül beépítésre; busztender kiírásban legyen alternatív hajtású autóbusz a pályázónál
1.3.3	Közös partneri kapcsolat, feltétel rendszer?	c	I	Pályázati indulások miatt több konzorcium jött létre. Klaszterekkel létesítenek partneri kapcsolatot (Ökopolisz klaszter)
1.3.4	Belső ellenőrzés (Foglalkozik-e energiamegtakarítás megvalósulásának vizsgálatával?)	c	I	A belső ellenőrzés vizsgálja az energia számlákat.
1.4	Erőforrások, finanszírozás			
1.4.1	Költségvetési címzett támogatás	B	I	Szűkülő anyagi keretek mellett projekt előkészítések történnek (energiafű).
1.4.2	Saját forrásból történő finanszírozás	c	I	Báthory iskola saját forrásból tervezett felújítása (uszoda, ablakok, gépészet). Csak az ablak realizálódott önrész igény miatt. Kémények bélelését saját forrásból végezték.
1.4.3	Pályázati szerepvállalás	c		Báthory iskola energetikai felújítása volt pályázva. KÖZOP programban az É-Ny közlekedési hálózat szerepelt.
1.4.4	Saját díjak kiírása, kezelése	A	I	Tudatformáló kampányok iskoláknak (5 db) Csalán egyesület és Balaton-Bakony oktatások.
1.5	Kapcsolatok			
1.5.1	Saját - településen belüli szereplők (újság, egyetem, vállalkozók) - közvetlen környezet	A	I	Veszprémi egyetem mérnöki karával, környezetmérnöki karával való kapcsolat, kitér az energetikai területre.
1.5.2	Beszállítók, alvállalkozók energiateljesítmény felhasználása?	B	I	A város nyilvántartja beszállítóit, alvállalkozóit. Ha van, ISO 14001 tanúsításuk bekéri a Tanúsítvány másolatot.
1.5.3	Lobbyi tevékenység energetikában?	c	I	Országos és EU-s klímadíjat kapott a város, ehhez kapcsoló rendezvények lobbizása. Mobilitási hét, mérő autóbuszos mérések. A városban működő cégek létesítmény fejlesztéseinél, lobbyi tevékenységet érvényesítenek.

Kérdésszám	MINŐSÍTÉSI TÉMAKÖRÖK SZAKÉRTŐI KIFEJTÉSE II. szint	Értékelés	Nyilvános lehet I: igen N: nem	PUBLIKUS LEÍRÁS 0: képességei adottak, csinálhatná, A: állapot ismert; B: célok kitűzve; C: értékelésvolt, cél teljesült; D: fejlődés a korábbi állapothoz; E: maximum elérve; F: nem értelmezhető
1.5.4	Belföld-külföld energetikával összefüggő kapcsolatok	c	I	Belföldi energetikai kapcsolataik: Veszprémi Egyetem, Csalán egyesülés, REFLEX, Klímaszövetség, Energiatakarékos Önkormányzat. Külföldi energetikai kapcsolatok: Energy Cities Brüsszeli / D. Krisztina Covenant of majors INTENZ 2007-2011 munkaprogramok. Valamennyi szervezetben önkormányzati munkatársak képviselik a várost. Az Energiastratégia kitér a kapcsolatokra.
1.6	Eredmények, hírnév			
1.6.1	Kitűzött célok	c	I	Energiastratégiában megfogalmazott célok, fél éves beszámolóval, erre kinevezett felelőssel. 400 család bevonása saját energiafogyasztásának feltárására.
1.6.2	Adottságok, lehetőségek kihasználása	B	I	Nap, szél, fa, mint energia termelési lehetőség az adottság a település számára. Az Egyetemmel együtt dolgoznak új bio hulladék pellet technológia kialakításán.
1.6.3	Elfogadottság, elismertség	c	I	Két Klímadíjjal ismerték el a város erőfeszítéseit. Elismerten sikeresek voltak az autómentes és a kerékpáros napok is.

Kérdésszám	MINŐSÍTÉSI TÉMAKÖRÖK SZAKÉRTŐI KIFEJTÉSE II. szint	Értékelés	Nyilvános lehet I: igen N: nem	PUBLIKUS LEÍRÁS 0: képességei adottak, csinálhatná, A: állapot ismert; B: célok kitűzve; C: értékelésvolt, cél teljesült; D: fejlődés a korábbi állapothoz; E: maximum elérve; F: nem értelmezhető
2.	GAZDASÁGI SZEREPLŐK (28)			
	Termelők (gyárak, üzemek, erdő, mező, víz, energiagazdálkodók)			
2.1	Szolgáltatók			
2.1.1	Tevékenység jellegéből adódó speciális energiaigény (átlagosnál nagyobb)	A	I	A termelők és szolgáltatók tevékenységből adódó energiaigénye becslült, pontos adatok nincsenek róla. Kérdőíves felmérés az átlagost meghaladó energia felhasználókról készült.
	<i>Felmérés, audit, mir-kir rendszer, monitorozás</i>			
2.1.2	Van-e alapadata a cégeknek saját energiagazdálkodásukról?	A	I	Saját energiafelhasználásáról a távhő szolgáltatásnál mérőpontok vannak kialakítva.
2.1.3	Van-e tudomása róla, volt-e energetikai felmérés, audit?	A	I	Évente végeznek teljesítmény adat kezelést, fogyasztás felügyeletet, saját intézményeknél, távfűtött lakásoknál. Gyártóknál, szolgáltatóknál nem ismert.
2.1.4	Energiaköltség/ teljes működési költség arányának változása monitorozva van-e? - egyéb energetikai eredmények mérése?	A	I	Önkormányzati szinten ismert az energiaköltség-működési költség aránya, Gazdálkodó szervezetek adatai nem ismertek.
	<i>Fejlesztések, beruházások</i>			
2.1.5	Volt-e energiaracionalizálási beruházás?	0	I	Volt a településen energiaracionalizálási beruházás (pl. panel program). Feltárására Kérdésjegyzék készül a gazdálkodó szervezetek számára.
2.1.6	Aadtak-e be energiakorszerűsítési pályázatot (épület, technológia)	0	I	Az önrész hiánya miatt nem tudott indulni a város energiakorszerűsítési pályázatokon.
	<i>Elhelyezkedés, illeszkedés a települési környezetbe, infrastrukturális környezeti adottságok</i>			
2.1.7	Beszállítók távolsága, érkeztési távolságok	A	I	Logisztikai bázis működik a városban. Jellemzően közúti illetve vasúti áruforgalom realizálódik. A beszállítók beszállítási, a gyártók értékesítési távolságai nem ismertek.

Kérdésszám	MINŐSÍTÉSI TÉMAKÖRÖK SZAKÉRTŐI KIFEJTÉSE II. szint	Értékelés	Nyilvános lehet I: igen N: nem	PUBLIKUS LEÍRÁS 0: képességei adottak, csinálhatná, A: állapot ismert; B: célok kitűzve; C: értékelés volt, cél teljesült; D: fejlődés a korábbi állapothoz; E: maximum elérve; F: nem értelmezhető
2.1.8	Ideális földrajzi elhelyezkedés (beszállítás, értékesítés, munkaerő rendelkezésre állása, logisztika?) infrastrukturális környezet energetikai szempontból kedvező-e?	A	I	A munkaerő szállítását a nagyobb gazdálkodó szervezetek önmagok oldják meg bérelt autóbuszok segítségével.
2.1.9	Történik-e üzemek között szinergia, energetikai célú együttműködés?		I	Ha van ilyen együttműködés, az önkormányzat nem tud róla.
2.1.10	· Üzem/üzemek bekapcsolódnak-e a település energiastratégiájába? - Ismert-e a magújuló energiával foglalkozó vállalkozások száma?	0	I	Az Energia stratégiát készítő külső cégen kívül, jelenleg nem kapcsolódik be üzem, szolgáltató a település energiastratégiájába.
	<i>RES jellemzők</i>			
2.1.11	Történik-e energetikai szempontú hulladékgazdálkodás /kezelés?	B	I	A szelektív gyűjtés fejlesztése történik, most zajlik a technológiai választási fázis.
	<i>Szemléletformálás</i>			
2.1.12	üzemek dolgozóinak energetikai szemléletformálása	0	I	A ISO 14001 rendszert működtető szervezetek energetikai szemléletformálása megtörténik, a munkaszervezés beépíti a hatékony energiafelhasználást.
2.1.13	energiahatékonysági szempontok figyelembevétele a munkaszervezésnél?	0	I	
2.2	Technológia			
2.2.1	Az alkalmazott technológia energiafelhasználása ismert?	A	I	Az Energiastratégia Kérdőívvel kérdez rá a gazdálkodó szervezetek energiafelhasználásra.
2.2.2	Veszteségi /hulladékenergiák újrahasznosítása történik-e? (Vannak-e olyan üzemek, akik együttműködnek, együttműködnének?)	B	I	Bizonyos gyárakban létezik a veszteségi/hulladék energiák újrahasznosítása, de erről pontos adatokkal nem rendelkeznek. A városban működő gázmotorok hulladékenergiáját a város fűtésére használják.
2.2.3	Hulladékok energetikai hasznosítása	C	I	A hulladéklerakó depónia gázának kinyerésével elektromos áram termelését végzik.
2.2.4	Zöldenergia felhasználás aránya a technológiai energiaigényben?	0	I	Jelenleg nem feltárt a zöldenergia felhasználása a gazdálkodó szervezeteknek. Egyetem is bekapcsolódhat ennek feltárásába.
2.3	Termék			
	<i>Termék megfelelés, minőség</i>			

Kérdésszám	MINŐSÍTÉSI TÉMAKÖRÖK SZAKÉRTŐI KIFEJTÉSE II. szint	Értékelés	Nyilvános lehet I: igen N: nem	PUBLIKUS LEÍRÁS 0: képességei adottak, csinálhatná, A: állapot ismert; B: célok kitűzve; C: értékelés volt, cél teljesült; D: fejlődés a korábbi állapothoz; E: maximum elérve; F: nem értelmezhető
2.3.1	ERP megfelelőség igazolása, energiacímke, besorolás (felső kategóriába esik), ha nincs minősítés akkor a termék Életciklus elemzés termék életciklus elemzés	0	I	Nem ismert a minősített illetve energiatakarékos termékek köre, amit a városban gyártanak a vállalatok.
	<i>Alapanyag energia (RES arány)</i>			
2.3.2	Kapcsolódhat-e a termék használata RES-hez?	0	I	Megújuló energia bevonása nem feltárt, a termék használatával, a termék előállítással kapcsolatban.
	<i>Az üzemek által gyártott termékek energiafogyasztása</i>			
2.3.3	Energiafogyasztásának csökkentése?	A	I	A vállalatok számára Kérdőíves felmérésben rákérdezés történt arra, hogy történt-e energiafogyasztás csökkentés.
2.3.4	Szigetelőanyagok, energiafogyasztást gátló anyagok gyártása (ha van)	F	I	Nem feltárt kik végeznek szigetelőanyag, energiafogyasztást gátló anyag gyártást a településen.
2.4	Fejlesztés, K+F+I			
	<i>Tájékoztatottság, információ</i>			
2.4.1	Van-e információ energiahatékonysági fejlesztési lehetőségekről?	0	I	Jelenleg nincs információ a vállalatok energiahatékonysági fejlesztési lehetőségeiről.
2.4.2	Roncsolt - hulladékterületek energetikai célú hasznosítási terve	A	I	Szelektív hulladékgyűjtésből (fahulladék) biomassa erőmű terve készül.
	<i>Innovációs témák, területek kapcsolódása</i>			
2.4.3	Innovációnál szempont-e az energiaracionalizálás (technológia + termék esetében)	0	I	Nem ismert az innovációs témák és az innovációs területek kapcsolódása, ennek kapcsolat az energiaracionalizálással. Helyi összesítés nincs, ezzel az Energiaközpont rendelkezik.
2.4.4	Milyen /hány százalékban voltak energetikai témák a K+F+I-ben	0	I	
2.5	Részvétel a település életében			
2.5.1	Gyári rendezvények népszerűsítik-e az innovatív technológiákat (pl. e-bicikli)	0	I	Nincs információ a helyi gyári - szolgáltatói rendezvényeken történő korszerű energetikai megoldások népszerűsítéséről.
2.5.2	· üzemek áldozatvállalása · helyi civil szervezetek, rendezvények, oktatás támogatása, szponzorálása (energetikai témában)	C	I	Több gazdálkodó szervezet von be civil szervezet a népszerűsítő tevékenységbe. (Csalán, Babako)
2.5.3	Mintaberuházások nyilvánossá tétele (pl. látogatóközpont)	0	I	Nincs publikus minta beruházás, nincs a gazdálkodó szervezeteknél működtetett Látogató központ.

Kérdésszám	MINŐSÍTÉSI TÉMAKÖRÖK SZAKÉRTŐI KIFEJTÉSE II. szint	Értékelés	Nyilvános lehet I: igen N: nem	PUBLIKUS LEÍRÁS 0: képességei adottak, csinálhatná, A: állapot ismert; B: célok kitűzve; C: értékelésvolt, cél teljesült; D: fejlődés a korábbi állapothoz; E: maximum elérve; F: nem értelmezhető
3.	KÖZLEKEDÉS (23)			
3.1	Település közlekedési stratégiája			
3.1.1	Van-e települési közlekedés-fejlesztési stratégia? (elkerülő utak, forgalomcsillapítás, kiegészítő infrastruktúra fejlesztése, közlekedési szövetség lehetősége felmerült-e)	D	I	Rendelkeznek települési közlekedési stratégiával. 20 éve van elkerülő út, ennek előnyeit élvezik.
3.2	Közlekedési hálózat			
	Közösségi közlekedés			
3.2.1	Helyi (önkormányzati megrendelés)	0	I	Önkormányzati megrendelés alapján működik a helyi tömegközlekedés. 2013-tól futott km arányában történik a finanszírozás.
3.2.2	Hány jármű közlekedik a hálózaton (időbeli ellátottság, hány indulás van a végállomásról naponta?)	A	I	A közösségi közlekedést a Balaton volán biztosítja, közel 50 db autóbuszal 4-22 óra között. Napi 740 db járáttal munkanapokon.
3.2.3	Zsúfoltsági mutatók (csúcsidőszak, nem csúcsidőszak)	A	I	Az önkormányzat nem mér zsúfoltsági mutatókat, a kihasználtsági mutató 2012-ben 21,4%-os.
3.2.4	Lakosság hány százaléka éri el 250, illetve 500 méteren belül a megállókat? (térbeli ellátottság)	A	I	A térbeli ellátottság jellemzői ismertek, a lakosság 95%-a éri el 500 m-en belül a megállókat. (300 m-en belül 90% talál megállót.)
3.2.5	Megállóinfrastruktúra megléte (padok, fedett várók)?	B	I	A városban 160 megálló van, ebből paddal ellátva 120 megálló van.
3.2.6	P+R, B+R ?	A	I	A B+R illetve a P+R mobilitáshoz intermodális pályázat került beadásra, melynek az indulási ideje - siker esetén - 2013.
	Helyközi (állami, minisztériumi megrendelés)			
3.2.7	Településről való eljutás lehetősége hetente (hétköznap, hétvégen)? (időbeli ellátottság)	0	I	A város vagyonszerteréből lekérdezhető, nem ismert adat.
3.2.8	Zsúfoltsági mutatók (csúcsidőszak, nem csúcsidőszak)	0	I	A város évi 5 mFt-ot fordít akadálymentesítésre. A belváros akadálymentesítése megtörtént.
3.2.9	Településről induló forgalom megoszlása egyéni és közforgalmú forgalom között (modal split)	0	I	Sétáló utca (Kossuth u.) forgalommentes zóna, más területek forgalmát korlátozták behajtási engedélyekkel.

Kérdésszám	MINŐSÍTÉSI TÉMAKÖRÖK SZAKÉRTŐI KIFEJTÉSE II. szint	Értékelés	Nyilvános lehet I: igen N: nem	PUBLIKUS LEÍRÁS 0: képességei adottak, csinálhatná, A: állapot ismert; B: célok kitűzve; C: értékelés volt, cél teljesült; D: fejlődés a korábbi állapothoz; E: maximum elérve; F: nem értelmezhető
	Egyéni közlekedés			
	Gyalogos			
3.2.10	Járda hossz km/ úthossz km?	0	I	A város vagyonkataszteréből lekérdezhető, nem ismert adat.
3.2.11	A gyalogos közlekedés akadálymentesített-e?	B	I	A város évi 5 mFt-ot fordít akadálymentesítésre. A belváros akadálymentesítése megtörtént.
3.2.12	Van-e fogalommentes zóna?	B	I	Sétáló utca (Kossuth u.) forgalommentes zóna, más területek forgalmát korlátozták behajtási engedélyekkel.
	Kerékpáros			
3.2.13	Biztonságos kerékpározásra alkalmas út vagy kerékpárút hossz? (csillapított forgalmú zóna, max 30km/h)	B	I	Jelenleg kb. 20 km kerékpárút használható a városban. A biztonságos közlekedést forgalomkorlátozással valamint sebesség korláttal (20 - 30 km/ó) támogatják. A város közel 50 helyen helyezett el kerékpártárolókat, 2013-tól 5-10 db kerékpárút létrehozását tervezik.
3.2.14	Kerékpártárolás a közintézmények, forgalmi célpontok, B plusz R előtt?	B	I	Orvosi rendelők, közintézmények előtt biztonságos kerékpártárolásra alkalmas tárolóhelyek vannak elhelyezve.
3.2.15	Elektromos kerékpárok használatához szükséges kiegészítő infrastruktúra megléte? (tároló, töltőállomás)	0	I	Nincs ilyen lehetőség.
	Motorizált			
3.2.16	Átmenő forgalom nagysága? (egységjármű/nap, aránya)	c	I	A környűrűnek köszönhetően nincs átmenő forgalom.
	Teherforgalom			
3.2.17	Tettek-e intézkedéseket a teherforgalom zavaró hatásainak csökkentésére? (zaj, por, dugók oldása, parkolók kijelölése, forgalom elvezetése)	c	I	Az 1982-ben elkészült környűrű megoldotta a várost érintő teherforgalmat. A kialakított csomópontok, a sávbővítések a zavaró hatásokat mérsékelik.
3.3	Jármű			
3.3.1	Autópark (adott településhez tartozó) környezeti besorolásának megoszlása?	0	I	Az önkormányzat adóirodája ismeri az adatokat, ezeket energia szempontból nem értékeli.
3.3.2	Önkormányzati flotta esetén előnyben részesíti-e a környezetbarát járműveket? (hibrid, elektromos, bioüzemanyag)	0	I	Jelenleg még nem tudnak, hibrid, elektromos illetve bio üzemanyag meghajtással működő környezetbarát járműveket beszerezni.
3.3.3	Alacsony emissziós zónát jelöltek-e ki a településen?	0	I	Nincs a településen alacsony emissziós zóna kijelölve.

Kérdésszám	MINŐSÍTÉSI TÉMAKÖRÖK SZAKÉRTŐI KIFEJTÉSE II. szint	Értékelés	Nyilvános lehet I: igen N: nem	PUBLIKUS LEÍRÁS 0: képességei adottak, csinálhatná, A: állapot ismert; B: célok kitűzve; C: értékelésvolt, cél teljesült; D: fejlődés a korábbi állapothoz; E: maximum elérve; F: nem értelmezhető
3.3.4	A közösségi közlekedésben résztvevő járművek környezeti besorolása?	0	I	Balaton Volán autóbusz motorjainak környezeti besorolása nem ismert.
3.3.5	Közüntzményi elektromos töltőállomások telepítése?, Bioüzemanyag töltőállomás?	0	I	Jelenleg még nincs ilyen jellegű töltőállomás telepítve.

Kérdésszám	MINŐSÍTÉSI TÉMAKÖRÖK SZAKÉRTŐI KIFEJTÉSE II. szint	Értékelés	Nyilvános lehet I: igen N: nem	PUBLIKUS LEÍRÁS 0: képességei adottak, csinálhatná, A: állapot ismert; B: célok kitűzve; C: értékelésvolt, cél teljesült; D: fejlődés a korábbi állapothoz; E: maximum elérve; F: nem értelmezhető
4.	KÖRNYEZETI ELHIVATOTTSÁG, ELKÖTELEZETTSÉG (26)			
4.1	Saját önkormányzati elhivatottság, elkötelezettség			
4.1.1	Pályázati részvétel	A	I	Minden pályázatot
	<i>Iskolák</i>			
4.1.2	· Nevelés, jó gyakorlatok alkalmazása, propagálása · Osztályfőnöki órák energiahatékonyság témakörében vannak-e? · Energiatakarékosági kampányok	C	I	Jó nevelési gyakorlat alkalmazása, propagálása: - Az Energiatanács támogatásával oktató filmek átadásával, - Iskolai programok szervezésével (BABAKO környezetvédelmi oktató központ), - Táncsics szakközépiskolában e-mobil Audi pályázat; Szilágyi Erzsébet iskolában Photo Voltaic projekt-el történt.
4.1.3	· Erdei iskolák támogatottak-e? · Ökoiskola van-e?	D	I	Felsőörsi központtal az erdei iskola üzemel. A városban 6 iskola ÖKO iskolaként oktat és nevel.
	<i>Saját munkaerő</i>			
4.1.4	· Van-e település energetikus? · Van-e elegendő szakirányú végzettséggel rendelkező munkatárs az önkormányzatnál	C	I	A város energetikusa Völgyi Ferenc, a város energetikájának felelőse ugyancsak ő.
4.1.5	Vannak-e felelősei a település energetikájának	C	I	
	<i>Saját példamutatás</i>			
4.1.6	Helyi energia-értékek hasznosítása	0	I	Nincs információ, adat a helyi energiaértékek hasznosítására.
4.1.7	Követendő példák rendszerezése, bemutatása	C	I	Az Energia stratégia kiemelt célja a CO2 csökkentés. Ennek rendelik alá a vállaltok energiafelhasználásának megismerését, a közlekedési utak kapcsolatának modernizációját, a lakossági kampányokat. KEOP pályázat indult komposztálásra szolgáló eszközök beszerzésére.
4.1.8	Van-e öko-kör? Foglalkozik az Energiával?	D	I	Minden potenciális lehetőséget kihasznál a város a hazai és a külföldi kapcsolatainak kiépítésére a civil szervezetekkel.

Kérdésszám	MINŐSÍTÉSI TÉMAKÖRÖK SZAKÉRTŐI KIFEJTÉSE II. szint	Értékelés	Nyilvános lehet I: igen N: nem	PUBLIKUS LEÍRÁS 0: képességei adottak, csinálhatná, A: állapot ismert; B: célok kitűzve; C: értékelés volt, cél teljesült; D: fejlődés a korábbi állapothoz; E: maximum elérve; F: nem értelmezhető
4.1.9	Hazai/külföldi energetikai-szervezet tagság	c	I	A városban Öko kör is működik, tevékenysége ismert, elismert.
4.1.10	Alulról szerveződő kezdeményezések felkarolása · Volt-e civil kezdeményezés?	c	I	Külföldi és hazai egyesületi tagságok: Brüsszel INTENS, orienti gate - humán meteorológia, DK EU együttműködés Energy Cities (nem tag) klímabarát körök, Mexico City Paktum Energiatakarékos önkormányzatok szövetsége Alulról jövő kezdeményezések voltak a BABAKO, a Csalán, a TRAIL-REBILD képzések
4.1.11	Támogatások, támogatási rendszerek (gazdasági szereplők, lakosság) · fogyasztói szokások tudatos alakítása energetikai szempontból · Elhívott gazdasági szereplők támogatása	c	I	A lakosság energia célú támogatása megvalósult. Paneltámogatási program épületburkolásra illetve kéménybélelésre történt. Fogyasztói szokások tudatos támogatása iskolákban, civil környezetben előadások megtartásával megtörtént. (pl. alpolgármester úr kerékpárutakról)
Kommunikáció (külső/belső), PR				
4.1.12	Interaktív lehetőségek ?	c	I	A város honlapja meghivatkozta a klíma területet. A személyes tájékoztatás példája a kitelepülés a város főutcájára napelem bemutatóval. (Csalán)
4.1.13	· Tájékozottság, tájékoztatás, Helyi média · Jó gyakorlat, Minták bemutatása	c	I	A z önkormányzat Marketing terve és az Energia stratégia megadja a kommunikációs stratégiát is. Az önkormányzati PR, a kommunikáció megvalósult a Méz rádió és a helyi TV (4 perces filmek) energiával kapcsolatos adásainál. Füzetek, prospektusok, kiadványok segítik a PR az energiahatékonysági PR tevékenységet. Az alternatív energia a helyi rádióban (MÉZ) és a helyi TV-ben (Veszprém TV) megtörténik. A használt rövidfilmek az Intense energy efficiency projekt termékei.
4.1.14	Saját (példaértékű) energetikai fejlesztés	c	I	Saját példaértékű fejlesztésnek tekinthető a temetőben az idősek számára nyújtott elektromos kocsik használat biztosítása, az elektromos autóbushajtás igénye, a HU-NER 300 töltők pályázása (20 db)

Kérdésszám	MINŐSÍTÉSI TÉMAKÖRÖK SZAKÉRTŐI KIFEJTÉSE II. szint	Értékelés	Nyilvános lehet I: igen N: nem	PUBLIKUS LEÍRÁS 0: képességei adottak, csinálhatná, A: állapot ismert; B: célok kitűzve; C: értékelésvolt, cél teljesült; D: fejlődés a korábbi állapothoz; E: maximum elérve; F: nem értelmezhető
4.1.15	Az önkormányzati honlap tematika tartalmazza-e az energetikát?	B	I	Klímát igen, ezen belül az energiát is.
	<i>Saját energia felhasználás figyelése</i>			
4.1.16	Víz, villany, autók, stb.. fogyasztásának összehasonlítása	A	I	Minden területen megtörténik a víz, villany, gáz és üzemanyag fogyasztásának rögzítése.
4.1.17	Energiaköltség, energiamegtakarítás figyelése	c	I	Az önkormányzati intézményeknél az energiaköltség, a megtakarítás felügyelt, a lakosság is megteszi az egyedi hőmérés bevezetése óta.
4.2	Környezet elhivatottsága, elkötelezettsége			
	<i>Gazdasági szereplők</i>			
	<i>Felmérések, nyilvántartások</i>			
4.2.1	<ul style="list-style-type: none"> · Csökkenti-e az ökológiai lábnyomát? · Mérések, indikáló-rendszer közzététele (beavatkozási rangsor) · Zöldbeszerzés · Figyelik-e a település számára fontos beruházásokat? 	B	I	A CO2 mennyiség ismert (400ktonna/év), ezt szeretnék csökkenteni (300 ktonna/év-re). A társasházak energetikai beruházásai ennek az célnak a 70%-át biztosítja.
	<i>Adatelemzés, értékelés, jó gyakorlatok begyűjtése</i>			
4.2.2	<ul style="list-style-type: none"> · Víz, villany, fogyasztások, összehasonlítások · Van-e intézményi mintaérték? · Fogyasztási adatok internetes megjelenítése · Jó példák, céglátogatás 	c	I	Az intézményi fogyasztások nyilvántartottak. Intézményi mintaértékek nincsenek kitűzve, meghatározva. Céglátogatások voltak, vannak, de nem tervezetten.
	<i>Támogatáshoz jutás, forráshoz jutás (adón kívül)</i>			
4.2.3	Lakossági kezdeményezések támogatása	c	I	Az önkormányzat támogatja a lakossági kezdeményezéseket. (közháló, Csalán, stb.) Kooperációs hajlandóságot minden energiához kapcsolható esetben az önkormányzat bevállalt. Pl. Klaszterbe történő belépés, HU-NER 300, Intense
	<i>Képzések (OKJ) energetikával kapcsolatosan</i>			

Kérdésszám	MINŐSÍTÉSI TÉMAKÖRÖK SZAKÉRTŐI KIFEJTÉSE II. szint	Értékelés	Nyilvános lehet I: igen N: nem	PUBLIKUS LEÍRÁS 0: képességei adottak, csinálhatná; A: állapot ismert; B: célok kitűzve; C: értékelésvolt, cél teljesült; D: fejlődés a korábbi állapothoz; E: maximum elérve; F: nem értelmezhető
4.2.4	Szakmai képzés kínálat (pl: napkollektor) · Helyi energetikus képzés · Megújuló energiával foglalkozó kisvállalkozók száma	A	I	Nem ismert a képzési kínálat az energetikához kapcsolható elméleti és gyakorlati képzéseknél. Az Intense projekt képzésein 60-70 fő vett részt a BME-ről jött előadók tartották. Nem ismert megújuló energiával foglalkozó kisvállalkozók száma.
	Rendezvény volt-e? Résztevők száma			
4.2.5	Nyílt napok, bemutatók vannak-e?	C	I	
4.2.6	Versenyrendezés		I	
4.2.7	Rendezvények · Rendezvényterv · Rendezvény támogatás (Hulladékgyűjtés, kerékpáros nap, stb...)	C	I	Az önkormányzat pályázati és egyéb támogatással tartott/támogatott energia hatékonysággal kapcsolatos rendezvényeket, kampányokat: - autómentes nap - kerékpáros nap és mobilitási hét - munkába járás kerékpárral - Te szedd kampány, Gulya domb - éves rendezvényterv készül - virágos Veszprém - ÖKO vásár Éves rendezvényterv készül, amelyen a nagyobb rendezvények évente ismétlődnek. Az önkormányzati támogatás megtörténhet területadással, eszmei és anyagi támogatással.
4.2.8	· Rendszeres, tervezett akciók	B	I	
	Motiválás volt-e? Díjak?			

Kérdésszám	MINŐSÍTÉSI TÉMAKÖRÖK SZAKÉRTŐI KIFEJTÉSE II. szint	Értékelés	Nyilvános lehet I: igen N: nem	PUBLIKUS LEÍRÁS 0: képességei adottak, csinálhatná; A: állapot ismert; B: célok kitűzve; C: értékelésvolt, cél teljesült; D: fejlődés a korábbi állapothoz; E: maximum elérve; F: nem értelmezhető
4.2.9	<ul style="list-style-type: none"> · Díjazott vállalkozás energiahatékonyságból · Tudatos vásárlás/felhasználás · Motiváló versenyértékelés, vándordíjak, rangsorok (gazdálkodószervezet, lakosság) · Nyereményjáték · Szankcionálás (jogalkotás) - Közösségi, pályázati folyamat van-e? 	c	I	Támogatással motiválja az önkormányzat a kampányokon, rendezvényeken résztvevőket, a jól szereplőket: - Díjat oszt ki (Munkavállaló barát vállalat) - a tudatos vásárlást támogatja (ÖKO piac) - jogszabályt alkotott a telekadó eltörléséről azoknak, akik megújuló energiafejlesztést végeznek a telkükön. - folyamatosan pályáz és támogatja a pályázást a civil szféra szervezeteinek.

Kérdésszám	MINŐSÍTÉSI TÉMAKÖRÖK SZAKÉRTŐI KIFEJTÉSE II. szint	Értékelés	Nyilvános lehet I: igen N: nem	PUBLIKUS LEÍRÁS 0: képességei adottak, csinálhatná, A: állapot ismert; B: célok kitűzve; C: értékelésvolt, cél teljesült; D: fejlődés a korábbi állapothoz; E: maximum elérve; F: nem értelmezhető
5.	ÉPÜLETENERGETIKA (34)			
5.1	Szabályozási szint - Városépítészet			
	<i>Települési energiastratégia (az IVS része)</i>			
5.1.1	· az épületek és az épített környezet energiatudatos fejlesztése, az energetikai szempontok jelenléte a településtervezésben(tájolás, domborzat, széljárás, beépítés), térinformatikai rendszer kiépítése, az ingatlanok energetikai adataival, energiatérkép	B	I	A települési térinformatikai rendszer kialakításra került. Ebben a víz, szennyvíz, csapadékhálózat, elektromos hálózat, földgáz hálózat szerepel. A közvilágítási lámpatestek, a lámpatest kataszter felmérése folyamatban.
	<i>Időtávlat: 2040-2050 (közép-és hosszútáv)</i>			
5.1.2	· felkészülés a „Közel Nulla Energiaigényű Épület” követelményére 2020-tól	A	I	A hatályos építési rendeletek, szabályozások támogatják a megújuló energia felhasználását az új építéseknel.
5.1.3	Szorgalmazza-e, ismeri és nyilvántartja a településen lévő épületek elektromos fogyasztóinak energiahatékonyágát? (energia auditot végez)	A	I	Az önkormányzat elkészíttette 14 intézményére az egyszerűsített energia auditot, egy épületében a teljeskörű energia auditot. (Pályázati bemeneti feltétel volt.) Korábban 35 intézményben volt lámpatest, világításkorszerűsítés, 29 épületben fűtés korszerűsítés.
5.1.4	· EU Energia Költséghatékonysági direktíva alkalmazása (A BIZOTTSÁG 244/2012/EU FELHATALMAZÁSON ALAPULÓ RENDELETE (2012. január 16.) az épületek energiahatékonyágáról szóló 2010/31/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek az épületek és épületelemek energiahatékonyágára vonatkozó minimumkövetelmények költségoptimalizált szintjeinek kiszámítására szolgáló összehasonlító módszertani keret meghatározásával történő kiegészítéséről)	0	I	Nem alkalmazzák az EU költséghatékonysági direktívát.
	<i>Szabályozási terv: zöldfelület-szabályozás</i>			
5.1.5	· Thermovíziós légifotó városi hősziget felmérésére, zöldfelület-szabályozáshoz (pl. nyári melegben kedvező hatás a mikroklimára)	A	I	Thermovíziós felvételt használtak a Kórház korszerűsítésnél. Légifotó készült a városról.
	<i>Újépítésű épületek energetikai szabályozása, helyi rendelet alkotásával:</i>			

Kérdésszám	MINŐSÍTÉSI TÉMAKÖRÖK SZAKÉRTŐI KIFEJTÉSE II. szint	Értékelés	Nyilvános lehet I: igen N: nem	PUBLIKUS LEÍRÁS 0: képességei adottak, csinálhatná, A: állapot ismert; B: célok kitűzve; C: értékelés volt, cél teljesült; D: fejlődés a korábbi állapothoz; E: maximum elérve; F: nem értelmezhető	
5.1.6	A+ energiaosztályú épületek kiemelt támogatása kedvezményekkel	0	I	Új építésű épületek energetikai szabályozásának kezelése: - A+ osztályú épületek nem támogatottak - nem támogatott a helyi építőanyag helyi munkaerő bevonás, közmunka nem támogatott. - mintaépületek még nincsenek létrehozva. - a szennyvízkezelés EU-s díjat kapott, ennek energiatakarékos technológiája példa értékű - 2013-tól tervezi az önkormányzat a házhoz menő szelektív gyűjtést.	
5.1.7		0	I		
5.1.8	helyi munkaerő, közmunka preferálása	0	I		
5.1.9	környezetbarát vízhasználat preferálása az épületre vonatkozóan (víztakarékos rendszerek, természet közeli szennyvíztisztító technológiák)	0	I		
5.1.10	alacsony épületre vonatkozó hulladékemisszió, alacsony CO2-emisszió	0	I		
5.1.11	mintaépület, referenciaépületek bemutatása	0	I		
	Meglévő épületek energetikai szabályozása:				
5.1.12	műemlékek, ideiglenes építmények szabályai - energetikai vonatkozásban	A	I		Az önkormányzat a Rendezési tervben tervezi a műemlékek, ideiglenes építményekhez kapcsolódó energetikai előírásait.
5.2	Cselekvési terv (rövidtáv, 5-10 év)				
	Település épületeinek energetikai állapotfelmérése:				
5.2.1	épületkataszter készítése · településrészek, területi elhelyezkedés szerint	A	I		A település épületeinek adatait a vagyonkataszter tartalmazza.
	Épület nyilvántartás, mely tartalmazza				
5.2.2	· energiatanúsítvány meglétét, besorolást	0	I	A település épületeinek adatait a vagyonkataszter tartalmazza. Az épületek energetikai állapotfelmérése nem történt meg. Az önkormányzati épületek közül, - amelyeknél pályázati bemeneti feltétel volt az energiaaudit - ott elvégezték. Az épületüzemeltetés adatai nem állnak rendelkezésre. A tervezők figyelembe veszik, de nem irányítottan az ingatlanon nyerhető energiapotenciált. A főépítész felügyeli az új épületek energianyerő felületeinek hatásosságát, de szabályozás még nem készült rá. Az épületek energiahatékonysági potenciálja nem ismert.	
5.2.3	Energetikai audittal rendelkező épületek auditját (berendezések állapota, avultsága, világítási, elektromos rendszerek) LCCA alkalmazása A módszer igen elismert, például a Brit Szabványügyi Hivatal (BSI) 2008 óta ezt az elemzést és tervezést ajánlja az épületek és az épített környezet hatástanulmányaihoz, valamint gazdasági és környezeti jövőjének előrejelzéséhez.	0	I		
5.2.4	épületüzemeltetés adatait (Facility Management)	0	I		
5.2.5	naprakész tervdokumentációkat, szakáganként	0	I		

Kérdésszám	MINŐSÍTÉSI TÉMAKÖRÖK SZAKÉRTŐI KIFEJTÉSE II. szint	Értékelés	Nyilvános lehet I: igen N: nem	PUBLIKUS LEÍRÁS 0: képességei adottak, csinálhatná, A: állapot ismert; B: célok kitűzve; C: értékelés volt, cél teljesült; D: fejlődés a korábbi állapothoz; E: maximum elérve; F: nem értelmezhető
5.2.6	az épületen és ingatlanon nyerhető megújuló energia potenciálját (jól tájolt, benapozott tetőfelületek, homlokzatok felmérése, geotermia)	o	I	
5.2.7	az épületek energianyerő felületeinek esztétikai-építészeti szabályozása (főépítész feladata)	o	I	
	Rendszerelvű épületüzemeltetés bevezetése, fejlesztése, kiterjesztése			
5.2.8	minősített üzemeltetők alkalmazása	o	I	A VKSZ vizsgálni fogja a 2013-as változásokat követően a szükségességét a minősített üzemeltetők bevonásának.
5.2.9	üzemeltetett épületek nyilvántartása	o	I	Nincsenek ilyen nyilvántartások.
	Épületenergetikai fejlesztés (energiahatékonyság, megújulókra átállás)			
5.2.10	Önkormányzati épületek: audit készítése, fejlesztési javaslat, beruházás	c	I	Az önkormányzat " A " épülete elkészült. A kapcsolódó fejlesztési javaslatok rendelkezésre állnak.
5.2.11	Nem önkormányzati - állami épületek: közvetett eszközökkel készíteni a fejlesztésre: pl. kamatmentes hitellel, adókedvezménnyel, helyi díjazásos minősítési versennyel vagy büntetőadóval · egyéb épületek: ipari, kereskedelmi-szolgáltató épületek, mezőgazdasági épületek: épületminősítés megléte (LEED, BREEAM, DGNB) közvetett eszközökkel készíteni a fejlesztésre: pl. kamatmentes hitellel, adókedvezménnyel, helyi díjazásos minősítési versennyel vagy büntetőadóval	o		Nem önkormányzati épületek közvetve illetve közvetlenül sem készítették a fejlesztésekre az önkormányzat által.
5.2.12	lakóépületek: épületállomány felmérése épülettípus, hőfénykép segítségével, tanácsadási segítség pályázatírásban, tervezésben, közvetett eszközökkel segíteni a fejlesztést: pl. kamatmentes hitellel, adókedvezménnyel, helyi díjazásos minősítési versennyel	A	I	Lakóépületek épületenergetikai felmérésénél a főépítész konzultál.
	Technikai megoldások (Mennyire ismert a különböző lehetőségek sokfélesége)?			

Kérdésszám	MINŐSÍTÉSI TÉMAKÖRÖK SZAKÉRTŐI KIFEJTÉSE II. szint	Értékelés	Nyilvános lehet I: igen N: nem	PUBLIKUS LEÍRÁS 0: képességei adottak, csinálhatná, A: állapot ismert; B: célok kitűzve; C: értékelésvolt, cél teljesült; D: fejlődés a korábbi állapothoz; E: maximum elérve; F: nem értelmezhető
5.2.13	· nyílászárócseré, felújítás · hőszigetelés	c	I	Nyílászárócserék, hőszigetelések, gépészeti felújítások többi iskolánál és intézménynél megtörténtek.
5.2.14	gépészeti felújítás, megújuló energiák	c	I	
5.2.15	hőkamerás épületellenőrzés	o	I	Hőkamerás mérések épületellenőrzési céllal, még nem történtek.
5.2.16	hulladékhő-hasznosítás, kapcsolt energiatermelés	A	I	Hulladékhő hasznosítás épületenergetikai céllal nem történt.
5.2.17	mozgásérzékelős világítási rendszerek, nyitottablak-érzékelés	o	I	A korszerű épületenergetikai megoldások alkalmazása nem követett.
5.3	Finanszírozás			
5.3.1	pályázati források	c	I	A pályázati tevékenység minden lehetőségét kihasználva, akár kapcsolatosan is, épületenergetikai fejlesztéseket terveznek. A pályázati önrész magas szintje indulási korlátot jelent.
5.3.2	saját források (helyi adók)	c	I	A legszükségesebb pályázatokhoz az önkormányzat biztosítja az önrészt, vagy elvégzi a fejlesztést szűkített tartalommal, nem pályázati úton (pl. Báthory iskola)
5.4	Végrehajtás, irányítás, ellenőrzés, visszacsatolás			
5.4.1	· települési főépítész, épületenergetikai stratégia irányítása · települési főenergetikus (főmérnök): Fejlődés mérése, értékelések	o	I	Az épületenergetikai stratégia végrehajtása, irányítása, ellenőrzése és az ezt követő visszacsatolás, még nem érzékelhető, a települési főépítész és a főenergetikus tevékenységénél.
5.4.2	projektmenedzselő szervezet (nonprofit kft.)	c	I	Projektmenedzselő szervezet az épületenergetikai fejlesztések követését végzi.
5.4.3	épületek teljesítményének mérése, monitorozása	c	I	Energia stratégia monitoring történik az épületek teljesítményének mérésére.

Kérdésszám	MINŐSÍTÉSI TÉMAKÖRÖK SZAKÉRTŐI KIFEJTÉSE II. szint	Értékelés	Nyilvános lehet I: igen N: nem	PUBLIKUS LEÍRÁS 0: képességei adottak, csinálhatná, A: állapot ismert; B: célok kitűzve; C: értékelés volt, cél teljesült; D: fejlődés a korábbi állapothoz; E: maximum elérve; F: nem értelmezhető
6.	KÖZSZOLGÁLTATÁS (infrastruktúra, közmű) (31)			
6.1	Települési környezetgazdálkodás			
6.1.1	Közterület gondozás és szociálpolitika előnyben részesíti-e az élők munkát?	A	I	A települési környezetgazdálkodás közterület gondozását szociális foglalkoztatással oldják meg.
6.1.2	Víz és szennyvízkezelésnél villamos szivattyúk villamos energia felhasználása	0	I	A víz és szennyvízkezelés műszaki (energetikai) alapadatai és a fajlagos mutatói nem ismertek. Az adatok, a fajlagosok ismeretének hiányában a szükséges arányok feltárása sem meghatározott.
6.2	Hulladékkezelés			
6.2.1	Milyen típusú hulladék gazdálkodási rendszernek a tagja (gyűjtés, válogatás, ártalmatlanítás)	A	I	Az Észak Balatoni Hulladékkezelő működteti a város hulladékkezelését. Teljes vertikumban.
6.2.2	Van-e zöld hulladéklerakó – komposztáló a településen Növényi maradékok felhasználása kezelt (komposzt)	C	I	A városban zöld hulladék gyűjtése megtörténik, ezt elszállítják Balatonfüredre és itt történik a lerakás.
6.2.3	Lerakott hulladék aránya	A	I	Nem ismert a lerakott hulladék aránya.
6.2.4	Szerves hulladékok külön kezelése megoldott-e, hogyan	B	I	Az ÉBH kezeli a zöldhulladékot is.
6.2.5	A hulladéklerakó depónia gáza felhasznált	C	I	Depónia gáz felhasználása gázmotorokkal megtörténik.
6.3	Távhő			
6.3.1	Távhőszolgáltatás van/lesz	E	I	Van távhő a városban
6.3.2	Kapcsolt ipari termelőkkel a veszteség hő fűtési hasznosítására van-e lehetőség	A	I	Nem feltárt a lehetőség.
6.3.3	Saját termelt hő aránya (kicsi – jelentős) Kicsi: a vásárolt hő forrása, primer tüzelőanyag (hőforrás) minősége, típusa Jelentős: hőtermelés típusa (kazán, kapcsolt, megújuló), arányai	B	I	Az elért távhő szabályozási szint a harmadik szint.
6.3.4	Távhő hálózat szabályozási szintek száma 1-2-3 1. Erőmű- 2. hőközpont-3. adott épületi szabályozás-4. lakásban pl. hőfokszabályozós csapok	A	I	Az elért távhő szabályozási szint a harmadik szint.
6.3.5	Távhő hálózat fajlagos (primer) teljesítménye Km/Mw	A	I	A primer távhő hálózat fajlagos teljesítménye ismert.

Kérdésszám	MINŐSÍTÉSI TÉMAKÖRÖK SZAKÉRTŐI KIFEJTÉSE II. szint	Értékelés	Nyilvános lehet I: igen N: nem	PUBLIKUS LEÍRÁS 0: képességei adottak, csinálhatná, A: állapot ismert; B: célok kitűzve; C: értékelésvolt, cél teljesült; D: fejlődés a korábbi állapothoz; E: maximum elérve; F: nem értelmezhető
6.3.6	A hálózati hőveszteség mértéke	A	I	A hálózati veszteség értéke ismert, mind a téli, mind a nyári időszakra.
6.3.7	Állandó- változó tömegáramú hőközpontok aránya	E	I	A hőközpontok változó tömegáramúak 100%-ban.
6.3.8	Fogyasztói – szolgáltatói hőközpontok teljesítmény aránya	A	I	Szolgáltatói hőközpont 5 db van a városban.
6.3.9	Hulladékhő, a kazánok hatásfoka ismert-e	A	I	A használt kazánok hatásfokai ismertek 80% körül (3 új kazán és a fűtőmű is)
6.4	Intézmények			
6.4.1	energia fogyasztása ismert	C	I	Ismert az önkormányzati intézmények energiafogyasztása. (Rendelők, könyvtár, sportpályák)
6.4.2	Besorolásuk, lehetőségek, projektek	0	I	Az ismert adatsorok lehetővé tennék a besorolást, de nem történt meg.
6.4.3	Hány Ft-ot költöttek el fejlesztésre az egyes intézményeknél	A	I	Éves lista áll rendelkezésre az intézményekre elköltött fejlesztésekről.
6.4.4	Vannak-e a szolgáltatóknál (Gáz, villany, víz, stb.) energia megtakarítási projektek	A	I	Beruházási lista tartalmazza a szolgáltatóknál tervezett, indított energia megtakarítási projekteket.
6.4.5	Intézményeknél ismert-e a belső világítás, klímatisztálás, (hűtés, fűtés),	A	I	Az önkormányzati intézmények belső energiafelhasználása ismert, világítás, hűtés, fűtés területen.
6.4.6	Van-e példaértékű közszolgáltatási gyakorlat, kommunikált, betartott	0	I	Nincs példaértékű gyakorlat nyilvánosságra hozva.
6.5	Közvilágítás			
6.5.1	Fényforrásai, világító testek hatékonysága, bevilágított terület ismert?	A	I	Ismert a városban működő lámpatestek tulajdonosi megoszlása (7000 db e.on, 1000 db. önkormányzat). Halogén, fém halogén és nátrium lámpák működnek.
6.5.2	Fényáram szabályozás (A fényáram-szabályozás során a lámpatestek fényerősségét az utcai forgalomhoz alkalmazkodva szabályozzuk oly módon, hogy egy alacsonyabb szinten stabilizáljuk a feszültséget. A változás szemmel alig érzékelhető, ám az áramfogyasztás jelentősen csökken.) Szelektivitás (mozgásérzékelés)	0	I	Nem használnak a közvilágításnál fényáram szabályozást, mozgásérzékelést, és megújuló energiával pl. napelem működő lámpatesteket.
6.5.3	Megújulót használ-e (pl. nap, szél) közvilágításhoz?	0	I	

Kérdésszám	MINŐSÍTÉSI TÉMAKÖRÖK SZAKÉRTŐI KIFEJTÉSE II. szint	Értékelés	Nyilvános lehet I: igen N: nem	PUBLIKUS LEÍRÁS 0: képességei adottak, csinálhatná, A: állapot ismert; B: célok kitűzve; C: értékelésvolt, cél teljesült; D: fejlődés a korábbi állapothoz; E: maximum elérve; F: nem értelmezhető
6.5.4	Fényforrás LED	c	I	Erzsébet ligetben 30 db. LED-es energiatakarékos lámpatest került felhelyezésre.
6.5.5	Támogatás, Közvilágításra pályázat volt-e?	B	I	Közvilágítási rekonstrukcióra és létesítésre kiírt pályázaton indult a város.
6.5.6	Rekonstrukció közvill. volt-e?	B	I	
6.6	Egyéb			
6.6.1	Megújuló energia bevonás történt-e?	0	I	Nem történt megújuló energia bevonása a települési infrastruktúrába.
6.6.2	Ismert-e hány projekt zajlik a településen/megyében	0	I	Nem ismert, hogy hány energetikai projekt zajlik a megyében, a városban.
6.6.3	Milyen ezeknek a projekteknek az eredménye?	0	I	

Kérdésszám	MINŐSÍTÉSI TÉMAKÖRÖK SZAKÉRTŐI KIFEJTÉSE II. szint	Értékelés	Nyilvános lehet I: igen N: nem	PUBLIKUS LEÍRÁS 0: képességei adottak, csinálhatná, A: állapot ismert; B: célok kitűzve; C: értékelésvolt, cél teljesült; D: fejlődés a korábbi állapothoz; E: maximum elérve; F: nem értelmezhető
7.	TELEPÜLÉSBIZTONSÁG (24)			
7.1	Energiafüggőség, sebezhetőségét?			
7.1.1	Van-e energia- és áramszünet riadó terve? Ez mennyire átgondolt, milyen elemekkel foglalkozik (bank, posta, internet szolgáltatások, leolvasó rendszerek, műhold - navigáció-GPS RFID ellenőrző rendszerek, kórház, műtét, mentőszolgálat, telefon és más kommunikáció, biztonsági zárok, biztonsági kamerák, vízellátás, üzemanyag ellátás, hűtés-fűtés, élelmiszerszállítás, romlott áru kezelés, elemek, akkumulátorok töltése, robot kontroll, stb.)	A	I	A városnak nincs saját primer energiaellátása. Ezért teljes mértékű a függőség. Ez a sebezhetőségét is növeli, a szolgáltatói hálózattól függ teljes mértékben.
7.1.2	Milyen eredetű okokra hivatkozva képes készülni (kozmosz, földi eredetű: fizikai-mechanikai – növényi, geológiai, állati, emberi hatások, szándékos, véletlen vagy feledékenységéből adódó hibák, tűzeset, vegyi eset, természeti csapások, hőmérsékleti szélsőségek, nagy mennyiségű csapadék, folyamatos energiahiány vagy túlterhelés, hardver, szoftver hiba, amortizáció, vírus, rendszerhiba, hacker tevékenység, kalózkodás, kereskedelmi / védelmi, politikai döntés, stb.).	A	I	A város szoros munkakapcsolatban van a különböző negatív hatások elkerülése érdekében a Katasztrófa védelemmel, Tűzoltósággal, Honvédséggel.
7.1.3	Van-e felelőse a különböző energia biztosításának?	0	I	Nem ismert ki a felelőse vészhelyzet esetén az energia biztosításának
7.1.4	Vannak-e üzemzavar tervek és helyreállítási/kiváltási megoldások?	0	I	Önkormányzat szinten nem ismertek az üzemzavartervek, helyreállítási megoldások.
7.1.5	Rendelkezik-e adatokkal (szünetmentes táp, aggregátor, akkumulátor, szivattyú, stb.) a pótenergia ellátásra vonatkozóan és ezek környezetbarát arányára vonatkozóan?	0	I	A védelmi kirendeltség rendelkezik a pótenergia biztosításhoz szükséges eszközmennyiségi adatokkal.
7.1.6	Meglévő rendszerek felmérése, karbantartása, ellenőrzése, felelősei.	0	I	Első sorban az energiaszolgáltatók feladata, az önkormányzat a térinformatikai nyilvántartása kapcsán rendelkezik közműtérképekkel, ezek részletes felülvizsgálata a beruházásokhoz kapcsolódóan történik meg, folyamatos jelleggel.

Kérdésszám	MINŐSÍTÉSI TÉMAKÖRÖK SZAKÉRTŐI KIFEJTÉSE II. szint	Értékelés	Nyilvános lehet I: igen N: nem	PUBLIKUS LEÍRÁS 0: képességei adottak, csinálhatná, A: állapot ismert; B: célok kitűzve; C: értékelés volt, cél teljesült; D: fejlődés a korábbi állapothoz; E: maximum elérve; F: nem értelmezhető
7.1.7	Milyen energia rendszerek mobilizálhatók?	0	I	Villamos energia rendszer mobilizálható aggregátor üzembeállításával.
7.1.8	Van-e Havarria terve, ha tartósan kiesik az energia szolgáltatás?	A	I	Az energiaszolgáltató rendelkezik havaria tervvel. (e.on)
7.1.9	Stratégiai fontosságú épületeknél megoldott-e az energia ellátás? Mennyi ideig?	C	I	Kórháznál megoldott. Folyamatosan, korlátozott kiterheltségi egyidejűséggel.
7.1.10	Milyen védekezési irányítók állnak rendelkezésre (felelősök, hatáskörök) és eszközök (pszichológiai, fegyveres, fizikai erő, építhetőség) az energetikai és ellátó rendszerek megvédésére?	0	I	A katasztrófavédelem, polgári védelem, rendőrség, honvédség segítsége nem kifejezetten az energia ellátásra irányul
7.1.11	Szegénységből adódó energia ellátási problémákra milyen módszereket, intézkedéseket dolgoztak ki?	A	I	Kártyás villanyóra.(néhány helyen kiadva, beépítve)
7.1.12	Megelőző intézkedéseket követi-e gyakoroltatás?		I	
7.1.13	Lakossági felkészítés mértéke az energiahányra veszély esetén??	C	I	A médiákban történő közlésekkel történik a kiértesítés. Az új építésű épületek az OTÉK előírásai alapján csak úgy kaphatnak építési engedélyt, ha alternatív pótfűtési módra is lehetőség van az ingatlanban. Veszély esetén a lakossági tájékoztatásra terv van.
7.1.14	Kinek a tulajdonában van a településhez tartozó ivóvízrendszer, szennyvíztelep, termálvízbázis?	A	I	A Bakony karszt kezeli a város vízkészletét, szennyvizét
7.1.15	Hogyan tudja a település az ártó hatásokat előnyössé tenni? · Hány ilyen hatással számolnak? · Hány ilyen hatásra van eddig felkészültségük?	0	I	Nem dolgozták ki az ártó hatások előnyössé tevését, ennek számszerűségét sem vizsgálták.
7.2	Önfenntartóvá tétel			
7.2.1	Helyi fűtőanyag előállítás, munkahelyteremtés, közmunka	0	I	Energia szempontból nem feltárt.
7.2.2	Energetikai önellátás megvalósul-e, illetve milyen arányban? Milyen számításokat végeztek település energia input-output viszonyában?	0	I	Nincs ilyen adata az önkormányzatnak.

Kérdésszám	MINŐSÍTÉSI TÉMAKÖRÖK SZAKÉRTŐI KIFEJTÉSE II. szint	Értékelés	Nyilvános lehet I: igen N: nem	PUBLIKUS LEÍRÁS 0: képességei adottak, csinálhatná, A: állapot ismert; B: célok kitűzve; C: értékelés volt, cél teljesült; D: fejlődés a korábbi állapothoz; E: maximum elérve; F: nem értelmezhető
7.2.3	Mennyire független az országos energiahálózattól? (villamos alállomás)	A	I	A város nem független az országos hálózattól
7.2.4	Van-e a településnek szigetszerű üzemmódban működő eleme? Van-e telepítési terve a szigetszerű szolgáltatásra?	0	I	Nincs szigetszerű üzemmódban működő eleme.
7.2.5	Vannak-e felmérései megtakarítási potenciálokról?	0	I	Nincs az önkormányzatnak ilyen adata.
7.2.6	Szegénységben érintett rétegek energiaellátására milyen kompenzációkat, ösztönzőket, információs csatornákat használnak?	A	I	A szegénységben élők kártyás órát kaphatnak az önkormányzattól.
7.2.7	Vannak-e felmérések megújuló energia potenciálokról (termálvíz, erdő, zöldhulladék, szél, nap, algák, víztározó, biogáz, vízvezető rendszerek, víztározók, stb.)? . Mekkora a termelődő energia vagyona a településen . Közművek (pl. medergenerátor) a település vagyona	0	I	Nem vizsgálták az alternatív energia előállítási lehetőségeket.
7.2.8	Vannak-e alternatív energia előállítási (pl.: fűtési) lehetőségek, mennyit tud ebből hasznosítani (véderdő, erdőszültség)?	0	I	Nem vizsgálták az alternatív energia előállítási lehetőségeket.
7.2.9	Jövőbeni előre nem látott hatások. Posztkatasztrófa állapot szervezettsége (veszteségek többsége ekkor következik be – pl. hűtött áruk, áram visszkapcsolás költségesebb, mint alapszintről nagyobb kapacitás nyújtása, informatikai rendszerek)	0	I	Posztkatasztrófákra való felkészülés - jövőben nem látott hatások - még nem kidolgozott.

Budapest, 2013. január 30.

A z Értékelési jelentést készítette: