

## JEGYZŐKÖNYV

### **Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Közbiztonsági és Bűnmegelőzési Bizottságának 2023. október 19-én 09.00 órai kezdettel megtartott nyilvános üléséről**

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal (Veszprém, Óváros tér 9.)  
Komjáthy-terem /Nyilvános ülés/

#### Jelen vannak:

Pálinkás Roland	a Bizottság elnöke
Stigelmaier Józsefné	a Bizottság alelnöke
Benczik Gabriella	a Bizottság tagja
Alberti Zsolt Tamás	külső szakértő
dr. Kiss Béla	külső szakértő

#### A Bizottsági ülésen részt vettek:

Madarászné dr. Ifju Bernadett	csoportvezető
dr. Kalocsai Balázs	csoportvezető
Miklósi György	r. százados
Szabó Péter	közterület-felügyelő
Imre-Faragó Aranka	intézményvezető
Kovács Zoltán	irodavezető
Lampert Dezső	Gyulafirátóti Polg.Egy.elnöke
Gerstmár Ferenc	önkormányzati képviselő
Durmics Zsuzsanna	irodavezető
Melich Antal	ügyintéző
Szajkó Viktória	csoportvezető
Mórocza-Tavas Eszter	VMPSZ elnökség

Sörös Ildikó bizottsági referens, jegyzőkönyvvezető

**Pálinkás Roland bizottsági elnök:** Tisztelettel köszöntöm VMJV Önkormányzata Közbiztonsági és Bűnmegelőzési Bizottságának tagjait és az ülésen résztvevőket.

A bizottság ülését megnyitom. A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a bizottság tagjai közül 5 fő van jelen, ezért a bizottság határozatképes.

Javaslom, hogy a bizottság az írásbeli meghívóban közölt napirendi pontokat tárgyalja.

Kérem, hogy aki egyetért a napirend megtárgyalásával, az kézfelemeléssel szavazzon.

Megállapítom, hogy a Közbiztonsági és Bűnmegelőzési Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Közbiztonsági és Bűnmegelőzési Bizottságának  
40/2023. (X.19.) határozata**

## **a Közbiztonsági és Bűnmegelőzési Bizottság 2023. október 19-ei ülésének napirendjéről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közbiztonsági és Bűnmegelőzési Bizottsága a 2023. október 19-ei ülésének napirendjét a következők szerint fogadja el:

### ***Napirend:***

**1. Tájékoztató az ebek belterület történő vezetésének (sétáltatásának) jogszabályi környezetéről**

Előterjesztő: Pálincás Roland bizottsági elnök

**2. Döntés a térfigyelő kamerák elhelyezéséről**

Előterjesztők: Porga Gyula polgármester

**3. Döntés Veszprém megyei Jogú Város Környezetvédelmi Programjának jóváhagyásáról**

Előterjesztők: Brányi Mária alpolgármester

**4. Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának a Modern Városok Programban való részvétele előrehaladásáról szóló beszámoló elfogadásáról**

Előterjesztő: dr. Hegedűs Barbara alpolgármester

**Rátérünk az első napirendi pont megtárgyalására.** Ez csak egy tájékoztató jellegű. Döntést nem igényel. Előterjesztője én vagyok. Előljáróban szeretném megköszönni dr. Kalocsai Balázs csoportvezető úrnak az előkészítést, a részletes tájékoztatót.

**Pálincás Roland bizottsági elnök:** Részletes rálátásunk van erre a témára, ennek a jogi környezetére. Kérdezem, hogy van-e észrevétel, hozzászólás az első napirendi ponthoz? Igen tessék.

**Benczik Gabriella bizottsági tag:** Köszönöm a tájékoztatást megkaptuk. Az a problémám a dologgal, hogy a 90-es években valamikor hoztak egy olyan rendeletet, ami a közterületen vezetett állatokra vonatkozó szabályokat foglalta magába. Melyik fajtakat kötelezően csak szájkosárral lehet a közterület vezetni. A probléma ott van, hogy én tisztában vagyok azzal, hogy az önkormányzatnak milyen felelősségei, feladatai vannak ezzel kapcsolatban. Itt a betartatással van a gond. Elmondtuk a múltkori bizottsági ülésen mind a ketten a képviselő társammal együtt, hogy mind az önkormányzat, mind a polgárőrség, mind a közterület felügyelet, mind a rendőrség fellép ellenük, de itt a betartatás a gond. Közbiztonsági ügy, mert kutyatámadások vannak, ugyan nem kerülnek nagy nyilvánosság elé, mert nem akkora sérüléssel járnak. Köszönöm a tájékoztatást.

**Pálincás Roland bizottsági elnök:** Tényleg egy alapos tájékoztatást kaptunk. Én nem voltam képpen ennyire ennek a témakörnek a törvényi vonatkozásaival. A tájékoztatás kapcsán a kérdésem a csoportvezető úrhoz, hogy ahogyan a képviselő asszony is mondja a betartatás. Van-e az állampolgári oldalról arra lehetőség, hogy valaki tapasztal egy ilyet, hogy egy nagy testű, vadabbnak tűnő kutyát sétáltat valaki póráz nélkül – ahogyan az anyagban is szerepel a póráz szavatolja a felügyeletet – ezt jogalapnak véve egy bejelentést,

feljelentést tudjon tenni és utólag az ő vallomására nyilatkozva lehessen egy eljárást kezdeményezni? Ez így működőképes lehet?

**dr. Kalocsai Balázs csoportvezető:** Mindenképpen lehet bejelentést tenni, hogy ez mennyire lesz működőképes, ezt nem tudom. Alapvetően egyrészt el kell mondanom – mielőtt ezt az anyagot elkezdtem előkészíteni – azt láttam, hogy nagyon eltérő gyakorlatok vannak az egész országban. Viszonylag egyértelműnek tűnő kifejezések, - pl. amibe sokan kapaszkodnak - a „felügyelet nélkül” sétáltatja, vezeti, az országban még bírósági ítéletekben is nagyon eltérő értelmezéseket kap. Van egy ügyészségi állásfoglalás ami azt mondja, hogy a felügyelet biztossággal csak a pórázon történő vezetés útján valósítható meg. Ettől függetlenül nagyon sok bírósági ítéletben a felügyeletet a látótávolság, de pl. erdőben elengedett kutyánál a hallótávolság alapján állapítják meg. Nem akarom megkerülni a kérdést, én azt gondolom, igen van arra lehetőség, főleg ha ezt vaklaci rendszeresen látja. Itt is nagyon sokszor az a probléma, hogy azt mondják, az agresszívnek tűnő kutya az valójában nem agresszív. Tipikus történetekben leírt eset az, amikor hátulról, több tíz méterről kiabál a gazda hogy nem bánt, és ebből lesznek adott esetben a támadások. Amit én el tudok mondani, jegyzői hatáskörben nagyon nehéz nekünk állatvédelmi bírság kiszabásával szankcionálni, mert az állatvédelmi bírságokról egy konkrét kormányrendelet szól, ez a rendelet igazából ezt a típusú pórázon nélküli vezetést önállóan bírsággal sújtható tényállásként nem sorolja fel. Én ezért is hoztam elő azt a lehetőséget, amikor tulajdonképpen szabálysértésként lehet ezt valamilyen módon kezelni, akár a közterület-felügyelet bevonásával, vagy a rendőrség bevonásával megállapítani, mert az én két állatvédelemmel foglalkozó kollégám napi munkaidejéből adódóan sem tud ott lenni akkor és abban a pillanatban, amikor esetleg ez a dolog megvalósul.

**Stigelmaier Józsefné bizottsági tag:** Az itt elhangzottakhoz még annyit szeretnék, hogy szorososan kapcsolódik az állatvédelmi törvényhez. Ha kutyatámadás van, akkor ott megtámadnak egy másik kutyát. Ott ugye akkor már az állatvédelemmel hogyan védjük azt a kisebb termetű kutyát egy agresszív kutyával szemben. Nem csak a kutya agresszív, hanem a gazdája is. A kutya egy hullámhosszon van gazdájával. Nagyon sok esetben azt lehet tapasztalni, hogy a gazda azért bátrabb, mert ott van mellette egy eléggé agresszív kutya, amire azt mondja, nem bánt csak játszani akar. Ez fordítva is így van. Biztonságos pórázot kellene előírni. Az állat súlyának, termetének, mind az állatvédelmi törvényhez kapcsolódóan mondom ezt. Olyan pórázokat kell kötelezővé tenni, amivel biztonságosan meg tudja fogni az ebet. Egy gyerek olyan kutyát sétáltatott, amit a gazda napközben alig tud megfogni. Feljelentéssel lehet élni. Ha én feljelentem, akkor utána jól gondoljam meg, hogy akarok-e még ott kutyát sétáltatni. Megfenyegetik az embert. Minden egyes esetben rendőrt hívtam. Nem tudom, hogy mennyire van lehetőség javaslattal élni, hogy az állatvédelmi törvényben valami módosítás kellene, a támadásokra nincs megfelelő jogszabály. Itt senki nem fog elmenni, tanúskodni hogy mit látott. Én tudom, hogy a közterület-felügyelet is figyelmezteti őket, meg is bírságolja őket, de kevesen is vannak, minden sarkon rendőr sem lehet. Valahogy a jogszabályt kellene szigorítani.

**Pálinkás Roland bizottsági elnök:** Kimondtad az egyik kulcsszót, amire Gabriella is rávilágított, hogy igen, a szabályozás egy dolog, a betartatása egy másik dolog. Egy esetleges törvényváltozásra alig van ráhatásunk. Játszunk el a gondolattal hogy végbemegy, de akkor is hogyan tudjuk átültetni a gyakorlatba. Ez a kérdés. Mi lehet, ami közelebb visz minket a megoldáshoz.

**Gerstmár Ferenc önkormányzati képviselő:** Köszönöm szépen. A tájékoztató is tartalmazza a közterület- felügyeleti intézkedést, illetve a beszélgetésben is elhangzott, hogy a kérdés szerintem az, hogy a közterület-felügyeletnek van erre megfelelő kapacitása és

létszáma. Veszprém városa egy viszonylag nagy terület, sok helyen sétáltatnak kutyát, hogy mindenhova oda tud-e érni a közterület-felügyelet. Hány olyan eset volt az, mikor ők tetten érték szabálysértést a kutyasétáltatás tekintetében. Illetve, ha a bejelentésekről beszélünk akkor pedig az a kérdés merül fel, hogy ha nincs tényleges tettenérés, akkor mi az a bizonyítási eljárás, ami alapján le lehet folytatni az eljárást. Köszönöm.

**Stigelmaier Józsefné bizottsági tag:** Elnök úr, csak annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy itt a kutya probléma a sűrűn lakott lakótelepeken van. A lakótelepeken általában azért vettek lakásokat emberek, hogy ők azt kiadják. A tettenérésről van szó, ugyanúgy, mint közterületen tilos inni. De ha nem vedel, akkor nincs bírság, mert nincs tettenérés. Ugyanez van a kutyákkal kapcsolatban is. Igen kevés a közterület-felügyelő, vannak olyan helyek ahova sűrűbben kell nekik menni. Ez kimondottan Jutasi úti lakótelepi probléma, ez a kutyás probléma. A rendőrség is nagyon le van terhelve, főleg hogy most voltak a terrortámadások a környező országokban. A lakosságban szemléletváltást hogyan lehetne elérni, vagy milyen tájékoztatással lehetne elérni azt, hogy a kutyatartókra mi vonatkozik. A jogszabályban kell valahogy úgy változtatni és eljuttatni a kutyatartókhoz pl. az ivartalanítás kötelező a pitbulloknál, harci kutyáknál. Az állatorvosokra kellene valami olyan nyomást gyakorolni a törvényi kereteken keresztül, hogy ha ilyen kutya kerül hozzá, akkor bejelentési kötelezettsége legyen az illető ellen, ha nem ivartalanít.

**Benczik Gabriella bizottsági tag:** Aki felelős kutyatartó az elviszi ivartalanítani a kutyáját. Nem azokkal van a gond, akik elviszik, hanem azokkal van, akik úgymond szaporítóktól szerzik be ingyen. Ehhez kapcsolódik az a felvetés, ami miatt legelőször jeleztem, hogy mondani szeretném. Május 1-től volt az eb-összeírás. Én azért kíváncsi lennék arra, hogy a Veszprémben tartott kutyás gazdák közül hányan voltak, akik az eb-összeírási kötelezettségüknek eleget tettek. Nem azokkal van a baj, akik megcsinálták, hanem akik nem és nem is jelentik be a kutyájukat.

**Stigelmaier Józsefné bizottsági tag:** Még egy utolsó gondolat. Az eb összeírással kapcsolatosan, amit a képviselőtársam mondott. Nem tudom, hogy itt Veszprémben hány állatorvos van. Nem tudom, hogy a Veszprémben működő állatorvosoknak volt-e beszámolási kötelezettsége az eb-összeírással kapcsolatosan. Azt tudom, ha egy kutya elpusztul, akkor azt az állatorvos jelelenti. Erre lennék kíváncsi hogy őket megkérdezték-e.

**Madarászné dr. Ifju Bernadett csoportvezető:** Megtörtént az eb-összeírás, most hasonlítják össze a kolléganők a NÉBIH adatbázissal, ahova az állatorvosok viszik fel az adatokat. Ez Veszprémre érvényes. Azokat tudjuk összehasonlítani, amiket bejelentettek, hogy az adatok stimmelnek-e. az adatbázisban szereplőkkel. Ezeknek az eredményéről majd később tudunk tájékoztatást adni.

**Stigelmaier Józsefné bizottsági tag:** Akik bejelentették az eb-összeírásnál és akkor ki fog bukni, ha kevesebbet jelentettek be, mint az állatorvosoknál szerepel. Az állatorvosnak nem kötelessége a bejelentés.

**Madarászné dr. Ifju Bernadett csoportvezető:** Az állatorvosok mikor először viszik az állatorvoshoz a kutyát és chippel ellátják, akkor viszik fel ebbe az adatbázisba, illetve akkor, amikor elpusztul a kutya. Ahogy kolléganők dolgozzák fel az adatokat látni lehet az állatorvos adatfelvitelét, mert már volt olyan, ahol a bejelentés óta elpusztult az eb.

**Pálinkás Roland bizottsági elnök:** Ne kanyarodjunk el a témától. Nem biztos, hogy az állatorvosoknak a tevékenységét van lehetőségünk bármilyen módon szabályozni. Hogy közelebb kerüljünk tényleg a megoldáshoz, mi van akkor, ha nem egy rendszerszintű megoldás, hanem inkább egy pontszerű beavatkozásként lenne. Nincs kutyám, soha nem is

volt, így nem vagyok ezzel tisztában, de aki nap mint nap kutyát sétáltat és ilyen szituációkba belekerül, az tudja, hogy melyik állat és hozzákapcsolódó melyik gazda, aki egyfajta ilyen veszélyt jelenthet a társadalomra. Mi van, hogyha ilyen módon célzottan ezeket a deviánsakat próbálnánk meg kivenni ebből a rendszerből vagy szankcionálnánk valamilyen formában.

**dr. Kalocsai Balázs csoportvezető:** Annyi minden hangzott el. Nem szeretném feltartani a jelenlévők idejét és türelmét sem. Az egyik, amire mindjárt az elején visszatérnék az eb-összeírás, bár nem teljesen hozzám tartozik. Egyrészt elhangzott, hogy nagyon részletes az adattartalom. Ezt jogszabály írja elő, ezt nem mi találtuk ki. Az állatorvosokra valóban nem fogunk nagyon tudni presszionálni, mert nem tudunk nekik jogszabályi kötelezettséget adni arra, hogy felénk mit jelentsenek, vagy ne jelentsenek. Ez egy érdekes kérdés, bár kitérőnek tűnik. Állatvédelmi szervezetek becslése szerint a magyarországi kutya-populációnak körülbelül 30 százaléka soha nem lát állatorvost. Veszettség elleni oltásuk sincs. Ez durván egyharmad. Ez azt jelenti, hogy hiába csinálna az állatorvos bármit, ez a durván harminc százaléknyi kutya ez így sem úgy sem fog megjelenni sem az ebregiszterben, sem a NÉBIH nyilvántartásában – és főleg nem a mi nyilvántartásunkban. Elhangzott a jogszabály-módosításnak a lehetősége. Különösen a veszélyes kutyákkal kapcsolatban én azt gondolom, hogy a veszélyes kutyatartás egyébként elég jól szabályozott. Az, hogy abban az esetben milyen bejelentési kötelezettsége van akár a rendőrségen keresztül, akár az állatvédelmi hatóságon – konkrétan a kormányhivatalnak az állategészségügyi hatóságán – keresztül, melyik kutyák azok, melyet veszélyesnek lehet minősíteni.

Leegyszerűsítve az egyik a fajta, a másik pedig ez a dolog, hogy akkor nyilvánítanak veszélyesnek egy kutyát, ha már volt egy támadás. Ezzel nem tudok mit kezdeni, én azt hiszem, e nagyon jogszabályváltozással sem fogunk tudni segíteni. A fajta kérdése is nagyon érdekes, mert elhangzott, hogy mely fajta. Nagyjából a tiszta vérű pittbullt, bull típusú harci kutyákat kell automatikusan veszélyesnek nyilvánítani. Itt van egyfajta ivartalanítási kötelezettség is. Ez alól bújnak ki azokkal az újabb és újabb trükkökkel a keresztezésekkel, amire már nem lehet azt mondani, hogy az adott fajtához tartozik, és ezzel kilehet bújni az ivartalanítás alól is. Ugyanezekre vonatkozik a szájkosár használat is. Ami az emberi magatartáshoz kapcsolódik, azzal szerintem megint nem nagyon fogunk tudni mit kezdeni azt állatvédelmi törvény kapcsán. Ez egy összetársadalmi probléma, egy hozzáállásbeli probléma, ami nem az állatvédelemhez kapcsolódik. Aki agresszíven viselkedik, aki kulturáltsága vagy szocializációja folytán nem úgy viszonyul embertársaikhoz, az az állattal kapcsolatban sem fog úgy viselkedni. Egyébként a két dolog felerősíti egymást. Az embert bátorítja az, ha mellette van a nagytestű kutya, az állatot bátorítja, ha ott van a gazda, mert akkor nyugodtabb és magabiztosabb. Én is fontosnak tartanám a tájékoztatást. Erre magasabb szinten kell döntést hozni, hogy ezeket a szabályokat – akár legyenek ezek együttélési szabályok, akár konkrét jogszabályi kötelezettségek – szélesebb körben, a lakosság körében valamilyen módon, akár sajtó útján, vagy más módon, kicsit célzottabban valamilyen bedobós módszerrel felhívni arra a figyelmet, egyrészt, hogy mik azok az elemi szükségletek, amivel egy kutyát tartani kell, másrészt igen, fenyegető jelleggel felhívni a figyelmet arra, hogy ha ez nem történik meg, akkor milyen szankcionálás várható. És akkor az utolsó, hogy mindezek ellenére nekem az a véleményem, hogy valóban visszatartó erő csak – legalább is egy időszakig tartó – rendszeres jelenlét lehet. Az fogja visszatartani mondjuk a póráz nélkül sétáltatót, ha azt látja, hogy másokat már megcsíptek, adott esetben valamilyen típusú figyelmeztetésben részesültek már. Köszönöm szépen.

**Stigelmaier Józsefné bizottsági tag:** A rendőrség felé szeretnék kérdést feltenni. Ha én sétáltatom a kutyám és mondjuk, van nálam paprika-spray, támadás esetén lefújhatom-e az adott kutyát vagy az bűncselekménynek minősül.

**Miklósi György rendőr százados:** Mielőtt valaki ilyet vesz, utána kell járni, hogy milyen legyen az, amit a jogszabály megenged. Önvédelem esetén az használható, legyen az állat vagy emberi támadás. Ha az embernek meg kell védeni magát, akkor ezeket az eszközöket erre találták ki. Ha egy kutya meg akarja harapni és lefújja, nem fogják elvinni állatkínzásért. Nem mindegy az összetétel.

**Benczik Gabriella bizottsági tag:** Mint ahogy képviselőtársam is mondta, leginkább a lakótelepekre vonatkozik ez a probléma. Térjünk vissza az állatvédelmi törvényre. Nem tudom, hogy a négyzetméterre vonatkozóan hogyan rendelkezik, de tudomásom szerint van egy ilyen állatvédelmi törvény, hogy egy állatnak hány négyzetméternyi helyre van szüksége. Abban az esetben, ha bejelentették a kutyát-kutyákat és ugye lakotelepi lakásokról beszélünk, most ott ahol 3 kutyát tartanak ebben az esetben fel tud-e lépni az önkormányzat vagy valaki, – nem tudom kinek a hatásköre – állatvédelmi szempontból, hogy a négyzetméter arány illetve a kutyák száma megfelel-e az előírásnak.

**dr. Kalocsai Balázs csoportvezető:** Igen, rendszeresen. Minden évben van néhány olyan állatvédelmi ügyünk, amiben eljárunk különböző bejelentések alapján. Vannak olyan ügyek, ahol konkrétan ezt a négyzetmétert reklamálják. Azt kell, hogy mondjam, ezeknek az eseteknek a döntő többségében itt nem állapítunk meg jogszabályszegést és ez abból is adódik, hogy ezek a határok úgy vannak megszabva, hogy ugye kistestű ebnél ez 10 négyzetméter. A pittbullnak én pontosan nem tudom a testsúlyát, én azt gondolom egy pittbull is olyan 20-40 kg között van, de legyen, mondjuk 40 kg, akkor is viszonylag alacsony határok vannak, tehát a közepes testű 20-40 kg-os ebeket 15 négyzetméteren a 40 kg fölötti úgynevezett nagytestű ebeket 20 négyzetméteren lehet tartani. Innentől jön az, hogy az állattartó azt fogja nyilatkozni, hogy a kutya részére az adott időszakban a teljes lakás rendelkezésre áll és 40 vagy adott esetben 50 négyzetméteres lakásban is nyugodtan tarthat egy 30 kg-os kutyát. Egy 30 kg-os kutyát nyugodt szívvel tarthatnak egy normál lakásban.

**Miklósi György rendőr százados:** Annyit szeretnék hozzátenni, hogy jogszabályok léteznek, nagyon sok minden szabályozva van. Én azt mondom rövidtávon, úgy lehet valami eredményt elérni, hogy az eb-tartókat vonjuk intézkedés alá, de van rengeteg olyan fórum, platform, ahol azzal, hogy azt kiírnánk, hogy a rendőrség, a közterület-felügyelet fokozottan ellenőrzi az ebtartás szabályainak a betartását, érnék el visszatartó hatást. Mikor elkezdtük bírságotlani a lakótelepen a fűvön parkolókat, a tilosban parkolókat, megjelent ebben a csoportban is, hogy büntetünk. Híre megy a városban. Esetleg kitennék közterületekre zacskókat, táblákat, hogy milyen szabályok vonatkoznak az ebtartásra, mert nem is biztos, hogy mindenki tudja. Mindig az volt, ha valaki látja, jelentse be. Azt is ki lehetne írni, hogy milyen büntetőjogi szabályozás van rá. Például ha megharap valakit a kutya, az már könnyű testi sértésnek minősül és a gazdát veszik elő. Ilyen tájékoztató jelleggel az önkormányzati honlapon, facebook-csoportokban meg a parkokban is lehetne. Minimális javulást elérhetnénk, hatalmasat nem. Az állampolgárok nem fogják bejelenteni és nem is fog a helyszínen maradni és a nevét adni. Hát meg tudom számolni az egy kezemen, hogy mennyien maradnak ott és hogy esetleg a későbbiekben idézésen megjelenjen.

**Pálinkás Roland bizottsági elnök:** Én úgy gondolom, hogy első körben egy ilyen tájékoztató kampánnyal elindulhatnánk. A tapasztalatok arra mutatnak, hogy minimálisan, de van némi haszna. Én ezt javasolnám akkor először. Napirendünk ez tájékoztató volt, ezért döntést nem igényel.

**Rátérünk a második napirendi pont megtárgyalására.** Előterjesztői: Porga Gyula polgármester úr

Kérdezem az előterjesztő képviselőjében megjelent Kovács Zoltán irodavezetőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

**Kovács Zoltán irodavezető:** Köszönöm, nincs kiegészíteni valóm.

**Pálinkás Roland bizottsági elnök:** Köszönöm.

Megkérdezem, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, vagy észrevétel?

Amennyiben nincs több kérdés vagy észrevétel, szavazásra bocsátom az előterjesztéshez a javaslatot. Felhívom a Bizottság tagjainak figyelmét arra, hogy a döntés meghozatala egyszerű többséget igényel.

Kérem, hogy aki a határozati javaslatot elfogadja, ezt kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítom, hogy a Közbiztonsági és Bűnmegelőzési Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Közbiztonsági és Bűnmegelőzési Bizottságának  
41/2023. (X.19.) határozata  
a „Döntés a térfigyelő kamerák elhelyezéséről” című előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közbiztonsági és Bűnmegelőzési Bizottsága megtárgyalta a „**Döntés a térfigyelő kamerák elhelyezéséről**” című előterjesztést. A bizottság javasolja a Közgyűlésnek az előterjesztés megtárgyalását, és az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását.

**Rátérünk a harmadik napirendi pont megtárgyalására.** Előterjesztői: Brányi Mária alpolgármester asszony

Kérdezem az előterjesztő képviselőjében megjelent Szajkó Viktória csoportvezető asszonyt, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

**Szajkó Viktória csoportvezető:** Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm, nincs szóbeli kiegészitésem.

**Pálinkás Roland bizottsági elnök:** Köszönöm.

Megkérdezem, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel?

Amennyiben nincs több kérdés vagy észrevétel, szavazásra bocsátom az előterjesztéshez tartozó határozati javaslatot. Felhívom a Bizottság tagjainak figyelmét arra, hogy a döntés meghozatala egyszerű többséget igényel.

Megállapítom, hogy a Közbiztonsági és Bűnmegelőzési Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Közbiztonsági és Bűnmegelőzési Bizottságának  
42/2023. (X.19.) határozata**

**a „Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Környezetvédelmi Programjának  
jóváhagyásáról”  
című előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közbiztonsági és Bűnmegelőzési Bizottsága megtárgyalta a „Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Környezetvédelmi Programjának jóváhagyásáról” című előterjesztést. A bizottság javasolja a Közgyűlésnek az előterjesztés megtárgyalását és az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását.

**Rátérünk a negyedik napirendi pont megtárgyalására.** Előterjesztője: dr. Hegedűs Barbara alpolgármester asszony

Kérdezem az előterjesztő képviselőjében megjelent Szajkó Viktória csoportvezető asszonyt, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

**Szajkó Viktória csoportvezető:** Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm, nincs szóbeli kiegészitésem.

**Pálincás Roland bizottsági elnök:** Köszönöm.

Megkérdezem, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel?

Amennyiben nincs több kérdés vagy észrevétel, szavazásra bocsátom a határozati javaslatot. Felhívom a Bizottság tagjainak figyelmét arra, hogy a döntés meghozatala egyszerű többséget igényel.

Kérem, hogy aki a határozati javaslatot elfogadja, ezt kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítom, hogy a Közbiztonsági és Bűnmegelőzési Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Közbiztonsági és Bűnmegelőzési Bizottságának  
43/2023. (X.19.) határozata**

**a „ Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának a Modern Városok  
Programban való részvétele előrehaladásáról szóló beszámoló elfogadásáról”  
című előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közbiztonsági és Bűnmegelőzési Bizottsága megtárgyalta a „Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának a Modern Városok Programban való részvétele előrehaladásáról szóló beszámoló elfogadásáról” című előterjesztést. A bizottság javasolja a Közgyűlésnek az előterjesztés megtárgyalását és az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását.

**Pálincás Roland bizottsági elnök:** Még lenne megbeszélni valónk. Gerstmár Ferenc képviselő úr a hajléktalan probléma miatt van jelen a mai bizottsági ülésünkön. Így át is adom a szót Gerstmár Ferenc képviselő úrnak.

**Gerstmár Ferenc önkormányzati képviselő:** Köszönöm szépen a szót. Érkezett egy megkeresés, amit elnök úr, mint a bizottság elnöke kapott meg, illetve én, mint a 2-es választókerületnek az önkormányzati képviselője. Ez a megkeresés arról szól, hogy a Bakonyaljai városrészben egyre nagyobb számban jelennek meg a hajléktalanok és ez az ott



élők nyugalmát zavarja. Volt eset, amikor agresszívan léptek fel. Elsősorban a buszmegállóban, buszmegálló környékén végzik el a dolgukat és így ott ennek a nyomai, szaga jelentkezik. Nem teszi lehetővé a buszmegállónak a rendeltetésszerű használatát. A kérés az ott élők felől arra vonatkozik, hogy valamit próbáljunk tenni és elnök úrral közösen arra jutottunk, hogy itt a bizottsági ülésen tudunk erről beszélni, hiszen azok a szervek, azoknak a szervezeteknek a képviselői, akik érintettek, azok éppen jelen vannak. Közterület-felügyelettől, Máltai szeretetszolgálattól és a rendőrségtől. Erre a probléma felvetésre kérem, hogy azt itt jelen lévők reagáljanak vagy próbáljunk meg megoldási lehetőségeket keresni. Nyilván ez a kérdés olyan, amelyik hosszú ideje jelen van a városunkban, de most konkrétan egy városrészben olyan mértékben jelentkezett, ahol korábban ez nem volt jelen.

**Miklósi György rendőr százados:** Tizenöt éve vagyok itt a városban rendőr. Igazából azt gondolom, hogy közbiztonsági vagy városi probléma az minden évben hajléktalanok irányából előjött, mind a rendőrség, mind a közterület felügyelet irányába. Hajléktalanoknál nem mindegyik személyről mondhatjuk azt, hogy nem tartják be a minimum szabályokat. Megvan az a réteg, aki nem hajlandó igénybe venni a Máltai szeretetszolgálat által nyújtott szolgáltatásokat és csökönyösen ragaszkodik ahhoz, hogy ő közterületen él akár télen is, és nem tartja be a minimum szabályokat sem. A büntetésekkel igazából semmit nem érünk. Az az ember, aki arra sem képes, hogy ha vizelnie kell vagy mást tenni, letolja a nadrágját, tehát önmagával szemben nincs annyi minimum elvárása, hogy ne a saját nadrágjába vizeljen, azt nem tudjuk megrendszabályozni. Odamehetek hozzá naponta ötször és egy idő után mikor már nem fizették be a pénzbírságot, megy a büntetés-végrehajtási intézetbe, de lehet, hogy még jutalom is nekik. Van a hajléktalanoknak az a kis százaléka, akivel nem tudunk mit kezdeni, mert jelenleg nincs olyan büntetés, amivel lehet rájuk hatni. Ezeket az embereket mi évek óta kergetjük a városban körbe. Most a napokban éppen a vasúton lévő postától számoltuk fel őket és szedettük össze a szemetet. Akárhova mennek ott mindenhol új probléma lesz. A Bakonyalja városrészről még hozzánk nem sok bejelentés érkezett. Odamegyünk, elzavarjuk őket és keresnek maguknak egy új helyet és akkor ott jelennek meg. Nem igazán tudjuk, hogy mi lenne a megoldás. Szentkirályszabadján van egy hajléktalan, aki életvitelszerűen lakik ott és ott a posta előtt végzi a mindennapjait. Ő például megtehetné, hogy akár elmegy egy albérletbe, mert pénze is van. Őt most megpróbáltuk - van olyan lehetőség, hogy életvitelszerűen közterületen tartózkodik, hogy becsukjuk, - de jelenleg nem rajtuk áll és még ez sem sikerül. Még ezzel az eggyel sem tudjuk végig nyomtatni a bíróságon. A legnagyobb megoldás nekünk, amit próbálunk alkalmazni, hogy ezeket minél többet megbüntetni, minél nagyobb összegre és akkor 30 – 60 - 90 napra büntetés-végrehajtási intézetbe kerül. A szombathelyi büntetés-végrehajtási intézetbe kell őket egyesével szállítani, és ha egy nap van 4 ember szolgálatban, akkor kettőnek a fél napja azzal telik, hogy egy hajléktalant elvisz Szombathelyre. Nem biztos, hogy ez annyira kifizetődő.

**Imre-Faragó Aranka intézményvezető:** Nagyon összetett a probléma. Amit én tapasztalok, ebben az évben az részint köszönhető az EKF-nek. Nagyon sok olyan ember maradt itt, aki idénymunkában dolgozott, most őket próbáljuk jobb híján „befogni”, mert lakással, hajlékkal nem rendelkeznek. Akik folyamatosan átteszik a telephelyüket, az 5-6 emberről van szó. A többiek a tavalyi évben az intézménybe majdnem mindenkit behoztunk. Nem tudtuk az embereknek olyan alternatívát mondani, amiért minket válasszanak. Mi jó szívvvel ajánljuk a szolgáltatásainkat. Négy utcai szolgáltató kollégánk folyamatosan járja a várost, jelen vagyunk. Érdekes módon a Bakonyaljáról még nem kaptunk közvetlen jelzést. Amikor állampolgári vagy önkormányzati bejelentés van, azonnal mennek a kollégák. Azt az 5-6 embert fotózzák agyon a városban, akikkel ténylegesen nem tudunk mit tenni. Nálunk kapnak ételt, tisztálkodási lehetőséget, ruhát. Sok olyan ember van, aki ténylegesen olyan jövedelemmel rendelkezik, hogy akár hotelba vagy bárhova tudna menni.

**Miklósi György rendőr százados:** Az állampolgárok figyelmét felhívni, hogy ne adjanak nekik pénzt. Addig, amíg meg tudja azt a kis napi pénzét keresni, amiből megveszi magának azt a minimális ételt, inkább italt, addig nincs rászorulva, hogy igénybe vegye a szolgáltatást. Megvan nekik az alternatíva, hogy hol tudnak élelemhez jutni. Menjenek oda és vegyék igénybe.

**Stigelmaier Józsefné bizottsági tag:** Egy lakó reggel viszi a kávéját a hajléktalannak, és ha szólnak neki, hogy nem kellene, ide szoktatni őket akkor azt mondja, hogy miért ne vihetne a barátjának kávéját. Ha a barátja, akkor vigye fel magához. A másik: a Stromfelden él valaki autóban. Mindenkinek azt mondja, hogy ő hamarosan beköltözik az orvos-nővér szállóra. Ez nem igaz. Valamikor ott lakott csak olyan életvitelt folytatott, hogy nem költözhet vissza. Most valaki biciklitárolót adott nekik, hogy a hidegben ott aludjanak. Itt is a lakosság felelősségét kell vizsgálni. A Máltai szeretetszolgálatnál kapnak segítséget.

**Gerstmár Ferenc önkormányzati képviselő:** Köszönöm szépen, hogy beszélgettünk erről a témáról. A buszmegállóban, kifejezetten az említett, a vasútállomáshoz legközelebb eső két buszmegállónál van a gond.

**Imre-Faragó Aranka intézményvezető:** Igen tudjuk kik ők. Behozzuk őket, kitisztítjuk, őket gyakorlatilag másnap lelépnek és akkor megint 2-3 hétig megint nem tudjuk őket behozni. Ami egy kicsi jó hír lehet, hogy a bejárati ajtó fordul és a kiserdő felől lesz a gyalogos bejárat a krízis helyzettől, november 1-től. Kétfőzés lesz a beléptető rendszerünk. Lesz egy olyan köztes zóna, ami már a szeretetszolgálatnak a területe és ott lesznek letéve padok. Mégiscsak egy erdős rész, talán jobban oda fognak kiülni.

**Pálincás Roland bizottsági elnök:** Egy állampolgári bejelentés indukálta ezt a beszélgetést. Nem az a probléma, hogy ők hajléktalanok és léteznek. A levélíró egy bűncselekményt súroló szituációt vázolt fel. Az ilyen esetekben mindenképpen értesíteni kell a rendőrséget.

Megkérdezem, hogy van-e valakinek a bizottság hatáskörébe tartozó más ügyben észrevétele, vagy kérdése?

Amennyiben nincs, tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a legközelebbi bizottsági ülésünk időpontja 2023. november 9.

A mai ülést berekesztem, mindenkinek köszönöm a részvételét és az aktív közreműködésüket, ami témákat szerettem volna még, azt a következő bizottsági ülésen megtárgyaljuk.

Pálincás Roland, a Bizottság elnöke az ülést 9.56 órakor berekesztette.

K.m.f.

**Pálincás Roland**  
Bizottság elnöke

**Alberti Zsolt Tamás**  
bizottsági tag