



VESZPRÉM MEGYE 01. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLET  
ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

**19/2022. (III.25.) OEVB határozat**

**V. T. választópolgár által benyújtott kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításáról**

A Veszprém megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 215. § d) pontja alapján

**V. T. választópolgár által benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de a Veszprém megye 01. sz. OEVK Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságánál (cím: 8200 Veszprém, Óváros tér 9., levelezési cím: 8210 Veszprém, Pf. 1042, fax.: 06-88-549-191, e-mail: [valasztas@gov.veszprem.hu](mailto:valasztas@gov.veszprem.hu)) előterjesztett fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz. A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésre irányadó határidő jogvesztő, az a határidő utolsó napján, **2022. március 28-án** 16 órakor jár le.

Az eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

## **I n d o k o l á s**

### **I.**

V választópolgár 2022. március 23-án 13.04 órakor elektronikus levélben kifogást nyújtott be a Választási Bizottsághoz.

A Bejelentő kifogásában kérte a Választási Bizottságot, hogy „állapítsa meg, hogy Csonka Balázs képviselőjelölt és a vele együttműködő külső finanszírozó (kormanyvaltas2022.eu) megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában meghatározott alapelveket azáltal, hogy a képviselőjelölt internetes kampányát az országgyűlési képviselők választása kampányköltségeinek átláthatóvá tételéről szóló 2013. évi LXXXVII. törvény 7. § (1) bekezdésében meghatározott kampánykeret-korlátozás megkerülése érdekében a külső finanszírozó igénybevitelével folytatták.” Kérte továbbá, hogy „Jelöltet és a kormányvaltas2022.eu külső finanszírozót a további jogsértéstől eltiltani szíveskedjen”.

Bejelentő a tényállást az alábbiakban foglalta össze:

„Csonka Balázs a Veszprém megyei 01. számú országgyűlési egyéni választókerületben jogerősen nyilvántartásba vett képviselőjelölt. Ebben a minőségében vonatkozik rá a Kftv. 7. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott szabály, amely a választási kampánytevékenységgel összefüggő kiadások finanszírozására vonatkozóan 5 millió forintos felső határt állapít meg. Jelölt rendelkezik közszereplői Facebook-oldallal, amelyen a megjelenő tartalmakat a kampányidőszakban is folyamatosan fizetett hirdetések népszerűsítik. A mellékletben csatolt képernyőfotók tanúsága szerint csak 2022. február 17. óta több mint 592 ezer forint értékben jelent meg hirdetés Jelölt közszereplői oldalán, amelynek finanszírozója a közösségi oldal hirdetéstarjának adatai szerint a kormányvaltas2022.eu nevű internetes honlap (a továbbiakban: Honlap). Jelölt tehát olyan tevékenységet folytat, amely a Kftv. kampánykiadásokat korlátozó rendelkezésének megkerülésére irányul azáltal, hogy külső, tőle látszólag független finanszírozót von be a kiadások fedezésére.”

Bejelentő jogi indokolása szerint „a Kftv. 7. § (1) bekezdés b) pontja alapján a pártok által támogatott egyéni képviselőjelölt a kampánytevékenységgel összefüggő kiadások finanszírozására legfeljebb 5 millió forintot költhet. A költségbe együttesen beleszámít a jelölt és a jelölő szervezet összes vonatkozó kiadása. A Ve. nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely az ilyen jellegű tevékenységekre vonatkozik, ugyanakkor a választási eljárás alapelveinek sérelme álláspontom szerint alátámasztható, hiszen a Kftv. megsértésével Jelölt olyan előnyökhöz jutott, amelyek a többi képviselőjelölt számára nem elérhetők.

Az alapelvek a választási eljárásban általánosan érvényesülő szabályok, amelyeket minden eljárási cselekmény során be kell tartani. Egyben hézagpótló jelleggel is bírnak, azaz a Ve. tételes rendelkezése megsértésének hiányában is hivatkozhatók. A Ve. nem határoz meg szabályokat a kampányra vonatkozó kiadások kapcsán, ugyanakkor a Kftv. egyértelmű rendelkezéseket tartalmaz erre vonatkozóan.

A Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja előírja a választás tisztaságának megóvását. Egyértelműen sérül a választás tisztasága azáltal, hogy Jelölt egy tőle látszólag független honlapot használ kampánya finanszírozására, hiszen így csökken a kampányfinanszírozás átláthatósága, és a választópolgárok számára az a megtévesztő kép alakul ki, hogy Jelölt betartja a pénzügyekre vonatkozó korlátozást. Jelölt megtévesztő magatartása következtében a választópolgárok nincsenek abban a helyzetben, hogy elválasszák egymástól a jogszerű és a jogellenes kampányeszközöket, ami zavaros helyzetet, egyúttal a választás tisztaságának sérelmét vonja maga után.

A Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerint a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőségnek érvényesülnie kell. A Kúria szerint „Az esélyegyenlőség azáltal is sérülhet, ha egy képviselőjelölt előnyhöz jut törvénysértő eszközök alkalmazásával.” (Kvk.37.395/2014/2. számú precedensképes határozat). Meglátásom szerint jelen esetben éppen ez történt, hiszen Jelölt a honlap igénybevételével olyan lehetőséget kapott a törvényben meghatározott költési korlátok átlépésére, amely más jelöltek számára nem adott. Az esélyegyenlőség azt jelenti, hogy a jelöltek számára ugyanazon objektív, külső korlátoknak kell érvényesülniük. Ennek értelemszerűen ellene hat, ha az egyik jelölt következmények nélkül megszegheti a kampánytevékenység egyik legfontosabb aspektusa, a pénzügyi fedezet szabályait. Álláspontom szerint ehhez nem szükséges a költséghatár tényleges átlépése. Az erre vonatkozó lehetőség következmények nélküli megteremtése önmagában elegendő alapot képez a jogsértés megállapításához.

A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlást teszi a választási eljárás minden résztvevője kötelességévé. E feltételnek nyilvánvalóan nem felel meg az a magatartás, amikor egy képviselőjelölt megpróbál kibújni a rá vonatkozó, törvény által megszabott keretek közül. A Kftv. személyi hatályából egyértelműen következik, hogy a kampánytevékenységgel összefüggő kiadások finanszírozása kizárólag a jelölt és a jelölő szervezet joga, harmadik személyek, így például Honlap ebben nem vehetnek részt. Álláspontom szerint tehát Honlap közreműködése a Kftv. szabályainak rendeltetésellenes alkalmazását, a szabályok kijátszását valósítja meg, ezáltal alapvető sérelmet okoz mind Jelölt, mind Honlap részéről.

A Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: NVB), valamint a Kúria foglalkozott már a Kftv. sérelmének a Ve. alapelveivel való összefüggésével. Az NVB a 98/2022. (II. 25.), valamint a 129/2022. (III. 3.) számú határozataiban megállapította, hogy a Kftv. sérelmére vonatkozó kifogások elbírálására a választási bizottságoknak nincs hatásköre. A Kúria az utóbbi határozatot helybenhagyó, Kvk.III.39.264/2022/4. számú végzésben ezzel egybehangzó következtetésre jutott, és utalt arra, hogy „önmagában az a tény sem teremt eljárási jogosultságot a választási bizottságok részére, hogy a kifogást előterjesztő kifogásában a választási eljárási alapelvek sérelmét hívja fel, mert valójában a Kftv. szabályainak megsértését állítja.”

Álláspontom szerint azonban ez a gyakorlat nem fenntartható. A Kúria Knk.VII.37.918/2018/2. számú népszavazási hitelesítési ügyben hozott végzésében

kirajzolódó követelmény, amely szerint a Kftv. önmagában nem minősül választásra irányadó jogszabálynak, csak ha a választási jogszabályok (anyag jogszabály vagy a Ve.) közvetlenül érintve van, jelen ügyben megvalósul, hiszen közvetlenül kimutatható a Kftv. megsértésének hatása a jelöltek közötti versenyre. Erre analóg példa is van a választási joggyakorlatban, amely a nevelési intézményekben folytatott választási kampányra vonatkozik.

A Kúria gyakorlatában – Kvk.37.395/2014/2. számú precedensképes határozatában, illetve ezt követően több más ügyben is – kimondta, hogy a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 24. § (3) bekezdésének – amely általánosságban tiltja a politikai tevékenységet a köznevelési intézményekben – képviselőjelöltek általi, kampányidőszakban történő megsértése alapot ad a választási eljárás alapelvei sérelmének megállapítására.

Az Nkt. alkalmazására – jelen tényállással azonos módon – elméletben nincs hatásköre egyetlen választási bizottságnak sem, hiszen az nem választásra irányadó jogszabály – a Kúria Knk.VII.37.918/2018/2. számú végzésében foglalt szűkítő értelmezés alapján egyértelműen hiányzik a behivatkozást lehetővé tevő, közvetlenül érintett választási jogszabály. Ugyanakkor, akárcsak jelen ügyben, egy nem választási bizottsági hatáskörben alkalmazott jogszabály megsértése a választási eljárásban vezet jogsértő eredményre. A Kftv. jelen ügyben látható sérelme – ahogyan az Nkt. választási alkalmazása során – egyértelműen és közvetlenül kihat a választási versenyre, a választási eljárás integritására. Álláspontom szerint jelen ügyben a jogsértést megalapozó egyik legfontosabb körülmény, hogy formálisan nem maga a Jelölt, hanem Honlap finanszírozza a hirdetéseket. A természetes személynek nem minősülő entitásoknak, amely körbe Honlap is tartozik, joguk van politikai véleményt kifejteni, sőt akár a céljaikkal összefüggésben szimpatikus jelölt mellett kampányolni is. A kifogás által érintett ügyben álláspontom szerint azonban nem önálló véleménynyilvánításról van szó, hanem arról, hogy egy honlap Jelölt kampányeszközének (közösségi oldal bejegyzés, videó, stb.) kommentár, értékelés, egyetértésének kifejezése nélkül terjeszti ellenérték fejében.

Amint a mellékletben bizonyítékként csatolt képernyőfelvételekből is látható, Jelölt kampányeszközeit (bejegyzéseit) a kampányidőszakban 592 962 forint értékben jelentették meg hirdetésként a Facebook közösségi oldalon, melyek mindegyikét Honlap finanszírozza. E hirdetések közül több a felvételek készítésekor is aktív volt, illetve a jelzett időszak előtt és után is indultak hirdetések a korábbiakhoz hasonló körülmények között. E bizonyítékok egyértelművé teszik, hogy Jelölt oldalán a Kftv. szerinti felső költséghatár meghaladására irányuló tevékenység történik. A felvételekből látható, hogy a hirdetett tartalmak mindegyike Jelölt és programja, politikai céljai, valamint szövetségesei támogatására hív fel, nem látható egyetlen olyan sem, amely ettől eltérne. A bizonyítékok egyértelműen alátámasztják azt is, hogy a hirdetések finanszírozása hosszú ideje folyamatosan zajlik, azaz a jogsértés folyamatosnak, ismétlődőnek tekinthető.

A bemutatott tevékenység teljes mértékben megegyezik Jelölt kampányával, attól semmilyen módon nem elválasztható és nem megkülönböztethető. Ebből következően Honlap tevékenységét Jelölt kampánytevékenységeként kell azonosítani, így az általa



fizetett hirdetések is Jelölt kiadásaként kell elszámolni. Ezen álláspontomat erősíti az a tény is, hogy a kormányvaltas2022.eu honlap semmilyen más tevékenységet nem végez, csupán a Demokratikus Koalíció jelölő szervezet (székhelye: 1066 Budapest, Teréz körút 46.; nyilvántartási száma: 01-02-0014391; képviselő neve: Gyurcsány Ferenc) és a hozzá köthető képviselőjelöltek, köztük Jelölt közösségi oldalának bejegyzéseit hirdeti. Honlapot megnyitva érdemi tartalmat nem találunk, azon csupán szemmel láthatóan gyorsan kialakított grafika mellett néhány kormányváltás melletti érv olvasható, sem további tartalom, sem hasznos funkciók nem jelennek meg. Ezt támasztja alá a mellékletben csatolt link és képernyőfelvétel is. Mindezek alapján egyértelműnek látom a következtetést, hogy Honlap kizárólag a Kftv. szabályainak megkerülésére, kijátszására jött létre, és ezen cél érdekében folytat tevékenységet. Ez a magatartás arra irányul, hogy eltakarja Jelölt esetlegesen jogszabálysértő mértékű kiadásait, egyben kivonja a tevékenységet a Kftv. személyi hatálya alól, hiszen e törvény a jelöltekre és a jelölő szervezetekre vonatkozik.

A tevékenység lehetséges következménye, hogy Jelölt üzenetei, álláspontja sokkal szélesebb körben terjednek, mint amit a jogszabályi keretek betartásával folytatott kampánytevékenység lehetővé tenné. Jelölt és Honlap tevékenysége közvetlen kihatással van a választási versenyre, hiszen a választói akarat befolyásolásának mértékét a törvény rendelkezéseinek megkerülésével kívánja növelni. A jogsértés és annak következményei ráadásul utóbb nem reparálhatók, hiszen a választópolgárokra gyakorolt hatás a kampányidőszakban, illetve legkésőbb a szavazás napján érvényesül, így a Kftv. szabályai szerint eljáró Állami Számvevőszék, illetve Magyar Államkincstár utólag hiába állapítaná meg a jogsértést, annak hatásait elhárítani már nem lehet.

Tekintettel arra, hogy a Ve. semmilyen módon nem utal sem az Nkt., sem pedig a Kftv. szabályaira, a két törvény választási eljárásban betöltött szerepe hasonló. A vizsgált ügyek tényállása is jelentős egyezéseket mutat, hiszen mindkét esetben arról van szó, hogy egy, a választásra nem irányadó törvény megsértése felveti a választási eljárás alapelveinek sérelmét. Nem belátható tehát, hogy az NVB és a Kúria miért nem azonos módon ítéli meg a két ügypust, a testületek nem adtak magyarázatot a hasonló ténybeli alapból levont eltérő jogi következtetésre. Mindezek alapján látom egyértelműnek, hogy az idézett határozatokban a Kftv. és a Ve. alapelvei közötti összefüggésre vonatkozó megállapítások nem tarthatók. Ebből következően álláspontom szerint a Ve. alapelveit érintő jogsértésről van szó, ennek megfelelően T. Választási Bizottság hatáskörrel rendelkezik az kifogás elbírálására.”

Bejelentő Jelölt közszereplői oldalának hirdetéstárából 4 db képernyőfotót mellékel.

„A Facebook-ot üzemeltető Meta összefoglaló adatai” Beadványozó álláspontja szerint a kifogáshoz csatolt 3 db képernyőfotó tanúsága szerint alátámasztják, „hogy Honlap mekkora összegben finanszírozta jelölt kampánytevékenységének költségeit.” Beadványozó kifogásában rögzítette, hogy „A felvételekből az is kiderül, hogy a korábbi hetekben is jelentős összegeket fordított hirdetésekre Jelölt oldalán Honlap, amely a jogsértés folyamatos jellegét támasztja alá, illetve súlyát növeli. A képernyőfelvételeken szereplő információk (a kormányvaltas2022.eu weboldal által eszközölt finanszírozások) az alábbi úton érhetőek el. A <https://www.facebook.com/ads/library/report/?source=nav-header> linken keresztül

megjelenő „Meta Hirdetéstár-jelentés” megnevezésű oldalon a „Hirdetési adatok dátumtartomány szerint” részen található egy „Hirdető keresése” megnevezésű keresőablak. A keresőablakba beírva a „Kormányváltás 2022” szavakat adja ki a felület a finanszírozott Facebook oldalak listáját.”

Bejelentő előadta továbbá, hogy „A kormányváltas2022.eu oldal linkje és az oldalról készült képernyőfelvétel bizonyítja, hogy Honlap láthatóan semmilyen önálló tevékenységet nem végez, érdemi tartalom nem található rajta, valódi funkcióval nem rendelkezik. <http://kormanyvaltas2022.eu/>”, amely állítását 1 db képernyőfotóval illusztrált.

## II.

Bejelentő a kifogást az országgyűlési képviselők választása kampányköltségeinek átláthatóvá tételéről szóló 2013. évi LXXXVII. törvény (a továbbiakban: Kftv.) 7. § (1) bekezdésére, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelvek megsértésére alapította.

A kifogásban foglaltak alapja az, hogy sérültek a Kftv. kifogásban megjelölt jogszabályi rendelkezései azáltal, hogy a megjelölt külső finanszírozó a jelölt Facebook oldalán kampánytevékenységnek minősülő kampányhirdetéseket finanszírozott, ebből következően sérültek a Ve. 2. §-ában rögzített egyes választási eljárási alapelvek.

A Ve. 208. §-a értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 208. §-ára alapítottan állapítható meg, hogy fennáll-e a Választási Bizottság hatásköre a kifogás elbírálására.

Kifogást konkrét jogszabálysértésre való hivatkozással lehet benyújtani. A választási eljárás egészét érintő úgynevezett általános kifogás nem terjeszthető elő, a választással kapcsolatos jogszabályi rendelkezések ugyanis a választási eljárás egy-egy konkrét mozzanatához fűződően, egy-egy konkrét döntést illetően adnak lehetőséget jogorvoslatra.

Kifogásban a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére lehet hivatkozni.

A választásra irányadó jogszabály fogalmát a Ve. nem határozza meg. E megnevezés alatt érteni kell az adott választástípusra vonatkozó anyagi jogi szabályokat, valamint a Ve.-t.

Ugyanakkor a Ve.-n kívüli anyagi jogi szabályokat megállapító jogszabályi rendelkezéseknek közvetlen összefüggést kell mutatniuk a választással és a választási eljárással.

A Kftv. 7. § (1) bekezdés b) pontja kimondja, hogy a választási kampányidőszak alatt a választási kampánytevékenységgel összefüggő kiadások finanszírozására a jelöltet vagy pártlistát állító párt és annak jelöltje együttesen jelöntenként legfeljebb ötmillió forintot fordíthat.

A Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontja szerint a választási eljárás szabályainak az alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

A Kftv. 8. és 9. §-a rendelkezik a választási kampány költségeinek elszámolásáról és ellenőrzéséről. Ebben a körben a Kftv. az ÁSZ-hoz és a MÁK-hoz telepít hatáskört, ehhez kapcsolódóan egyik választási bizottságnak sincs jogköre.

A Kftv. a Választási Bizottságot mint hatáskörrel bíró szervet nem említi, a Nemzeti Választási Bizottságnak a 4. § (2) bekezdésében határoz meg hatáskört kizárólag a nemzetiségi listát állító országos nemzetiségi önkormányzatnak járó összeg tekintetében.

A Kftv. – figyelembevétel a Ve. zárt rendszerét – egyfelől nem minősül olyan választásra irányadó jogszabálynak, amely közvetlenül érint választási anyagi- és eljárásjogi szabályokat. Ezt az érvelést támasztja alá a Kúria Knk.VII.37.918/2018/2. számú végzésének [28] bekezdése.

Az a tény sem teremt eljárási jogosultságot a választási bizottságok részére, hogy a kifogást előterjesztő kifogásában a választási eljárási alapelvek sérelmét hívja fel, mert valójában a Kftv. szabályainak megsértését állítja, a kifogás tényleges tartalma alapján a Kftv. hivatkozott rendelkezése megsértésének megállapítását kéri a Választási Bizottságtól.

A Kftv. másfelől egyértelmű szabályokat és eljárásrendet rögzít a kampányköltségek átláthatóvá tétele érdekében, pontosan meghatározva és elhatárolva az egyes állami szervek ehhez kapcsolódó hatásköreit. A Kftv. nem választásra irányadó jogszabály, és a Választási Bizottsághoz egyáltalán nem, míg a Nemzeti Választási Bizottsághoz a jelen ügyet érintően nem telepít hatáskört, ebből következően tárgyi ügy elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

Önmagában az a tény, hogy a Kftv. szabályainak megsértéséhez kapcsolódóan a Bejelentő a Ve. egyes alapelveinek megsértésére is hivatkozik, nem jelenti azt, hogy a kifogás elbírálására a Választási Bizottság – és fellebbezés előterjesztése esetén – a Nemzeti Választási Bizottság hatáskörrel rendelkezik.

A Kftv. rendelkezéseinek megsértésén alapuló és ehhez kapcsolódóan a választási eljárási alapelvekbe ütközést állító kifogás elbírálására a Választási Bizottságnak nincs hatásköre.

Fentieket a Kúria a Kvk.III.39.264/2022/4. számú végzésében fejtette ki, amely jogi érvelést a Választási Bizottság osztja. Így nem fogadta el a Bizottság a Bejelentő azon érvelését sem, amely a Kúria hivatkozott döntései által felállított gyakorlatának nem fenntartható voltát indokolta azzal, hogy tárgyi ügyben választási anyagi- vagy eljárásjogi szabály közvetlenül érintett, „hiszen közvetlenül kimutatható a Kftv. megsértésének hatása a jelöltek közötti versenyre”. A Bizottság álláspontja szerint a kifogásban foglalt tényállás választási anyagi- vagy eljárásjogi szabályt közvetlenül nem érint a fentiekben részletesen kifejtettek alapján.

A Választási Bizottság rögzíti, hogy a Kúria a Kvk.III.39.264/2022/4. számú végzésének [34] bekezdése szerint „a Kúria hangsúlyozza, a jelen jogvitában érintett jogkérdésben a Kúria érdemben még nem döntött”. Ebből következően a tárgyi ügyben hozott kúriai döntés olyan jogkérdésre vonatkozik, amely más, korábban hozott kúriai döntésben foglaltakkal nem ellentétes.

A Választási Bizottság rögzíti azt is, hogy a Nemzeti Választási Bizottság 98/2022. (II. 25.), valamint a 129/2022. (III. 3.) számú határozataiban foglalt jogi indokolás is azonos álláspontot rögzít, amellyel a Választási bizottság egyetért.

A Bizottság megállapította hatáskörének hiányát és a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította a Ve. 215. § d) pontja alapján.

### III.

A Választási Bizottság a határozatot a Ve. 208. §-a, 215. § d) pontja, 218. § (1) bekezdése, a Kftv. 7. § (1) bekezdés b) pontja, 8. és 9. §-a alapján hozta meg.

A jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, a jogorvoslat benyújtásának feltételeiről, valamint a jogorvoslatot elbíráló szervről való tájékoztatás a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, 223. § (1) és (3) bekezdésén, 224. § (1)-(4) bekezdésén, 225. §-án, 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul. Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén és 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

**Veszprém, 2022. március 25.**



**dr. Földesi Csaba Tibor**  
1. Veszprém megye 01. számú  
Országgyűlési Egyéni Választókerület  
Választási Bizottságának  
elnöke