



## VESZPRÉM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

### FŐISPÁN

**Ügyiratszám:** VE/53/390-1/2024.

**Tárgy:** Törvényességi felhívás

**Ügyintéző:** Burgyán Norbert

**Telefon:** 88/579-323

#### **Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Képviselő-testülete**

#### **Veszprém**

#### **Tisztelt Képviselő-testület!**

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) által alkotott, a közterületek használatáról szóló 8/2022. (III.24.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.) felülvizsgálata alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában és 134. § (1) bekezdésében hatáskörömben eljárva, a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 2. § (2) bekezdésében foglaltak alapján törvényességi felhívással élek.**

Az Ör. 49. § (2) és (3) bekezdése szerint zöldterületet kizárólag gyalogos közlekedésre vagy szabadidős tevékenység céljából lehet használni, más célú használata esetén közigazgatási bírság szabható ki.

A hivatkozott rendelkezés a zöldterületen gépjárművel történő várakozást, parkolást kifejezetten nem nevesíti, de nem is zárja ki a fenti tényállás esetére vonatkozó hátrányos jogkövetkezmény (bírság) megállapításának a lehetőségét. Így az Ör. alapján a zöldterületen történő pakolás – mint közlekedésbiztonsági szabálysértési tényállás – esetében is alkalmazható a közigazgatási bírság kiszabása, mint szankció.

A Kúria több határozatában (Köf. 5002/2019/5., Köf. 5011/2020/5.) kifejtette, hogy az ilyen helyi szintű szabályozás magasabb szintű jogszabályban rendezett azonos társadalmi viszonyt szabályoz, mivel ezt az önkormányzati rendelet által ki nem zárt tényállást a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 224. §-a a közúti közlekedés szabályai kisebb fokú megsértésének tényállásaként már szabályozza és szankcionálja.

A Szabs. tv.-ben meghatározott tényállások esetében az önkormányzati rendelet nem rendelheti el közigazgatási vagy helyszíni bírság alkalmazását is, mert ugyanazon felelősségi alakzat tekintetében a felhatalmazás nélküli, többszintű vagy párhuzamos szankcionálás sérti a jogbiztonság elvét, ezáltal az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésével ellentétes.

Így az Ör. 49. § (3) bekezdésében a szankcióra vonatkozó rendelkezés alkalmazása az Ör. 49. § (2) bekezdése pontjaiban meghatározott zöldterület valamennyi más célú használata esetére vonatkozóan – a tiltott párhuzamos szabályozás miatt – a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 3. §-a alapján jogszabálysértő.

**Az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján felhívom a Képviselő-testületet, hogy legkésőbb a felhívás kézbesítésétől számított negyvenöt napon belül a jogszabálysértést szüntesse meg. Intézkedéséről, egyet nem értése esetén indokolásáról írásban – a Nemzeti Jogszabálytár Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás felületén keresztül – a fenti határidőig tájékoztatni szíveskedjen.**

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Korm. rendelet 7. § a) bekezdése értelmében a törvényességi felhívás tartalmáról települési önkormányzat esetén a polgármester tájékoztatja a képviselő-testületet. A Korm. rendelet 9. § d) bekezdése pedig előírja, hogy a törvényességi felhívás eredménytelen, ha az érintett a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a Kormányhivatalt nem tájékoztatja.

Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik le, az Mötv. 134. § (2) bekezdése alapján a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben döntenek.

**Veszprém, időbélyegző szerint**

**Tisztelettel:**

**Takács Szabolcs  
főispán**