



Melléklet a .../2024. (...) határozathoz

Ügyiratszám: KIG/105-2/2024.

Ügyintéző: dr. Kalocsai Balázs

Tárgy: Veszprém és hrsz.-ú ingatlant
érintő fakivágási ügyben fellebbezés elbírálása

HATÁROZAT

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése (a továbbiakban: Közgyűlés) Veszprém Megyei Jogú Város Jegyzője (a továbbiakban: Jegyző) KIG/2376-16/2023. ügyiratszám alatti határozatát (a továbbiakban: határozat)

h e l y b e n h a g y j a.

E határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak nincs helye.

A döntés felülvizsgálatát a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelemre hivatkozással e határozat közlésétől számított harminc napon belül a Veszprémi Törvényszékhez címzett, de az e döntést hozó hatóságnál benyújtandó keresetlevéllel lehet kérni.

A közigazgatási döntés bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30 000 Ft.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtásra nincs halasztó hatálya, azonban az, akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A bíróság az arányosság elve alapján, a közérdek és valamennyi fél szempontjából azt mérlegeli, hogy az azonnali jogvédelem elmaradása nem okoz-e súlyosabb hátrányt, mint amilyennel az azonnali jogvédelem biztosítása járna.

Ha a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, a bíróság elrendelheti annak részleges vagy teljes halasztó hatályát. A halasztó hatály elrendelése esetén a közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon sem hatályosulhat.

A végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást foganatosító szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem foganatosítható, kivéve, ha a közigazgatási szerv a cselekményét azonnal végrehajthatónak nyilvánította. A tudomásszerzésig foganatosított végrehajtási cselekmények a bíróság eltérő rendelkezésének hiányában hatályban maradnak.

INDOKOLÁS

I. A 8200 Veszprém, utca szám alatti lakóhelyű-ot (a továbbiakban: ügyfél) a KIG/2376-16/2022. ügyiratszámú, az ügyféllel 2023. november 27-én közölt határozattal (a továbbiakban: határozat) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló 28/2021. (VI. 24.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) 14. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint 50 000 forint összegű bírság megfizetésére és az ingatlan-nyilvántartásban a Veszprém helyrajzi szám alatt felvett ingatlanon (a továbbiakban: 1. sz. ingatlan) .. db fa és .. m² cserje, az ingatlan-nyilvántartásban a Veszprém helyrajzi szám alatt felvett ingatlanon (a továbbiakban: 2. sz. ingatlan) pedig .. db fa és ... m² cserje pótlására kötelezte a Jegyzőt. A határozat rendelkező részében a Jegyző az eljárás során az ügyfél által az ingatlanokon elültetett ... db fát a kivágott fák részbeni pótlásaként elfogadta.

A határozat ellen – törvényes határidőben benyújtott – fellebbezésében az ügyfél törvényes képviselője, dr. ügyvéd (a továbbiakban: képviselő) a kiszabott bírság jogalapját és összegét elfogadta, ugyanakkor előadta az alábbiakat:

„Megbízóm nem vitatja, állítja és igazolja, hogy a Kft. árajánlata alapján (kelt 2023. szeptember 26.) fent nevezett ... fa kivételével fm fagyal-sövény, fm vegyes bozót és db elszáradt tuja kivágására és elszállítására adott megbízást.”

A képviselő előadta továbbá, hogy a megbízója véleménye szerint, amit a határozat darab faként jellemez a helyszíni szemle megállapításai alapján, a valóságban nem más, mint a fagyal sövény tönkjei, valamint ... darab kerítés betonoszlop helyei is beszámításra kerültek.

A képviselő – hivatkozva az Ör. 2. § (2) bekezdés e) pontjára – fellebbezésében előadta, hogy a Kft. ügyvezetőjének nyilatkozata alapján a vegyes bozót elvadult, kezeletlen, sövény látszatát keltő növényzet volt, amelyben az ügyfél állítása szerint számtalan invazív növény terjedt el, mint például bodza, csipke és vadrózsa.

A képviselő – hivatkozva az Ör. 3. §-ára – fellebbezésében, az ahhoz csatolt fényképfelvételek alapján vitatta, hogy a folyóméternyi fagyal törzsátmérője meghaladta volna az Ör. hivatkozott szabálya szerinti 9,5 cm-t.

Az ügyfél a fellebbezésben foglaltak szerint vitatta az 1. sz. ingatlanon darab fa, a 2. sz. ingatlanon pedig további ... darab fa pótlására vonatkozó kötelezést, mert állítása szerint a két ingatlanon nem volt darab fa, azokon az ingatlanokon ennyi fa el sem fért volna.

Fentiekre tekintettel elsődlegesen kérte a Jegyzőt, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 119. § (1) bekezdése alapján a határozatot módosítsa és – a kiszabott bírság megfizetésére kötelezés mellett – kötelezze az ügyfelet az 1. sz. ingatlanon m² cserje, a 2. sz. ingatlanon pedig m² cserje ültetésére.

Másodlagosan a Közgyűlést kérte arra, hogy az Ákr. 119. (5) és (6) bekezdése alapján tisztázza a tényállást, majd a fellebbezésében hivatkozott érdeksérelem és jogszabály-ellenességben megnyilvánuló jogszabálysértés miatt a határozatot megváltoztatni és az elsődlegesen kért döntést meghozni szíveskedjen.

Az ügyfél a fellebbezés kapcsán fizetendő eljárási illetéket megfizette.

II. A Közgyűlés megállapítja, hogy a fellebbezés alaptalan.

2023. október 16-án az 1. sz. ingatlanon tartott hatósági ellenőrzés során eljáró ügyintézők megállapították, hogy az ingatlanról db fát és tő cserjét távolítottak el. A kivágott fák törzsátmérőjét méréssel állapították meg és a feljegyzésben rögzített valamennyi összeszámolt fa törzsátmérője meghaladta a 9,5 cm-t.

Ezt követően a hatósági ellenőrzés során készített fényképfelvételek és a térinformatikai adatok összehasonlító elemzéséből megállapították, hogy az 1. sz. ingatlan K-i határán D-ről É felé haladva a fakivágással érintett terület fokozatosan szélesedő mértékben átnyúlik a 2. sz. ingatlanra. Ebből következően a tényállás tisztázása érdekében helyszíni szemle tűzésére került sor annak megállapítása érdekében, hogy az ingatlanokon külön-külön pontosan hány fa és hány négyzetméter cserje kivágására került sor.

A 2023. november 14-én megtartott helyszíni szemlén – szabályszerű értesítés ellenére – sem az ügyfél, sem pedig képviselője nem jelent meg. A helyszíni szemle során megjelent társasházi képviselő nyilatkozata szerint a társasház tulajdonát képező területen összesen db fa és ... db cserje kivágására került sor. A helyszíni szemléről készült jegyzőkönyv másolati példányát 2023. november 15-én küldte meg Veszprém Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala a képviselő részére, aki azt 2023. november 16-án átvette, azonban a jegyzőkönyv megállapításaival kapcsolatban észrevételt nem tett.

Az ügyfél eljárás során tett nyilatkozatai, a hatósági ellenőrzés, valamint a helyszíni szemle alapján megállapítható volt, hogy az 1. sz. ingatlanon ... db, a 2. sz. ingatlanon ... db, összesen ... db diófát ültetett el az ügyfél. A teljesített pótlási kötelezettség figyelembevételével állapította meg az eljáró ügyintéző az 1. sz. ingatlanon db fa, a 2. sz. ingatlanon pedig ... db fa pótlására vonatkozó kötelezettséget és műszaki becsléssel a pótlandó cserjefelület mértékét.

Az Ákr. 119. § (5) bekezdése szerint a másodfokú hatóság a döntést helyben hagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.

Fentiekre tekintettel a Közgyűlés – a fellebbezés egyidejű elutasítása mellett – a határozatot helybenhagyta.

A döntés elleni fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés b) pontja zárja ki.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (1) bekezdésének második mondata, valamint az Ákr. 114. § (1) bekezdésének első mondata biztosítja.

A keresetlevél előterjesztésének határidejéről a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése, a keresetlevél tartalmáról a Kp. 37. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezésekről a Kp. 50. § (1) és (4) bekezdése, a Kp. 51. § (3) bekezdése, valamint a Kp. 52. §-a alapján adott a Közgyűlés tájékoztatást.

A jogorvoslati eljárás illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése határozza meg.

Az eljáró bíróság hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése biztosítja, illetékessége a Kp. 13. § (1) bekezdésének e) pontján alapul.

A Közgyűlés másodfokú hatósági hatáskörét Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdése biztosítja.

Veszprém, 2024. január 23.

**Veszprém Megyei Jogú Város
Önkormányzatának Közgyűlése
képviselőtében:**

**Porga Gyula
polgármester**