

**143/2024. (VI.03.) HVB határozat
az Együtt Veszprémért jelölő szervezet által benyújtott kifogás érdemi
vizsgálat nélküli elutasításáról**

A veszprémi Helyi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 215. § c) pontja alapján

**az Együtt Veszprémért jelölő szervezet által 2024. május 31. napján
benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a veszprémi Területi Választási Bizottsághoz címzett, de a veszprémi Helyi Választási Bizottságánál (cím: 8200 Veszprém, Óváros tér 9., levelezési cím: 8210 Veszprém, Pf. 1042, e-mail: valasztas@gov.veszprem.hu) előterjesztett fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz.

A fellebbezésre irányadó határidő jogvesztő, az a határidő utolsó napján, **2024. június 6-án** 16 órakor jár le.

A fellebbezést írásban, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látott el.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) az érintettségre való hivatkozást,
- b) a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, azaz a jogszabálysértés megjelölését vagy mérlegelésre hivatkozást,
- c) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és
- d) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A veszprémi Helyi Választási Iroda a fellebbezést a beérkezése napján felterjeszti a fellebbezés elbírálására jogosult veszprémi Területi Választási Bizottsághoz, amely azt három napon belül elbírálja, és a határozatot módosítja, vagy a fellebbezést elutasítja.

Az eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

I n d o k o l á s

2024. május 31. napján 15.21 órakor a valasztas@gov.veszprem.hu e-mail címre kifogást nyújtott be Eszenyi László az Együtt Veszprémért jelölő szervezet nevében. Ugyanez a kifogás megérkezett e-papíron is 2024. május 31. napján 15.32 órakor.

Beadványozó kérte a Bizottságot, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontja alapján állapítsa meg a jogszabálysértés tényét arra tekintettel, hogy „Hartmann Ferenc 2024. május 30. napján fizetett hirdetésben valótlan állításokkal próbálja Adamecz Zoltán polgármesterjelöltet lejáratni. Magyar Péternek tulajdonított kijelentést tesz, melyeket Magyar Péter sohasem tett.”

Beadványában a hivatkozott hirdetésben megjelenő állításokat és kérdéseket idézi, amelyek arra irányulnak, hogy Adamecz Zoltán a „Fidesz sikerében osztozik”. „Etikátlanul megkérdőjelezi Adamecz Zoltán küldetését, azaz Adamecz Zoltán azon szándékát, hogy nyerjen a választáson, kvázi csalással vádolja meg.”

Beadványozó kifejti a Ptk. 2:45. § (1)-(2) bekezdése szerinti, a becsület megsértésére, illetve a jóhírnév megsértésére vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket, valamint a véleménynyilvánítás szabadságának mint alapjognak a korlátait.

Beadványozó a kifogásban idézi a Ve. 2. § (1) bekezdését, 139. § (1) bekezdését, 140. §-át és 141. §-át. A beadvány szerint „Hartmann Ferenc azzal, hogy saját maga úgy próbál előnyt kiharcolni, hogy más jelölttársával kapcsolatosan hamis kijelentéseket tesz, igaztalan vádakkal illeti, a választópolgárokat megtéveszti Adamecz Zoltán személyével kapcsolatosan, megsérti a Ve. fent idézett előírásait.” A „Ve. 139. §-ára és 141. §-ára figyelemmel politikai céllal, polgármesterjelölti minőségében eljárva kampánytevékenységet valósított meg, mivel ezen tevékenysége alkalmas a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére. Ez egyértelműen a Ve. szerinti kampánytevékenységnek minősül, mivel alkalmas volt arra, hogy a választópolgárok előtt ellenfelét hamisan, kedvezőtlen színben tüntesse fel, amivel önmaga számára kíván jogtalan előnyt biztosítani.”

Beadványozó következtése az, hogy „Hartmann Ferenc fenti magatartása sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában rögzített, a választás tisztaságának megóvása elvét, a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt (jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás) alapelv megsértésére is alkalmas, és sérti a c) pont szerinti esélyegyenlőség alapelvét is, mivel Veszprémben egyetlen jelölt vagy jelölő szervezet részéről sem történt hasonló kampánytevékenység, így az esélyegyenlőség azáltal is sérül, ha egy képviselőjelölt előnyhöz jut törvénytörő eszközök alkalmazásával.”

Beadványozó kérte, hogy a Bizottság „Hartmann Ferenc polgármesterjelöltet tiltsa el a további jogsértéstől és alkalmazza a Ve. 219. §-ában foglaltakat”.

Beadványozó a kifogás alátámasztására egy képernyőfotót csatolt, amely Hartmann Ferenc közösségi oldaláról készült, tartalmazza a kifogásban idézetteket, valamint egy kommentárral ellátott fényképet is, amelyen több személy mellett Adamecz Zoltán is látható. Beadványozó szerint a képernyőfotón a „hirdetés ténye is látszik”.

Eszenyi László az Együtt Veszprémért jelölő szervezet képviselőjében eljárva a kifogást 2024. június 1. napján 11.25 órakor a valasztas@gov.veszprem.hu e-mail címre történő továbbítással kiegészítette akként, hogy a Ve. 212. § (2) bekezdésére hivatkozással feltüntette lakcímét és személyi azonosítóját. Emellett tájékoztatta a Bizottságot, hogy a korábban bizonyítékként csatolt képernyőfotó forrása milyen linken érhető el:

(<https://www.facebook.com/photo?fbid=973927251405693&set=a.281146500683775>),

amely álláspontja szerint „alkalmas jogsértés elkövetésének igazolására”. A kifogás pontosítását is kérte akként, hogy a Bizottság a jogsértővel szemben a Ve. 218. §-ában foglaltakat alkalmazza.

A rendelkezésre bocsátott linken Hartmann Ferenc facebook profilja látható, amelyen 2024. május 29. napján 22.47 órakor tette közzé a már részletezett bejegyzést, majd a hozzászólások között a nem szerkesztett fényképfelvételt is.

A Ve. 208. §-a értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1)-(2) bekezdése akként rendelkezik, hogy a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Ve. 212. §-a alapján a kifogást írásban lehet benyújtani. A kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait és a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát. A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A Bizottság megállapította, hogy a 2024. május 31. napján érkezett kifogást a Beadványozó írásban nyújtotta be, tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését, a kifogás benyújtójának nevét, székhelyét. Azonban nem tartalmazza a jelölő szervezet bírósági nyilvántartásba vételi számát.

A Bizottság megállapította továbbá, hogy a 2024. május 31-én érkezett kifogásból és az e-papír nyomtatványból is egyértelműen kitűnik, hogy Eszenyi László az Együtt Veszprémért jelölő szervezet képviselőjében eljárva nyújtotta be a kifogást, ezért azzal kapcsolatban a Ve. 212. § (2) bekezdés d) pontjának a jelölő szervezetekre vonatkozó fordulatát kell alkalmazni.

A Bizottság a 2024. június 1. napján 11.25 órakor érkezett kifogás-kiegészítés kapcsán rögzíti, hogy annak vizsgálatára a Bizottságnak nincs módja. A Kúria joggyakorlata szerint {lásd Kvk.I.37.951/2016/3. végzés, Indokolás [14] Kvk.IV.37.531/2018/2. végzés, Indokolás [20]} a Ve. 212. § (2) bekezdése nyelvtani és logikai értelmezésének az az álláspont felel meg, amely szerint a kifogásnak mint jogorvoslati kérelemnek a benyújtására egy alkalommal van lehetőség, az egy egyszeri cselekmény. Az ilyen módon benyújtott kifogásnak kell tartalmaznia minden, a Ve. 212. § (2) bekezdésében előírt kötelező tartalmi elemet annak érdekében, hogy a kifogás érdemi elbírálásra alkalmas legyen. A Ve. nem ad lehetőséget hiánypótlásra.

A Kúria Kvk.IV.37.531/2018/2. számú végzésében rögzítette, hogy „a kifogás benyújtását követően a kifogás már nem egészíthető ki. Ez nemcsak a sommás eljárás sajátosságaiból, s nemcsak a Ve. 212. § (2) bekezdésből következik, hanem a Ve. 216. §-ából is.” „Az, hogy a Ve. 43. § (2) bekezdése lehetővé teszi a bizonyítékok széles körének felhasználását, vagy, hogy a kérelmező szóbeli nyilatkozattételt tehet a Ve. 43. § (3) bekezdés alapján, még nem jelenti azt, hogy a benyújtott kifogást – amely alapján rögzült a vizsgálat iránya, a bizonyítandók köre – később kiegészítheti.”

A benyújtástól számított három napos határidő már a választási szervek szempontjából bír relevanciával: ezen időtartam alatt kell az ügy elbírálására felkészülni mind szervezési, mind jogi értelemben. Amennyiben a kifogás benyújtójának a kifogása elbírálásáig lehetősége lenne a már benyújtott kifogást folyamatosan kiegészíteni, bizonyítékkal, jogsértés-megjelöléssel vagy más, a kifogás kötelező tartalmi elemeinek valamelyikével, úgy az a választási szervek munkájának ellehetetlenüléséhez és a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés kiüresítéséhez vezetne.

Erre való tekintettel a Bizottság rögzíti, hogy jelen ügyben Beadványozó által 2024. június 1. napján 11.25 órakor megküldött kifogás-kiegészítést figyelembe venni nincs módja, döntését a 2024. május 31-én 15.21 órakor e-mailen és azzal tartalmában teljesen megegyezően 15.32 órakor e-papíron benyújtott kifogásra alapítottan hozta meg.

A Ve. 215. § c) pontja alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.

A kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítása nem választható lehetőség, hanem azt kötelező meghozni, ha annak feltételei fennállnak, még akkor is, ha esetleg a tartalmi rész megalapozott lenne.

Tekintettel arra, hogy a kifogás nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdése szerinti kötelező tartalmi elemek közül a jelölő szervezet bírósági nyilvántartásba vételi számát, a Ve. 215. § c) pontjában foglaltakat figyelembe véve a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bizottság a határozatot a Ve. 208. §-a, 209. § (1)-(2) bekezdése, 212. §-a, 214. § (1) bekezdése, 215. § c) pontja, 216. §-a alapján hozta meg.

A jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, a jogorvoslat benyújtásának feltételeiről, valamint a jogorvoslatot elbíráló szervről való tájékoztatás

a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, 223. § (1) és (3) bekezdésén, 224. § (1)-(4) bekezdésén, 225. §-án, 307/P. § (1) bekezdés b) pontján alapul.

Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén és 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Veszprém, 2024. június 3.



dr. Kovács Gergely
Helyi Választási Bizottság
elnöke

