

# HATÁROZATI JAVASLAT

## **Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 206/2024. (V. 23.) határozata fellebbezés elbírálásáról zöldfelületen történő parkolás ügyében**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „*Döntés fellebbezés elbírálásáról zöldfelületen történő parkolás ügyében*” című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a KTF/563-3/2024. ügyiratszámú elsőfokú határozatot helybenhagyja.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a fellebbezés elbírálásáról szóló döntést a határozat melléklete szerinti tartalommal.
3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy e határozatot és az annak mellékletét képező határozatot közölje az érintettel.

**Határidő:** 3. pont: 2024. május 31.

**Felelős:** Porga Gyula polgármester

**A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:**  
Réfi Ferencné csoportvezető

**Veszprém,** 2024. május 23.

**Porga Gyula s.k.**  
polgármester

**dr. Dancs Judit s.k.**  
jegyző

Melléklet a 206/2024. (V.23.) határozathoz

**Ügyiratszám:** KTF/563-4/2024.

**Ügyintéző:** Bányik József

**Tárgy:** Veszprém 3049/2 hrsz.-ú ingatlanon, zöldfelületen  
történő parkolás ügyében fellebbezés elbírálása

## H A T Á R O Z A T

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése (a továbbiakban: Közgyűlés) Veszprém Megyei Jogú Város Jegyzője (a továbbiakban: Jegyző) KTF/563-4/2024. ügyiratszám alatti határozatát (a továbbiakban: határozat)

### **h e l y b e n h a g y j a .**

E határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak nincs helye.

A döntés felülvizsgálatát a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelemre hivatkozással e határozat közlésétől számított harminc napon belül a Veszprémi Törvényszékhez címzett, de az e döntést hozó hatóságnál benyújtandó keresetlevéllel lehet kérni.

A közigazgatási döntés bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30 000 Ft.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtásra nincs halasztó hatálya, azonban az, akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A bíróság az arányosság elve alapján, a közérdek és valamennyi fél szempontjából azt mérlegeli, hogy az azonnali jogvédelem elmaradása nem okoz-e súlyosabb hátrányt, mint amilyennel az azonnali jogvédelem biztosítása járna.

Ha a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, a bíróság elrendelheti annak részleges vagy teljes halasztó hatályát. A halasztó hatály elrendelése esetén a közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon sem hatályosulhat. A végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást foganatosító szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb

az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem foganatosítható, kivéve, ha a közigazgatási szerv a cselekményét azonnal végrehajthatónak nyilvánította. A tudomásszerzésig foganatosított végrehajtási cselekmények a bíróság eltérő rendelkezésének hiányában hatályban maradnak.

## **I N D O K O L Á S**

I. [REDACTED] szám alatti lakossal szemben (a továbbiakban: ügyfél) a KTF/563-3/2024. ügyiratszámú, az ügyféllel 2024. május 2. napján közölt határozattal (a továbbiakban: határozat) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a közterületek használatáról szóló 8/2022. (III. 24.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) 49. § (6) bekezdésében foglaltak szerint 30.000,- Ft összegű közigazgatási bírság kiszabására került sor a Veszprém 3049/2 helyrajzi számú, Haszkovó utcában található zöldfelületen történő parkolás miatt.

A határozat ellen az ügyfél – törvényes határidőn belül – fellebbezést nyújtott be.

A fellebbezésében az ügyfél elismerte a zöldfelületen történő parkolás tényét, azonban körülményeire tekintettel kérte a bírság elengedését. Indokként előadta, hogy [REDACTED]

Fellebbezésében kérte a bírság elengedését, mivel a bírság megfizetése megterhelő lenne számára.

II. A Közgyűlés megállapítja, hogy a fellebbezés alaptalan.

[REDACTED] 2024. március 26. napján a délelőtti órákban Veszprém, Haszkovó utcában a 3049/2 helyrajzi számú ingatlanon, zöldfelületen parkolt. A közterület-felügyelet az értesítőt a gépjármű szélvédőjén 10 óra 37 perckor helyezte el, a fényképfelvételeket 10 óra 40 perc körül készítette.

Az ügyfél az értesítésre és az eljárást megindító végzésre érdemi nyilatkozatot nem tett. Az eljárást megindító végzést 2024. április 12. napján vette át, a bírságot kiszabó határozatot 2024. május 2. napján.

Az elsőfokú határozat megalapozott.

A tényállás az eljárás iratai szerint feltárássra került. A jogsértést fényképfelvételek igazolják, melyek a dátumot és az időt tartalmazzák. A képfelvételekből és a szélvédőn elhelyezett értesítés tartalmából a jogsértés helye is megállapítható. A gépjármű tulajdonosának adatai a gépjármű-nyilvántartásból lekérdezésre kerültek. A határozat alaposan, a teljesség igényével kifejti a tényálláshoz kapcsolódó jogszabályi rendelkezéseket.

A bírság mértékének meghatározásánál mérlegelésre került, hogy kellő visszatartó erővel bírjon, és az a tény, hogy első alkalommal fordult elő. A kiszabott bírság összege

a fenti kritériumoknak megfelel, a kiszabható bírság felső határának 30%-a, kellő visszatartó erővel bír, de figyelemmel van arra, hogy első ízben került kiszabásra.

Az Ákr. 119. § (5) bekezdése szerint a másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.

Fentiekre tekintettel a Közgyűlés – a fellebbezés egyidejű elutasítása mellett – a határozatot helybenhagyta.

A döntés elleni fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés b) pontja zárja ki.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (1) bekezdésének második mondata, valamint az Ákr. 114. § (1) bekezdésének első mondata biztosítja.

A keresetlevél előterjesztésének határidejéről a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése, a keresetlevél tartalmáról a Kp. 37. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezésekről a Kp. 50. § (1) és (4) bekezdése, a Kp. 51. § (3) bekezdése, valamint a Kp. 52. §-a alapján adott a Közgyűlés tájékoztatást.

A jogorvoslati eljárás illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése határozza meg.

Az eljáró bíróság hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése biztosítja, illetékessége a Kp. 13. § (1) bekezdésének e) pontján alapul.

A Közgyűlés másodfokú hatósági hatáskörét Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdése biztosítja.

**Veszprém, 2024. május 23.**

**Veszprém Megyei Jogú Város  
Önkormányzatának Közgyűlése  
képviselője:**

**Porga Gyula  
polgármester**