



HATÁROZATI JAVASLAT

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
238/2024. (VI. 27.) határozata
fellebbezés elbírálásáról zöldfelületen történő parkolás ügyében**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „*Döntés fellebbezés elbírálásáról zöldfelületen történő parkolás ügyében (Diósy utca)*” című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a KTF/659-5/2024. ügyiratszámú elsőfokú határozatot helybenhagyja.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a fellebbezés elbírálásáról szóló döntést a határozat melléklete szerinti tartalommal.
3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy e határozatot és az annak mellékletét képező határozatot közölje az érintettel.

Határidő: 3. pont: 2024. július 5.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:
Réfi Ferencné csoportvezető

Veszprém, 2024. június 27.

Porga Gyula s.k.
polgármester

dr. Dancs Judit s.k.
jegyző

Melléklet a 238/2024. (VI. 27.) határozathoz

Ügyiratszám: KTF/659-8/2024.

Ügyintéző: Madarászné dr. Ifju Bernadett

Tárgy: Veszprém 3057/25 hrsz.-ú ingatlanon, zöldfelületen
történő parkolás ügyében fellebbezés elbírálása

H A T Á R O Z A T

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése (a továbbiakban: Közgyűlés) Veszprém Megyei Jogú Város Jegyzője (a továbbiakban: Jegyző) [REDACTED] szám alatti lakos ügyében keletkezett KTF/659-5/2024. ügyiratszám alatti határozatát (a továbbiakban: határozat)

h e l y b e n h a g y j a.

E határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak nincs helye.

A döntés felülvizsgálatát a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelemre hivatkozással e határozat közlésétől számított harminc napon belül a Veszprémi Törvényszékhez címzett, de az e döntést hozó hatóságnál benyújtandó keresetlevéllel lehet kérni.

A közigazgatási döntés bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30 000 Ft.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtásra nincs halasztó hatálya, azonban az, akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A bíróság az arányosság elve alapján, a közérdek és valamennyi fél szempontjából azt mérlegeli, hogy az azonnali jogvédelem elmaradása nem okoz-e súlyosabb hátrányt, mint amilyennel az azonnali jogvédelem biztosítása járna.

Ha a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, a bíróság elrendelheti annak részleges vagy teljes halasztó hatályát. A halasztó hatály elrendelése esetén a közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon sem hatályosulhat. A végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást foganatosító szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb

az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem foganatosítható, kivéve, ha a közigazgatási szerv a cselekményét azonnal végrehajthatónak nyilvánította. A tudomásszerzésig foganatosított végrehajtási cselekmények a bíróság eltérő rendelkezésének hiányában hatályban maradnak.

INDOKOLÁS

I.

[REDACTED]
szám alatti lakossal szemben (a továbbiakban: ügyfél) a KTF/659-5/2024. ügyiratszámú, az ügyféllel 2024. május 17. napján közölt határozattal (a továbbiakban: határozat) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a közterületek használatáról szóló 8/2022. (III. 24.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) 49. § (6) bekezdésében foglaltak szerint 30.000,- Ft összegű közigazgatási bírság kiszabására került sor a Veszprém 3057/25 helyrajzi számú, Diósy utcában található zöldfelületen történő parkolás miatt.

A határozat ellen az ügyfél – törvényes határidőn belül – fellebbezést nyújtott be.

A fellebbezésében az ügyfél elismerte a zöldfelületen történő parkolás tényét, azonban kérte a bírság elengedését. Indokként előadta, hogy 2024. április 1. napján, mely ünnepnap volt, hajnalban ért haza egy rendezvényről, ahol dolgozott. Előadta, hogy ahol él, este és hétvégén soha nem lehet parkolóhelyet találni, főleg ha az iskolában rendezvény van, vagy mérkőzés. Leírta, hogy soha semmiféle büntetés kiszabására nem került sor vele szemben. Fellebbezésében leírta, hogy levélben és személyesen is megkereste a Közterület-felügyeleti Önálló Csoport csoportvezetőjét, aki elzárkózott a bírság elengedésétől.

Fellebbezésében kérte a bírság elengedését méltányosságra tekintettel.

II. A Közgyűlés megállapítja, hogy a fellebbezés alaptalan.

[REDACTED]
2024. április 2. napján a délelőtti órákban a Veszprém, Diósy utcában a 3057/25 helyrajzi számú ingatlanon, zöldfelületen parkolt. A közterület-felügyelet az értesítőt a gépjármű szélvédőjén 9 óra 27 perckor helyezte el, a fényképfelvételeket ekkor készítette.

Az ügyfél az értesítésre és az eljárást megindító végzésre az alábbi érdemi nyilatkozatot tette:

„Ahogyan telefonbeszélgetésben is elismertem, az autót én hagytam ott a füves területen.

[REDACTED]
Vendéglátásban dolgozom, és sajnos amikor hajnalban (5-6 óra) érek haza, lehetetlen a környéken parkolót találni. Ez a helyzet minden hétvégén is. Amikor Önök elindultak (tudomásom szerint bejelentés alapján) akkor én alszom, és sajnos nem tudok elállni onnan. De jöhetnének minden olyan nap, amikor rendezvény van az iskolában, vagy

amikor Veszprém kézilabda mérkőzés van, ilyenkor rengeteg autó áll a füvön, és senki nem bünteti őket.

Eddigi tiszta előéletem és jelen esetben is elismert szabálysértés miatt kérném korrekt és méltányos eljárás lefolytatását.”

Az eljárást megindító végzést 2024. május 3. napján vette át balatonfüredi lakcímén, a bírságot kiszabó határozatot 2024. május 22. napján veszprémi lakcímén.

Az elsőfokú határozat megalapozott.

A tényállás az eljárás iratai szerint feltárássra került. A jogsértést fényképfelvételek igazolják, melyek a dátumot és az időt tartalmazzák. A képfelvételekből és a szélvédőn elhelyezett értesítés tartalmából a jogsértés helye is megállapítható. A gépjármű tulajdonosának adatai a gépjármű-nyilvántartásból lekérdezésre kerültek. A határozat alaposan, a teljesség igényével kifejti a tényálláshoz kapcsolódó jogszabályi rendelkezéseket.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 81. § (1) bekezdése határozza meg a döntés tartalmát. Az Ákr. 62-63. §-ában foglaltak szerint az ügyfél nyilatkozata az eljárás során bizonyíték. A I. fokú határozat nem tartalmazta az ügyfél nyilatkozatát csak az arra való hivatkozást és a beérkező irat iktatószámát. Az ügyfél nyilatkozatát az elsőfokú hatóság az eljárás során figyelembe vette, döntését az ügyfél nyilatkozatát figyelembe véve hozta meg.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankciót.) 2. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

A Szankciót. 9. § (2) bekezdése alapján közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,

- a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és
- b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.

A Szankciót. 9. § (3) bekezdés a) pontja alapján a hatóság közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha a jogsértés következményeképpen környezetkárosodás, környezetszennyezés vagy környezetveszélyeztetés következett be.

A bírság mértékének meghatározásánál mérlegelésre került, hogy kellő visszatartó erővel bírjon, és az a tény, hogy első alkalommal fordult elő a jogsértés, illetve az ügyfél jogsértést elismerő nyilatkozata. A kiszabott bírság összege a fenti kritériumoknak megfelel, a kiszabható bírság felső határának 30%-a, kellő visszatartó erővel bír, de figyelemmel van az ügyfél körülményeire.

Jelen eljárásban az irányadó jogszabályok alapján méltányosság gyakorlására nincs lehetőség, azonban a bírság mértékének megállapítása a hatóság mérlegelési jogkörében történt.

Az Ákr. 119. § (5) bekezdése szerint a másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.

Fentiekre tekintettel a Közgyűlés – a fellebbezés egyidejű elutasítása mellett – a határozatot helybenhagyta.

A döntés elleni fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés b) pontja zárja ki.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (1) bekezdésének második mondata, valamint az Ákr. 114. § (1) bekezdésének első mondata biztosítja.

A keresetlevél előterjesztésének határidejéről a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése, a keresetlevél tartalmáról a Kp. 37. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezésekről a Kp. 50. § (1) és (4) bekezdése, a Kp. 51. § (3) bekezdése, valamint a Kp. 52. §-a alapján adott a Közgyűlés tájékoztatást.

A jogorvoslati eljárás illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése határozza meg.

Az eljáró bíróság hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése biztosítja, illetékessége a Kp. 13. § (1) bekezdés e) pontján alapul.

A Közgyűlés másodfokú hatósági hatáskörét Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdése biztosítja.

Veszprém, 2024. június 27.

**Veszprém Megyei Jogú Város
Önkormányzatának Közgyűlése
képviselőtében:**

**Porga Gyula
polgármester**