

179/2024. (XII.23.) HVB határozat
██████████ választópolgár által benyújtott kifogás elutasításáról

A veszprémi Helyi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 220. §-a alapján

██████████ választópolgár által 2024. december 20. napján a
Dózsavárosi Karácsony rendezvény miatt benyújtott újabb kifogást
elutasítja.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a veszprémi Területi Választási Bizottsághoz címzett, de a veszprémi Helyi Választási Bizottságánál (cím: 8200 Veszprém, Óváros tér 9., levelezési cím: 8210 Veszprém, Pf. 1042, e-mail: valasztas@gov.veszprem.hu) előterjesztett fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz.

A fellebbezésre irányadó határidő jogvesztő, az a határidő utolsó napján, **2024. december 26-án 16 órakor** jár le.

A fellebbezést írásban, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látott el.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) az érintettségre való hivatkozást,
- b) a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, azaz a jogszabálysértés megjelölését vagy mérlegelésre hivatkozást,
- c) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és
- d) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A veszprémi Helyi Választási Iroda a fellebbezést a beérkezése napján felterjeszti a fellebbezés elbírálására jogosult veszprémi Területi Választási Bizottsághoz, amely azt három napon belül elbírálja, és a határozatot módosítja, vagy a fellebbezést elutasítja.

Az eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

I n d o k o l á s

██████████ választópolgár 2024. december 20. napján 16.54 órakor e-papíron kifogást nyújtott be.

Beadványozó a kifogást ismét a Dózsavárosi Karácsony programmal kapcsolatban nyújtotta be, Beadványozó korábbi azonos témájú kifogása 2024. december 17. napján 16.35 órakor e-papíron érkezett, amelyet a Bizottság 178/2024. (XII.19.) HVB határozatával elutasított.

Beadványozó előadta, hogy a Dózsavárosi Karácsony rendezvény – az elnevezést tartalmazó e-mail üzenetben megküldött sajtóközlemény szerint – „Dózsavárosi Karácsony – Kavalecz Gáborral” címmel került megrendezésre 2024. december 17. napján.

Elmondása szerint „a rendezvényen készült fényképen, melyet a Fidesz-KDNP országgyűlési képviselője osztott meg, látszik, hogy polgármester úr, a körzet egyik helyi önkormányzati képviselője és Kavalecz Gábor van jelen, így a program címe helytálló, hiszen a körzetben élők mindegyike ismeri mind a képviselőjét, mind a polgármesterét, kizárólag az új jelöltet volt szükséges megnevezni. A fénykép tanúsága szerint is a jelölt bemutatása, és a mellette való kiállítás a program célja, még akkor is, ha korábban is volt karácsony Dózsavárosban (is)”.

Beadványozó a jogszabálysértés megjelöléseként a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjára hivatkozott.

Álláspontja szerint „az említett program nyilvánvalóan” Kavalecz Gábor, a FIDESZ – KDNP képviselőjelöltje „támogatására jött ilyen formán létre, így valaki jogszerűtlen támogatást nyújt a jelöltnek (Kavalecz Gábornak), melyet ő elfogadott, ezzel megsértve a Ve. fenti rendelkezéseit”.

A jogsértés elkövetőjét nem nevezte meg, e helyett feltételezésekbe bocsátkozott beadványában: „Ez lehet a jelölőszervezet (esetleg annak tagjai szervezett formában, egymás közt felosztva a feladatokat) a jelölt maga, az önkormányzat, az Agóra, tekintettel arra, hogy a finanszírozás forrását jelen esetben nem lehet három nap alatt feltárni.” „Azt nem gondolnám, hogy a polgármester úr vagy más magánszemély az önkormányzat, az Agóra vagy más szervezet pénzügyi forrásait használta volna fel, de amennyiben így történt, kérem a helyi választási bizottságot, hogy tegye meg a megfelelő szerveknél a feljelentést.”

Véleménye szerint „maga az esemény, az azon való részvétel is” megsértette a Ve. rendelkezéseit.

Beadványozó Kavalecz Gábor jelölt jogsértésének alátámasztására két példával szolgált beadványában. Hivatkozott a 2024. december 1. napján a Dózsavárosban megtartott adventi gyertyagyújtásra, illetve a 2024. december 8-án a Dózsavárosi Tanács ülésére, ahol az említett jelölt is jelen volt.

Álláspontja szerint azzal, hogy Kavalecz Gábor ezeken a nyilvános rendezvényeken részt vesz, „jelentős érdeksérelmet okoz a többi indulónak, és a választópolgároknak, akiknek ugye joguk van egy tisztességesen, a hatóságok részrehajlása nélküli kampány végén szabadon dönteni.”

Következtetése az, hogy „Kavalecz Gábornak pedig azon kívül, hogy a Fidesz-Központ jelöltje a körzetben, az eseményen való más szerepe nincsen, így az csak a választási kampánya részének tekinthető. Tekintettel arra, hogy korábban ezeken a rendezvényeken Kavalecz Gábor nem vett részt, ezért nyilvánvaló, hogy ez a kampányának a része, mely a t. választási bizottság számára egyértelmű kell, hogy legyen.”

„Azonban mind a támadott esemény, mind a másik kettő eseményen is a többi jelölt meghívásának mellőzésével sértették a jelöltek esélyegyenlőségét.”

„Álláspontom szerint a Veszprém MJV önkormányzata fenti jogszabály helyeket megsérti, mikor kizárólag az egyik jelölt kampányrendezvényét reklámozza, és juttatja el a sajtónak. Kizárólag az egyik jelölt számára szervez programot az érintett választókerületben, a választási időszakban. Amennyiben nem ez lenne a cél, nyilvánvalóan nem a jelöltről nevezné el a programot.”

Beadványozó hivatkozik a Ve. 139. § (1) bekezdésében, Ve. 140. §-ában és 141. §-ában foglaltakra. A Bizottság 178/2024. (XII.19.) HVB határozatára utalásként kifejti, hogy a „Ve. VIII. fejezetében felsorolt kampányeszközök nem kizárólagosak, csak azok bővebben kifejtésre kerültek a jogalkotó által.”

Állításai bizonyítására képernyőfotókat csatolt a levelező rendszeréből, a www.veszprem.hu, a www.vehir.hu oldalról, valamint facebook bejegyzésekről készült képernyőfotókat.

Indítványozta, hogy a Bizottság nyilatkoztassa meg „a jelöltet az ügy körülményeiről, a programot szervezőt pedig, hogy ki finanszírozta a rendezvényt, illetve az az önkormányzattól, annak gazdasági társaságától, alapítványától, magánszemélyektől mekkora összegű támogatást kapott.”

Indítványozta továbbá, hogy „amennyiben kétely merül fel az általam említett tények bizonyosságáról, vagy más a kifogás elbírálása szempontjából releváns kérdések merülnek fel a bizottságban, kérem személyesen hallgassanak meg ennek ügyében”.

Beadványozó a jelölt vonatkozásában is kéri jogszabálysértés megállapítását a közpénzből megvalósult támogatások elfogadása miatt.

Beadványozó a korábbi azonos tárgyban benyújtott beadványára hivatkozik, amelyben foglaltakat jelen beadványával kíván kiegészíteni, és kéri értékelni a Polgármesteri Hivatal sajtóreferensének azon e-mail üzenetben küldött tájékoztatását, hogy „mindenki írja át a program nevét „Dózsavárosi Karácsony”-ra”. Beadványozó indítványozta a sajtóreferens megnyilatkoztatását is.

Beadványozó fenntartja azon lehetőséget, hogy informatikai szakértő kirendelését indítványozza, „amennyiben perré alakul az eljárás”.

Beadványozó felhívta a Bizottság figyelmét arra, hogy a választási eljárásról szóló jogszabály rendelkezései a Bizottságra is vonatkoznak.

A Ve. 208. §-a értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 212. §-a alapján a kifogást írásban lehet benyújtani. A kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait és a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát. A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. A Bizottság tehát a rendelkezésére álló bizonyítékokat használja fel, bizonyítási kötelezettsége a kifogás benyújtójának van. A Bizottság hivatalból bizonyítást nem folytat le és bizonyítékot nem szerez be, ugyanakkor a Ve. 43. § (4) bekezdése alapján a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

A Beadványozó által benyújtott kifogás alapján a Bizottság megállapította, hogy a kifogásban sérelmezett tevékenység, a Dózsavárosi Karácsony rendezvény megtartására 2024. december 17. napján került sor, ezért a Ve. 209. § (1) bekezdésében foglalt jogszabályi előírást megtartottnak tekintette a Bizottság.

A Bizottság a Beadványozó által példaként említett két rendezvényt, a 2024. december 1. napján a Dózsavárosban megtartott adventi gyertyagyújtást és a 2024. december 8-án megtartott Dózsavárosi Tanács ülését a Dózsavárosi Karácsony rendezvény kapcsán Beadványozó által vélelmezett jogszabálysértés bizonyítékaként értékelte, így a kifogás benyújtására rendelkezésre álló határidő meg nem tartása miatt megállapítást nem tesz.

A Bizottság megállapította, hogy a kifogást a Beadványozó írásban nyújtotta be, tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét, személyi azonosítóját, e-mail címét.

Ahogy azt a Bizottság 178/2024. (XII.19.) HVB határozatában kifejtette, a Ve. 139. § (2) bekezdése akként rendelkezik, hogy a Ve. VIII. fejezete a jelöltek, jelölő szervezetek számára biztosít jogokat a választási kampányban. Ebből következően kampánytevékenységet a jelölt, jelölő szervezet folytathat. A korábban azonos

tárgyban és a jelenleg értékelt kifogáshoz benyújtott dokumentumok alapján azonban megállapítható, hogy a sajtóközlemény vonatkozásában nem állapítható meg az érintett jelölt kampánytevékenysége, hiszen nem tőle származik a sajtóközleményt tartalmazó elektronikus üzenet, a www.veszprem.hu weboldal szerkesztésére nyilvánvalóan nincs semmilyen ráhatása, ekként a sajtószoba közleményei között megjelenő tartalom nem lehet a kifogással érintett jelölt kampánytevékenysége.

Bejelentő kifogásában felhozott bizonyítékok egyike sem alkalmas arra, ami alapot adna az érintett jelölt terhére jogszabálysértés megállapítására. A bizonyítékok mindegyike mindössze azt a tényt rögzíti, hogy Kavalecz Gábor jelölt a felhozott nyilvános rendezvényeken részt vett, ahogy az más számára is fennállt lehetőségként. Fényképfelvétel jellegéből adódóan alkalmatlan annak bizonyítására, hogy egy eseményen a jelölt bemutatásra került.

A Dózsavárosi Karácsony rendezvény köztudottan hagyományos veszprémi karácsonyi program, megszervezése semmilyen egyéb eseményhez nem kapcsolódik, ekként Beadványozó azon következtetése, hogy a 2024. december 17. napján megtartott Dózsavárosi Karácsony Kavalecz Gábor jelölt kampánytevékenységét szolgálta, téves. A hagyományos, évek óta megrendezésre kerülő karácsonyi rendezvény megszervezése, megszervezésében részvétel sem Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata, sem Veszprém Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala részéről nem értékelhető kampánytevékenységként, a rendszeres jelleg miatt fogalmilag kizárt, hogy egy esetleges választási esemény – jelen esetben a 2025. január 19. napjára kitűzött időközi önkormányzati választás – szolgáltasson indokot a rendezvény megszervezésére.

Bár a Bizottság bizonyítás lefolytatására a tényállás megállapítása érdekében nem kötelezhető, a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. Így a Bizottság tényként állapította meg, hogy a kifogásolt rendezvény az Agóra Veszprém Kulturális Központ rendezésében valósult meg, amely szintén alátámasztja, hogy Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában működő, az alapító okirata szerint kulturális tevékenységet folytató intézménynek nem feladata és nem lehet célja kampánytevékenységben részt venni, alapfeladata nem irányult a kérdéses rendezvény kapcsán kampánytevékenység folytatására. Az Agóra Veszprém Kulturális Központ honlapján az archív események menüpontban látható, hogy a kérdéses rendezvény „Dózsavárosi Karácsony” elnevezéssel szerepel, amely fentieket alátámasztja. A Bizottság rögzíti, hogy a Beadványozó által felhozott sajtóközleményen kívül egyéb fórumon mindenhol „Dózsavárosi Karácsony” elnevezéssel szerepelt a rendezvény, így a választói akarat széles körű befolyásolása nem valósulhatott meg, ahogy azt a Beadványozó állítja. A téves sajtóközlemény pedig utóbb helyesbítésre került, így a kifogásban rögzített következtetések alátámasztásaként nem értékelhető a téves elnevezés.

A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából. A Ve. 140. §-a alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a plakát, jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés, politikai reklám és politikai hirdetés,

választási gyűlés. A plakátelhelyezés, a választási gyűlés jogszabályi meghatározásában is szerepel az a jogszabályi alapvetés, hogy jelölt, illetve jelölő szervezet alkalmazhatja ezeket a kampányeszközöket, ahogy az a Ve. 139. § (2) bekezdéséből is következik. Így a kampányeszközök használata nem kapcsolódhat a jelöltön, jelölő szervezeten kívüli egyéb személyhez.

A Bizottság álláspontja szerint Beadványozó kifogásában felhozott érvek, következtetések és a becsatolt képernyőfelvételek a fentiekben kifejtettek alapján nem alkalmasak arra, hogy a Beadványozó által felhozott jogszabálysértéseket a Bizottság Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata terhére értékelje.

Kavalecz Gábor jelölt vonatkozásában a Beadványozó támogatás jogszerűtlen elfogadására utaló kijelentést tesz, amely Beadványozó szerint pénzügyi támogatást jelent, de ennek bizonyítékait szintén nem csatolja, a pénzügyi támogatás nyújtóját nem jelöli meg, feltételezésekbe bocsátkozik, a Bizottságot kéri a vélt tényállás felderítésére. A benyújtott fotófelvételek nem adnak alapot annak megállapítására, hogy pénzügyi támogatás elfogadása történt volna. A Bizottság egyfelől rögzíti, hogy a Ve. a külföldi támogatás kapcsán állapít meg rendelkezéseket, amely rendelkezések megsértésének megállapítására az Állami Számvevőszék jogosult. Mivel külföldi tiltott támogatásra vonatkozó bizonyíték nem áll a Bizottság rendelkezésére, ezért a Ve. 44. § (2) bekezdésének alkalmazására nem lát a Bizottság kellő jogi alapot.

A 3279/2019. (XI. 5.) AB határozat rögzíti, hogy az esélyegyenlőség a választójogi törvény szempontjából azt jelenti a vélemény szabadság tükrében, hogy az állam azonos feltételeket köteles biztosítani azoknak, akik el kívánnak indulni a választásokon. A Kúria Kvk.II.39.502/2022/2. határozatában megerősítette, hogy a 3279/2019. (XI. 5.) AB határozat arra is rámutat, hogy a jelöltnek, illetve a jelölő szervezetnek a választási kampányban – szemben az állami, önkormányzati szervekkel, a közszolgálati médiával, a közszolgáltatókkal – nem feladata az esélyegyenlőség biztosítása, mivel erre kötelezett az állami önkormányzati szervek vagy a közszolgálati média, vagy valamely közszolgáltató lehet.

Így a Bizottság másfelől rögzíti, hogy a Dózsavárosi Karácsony rendezvény nyilvános volt, más jelölő szervezetek és jelöltek is részt vehettek és vettek is rajta. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata, illetve a rendezésért felelős Agóra Veszprém Kulturális Központ mindenkinek egyforma lehetőséget biztosított a részvételre azzal, hogy a megfelelő fórumokon külön meghívás nélkül is népszerűsítette a rendezvényt. Az, hogy a rendezvényen készült képeket a FIDESZ – KDNP országgyűlési képviselője csak a FIDESZ – KDNP jelöltről osztotta meg, nem sérti az esélyegyenlőséget.

Beadványozó azt a tényállítást sem bizonyította, hogy Kavalecz Gábor jelölt a korábbi években megrendezett Dózsavárosi Karácsony rendezvény egyikén sem vett részt.

A Bizottság 178/2024. (XII.19.) HVB határozatában azt is rögzítette, hogy az érintett jelölt városi rendezvény szervezésében való részvétele kizárt, valamint szintén a fentiekben kifejtettek alapján rögzíthető, hogy a Dózsavárosi Karácsony nem Kavalecz Gábor jelölt rendezvénye volt. Ennek cáfolatára Beadványozó a programnaptárról készült képernyőfotókon és a fényképfelvételeken kívül semmilyen bizonyítékot nem szolgáltatott, amelyek pedig alkalmatlanok ezen állítás bizonyítására. Ugyanakkor pl. a www.veszpremtv.hu weboldalon olvasható és látható a rendezvényről szóló

összefoglaló, amely alapján egyértelműen rögzíthető, hogy Kavalecz Gábor jelölt nem szólalt fel, kampánytevékenységet nem folytatott.

A Bizottság a Beadványozó azon indítványa vonatkozásában, hogy „amennyiben kétely merül fel az általam említett tények bizonyosságáról, vagy más a kifogás elbírálása szempontjából releváns kérdések merülnek fel a bizottságban, kérem személyesen hallgassanak meg ennek ügyében” akként határozott, hogy jogi álláspontja kialakításához nincs szükség a Beadványozó szóbeli nyilatkozattételére, így a Ve. 43. § (3) bekezdése szerinti meghallgatást nem látta indokoltnak.

A Bizottság úgyszintén rögzíti, hogy a jóhiszemű és a rendeltetésszerű joggyakorlás vonatkozik Beadványozóra is. A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be. A Bizottság megállapította, hogy Beadványozó ismételt kifogása a korábban azonos tárgyban meghozott 178/2024. (XII.19.) HVB határozatban foglaltak megcáfolására irányul, amely jogi értelemben fellebbezésként értelmezhető, így Beadványozó nem rendeltetésszerűen alkalmazta a rendelkezésére álló jogi kereteket álláspontjának előterjesztése vonatkozásában. Mindezt alátámasztja az a körülmény is, hogy Beadványozó a 178/2024. (XII.19.) HVB határozat ellen 2024. december 22. napján 15.00 órakor fellebbezést is benyújtott a kifogáshoz hasonló tartalommal.

Mindezek alapján a Bizottság a kifogást a Beadványozó által előadottak és a rendelkezésre álló hivatalosan ismert, illetve köztudomású tények figyelembevételével a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelvek megsértése vonatkozásában nem találta megalapozottnak, ezért azt a Ve. 220. §-a alapján elutasította.

A Bizottság a határozatot a Ve. 43. §-a, 44. § (2) bekezdése, 139. § (2) bekezdése, 140. §-a, 141. §-a, 144. §-a, 145. §-a, 146. § b) pontja, 208. §-a, 209. § (1) bekezdése, 212. §-a, 214. § (1) bekezdése, 218. § (1) bekezdése, 220. §-a, 221. § (1) bekezdése és 307/P. § (1) bekezdés b) pontja alapján hozta meg.

A jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, a jogorvoslat benyújtásának feltételeiről, valamint a jogorvoslatot elbíráló szervről való tájékoztatás a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, 223. § (1) és (3) bekezdésén, 224. § (1)-(4) bekezdésén, 225. §-án, 307/P. § (2) bekezdés c) pontján alapul.

Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén és 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Veszprém, 2024. december 23.


dr. Kovács Gergely
Helyi Választási Bizottság
elnöke



