

180/2024. (XII.23.) HVB határozat

██████████ választópolgár által benyújtott kifogás elutasításáról

A veszprémi Helyi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 220. §-a alapján

██████████ választópolgár által 2024. december 22. napján Csóri Péter - Momentum Mozgalom facebook bejegyzésével kapcsolatban benyújtott kifogást elutasítja.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a veszprémi Területi Választási Bizottsághoz címzett, de a veszprémi Helyi Választási Bizottságánál (cím: 8200 Veszprém, Óváros tér 9., levelezési cím: 8210 Veszprém, Pf. 1042, e-mail: valasztas@gov.veszprem.hu) előterjesztett fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz.

A fellebbezésre irányadó határidő jogvesztő, az a határidő utolsó napján, **2024. december 26-án 16 órakor** jár le.

A fellebbezést írásban, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látott el.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) az érintettségre való hivatkozást,
- b) a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, azaz a jogszabálysértés megjelölését vagy mérlegelésre hivatkozást,
- c) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és
- d) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A veszprémi Helyi Választási Iroda a fellebbezést a beérkezése napján felterjeszti a fellebbezés elbírálására jogosult veszprémi Területi Választási Bizottsághoz, amely azt három napon belül elbírálja, és a határozatot módosítja, vagy a fellebbezést elutasítja.

Az eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

I n d o k o l á s

██████████ választópolgár 2024. december 22. napján 18.54 órakor e-papíron kifogást nyújtott be.

Beadványozó kifogásában Csóri Péter, a Momentum jelöltje 2024. december 19. napján facebookon közzétett posztjával kapcsolatban előadta, hogy „szerzőtársaival a lila alapú grafikán kijelenti, hogy:

„Egyedül a Momentum küzd a választás tisztaságáért!”

„Követeljük, hogy a választási bizottság súlyos bírsággal szankcionálja ezt a jogsértést, és bűncselekmény gyanúja miatt tegyenek feljelentést!”

Továbbá a posztban említi:

„Az igazságért dolgozunk, hogy a választók akaratát semmi ne befolyásolja jogtalanul!”

A jogszabálysértést a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjára, 139. § (1) bekezdésére, 140. §-ára, különösen is annak c) pontjára, 141. §-ára és 152. § (1) bekezdésére alapítja.

Beadványozó szerint „a kifogásolt Facebookposzt egyértelműen politikai reklám, annak közlőjének megnevezése: Csóri Péter – Momentum Szecsődi Andrea – Momentum. A poszt tartalmáért tekintettel arra, hogy azt mindhárman aláírták, nevezettek egyetemlegesen felelősek. Álláspontom szerint Csóri Péter, Szecsődi Andrea és a Momentum Mozgalom a fenti jogszabályi rendelkezéseket megsértették, mikor a fent idézett kifogásolt kijelentéseket tették, amiből a választók arra a következtetésre juthatnak, hogy más személyek vagy szervezet nem lép fel a választás tisztasága érdekében. Mivel Szecsődi Andrea a Momentum delegált HVB tagja, így nyilvánvalóan tisztában voltak azzal, hogy én ██████████, mint választásra jogosult magánszemély tettem kifogást a HVB előtt a „Dózsavárosi Karácsony – Kavalecz Gáborral” önkormányzati fenntartású szervezet által szervezett esemény kapcsán és nem ők, Csóri Péter vagy a Momentum bármely tagja. A lila grafikában megjelenő tartalom egyértelműen azt közvetíti a választók felé, hogy a

nevezett jogsértéssel szemben egyedül a Momentum küzd, holott ők maguk tudomásom szerint semmiféle bejelentéssel nem éltek a jogsértés kapcsán. A Momentum képviselője - mint minden más párt képviselője is -, már december 10. napján értesülhetett az eseményről, tekintettel arra, hogy aznap volt az első sajtómegjelenés. Érdekes módon egyetlen ellenzéki szervezet sem lépett fel a Fidesz-Kdnp jogsértő programja ellen december 10. napját követően, csak az én december 16. napján benyújtott kifogásom nyilvánosságra kerülését követően, először december 18. napján Hartmann Ferenc (MSZP), majd másnap Csóri Péter (Momentum). Csóri Péternek a posztjához fűzött hozzászólása (csatolt képen) az általam benyújtott kifogás elutasítása (HVB.178/2024), mely a döntés anonimizálása okán adatok nélkül szerepel, melyet kihasználva a posztoló azt a látszatot kelti a választóban, hogy a jogsértés elleni fellépést maguk tették meg, holott azt egy másik jelölőszervezet tagja tette meg. A posztban szereplő harmadik, „Az igazságért dolgozunk, hogy a választók akaratát semmi ne befolyásolja jogtalanul!” kijelentés is félre vezeti a választókat, ugyanis a Facebook poszton kívül az általam is jogsértésnek ítélt cselekmény ellen semmilyen lépést nem tettek, kizárólag a saját népszerűsítésükért használják fel az én ezirányú munkámat, törekvéseimet. Önmagában az, hogy a HVB-be tagot delegáltak, nem küzdelem a jogsértések ellen, hiszen a jogsértés tényét elutasító határozatot is épp az a HVB hozta, ahol az ő delegáltjuk is tag. Akkor is félrevezetik a lila grafikában található szöveggel a választókat, mikor a „felháborító jogsértés történt” kifejezést használják, hiszen épp ők csatolták a kifogás elutasítását, azaz hamis tényről közölnek a választókkal a jogtalan előny szerzése érdekében. Ugyan lehetne a karakter mérettel kiemelt részt véleménynek nyilvánítani, de a szövegkörnyezetből, a hozzá feltett HVB döntésből nyilvánvaló, hogy egy adott esetről van szó, mely esetben ez már tényközlésnek értékelhető. Nem tudhatják a poszt szerzői, hogy én a kifogás benyújtója, fogok-e fellebbezni, a jogsértés megállapításáért küzdeni, ahogy azt sem, hogy ennek milyen eredménye lesz.”

Beadványozó állításai bizonyítására két facebook bejegyzésről készült képernyőfotót csatolt.

A Ve. 208. §-a értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1)-(2) bekezdése akként rendelkezik, hogy a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Ve. 212. §-a alapján a kifogást írásban lehet benyújtani. A kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait és a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát. A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. A Bizottság tehát a rendelkezésére álló bizonyítékokat használja fel, bizonyítási kötelezettsége a kifogás benyújtójának van. A Bizottság hivatalból bizonyítást nem folytat le és bizonyítékot nem szerez be.

A Beadványozó által benyújtott kifogás alapján a Bizottság megállapította, hogy a kifogásban sérelmezett tevékenység, Csóri Péter - Momentum Mozgalom facebook bejegyzésének közzétételére 2024. december 19. napján 14.04 perckor került sor, a bejegyzés a kifogás elbírálásának időpontjában is látható, ezért a Ve. 209. § (1)-(2) bekezdésében foglalt jogszabályi előírást megtartottnak tekintette a Bizottság.

A Bizottság megállapította, hogy a kifogást a Beadványozó írásban nyújtotta be, tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét, személyi azonosítóját, e-mail címét.

A Bizottság rögzíti, hogy a választási kampány a véleménynyilvánítás szabadsága megnyilvánulási formája, és kampányidőszakban különösen fontos a véleményszabadság érvényesülése, ahogy azt a Kúria joggyakorlata is tükrözi. A véleménynyilvánítás szabadságához fűződő jog védelemben részesíti a politikai vélemények közlését.

A Bizottság a kifogásolt facebook bejegyzésben megjelenő tartalmat véleményként értékelte, a Momentum Mozgalom abbéli megítélése, hogy a Dózsavárosi Karácsony kapcsán jogsértés történt, egyértelműen vélemény, hiszen a jogsértés megállapítására nem a jelölő szervezet, nem a jelölt vagy egyéb személy jogosult, arra a Ve.-ben meghatározott szerveknek van hatásköre.

Az „Egyedül a Momentum küzd a választás tisztaságáért!” kijelentés szintén véleményként értékelhető, hiszen a jelölő szervezetnek nem lehet tudomása minden, a választás tisztaságát esetlegesen sértő cselekményről, ugyanakkor pedig tényként rögzíthető, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdése szerinti alapelvek érvényre juttatása a választási eljárás során a választási szervek mindegyikének feladata, így értelemszerűen az idézett kijelentés tényközlésként nem értékelhető, még ha az túlzó

is. A választók számára is egyértelmű, hogy a választási alapelvek érvényre juttatása több, a választásban, annak lebonyolításában részt vevő szereplő együttes feladata, így a választók megtévesztése nem vehető ezen kijelentés kapcsán számításba.

Az a körülmény, hogy egy eseménnyel kapcsolatban a kifogást tevőn kívüli más személyek is azonos állásponton vannak, nem alapozza meg azt, hogy a jelöltek közötti esélyegyenlőség sérül. A választási kampány során nem követelmény, hogy a jelöltek, jelölő szervezetek minden kérdésben eltérő nézőpontot képviseljenek. Nem minősül tiltott tevékenységnek más jelölttel, jelölő szervezettel való véleményegyezés kinyilatkoztatása.

Beadványozó politikai reklámként, illetve politikai hirdetésként aposztrofálja a kifogásolt tevékenységet.

A Ve. 146. § a) és b) pontja alapján e fejezet alkalmazásában:

a) politikai reklám a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 203. § 55. pontjában meghatározott politikai reklám, azzal az eltéréssel, hogy a párt, politikai mozgalom és kormány alatt jelölő szervezetet és független jelöltet kell érteni.

b) politikai hirdetés az ellenérték fejében közzétett, valamely jelölő szervezet vagy független jelölt népszerűsítését szolgáló vagy támogatására ösztönző, illetve azok nevét, célját, tevékenységét, jelszavát, emblémáját népszerűsítő, sajtótermékben közzétett médiatartalom vagy filmszínházban közzétett audiovizuális tartalom.”

Az Mttv. 203. § 55. pontja szerint politikai reklám: valamely párt, politikai mozgalom vagy a kormány népszerűsítését szolgáló vagy támogatására ösztönző, illetve azok nevét, célját, tevékenységét, jelszavát, emblémáját népszerűsítő, a reklámhoz hasonló módon megjelenő, illetve közzétett műsorszám.

A műsorszám a médiaszolgáltató által nyújtott szolgáltatás, amely annak tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából a nyilvánossághoz való eljuttatása valamely elektronikus hírközlő hálózaton keresztül. Médiaszolgáltatás az Európai Unió működéséről szóló szerződés 56-57. cikkében meghatározott, önálló, üzletszerűen – rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett – végzett gazdasági szolgáltatás, amelyért egy médiaszolgáltató szerkesztői felelősséget visel.

Sajtóterméknek minősülnek a napilap és más időszaki lap egyes számai, valamint az internetes újság vagy hírportál, amelyet gazdasági szolgáltatásként nyújtanak, amelynek tartalmáért valamely természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság szerkesztői felelősséget visel, és amelynek elsődleges célja szövegből, illetve képekből álló tartalmaknak a

nyilvánossághoz való eljuttatása tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából, nyomtatott formátumban vagy valamely elektronikus hírközlő hálózaton keresztül. A szerkesztői felelősség a tartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzésért való felelősséget jelenti, és nem eredményez szükségszerűen jogi felelősséget a sajtótermék tekintetében. Gazdasági szolgáltatás az önálló, üzletszerűen – rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett – végzett szolgáltatás.

Mind a műsorszám megjelentetése, mind a sajtótermék tekintetében lényeges fogalmi elem a szerkesztői felelősség.

A facebook bejegyzések nem minősülnek sem műsorszámnak, sem sajtóterméknek, ekként a Ve. 146. §-ában foglaltak nem alkalmazhatóak.


Mindezek alapján a Bizottság a kifogást a Beadványozó által előadottak figyelembevételével a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelvek, valamint a Ve. 140. § c) pontja, illetve 146. §-a megsértése vonatkozásában nem találta megalapozottnak, ezért azt a Ve. 220. §-a alapján elutasította.

A Bizottság a határozatot a Ve. 43. §-a, 140. §-a, 141. §-a, 146. §-a, 208. §-a, 209. § (1)-(2) bekezdése, 212. §-a, 214. § (1) bekezdése, 218. § (1) bekezdése, 220. §-a, 221. § (1) bekezdése, 307/P. § (1) bekezdés b) pontja, az Mttv. 203. § 55. pontja alapján hozta meg.

A jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, a jogorvoslat benyújtásának feltételeiről, valamint a jogorvoslatot elbíráló szervről való tájékoztatás a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, 223. § (1) és (3) bekezdésén, 224. § (1)-(4) bekezdésén, 225. §-án, 307/P. § (2) bekezdés c) pontján alapul.

Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén és 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Veszprém, 2024. december 23.


dr. Kovács Gergely
Helyi Választási Bizottság
elnöke

