

3/2025. (I.17.) HVB határozat

██████████ választópolgár által benyújtott kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításáról

A veszprémi Helyi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 215. § c) pontja alapján

██████████ választópolgár által 2025. január 14. napján a FIDESZ-KDNP képviselőjelöltjét népszerűsítő levéllel kapcsolatban benyújtott kifogást elutasítja.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a veszprémi Területi Választási Bizottsághoz címzett, de a veszprémi Helyi Választási Bizottságánál (cím: 8200 Veszprém, Óváros tér 9., levelezési cím: 8210 Veszprém, Pf. 1042, e-mail: valasztas@gov.veszprem.hu) előterjesztett fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz.

A fellebbezésre irányadó határidő jogvesztő, az a határidő utolsó napján, **2025. január 20-án 16.00 órakor** jár le.

A fellebbezést írásban, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látott el.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) az érintettségre való hivatkozást,
- b) a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, azaz a jogszabálysértés megjelölését vagy mérlegelésre hivatkozást,
- c) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és
- d) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A veszprémi Helyi Választási Iroda a fellebbezést a beérkezése napján felterjeszti a fellebbezés elbírálására jogosult veszprémi Területi Választási Bizottsághoz, amely azt három napon belül elbírálja, és a határozatot módosítja, vagy a fellebbezést elutasítja.

Az eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

I n d o k o l á s

██████████ választópolgár 2025. január 14. napján 19.51 órakor e-papíron kifogást nyújtott be.

Beadványozó a FIDESZ-KDNP képviselőjelöltjének, Kavalecz Gábornak a bemutatását tartalmazó levél tartalmát kifogásolja, valamint azt, hogy Porga Gyula polgármester írta alá a választói megkeresését. Beadványozó a kifogásolt levél szkennelt képét csatolta beadványához.

Beadványozó előadta, hogy a csatolt levelet Porga Gyula polgármester a 12. választókerület választói számára küldte, „melyet 2025. január 11-12. napján kézbesítettek”. Beadványa későbbi részében pedig azt állítja, hogy „a levél kézbesítésének napja: 2025. január 12., így azok kampányidőszakban valósultak meg”.

Beadványozó a csatolt levélből idéz két mondatot:

„A városrészek képviselői a csapatom tagjai.”

„Ezért arra kérem Önöket, hogy január 19-én támogassák a Fidesz-KDNP jelöltjét, Kavalecz Gábort, hogy a jövőben is hasonló sikereket érhessünk el.”

Beadványozó az idézett kijelentések alapján arra a következtetésre jut, hogy Porga Gyula „polgármesterként írta a levelet és nem politikusként vagy a Fidesz tagjaként”. „A levél tartalma alapján a polgármester azon kérése, hogy az egyik jelöltet támogassák a város polgárai, egyértelműen a választói akarat befolyásolásának tekinthető. Ezzel a tevékenységével beleavatkozott a képviselőjelöltek közötti szabad versengésbe, mert a levélben Kavalecz Gábor képviselőjelöltet biztosította támogatásáról, kifejezetten mellette kampányolva.”

Beadványozó kéri Porga Gyula polgármester jogsértését megállapítani arra figyelemmel, hogy „a polgármester a helyi önkormányzat szerveként, polgármesteri minőségében járt el a kifogás tárgyát képező levéllel kapcsolatban, ezen minőségében

eljárva köteles a Ve. alapveti rendelkezéseinek betartására, így az esélyegyenlőség biztosítására”.

Következtetéseit igazolására felhozta a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontját, 139. § (1) bekezdését, 140. §-át, 141. §-át, és hivatkozott az Alaptörvény 33. cikk (2) bekezdésére, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényre, amely alapján „a polgármester a helyi önkormányzat „szervének” tekinthető”.

Beadványozó Kavalecz Gábor képviselőjelölt jogsértését is kéri megállapítani a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjára hivatkozással. Álláspontja szerint Kavalecz Gábor jelölt azzal követte el a jogsértést, hogy „a közhatalmat gyakorló polgármestertől elfogadta a jogtalan előnyt”, vagyis a „közös fotó készítése valószínűsíti, hogy a jelölt a levél tartalmával tisztában volt”.

A Ve. 208. §-a értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1)-(2) bekezdése akként rendelkezik, hogy a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A határidő számításánál a Ve. 10. § (3) bekezdésében foglaltakat kell figyelembe venni, azaz a határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le.

A Ve. 212. §-a alapján a kifogást írásban lehet benyújtani. A kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait és a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát. A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. A Bizottság tehát a rendelkezésére álló bizonyítékokat

használja fel, bizonyítási kötelezettsége a kifogás benyújtójának van. A Bizottság hivatalból bizonyítást nem folytat le és bizonyítékot nem szerez be.

A Bizottság megállapította, hogy a kifogást Beadványozó írásban nyújtotta be, az tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését és a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét, a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, e-mail címét.

Porga Gyula polgármester jogsértése megállapítására irányuló kifogás-résszel kapcsolatban a Bizottság megállapítja, hogy a kifogás nem tartalmaz olyan bizonyítékot, amely alátámasztaná Beadványozó azon állítását, hogy a csatolt levelet 2025. január 11-12-én kézbesítették volna. Beadványozó maga is bizonytalan a kézbesítés idejében, mert először 2025. január 11-12. napjában, majd pedig 2025. január 12. napjában határozza azt meg.

Amennyiben a kifogásban szereplő jogsértés 2025. január 11. napján történt, úgy a kifogás benyújtására nyitva álló határidő 2025. január 14-én 16 órakor lejárt, a kifogást tehát Beadványozó elkésztően nyújtotta be.

A kifogásból nem derül ki – bizonyíték csatolása hiányában –, hogy a csatolt levél melyik napon került kiküldésre, illetve melyik napon észlelte a jogsértést a Beadványozó.

A jogszabálysértés elkövetése miatt kifogást benyújtani az elkövetés, jelen esetben a kézbesítés időpontjától számított 3 napon belül lehet, nem pedig az észleléstől vagy az arról való tudomásszerzés időpontjától.

A kifogásból az sem derül ki, hogy a küldés, kézbesítés milyen módon történt.

Kavalecz Gábor képviselőjelölt jogsértése – Beadványozó állítása szerint a jogtalan előny elfogadása – megállapítására irányuló kifogás-résszel kapcsolatban a Bizottság rögzíti, hogy Beadványozó nem jelöli meg a jogszabálysértés elkövetésének időpontját, és arra sem szolgáltat a Bizottság részére bizonyítékot, hogy folyamatosan fennálló tevékenységről lenne szó. Így az sem állapítható meg a kifogás ezen része tekintetében, hogy Beadványozó a kifogást határidőben nyújtotta-e be.

A Bizottság ismételtén rögzíti, hogy a Bizottság hivatalból bizonyítást nem folytat le és bizonyítékot nem szerez be, bizonyítási kötelezettsége a kifogás benyújtójának van.

A Ve. 215. § c) pontja alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.

A kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítása nem választható lehetőség, hanem azt kötelező meghozni, ha annak feltételei fennállnak, még akkor is, ha esetleg a tartalmi rész megalapozott lenne.

Tekintettel arra, hogy a kifogás nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdése szerinti kötelező tartalmi elemek közül a jogszabálysértés bizonyítékait, a Ve. 215. § c) pontjában foglaltakat figyelembe véve a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bizottság arra tekintettel, hogy Beadványozó nem szolgáltatott bizonyítékot arra, hogy a kifogásolt jogsértések mely napon történtek, Porga Gyula polgármester jogsértése megállapítására irányuló kifogás-részben annak bizonyítása nélkül a kifogás két lehetséges időpontot is megjelöl, amelyek közül az egyik 2025. január 11. napja, Kavalecz Gábor képviselőjelölt jogsértése megállapítására irányuló kifogás-részben pedig időpontot egyáltalán nem jelöl meg, figyelembe vette a Ve. 215. § b) pontjában foglaltakat is, de összességében a Ve. 215. § c) pontjára alapította döntését.

A Bizottság a határozatot a Ve. 10. § (3) bekezdése, 43. §-a, 208. §-a, 209. § (1)-(2) bekezdése, 212. §-a, 214. § (1) bekezdése, 215. § b) pontjának figyelembevételével a 215. § c) pontja és 307/P. § (1) bekezdés b) pontja alapján hozta meg.

A jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, a jogorvoslat benyújtásának feltételeiről, valamint a jogorvoslatot elbíráló szervről való tájékoztatás a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, 223. § (1) és (3) bekezdésén, 224. § (1)-(4) bekezdésén, 225. §-án, 307/P. § (1) bekezdés b) pontján alapul.

Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén és 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Veszprém, 2025. január 17.

dr. Kovács Gergely
Helyi Választási Bizottság
elnöke



