

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
268/2025. (V.29.) határozata
fellebbezés elbírálásáról zöldfelületen történő parkolás ügyében

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés fellebbezések elbírálásáról zöldfelületen történő parkolás ügyében”* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a KTF/650-2/2025. ügyiratszámú elsőfokú határozatot helybenhagyja.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a fellebbezés elbírálásáról szóló döntést a határozat melléklete szerinti tartalommal.
3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy e határozatot és az annak mellékletét képező határozatot közölje az érintettel.

Határidő: 3. pont: 2025. június 15.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

Réfi Ferencné csoportvezető

Melléklet a 268/2025. (V.29.) határozathoz

Ügyiratszám: KTF/650-2/2025.

Tárgy: Veszprém 3287 hrsz.-ú ingatlanon, zöldfelületen
történő parkolás ügyében fellebbezés elbírálása

H A T Á R O Z A T

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése (a továbbiakban: Közgyűlés)
Veszprém Megyei Jogú Város Jegyzője (a továbbiakban: Jegyző) [REDACTED]
[REDACTED] szám alatti lakos ügyében keletkezett **KTF/650-2/2025.**
ügyiratszám alatti határozatát (a továbbiakban: határozat)

h e l y b e n h a g y j a .

E határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak nincs helye.

A döntés felülvizsgálatát a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelemre hivatkozással e határozat közlésétől számított harminc napon belül a Veszprémi Törvényszékhez címzett, de az e döntést hozó hatóságnál benyújtandó keresetlevéllel lehet kérni.

A közigazgatási döntés bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30 000 Ft.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtásra nincs halasztó hatálya, azonban az, akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A bíróság az arányosság elve alapján, a közérdek és valamennyi fél szempontjából azt mérlegeli, hogy az azonnali jogvédelem elmaradása nem okoz-e súlyosabb hátrányt, mint amilyennel az azonnali jogvédelem biztosítása járna.

Ha a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, a bíróság elrendelheti annak részleges vagy teljes halasztó hatályát. A halasztó hatály elrendelése esetén a közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon sem hatályosulhat. A végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást fogantató szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem fogantatószítható, kivéve, ha a közigazgatási szerv a cselekményét azonnal végrehajthatónak nyilvánította. A tudomásszerzésig fogantatószítható végrehajtási cselekmények a bíróság eltérő rendelkezésének hiányában hatályban maradnak.

I N D O K O L Á S

I. [REDACTED] [REDACTED] szám alatti lakossal szemben (a továbbiakban: ügyfél) a **KTF/650-2/2025.** ügyiratszámú határozattal (a továbbiakban:

határozat) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a közterületek használatáról szóló 8/2022. (III. 24.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) 49. § (6) bekezdésében foglaltak szerint 30.000,- Ft összegű közigazgatási bírság kiszabására került sor a **Veszprém 3287 helyrajzi számon** található zöldfelületen történő parkolás miatt.

A határozat ellen az ügyfél – törvényes határidőn belül – fellebbezést nyújtott be.

Fellebbezésében előadta, hogy a Haszkovó utca 18. szám alatti lakosnál végzett lakásfelújítást. A tulajdonos nyitotta ki neki a sorompót, és az ő engedélyével parkolt a területen addig, amíg a szerszámaid felpakolta az emeletre.

II. A Közgyűlés megállapítja, hogy a fellebbezés alaptalan.

Az ügyfél a bírságot kiszabó határozatot 2025. április 2. napján vette át.

Az elsőfokú határozat megalapozott.

A tényállás az eljárás iratai szerint feltárássra került. A jogsértést fényképfelvételek igazolják, melyek a dátumot és az időt tartalmazzák. A képfelvételekből és a szélvédőn elhelyezett értesítés tartalmából a jogsértés helye is megállapítható. A gépjármű tulajdonosának adatai a gépjármű-nyilvántartásból lekérdezésre kerültek. A határozat alaposan, a teljesség igényével kifejti a tényálláshoz kapcsolódó jogszabályi rendelkezéseket.

Az Ákr. 81. § (1) bekezdése határozza meg a döntés tartalmát.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankciót.) 2. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

A Szankciót. 9. § (2) bekezdése alapján közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,

- a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és
- b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.

A Szankciót. 9. § (3) bekezdés a) pontja alapján a hatóság közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha a jogsértés következményeképpen környezetkárosodás, környezetszennyezés vagy környezetveszélyeztetés következett be.

A bírság mértékének meghatározásánál mérlegelésre került, hogy kellő visszatartó erővel bírjon, és az a tény, hogy első alkalommal fordult elő a jogsértés. A kiszabott bírság összege a fenti kritériumoknak megfelel, a kiszabható bírság felső határának 30%-a, kellő visszatartó erővel bír.

A bírság mértékének megállapítása a hatóság mérlegelési jogkörében történt. Múltányosság gyakorlására nincs lehetőség.

Az Ör. 49. § (7) bekezdés közigazgatási bírság megfizetésére kötelezett természetes személy legfeljebb 3 havi kamatmentes részletfizetést vagy 3 hónapra halasztást kérhet írásban a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül.

Az Ákr. 119. § (5) bekezdése szerint a másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.

Fentiekre tekintettel a Közgyűlés – a fellebbezés egyidejű elutasítása mellett – a határozatot helybenhagyta.

A döntés elleni fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés b) pontja zárja ki.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (1) bekezdésének második mondata, valamint az Ákr. 114. § (1) bekezdésének első mondata biztosítja.

A keresetlevél előterjesztésének határidejéről a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése, a keresetlevél tartalmáról a Kp. 37. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezésekről a Kp. 50. § (1) és (4) bekezdése, a Kp. 51. § (3) bekezdése, valamint a Kp. 52. §-a alapján adott a Közgyűlés tájékoztatást.

A jogorvoslati eljárás illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése határozza meg.

Az eljáró bíróság hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése biztosítja, illetékessége a Kp. 13. § (1) bekezdés e) pontján alapul.

A Közgyűlés másodfokú hatósági hatáskörét Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdése biztosítja.

Veszprém, 2025. május 29.

**Veszprém Megyei Jogú Város
Önkormányzatának Közgyűlése
képviselőjében:**

**Porga Gyula
polgármester**