

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének**  
**330/2025. (VI.26.) határozata**  
**fellebbezés elbírálásáról fakivágási ügyben**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés fellebbezés elbírálásáról fakivágási ügyben”* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a KIG/183-9/2025. ügyiratszámú elsőfokú határozatot helybenhagyja.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a fellebbezés elbírálásáról szóló döntést a határozat melléklete szerinti tartalommal.
3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy e határozatot és az annak mellékletét képező határozatot közölje az érintettekkel.

**Határidő:** 3. pont: 2025. július 2.

**Felelős:** Porga Gyula polgármester

**A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:**  
dr. Kalocsai Balázs irodavezető

## HATÁROZAT

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése (a továbbiakban: Közgyűlés) Veszprém Megyei Jogú Város Jegyzője (a továbbiakban: Jegyző) KIG/183-9/2025. ügyiratszám alatti határozatát (a továbbiakban: határozat)

### **h e l y b e n h a g y j a.**

E határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs.

A döntés felülvizsgálatát a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelemre hivatkozással e határozat közlésétől számított harminc napon belül a Veszprémi Törvényszékhez címzett, de az e döntést hozó hatóságnál benyújtandó keresetlevéllel lehet kérni.

A közigazgatási döntés bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30 000 Ft.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban az, akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fennállása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A bíróság az arányosság elve alapján, a közérdek és valamennyi fél szempontjából azt mérlegeli, hogy az azonnali jogvédelem elmaradása nem okoz-e súlyosabb hátrányt, mint amilyenrel az azonnali jogvédelem biztosítása járna.

Ha a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, a bíróság elrendelheti annak részleges vagy teljes halasztó hatályát. A halasztó hatály elrendelése esetén a közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon sem hatályosulhat. A végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást fogatosító szerv tudomásra jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem fogatosítható, kivéve, ha a közigazgatási szerv a cselekményét azonnal végrehajthatónak nyilvánította. A tudomásszerzésig fogatosított végrehajtási cselekmények a bíróság eltérő rendelkezésének hiányában hatályban maradnak.

## INDOKOLÁS

I. A [REDACTED] szám alatti székhelyű [REDACTED] (a továbbiakban: ügyfél) 2023. július 27. napján Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a fás szárú

növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló 28/2021. (VI. 24.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) szerinti fakivágási engedély iránti kérelemmel fordult a Jegyzőhöz, aki a kérelemnek 2023. július 31. napján keltezett, KIG/1849-2/2023. számú határozatában helyt adott, és összesen 23 db fásszárú növény kivágását engedélyezte, egyben kötelezte ügyfelet a kivágott fák pótlására.

Ebben a döntésében, melyet az ügyfél, a rendelkezésre álló letöltési igazolás alapján 2023. augusztus 7. napján átvett, így az – benyújtott fellebbezés hiányában – 2023. augusztus 22. napján véglegessé vált, a Jegyző egyértelműen felhívta az ügyfél figyelmét arra, hogy az érintett fák kivágását a döntés véglegessé válását követő egy éven belül kell elvégezni és annak megtörténtét követően 5 munkanapon belül írásban be kell jelenteni. Ennek megfelelően az érintett fák kivágására 2024. augusztus 22. napjáig volt lehetőség.

Tekintettel arra, hogy az ügyfél eddig az időpontig nem tett eleget bejelentési kötelezettségének, a Jegyző nevében eljáró hatósági ügyintéző 2025. január 16. napján kelt végzésében az ügyfelet a tényállás tisztázása érdekében nyilatkozattételre hívta fel, melyben a fakivágás megtörténtéről, annak időpontjáról a pótlás elvégzéséről kérte az ügyfél nyilatkozatát.

Az ügyfél nyilatkozatában előadta, hogy az engedélyben foglaltakat nem tudta végrehajtani, ennek okaként a korábban szintén a Jegyző előtt, KIG/1214/2024. számú birtokvédelmi eljárásban hozott döntésre hivatkozott.

Az ügyfél által felhívott birtokvédelmi ügyet átvizsgálva megállapítható, hogy a társaság jogi képviseletét ellátó Ügyvédi Iroda a KIG/1214-4/2024. számon iktatott beadványában az alábbiak szerepelnek:

*„Megbízom a vonatkozó jogszabályoknak és az engedélynek megfelelően – a vegetációs időszak lezárulását megelőzően – 2024. év február hó végén – ... tulajdonosi kötelezettségének eleget téve – megkezdte az életveszélyes fák eltávolítását”, továbbá utalásként tartalmazza, hogy „megbízom a fakivágási munkák közben azt tapasztalta...”, valamint, hogy a „csatolt fényképfelvételek semmit nem bizonyítanak, azon túl, hogy **megbízom eleget tett a fakivágási kötelezettségének, – amely tény magunk sem vitatunk**”.*

A leírtak alapján az érintett fák kivágása – legalábbis részben – mindenképpen megtörtént, ugyanakkor az Ör. szerinti bejelentés megtételét az ügyfél elmulasztotta.

Fentiek alapján a Jegyző – tekintettel arra, hogy a közigazgatási szabályszegést az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyúnak ítélte meg, ugyanakkor megalapozottan úgy vélte, hogy a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható – KIG/183-9/2025. ügyiratszámú határozatával a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 6. §-a szerinti „figyelmeztetés” szankcióban részesítette az ügyfelet.

A határozat ellen – törvényes határidőn belül benyújtott – fellebbezésében az ügyfél képviselője, dr. Szenthe Zsolt ügyvéd (a továbbiakban: képviselő) az alábbiakat adta elő:

Vitatja azt, hogy ügyfél eleget tudott tenni a fakivágási engedélyben foglaltaknak, állítása szerint ezt az ügyfél önhibáján kívül nem tudta „maradéktalanul” teljesíteni, ezért szerinte nem merült fel az Ör. 5. § (2) bekezdése szerinti bejelentési kötelezettség, ezért a közigazgatási szabályszegés sem valósult meg.

Előadja továbbá azt, hogy megítélése szerint nem teljesül a Szankció tv. 6. § (3) bekezdésében rögzített azon feltétel, hogy a „közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható”.

Álláspontja szerint a Szankció tv.-ben rögzített figyelmeztetés alkalmazásának feltételei így nem állnak fenn, de ha fennállnának, az az elévülés (a jogsértő magatartásnak a szankció alkalmazására jogosult hatóság tudomására jutásától számított hat hónap eltelte) miatt nem lenne alkalmazható.

A fellebbezés szerint a határozat azért is jogszabálysértő, mert abban a hatóság nem tett eleget az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 81. § (1) bekezdésében foglalt indokolási kötelezettségének.

Fentiekre tekintettel a fellebbezésben a képviselő elsődlegesen a határozat megsemmisítését, másodlagosan annak megváltoztatását és a figyelmeztetés mellőzését kérte a Közgyűléstől.

Az ügyfél a fellebbezés kapcsán fizetendő eljárási illetéket megfizette.

A határozat ellen benyújtott fellebbezés elbírálására a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdése alapján – figyelembe véve az Ör. 4. §-ában foglaltakat – a Közgyűlés jogosult. Az Ákr. 50. § (7) bekezdése szerint ha a hatóság testületi szerv, a hatáskörébe tartozó ügyben az ügyintézési határidőn belül, vagy ha ez nem lehetséges, a határidő letelte utáni első testületi ülésen határoz.

Ennek megfelelően – a fellebbezés elsőfokú hatósághoz történő megérkezését követően – a Közgyűlés 2025. május 29-i zárt ülésére felterjesztésre került a fellebbezés és az elsőfokú eljárás iratanyaga.

Az ügyfél képviselője a Polgármesteri Hivatal munkatársait, illetve több önkormányzati képviselőt is megkeresett, melyből arra lehetett következtetni, hogy a fellebbezést elbíráló Közgyűlésen részt kíván venni, ott álláspontját szóban is elő kívánja adni. Erre ugyan a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (3) bekezdése elvben lehetőséget biztosít, de az érintett meghívása – figyelemmel az Ákr. 119. § (4) bekezdésére is – nem kötelező. A másodfokú döntés meghozatala nem egyfajta „bíróági tárgyalás”, ahol az ügyfélnek vagy képviselőjének további szóbeli érvelésre lehetőséget kell biztosítani, hiszen a fellebbezéshez kapcsolódó álláspontját, nyilatkozatait és az ezt alátámasztó indokainak összefoglalását maga a fellebbezés tartalmazza.

Ezzel együtt a Közgyűlés a fellebbezés elbírálását – képviselői indítványra – 2025. május 29-i ülésének napirendjéről levette az Ákr. 5. §-ában foglalt alapelv érvényre juttatását szem előtt tartva.

A Közgyűlés fenti körülmények miatt a fellebbezést a 2025. június 26-i ülésén bírálja el.

II. A Közgyűlés megállapítja, hogy a fellebbezés alaptalan.

Az ügyfél által felhívott KIG/1214/2024. számú birtokvédelmi ügy irataiból és a csatolt fényképekből egyértelműen megállapítható, hogy az érintett területen fakivágás történt, amit az ügyfélnek az eljárásban tett nyilatkozatai is megerősítenek.

A fellebbezés által is idézett nyilatkozat szerint az ügyfél a „fák eltávolítását megkezdte”, így az érintett fák kivágása részben mindenképpen megtörtént. Ezt a tényt a birtokvédelmi ügyben hozott döntés, vagy annak későbbi bírósági felülvizsgálata nem befolyásolja.

Nem helytálló az ügyféli képviselő azon érvelése sem, mely szerint nem teljesül a Szankció tv. 6. § (3) bekezdésében rögzített azon feltétel, hogy a „közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható”.

Ezzel szemben megállapítható, hogy az Ör. közigazgatási bírságot szabályozó 14. §-a nem tartalmaz az 5. § (2) bekezdését szankcionáló bírságot.

Az ügyféli képviselő azon érvelése, hogy a KIG/183-6/2025. iktatószámú végzésben szerepel azon felhívás, hogy az adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztása miatt eljárási bírság kiszabásának van helye, nem támasztja alá a Szankció tv. 6. § (3) bekezdésében foglalt feltételek nemteljesülését, hiszen a Szankció tv. hivatkozott rendelkezése anyagi jogi bírságra vonatkozik, nem pedig az Ákr. 64. § (2) bekezdése szerinti eljárási bírságra.

A Közgyűlés megállapítja, hogy az ügyféli képviselő által vitatott közigazgatási szabályszegés megvalósult attól függetlenül, hogy ügyfél nem a KIG/1849-2/2023. számú határozatban rögzített darabszámú fás szárú növényt vágott ki. Az Ör. 1. §-a szerint a rendelet célja a klímavédelmi szempontok előtérbe helyezése, a lombos fás szárú növényállomány védelme, ezzel a jövő nemzedékekért való felelősségvállalás, amely az ingatlantulajdonosokra is kötelezettséget hárít azzal, hogy a kivágott fás szárú növényeket pótolják. Ebből következően már egyetlen fás szárú növény kivágása is megalapozza a rendelet szerinti felelősséget, ezáltal a bejelentési, pótlási kötelezettséget.

Az Ákr. 62. § (4) bekezdése figyelembevételével a hatóság a tényállás tisztázása során a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli, ennek megfelelően a közigazgatási szabályszegést az elkövetés körülményeire tekintettel

csékély súlyúnak ítélte meg és mérlegelte, hogy a figyelmeztetéstől a továbbiakban kellő visszatartó hatás várható.

A Szankció tv. 5. § (1) bekezdése alapján, ha törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, nem alkalmazható közigazgatási szankció, ha a jogsértő magatartásnak a szankció alkalmazására jogosult hatóság tudomására jutásától számított hat hónap eltelt (elévülés).

A jogsértő magatartás – az, hogy a fás szárú növény kivágásának tényét az ügyfél a kivágást követő 5 munkanapon belül írásban nem jelentette be a jegyzőnek – a tényállás tisztázása érdekében végzésben kibocsátott nyilatkozattételi felszólításra adott válasz alapján, ezt követően, tehát mindenképpen 2025. évben jutott a környezetvédelmi hatóság tudomására, ami kizárja a szankció alkalmazása lehetőségének fellebbezésben jelzett, 2024. szeptember 23-i elévülését.

A határozatban a hatóság teljes körűen eleget tett az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglalt indoklási kötelezettségének, így az mind a hatóság döntésével, a megállapított tényállással, a bizonyítékokkal és a döntés indokaival kapcsolatos adatokat, mind az azt megalapozó jogszabályhelyeket és a jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatást tartalmazza.

Az Ákr. 119. § (5) bekezdése szerint a másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.

A Közgyűlés kifejezetten rögzíti, hogy a döntés meghozatalához elegendő adat áll rendelkezésre, a fellebbezés elbírálása a rendelkezésre álló iratok alapján teljes körűen biztosított az ügyfél külön további meghallgatása nélkül is. Mindezek ellenére a Közgyűlés az ügyfelet meghallgatta a 2025. június 26-i zárt ülésén. A Közgyűlés a meghallgatás kapcsán az Ákr. 5. §-ában foglaltak szem előtt tartásával járt el, amikor biztosította az ügyfél nyilatkozattételi lehetőségét a 2025. június 26-i zárt ülésén azáltal, hogy a 2025. május 29-i ülésének napirendjéről levette a fellebbezés elbírálását. Az ügyfél kérelmére történő meghallgatása nem tartalmaz olyan új körülményt, amelyet az ügy iratai nem tartalmaznak.

Fentiekre tekintettel a Közgyűlés – a fellebbezés egyidejű elutasítása mellett – a határozatot helybenhagyta.

A döntés elleni fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés b) pontja zárja ki.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (1) bekezdése, valamint az Ákr. 114. § (1) bekezdésének első mondata biztosítja.

A keresetlevél előterjesztésének határidejéről a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése, a keresetlevél tartalmáról a Kp. 37. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezésekről a Kp. 50. § (1) és (4) bekezdése, a Kp. 51. § (3) bekezdése, valamint a Kp. 52. §-a alapján adott a Közgyűlés tájékoztatást.

A jogorvoslati eljárás illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. XCIII. tv. 45/A. § (1) bekezdése határozza meg.

Az eljáró bíróság hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése biztosítja, illetékessége a Kp. 13. § (1) bekezdésének e) pontján alapul.

A Közgyűlés másodfokú hatósági hatáskörét Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvény 142/A. § (2) bekezdése biztosítja.

**Veszprém**, 2025. június 26.

**Veszprém Megyei Jogú Város  
Önkormányzatának Közgyűlése**  
képviselője:

**Porga Gyula**  
polgármester