

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
518/2025. (XII.18.) határozata  
fellebbezés elbírálásáról zöldfelületen történő parkolás ügyében**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés fellebbezések elbírálásáról zöldfelületen történő parkolás ügyében”* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a KTF/1909-2/2025. ügyiratszámú elsőfokú határozatot helybenhagyja.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a fellebbezés elbírálásáról szóló döntést a határozat melléklete szerinti tartalommal.
3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy e határozatot és az annak mellékletét képező határozatot közölje az érintettel.

**Határidő:** 3. pont: 2026. január 15.

**Felelős:** Porga Gyula polgármester

**A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:**

Réfi Ferencné csoportvezető

Melléklet a 518/2025. (XII.18.) határozathoz

**Ügyiratszám:** KTF/1909-2/2025.

**Tárgy:** Veszprém 4836 hrsz.-ú ingatlanon, zöldfelületen  
történő parkolás ügyében fellebbezés elbírálása

## H A T Á R O Z A T

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése (a továbbiakban: Közgyűlés)  
Veszprém Megyei Jogú Város Jegyzője (a továbbiakban: Jegyző) ..... szám  
alatti lakos ügyében keletkezett **KTF/1909-2/2025.** ügyiratszám alatti határozatát (a  
továbbiakban: határozat)

### **h e l y b e n h a g y j a .**

E határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak nincs helye.

A döntés felülvizsgálatát a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelemre hivatkozással e határozat közlésétől számított harminc napon belül a Veszprémi Törvényszékhez címzett, de az e döntést hozó hatóságnál benyújtandó keresetlevéllel lehet kérni.

A közigazgatási döntés bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30 000 Ft.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtásra nincs halasztó hatálya, azonban az, akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A bíróság az arányosság elve alapján, a közérdek és valamennyi fél szempontjából azt mérlegeli, hogy az azonnali jogvédelem elmaradása nem okoz-e súlyosabb hátrányt, mint amilyennel az azonnali jogvédelem biztosítása járna.

Ha a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, a bíróság elrendelheti annak részleges vagy teljes halasztó hatályát. A halasztó hatály elrendelése esetén a közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon sem hatályosulhat. A végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást fogatosító szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem fogatosítható, kivéve, ha a közigazgatási szerv a cselekményét azonnal végrehajthatónak nyilvánította. A tudomásszerzésig fogatosított végrehajtási cselekmények a bíróság eltérő rendelkezésének hiányában hatályban maradnak.

## INDOKOLÁS

I. ..... szám alatti lakossal szemben (a továbbiakban: ügyfél) a **KTF/1909-2/2025.** ügyiratszámú határozattal (a továbbiakban: határozat) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a közterületek használatáról szóló 8/2022. (III. 24.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) 49. § (5) bekezdésében foglaltak szerint 30.000,- Ft összegű közigazgatási bírság kiszabására került sor a **Veszprém 4836 helyrajzi számon** található zöldfelületen történő parkolás miatt.

A határozat ellen az ügyfél – törvényes határidőn belül – fellebbezést nyújtott be.

Fellebbezésében előadta, hogy .....

II. A Közgyűlés megállapítja, hogy a fellebbezés alaptalan.

Az ügyfél a bírságot kiszabó határozatot 2025. november 4. napján vette át.

Az elsőfokú határozat megalapozott.

A tényállás az eljárás iratai szerint feltárássra került. A jogsértést fényképfelvételek igazolják, melyek a dátumot és az időt tartalmazzák. A képfelvételekből és a szélvédőn elhelyezett értesítés tartalmából a jogsértés helye is megállapítható. A gépjármű tulajdonosának adatai a gépjármű-nyilvántartásból lekérdezésre kerültek. A határozat alaposan, a teljesség igényével kifejti a tényálláshoz kapcsolódó jogszabályi rendelkezéseket.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 81. § (1) bekezdése határozza meg a döntés tartalmát.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankciót.) 2. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

A Szankciót. 6. § (2) bekezdése alapján figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet közigazgatási bírság kiszabását írja elő.

Az Ör. 49. §-ában foglaltak szerint

(1) Zöldfelület az állandó növényzettel fedett közterület, amely pihenést és testedzést vagy díszítő funkciót biztosít; továbbá a növényzet nélküli vagy hiányos növényzettel rendelkező földes közterület, ami a fenti funkciónak tesz eleget, de arról a korábbi növényzetet károsító hatások már kipusztították, vagy az új telepítés már megkezdődött, de még nem fejeződött be. Zöldfelület különösen az utak és járdák melletti zóldsávok, parkok, díszkertek, fasorok és sétányok.

(2) Zöldfelületet – a Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata által zöldfelület fenntartással, parkfenntartással megbízott szolgáltató szervezet kivételével – kizárólag gyalogos közlekedés vagy szabadidős tevékenység céljából lehet használni. A közúti közlekedésre vonatkozó szabályok területi hatálya alá tartozó útfelületeken történő megállás, várakozás, valamint közúti közlekedésben való részvétel kivételével zöldfelületen gépjárművel közlekedni, megállni, várakozni tilos.

(3) A zöldfelület (2) bekezdéstől eltérő más célú használata esetén közigazgatási bírság megállapításának van helye.

A hatóság – tekintettel az Ör. rendelkezéseire – közigazgatási bírság szankciót alkalmazott a jogsértés bekövetkeztére tekintettel. Az Ör. egyértelműen meghatározza mit tekint zöldfelületnek, illetve azokat a tevékenységeket is explicit felsorolja, amelyek a zöldfelületen végezhetőek. A jogsértés az Ör.-ben foglaltak szerint azzal valósul meg, hogy a zöldfelületen közlekedik, megáll vagy várakozik a gépkocsival valaki.

A közigazgatási bírság kiszabására a zöldfelületek védelme, helyreállítása érdekében a Szankciótv. 9. § (2)-(3) bekezdése alapján került sor.

A bírság mértékének meghatározásánál mérlegelésre került, hogy kellő visszatartó erővel bírjon, és az a tény, hogy első alkalommal fordult elő a jogsértés. A kiszabott bírság összege a fenti kritériumoknak megfelel, a kiszabható bírság felső határának 30%-a, kellő visszatartó erővel bír.

A Szankciótv. 3. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási szankciót alkalmazó hatóság a közigazgatási szankciók alkalmazásának fokozatossága érdekében – törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet eltérő rendelkezésének hiányában – a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába bejegyzí azon döntés e törvényben meghatározott adatait, amely ellen kérelemre induló jogorvoslatnak már nincs helye. A közigazgatási szankciót alkalmazó hatóság a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg jegyzi be.

A Szankciótv. alapján a hatóság a jogsértést követően ellenőrzi az ügyfél adatait a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásában, ennek oka a kiszabandó bírság összegének megállapítása.

A bírság mértékének megállapítása a hatóság mérlegelési jogkörében történt. Múltányosság gyakorlására nincs lehetőség.

Az Ör. 49. § (7) bekezdése szerint a közigazgatási bírság megfizetésére kötelezett természetes személy legfeljebb 3 havi kamatmentes részletfizetést vagy 3 hónapra halasztást kérhet írásban a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül.

Az Ákr. 119. § (5) bekezdése szerint a másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.

Fentiekre tekintettel a Közgyűlés – a fellebbezés egyidejű elutasítása mellett – a határozatot helybenhagyta.

A döntés elleni fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés b) pontja zárja ki.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (1) bekezdésének második mondata, valamint az Ákr. 114. § (1) bekezdésének első mondata biztosítja.

A keresetlevél előterjesztésének határidejéről a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése, a keresetlevél tartalmáról a Kp. 37. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezésekről a Kp. 50. § (1) és (4) bekezdése, a Kp. 51. § (3) bekezdése, valamint a Kp. 52. §-a alapján adott a Közgyűlés tájékoztatást.

A jogorvoslati eljárás illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése határozza meg.

Az eljáró bíróság hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése biztosítja, illetékessége a Kp. 13. § (1) bekezdés e) pontján alapul.

A Közgyűlés másodfokú hatósági hatáskörét Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdése biztosítja.

**Veszprém,** 2025. december 18.

**Veszprém Megyei Jogú Város  
Önkormányzatának Közgyűlése  
képviselője:**

**Porga Gyula  
polgármester**