



VESZPRÉM VÁRMEGYE 01. SZ. ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLET

ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

**7/2026. (II. 27.) OEVB határozat
a Tisztelet és Szabadság Párt által benyújtott kifogás elutasításáról**

A Veszprém vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 220. §-a alapján

**a Tisztelet és Szabadság Párt által ajánlásgyűjtés szabályainak
megsértése miatt benyújtott kifogást elutasítja.**

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de a Veszprém vármegye 01. sz. OEVK Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságánál (cím: 8200 Veszprém, Óváros tér 9., levelezési cím: 8210 Veszprém, Pf. 1042, e-mail: valasztas@gov.veszprem.hu) előterjesztett fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz.

A fellebbezésre irányadó határidő jogvesztő, az a határidő utolsó napján, **2026. március 2-án** 16.00 órakor jár le.

A fellebbezést írásban lehet benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) az érintettségre való hivatkozást,
- b) a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, azaz a jogszabálysértés megjelölését vagy a mérlegelésre hivatkozást,
- c) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a fellebbezés benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

Az eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

Indokolás

A Tisztelet és Szabadság Párt 2026. február 24. napján 15.46 órakor e-mailen kifogást nyújtott be.

Beadványozó a kifogást Ovádi Péter, a Fidesz-KDNP Veszprém vármegye 1. választókerülete képviselőjének „aláírásgyűjtése”-vel kapcsolatban nyújtotta be. Beadványához három darab képernyőfotót csatolt, valamint beadványában Ovádi Péter facebook oldalára vezető linket hivatkozott meg, amely a kifogásolt cselekményről készült videófelvételt tartalmazza. A kifogásolt cselekményről készült képernyőfotók alapján megállapítható, hogy annak közzététele 2026. február 22. napja 12.01 óra, és a következő szöveg jelenik meg a fotók felett: „[REDACTED], a veszprémi futsalcsapat kapitánya is támogatásáról biztosított tegnap. Jó érzés, amikor a pályán vezérszerepet vállaló sportolók a közösség ügyeiben is felelősen állnak ki. Köszönöm a bizalmat és a támogatást!” A videófelvétel tartalmaz egy utcai jelenetet, majd pedig [REDACTED] folytatott rövid beszélgetést, üdvözlést követően azt, hogy [REDACTED] egy iratot tölt ki.

Beadványozó előadta, hogy „A csatolt fényképen, amely Ovádi Péter facebook oldalán (https://www.facebook.com/story.php?story_fbid=1324501179486602) 2026. február 22-én 12.01 perckor megjelent bejegyzésben szerepelt, az látható, hogy Ovádi Péter, a Fidesz-KDNP Veszprém vármegye 1. választókerületének képviselője és az állatvédelmi cselekvési terv kidolgozásáért és végrehajtásáért felelős kormánybiztos aláírásokat gyűjt egy ajánlóíven saját részére. Szemmel látható, hogy az aláírásgyűjtés helyszíne egy sportlétesítmény, amelyet a jelölt munkaidőben látogat meg.

E körülményt tovább erősíti a facebook oldalon látható videó is (<https://www.facebook.com/reel/1215462287411449>), amelyben a jelölt a Veszprémi futsalcsapat kapitányát, [REDACTED] otthonában próbálja felkeresni, majd ennek eredménytelenségét követően a munkahelyén, az említett sportlétesítményben keresi fel és kér tőle ajánlást.”

Beadványozó rögzíti, hogy „Figyelemmel arra, hogy a fenti történetre [2026. február 21-én] került sor, a kifogás benyújtására a Ve. 209. § (1) bekezdése szerint nyitva álló, háromnapos határidő megtartottnak tekintendő.

Beadványozó a jogszabálysértés megjelöléseként a Ve. 123. § (2) és (4) bekezdésére hivatkozik. Álláspontja szerint a Ve. idézett rendelkezése „tételesen felsorolja, hogy hol nem gyűjthető ajánlás. Ugyanezen szakasz (4) bekezdése alapján érvénytelen a tilalom ellenére gyűjtött ajánlás. A 123. § (2) bekezdésének a) pontja szerint nem gyűjthető aláírás az ajánlást gyűjtő és az ajánló munkahelyén munkaidejében vagy

munkaviszonyból, illetve munkavégzésre irányuló más jogviszonyból fakadó munkavégzési kötelezettsége teljesítése közben.”

Beadványozó következtetése, hogy „Szemmel látható, hogy az aláíró sportruházatot visel, és a munkahelyükön tartózkodnak, vagyis nem vitatható, hogy a tiltott tényállás megvalósult.”

Beadványozó kéri, „hogya a tisztelt Választási Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg; b) pontja szerint a jogsértőt tiltsa el további jogsértéstől.”

A Ve. 208. §-a értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 212. §-a alapján a kifogást írásban lehet benyújtani. A kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait és a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását. A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. A Bizottság tehát a rendelkezésére álló bizonyítékokat használja fel, bizonyítási kötelezettsége a kifogás benyújtójának van. A Bizottság hivatalból bizonyítást nem folytat le és bizonyítékot nem szerez be, ugyanakkor a Ve. 43. § (4) bekezdése alapján a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

A Beadványozó által benyújtott kifogás alapján megállapítható, hogy a kifogásban sérelmezett tevékenységre 2026. február 21. napján került sor, ezért a Ve. 209. § (1) bekezdésében foglalt jogszabályi előírás megtartott.

A kifogást a Beadványozó írásban, e-mailben nyújtotta be, tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését, a kifogás benyújtójának nevét, székhelyét, bírósági nyilvántartásba vételi számát, e-mail címét.

A Ve 123. § (2) bekezdés a) pontja értelmében nem gyűjthető ajánlás az ajánlást gyűjtő és az ajánló munkahelyén munkaidejében vagy munkaviszonyból, illetve

munkavégzésre irányuló más jogviszonyból fakadó munkavégzési kötelezettsége teljesítése közben.

A Ve. tiltja az ajánlás gyűjtését az ajánlást gyűjtő és az ajánló munkahelyén munkaidejében vagy munkaviszonyból, illetve munkavégzésre irányuló más jogviszonyból fakadó munkavégzési kötelezettsége teljesítése közben. Ez alapján csak a gyűjtő és az ajánló munkahelye tiltott helyszín, és ez is csak a munkaidő ideje alatt. E szerint a továbbiakban nem számít tiltott helynek bármely munkahely, így ajánlás gyűjthető munkahelyen és munkaidőben, ha az adott helyszín nem az ajánlást gyűjtő vagy az ajánló munkahelye. Az ajánlást gyűjtő, illetve az ajánló választópolgár munkahelyén való aláírásgyűjtésre vonatkozó tilalom vonatkozik a jelölő szervezetek által fenntartott vagy működtetett munkahelyekre is, amennyiben az ajánló vagy az ajánlást gyűjtő ott dolgozik, nem zárja ki azonban azt, hogy a jelölő szervezet székházában az ajánlásgyűjtést megszervezze.

A videófelvétel alapján rögzíthető, hogy [REDACTED] sportruházatot visel, edzés tartására fog sor kerülni, illetve egy iratot tölt ki, majd pedig egy üres ajánlóív látható az asztalon.

A videófelvétel 2026. február 21-én 12.01 perckor került közzétételre Ovádi Péter facebook oldalán.

Fentiek alapján rögzíthető, hogy feltételezhetően ajánlásgyűjtés történt a kérdéses időpontban, hiszen a veszprémi Országgyűlési Egyéni Választókerületi Iroda a jelölő szervezet meghatalmazottjának 2026. február 21. napján a Nemzeti Választási Rendszerben 8 óra 58 perckor rögzítette az ajánlóívek átvételét, azok teljes visszavételéről és a jelölt bejelentéséről szóló jegyzőkönyv rögzítési időpontja pedig 2026. február 21. 12 óra 49 perc. Ugyanakkor mindössze a hivatkozott felvétel alapján nem jelenthető ki egyértelműen, hogy a kérdéses időpontban és helyszínen történt az ajánlóív aláírása, mert [REDACTED] által töltött irat nem látszik élesen, illetve az utolsó képkocka egy üres ajánlóívet mutat.

A Bizottság azt is rögzíti, hogy Beadványozó nem bizonyította, hogy [REDACTED] munkahelye a sportlétesítmény lenne, továbbá nem csatolt bizonyítékot arra vonatkozólag sem, hogy amennyiben a sportlétesítmény a munkahelye lenne, úgy 2026. február 21. napján a munkaidejében vagy munkaviszonyból, illetve munkavégzésre irányuló más jogviszonyból fakadó munkavégzési kötelezettsége teljesítése közben írta volna alá az ajánlóívet.

Beadványozó nem jelölte meg és nem bizonyította a munkaviszony jellegét, sem annak tartalmát, így sem a munkáltató, sem a napi munkaidő tartamáról, sem a hét azon napjairól, amelyekre munkaidő osztható be, sem a beosztás szerinti napi munkaidő lehetséges kezdő és befejező időpontjáról, sem a rendkívüli munkaidő lehetséges tartamáról nem szolgáltatott bizonyítékot, amelyek alapján megállapítható lenne, hogy [REDACTED] valóban a munkahelyén és munkaidőben vagy munkaviszonyból, illetve munkavégzésre irányuló más jogviszonyból fakadó munkavégzési kötelezettsége teljesítése közben írta volna alá az ajánlóívet.

A Bizottság bizonyíték hiányában arra az álláspontra helyezkedett, hogy nem állapítható meg, hogy a kérdéses helyszín az ajánló munkahelye lenne, és az ajánlást munkaidőben vagy munkaviszonyból, illetve munkavégzésre irányuló más jogviszonyból fakadó munkavégzési kötelezettsége teljesítése közben végezte volna.

A Bizottság rögzíti, hogy a választási eljárásokkal szemben elvárás, hogy a tényállás ne pusztán spekuláción és feltételezéseken, hanem ellentmondásmentes bizonyítékokon alapuljon, amelyek alapján a jogsértés tényére megalapozott következtetést lehet levonni. Ennek a kritériumnak a kifogás nem felel meg.

A Bizottság azt is rögzíti, hogy Beadványozó által indítványozott, a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezmény alkalmazására nincs mód, hiszen Ovádi Péter jelölt a veszprémi Országgyűlési Egyéni Választókerületi Iroda részére 2026. február 21. napján valamennyi igényelt ajánlóívet leadta, így a továbbiakban a Ve. szerinti ajánlásgyűjtésre nem kerülhet sor.

Mindezek alapján a Bizottság a Beadványozó által előadottak és a rendelkezésre álló hivatalosan ismert tények figyelembevételével a kifogást nem találta alaposnak, és azt a Ve. 220. §-a alapján elutasította.

A Bizottság a határozatot a Ve. 43. §-a, 44. § (1) bekezdése, 123. § (2) bekezdés a) pontja, 208. §-a, 209. § (1) bekezdése, 212. §-a, 214. § (1) bekezdése, 218. § (1) bekezdése, 220. §-a, 221. § (1) bekezdése és 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján hozta meg.

A jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, a jogorvoslat benyújtásának feltételeiről, valamint a jogorvoslatot elbíráló szervről való tájékoztatás a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, 223. § (1) és (3) bekezdésén, 224. § (1)-(4) bekezdésén, 225. §-án és 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul.

Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén és 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Veszprém, 2026. február 27.


dr. Földesi Csaba Tibor
OEVB elnök



