



Szám: ÖNK/1-1/2026.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2026. január 29-én 8,01 órai kezdettel megtartott nyilvános üléséről.

Az ülés helye: Városháza Kossuth terme

Jelen vannak: Porga Gyula polgármester, Sótonyi Mónika alpolgármester, Muraközy Péter alpolgármester, Varga Tamás alpolgármester, dr. Dancs Judit jegyző, dr. Lohonyai Bernadett aljegyző, irodavezető, Adamecz Zoltán, Báza Botond Lehel, Csik Richárd Gerstmár Ferenc, Halmay Gábor, Hartmann Ferenc, Katanics Sándor, Kavalecz Gábor, Kovacsics Zsolt, Kovács Áron, Pálincás Roland, Rektor Dóra, Somfai Attila, Dr. Strenner Zoltán, Szücs Zoltán, Török Krisztián képviselők.

Jelen voltak továbbá:

Durmics Zsuzsanna, Fazekas Ildikó, Dr. Józsa Tamás, Kovács Zoltán, Lehoczki Monika, Prém József, Takács Zoltán, Varsányi Attila irodavezetők, Sulyok Balázs Ede főépítész, dr. Berkiné Orbán Judit, dr. Horváth Fruzsina, Madarászné dr. Ifju Bernadett, Réfi Ferencné, és Szentai Kitti csoportvezetők, Kicska Andrea, Molnárné Kovács Gabriella, Müller Mihály, Nagyné dr. Kerekes Zsófia, dr. Panyi Szilvia Orsolya, és Pucsek Szabina a Hivatal munkatársai, Szalainé Raft Alexandra, a Veszprémi Járási Hivatal osztályvezetője, Olma Frigyes, a Signator Audit Könyvvizsgáló Kft. ügyvezető igazgatója, Salga Balázs, a VKSZ Zrt. vezérigazgatója, Kugler Gyula, a Bakonykarszt Zrt. vezérigazgatója, Surguta Orsolya, a Veszprém-Balaton 2023. Zrt gazdasági igazgatója, Polgári István, a V-Busz Kft. ügyvezető igazgatója, Bartha László, a V-Busz Kft. projektmenedzsere, dr. Temesvári Balázs, a VeszProjekt Kft. ügyvezető igazgatója, Ambrus Ildikó, a VEINSZOL igazgatóhelyettese, Molnár Anikó, a Bölcsődei és Egészségügyi Alapellátási Integrált Intézmény vezetője, Bognár Barbara, a Göllesz V. Fogytékos Személyek Nappali Intézményének vezetője, Takács Katalin Barbara, a Veszprémi Egry Úti Körzeti Óvoda igazgatója, Simon Gyula Mátyás, a Veszprémi Nyugdíjasok Érdekvédelmi Egyesületének elnöke, Guti László bizottsági külső szakértő, Madarasi-Papp Rita bizottsági külső szakértő, valamint a Veszprém Televízió, a Séd Televízió, a NAPLÓ, a Veszport.hu és a Vehir.hu munkatársai.

Porga Gyula polgármester:

Jó reggelt kívánok mindenkinek, szeretettel köszöntök mindenkit a 2026. év első városi, Veszprém városi közgyűlésén. Megállapítom, hogy a 18 megválasztott képviselőből 18-an jelen vagyunk a mai ülésen, a mai ülésünk határozatképes.

Interpellációk:

Porga Gyula polgármester:

A mai ülésre interpelláció, kérdés, illetve napirend előtti hozzászólásra is érkezett igény, úgyhogy az interpellációk sorával szeretném kezdeni a mai közgyűlésünket. Hartmann Ferenc frakcióvezető úré a szó.

Hartmann Ferenc képviselő, frakcióvezető:

Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Jelenlévők! Az egyik igénylő én vagyok. Interpellációmnak azt a címet adtam, hogy *„Hányszor lehet következmények nélkül átverni Veszprém polgármesterét? - avagy miként az a városi távhőszolgáltatási szerződés kapcsán is történt”*. Tisztelt Polgármester Úr! 2019. októberében a V-Busz életben tartása, a helyi közösségi közlekedés biztosítása érdekében idézőjelbe téve „elégetett” sok százmillió forint kapcsán azt mondta Veszprém polgármestereként, hogy idézem, *„Amikor mi elfogadtuk a cég előző vezetésének üzleti tervét, akkor átverték bennünket”*. Ez a nagyjából 1,7 milliárd forintos átverés az önkormányzati tulajdonú V-Busz közpénzből finanszírozott, ám következmények nélküli kezdeti, hangsúlyozom, hogy kezdeti menedzselése kapcsán történt.

Veszprém Önkormányzatának többsége 2025. szeptemberében arról döntött, hogy a VKSZ Zrt. távhőszolgáltatási ágazatának, távhőtermelési feladatellátási rendjét átalakítja, azaz a hőtermelési szolgáltatás ellátását 15 + 5 éves szerződéssel magánkézbe adja. Tette ezt úgy, hogy a cég újdonsült vezérigazgatója a szerződést már a testületi döntés előtt aláírta, mármint a VKSZ Zrt. vezérigazgatója, miközben komolyan vehető előzetes számítást a döntés alátámasztására az üzlet megtérüléséről nem kapott a képviselő-testület. Még 2025. májusában polgármester úr interpellációmra azt válaszolta, hogy a hőszolgáltatás nem piacképes, nem értékes portéka, nem tervezik a privatizációját. Aztán a privatizáció helyett inkább átadták 20 éves működtetésre a 30 nappal korábban létrehozott Greenergy nevű Kft-nek. Többszöri és a mai napig a VKSZ Zrt. vezérigazgatója által nem teljeskörűen, azaz jogilag nem teljesített közérdekű adatigénylésem kapcsán kaptam meg azt a levelet, amelyet a cég korábbi vezérigazgatója írt az ajánlattevő Greenergy Kft. vezetőjének. Idézek a levélből, a vezérigazgató leveléből:

„Álláspontunk szerint a szerződéstervezetekben megjelenő együttműködési konstrukció rendkívül előnytelen a VKSZ Zrt. és így mögöttesen Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint többségi részvényes számára.”

„A termelői oldalon a szerződésbe épített kötbért aggályosnak tartjuk, hiszen a VKSZ a bérbeadott saját eszközein termelt hő alacsonyabb mennyiségű átvétele esetén köteles lenne a termelőnek kötbért fizetni, ergo ezzel a teljes kockázat és a veszteség is a VKSZ Zrt.-nél marad.”

„A karbantartási kötelezettségek szerződés szerint telepítése elfogadhatatlan számunkra”, mármint a VKSZ számára.

„A határozott idejű szerződés lejártát követően a visszaadással kapcsolatos szabályozás, a VKSZ Zrt-t terhelő kötelezettségek előírása szintén elfogadhatatlan.”

„Fentiekre tekintettel – elsősorban magának a konstrukciónak az elfogadhatatlansága

és hátrányos volta miatt, a jelzett gazdasági és műszaki, valamint jogi anomáliákra figyelemmel – még a megküldött szerződések esetleges jelentős módosítása esetén sem lenne elfogadható számunkra az együttműködés ilyen keretek közötti elmélyítése.”

Mindezen súlyos aggályok ellenére az újdonsült vezérigazgató aláírta a szerződést, melyet a képviselő-testület többsége utólag úgy szentesített, hogy nem ismerte a magánvállalkozás ajánlatát és az arra született határozottan elutasító vezérigazgatói választ, amelyben a leggyakoribb szó az elfogadhatatlan volt.

Tisztelt Polgármester Ur! Úgy tűnik megint átverték Veszprém polgármesterét és a képviselő-testületet. A Greenergy Kft. hőtermelési szerződéskötési ajánlatára annak elfogadhatatlansága miatt adott határozott elutasító VKSZ Zrt. válaszána most már ismeretében kérdezem:

- milyen intézkedéseket tervez és tesz a képviselő-testület többsége által 2025. szeptemberében elfogadott a VKSZ Zrt. távhőszolgáltatási ágazata feladatellátási rendjének átalakításáról című előterjesztés kapcsán?
- Polgármesterként kezdeményezi-e, hogy a VKSZ Zrt. vezetése által leírt tények ismeretében a képviselő-testület a hőtermelési szerződést újra tárgyalja és esetleg felmondja azt?

Ez az ügy ezen tények ismeretében biztosan nem hagyható a jelenlegi állapotban. Miként gondolja ezt polgármester úr? Milyen további intézkedéseket kíván tenni? Érdeklődve várom polgármester úr válaszát. Köszönöm.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen én is az interpellációt. Mielőtt a konkrét kérdésre válaszolnék, két apró megjegyzést fontos, hogy elmondjak. Egyrészt frakcióvezető úr nem először hozza föl azt a már-már klasszikussá lett mondatomat, hogy átverték bennünket, amit ő nyilván némi iróniával, illetve negatív kontextusban szokott említeni, én meg azt gondolom, hogy pozitívan kell megközelíteni, hiszen így próbálunk úgy működni, hogy egyébként bátor döntéseket hozunk, ha valami közszolgáltatás vagy kiemelt feladat van előttünk, és meghozzuk a döntést, akkor azt tűzön-vízen keresztül végrehajtjuk. És most is azt mondom, hogy amikor 6 évvel ezelőtt úgy döntöttünk, hogy saját kézbe vesszük a közösségi közlekedésnek a szervezését, akkor jó döntést hoztunk, hiszen ma a V-Busz szolgáltatása a város egyik legmagasabb minőségű szolgáltatását tudja biztosítani. Ma a magyar nagyvárosok között Veszprémben a legfiatalabb a buszparkja a közösségi szolgáltatásnak. Veszprémben ma 350 forintos havi bérletet tudnak venni a diákjaink, ingyenes wifit biztosítanak az autóbuszok, és a tetejébe egyébként a flottánknak jelentős százaléka – még nyilván ott van bőven tartalék – elektromos autóbuszokkal oldjuk meg. És igen, vannak nehézségek, tehát, amikor járatlan utakon indulunk el, akkor néha nehézségekbe ütközünk, de azért vagyunk, vagy legalábbis én ebben hiszek, hogy ezeket a nehézségeket ezt nekünk kell megoldani. Valóban a V-Busznak a létrejötte során nehézségekkel, egy nehéz pályán, nehezített pályán indultunk el, de a végeredmény mégiscsak egy sikertörténet. Én inkább ezt az attitűdöt szeretném kiemelni, hogyha valamit nagyon szeretnénk, akkor a nehézségek ellenére is képesek vagyunk egyébként megfelelő pillanatban, megfelelő személyekkel, megfelelő és jó döntéseket hozni és csak zárójelben szeretném megjegyezni, hogy egyébként nem 1,7 milliárd Ft volt, hanem 400 millió Ft, azért az egy nagyon jelentős különbség. Az, hogy 1,7 milliárdba kerül maga a szolgáltatás, ez igaz, de egyébként

maga az átverésnek a nagyságrendje az 400 millió Ft volt, 400 millió Ft-tal terveztük és 800 millió Ft lett. Valamikor áprilisban derült ki, hogy itt van egy jelentős számszaki különbség, úgyhogy ez az egyik gondolat, úgyhogy jó, hogy frakcióvezető úr erre mindig emlékeztet.

A másik apró megjegyzésem, hogy ugye hőszolgáltatás meg privatizációról szokott beszélni frakcióvezető úr. 2002. óta a hőenergiát az E.ON szolgáltatta, 10+10 éves szerződéssel. Most a másik feléről beszélünk. Amikor a hőenergiát az E.ON-tól vásároltuk, akkor frakcióvezető úr lehet, hogy éppen alpolgármester volt, akkor nem zavarta, hogy egy német tulajdonú gazdasági társaságtól vásároljuk ezt a hőenergiát. Most, hogy a másik felét egy magyar tulajdonú gazdasági társaságtól akarjuk vásárolni, ez meg problémát okoz. A két szerződést is érdemes egyébként összevetni, a két feltételrendszert is érdemes lenne, de nem akarom a múltat feszegetni, tehát tulajdonképpen ugyanerről szól a korábbi döntésünk is. A frakcióvezető úr felvetése és a konkrét kérdésre is nyilván válaszolni fogok. Azt meg nem tartom korrektnek, hiszen rengeteg anyagot kért be frakcióvezető úr és abból egyetlenegy elemet ragadott ki, amikor egyébként két partner között egyeztetések indulnak, akkor nyilván az első találkozásnál még viszonylag messze vannak egymástól az álláspontok. Itt is erről van szó tulajdonképpen, hiszen volt egy egyszeri ajánlat, erre Temesvári Balázs akkori vezérigazgató úr válaszolt, majd a cég is válaszolt, ez is frakcióvezető úr birtokában van ez a levelezés is, ebből nem idézett, amiben a cég javaslatokat fogalmazott meg és egyébként pedig az eredeti felvetést és a ténylegesen aláírt szerződést pedig szintén nem hozta ide frakcióvezető úr. A kettő között óriási a különbség és azok az aggályok, amiket az akkori vezérigazgató úr megfogalmazott, azok egyébként egy tárgyalás végére a tényleges aláírásra tisztázódtak. Nincs ebben a relációban a konkrét kérdéshez képest nekem más kiegészítésem. Bízom benne, hogy ahol a 10+10 éves E.ON-os szerződés is nehézségei ellenére a stabil működést biztosította, ez a szerződés ugyanúgy egy kiszámítható és stabil hőszolgáltatást tud biztosítani a veszprémi fogyasztók számára. Kérdezem frakcióvezető urat, hogy elfogadja-e a választ?

Hartmann Ferenc képviselő, frakcióvezető:

Köszönöm a választ polgármester úr. Én is szeretném emlékeztetni polgármester urat, hogy a helyi közösségi közlekedés önkormányzat vagy önkormányzati cégen keresztüli ellátását folyamatosan támogattuk, sőt, még a legelső kezdeményezéseket anno alpolgármesterként én tettem meg. Nem ez volt a probléma, hanem az eltűnt 100 milliók. Ez most nem tárgya a vitának, hogy az 400, 800 vagy 1,7 milliárd Ft volt. Én számokkal alá tudom támasztani ezt és következmények nélkül tűntek el ezek a 100 milliók. Az E.ON 10+10 éves szerződése nem okozott veszteséget, ezt a működés is bebizonyította, jó döntés volt. A két szerződést szívesen összevetném polgármester úr, hogyha megkapnám harmadszori közérdekű adatigénylésemre a cég vezérigazgatójától azt, hogy milyen ajánlatot tett a Greenergy először és mi lett a végleges szerződés, és összevetem akkor az E.ON ajánlatával is. Köszönöm a tájékoztatást. Változatlanul azt gondolom, hogy mi a döntés meghozatala előtt jeleztük azokat az anomáliákat, ellentmondásokat, amelyekre a szakemberek is felhívták a figyelmet. Ezekre akkor nem kaptunk választ, és azóta se kaptuk meg a kért információkat, biztos valami jó oka van annak. Többszöri közérdekű adatigényléssel jutottam hozzá ahhoz a levélhez, amely a vezérigazgató úr számára előkészített és általa jóváhagyott szakmai választ tartalmazza. Ez határozottan elutasító levél volt, és

egészen biztos, hogy szakmai megfontolások alapján dönt egy cégvezető. Hát mi másként dönthetne? A dolognak az érdekessége, hogy akik ezeket a szakmai anyagokat leírták, már nincsenek a helyükön. Megtettem, most még egyszer szóltam, hogy a város vagyonáról, a közvagyonról nem született jó döntés. Tudomásul veszem, és mindezek ismeretében gondolom, hogy Önök továbbra is vállalják a döntés felelősségét. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen én is. Elfogadja-e a választ frakcióvezető úr?

Hartmann Ferenc képviselő, frakcióvezető:

Elfogadtam, tudomásul veszem.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm. Interpellációt nyújtott be a mai közgyűlésre Somfai Attila képviselő úr, megadom a szót képviselő úrnak.

Somfai Attila képviselő:

Köszönöm szépen a szót polgármester úr. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Jelenlévők! A Mester utca lassan már egy fogalom lesz Veszprémben. Sajnos nem olyan értelemben, amire büszkék lehetünk. A Mester utca több statisztikában is vezet: a legtöbb kátyú, a legtöbb zöldterületen történő parkolás és a legtöbb bírság. Sajnos, ha az utcán végig nézünk, akkor nem zöldfelületet látunk, hanem egy elhanyagolt területet, vagy egy rossz minőségű murvás parkolót. Ezt az utcát már rég rendbe kellett volna tennie a városnak, mert azzal nem lehet hitegetni a környéken lakókat, hogy egyszer majd szép lesz. Továbbá nem lehet az idézőjelben „zöld” felületen parkolókat se állandóan büntetni azzal az okkal, hogy ez zöldfelület, ha ott ténylegesen nincs is zöldfelület már. Azt gondolom, hogy Csik Richárd képviselőtársam jól fogalmazta meg pár hónapja, hogy ő inkább ültet oda egy bokrot, vagy egy fát, hogy a vitatott terület tényleg zöldterület legyen, mert a folytonos bírság úgy néz ki, hogy nem megoldás. Megkérdeztem a VKSZ-t, hogy mennyibe kerülne a zöldfelület helyreállítása, és Salga Balázs igazgató úr azt a tájékoztatást adta, hogy körülbelül 4 millió Ft-ból meg lehetne újítani a zöldfelületet a Mester utcában. Most tervezi a város a következő költségvetését, amit a tervek szerint a februári közgyűlésen fogunk elfogadni. Azt kérdezem polgármester úrtól, hogy lesz-e pénz a Mester utca zöldfelületének megújítására? Szerintem lenne rá forrás, hiszen tavaly az év első 10 hónapjában csak a Mester utcában 141 bírságot szabtak ki a zöldterületen történő parkolás miatt. Ha ezt megszorozzuk a bírság összegével, akkor 4.230.000 Ft-ot kapunk, tehát csak a bírságokból több pénz folyt be, mint amennyi az utca megújítására szükség lenne. Lehet azt mondani, hogy ez be volt tervezve a költségvetésbe, de ez nem igaz, hiszen 5 millió Ft volt betervezve a költségvetésbe, hogy annyi fog bejönni a bírságokból, és tavaly 17.738.410 Ft folyt be, vagyis 12.738.410 Ft-tal több folyt be, mint a terv. Szóval szerintem lenne rá és a környéken lakók és a veszprémi lakosok részéről is lenne rá igény.

Remélem a Mester utca 2026. végére egy mestermű lesz és az elhanyagolt zöldfelület. Visszanyeri egykori fényét, és bár lehet szegényebbek leszünk, mert nem lesz annyi

befolyó bírság és az ebből származó bevétel hiányozni fog, de gazdagabbak is leszünk, mert megújul végre az utca, több zöldfelület lesz, amivel gazdagodunk és ez, ha azt nézzük, hogy mik a városnak a céljai, hogy a zöld és a kék stratégiához ez szervesen illeszkedik, akkor talán még jobban is járunk. Köszönöm.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen én is. Mester utcán kívül sajnos több olyan utca, városrész van, ha körbenézek egyéni képviselőkre tekintek, mindenki tudna hasonló kihívást mutatni a saját választókerületében. Én a költségvetés elfogadása előtt, hiszen készül a költségvetés, jövő héten lesz egyeztetés képviselőtársaimmal, előre nem merném megígérni azt, hogy minden igényt ki tudunk elégíteni a 2026-os költségvetésben, de a felvetést, meg magát a Mester utca állapotával nyilván mi is tisztában vagyunk, képviselő úr is ugyanúgy. Úgyhogy a költségvetés egy pár hét múlva elénk kerül, és akkor meglátjuk, hogy mi az a fejlesztés, mi az a beruházás, amit bele tudtunk tenni a 2026. évi költségvetésbe, illetve mi az, ami későbbi időpontban fog megvalósulni. Nem merek most ígéretet tenni, hogy garantáltan bent van. Tavaly Gerstmár képviselő úrnak volt hasonló interpellációja, ő is a költségvetés elfogadása előtt szeretett volna belőlem kipréselni, hogy legyen benne egy sor a költségvetésben. Az ő esetében sem tettem meg ezt az ígéretet, bízom benne, hogy az ő esetében bekerült aztán a költségvetésbe, úgyhogy kis türelmet kérek. A februári költségvetésnél mindenre fény derül, ez a beruházás nyilván nagyon fontos, törekszünk rá, hogy beleférjen, keressük a megoldást, de ma nem merem megígérni, hogy ez garantáltan bent lesz. Kérdezem képviselő urat, elfogadja-e az interpellációra adott választ?

Somfai Attila képviselő:

A választ el fogom, viszont én meg merek ígérni a polgármester úrnak valamit. Tehát ha a költségvetést tárgyaljuk, akkor én ezt akkor is képviselni fogom, és itt a közgyűlésen is nyomást fogok gyakorolni a polgármester úrra, hogy ez bekerüljön, hiszen ezt nem a város bevételeiből lehetne megújítani, hanem akár a parkolási bírságok befolyó összegéből is. Köszönöm szépen a választ, elfogadtam.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen. Képviselő úron kívül még 12 képviselő garantáltan nyomást helyez a vállamra, úgyhogy a sok nyomásból kell nekem a legjobb megoldást, vagy a legjobb javaslatot tenni.

Hartmann Ferenc képviselő, frakcióvezető a mikrofon bekapcsolása nélkül elmondja, hogy 18 képviselő.

Porga Gyula polgármester:

Valóban 18 képviselő van, de a nagy nyomást én az egyéni képviselők részéről érzem, vagy a hűvös leheletüket a tarkómon, de ők erre kapták a mandátumot a választópolgároktól, tehát hogy ez teljesen rendjén való így egyébként.

Szintén interpellációt nyújtott be a mai közgyűlésre Szűcs Zoltán képviselő úr a veszprémi vár felújítása kapcsán. Mielőtt megadnám a szót, ugye képviselő úrnak két interpellációja is van, és csak egy megjegyzés, nem fogom elvenni, csak szerintem

fontos, hogy tudjuk, hogy a szabály szerint interpellálni városi, önkormányzati feladat és hatáskörben lehet. Képviselő úrnak két interpellációja is van, egyik sem önkormányzati hatáskörre vonatkozó, de nem fogom elvenni a szót, tehát megadom képviselő úrnak a szót.

Szücs Zoltán képviselő:

Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Úr. Köszönöm az engedményt, hogy elmondhatom az interpellációm. Tisztelt Polgármester Úr! A veszprémi Vár felújítása a városunk legfontosabb beruházása, melynek állapota minden helyi lakost és városunkba látogató turistát érint. Tudomásom szerint a munkálatoknak már be kellett volna fejeződnie. Tudna-e esetleg egy tájékoztatást adni a munkálatok állapotáról, és hogy mikor lesz kész vagy a csúszásnak az okáról, és hogy mikor lehet esetleg átadni a várat a turisták és a veszprémiek részére? Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen én is. Nyilván mivel nekem nincs információ, pontos információ, Érsek Atyát kerestem meg egy levélben, hogy válaszoljon, és ha megengedi képviselő úr, akkor felolvasom – nem akarok hibázni – amit Érsek Atya írt, nem hosszú egyébként, és pontos, precíz, ahogy azt tőle megszoktuk.

A Veszprémi Főegyházmegye veszprémi várterületén található műemlékegyütteseinek felújítására és fejlesztésére irányuló program, mint ahogy az elnevezés is mutatja, nem Veszprém város beruházása, hanem a főegyházmegye saját tulajdonán megvalósuló beruházás. A 35.000 négyzetméteren, kizárólag műemléki környezetben megvalósuló beruházás, egyedülálló méreteiben, organizációjában és bonyolultságában, valamint abban, hogy végleges tervei a Vár épületeit egységes koncepcióba helyezi. A Vár utca hosszú évtizedekig elhanyagolt épületeinek megújítása messze túlmutat a Veszprémi Főegyházmegye érdekein, igazából a projekt által megújul Veszprém központi történelmi negyede. A projekt megvalósítási helyszíne a legelső koncepciótervekhez képest időközben több, jelentős méretű épülettel bővült, melyek komplex műemléki felújítása nagyban növeli a majd elkészülő végleges épületrendszer építészeti, használati és turisztikai értékét, valamint szükséges mértékben megnyújtja az eredetileg tervezett kivitelezési időszakot. A projekt – már kezdetektől fogva – a műemléki-, építészeti-, technológiai-, munkavédelmi- és műszaki szabályok és előírások maximális betartása mellett folyik, az ilyenkor szokásos különleges engedélyezési procedúrák – olykor sokáig tartó – végig vitelével. Műemléki környezetben – legalaposabb előkészítés mellett is – a kivitelezési szakasz megkezdése után nem várt régészeti vagy műemléki találat esetén, gyakran válik szükségessé a korábbi tervek átdolgozása, majd újra engedélyeztetése, mely nagyban növelheti a kivitelezési időszakot. Ugyanígy sarkalatos pont a közművek fejlesztésének kérdése, mely adott esetben hosszú hónapokra akasztja meg a haladást. Egy ekkora fejlesztésnél sok olyan folyamat létezik, ahol a beruházónak nincs ráhatása a külső partnerek vállalási határidejére.

A Veszprémi Érsekség 2025-ben megkezdte az elkészült épületek műszaki átvételét, majd birtokba vételét, mely 2026. évben ütemezetten folytatódik. Eközben az átadott épületek és kertek szervezett látogatása megkezdődött.

A 2026-os turistaszezonban már akadálymentesen látogathatók a birtokba vett

épületek turisztikailag nyitott területei. Ugyanígy befejeződik a plébánia épületének felújítása. A régóta elhanyagolt Vár utca 1. épülete – ez a volt ipartestületnek az épülete – a szezonra már várja az érdeklődő turistákat. Csoportokat fogadunk a Múzeum, a Szent György Kápolna, a Főszékesegyház, a Gizella-Kápolna, Altemplom, Érseki Palota, Érseki Levéltár, a Biró-Giczey Palota, Piarista Templom, Érseki Pince, Nagyszeminárium turistafogadó épületeibe, valamint a Palota-kertbe, a Nagyszeminárium kertbe, illetve a Biró-Giczey kertbe. Az átvett épületek előtt fokozatosan megszűnnek a kordonok, eltűnnek az építők járművei. A – főként belső – munkálatok közben a támogatási szerződésnek megfelelően folytatódnak, a szerződés szerinti érvényes határidő az 2026. december 31. Kérdezem, hogy képviselő úr elfogadja-e a választ.

Szücs Zoltán képviselő:

Igen elfogadom a választ, köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen én is. Szintén interpellációt nyújtott be Szűcs Zoltán képviselő úr, a második interpellációra megadom a szót.

Szücs Zoltán képviselő:

Köszönöm. A második témám tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Közgyűlés a 2025-ös karácsonyi ünnepek alatt láttak napvilágot, erről a hírről szeretném kérdezni polgármester urat. Mivel mikor is a veszprémi szociális intézményben bántalmazásokról szóló hírek ütötték fel a fejüket, bár az intézmény fenntartója tudom, hogy nem az állam és nem az Önkormányzat, de a bántalmazott polgártársaink veszprémiek, és az esetek városunk közigazgatási területén történtek. A kérdésem az lenne, hogy:

1. Kapott-e a Városháza vagy a népjóléti iroda korábban bármiféle jelzést az intézményben zajló visszaélésekről?
2. Van-e valami információ a nyomozással kapcsolatban, a nyomozás állásával kapcsolatban?
3. Kezdeményezett-e Ön, vagy az illetékes alpolgármester soron kívüli egyeztetést a fenntartó Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatósággal a hírek megjelenése óta?
4. Milyen garanciákat vár el a városvezetés a fenntartótól annak érdekében, hogy a veszprémi gondozottak fizikai és lelki épsége a jövőben ne sérülhessen.

Várom megtisztelő válaszát.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen. Hát én magam irtózom minden erőszaktól, különösen attól, amikor a gyengébbeket éri, a védteleneket éri bármilyen típusú bántalmazás. A felelősségem az viszont - nyilván különösen akkor, hogyha ez a bántalmazás egy intézményen belül történik - a városi intézményrendszerre terjed ki. Ahogy képviselő úr is mondta, jelen pillanatban nincs arról információnk, hogy hol tart a nyomozás, ez egy zárt ügy. Szerintem a hatóságok végzik a megfelelő feladatukat, és hát nagyon bízom benne, hogy a megfelelő szankció is kivetésre kerül. Nyilván nem jellemző egyébként azért ezt el kell mondanom. Talán azért volt egy kicsit megrázóbb ez az ügy, mert egyébként

Veszprémben egyáltalán nem jellemző az, hogy ilyen típusú bántalmazás megtörténik, úgyhogy ezért egy kicsit engem is meglepett a történet, hogy ez itt megtörtént. Én bízom benne, hogy az állam, aki a fenntartója ennek az intézménynek, a megfelelő lépéseket meg tudta tenni ebben az ügyben, és abban is bízom, hogy sem állami, sem önkormányzati intézményben az előttünk álló időszakban ehhez hasonló eset nem fog megtörténni. Kérdezem képviselő urat, elfogadja-e a választ?

Szücs Zoltán képviselő:

Köszönöm szépen polgármester úr, elfogadom a választ. Remélem én is, hogy minél hamarabb pont kerül a nyomozás végére.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen.

Napirend előtti kérdés:

Porga Gyula polgármester:

Napirend előtti kérdés csak egy van, Katanics Sándor képviselő úré, megadom a szót képviselő úrnak.

Katanics Sándor képviselő:

Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr. Tisztelt Közgyűlés és tisztelt Jelenlévők! Kérdésemnek azt a címet adtam, hogy „*Miért nem fontos Veszprémben a kormányzati akarat?*” Indoklásképp pedig a következőket írtam le. Polgármester úrnak több mint egy évvel ezelőtt írtam levelet arról, hogy a Magyar Nemzeti Bank elnökének megjelent egy rendelete, amely készpénzfelvételt lehetővé tévő bankautomaták telepítését szorgalmazza kistélepüléseken is. A hitelintézeteknek területi alapon és a kibocsátott készpénzfelvételi funkcióval rendelkező fizetési kártyák számának a függvényében készpénzfelvételi funkcióval rendelkező készpénzes automatát kell üzemben tartani. Arra kértem a levelemben polgármester urat, hogy vizsgálta meg, hogy a hitelintézetek hogyan állnak az automaták üzemben tartásával Veszprémben, és ha nem teljesítik az előírt feltételeket, akkor Gyulafirátóton is szorgalmazza egy automata telepítését. Választ írásban azóta sem kaptam, de szóbeli ígéret elhangzott arról, hogy vizsgálják a lehetőséget, és hamarosan lesz is ennek eredménye, mert a kormányzat is a készpénzfizetést szorgalmazza az egyéb fizetési módokkal szemben. Másfél hónappal ezelőtt újra küldtem ebben az ügyben levelet, de arra sem reagált polgármester úr. Most azért teszem fel itt a kérdést, mert abban reménykedem, hogy a közgyűlésen végre kapok érdemi választ. Köszönöm szépen, hogy föltehettem a kérdést és várom a válaszát.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen a kérdést. Ha nem válaszoltam írásban, azért elnézést kérek képviselő úr, próbálunk figyelni arra, hogy minden hozzám érkező levélre válaszoljak, úgyhogy, ha ez nem történt meg, akkor azért elnézést kérek. Valóban egy régi kihívás, vagy régi nehézség a gyulafirátóti bankautomatáknak a sorsa. Egyébként pont az a

rendelet az, amit képviselő úr is beidézt, ez az, ami most nehezíti az életünket, hiszen több bankkal felvettük a kapcsolatot. A bankautomata telepítése nem önkormányzati feladat, fontos, hogy ezt is így rögzítsük az elején. Nyilván van egy szolgáltató, meg van a szolgáltatást igénybe vevő, és hogyha a szolgáltató úgy gondolja, hogy megkönnyíti a szolgáltatást igénybe vevők életét, akkor nyilván bankautomatákat telepít, ami a készpénzfelvételt könnyebbé tudja tenni. Bankokkal, OTP-vel, illetve az MBH Bankkal, a két legnagyobb bankkal egyeztettünk egyébként korábban is, szerintem már még Brányi Mária alpolgármester asszony is foglalkozott ezzel, most Varga Tamás alpolgármester úr foglalkozik vele. A mostani rendelet az olyan terhet ró a bankokra, hogy neki kistelepüléseken kell a telepítést végrehajtani. Ezek döntően olyan kistelepülések, ahol egyébként még posta sincs, ahol egyébként fel lehetne venni. Gyulafirátót abban a helyzetben van, postája van Gyulafirátótnak, nem teljesen ellátatlan, hiszen van olyan, ahol ingyenesen tudnak egyébként készpénzt felvenni és olyan óriási a feladattömeg, ami a bankokon van, hogy nyilván elsősorban azokra a településekre helyezik el, kistelepülésekre, mert a rendelet is erről szól, ebben a megközelítésben Gyulafirátót hátrányos helyzetben van, mert egy megyei jogú városnak egy település része, tehát a rendelet ebben az értelemben nem vonatkozik rá, a rendelet nem kötelezi a szolgáltatót a telepítésre, de bízunk benne, hogy előbb-utóbb majd, amikor ezt a nagyobb feladaton is túl lesznek a bankok, akkor előbb-utóbb megjelenik Gyulafirátóton is. Ami az Önkormányzaton múlik, ha nekünk bármilyen segítséget kell adni, helyiséget biztosítani, áramforrást biztosítani, vagy bármit, azt természetesen az Önkormányzat tudja biztosítani. Nem rajtunk múlik az, hogy nem tudunk oda bankautomatát telepíteni, hanem ez a megnövekedett plusz igény, amit a bankok egyelőre nehezen tudnak teljesíteni. Kérdezem képviselő urat, hogy elfogadja-e a választ?

Katanics Sándor képviselő:

Köszönöm szépen a választ Polgármester Úr. Mindannyian tudjuk, hogy azért Gyulafirátót valójában egy kistelepülés életét éli, igaz, hogy csak pár kilométerre, alig 5 kilométerre van Veszprémtől, de az ott élők változatlanul nem értik azt, hogyha már Veszprém része vagyunk, akkor miért mindig hátrányosan érintenek minket az ilyen rendelkezések és avval is tisztában vagyok, hogy a feladat nem önkormányzati, de hát az ott élők tőlünk várják mégiscsak ezeket a megoldásokat. Azt várják, hogy képviseljük őket és én is ezt teszem és változatlanul abban reménykedem, hogy előbb-utóbb egy áttörés itt születik. Volt ott ugye a Kinizsi Takarékbanknak – talán itt nem tilos a nevet is említeni – egy automatája és szerették az emberek, és az idős emberek nagyon nehezen élik azt meg, amilyen helyzet jelenleg van. Folyamatosan keresnek ebben az ügyben, folyamatosan fölvetik újra, és kéri is tőlem, hogy polgármester úrnál is járjak el, hogy találjunk valamilyen megoldást. A választ köszönöm, elfogadom, mert én is látom a körülményeket, csak szeretnék változtatni rajta. Ezért hívom föl mindig újra és újra a figyelmet rá. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen én is.

Napirend előtti felszólalás:

Porga Gyula polgármester:

Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Gerstmár Ferenc képviselő úr, megadom a szót képviselő úrnak.

Gerstmár Ferenc képviselő:

Köszönöm szépen. Napirend előtti felszólalásom témája és címe: *„Küszöbön az önkormányzati rendszer átalakítása”. „A finomhangolás már nem elég, az önkormányzati rendszert teljesen át kell szabni, át kell dolgozni a kötelező és önkéntes feladatok kiosztását, és a forrásokat is biztosítani kell ehhez. A jelenlegi rendszerben ugyanis nincs több.”* – mondta a miniszterelnök 2026. január 19-én az Országos Önkormányzati Fórumnak nevezett rendezvényen. Az előkészítést Navracsics Tibor közigazgatási és területfejlesztési miniszterre bízta, aki már neki is látott a munkának. Miniszter úr azokkal az önkormányzati szövetségekkel is tárgyal, amelyeknek Veszprém is tagja. Polgármester úr eddig mégsem kérte ki a közgyűlés véleményét, hogy milyen álláspontot jelenítsen meg az egyeztetéseken. Tulajdoníthatjuk ezt persze annak, hogy néhány hónappal az országgyűlési választások előtt az egész nekibuzdulás csak PR tevékenység, de azt gondolom, több van ebben a történetben. Tisztelettel kérem polgármester urat, hogy mielőtt – egy új kormány megalakulását követően – élesbe fordulnak az önkormányzati rendszer átalakítására vonatkozó konzultációk, vitassuk majd meg itt a közgyűlésben, mit gondolnak erről a kérdésről a városunk választott képviselői. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen. Megfontolom a javaslatát képviselő úr.

A napirendek tárgyalása előtt kerül sor a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló előterjesztés tárgyalására. Kérdezem, hogy van e bárkinek kérdése, vagy véleménye? Gerstmár Ferenc képviselő úré a szó.

Gerstmár Ferenc képviselő:

Köszönöm szépen. A jelentés kapcsán szeretném egy sajnálatos tényre felhívni a közgyűlés figyelmét. Minden képviselőtársam olvashatta az anyagban, hogy a térfigyelő kamerák telepítése az tovább csúszik. Van négy olyan kamera, amelynek a telepítéséről évekkal ezelőtt már döntött a közgyűlés. Először 2023. december 31-i határidőt szabva meg, és a mostani döntés arról szól, hogy ezeknek a kameráknak a kihelyezése 2027. december 31-i határidővel történhet meg. Tehát ez egy négyéves csúszás, és a helyzetet súlyosbítja, hogy azóta számos igény merült fel, amiről a közgyűlésen is többször beszéltünk, lakossági igény, egyéni választókerületi képviselőknek a jelzése arra vonatkozóan, hogy több kamerára van szükség. Ezeknek a hasznosságáról is városvezetők többször beszéltek, és hát az itt élőknek a szubjektív biztonságérzetét is javítják a kamerák, másrészt pedig bizonyos esetekben a felderítést is szolgálják, úgyhogy én ezt szomorúan látom, hogy így került be a határozatba. Én annak örülnék, hogyha sokkal hamarabb és több kamera a megfelelő helyekre

kikerülne. A szavazásnál a tartózkodásom annak fog szólni, hogy ezt is tartalmazza a határozati javaslat. Köszönöm.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen. Van-e további vélemény, vagy kérdés? Amennyiben nincs, az 56. oldalon található határozati javaslatról kérem, hogy szavazzunk.

A Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 16 igen szavazattal, és 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
1/2026. (I.29.) határozat
a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról”* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 377/2021. (XII.16.); a 359/2023. (XI. 16.); a 397/2024. (XII.12.); a 27/2025. (I.30.); a 130/2025. (III.27.); a 256/2025. (V.29.); a 278/2025. (VI.26.); a 336/2025. (IX.25.); a 337/2025. (IX.25.); a 338/2025. (IX.25.); a 362/2025. (IX.25.); a 393/2025. (X.30.); a 394/2025. (X.30.); a 395/2025. (X.30.); a 396/2025. (X.30.); a 407/2025. (X.30.); a 431/2025. (XI.20.); a 436/2025. (XI.20.); a 437/2025. (XI.20.); a 438/2025. (XI.20.); a 439/2025. (XI.20.); a 440/2025. (XI.20.); a 441/2025. (XI.20.); a 442/2025. (XI.20.); a 443/2025. (XI.20.); a 444/2025. (XI.20.); a 447/2025. (XI.20.); a 448/2025. (XI.20.); a 449/2025. (XI.20.); a 450/2025. (XI.20.); a 452/2025. (XI.20.); a 471/2025. (XI.20.); a 472/2025. (XI.20.); a 473/2025. (XI.20.); a 474/2025. (XI.20.); a 475/2025. (XI.20.); a 476/2025. (XI.20.); a 477/2025. (XI.20.); a 478/2025. (XI.20.); a 479/2025. (XI.20.); a 480/2025. (XI.20.); a 487/2025. (XII.18.); a 489/2025. (XII.18.); a 490/2025. (XII.18.); a 491/2025. (XII.18.); a 492/2025. (XII.18.); a 493/2025. (XII.18.); a 494/2025. (XII.18.); a 496/2025. (XII.18.); a 498/2025. (XII.18.); a 499/2025. (XII.18.); az 501/2025. (XII.18.); az 503/2025. (XII.18.); az 504/2025. (XII.18.); az 505/2025. (XII.18.); az 506/2025. (XII.18.); az 507/2025. (XII.18.); az 508/2025. (XII.18.); az 509/2025. (XII.18.); az 510/2025. (XII.18.); az 511/2025. (XII.18.); az 513/2025. (XII.18.); az 515/2025. (XII.18.); az 516/2025. (XII.18.); az 517/2025. (XII.18.); az 518/2025. (XII.18.); az 519/2025. (XII.18.); az 520/2025. (XII.18.); az 521/2025. (XII.18.); az 522/2025. (XII.18.); az 523/2025. (XII.18.) és az 524/2025. (XII.18.) közgyűlési határozat végrehajtásáról szóló jelentést tudomásul veszi.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése térfigyelő kamerák elhelyezéséről szóló 330/2023. (X.26.) határozat 2. pontjában foglalt 1.95-1.98 számú helyszíneken a térfigyelő rendszer telepítésének végrehajtási határidejét 2027. december 31. napjára módosítja.

3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése „Településkép és értékvédelmi feladatellátás” alszámlán elkülönített pénzeszköz felhasználásáról című 350/2025. (IX.25.) közgyűlési határozat végrehajtási határidejét a 2026. márciusi Közgyűlésre módosítja.

Porga Gyula polgármester:

A napirendek meghatározása következik. Egy napirend volt, amit a munkatervben szerepeltettünk, írásban indokoltuk ennek az elmaradását. Van-e a napirendekkel kapcsolatban bárkinek kérdése, vagy véleménye? Amennyiben nincs, akkor kérem, hogy a mai ülés napirendjéről szavazzunk.

A Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
2/2026. (I.29.) határozata
a napirend elfogadásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 2026. január 29-i ülésének napirendjét a következők szerint határozza meg:

1. Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 33/2022. (IX. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Porga Gyula polgármester
2. A) Döntés önkormányzati tulajdonú nem lakáscélú ingatlanok értékesítése, hasznosítása tárgyában a „VKSZ” Zrt.-vel megkötött együttműködési megállapodás megszüntetéséről és új megbízási szerződés jóváhagyásáról
B) Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások, helyiségek bérletéről és elidegenítéséről szóló 30/2023. (IX. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról
C) Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 24/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Porga Gyula polgármester
3. Döntés a Várbörtön Látogatóközpont üzemeltetési szerződésének jóváhagyásáról
Előterjesztő: Porga Gyula polgármester
4. Döntés az önkormányzati tulajdonban lévő Veszprém 2364/42 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Barátság parkban lévő – „kivett sporttelep, öltöző, vizesblokk” megnevezésű ingatlan önálló helyrajzi számon történő feltüntetésének jóváhagyásáról
Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

5. Döntés a Veszprém 2167/4 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Tüzér utca és a Jégcsarnok között található – magánút funkciójú, állami tulajdonú ingatlan tulajdonjogának ingyenes önkormányzati tulajdonba adása kezdeményezéséről
Előterjesztő: Porga Gyula polgármester
6. Döntés az Építési és Közlekedési Minisztériummal megkötendő, a 8. számú főút déli elkerülő út I. ütemű szakaszának önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanokat érintő telekalakítással vegyes tulajdonjog átruházásáról szóló megállapodás jóváhagyásáról
Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester
7. Döntés a Veszprém 4086/92 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Sólyi utcában található – ingatlan 1194 m² nagyságú területén társasházi beépítést célzó földhasználati jog alapítása tárgyában szerződés jóváhagyásáról
Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester
8. A) Döntés a Veszprémi Szabadidő és Sport Egyesülettel megkötendő megállapodás jóváhagyásáról a Veszprém 2368/10 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Jutasi úti Sportközpont – ingatlanon lévő műfüves sportpálya felújítása, karbantartása tárgyában
B) Döntés a Sportolj Szabadidő Egyesülettel megkötendő megállapodás jóváhagyásáról a Veszprém 3057/90 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Március 15. utcában található – ingatlanon lévő uszoda átalakításával kapcsolatos beruházás tárgyában
C) Döntés a Szilágyi Diák Sportegyesülettel megkötendő megállapodás jóváhagyásáról a Veszprém 3057/90 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Március 15. utcában található – ingatlanon lévő uszoda átalakításával kapcsolatos beruházás tárgyában
Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester
9. A) Döntés Veszprém Megyei Jogú Város TOP Plusz városfejlesztési programterve módosításának jóváhagyásáról
B) Döntés hozzájárulás megadásáról a V-Busz Kft. pályázati támogatási kérelmének benyújtása érdekében a Haszkovó utcai buszforduló komplex fejlesztése céljából
Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester
10. Döntés az Önkormányzat fenntartásában működő Veszprémi Intézményi Szolgáltató Szervezet alapító okiratának módosításáról
Előterjesztő: Porga Gyula polgármester
11. Döntés a Veszprém város közigazgatási területén működő kötelező felvételt biztosító általános iskolák felvételi körzeteinek véleményezéséről
Előterjesztő: Sótonyi Mónika alpolgármester
12. Döntés a 2025. évi civil költségvetési keret pályázat elbírálásáról
Előterjesztő: Sótonyi Mónika alpolgármester

13. Döntés a Veszprémi Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság tagjainak megválasztásáról
Előterjesztő: dr. Dancs Judit jegyző, OEVI vezető
14. Döntés pályázati támogatásból megvalósuló fejlesztések aktuális helyzetéről szóló beszámoló elfogadásáról
Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester
15. Tájékoztató Veszprém Megyei Jogú Város polgármestere 2025. évi szabadságának igénybevételéről
Előterjesztő: Porga Gyula polgármester
16. Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott döntésekről
Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

Napirendek tárgyalása:

1. Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 33/2022. (IX. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

Porga Gyula polgármester:

Az első napirendi pontunk a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló rendelet módosítása. Előterjesztőként nincs kiegészítésem. Kérdezem, hogy van-e bárkinek kérdése, vagy véleménye? Nem látok ilyet. A 3. oldalon található rendelet-tervezetről, illetve mellékleteiről kérem, hogy szavazzunk, minősített többséget igényel a döntésünk.

A napirenddel kapcsolatban észrevétel, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 18 igen szavazattal megalkotta a következő rendeletet:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
1/2026. (I. 29.) önkormányzati rendelete
Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a partnerségi
egyeztetés szabályairól szóló 33/2022. (IX. 29.) önkormányzati rendelet
módosításáról**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

2. A) Döntés önkormányzati tulajdonú nem lakáscélú ingatlanok értékesítése, hasznosítása tárgyában a „VKSZ” Zrt.-vel megkötött együttműködési megállapodás megszüntetéséről és új megbízási szerződés jóváhagyásáról

B) Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások, helyiségek bérletéről és elidegenítéséről szóló 30/2023. (IX. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról

C) Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 24/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

Porga Gyula polgármester:

A meghívó szerinti 2-es napirendi pont tárgyalása következik, mely A), B), illetve C) pontból áll. Előljáróban csak annyit szeretnék mondani, vagy felvezetésként, hogy talán tavaly ősszel kezdtük el a kisebb cégeink integrációját, megszüntetését. Két erőközpontot hoztunk létre a VKSZ Zrt., illetve a VVI Kft. bázisán és tulajdonképpen ennek egy soron következő lépése az, amikor bizonyos feladatokat az új, vagy tulajdonképpen új cégbe helyezünk. Ehhez szükséges rendeletet módosítanunk, szükséges az SzMSz-ünket módosítani, illetve korábbi szerződéseket megszüntetni. Kérdezem, hogy van-e bárkinek kérdése, vagy véleménye az előterjesztéssel kapcsolatban? Amennyiben nincs két rendelet-tervezet, illetve egy határozati javaslat van előttünk. Kérem, hogy először az A) határozati javaslatról szavazzunk, mely a 6-7. oldalon található, ez a VKSZ-es együttműködés megszüntetése.

A napirenddel kapcsolatban észrevétel, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 15 igen szavazattal, és 3 nem ellenében meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
3/2026. (I.29.) határozata
önkormányzati tulajdonú nem lakáscélú ingatlanok értékesítése,
hasznosítása tárgyában a „VKSZ” Zrt.-vel megkötött együttműködési
megállapodás megszüntetéséről és új megbízási szerződés jóváhagyásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „*Döntés önkormányzati tulajdonú nem lakáscélú ingatlanok értékesítése, hasznosítása tárgyában a „VKSZ” Zrt.-vel megkötött együttműködési megállapodás megszüntetéséről és új megbízási szerződés jóváhagyásáról*” című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért azzal, hogy a 2016. március 16-i dátummal aláírt, a „VKSZ” Zrt.-vel önkormányzati tulajdonú nem lakáscélú ingatlanok értékesítése, hasznosítása tárgyában megkötött együttműködési megállapodás közös megegyezéssel megszüntetésre kerüljön.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja az önkormányzati tulajdonú nem lakáscélú ingatlanok értékesítése, hasznosítása tárgyában a „VKSZ” Zrt.-vel megkötött 1. pontban foglalt megállapodást megszüntető megállapodást a határozat 1. mellékletében foglaltak szerint.

3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja az önkormányzati tulajdonú nem lakáscélú ingatlanok értékesítése és bérbeadása tárgyában megkötendő megbízási szerződést a VeszProjekt Kft.-vel a határozat 2. mellékletében foglaltak szerint.
4. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a 2. pontban meghatározott együttműködési megállapodást megszüntető megállapodás és a 3. pontban meghatározott megbízási szerződés aláírására.
5. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa a VeszProjekt Kft.-t.

Határidő: 4. és 5. pont: 2026. január 31.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető

(A határozat mellékletei a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Porga Gyula polgármester:

A 18. oldalon található a rendelet-tervezet, ez minősített többséget fog igényelni. Kérem, hogy szavazzunk erről.

A Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 15 igen szavazattal, és 3 nem ellenében megalkotta a következő rendeletet:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
2/2026. (I. 29.) önkormányzati rendelete
Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az
Önkormányzat tulajdonában lévő lakások, helyiségek bérletéről és
elidegenítéséről szóló 30/2023. (IX. 28.) önkormányzati rendelet
módosításáról**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Porga Gyula polgármester:

A 24. oldalon pedig az önkormányzati SzMSz módosítás, ami szintén minősített többséget igényel, kérem, szavazzunk.

A Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 15 igen szavazattal, és 3 nem ellenében megalkotta a következő rendeletet:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
3/2026. (I. 29.) önkormányzati rendelete**

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az
Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 24/2024. (X.
10.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

3. Döntés a Várberőrtőn Látogatóközpont üzemeltetési szerződésének jóváhagyásáról

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

Porga Gyula polgármester:

A 3. napirendi pontunk a Várberőrtőn Látogatóközpont üzemeltetési szerződésének jóváhagyása. Nekem nincs kiegészítésem. Kérdezem, hogy van e bárkinek kérdése, véleménye? Amennyiben nincs, az 5. oldalon található határozati javaslatról, illetve mellékleteiről kérem, hogy szavazzunk.

A napirenddel kapcsolatban észrevétel, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
4/2026. (I.29.) határozata
a Várberőrtőn Látogatóközpont üzemeltetési szerződésének jóváhagyásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „*Döntés a Várberőrtőn Látogatóközpont üzemeltetési szerződésének jóváhagyásáról*” című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a Veszprémi Törvényszék, a Veszprém-Balaton 2023 Zrt. és Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata között a Várberőrtőn Látogatóközpont üzemeltetése tárgyában megkötendő üzemeltetési megállapodást a határozat melléklete szerinti tartalommal.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert az 1. pontban meghatározott üzemeltetési megállapodás aláírására.

Határidő: 2. pont: 2026. február 28.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

4. Döntés az önkormányzati tulajdonban lévő Veszprém 2364/42 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Barátság parkban lévő – „kivett sporttelep,

öltöző, vizesblokk” megnevezésű ingatlan önálló helyrajzi számon történő feltüntetésének jóváhagyásáról

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

Porga Gyula polgármester:

A 4. napirendi pont, Barátság parkban lévő vizesblokk megnevezésű ingatlan önálló helyrajzi számon történő feltüntetésének jóváhagyása. Szintén nincs kiegészítésem, van-e kérdés, vélemény? Szücs Zoltán képviselő úré a szó.

Szücs Zoltán képviselő:

Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Én csak azt szeretném megkérdezni, hogy mikor tervezik kinyitni ezt a Barátság parkban lévő vizes blokkot? Ha jól tudom, most zárva van. Tudom, hogy történtek rongálások a múltban, de szerintem a veszprémieknek nagy boldogságot jelentene, ha ezt kinyitnák és használatba vehetnék. Köszönöm.

Porga Gyula polgármester:

A nyilvános WC-k üzemeltetése az komoly fejtörést okoz nekünk, mert nagyon drága az üzemeltetése alapvetően, ez a fő probléma, vagy legalábbis néha beleütközünk ebbe a problémába vagy feladatba, de én úgy tudom, hogy üzemel, tehát hogy jelen pillanatban, Salga Balázst fogom megkérdezni, hogy most jelen pillanatban üzemel-e ez a mosdóhelyiség?

Salga Balázs, a VKSZ Zrt. vezérigazgatója:

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Most a WC nem üzemel, a nagy fagyok miatt le kellett zárni, nagy kár keletkezett volna benne, és ahogy enyhülni fog az idő, természetesen ki fogjuk nyitni a WC-t. Tehát nagyon nagy volt a fagy és emiatt lezártuk.

Porga Gyula polgármester:

Jó, köszönöm. Tehát nyáron nyitva volt, ahogy a tél beköszönt, akkor zárjuk be, mivel vizesblokk. Igen, megadom a szót képviselő úrnak.

Szücs Zoltán képviselő:

Köszönöm a szót. Én úgy tudom, vagy az az információ, hogy akkor nyitják ki ezt a mosdót, vizesblokkot, hogyha valamiféle program van ott.

Porga Gyula polgármester:

Az a minimum feltétel képviselő úr, tehát hogyha program van, akkor nyitva kell, hogy legyen, akkor tudunk oda biztosítani személyzetet is, de elvileg, ha jól működik, az a probléma egyébként valóban, hogy azért ezek kitéttek a rongálásnak. A folyamatos üzemeltetést próbálunk biztosítani, de előfordul, amikor valamilyen rongálás miatt sajnos szüneteltetni szükséges. Én úgy tudom, hogy most működik teljes kapacitással, vagy legalábbis a nyári időszakban.

Salga Balázs vezérigazgató a mikrofon használata nélkül elmondja, hogy december 31-ig működött.

Porga Gyula polgármester:

Tudom, hogy a nyilvános vécének a hiányát akkor érzi az ember, amikor kell, ugye? Ez tipikusan akkor hiányzik leginkább, amikor nincs. Adamecz Zoltán is kiegészíti ezt, megadom a szót képviselő úrnak.

Adamecz Zoltán képviselő:

Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr. Tisztelt Közgyűlés! Hát ugye ezek tervezetten vannak nyitva, és láthattuk azt a Városstratégiai Bizottságon is, talán még a közgyűlésen is elfogadtuk a VKSZ-nek azt az előterjesztését, amiben az összes nyilvános WC üzemeltetésnek az ideje egy táblázatban össze van foglalva, ehhez még én akkor hozzá is szoltam, hogy korábban is szélesebbre tárjuk ezt ki, de hát ez így került elfogadásra, mindenki számára ez nyilvánvaló, hogy mikor fog kinyitni. Gondolom. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen a kiegészítést. Van-e további kérdés? Amennyiben nincs, akkor a 3. oldalon található határozati javaslatról kérem, hogy döntsünk, szavazzunk.

A napirenddel kapcsolatban észrevétel, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
5/2026. (I.29.) határozata
az önkormányzati tulajdonban lévő Veszprém 2364/42 hrsz.-ú –
természetben a Veszprém, Barátság parkban lévő – „kivett sporttelep,
öltöző, vizesblokk” megnevezésű ingatlan önálló helyrajzi számon történő
feltüntetésének jóváhagyásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta a „Döntés az önkormányzati tulajdonban lévő Veszprém 2364/42 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Barátság parkban lévő – „kivett sporttelep, öltöző, vizesblokk” megnevezésű ingatlan önálló helyrajzi számon történő feltüntetésének jóváhagyásáról” című előterjesztést, és az alábbi döntést hozza:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Veszprém belterületi 2364/42 hrsz. alatti ingatlanon lévő öltöző-vizesblokk funkciójú épületnek a határozat mellékletében található változási vázrajz szerinti önálló helyrajzi számon való feltüntetésére és földhasználati jog alapítására irányuló eljárás kerüljön lefolytatásra.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezze az 1. pont szerinti épület önálló helyrajzi

számon történő feltüntetésére és a földhasználati jog alapítására irányuló eljárás megindítását a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező ingatlanügyi hatóságnál.

Határidő: 2. pont: 2026. február 28.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva: 2605kh_melleklet.)

5. Döntés a Veszprém 2167/4 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Tüzér utca és a Jégcsarnok között található – magánút funkciójú, állami tulajdonú ingatlan tulajdonjogának ingyenes önkormányzati tulajdonba adása kezdeményezéséről

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

Porga Gyula polgármester:

Az 5. napirendi pont tárgyalása következik, a Tüzér utca és a Jégcsarnok között található magánút funkciójú állami tulajdonú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásának a kezdeményezése. Nekem nincs kiegészítésem. Adamecz Zoltán képviselő úré a szó.

Adamecz Zoltán képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr. Tisztelt Közgyűlés! Hát egyrészt bajban vagyok, hiszen nagyon örülök, hogy van ez a jégcsarnok, nem kell Várpalotára járni, hiszen a gyerekeim is a jéglovak tagjai, a két fiam, és hát én is járok azon az úton és látom, hogy milyen rossz minőségű már és kátyús és valóban meg kellene javítani. Evvel ugye az az egy gondom, hogy amellet, hogy ez egy vállalkozás, most itt az előterjesztésben is az van, hogy ez majd egy gazdasági bejáró funkciót fog betölteni, tehát még csak nem is a polgárok számára fog ez egy utat biztosítani, hanem egy intézmény, egy magánintézmény működéséhez. Én azt gondolom, hogy nem az Önkormányzatnak kellene átvenni, hanem azt gondolom, hogy ezt a cégnek kellene feljavítania, megvalósítani és nem magunkra venni ezt a terhet. És nyilván tudom, hogy mindegyikünk szeretné, hogy jól működjön ez a sportcsarnok, de mégiscsak azt érzem tisztességesebbnek, ha ezt a támogatást inkább adományként adjuk a jégcsarnoknak, és nem mi vállaljuk fel. Ráadásul még ez gazdaságilag is szerintem jobb ötlet, hiszen legalább 27%-ával kevesebb a költsége akkor, ha ezt ebben a módjában teszi az Önkormányzat. És én azt gondolom, hogy ez egy olyan példa esetleg a többi vállalkozás felé, amit meg kell fontolni akkor is, hogy szeretnénk ezt támogatni, de itt mégiscsak egy magánvállalkozásnak egy ipari útját vesszük át és a feladatát is ezzel együtt. Köszönöm szépen a szót.

Porga Gyula polgármester:

Állami tulajdonú az út, tehát ez nem magántulajdonban lévő út, hanem az államtól vesszük át ingyenesen ezt az utat. Ez nem azt jelenti, hogy mi egy fillért is költünk erre

az útra, hanem a tulajdonosai mi leszünk ennek az útnak. Az egy következő lépcső, hogy egyébként az útnak a szükséges felújítását, megújítását azt ki fogja végezni. De itt még nem tartunk. Tehát ismerve a költségvetésemnek a jelenlegi állapotát, azt biztosan tudom mondani, hogy erre nem fogunk egy fillért se költeni a 2026-os évben, csak rendezzük a tulajdonviszonyokat. Nyilván egy vállalkozó, hogyha önkormányzati tulajdonban van egy út, akkor sokkal könnyebben tud fejlesztéseket végrehajtani, mint hogyha egyébként ez állami tulajdonban van. Tulajdonképpen ez volt ennek a logikája, hogy nem feltétlenül, majd lehet, hogy eljön olyan pillanat, amikor jön ilyen igény a vállalkozó részéről, akkor meg nálunk van a döntés lehetősége, hogy egyébként igen, a tevékenység olyan, amihez mi hozzájárulunk, vagy azt mondjuk, hogy ez egy magánüzlet, mi ennyit tudunk biztosítani, hogy a város tulajdonában van. Adamecz Zoltán képviselő úr a szó.

Adamecz Zoltán képviselő:

Köszönöm szépen. Csak annyit ilyen viszontválaszban, hogy hát eddig is meg tudták valósítani állami tulajdon alatt is, tehát nyilván tisztában vagyok én is vele, de eddig is megkapták az államtól is a felújításra az engedélyt és ki is épült ez az út. Ez igazából nem feltétel, valamint az, hogy idén olyan költségvetés, amilyen, és erre a polgármester úr és a közgyűlés sem tud fedezetet biztosítani, de hát bízunk benne, hogy jövőre már tudna, de én azt gondolom, hogy akkor is inkább adjuk oda adományként és támogassuk a gyerekeket és a sportot, mint azt, hogy olyan példával járunk elől, hogy magánvállalkozásoknak az útjait veszi magára kötelezettségként. Értem, hogy nem az ő útjuk és az Önkormányzat útja lesz, pont ezért lesz az, de a lakosok, mint én is, két hét múlva már az Önkormányzatot fogjuk hívogatni, hogy mikor csinálják meg azt az utat, azokat a kátyúzást most tavasszal például. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Azért ez elég gyakran megtörténik, amit most mondott képviselő úr. Ha körbenéz 12 egyéni képviselő van, az elmúlt egy heti e-mailjüket hogyha most megnézné képviselő úr, mindegyikben van útfelújítási igény szerintem bőven. Ennek az útnak a felújítása, hogy az én fejemben, vagy a képviselő-testület fejében az első 300 problémában nincs bent, azt én garantálom. Egyébként az egyesületet pedig támogatjuk, tehát kap működési támogatást, az Önkormányzat biztosítja a gyerekeknek az ingyenes korcsolyáztatását, odavisszük a gyerekeket, azt is az Önkormányzat fizeti. Minden feltételt, meg gesztust megteszünk, de azért mégiscsak egy sportvállalkozásról beszélünk egyébként. Azért nem arról híresek, hogy olyan nagyon nagy nyereséget termelnének. Mindegy, ezzel terhet én azt gondolom, jelentős terhet nem veszünk a nyakunkra. Van-e további kérdés? Amennyiben nincs, akkor a 4-5. oldalon található határozati javaslatról kérem, hogy szavazzunk, ez szintén minősített többséget igényel.

A napirenddel kapcsolatban további észrevétel, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 15 igen szavazattal, és 3 nem ellenében meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének

6/2026. (I.29.) határozata
a Veszprém 2167/4 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Tüzér utca és a Jégcsarnok között található – magánút funkciójú, állami tulajdonú ingatlan tulajdonjogának ingyenes önkormányzati tulajdonba adása kezdeményezéséről

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „*Döntés a Veszprém 2167/4 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Tüzér utca és a Jégcsarnok között található – magánút funkciójú, állami tulajdonú ingatlan tulajdonjogának ingyenes önkormányzati tulajdonba adása kezdeményezéséről*” című előterjesztést, és az alábbi döntést hozza:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért a Magyar Állam tulajdonában álló Veszprém 2167/4 hrsz.-ú, „kivett közforgalom elől el nem zárt magánút” megnevezésű, 3419 m² nagyságú ingatlan önkormányzati tulajdonba kerülésével és a tulajdonba kerülés érdekében az igénybejelentés benyújtásával.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése kezdeményezi a Magyar Állam képviseletében eljáró Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-nél a Veszprém 2167/4 hrsz.-ú, „kivett közforgalom elől el nem zárt magánút” megnevezésű, 3419 m² nagyságú ingatlan 1/1 tulajdoni hányadának Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata részére történő térítésmentes átruházását.
3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az 1. pontban meghatározott ingatlan konkrét felhasználási céljaként a Veszprémi Jégcsarnok megközelítésének biztosítását határozza meg.
4. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az 1. pontban meghatározott ingatlan esetében a felhasználási célt segítő feladatként a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontjában nevesített településüzemeltetési, különösen helyi közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartása feladatot határozza meg.
5. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése nyilatkozik arról, hogy szükség esetén az Önkormányzat költségvetése terhére vállalja az ingatlan környezeti állapotának felmérését, kármentesítését, vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek – ideértve a művelési ág szükséges megváltoztatásának költsége – megtérítését.
6. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése kijelenti, hogy az ingatlan vonatkozásában a Magyar Állammal szemben semmilyen jogcímen követelést nem érvényesít.
7. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése nyilatkozik arról, hogy – az ingatlan tulajdoni lapja szerint – a Veszprém 2167/4 hrsz.-ú, „kivett közforgalom elől el nem zárt magánút” megnevezésű ingatlannal kapcsolatban védettség (örökségvédelmi, természetvédelmi, illetve Natura 2000) nem áll fenn.

8. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. pontban meghatározott ingatlan tulajdonjogának ingyenes átruházásához szükséges kezdeményezést benyújtsa a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zrt.-hez.
9. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. pontban meghatározott ingatlan tulajdonjogának ingyenes átruházásához szükséges intézkedéseket és jognyilatkozatokat megtegye.

Határidő: 8. pont: 2026. február 27.

9. pont: az 1. pontban meghatározott ingatlan önkormányzati tulajdonba kerüléséig

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető

6. Döntés az Építési és Közlekedési Minisztériummal megkötendő, a 8. számú főút déli elkerülő út I. ütemű szakaszának önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanokat érintő telekalakítással vegyes tulajdonjog átruházásáról szóló megállapodás jóváhagyásáról

Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

Porga Gyula polgármester:

A 6-os napirendi pont az Építési és Közlekedési Minisztériummal megkötendő 8-as főút, igen, ez a 8-as főút beruházásának, első szakaszának a terület rendezése, vagy első ütemének a terület rendezése. Varga Tamás alpolgármester úr az előterjesztő. Nincs kiegészítés, van-e kérdés, vélemény? Katanics Sándor képviselő úré a szó.

Katanics Sándor képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr. Előre is elnézést kérek, mert tudom, hogy a déli elkerülőről van szó, de látom, hogy elég jól haladunk és talán nem kapok megrovást azért, ha itt a gyulafirátóti elkerülőt is szóba hozom egy pillanatra. Elsősorban azért, mert volt két héttel ezelőtt egy közmeghallgatás, ahol én jelen voltam, az Önkormányzat elvégezte a feladatát, jegyző asszony az önkormányzati honlapon meghirdette a közmeghallgatást. Sajnos azt sokan nem olvassák. Én magam is igyekeztem persze, mivel kaptam az Önkormányzat dolgozójától információt, amit ezúton is köszönök, nyilvánossá tenni és a Gyulafirátót és Kádárta önkormányzati felületeken is közzétettem. Mindezek ellenére kevesen jelentek meg, főleg azok a földtulajdonosok, akik hát érintettek a nyomvonalal. Ők mondtak bőven olyan érveket, amelyek látom, hogy fognak még a tervezők számára komoly gondot jelenteni. Legkorábban majd 2030-ban kezdődhet el ott valami, de az igazi gond a számomra most az, hogy a Kormányhivatal szervezte ezt a közmeghallgatást, ott volt egy nagyon értékes ppt, ami rendkívül információ gazdag volt. Én Hartmann Ferenc képviselőtársammal ott voltam, kértük mindketten, hogy fontos lenne a tájékoztatás

érdekében is ezt az anyagot megkapnunk és sajnos minket elutasítottak. És azért kértem most szót, mert szeretném kérni polgármester urat, hogy azért az a ppt van annyira információ gazdag, hogy nem igazán hiszem, hogy nem lehet bizonyos elemeit megszerezni, mert érdekelné a lakosságot, hogyha azt közzé tudnánk valamilyen formában tenni. Úgyhogy kérem a segítségét polgármester úrnak. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm. Varga Tamás alpolgármester úr, ugye Tamás az, akinek éppen ma is egyébként pont ilyen ügyben kell majd rövidesen elmennie. Erre megadom a szót alpolgármester úrnak.

Varga Tamás alpolgármester:

Köszönöm szépen, csak erre tényleg nem a témához tartozik. Csak egy nagyon rövid kiegészítés, hogy igen, megvolt ez az egyeztetés, a Kormányhivatal által szervezett egyeztetés. Azóta egyébként volt még egy, csak tájékoztatásként szeretném mondani, hogy volt még egy egyeztetés külön a vadásztársaságokkal, a mai napon pedig a gazdákkal lesz még egy ilyen egyeztetés. Ezt én is kértem a minisztériumtól, hogy ezt az anyagot legyenek kedvesek elküldeni, azonban szerintem még ezeket az egyeztetésen elhangzottakat egyébként be fogják dolgozni a tervbe, és akkor utána fogunk tudni egy olyan tájékoztatást adni a lakosságnak, amikor már véglegesedik jobban és ezek a helyi igények még jobban belekerülhetnek ebbe. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen én is, Katanics Sándor képviselő úré a szó.

Katanics Sándor képviselő:

Bocsánat, csak egy rövid kiegészítés. Ha mint egyéni választókerületi képviselő ezeket megkaphatnám, mert valahogy ezek mindig elkerülnek engem, akkor tudnék segíteni sokat abban, hogy a lakosság is megfelelően informálódjon. Köszönöm.

Porga Gyula polgármester:

Jó, ezt meg tudjuk ígérni, hogy amint rendelkezésünkre áll, akkor természetesen ki fogjuk küldeni. Viszont még nem szavaztunk róla. A 7-8. oldalon található határozati javaslatról kérem, hogy szavazzunk, szintén minősített többséget igényel a döntés.

A napirenddel kapcsolatban további észrevétel, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
7/2026. (I.29.) határozata
az Építési és Közlekedési Minisztériummal megkötendő, a 8. számú főút
déli elkerülő út I. ütemű szakaszának önkormányzati tulajdonban lévő
ingatlanokat érintő telekalakítással vegyes tulajdonjog átruházásáról szóló
megállapodás jóváhagyásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés az Építési és Közlekedési Minisztériummal megkötendő, a 8. számú főút déli elkerülő út I. ütemű szakaszának önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanokat érintő telekalakítással vegyes tulajdonjog átruházásáról szóló megállapodás jóváhagyásáról”* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a határozat 1. mellékletét képező vázrajzok szerint Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában lévő Veszprém 0179/78, 0194/14, 0200/2, 0238/2 hrsz.-ú ingatlanokat, valamint a Magyar Állam tulajdonában lévő Veszprém 0179/77, 0179/79, 0179/81, 0179/83, 0179/85, 0179/87, 0194/16, 0194/18, 0195/1, 0202/6, 0202/8, 0207/20, 0207/22, 0207/24, 0208/1, 0211/3, 0212/19, 0212/21, 0213/87, 0213/89, 0213/91, 0213/93, 0213/95, 0213/97, 0213/101, 0214/5, 0215/2, 0215/4, 0215/5, 0215/6, 0216, 0222/9, 0225/20, 0225/22, 0232/25, 0232/26, 0232/29, 0232/31, 0234/5, 0234/7, 0234/9, 0234/11, 0239/4, 0241/23, 0241/24, 0241/25, 0241/28, 0241/30, 0241/32, 0242/11, 0243/1, 0244/1, 0244/2, 0245/12, 0245/14, 0245/17, 0245/19, 0246/1, 0246/17, 0246/18, 0246/42, 0246/44, 0246/46, 0246/48, 0246/50, 0246/52, 0246/54, 0247/6 hrsz.-ú ingatlanokat érintő, Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata – mint telekalakító fél – és az Építési és Közlekedési Minisztérium – mint telekalakító fél – közötti telekalakítási megállapodást a határozat 2. melléklete szerinti tartalommal.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése úgy dönt, hogy a határozat 1. mellékletét képező vázrajzok szerint kialakuló Veszprém 0179/97 hrsz.-ú, országos közút megnevezésű, 226134 m² terület nagyságú ingatlanban fennálló 393/226134 tulajdoni hányadát a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 6. § (3c) bekezdésében, 14. § (1) bekezdésében és az állami építési beruházások rendjéről szóló 2023. évi LXIX. törvény 12. § (8) bekezdésében foglaltak alapján térítésmentesen átadja a Magyar Államnak.
3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a telekalakítási megállapodást a határozat 2. melléklete szerinti tartalommal aláírja.

Határidő: 3. pont: 2026. február 16.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető

(A határozat mellékletei a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

7. **Döntés a Veszprém 4086/92 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Solyi utcában található – ingatlan 1194 m² nagyságú területén társasházi beépítést célzó földhasználati jog alapítása tárgyában szerződés jóváhagyásáról**

Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

Porga Gyula polgármester:

A meghívó szerinti 7-es napirendi pont tárgyalása következik a Sólyi utcai ingatlanl kapcsolásban, amit korábban meghirdettünk a földhasználati jog alapítása tárgyában szerződés jóváhagyása, szintén Varga Tamás alpolgármester úr az előterjesztő, és megadom a szót alpolgármester úrnak.

Varga Tamás alpolgármester:

Köszönöm, csak két mondatban egy nagyon rövid kiegészítést csak. A képviselőknek szeretném megköszönni azt a rugalmasságot itt, amit a bizottsági ülésen mutattak, hiszen a bizottsági ülés előtt nem sokkal véglegeseedett a tartalma a szerződésnek, ami most a közgyűlés előtt van.

Ami a tartalmi változása volt egy határidő változás, úgyhogy köszönöm mindenkinek, hogy ott erről tudtunk beszélni, és most a közgyűlés előtt már a végleges verzió került mindenkinek kiküldésre. Még egy nagyon fontos, amiről kérdeztek többen. Lehet, hogy nem is bizottsági ülésen, hanem külön, hogy az előterjesztésben szerepel egy koncepcióterv, hogy ez nagyon fontos, hogy ez még nem a végleges verzió, hogy mi fog odaépülni, hiszen a szakhatósági, településképi, tervtanácsi egyeztetések még nem születtek meg ebben a projektben, úgyhogy ez csak egy koncepció, tehát nem ez lesz a végleges verzió. A végleges verzió az a következő időszaknak és a tervezésnek a során fog kialakulni, úgyhogy így kérném mindenkit, hogy a döntést így hozzák meg. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm én is. Van-e kérdés, vélemény? Somfai Attila képviselő úré a szó.

Somfai Attila képviselő:

Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr. Nekem csak egy megjegyzésem lenne, vagy egy véleményem lenne. Bizottsági ülésen tényleg akkor kaptuk meg, hogy a 3 év helyett 8 év lesz a kivitelezőnek arra, hogy ezt a társasházat felépítse. Akkor megmondom őszintén, ez elég megdöbbenő volt, hogy ennyivel kitoljuk. Támogatni fogom az előterjesztést, mert ez a mi érdekünk is, csak azt azért szeretném jelezni, hogy megint olyan irányba módosítjuk a szerződést, ami a kivitelező érdekeit képviseli és nem a város érdekeit. Köszönöm.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen. Van-e további? Varga Tamás alpolgármester úré a szó.

Varga Tamás alpolgármester:

Köszönöm. Bocsánat, erre csak egy rövid válasz. Köszönöm, hogy támogatja képviselő úr. Szerintem nekünk is az az érdekünk, meg a kivitelezőnek is az, hogy megvalósuljon ez a beruházás, így láttuk ezt mindannyian biztosnak, ezért fogadtuk be ezt a kérelmet, és sajnos azt is tudjuk, hogy ma egy építkezés mennyire el tud húzódni. Aki jártas ilyen beruházásokban, és látott már ilyen beruházást, az sajnos tudja, hogy akár egy közmujszolgáltatóval való nehéz megegyezés és egy vita több évvel tud egy ilyen

projektet csúsztatni. Úgyhogy szerintem abból kell kiindulnunk, hogy biztos vagyok benne, hogy a gazdasági társaság is az elmondottak alapján is sokkal gyorsabban szeretné megvalósítani ezt a beruházást. Nekik sem az az érdekük, és nekünk sem az az érdekünk, hogy ilyen sokáig elhúzódjon, de így láttuk ezt biztosnak. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen én is. Van-e további kérdés, vélemény? Amennyiben nincs, az 5. oldalon található határozati javaslatról kérem, hogy szavazzunk.

A napirenddel kapcsolatban további észrevétel, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 17 igen szavazattal, és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
8/2026. (I.29.) határozata
a Veszprém 4086/92 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Sólyi utcában
található – ingatlan 1194 m² nagyságú területén társasházi beépítést célzó
földhasználati jog alapítása tárgyában szerződés jóváhagyásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „*Döntés a Veszprém 4086/92 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Sólyi utcában található – ingatlan 1194 m² nagyságú területén társasházi beépítést célzó földhasználati jog alapítása tárgyában szerződés jóváhagyásáról*” című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a Veszprém 4086/92 hrsz.-ú – természetben a Sólyi utcában található – ingatlan 1194 m² nagyságú területét érintő, Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata – mint tulajdonos – és a Kozmotech Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság, valamint a Spectrum Profiles Korlátolt Felelősségű Társaság, úgy is mint konzorcium – és mint a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) pontjában meghatározott átlátható szervezetnek minősülő jogosultak – közötti, társasházi beépítést célzó földhasználati jog alapításáról szóló szerződést a határozat melléklete szerinti tartalommal.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert az 1. pont szerinti szerződés aláírására a határozat melléklete szerinti tartalommal.

Határidő: 2. pont: 2026. február 16.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

8. A) **Döntés a Veszprémi Szabadidő és Sport Egyesülettel megkötendő megállapodás jóváhagyásáról a Veszprém 2368/10 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Jutasi úti Sportközpont – ingatlanon lévő műfüves sportpálya felújítása, karbantartása tárgyában**
- B) **Döntés a Sportolj Szabadidő Egyesülettel megkötendő megállapodás jóváhagyásáról a Veszprém 3057/90 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Március 15. utcában található – ingatlanon lévő uszoda átalakításával kapcsolatos beruházás tárgyában**
- C) **Döntés a Szilágyi Diák Sportegyesülettel megkötendő megállapodás jóváhagyásáról a Veszprém 3057/90 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Március 15. utcában található – ingatlanon lévő uszoda átalakításával kapcsolatos beruházás tárgyában**

Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

Porga Gyula polgármester:

A 8. napirendi pont tárgyalása következik, A), B), illetve C) pontból áll. Mind a három önkormányzati tulajdonú ingatlanon, sportingatlanon TAO finanszírozásból történő beruházást rejt. Előterjesztő Varga Tamás alpolgármester úr, megadom a szót alpolgármester úrnak.

Varga Tamás alpolgármester:

Köszönöm. A bizottsági üléseken is elmondtam, és itt csak a közgyűlés nyilvánossága előtt is szeretném megköszönni az együttműködő egyesületeknek az együttműködést, hogy ezek a projektek megvalósulhatnak. Köszönjük, hogy nézik ezeket a pályázati lehetőségeket, és hogy ők is abban gondolkodnak, hogy ezeken a pályázatokon keresztül is a város vagyonát gyarapítják, és jobb körülményeket tudunk ezáltal teremteni. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm én is. Van-e kérdés, vélemény? Somfai Attila képviselő úré a szó.

Somfai Attila képviselő:

Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr. Talán ehhez kapcsolódóan volt nekem egyszer egy hozzászólásom, amire a Kabóca Színházban a Kőleves című előadást hoztam fel példaként. Itt is kezdünk úgy haladni, hogy az elején mindent fizettek, aztán utána csökkentettük a műszaki tartalmat, most meg bevonunk másokat is, hogy minden megvalósuljon itt a fejlesztésnél. A végén akkor is azt mondtam ugye, hogy remélem, hogy aztán tényleg nem fog többbe kerülni a városnak. Most egyelőre a városnak nem kerül többbe, de más egyesületeket kell bevonnunk a megvalósításába. Köszönöm a szót.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen. Hát ez ilyen, nehézségek jönnek, azokat meg kell oldani. Tudtuk az elején is, tehát hogy két megoldás, két út volt előttünk: vagy éppen az MLSZ által

biztosított keretből megvalósítjuk, amit szeretnénk, vagy nem valósítunk meg semmit. Mi bátor döntést hoztunk és azt mondtuk, hogy induljunk el, és majd, ha vannak hiányzó források, azokat más lehetőségek kiaknázásával fogjuk pótolni. Nem ez az egy ilyen projektünk, nagyon sok ilyen projektünk van, de hát mégiscsak ez építi a várost. Van-e további? Amennyiben nincs, akkor három határozati javaslat van előttünk. Kérem, hogy először a 4. oldalon található határozati javaslatról szavazzunk, ez a Jutasi úti műfüves sportpályán történő beruházás. Kérem, hogy szavazzunk.

A napirenddel kapcsolatban további észrevétel, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
9/2026. (I.29.) határozata**

**a Veszprémi Szabadidő és Sport Egyesülettel megkötendő megállapodás
jóváhagyásáról a Veszprém 2368/10 hrsz.-ú – természetben a Veszprém,
Jutasi úti Sportközpont – ingatlanon lévő műfüves sportpálya felújítása,
karbantartása tárgyában**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés a Veszprémi Szabadidő és Sport Egyesülettel megkötendő megállapodás jóváhagyásáról a Veszprém 2368/10 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Jutasi úti Sportközpont – ingatlanon lévő műfüves sportpálya felújítása, karbantartása tárgyában”* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a tulajdonában lévő Veszprém 2368/10 hrsz.-ú, természetben a Veszprém, Jutasi úti Sportközpont funkciót betöltő ingatlanrészén a Veszprémi Szabadidő és Sport Egyesület mint beruházó egy műfüves sportpálya felújítására és karbantartására irányuló beruházást hajtson végre.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Veszprémi Szabadidő és Sport Egyesület beruházóval az 1. pontban megfogalmazott tárgykörben megkötendő megállapodást jóváhagyja a határozat 1. mellékletében foglaltak szerint.
3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a 2. pont szerinti megállapodás aláírására.
4. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a Veszprémi Szabadidő és Sport Egyesület részére a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény 22/C. §-ában foglalt, a látvány-csapatsport támogatására szolgáló pénzügyi források igénybevételehez szükséges tulajdonosi hozzájárulást a határozat 2. mellékletében foglaltak szerint.
5. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a 4. pontban foglalt nyilatkozat aláírására.

Határidő: 3. és 5. pont: 2026. február 16.

Felelős: Porga Gyula polgármester
A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:
Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Porga Gyula polgármester:

A 11. oldalon található a Sportolj Szabadidő Egyesülettel kötendő megállapodás, ez a március 15-i utcára vonatkozik, kérem, szavazzunk.

A Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
10/2026. (I.29.) határozata
a Sportolj Szabadidő Egyesülettel megkötendő megállapodás
jóváhagyásáról a Veszprém 3057/90 hrsz.-ú – természetben a Veszprém,
Március 15. utcában található – ingatlanon lévő uszoda átalakításával
kapcsolatos beruházás tárgyában**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „*Döntés a Sportolj Szabadidő Egyesülettel megkötendő megállapodás jóváhagyásáról a Veszprém 3057/90 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Március 15. utcában található – ingatlanon lévő uszoda átalakításával kapcsolatos beruházás tárgyában*” című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a tulajdonában lévő Veszprém 3057/90 hrsz.-ú, természetben a Veszprém, Március 15. utcai uszoda funkciót betöltő ingatlanrész átalakításával kapcsolatban a Sportolj Szabadidő Egyesület mint beruházó az ingatlanrész előterének átalakítására és felújítására irányuló fejlesztési beruházást hajtson végre.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Sportolj Szabadidő Egyesület beruházóval az 1. pontban megfogalmazott tárgykörben megkötendő megállapodást jóváhagyja a határozat 1. mellékletében foglaltak szerint.
3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a 2. pont szerinti megállapodás aláírására.
4. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja az Sportolj Szabadidő Egyesület részére a társasági adóról és osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény 22/C. §-ában foglalt, a látvány-csapatsport támogatására szolgáló pénzügyi források igénybeviteléhez szükséges tulajdonosi hozzájárulást a határozat 2. mellékletében foglaltak szerint.
5. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a 4. pontban foglalt nyilatkozat aláírására.

Határidő: 3. és 5. pont: 2026. február 16.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Porga Gyula polgármester:

A 18. oldalon található a C) határozati javaslat, a Szilágyi DSE-vel történő szintén a március 15-i beruházáshoz kapcsolódik.

A Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
11/2026. (I.29.) határozata
a Szilágyi Diák Sportegyesülettel megkötendő megállapodás
jóváhagyásáról a Veszprém 3057/90 hrsz.-ú – természetben a Veszprém,
Március 15. utcában található – ingatlanon lévő uszoda átalakításával
kapcsolatos beruházás tárgyában**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés a Szilágyi Diák Sportegyesülettel megkötendő megállapodás jóváhagyásáról a Veszprém 3057/90 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Március 15. utcában található – ingatlanon lévő uszoda átalakításával kapcsolatos beruházás tárgyában”* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a tulajdonában lévő Veszprém 3057/90 hrsz.-ú, természetben a Veszprém, Március 15. utcai ingatlanrész átalakításával kapcsolatban a Szilágyi Diák Sportegyesület mint beruházó az ingatlanrész emeleti szintjének átalakítására és felújítására irányuló fejlesztési beruházást hajtson végre.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Szilágyi Diák Sportegyesület beruházóval az 1. pontban megfogalmazott tárgykörben megkötendő megállapodást jóváhagyja a határozat 1. mellékletében foglaltak szerint.
3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a 2. pont szerinti megállapodás aláírására.
4. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a Szilágyi Diák Sportegyesület részére a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény 22/C. §-ában foglalt, a látvány-csapatsport támogatására szolgáló pénzügyi források igénybevételéhez szükséges tulajdonosi hozzájárulást a határozat 2. mellékletében foglaltak szerint.

5. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a 4. pontban foglalt nyilatkozat aláírására.

Határidő: 3. és 5. pont: 2026. február 16.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

9. A) Döntés Veszprém Megyei Jogú Város TOP Plusz városfejlesztési programterve módosításának jóváhagyásáról

B) Döntés hozzájárulás megadásáról a V-Busz Kft. pályázati támogatási kérelmének benyújtása érdekében a Haszkovó utcai buszforduló komplex fejlesztése céljából

Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

Porga Gyula polgármester:

A 9-es napirendi pont A), illetve B) pontból áll, TOP Plusz városfejlesztési program módosítása, illetve a V-Busz Kft. Haszkovó utcai komplex fejlesztése. Varga Tamás alpolgármesterúr, megadom a szót.

Varga Tamás alpolgármester:

Köszönöm szépen, itt is csak egy gyors mondatot. Bizottsági üléseken talán ez volt az a téma, amiről a legtöbbet beszélgettünk és itt is szeretném kérni a képviselők figyelmét a Haszkovó forduló megújításával kapcsolatban, hogy próbáljunk úgy tekinteni erre a projektre, hogy ugyan már mindenki megtérülés számítások és mindenféle anyagot keresett rajtunk, amit később el is küldtünk Hartmann képviselő úrnak. Remélem minden olyat megkapott, amit szeretett volna. Ez a projekt ez egyrészt technológiai és energetikai fejlesztés, másrészt pedig egy olyan közterület megújítás, amire egyébként nagyon nagy szüksége van a lakótelepnek. Mindenki ismeri a helyszínt remélem, mindenki tudja, hogy azért nem a legmodernebb körülmények és a legszebb körülmények vannak jelen pillanatban ezen a helyen és ezzel a fejlesztéssel az egyik lábával azt tudjuk fejleszteni, hogy zöldebb legyen a közösségi közlekedés, a másik lábával pedig azt szeretnénk fejleszteni, hogy az utasoknak kényelmesebb legyen, jobb körülmények között használhassák ezt a fordulót, megújuljon a közterület, illetve nem mellesleg a dolgozóknak is jobb körülményeket tudjunk biztosítani. Úgyhogy én ezzel a kis kiegészítéssel szeretnék csak kérni mindenkit, hogy támogassa ezt az előterjesztést. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen én is, Gerstmár Ferenc képviselő úré a szó.

Gerstmár Ferenc képviselő:

Köszönöm szépen a szót. A TOP Plusz program módosításának az alapja az, hogy a

Szabadságpusztai árok és a Gyulafirátót, Rátóti-Séd meder rendezése kapcsán visszatartásra irányuló elemek átalakítására nem látunk lehetőséget, így ezen projektelemek kivételét kezdeményezzük, fogalmaz az előterjesztő. A kérdésem az, látva, hogy a természeti nehézségek közül az elmúlt években egyre inkább a villámárvizek, illetve az aszályos időszakok jelentek meg. Azt tudom, hogy maga ez a projekt fennmarad, ami erre vonatkozik, de ha ezen módosítás van, és főleg olyan területre vonatkozóan, mint Gyulafirátót, ahol szinte azt mondhatjuk, hogy évről-évre láthatjuk a negatív következményeit a klímaváltozásnak, hogy alakul ez a projekt? Hogyha néhány mondatban hallhatnánk erről itt a közgyűlés nyilvánossága előtt, azt megköszöném.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen, Hartmann Ferenc frakcióvezető úré a szó.

Hartmann Ferenc képviselő, frakcióvezető:

Köszönöm a szót. Én a B) előterjesztéshez szeretnék szólni.

Porga Gyula polgármester:

Együtt kezeljük!

Hartmann Ferenc képviselő, frakcióvezető:

Rendben van, köszönöm szépen. Először kérdéseket fogalmaznék meg, aztán remélhetőleg a válaszok után kaphatok még egyszer szót. A buszforduló komplex fejlesztésének előkészítésére lépésenként úgy költ a város súlyos tízmilliókat és kötelezi el magát összesen 2.590 millió bruttó adófizetői forinttal, hogy a projektnek nincs még végleges engedélyezése és kiviteli terve, nincs végleges közbeszerzése és nincs végleges engedélye. Tudom, tisztában vagyok vele, hogy az engedély megszerzéséig, – ha egyáltalán lehetséges lesz ezen a helyszínen – rögzös az út és még lehet, hogy több 10 milliót is el kell költeni. Nem vagyok energetikában jártas, ezért szakemberekkel konzultáltam, mi több, az egyetemen mesterséges intelligenciával is megvizsgálták a rendelkezésre álló anyagokat. Köszönöm szépen! A rendelkezésre álló anyagok hemzsegek az ellentmondásoktól, hibáktól, ezekkel kapcsolatban tenném fel a kérdéseket, amelyeket majd odaadok, hogy könnyebb legyen megválaszolni a V-Busz igazgatójának. Nem tudom jelen van-e? Remélem igen!

Porga Gyula polgármester:

Bocsánat, nem köszöntöttem igazgató urat, köszöntöm Polgári Istvánt.

Hartmann Ferenc képviselő, frakcióvezető:

Akkor én ezt kihasználok, hogy oda is adom.

Elnézést! Szóval a kérdések!

1. Az anyag egy részében 2 x 150 kW, máshol pedig 2 x 22 kW teljesítményű publikus töltő szerepel. Most akkor mennyi? Van ahol egyébként egy harmadik szám is szerepel. Teljesen más a hálózati igény és a költség, meg a lehetséges bevétel is, azért ez a kérdés. Mi több, alapvető hiba, hogy a beruházás

gazdaságosságának igazolásához az anyag a töltők árbevételét teljes egészében eredményként szerepelteti, miközben az áram beszerzési árát teljesen figyelmen kívül hagyja. Nincs szinkronban az anyagban az sem, hogy mennyi napelem kerül elhelyezésre. 120 vagy 216 db? Nem mindegy!

2. Nem derül ki egyik anyagból sem, hogy a nem elszámolható 699.765.000 Ft milyen tételekből áll és ráadásul ki finanszírozza?
3. Jól látják-e a szakértők, hogy a HMKE termelés mindössze 46.946 kWh/év, miközben a busz töltésigénye nagyjából 500.000 kW/év, azaz a napelemek a szükséges villamos energia kevesebb, mint 10%-át termelik meg? A másik több mint 90% döntő részét az akkumulátorba töltik, majd később onnan a buszokba? Azért kérdezem, mert a kiküldött anyag egyik változatában sem találták nyomát annak, hogy az akkumulátor be-, és kitárolási veszteségét figyelembe vették volna. A veszteség pedig ez esetben több mint az áram 20%-a, ami azt jelenti, hogy emiatt legkevesebb 150.000 kWh-val többet kell vásárolni a hálózatról. Ez háromszorosa annak, amit egyáltalán a napelemek termelésével megtakarítunk. Az anyagban és a számításokban egyébként koherenciazavar is van, ugyanis hol Ft/kWh, hol meg Ft/kW szerepel. Nagyon nem mindegy!
4. Nem derül ki, hogy a zöld energia 75%-os vállalás mitől teljesül, saját termelésből, vagy zöld beszerzésből, amiért még ráadásul pluszban fizetni is kell?
5. A projektleírás a megtakarítás érdekében a telephelyen a bejövő teljesítményt lecsökkenti 64 kW-ra, mert akksi és napsütötte órákban majd milyen jó olcsó lesz a zöld áram. Az a bökkenő, hogy az anyagban szereplő buszok naponta 1370 kWh-t töltenek, ehhez a hatásfok miatt 1712 kWh napvételezés kellene a hálózatról. Ez napi 26 óra napsütést feltételez! Lehet, hogy Veszprém ennyire napsütötte, vagy talán a Föld pályáját ehhez hozzá tudjuk igazítani? Télen az anyag szerint 2650 kWh, illetve 3312 kWh ez az igény. Ez 52 óra egy napra, ilyen nap nincsen. A buszokat töltő KemPower rendszer 600 kW teljesítményű, az akkumulátor névleges teljesítménye az adatlapja szerint 330 kW-ot tud, az anyagban 500 kW szerepel, de ez már mindegy is, mert a leírt tételekhez egyik sem elegendő és a nap sem áll sem 52, sem 26 órából.
6. A megtérülési számítás szerint 565.859 e Ft ÁFA visszaigényelhető. Biztos, hogy minden feltétel teljesül, teljesíthető a visszaigényléshez? Szeretném tudni, mert nehezen követhető, hogy összesen mennyibe került eddig az előterjesztésig eljutni. Hány tízmillióról van szó? Kérem szépen a számokat, mennyi további saját forrás, önrész kellene még a megvalósulásig.
7. Kérdezem, miért azt, azaz ezt a helyszínt szemelték ki a Haszkovó fordulóban, amelyik 20-30 méterre van a lakóépületektől és ahol most is van 7 töltőfej? Azokat megszüntetjük? Miért nem egy lakott területtől távol eső telephelyre, mondjuk a Volán régóta üres területére – tudom, állami terület, de szereztünk meg már állami területeket – kerül egy ilyen, persze alaposan, szakszerűen és korrekten előkészített projekt.
8. Kérdezném a főépítész urat is, hogy a lakókörnyezetbe telepíteni tervezett akkumulátorok és azokat működtető rendszer létesítéséhez, a telephely működtetéséhez kell-e környezet- és zajvédelmi engedélyezési eljárás? Ez a rendszer milyen eljárást igényel? Az akkumulátor konténer majdnem 8 méter

magas, közel 3 emelet. Mit ír elő a területre a HÉSZ? Építhető ide ilyen létesítmény? Végeztek-e előzetes zajvédelmi vizsgálatot, végeztek-e erre ellenőrző számításokat? Szakértők szerint az anyagban található ipari környezetbe való akkumulátor a közeli társasházak ablaksíkjában a jogszabályban éjszakára engedélyezett zajterhelés közel ötszöröse. Ezek a berendezések pedig éjszaka is mennének, sőt! Főleg éjszaka mennének. Ellenőrizte ezt valaki? Mert ha így van, ez alapból nagyjából kivitelezhetetlenné teszi az elképzelést és kukába öntöttük az eddig elköltött tízmilliókat.

9. Tudnak-e a lakókörnyezetben élők egyáltalán arról, hogy mit kíván a városvezetés oda elhelyezni? Történt-e konzultáció az ott lakó választópolgárokkal? Köszönöm, ezek előzetesen a kérdések.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen. Mielőtt megadnám Katanics képviselő úrnak a szót, csak egy apró megjegyzés. Azért tartjuk a bizottsági üléseket, hogy egy-egy előterjesztést alaposan meg tudjunk ismerni. Én azt gondolom, hogy nem méltányos vezérigazgató úr kezébe dobni most egy ilyen kérdéssort, amit képviselő úr sem fejből, hanem felolvasva tett meg. Én ezt csak a tisztesség kedvéért, nyilván jogi értelemben ezt meg lehet tenni, de hogyha korrekt választ szeretnénk kapni, akkor én azt gondolom, hogy méltánytalan, bár én igazgató úrnak a képességeit nagyon nagyra tartom, de nem biztos, hogy ő kifejezetten az energetikának lenne a szakértője és nyilván ő is ezeket az anyagokat szakértőkön keresztül készítette, illetve szakértők bevonásával, akik pedig nincsenek jelen. Tehát ilyen esetben szerintem szerencsésebb lett volna akár egy nappal korábban írásban benyújtani ezeket a kérdéseket, hogyha korrekt választ szeretnénk. Ez csak egy apró hozzászólás, vagy megjegyzés volt. Ügyrendi javaslata van képviselő úrnak, megadom a szót.

Hartmann Ferenc képviselő, frakcióvezető, ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm. Igazából hozzászólásnak álcázott ügyrendi javaslat. Nem tudok másképp reagálni Polgármester Úr felvetésére. Bizottsági ülésekig nem kaptunk ilyen anyagot, én kifejezetten utána kértem meg ezeket az anyagokat. Ha megkaptuk volna, akkor fel tudtam volna tenni bizottsági ülésen, nekem ez az alkalom maradt. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Képviselő úr 2023. óta foglalkozunk vele. Ez a napirend, hogy a Haszkovó fordulóban napelem, 3 éve foglalkozunk vele, tehát pontosan tudjuk, hogy egyébként mire készülünk. Előzetes kötelezettséget vállaltunk 3 évvel ezelőtt, vagy 2 évvel ezelőtt. Nem először van itt ez a napirend. Ez csak tényleg egy ilyen kis zárójeles megjegyzés volt. Katanics Sándor képviselő úré a szó.

Katanics Sándor képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr. Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Jelenlévők! Én az előterjesztés A) részéhez kívánok hozzászólni. A TOP Plusz program városfejlesztési tervvel kapcsolatban szeretném jelezni Gyulafirátót és Kádárta városrészek képviselőjeként, hogy egyrészt nagy örömmel támogatom azokat a pozitív

elképzeléseket, fejlesztési elképzeléseket, amelyek a két városrészre, amelyet képviselek vonatkoznak, és emiatt nagy lelkesen szavaznék igent. Mégsem fogom tudni az előterjesztést megszavazni és elmagyarázom, hogy miért tartózkodom. Nem mindenki szokta érteni a tartózkodás gomb funkcióját, ezért is tartom ezt fontosnak, mert nyilván ha igent mondok, akkor minden elemével egyetértek, ha nemet mondok, akkor elutasítom a benne lévő fejlesztéseket. Ez eszem ágában sincs, hiszen Veszprém képviselője is vagyok, és ahogy már az előbb kiemeltem Rátóton, Kádártán, de Veszprém más területein is nagyon fontos fejlesztések fognak ennek a sikeres pályázatnak a következményeként megvalósulni. Viszont Gyulafirátót képviselőjeként látva azt, hogy nekünk az elmúlt években hányszor volt komoly problémánk villámárvizekkel, tudja jól ezt minden képviselő. Nagyon fontos lenne mindent megtenni annak érdekében, hogy a hirtelen lezúduló víz a lehető legkevesebb kárt okozza és nagyon rosszul állunk a csapadékvíz-elvezetéssel annak ellenére, hogy voltak is már fejlesztések. És ebből az anyagból sajnos kikerült egy fontos elem, ami a 2. oldalon van, a Tervzsűri 2025. április 30-án kelt állásfoglalása szerint: *„több projektelemet a támogathatóság érdekében a bemutatott műszaki tartalomra figyelemmel a vizek helyben tartását célzó műszaki tartalommal szükséges átdolgozni. A Szabadságpusztai árok és a Gyulafirátót, Rátóti-Séd mederrendezése kapcsán vízviisszatartásra irányuló elemek átalakítására nem látunk lehetőséget, így ezen projektelemek kivételét kezdeményezzük.”* Az elmúlt 8 hónapban nem láttam, nem kaptam információt róla, lehet, hogy én voltam figyelmetlen, de én anyagokban sem láttam, hogy volt-e egyáltalán próbálkozás arra, hogy mondjuk ez a vízviisszatartás mégis megvalósulhasson és ne kerüljön ki ez a programelem? És én ezt fájlam, úgyhogy ezért fogok most ilyen módon szavazni tartózkodással. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen én is, Somfai Attila képviselő úré a szó.

Somfai Attila képviselő:

Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Jelenlévők! Varga Tamás felvetésével egyetértek és természetesen támogatom a zöld átállást, a buszforduló megújulását, de az akkumulátor telepítésével nem értek egyet, illetve ekkora teljesítményű akkumulátor telepítése szerintem nem indokolt. Kisebbség viszont indokoltak, de ezek nem foglalnának el 104 m²-t.

Bizottsági ülésen támogattam ezt a javaslatot, ami a Temesvári Balázstól származó háttérbeszélgetés alapján egy nagyobb energiaközösség része lehetne, bár itt erről ebbe az előkészítő anyagban nem esik szó, amit sajnállok, mert akkor lehet, hogy ezt a tervet el is vetettük, úgyhogy arról kell döntenünk, ami itt van előttünk. Nekem a legnagyobb problémám, mint említettem a tároló rendszerrel van. Maga az ára több mint a felét teszi ki a projektnek, 1 milliárd Ft-ot, és ez nem biztos, hogy ki fogjuk használni, hogy ekkora tárolókapacitásra tényleg szükségünk van-e. Egy egyszerű számítási példát szeretnék a közgyűléssel megosztani. Egy napelemes védtetőn, a védtető alatt ugye azt a részt értjük, ahová a buszok állnának be, 24 napelem fér el, ezeknek körülbelül 550 W-os teljesítménykapacitása van egy napelemnek. Tegyük fel, hogy egy napos nyári napon 8 órában közel maximális teljesítménnyel működik a napelem a rendszer és még 4 órában értékelhető teljesítményünk van. Az egyszerűség

kedvéért vegyük azt, hogy 10 órában fog a napelem közel 500 W-ot termelni, ekkor a termelésünk 500 W/h/napelem lesz, vagyis 24 napelem termelése 12 kW/h lenne. A 9 védetűn lévő napelem teljesítménye összesen tehát $9 \times 12 \times 10$, vagyis 1080 kW lenne. Lenne! Ugyanis az inverter teljesítménye 50 kW/h-ban fogja maximalizálni a teljesítményünket, vagyis 10 óra alatt egy nap 500 kW elektromos áramot fogunk termelni a 216 napelemen. Most nézzük meg, hogy a buszok mennyit fogyasztanak. A 9 elektromos busz, aminek a fogyasztása kilométerenként az interneten elérhető adatok szerint 1 kilométeren 1 kW-ot fogyaszt, tehát ha egy busz napi 200 km-t megy, akkor egy busznak a teljesítmény-szükséglete az 200 kW. A 9 busz esetén akkor azt láthatjuk, hogy az 1800 kW/nap teljesítményünk lesz, azaz a napelemek a buszok energiaszükségletének körülbelül 27,7%-át tudnánk fedezni. Tudnák, ugyanis felszerelnék ide még 2 db 50 kW-os töltőt is, legalábbis 50 kW-os töltő szerepelt azon a látványterven, amit megkaptunk a bizottsági ülésen is. Az anyagban 22 és 150 is szerepelt, de számoljunk akkor az 50 kW-tal és itt az előkészítő anyag azt mondja, hogy 3-4 év után napi 8 órában lennének használva ezek, tehát a $2 \times 50 \text{ kW} \times 8$ órával számolva az azt jelenti, hogy a személyautók energiaszükséglete 800 kW/nap lenne. Ez azt jelenti, hogy a 216 napelem nem tudná fedezni a személyautók energiaszükségletét és nyilván a buszokét sem, ugyanis, hogyha megnézzük az akkumulátornak a tárolási kapacitását, az közel 3000 kW lenne. Ami szép és jó, de a tervek szerint a napi termelésünk akkor 500 kW/nap, amiből elvisznek a személyautók 800 kW-ot, a buszok 1800 kW-ot, úgyhogy marad mínusz 2100 kW teljesítményünk, amit nem betárolni kell az akkumulátorba, hanem valahonnan pótolni. Figyelembe véve, hogy a buszokat lehet tölteni napközben is, amikor ott töltik a pihenőidejüket, és egy busz töltési kapacitása körülbelül 40 kW/óra, míg a termelése a napelemnek az 50 kW/óra, így láthatjuk, hogy nem indokolt egy ekkora teljesítményű akkumulátor vásárlása. Lehetséges lenne 9 db 30 kW-os akkumulátor vásárlása is, hiszen ez nem túl valószínű, hogy ezeket valaha is maximálisan fel tudnánk tölteni a napelempark segítségével. Miután az akkumulátort sose fogjuk kihasználni, ezért nagyon fog fájni a városnak, amikor 5-6 év múlva le kell selejtezni az akkumulátort, hiszen ezeknek az akkumulátoroknak az élettartamát körülbelül 5-6 évre teszi. Megjegyzem, hogy a törvényi szabályozás nem teszi lehetővé 50 kW kapacitásnál nagyobb HMKE-t, ami már körülbelül 90-96 napelem is meg tudna termelni. Tehát 4 védetűn elférő napelem fedezni tudná azt a teljesítményt, amit 1 HMKE meg tudna termelni. Napos időben lehet, hogy bölcsőbb döntés lenne, hogyha a város több pontján, buszvégállomásokon telepítenék ilyen napelemmel fedett buszmegállót. Ha nem vesszük meg a felesleges túlméretezett akkumulátort, akkor egészen biztosan lenne erre lehetőségünk és pénzünk is rá, csak ez az akkumulátor teszi ki a projektnek a felét, az aszfaltozás, a napelemparkok pedig a többi részét.

Nekem csak egy kérdésem van ezek után. Érdemes még erről a giga beruházásról beszélni, vagy visszavonjuk ezt és megpróbáljunk egy olyan anyagot összeállítani, ami tényleg a veszprémiek és a V-Busz érdekét szolgálja, mert ez a projekt nagyon nem ezt a célt szolgálja. Meglátásom szerint sokkal gazdaságosabb lenne a város több pontján olyan naperőműveket, HMKE-t létesíteni, amin napelemmel fedett buszpihenő van, így jobb lenne a napelemek kihasználtsága és jobb lenne a terület lefedettsége is. Szerintem, ha nem vennénk meg ezt a gigaakkumulátort, akkor lenne rá pénz, hogy 16 db 4×4 HMKE-t létesítsünk, aminek összteljesítménye 4×50 kW lenne, azaz naponta közel 2000 kW-ot tudnánk megtermelni, ami már fedezné a buszoknak az

energiaszükségletét és az esetlegesen a lakosságra is jutna már napos napokon, tegyük hozzá. Javaslom, hogy az előterjesztést vonjuk vissza és megfelelő előkészítés és átdolgozás után egy új javaslattal álljunk elő. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm én is, Pálinkás Roland képviselő úré a szó.

Pálinkás Roland képviselő, frakcióvezető:

Tisztelt Polgármester Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Közgyűlés! Én is készítettem egy ilyen kis hozzászólási vázlatot magamnak, de itt az elmúlt percekben elhangzottakra reflektálnék két pontra mindenképp, de előzetesen szeretném megköszönni a városvezetésnek, hogy így a TOP Plusz-os projektlistából ez a tartaléklistán szereplő elem eddig, most erről szavazhatunk, hogy bekerüljön ebbe a körbe. Továbbra is azt gondolom, a Pénzügyi Bizottságon is ezt mondtam, hogy egy előremutató, az összes városi stratégiához, amiben érintettsége van, kiválóan illeszkedő, fenntarthatósági közlekedésszervezési szempontból, valamint élhetőségi szempontból is a város terveihez, valamint egy elhanyagolt közterületnek a komplex fejlesztése és új funkciófejlesztése valósulna meg. Ráadásul olyan módon, hogy nagyságrendeket mondok, durván 30-40 millió Ft önerőből 1-2 milliárdos pályázatot le tudnánk hozni a lakótelep közepére. A legsűrűbben lakott területekről beszélünk a városban. Na de a két elhangzott dologra tényleg szeretnék reflektálni, mert szerintem egyszerűen badarság. Csak úgy gondolatébresztőnek. Jelenleg a Haszkovó buszfordulóban a napelemmel megtermelt áram mennyisége 0,0 kW. Ehhez képest úgy gondolom, bármilyen napelemes energiatermelési kapacitás ez egy előrelépés, annak a mértéke, a technológiai dolgai, én úgy gondolom, hogy megbízhatunk a V-Busz Kft. szakértelmében ezeknek az előkészítéséről. A másik a zajterhelés. Ugyebár ott korábban közel 30 vagy 30 évesnél idősebb dízelüzemű járművek is ott pöfögtettek, melegítettek. Első kézből tudom, ott a Haszkovó 18/K-ban laktam nagyon sokáig. Konkrétan a buszfordulóra néző ablakok egyike hajnali 4-kor mikor tényleg ezeket a régi buszokat járatják a sofőrök, – hát muszájból nyilván – az egy nagyon prozódusos élmény, de ezekhez képest az elektromos üzemű járművek úgy gondolom, hogy egy sokkal alacsonyabb zajterheléssel járnak, meg a hozzájuk kapcsolódó elektromos infrastruktúra, ugyanis tényleg már évek óta beszélünk arról, hogy ez a buszforduló lehetne a városi elektromos üzemű buszoknak az otthona. Innentől kezdve úgy gondolom, hogy ez a zajterhelés kérdéskör ismét egy ilyen vakvágány, de nyilván mindenkinek szíve joga ezt a témakört is kivesézni. Úgy gondolom elmondtam minden gondolatot, köszönöm a lehetőséget.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen, Hartmann Ferenc frakcióvezető úré a szó.

Hartmann Ferenc képviselő, frakcióvezető:

Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Nem igazgató urat kívántam nehéz helyzetbe hozni, elnézést is kérek tőle, de a kérdések azok azért kérdések. Én is hosszú órákat töltöttem az elmúlt napokban energetikusokkal, miután rendelkezésünkre bocsátották ezt az anyagot. Ez az anyag tele van ellentmondásokkal,

hibákkal. Azt megengedem, hogy nem szándékos és nem direkt félrevezető az anyag, azonban egyáltalán nem koherens. Három fő megjegyzést tennék.

1. Az anyagban szereplő megtérülési számítások azt mutatják, hogy a beruházás nem önfinanszírozó. A költséghaszon táblázatban a költségek nagyságrenddel nagyobbak, mint a megtakarítások. A legnagyobb tétel az energiatároló, a CellCube költsége. A projekt éves üzemeltetési, karbantartási költségei a tárolóval és a töltőkkel tovább nőnek. Az anyag maga ismeri be, hogy a teljes támogatás esetén a nettó jelenérték és belső megtérülési ráta nem értelmezhető, azaz nincs anyagi haszon, mi több, működési veszteség keletkezik. A napelem termelésből összeadódó néhánymilliós megtakarítás nem fedezi az akkumulátor éves karbantartási költségét, és az anyagban leírt hatások miatt többlet villamosenergia-vásárlásra van szükség, ahogy Somfai Attila képviselőtársam is elmondta. Ennyit a megtérülésről, ami nincs, sőt annak működtetése további forrásokat emészt fel. Akkor mi végre ez a 2,5 milliárd közpénz elköltés?
2. Nézzük a környezeti hatásokat. Én nem bagatellizálnám el ezeket. Az anyagban szerepel, hogy az éves CO kibocsátás 11,74 tonna/év mennyiséggel csökken. Azok, akik tüzetesen átnézték ezt az anyagot azt mondják, hogy ez tévedés, nem csökkenés van, hanem annak a duplája a növekmény, 26 tonna a károsanyag-kibocsátás! Ha ez így van, akkor nemcsak pénzfaló, hanem környezetpusztító is ez a beruházás.
3. Aki ennek a projektnek a lakóépületektől 20-30 méterre való elhelyezését támogatja, az ott lakók véleményének ismerete nélkül, az nincs tisztában azzal, hogy az emberek hogyan reagálnak az akkumulátorok közvetlen környezetükbe telepítése kapcsán. A választókerület lakóinak támogatása nélkül a kockázat miatt is tilos ezt a projektet a Haszkovó úti buszfordulóba megvalósítani. Gondolják meg a képviselők, hogy így akarják-e támogatni és ezt a projektet, ami nem megtérülő. A működés többletforrást igényel, környezeti terhelés növekszik és a lakóövezetbe tilos ilyen beruházást telepíteni. Tisztelt Polgármester Úr, Képviselőtársaim! Mi tudunk támogatni egy olyan napelemes, akkumulátoros buszok töltését is kiszolgáló energetikai projektet, amely szakmailag, pénzügyileg és környezetvédelmi szempontból is megalapozott, amelynek a működése megtakarítást, környezetterhelés csökkenést eredményez, valamint nem a lakóövezetben van. Ez nem ilyen projekt! Én bátorodom egy olyan javaslatot is tenni, hogy polgármester úr rendeljen el szünetet, joga van ehhez és fontolják meg azokat az észrevételeket, amelyeket a szakértők megállapításai alapján tettünk és vonják vissza ezt az előterjesztést, vagy legalábbis most ma ne döntsünk róla végérvényesen. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm én is, Somfai Attila képviselő úré a szó.

Somfai Attila képviselő:

Köszönöm szépen, csak szeretnék reagálni. Tehát hogy se az én, se a Hartmann Ferenc hozzászólásából nem vettem észre azt a részt, hogy ne támogathatná a zöld átállást és a napelemek telepítését. Itt alapvetően az akkumulátorral van gond, nem azzal van a

gond, hogy megcsináljuk. Sőt! Az én javaslatom az volt, hogyha nem vesszük meg több mint 1milliárd Ft-ért ezt az akkumulátort, akkor lesz pénzünk arra, hogy máshol még több napelemet helyezünk el, több hálózati kiserőművet hozzunk létre, több zöld energiát termeljünk meg, és a V-Busznak a zöld flottájának az energiaszükségletét tudjuk fedezni. Én nem igazán értettem Pálincás Rolandnak a hozzászólását, hogy ebben hol van, illetve azt se értem meg, hogyha az akkumulátornak a hűtését az megy egész éjszaka, az nem hajnali 4-kor fog elkezdődni, hanem az egész éjszaka fog menni és erre semmiféle válasz nem született ebben a reakcióban, hogy hol van itt ez a zajterhelésnek a vizsgálata, hol van a lakóknak az igényeinek a felmérése. Nem tudom, amit én elmondtam, szerintem az egy egyszerű számítás, tehát egy általános iskolásnak szerintem lehet, hogy aki már fizikát tanult, – már hogyha van fizikatanára – akkor meg kell tudnia csinálnia. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm én is, Pálincás Roland képviselő úré a szó.

Pálincás Roland képviselő, frakcióvezető:

Köszönöm az ismételt szót. Igyekszem. Nos. Van egy közbeszerzés, ami ugyebár nem biztos, hogy ezeknek a forrásoknak a felhasználását olyan módon lehetővé teszi, ahogyan hogy mondjam, ideális lenne mindenfajta ideális szcenárió szerinti elképzelés szerint, csak egy ilyen véleményezés. Másfelől a választóknak a képviseletében jelen mandátum szerint én vagyok jelen itt a közgyűlésben, ott a Haszková utcát illetően biztosan, és tényleg a választás során is ez volt egy nagyon fontos ígéret, hogy a közterületek élhetőségének a javítása egy dedikált célja ennek a városvezetésnek, ami most jelenleg Porga Gyula polgármester úr többségével jelen van. Én ennek az érdekében meg fogom szavazni ezt az előterjesztést, remélem szünet nélkül. Úgy gondolom, hogy tényleg egy előremutató kezdeményezés, egy innovatív fejlesztési irányt tett le a cég is, a városvezetés is az asztalra, ennek pedig úgy gondolom, hogy nem fair aggályait hallhattuk most, hanem inkább a kákán a csomót, de ez az én véleményem. Nekem is lehet, maguknak is van, tartsák tiszteletben. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm én is, Varga Tamás alpolgármester és akkor utána majd igazgató urat szeretném kérni.

Varga Tamás alpolgármester:

Köszönöm szépen. Igen, a nagyon technikai dolgokról majd igazgató úr fog beszélni. Lehet, hogy hagyunk is neki közben elég időt arra, hogy itt jegyzeteljen ezekkel a kérdésekkel kapcsolatban, bár tényleg nincs könnyű helyzetben. Csak pár apróságot. Képviselő urak – nem tudom, ki mondta – szerintem azt nem jól mondták, a beruházás rendelkezik engedélyekkel egyébként és engedélyezési tervvel is rendelkezik. Kiviteli tervet kell majd itt a beruházás során csinálni, tehát minden engedély rendelkezésre áll. Meg abban szeretném őket egy kicsit szerintem óva inteni, hogy oké, hogy Önök is most ezt átnézték ezt az anyagot és konzultáltak mindenkivel, de szerintem azt azért ne vegyük el a V-Busz Kft-től, de majd igazgató úr el fogja mondani, hogy ennek az anyagnak az előkészítése során, a projekt megvalósítása során ők szerintem sokkal

többet konzultáltak energetikai szakértőkkel és olyan szakértőkkel, akik egyébként összeállították ezt az anyagot. Azt sem szabad elfelejteni, hogy az energetikai lába ennek a programnak a Zöld Busz Program keretében valósul meg, ahol a támogatást odaítélő minisztérium pedig szintén elvárásokat fogalmaz meg minden ilyen program iránt, tehát hogy azt se higgyük el, hogy ide bármiféle olyan projekttel oda lehet menni egy ilyen energetikai beruházást célzó támogatás elnyerésére egyébként, ami ne lenne a végén kifizetődőbb. Tehát ezt is szerintem tartjuk azért szem előtt. A projektet, hogyha most megszületik róla a döntés, akkor két forrás lábból, de 100%-osan innentől kezdve finanszírozásra kerül, tehát nem lesz önrésze a városnak a beruházással kapcsolatban. Ha valaki ezt az energiaközösséget talán Somfai képviselő úr is felvetette, az nincs egyébként elvetve, tehát vannak folyamatosan egyeztetések és az akkumulátor mérete szerintem ezt indokolja, de ezt is majd el fogja mondani igazgató úr. Tehát én csak ebben szeretnék egy kis mérsékletességet kérni, de természetesen jogosak a kérdések, és jogos, hogy válaszokat szeretne kapni erre minden képviselő, csak azt ne gondoljuk szerintem itt, hogy a V-Busz Kft. többéves előkészítés után úgy hozta ide ezt a projektet, illetve úgy csinálta meg a közbeszerzést, úgy jutottunk el idáig, és úgy szeretnénk pályázati forrásért menni, hogy egyébként ez a projekt nincsen átgondolva és nem megfelelően működne ez később. Az első ponthoz még érkezett egy pár kérdés a gyulafirátóti fejlesztésekkel kapcsolatban. Ahogy az anyagban is szerepel, azt a szakaszt, a Rátóti-Sédnek a szakaszát és a Szabadságpusztai árok azért került ki, Katanics képviselő úr is ahogy mondta, és ahogy le is van írva, mert ezeknél a projekteknél egy elég új szemléletet kívánt a pályázat kiírója is véghez vinni, hiszen az elmúlt időszakban, főleg ezek miatt a kevés csapadék, éghajlatváltozás, villámárvizek, mindenféle természeti katasztrófa, vagy bármi kapcsán fontos a vízviszatartás. Ez egy új szemlélet, ami minden ilyen zöld pályázatnál, meg kék infrastrukturális pályázatnál meg kell, hogy jelenjen. Sajnos ez a két projektem azért került ki, mert az erre szakosodott és a projekteket előzetesen vizsgáló zsűri, tervzsűri úgy gondolta, hogy ezeken a szakaszokon nem lehet olyan megoldásokat találni, ami egyébként a vízviszatartást, vagy a víz helyben tartását elősegítené. Ez a két szakasz leginkább burkolt árok felületeket tartalmaz, ezt pedig sajnos nem támogatta a pályázat, hogy a burkolt árokfelületeket ilyen jelenlegi állapotában felújítsuk. Úgyhogy ez volt az, amiért kikerültek ezek az elemek. Azt azért el kell mondani, hogy például Gyulafirátóton a tavalyi évben az önkormányzati épület előtt lévő hídtól kezdve a 82-es útig egészen a biciklíútig megtörtént az ároknak a kimélyítése, felújítása. A híd alatti burkolás is megtörtént, és ahogy Katanics úr is mondta, egyébként a TOP-os pályázati listában szerepel azon a területen egy árvízcsúcs csökkentő létesítménynek is a megvalósítása, ahol egyébként a legkitettebb rész van a villámárvizekkel kapcsolatban. Azt is biztos tudja képviselő úr, hogy most jelen pillanatban megy ott az útépitési együttműködésnek a projektje, ami hogyha mind a két elem megvalósul, akkor a csapadékvíz-elvezető rendszer el fogja tudni már vezetni onnan a vizet, illetve meg fogja fogni ez az árvízcsúcs csökkentő azt a nagy mennyiségű vizet, hogyha ilyen történik, ami az erdőből érkezett erre a lakóterületre. Illetve ténylegesen, hogyha ott ez a projekt is megvalósul, akkor az utcákon lévő csapadékvíz-elvezetés is megvalósul, tehát ez ennyiből rendeződni fog, úgyhogy szerintem sokat javult és a következő években még többet fog javulni egyébként a településrészen a csapadékvíz-elvezetésnek az állapota. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm én is, Adamecz Zoltán képviselő úr. Még megvárjuk István hát hogyha lesz képviselő úrnak konkrét kérdése.

Adamecz Zoltán képviselő:

Igazából Somfai képviselőtársam hozzászólásához annyit szeretnék mondani, hogy nem lehet ezeket ilyen lineárisan számolni. Nekünk elég nagy rendszerünk van otthon és több elektromos autót is töltök, tehát azért a fogyasztási termeléseket ezt nem lehet így számolni. Mindenesetre én nem vagyok ennek szakértője, de egyébként sok megfontolandó dolgot mondott el, és azzal kapcsolatban merülne fel az előterjesztőhöz a kérdésem, hogyha ezt a döntést elhalasztjuk, az a pályázat szempontjából jár-e kockázattal? Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm én is. István! Polgári István igazgató urat szeretném kérni, Andrea melletti helyre.

Polgári István, a V-Busz Kft. ügyvezető igazgatója:

Köszönöm szépen. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselők, Hölgyek, Urak! Én hasonlóan nem tudok rövid lenni, mint ahogyan a kérdések is jöttek, úgyhogy ha megengedik, akkor azt hiszem, hogy koncepciósan mondanám el, hogy mi történt röviden az elmúlt 3-4 évben, és utána azt hiszem, hogy viszonylag sok kérdésre tudok tételesen képviselő úrnak, Hartmann képviselő úrnak is válaszolni. Amikor 2020. környékén fogadta el Magyarország kormánya a busz stratégiát és abban egyértelművé vált, hogy a zöld busz, a tisztán elektromos, illetve a tiszta energiájú autóbuszoké lesz a jövő. Erre épült fel a Zöld Busz Program. Amikor a Zöld Busz Programon gondolkodott az akkor egyébként friss V-Busz Kft. már egy dízelflotta beszerzése mellett, akkor is egy koncepcióban kezdett, akkor még részben nélkülem, illetve én a Városházán voltam, kezdtünk el gondolkodni. Végig gondoltuk azt, hogy jelenleg bérelt telephellyel rendelkezik, illetve azóta is a V-Busz Kft. Olyan területet kellett keresni egy lehetséges zöld buszos, akár kisebb flottának az üzemeltetéséhez, ami úgymond saját tulajdonban van, amiben egy beruházás, hogyha megtörténik, akkor nem egy idegen tulajdonon végzett beruházást végzünk, hanem valóban a város és vagy a V-Busznak a vagyonát gyarapítjuk. A gondolkodás végén igazából nagyjából adta magát az a lehetőség, hogy ez a Haszkovó fordulóba kerüljön kialakításra. Öt autóbusszal kezdtük 2022-ben és ott alakult ki a jelenlegi töltőinfrastruktúra is. Már akkor, tehát 2021. végén, 2022. elején megjelent erre a területre az a koncepció el képzelés, amit utána 2023-ban egy közgyűlési előterjesztés is megerősített, és aminek az evolúciójának a végén most vagyunk itt ezzel a szakmai koncepcióval, ami azóta egy beszerzési eljárásban is megmérettetett, illetve már rendelkezik 1,3 milliárd Ft-nyi támogatással. Tehát az egyik támogatási lába megvan. A koncepció akkor is az volt, ami jelenleg. Vannak elektromos autóbuszaink, amelyek nappal futnak, lehet ugyan nappal is tölteni, de zömmel éjszaka, amikor pihenőidejük van, akkor lehet tölteni őket. Nagyjából, hogy mindenki el tudja képzelni, 4-5 óra alatt fel lehet ezeket az autóbuszokat tölteni. Napközbeni energiaigénye egyébként alapvetően nincsen, csak talán a leghidegebb téli napokon kell napközben is bejönniük egy plusz töltésre.

Energiatároló, napelem és az ezeket működtető energiamenedzsment rendszer, mindez a közterület megújításával. Bő 3 éve ez a koncepció az, amit folyamatosan fejlesztünk és ami most ennek egy állomása. Még annyit tennék hozzá, hogy nagyjából több, mint 2 éve a szakmai irányító Zöld Busz Program HUMDÁNAK az ígérete nemcsak felénk, hanem valamennyi szereplő felé az országban, hogy igen, ezekre a mintaprojektekre, ezekre az energiatárolós, energiamenedzsment rendszerrel rendelkező projektekre ezekre lesz támogatás. 2023-ban, amikor novemberben idekerült a közgyűlés elé az a koncepcionális anyag, ami felhatalmazott bennünket, hogy a Zöld Busz Programra adjuk be részben új autóbuszokra, illetve a Haszkovó forduló projektre a pályázatunkat, akkor is küszöbön állt annak a pályázatnak a kiírása. Ez közel 2 évvel később tudott megvalósulni, mi pedig addig tudtuk, azt is mondhatom, hogy mentünk előre, merthogy az engedélyezési terveket elkészítettük a 2024-es év folyamán, építési engedéllyel, útépitési engedéllyel rendelkezik, ezekkel az engedélyes tervekkel indítottuk el a közbeszerzési eljárást. Mentünk annyiban előre, ez a V-Busz Kft-nek úgymond saját forrása, de inkább úgy mondanám, hogy abból a forrásból, amit egyébként a közgyűlés számunkra a 2023. novemberi döntésével átadott. Azokat mi vittük előre és idáig tudtunk eljutni vele, hogy ezt a szakmai koncepciót kivittük a piacra megmérve és a közbeszerzési ajánlat alapján tudtunk ott lenni, hogy amikor a pályázati kiírás 2025-nek a szeptember közepén megjelent a HUMDA, tehát a Zöld Busz Program oldalán, vagy a Zöld Busz Program keretében, akkor mi pályázni tudtunk. Amit polgármester úr is elmondott, előtte, az azt megelőző 2 évben is folyamatos volt a konzultáció velük.

A tárolónak a méretezéséről sok észrevétel elhangzott. A tároló úgy került méretezésre, hogy a lehetséges 9 autóbusz, amire ott most a beállások, illetve a töltőinfrastruktúra kialakítása kerül, annak az elvi maximális terhelésére terveztük, tehát mondjuk egy téli napra. Arra terveztük, hogy gyakorlatilag ott akár annyi energia eltárolható legyen, ami egy nagyon nagy fogyasztású, tehát mondjuk egy -5, -10 fokos napon is a buszoknak a biztonságos működtetésére elegendő egy minimális tartalékkal fölötte. Tehát az akkumulátor, illetve ez a storage-nak a méretét ez határozta meg. Pontosan a lakókörnyezetnek a közelsége miatt természetesen zajvédelmi fejezete van az engedélyezési tervnek, a határérték alatti zajterheléssel számolva, e nélkül nem is kaptunk volna egyébként a hatóságtól építési engedélyt. Koncepcionálisan én azt gondolom, hogy ez egy valid vita és én köszönöm, hogy ennyire elmélyültek benne, illetve hogy számomra vagy számunkra is ezeket a felvetéseket feltették. Lehet arról beszélni, hogy hány helyre telepítünk akkumulátorokat, itt most ez az egy központi egység van. A jövőben a V-Busz flottáját nagyságrendileg 2035-ig hogyha egy újabb flottafrissítés történik, vagy történhet, akkor ezt a jelenlegi szabályok alapján, már ha támogatásból kívánja megvalósítani, vagy támogatás bevonásával a város, akkor azt csak elektromos, vagy tiszta járművekkel tudja megtenni. Ahhoz biztos, hogy nem lesz elég a Haszkovó forduló, ahhoz egy, vagy több, de nyilván egy központi helyre is szükség lesz. De azt látjuk mind a nyugat-európai, mind akár a hazai példákból is, hogyha több helyszínen tudjuk tölteni az autóbuszokat, akár egy központi telephely és egy Haszkovó utcán, akkor az kisebb energiaigényt igényel, kisebb energiaigényre van szükség, kisebb kapacitáskiépítésekkel. Ez mind a beruházási, mind pedig az üzemeltetési költséget csökkentheti. Annnyiből előrelátóak voltunk 3 évvel ezelőtt, hogy egy akkora kapacitást sikerült akkor kiépíteni, ez 3x570 A-t jelent, hogy ilyen szakmai számokat is mondjak, ami azt eredményezi, hogy a mostani beruházáshoz, vagy ehhez

a tervezett beruházáshoz, ami Önök előtt van, ahhoz nem szükséges további kapacitásbővítés. Tehát nincsen hosszú E-on-os várakozási idő. Jelenleg rendelkezésünkre áll az a kapacitás, amivel ez működtethető. Elnézést, egy pillanatra belepillantok. Igen!

A megtérülési számítások egyértelműen kimutatták azt hasonlóan a közszolgáltatáshoz, hogy ez nem egy piaci alapon megtérülő beruházás. Ezalatt azt értjük, hogy nem nyereséget termel, ugyanakkor a működési költségeket, tehát a működési költségek annyival fognak nőni, amennyi egy napelempark, illetve amennyi egy energiatároló működésének a költségei, ezek benne is vannak az anyagban. A várható megtakarítás, ami csak azzal történik, hogy a napelemes termelésből származó, ha csak ezzel számolunk, hogy a napelemes termelésből származó energiát, kvázi ingyen energiát felhasználjuk, csak az önmagában fedezi ezt a működési költségtöbbletet. Tehát többlet üzemeltetési költség az előzetes számítások alapján egyértelműen nem keletkezik ebben a projektben. Abban én majd külön kérném képviselő úrnak a közreműködését, hogyha Önök számoltak, vagy az Önök szakértői bármilyen kibocsátás növekménnyel, egy 26 tonna hangzott el, az számunkra is kifejezetten érdekes lenne. Van-e bármi, ami elkerülte a figyelmünket. Én most nem tudok erről.

Ami még a napelemes termelés mennyiségére, amit Somfai Attila, én azt gondolom, hogy eklatánsan levezetett és visszaemlékeztetett engem is a fizikaóráimra és volt fizikatanárom. Azt gondolom, hogy végig tudtam követni. A jelenlegi HMKE, a napelemek mennyisége és a napelemek által termelt, vagy termelhető energia az meg tudja haladni ezt az úgynevezett háztartási méretű kiserőművet. Ami miatt jelenleg ez szerepel mind a beadott pályázatunkban, mind pedig a kiírásban, az ennek az úgymond egyszerűbb engedélyeztetése volt. Itt még egyszer hadd mondjam el, körülbelül 2-3 éve járunk ott, hogy most lesz forrás, most lesz támogatás. Egyszerűen nem voltunk abban a helyzetben, ez nyilvánvalóan egy vezetői döntés volt részemről, hogy én nem mertem belevágni abba, talán ezt kimondhatom, hogy elindítsunk egy hosszabb eljárást az úgynevezett kiserőműre és esetlegesen ez hátráltassa bármikor azt, hogy a támogatási döntés meglétével ne lehessen elindítani egy ilyen beruházási projektet. A későbbiekben ennek a lehetősége természetesen megvan, akár a beruházással párhuzamosan is elindítható ez az engedélyezési eljárás, amely a végén azt eredményezheti, hogy nem ez az egyébként megfelelően számolt, nagyjából 10%-ot tudja az elhasználni kívánt energiából, hanem a 20-25%-át, amennyit ez a napelem-mennyiség megenged. A napelem mennyisége a maximális, amit erre a területre fel lehet tenni a védőtetőkön, ami elfér. Itt bármilyen további potenciális bevonás, ami akár a társasházakon elhelyezett napelemekből származó energiatermelést be tudja gyűjteni és tárolni, ez valóban elképzelhető a jövőben akár energiaközösséggel, akár anélkül is. Itt azt tudtuk bemutatni a képviselők számára, ami a biztos, amit egyébként mind a hatóságok, mind pedig a támogatók felé bemutattunk.

Hartmann képviselő úrtól nagyon alapos kérdéseket kaptam, azt hiszem a legtöbbre tudok válaszolni. Az anyagokban, amit képviselő úr kért, van egy evolúció és ez nagyon jól látszik a feltett kérdésekben is. Tehát a 2023-as előterjesztésnek a háttéranyagai nem mindenben fedik pontosan azokat a számokat, ami egyébként végül mondjuk a Zöld Busz Program által támogatott előzetes megvalósíthatósági tanulmányban szerepel. Az egyik legfontosabb, ami egyébként koncepcionálisan változott a támogató részéről is, hogy a publikus töltőt, ami egy nagyon jó lába lenne annak, hogy plusz

bevételeket termeljen a V-Busz Kft részére, azt végül a Zöld Busz Program a végleges kiírásában nem támogatja. Az egész megtérülési számításból ki kellett vennünk. Három évig, amíg ez a fenntartási kötelezettségünk fennáll, addig a támogatásból nem lehet a publikus töltőt kialakítani. Ugyanakkor várhatóan a TOP Plusz-os támogatásba viszont belefér, de az előzetes megvalósíthatósági tanulmányba, ami Önök elé került például ez a bevétel, ennek ki kellett kerülnie annak érdekében, illetve ki kellett kerülnie, hiszen ez nem támogatható a Zöld Busz Program keretében.

És akkor rátérnék a Hartmann képviselő úrnak voltak további kérdései. Ha megengedi polgármester úr, én ezeken a kérdéseken végigmegyek, amit képviselő úr írt. A 2x22 kW teljesítményű publikus töltővel indultunk 3 évvel ezelőtt. Tehát az volt az eredeti a koncepcióterv alapján. Egyértelmű, hogy azóta az elektromos autózásban az igény is megnőtt arra, hogy itt a gyorsöltőkre van szükség. A 2x150 kW az, ami a végleges terveinkben szerepelt, vagy szerepelt volna. A látványterven pedig az 50-es elől lemaradt az 1-es, ezt én is most konstatáltam, hogy 50-esről nem volt szó végig, úgyhogy ezért elnézést kérünk! Ezért is jó, illetve köszönöm, hogy átnézték, mert ez valóban koherencia zavar.

A napelemek száma. Itt nem mennék mélyebbre a szakmaiságban, mert én sem vagyok energetikai szakember. Függ nyilván a napelemek méretétől, ez most egy 200 körüli szám, és valóban van az anyagok között különbség. A 216-os van közel a valósághoz, 192-216 között. Hogy pontosan mennyi, erre nem tudok válaszolni, de a 216.

Kérdezett egy olyat képviselő úr, hogy a 699 milliós nem elszámolható költség, ami a Zöld Busz Programban szerepel, és abba a megvalósíthatósági tanulmányba ez kerül ugye TOP-os pályázatba. Ez az Önök előtt lévő előterjesztésben is szerepel, tehát a TOP Plusz keretében a 100%-os támogatással kapná meg a V-Busz Kft. Jól látják, valóban a napelemek, HMKE háztartási méretű kiserőműként a napelemek az energiaigény nagyságrendileg 10%-át tudják megtermelni, ahogyan ez szerepel is a háttéranyagban, illetve az előzetes megvalósíthatósági tanulmányban. A másik 90%-át azt természetesen a hálózatról tudjuk megvásárolni. Itt van jelentősége annak, hogy kiserőműként, ez ugye több is lehet majd ez a zöld energia, amit beletermelünk. A hálózatról pedig többféle modellben lehet vásárolni. Jelenleg a V-Busz nagyjából hasonlóan a legtöbb intézményhez vagy közlekedési társasághoz, nincs kinn a tőzsdén. Éves fix áras szerződésekkel rendelkezik, de ez lehet különböző modellek alapján indexált áras, illetve közvetlenül áramtőzsdéről vásárlással. Ez az üzemeltetésnek az előkészítés kérdése. Tehát van egy pont, amin túl a V-Busz nem tud önmaga szereplő lenni, hanem kereskedőt is be kell vonnia, de a lényegen annyiból nem változtat az én véleményem szerint, hogy természetesen a hálózatról kell megvásárolni és ezt a hálózatról megvásárolt energiát, amennyiben egy olyan szerződésünk van, hogy a lehető legkedvezőbb időszakban vásároljuk, akkor a tárolóba el tudjuk tárolni. Nyilván ez a cél, hiszen ezzel lehet az üzemeltetési költségeket csökkenteni.

A zöld energia vállalás az egy 75%-os zöld energia vállalás, ez a Zöld Busz Programnak a kötelezettsége legalább a fenntartási időszakban, de én azt gondolom, hogy ez iránt én remélem, hogy hosszabb távon is el tudunk köteleződni. Ennek valóban van a normál árhoz képest egyfajta felára, ez bekalkulálásra került a megtérülési számításokba.

A bejövő teljesítmény lecsökkentése 64 kW-ra. Itt valamit én majd szeretnék, én nem tudom. Tehát a bejövő teljesítmény annak elvileg amperen keresztül kellene jönnie, és

azt a részét csökkentenénk le, itt nem tudok erre válaszolni. Nyilván nem 52 meg 26 órán keresztül történő napsütéssel, illetve kitárolással számolunk. Jelenleg is lehetséges az autóbuszainkat egyidejűleg az ott levő 5 töltőfejen 5 autóbust tudunk egyidejűleg tölteni. Nyilván ez 7 meg 9-nél is lehetséges lesz és abban az esetben is meg tud történni az energiamenedzsment rendszer segítségével a lehető leggazdaságosabb szinten meg tud történni ezeknek a töltése.

Az ÁFA visszaigénylésnél igen, egyrészt mert nem jövedelemtermelő piaci szempontból a projekt nem merül fel, hogy ne lehetne az ÁFA-t visszaigényelni, illetve teljes mértékben a közszolgáltatás érdekében merül föl, tehát az ÁFA visszaigénylés, ahogyan korábban a buszok beszerzése esetén is ez fennáll. Ezt vizsgáltuk és abszolút jogos volt a kérdés, hiszen ez a finanszírozás szempontjából egy fontos szempont volt. A képviselő úr kérésére az előkészítési költségeket én úgy láttam, hogy ki lett küldve az anyagban. Azok az előkészítési költségek merültek fel, amiket ott feltüntettünk. Az én reményeim szerint nem hagytunk ki semmit, ez egy nagyságrendileg 30 millió Ft-os összeg, egy 2 milliárdos projektnél, ezt én egy elég jó számnak tartom, úgy, hogy az engedélyezési tervdokumentáció és az engedélyek is benne vannak.

A helyszínnel kapcsolatos felvetések, azt gondolom, hogy azok nem az én szakmai kompetenciámba tartoznak.

Én ennyit írtam fel és elnézést, ha egy kicsit hosszabb volt, remélem, hogy mindenre ki tudtam térni.

Porga Gyula polgármester:

István gratulálok, csak gratulálni tudok, hogy ilyen precíz és korrekt választ tudott adni igazgató úr a felvetett kérdésekre. Szól az én mikrofonom? Mert én úgy gondolom, hogy nem, de nem baj. Úgyhogy köszönöm szépen!

Miközben a vitát hallgattam, ahogy elkezdtek, régi emlékek tódultak fel bennem és tulajdonképpen viszonylag gyorsan megértettem, hogy 30 évvel ezelőtt, vagy talán több is, miért nem szerettem a fizikát. Viszonylag gyorsan elvesztettem a fonalat. Tulajdonképpen én azt gondolom, és ezzel szeretném is a vitát lezárni, hiszen tényleg nagyon korrekt és pontos válaszokat adtunk, hogy nyilván egy olyan tudományterületről beszélünk, vagy egy olyan műszaki területről beszélünk, az élet olyan területéről, szerintem nagyon kevesen vagyunk a teremben, akik egyébként ezt az egész világot értenénk. Azt is pontosan tudjuk, hogy különböző szakértők különböző véleményeket fogalmaznak meg, különböző módszerekkel, különböző eszközökkel próbálják a kihívásokra a válaszokat adni. A szakértők maguk is vitatkoznak. Nekünk annyi dolgunk van, hogy elköteleződünk az ügy mellett 3 vagy 4 évvel ezelőtt, hiszen ez egy régi vágyunk volt. Egyrészt, amit képviselő úr, Pálincás képviselő is elmondott, hogy a Haszkovó utcának az tényleg egy méltatlan buszforduló az, ami ott van, tehát annak a teljes megújítása nem volt kérdés. Azzal, hogy a V-Busz Kft. ilyen dinamikusán tudott minden évben valahogy változni, hogy elektromos autóbuszok érkeztek, meg hogy a WIFI megjelent, tehát hogy mindig tudtunk valami plusz szolgáltatást nyújtani. Ez egy következő lépés. Egyébként az Energiaügyi Minisztérium pedig végig partnerünk volt, tehát a mi dolgunk az, amikor van egy ilyen kihívás, akkor megtaláljuk a megfelelő szakembereket és bízunk az ő szakértelmükben. Én azt gondolom, hogy a V-Busz Kft-nek olyan ügyvezetője van egyébként, akiben méltán tudunk bízni, meg bízunk az Energiaügyi Minisztériumban, meg azokban a külső szakértőkben egyébként, akik ennek az anyagnak az összeállításánál ott voltak. Biztos van más szakértő, meg a

mesterséges intelligencia lehet, hogy talál kifogást, csak mi nem tudunk vele vitatkozni, mert a szakértőknek kéne itt ülni, aki elmondja egyébként, hogy pontosan mi hogy zajlik. Én azt gondolom, hogy nagyon sok ember nagyon sokat dolgozott azért, hogy eddig eljussunk. Az utolsó előtti pillanatban vagyunk, ez az utolsó lépés, hiszen az 1,3 milliárd Ft-os támogatásról már megkaptuk a tájékoztatót és a 700 millió Ft-nak a fedezete, az pedig a mostani döntésükön múlik. És még csak zárójelben, ezt nem tudom, hogy publikus, vagy nem publikus információ, de a tegnapi napon a minisztériumban volt egy egyeztetés, ahol az Építési és Közlekedési Minisztérium, aki szintén be fog szállni műszaki ellenőrként ebbe a projektbe, az ő szakértőik is úgy látták, hogy ez egy olyan projekt, amihez akár még ők tudnak plusz forrást is biztosítani, amivel nyilván a mi költségeinket fogják csökkenteni. Tehát akár Magyarországon is ez egy mintaprojekté nőheti ki magát, legalábbis, amikor István először megkeresett ezzel a gondolattal, akkor ez volt a tervünk, hogy ez egy olyan léptékű vállalkozásunk, egy olyan merész vállalkozásunk, hogy ezzel akár tényleg mintát tudunk teremteni, vagy egy jó példát tudunk teremteni. Én azt gondolom, hogy elköteleződünk. Szakemberek azok, akik összeállították ezt az anyagot. Ezek alapján készült minden előttünk lévő anyag. Bízunk az ő hozzáértésükben, meg szakértelmükben és higgyük el, hogy ez egy sikeres projekt lesz, úgy, hogy egyébként ez a városnak tulajdonképpen egy fillérébe sem kerül, hiszen megszereztük hozzá István közreműködésével két forrásból is a finanszírozást. Hartmann Ferenc frakcióvezető úr kért szót.

Hartmann Ferenc képviselő, frakcióvezető:

Köszönöm a szót Polgármester Úr, és igazgató úrnak is köszönöm a rögtönzött válaszokat, amelyek egy része megnyugtatónak hangzik, de hát az azért kiderült, hogy nincs végigvívve a folyamat koherensen az anyagokban. Részben viszont nem adott megnyugtató válaszokat. Ezért lett volna szerencsés, ha nem kifejezett képviselői kérésre kapjuk meg az előterjesztéshez tartozó szakmai anyagokat. Az Önkormányzat SZMSZ-e maga tartalmazza, hogy az előkészítő részét is meg kell, hogy ismerjék a képviselők az anyagoknak. Ha ez időben megtörtént volna, akkor lehetett volna valós szakmai vitát folytatni. Nem közvetítgetni kellene itt képviselőként, vagy fizikát egy kicsit jobban szeretőként hozzászólni, mint ahogy polgármester úr erre hivatkozott. Ismételten kihangsúlyozom, hogy nem a koncepcióval van bajunk, a részletekkel vannak problémáink és ezek mindegyikére nem kaptunk megnyugtató választ. Sőt mi több! Azt kaptuk, hogy igazából nem megtérülő, de hát van erre forrás, kapjuk a pénzt, az adófizetők pénzét, csak az se mindegy, hogy költjük el. Kiderült az is, hogy a működés során azért többletköltsége lesz ennek a projektnek. A környezeti terhelés kapcsán van egy vitánk, ezt kérem majd a szakértőktől és átküldöm a károsanyag-kibocsátásra vonatkozó számításukat és változatlanul az a legnagyobb probléma, hogy a lakóházak 20-30 méteres körzetében egy ilyen beruházást meggyőződésem szerint tilos telepíteni. És értem én azt, hogy ezt most kell megnyerni, mert elköteleződünk, de azért van ennek a projektnek számos problémája és bökkenője. Mi felhívtuk erre a figyelmet, a többi felelősség az Önöké. Köszönöm.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm, Varga Tamás alpolgármester úré a szó.

Varga Tamás alpolgármester:

Köszönöm. Itt egy kérdés merült föl még Adamecz képviselő úrtól, hogy most szükség van-e ennek a benyújtására? Ugye két döntés van a közgyűlés előtt. Az egyik az az, hogy a városnak a TVP-jét kell módosítani, erre azért van szükség, hogy egyáltalán benyújtható legyen a pályázat. Tehát ezt a döntést is most kell meghozni, illetve a pályázatot is most tudjuk csak benyújtani, mivel egy forrás átcsoportosításról van gyakorlatilag szó, és most van nyitva az az ablak, tehát most kell ezt meghozni. Köszönöm.

Porga Gyula polgármester:

Két határozati javaslat szerepel előttünk, a 4. oldalon található A) határozati javaslatról kérem, hogy először szavazzunk, ez a TOP Plusz programtervnek a módosítása, kérem, szavazzunk.

A napirenddel kapcsolatban további észrevétel, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 14 igen szavazattal, és 4 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
12/2026. (I.29.) határozata
Veszprém Megyei Jogú Város TOP Plusz városfejlesztési programterve
módosításának jóváhagyásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „*Döntés Veszprém Megyei Jogú Város TOP Plusz városfejlesztési programterve módosításának jóváhagyásáról*” című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért a TOP Plusz Városfejlesztési Programterv módosításával.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a TOP Plusz Városfejlesztési Programterv módosítását a határozat melléklete szerinti tartalommal.
3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a módosított TOP Plusz Városfejlesztési Programtervet a Nemzeti Fejlesztési Központ Területfejlesztési Operatív Programok Irányító Hatóságának továbbítsa.

Határidő: 3. pont: 2026. január 30.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva: 2612kh_melleklet.)

Porga Gyula polgármester:

Illetve a 11. oldalon található a B) határozati javaslat, az pedig magát a komplex fejlesztést tartalmazza. Kérem, erről is szavazzunk.

A Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 13 igen szavazattal, 3 nem ellenében és 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
13/2026. (I.29.) határozata
hozzájárulás megadásáról a V-Busz Kft. pályázati támogatási kérelmének
benyújtása érdekében a Haszkovó utcai buszforduló komplex fejlesztése
céljából**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés hozzájárulás megadásáról a V-Busz Kft. pályázati támogatási kérelmének benyújtása érdekében a Haszkovó utcai buszforduló komplex fejlesztése céljából”* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért azzal, hogy a V-Busz Kft. a Zöld Busz Program és a TOP-PLUSZ Program keretében a Veszprém 3295 és 3285 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Haszkovó úti buszforduló és közút – ingatlanon európai uniós és állami támogatással komplex fejlesztést hajtson végre.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése hozzájárul, hogy a V-Busz Kft. a TOP-PLUSZ_1.3.2-23 azonosítószámú, „Fenntartható városfejlesztés” megnevezésű pályázati felhívásban foglaltak szerint az 1. pontban foglalt fejlesztés megvalósítása érdekében 100% támogatási intenzitással, azaz önerőt nem igénylő támogatási kérelmet nyújtson be.
3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a V-Busz Kft.-t tájékoztassa.

Határidő: 3. pont: 2026. január 30.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva: 2613kh_melleklet.)

Porga Gyula polgármester:

Sokak vágyát fogom teljesíteni, 20 perces szünetet rendelék el és vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségünk van képviselőként mindannyiunknak. Elnök úr a Komjáthy teremben, a szünetben is várja a vagyonyilatkozatokat. Ez nem azt jelenti, hogy mindenkiét most kell leadni, a közgyűlés után is van erre lehetőség, de akinek van erre

ideje, úgyhogy a 20 perc az, ha még sokat beszélek, ugye akkor még rövidebb lesz, tehát 20 perc múlva találkozunk.

A polgármester 10,06 órától 10,26 óráig szünetet rendelt el.

A képviselők 10,32 órakor folytatták munkájukat, a jelenlévő képviselők száma 18 fő.

Varga Tamás alpolgármester a szünetet követően nem tért vissza az ülésterembe.

10. Döntés az Önkormányzat fenntartásában működő Veszprémi Intézményi Szolgáltató Szervezet alapító okiratának módosításáról

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm a türelmét mindenkinek! Folytatnánk a 10-es napirendi pont tárgyalásával, melyben az Intézményi Szolgáltató Szervezet alapító okiratának a módosításáról kell, hogy döntsünk. Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy van-e bárkinek kérdése, vagy véleménye az előterjesztéssel kapcsolatban? Amennyiben ilyen nincs, akkor kérem, hogy a 3. oldalon található határozati javaslatról szavazzunk, minősített többséget igényel a döntés.

A napirenddel kapcsolatban további észrevétel, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 14/2026. (I.29.) határozata az Önkormányzat fenntartásában működő Veszprémi Intézményi Szolgáltató Szervezet alapító okiratának módosításáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „*Döntés az Önkormányzat fenntartásában működő Veszprémi Intézményi Szolgáltató Szervezet alapító okiratának módosításáról*” című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Veszprémi Intézményi Szolgáltató Szervezet ONK/45-1/2026. számú alapító okiratának módosítását a határozat 1. melléklete szerinti tartalommal, továbbá annak ONK/45-2/2026. számú egységes szerkezetbe foglalását a határozat 2. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy – a határozat 1. pontja alapján kiállított okiratszámokkal ellátott – Veszprémi Intézményi Szolgáltató Szervezet alapító okiratát módosító okiratot, az egységes szerkezetű alapító okiratát, valamint a közgyűlési határozatot küldje meg a Magyar Államkincstár Veszprém Vármegyei Igazgatósága részére.

Határidő: 2. pont: 2026. február 6.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

dr. Lohonyai Bernadett aljegyző, irodavezető

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva:

2614kh_1_melleklet,

2614kh_2_melleklet.)

11. Döntés a Veszprém város közigazgatási területén működő kötelező felvételt biztosító általános iskolák felvételi körzeteinek véleményezéséről

Előterjesztő: Sótónyi Mónika alpolgármester

Porga Gyula polgármester:

A 11-es napirendi pont a város területén működő kötelező felvételt biztosító általános iskolák felvételi körzeteinek véleményezése. Sótónyi Mónika alpolgármester asszony, nincs kiegészítés. Van-e kérdés, esetleg vélemény? Amennyiben nincs, kérem, hogy a 3. oldalon található határozati javaslatról szavazzunk.

A napirenddel kapcsolatban további észrevétel, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
15/2026. (I.29.) határozata
a Veszprém város közigazgatási területén működő kötelező felvételt
biztosító általános iskolák felvételi körzeteinek véleményezéséről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „*Döntés a Veszprém város közigazgatási területén működő kötelező felvételt biztosító általános iskolák felvételi körzeteinek véleményezéséről*” című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Veszprémi Tankerületi Központ által megküldött – a határozat mellékletét képező –, Veszprém város közigazgatási területén kötelező felvételt biztosító általános iskolák 2026/2027. tanévre vonatkozó felvételi körzeteinek tervezetével egyetért.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa a Veszprémi Tankerületi Központ igazgatóját.

Határidő: 2. pont: 2026. február 10.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

Lehoczki Monika irodavezető

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva: 2615kh_melleklet.)

12. Döntés a 2025. évi civil költségvetési keret pályázat elbírálásáról

Előterjesztő: Sótonyi Mónika alpolgármester

Porga Gyula polgármester:

A 12-es napirendi pont, 2025. évi civil költségvetési keret pályázatainak az elbírálása. Szintén Sótonyi Mónika alpolgármester asszony, nincs kiegészítés. Van-e kérdése bárkinek? Véleménye? Amennyiben nincs, az 5. oldalon található határozati javaslatról kérem, hogy szavazzunk.

A napirenddel kapcsolatban további észrevétel, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 16/2026. (I.29.) határozata a 2025. évi civil költségvetési keret pályázat elbírálásáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „*Döntés a 2025. évi civil költségvetési keret pályázat elbírálásáról*” című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 362/2025. (IX. 25.) közgyűlési határozattal kiírt pályázatra benyújtott igények elbírálásaként a 2025. évi költségvetésben meghatározott Városi Civil Keret – Pályázati Keret címen elkülönített 10.000.000 Ft összegből kifizethető támogatásokat a határozat 1. melléklete szerinti tartalommal és összegben jóváhagyja.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a határozat 2. mellékletét képező támogatási szerződést.
3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy tájékoztassa a támogatásban részesülő szervezeteket a támogatás odaítéléséről.
4. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződések megkötésére.

Határidő: 3. pont: 2026. február 15.

4. pont: 2026. március 10.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

Takács Zoltán irodavezető

(A határozat mellékletei a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

13. Döntés a Veszprémi Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság tagjainak megválasztásáról

Előterjesztő: dr. Dancs Judit jegyző, OEVI vezető

Porga Gyula polgármester:

A 13-as napirendi pont tárgyalása következik, a Veszprémi Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság tagjainak a megválasztása. Dancs Judit jegyző asszony az előterjesztő, nincs kiegészítése. Van-e bárkinek kérdése, véleménye? Amennyiben nincs, kérem, hogy az 5. oldalon található határozati javaslatról szavazzunk. Szintén minősített többséget igényel a döntésünk.

A napirenddel kapcsolatban további észrevétel, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 17/2026. (I.29.) határozata a Veszprémi Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság tagjainak megválasztásáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés a Veszprémi Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság tagjainak megválasztásáról”* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Veszprémi Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság tagjává, póttagjává megválasztja a következő személyeket:

dr. Földesi Csaba Tibor tag

dr. Herczeg Attila tag

dr. Orbán György Zsolt tag

dr. Fülöp György Imre 1. póttag

dr. Vajda Bertalan Kálmán 2. póttag

2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a tagok eskü- vagy fogadalomtételéről gondoskodjon.

Határidő: 2. pont: legkésőbb 2026. február 3.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

dr. Lohonyai Bernadett aljegyző, irodavezető

14. Döntés pályázati támogatásból megvalósuló fejlesztések aktuális helyzetéről szóló beszámoló elfogadásáról

Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

Porga Gyula polgármester:

A 14-es napirendi pont, pályázati támogatásokból megvalósuló fejlesztések aktuális helyzetéről beszámoló. Varga Tamás alpolgármester úr az előterjesztő, de ahogy mondtuk Gyulafirátót elkerülő ügyben, útépités ügyben kellett neki egyeztetésre menni, úgyhogy én átveszem ilyenkor az előterjesztői szerepet. Sok kiegészítésem nincs, de egyet azért fontos, hogy elmondjak, hogy azért szerintem jó látni így egyben, hogy mik azok a feladatok, amik előttünk állnak, meg mi az, ami a közelmúltban érintett bennünket. Én azt gondolom, hogy méltán lehetünk büszkéek a mögöttünk hagyott, meg előttünk álló, reményeink szerint jó időszakra, hiszen akár a TOP Pluszos pályázatokat, hogyha megnézzük, akár a versenyképes járásban programban rendelkezésre álló forrásokat nézzük, akkor én azt gondolom, hogy a fejlesztéseink döntően az élhetőségi feltételeknek a javítását célozza. Meg nyilván ilyenkor azzal is szembesülünk, meg amikor a költségvetésről majd februárban dönteni fogunk, hogy egyébként mennyi hiányosság van még előttünk és mennyivel több mindenre lehetne elkölteni a pénzt, viszont szerintem az, és ez az anyag ez döntően erről szól, hogy a rendelkezésre álló forrásokat a lehető leghatékonyabban próbáljuk felhasználni. Úgyhogy én azt gondolom, hogy dicséret azoknak, akik részt vettek akár a pályázatok megírásában, akár azok végrehajtásában, meg persze köszönet a képviselő-testület tagjainak is, hiszen döntően ezeket a projekteket közös elhatározással szoktuk támogatni. Van-e kérdése bárkinek az előterjesztéshez? Amennyiben nincs, akkor a 3. oldalon található határozati javaslatról kérem, hogy szavazzunk.

A napirenddel kapcsolatban további észrevétel, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 17 igen szavazattal, és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 18/2026. (I.29.) határozata pályázati támogatásból megvalósuló fejlesztések aktuális helyzetéről szóló beszámoló elfogadásáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta a „*Döntés pályázati támogatásból megvalósuló fejlesztések aktuális helyzetéről szóló beszámoló elfogadásáról*” című előterjesztést, és az alábbi döntést hozza:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja a pályázati támogatásból megvalósuló fejlesztések aktuális helyzetéről szóló beszámolót a határozat melléklete szerinti tartalommal.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakról tájékoztassa Veszprém Megyei Jogú Város jegyzőjét.

Határidő: 2. pont: 2026. február 5.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető

(A határozat mellékletei a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

15. Tájékoztató Veszprém Megyei Jogú Város polgármestere 2025. évi szabadságának igénybevételéről

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

Porga Gyula polgármester:

A 15. napirendi pont tájékoztató a polgármester 2025. évi szabadságának az igénybevételéről. Ügyrendi Bizottság elnökének köszönjük a módosító javaslatot, beintegráltuk az anyagba. Van-e bárkinek kérdése? Amennyiben nincs, akkor köszönöm szépen a tájékoztató tudomásul vételét.

A tájékoztatóhoz kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a Közgyűlés azt tudomásul vette.

16. Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

Porga Gyula polgármester:

Az utolsó, 16. napirendi pontunk pedig átruházott hatáskörben hozott döntések. Kérdezem, hogy van-e ezzel bárkinek kérdése, esetleg véleménye? Amennyiben ilyen nincs, akkor itt is köszönöm szépen, hogy tudomásul vették a tájékoztatót.

A tájékoztatóhoz kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a Közgyűlés azt tudomásul vette.

Porga Gyula polgármester:

A vendégeinknek is szeretnénk megköszönni a jelenléteket. További szép napot kívánok mindenkinek. Nagy Károly Gizella-díjas veszprémi polgárnak az ajándékát, amit minden asztalra kihelyezett Karcsi, köszönjük szépen.

Nagy Károly:

Abból az alkalomból, hogy Lászlónak kiállítása nyílt, melyet polgármester úr köszöntött vasárnap, a napokban is még tart.

Porga Gyula polgármester:

Köszönjük, a kiegészítést különösen köszönjük. További szép napot! Aki még nem adta le a vagyonnyilatkozatot, az kérem, hogy tegye meg.

A Közgyűlés több napirendi pontot nem tárgyal, a polgármester a nyilvános ülést 10 óra 38 perckor berekesztette.



Porga Gyula
polgármester

K.m.f.



dr. Dancs Judit
jegyző

