

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
249/2026. (V.28.) határozata  
fellebbezés elbírálásáról zöldfelületen történő parkolás ügyében**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „*Döntés fellebbezések elbírálásáról zöldfelületen történő parkolás ügyében*” című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a KTF/471-2/2026. ügyiratszámú elsőfokú határozatot helybenhagyja.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a fellebbezés elbírálásáról szóló döntést a határozat melléklete szerinti tartalommal.
3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy e határozatot és az annak mellékletét képező határozatot közölje az érintettel.

**Határidő:** 3. pont: 2026. június 15.

**Felelős:** Porga Gyula polgármester

**A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:**  
Réfi Ferencné csoportvezető

Melléklet a 249/2026. (V.28.) határozathoz

**Ügyiratszám:** KTF/471-2/2026.

**Tárgy:** Veszprém 3057/62 hrsz.-ú ingatlanon, zöldfelületen történő parkolás ügyében fellebbezés elbírálása

## H A T Á R O Z A T

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése (a továbbiakban: Közgyűlés) Veszprém Megyei Jogú Város Jegyzője (a továbbiakban: Jegyző) [REDACTED] szám alatti lakos ügyében keletkezett **KTF/471-2/2026.** ügyiratszám alatti határozatát (a továbbiakban: határozat)

### **h e l y b e n h a g y j a .**

E határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak nincs helye.

A döntés felülvizsgálatát a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelemre hivatkozással e határozat közlésétől számított harminc napon belül a Veszprémi Törvényszékhez címzett, de az e döntést hozó hatóságnál benyújtandó keresetlevéllel lehet kérni.

A közigazgatási döntés bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30 000 Ft.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtásra nincs halasztó hatálya, azonban az, akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A bíróság az arányosság elve alapján, a közérdek és valamennyi fél szempontjából azt mérlegeli, hogy az azonnali jogvédelem elmaradása nem okoz-e súlyosabb hátrányt, mint amilyennel az azonnali jogvédelem biztosítása járna.

Ha a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, a bíróság elrendelheti annak részleges vagy teljes halasztó hatályát. A halasztó hatály elrendelése esetén a közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon sem hatályosulhat. A végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást foganatosító szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem foganatosítható, kivéve, ha a közigazgatási szerv a cselekményét azonnal végrehajthatónak nyilvánította. A tudomásszerzésig foganatosított végrehajtási cselekmények a bíróság eltérő rendelkezésének hiányában hatályban maradnak.

## INDOKOLÁS

I. [REDACTED] szám alatti lakossal szemben (a továbbiakban: ügyfél) a **KTF/471-2/2026.** ügyiratszámú határozattal (a továbbiakban: határozat) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a közterületek használatáról szóló 8/2022. (III. 24.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) 49. § (5) bekezdésében foglaltak szerint 30.000,- Ft összegű közigazgatási bírság kiszabására került sor a **Veszprém 3057/62 helyrajzi számon** található zöldfelületen történő parkolás miatt.

A határozat ellen az ügyfél – törvényes határidőn belül – fellebbezést nyújtott be.

Fellebbezésében előadta az alábbiakat:

1. Vitatja az ügyfél a tényállás tisztázását. A hatóság a határozatban nem tüntette fel, hogy milyen jogszabály alapján állapította meg a nyilvántartásból, hogy a gépjármű tulajdonosa az ügyfél.
2. A fellebbező szerint a hatóság határozatát arra a valótlan tényre építette, hogy a gépjármű tulajdonosaként az ügyfél parkolt zöldfelületen, ezzel szemben bizonyíthatóan külföldön tartózkodott a kérdéses időszakban.
3. A fellebbezésben vitatja, hogy a gépjármű szélvédőjén elhelyezett értesítőt megkapta.
4. Vitatja ügyféli minőségét és annak megállapítási módját.
5. Vitatja, hogy az eljárásban az Ákr. alapelvei, a jogszerűség és jóhiszeműség elve érvényesült volna. Ügyfél szerint a hatóság részéről megkérdőjelezhető az együttműködő és jóhiszemű magatartás, mivel a szélvédőn elhelyezett értesítőn a Veszprémi Önkormányzati Rendészet Önálló Csoport a figyelmeztetés helyett a közigazgatási bírság szankciót húzta alá.
6. A fényképek alapján az érintett zöldfelületnél nincs semmiféle figyelmeztető tábla. Véleménye szerint az állampolgároktól nem várható el, hogy jelzés hiányában felismerjék a zöldterület közterület jellegét és azt a tény, hogy ott – önkormányzati döntés következtében – várakozni tilos.
7. Véleménye szerint az Ör. szerint a bírság kiszabása opcionális, mivel a rendelet a „sújtható” szót használja, így az a bírság kiszabását lehetőségként említi csak.
8. Vitatja a környezetveszélyeztetés bekövetkezését is, és hiányolja ennek bizonyítását, alátámasztását, a környezetveszélyeztetés mint fogalom rögzítését.
9. Vitatja, hogy [REDACTED] szám alatti lakos, mert a lakóhelye a [REDACTED], mely tényt lakcím igazolványa másolatával igazolta. Emiatt, véleménye szerint a döntés megküldése szabálytalan volt, így a határozat kézbesítéséhez fűződő joghatások nem állhattak be.

II. A Közgyűlés megállapítja, hogy a fellebbezés alaptalan.

Az ügyfél a bírságot kiszabó határozatot 2026. április 17. napján vette át.

Az elsőfokú határozat megalapozott.

A tényállás az eljárás iratai szerint feltárássra került. A jogsértést fényképfelvételek igazolják, melyek a dátumot és az időt tartalmazzák. A képfelvételekből és a szélvédőn elhelyezett értesítés tartalmából a jogsértés helye is megállapítható. A gépjármű tulajdonosának adatai a

gépjármű-nyilvántartásból lekérdezésre kerültek. A határozat alaposan, a teljesség igényével kifejti a tényálláshoz kapcsolódó jogszabályi rendelkezéseket.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 81. § (1) bekezdése határozza meg a döntés tartalmát.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankciótv.) 2. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

A Szankciótv. 6. § (2) bekezdése alapján figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet közigazgatási bírság kiszabását írja elő.

Az Ör. 49. §-ában foglaltak szerint

(1) Zöldfelület az állandó növényzettel fedett közterület, amely pihenést és testedzést vagy díszítő funkciót biztosít; továbbá a növényzet nélküli vagy hiányos növényzettel rendelkező földes közterület, ami a fenti funkciónak tesz eleget, de arról a korábbi növényzetet károsító hatások már kipusztították, vagy az új telepítés már megkezdődött, de még nem fejeződött be. Zöldfelület különösen az utak és járdák melletti zóldsávok, parkok, díszkertek, fasorok és sétányok.

(2) Zöldfelületet – a Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata által zöldfelület fenntartással, parkfenntartással megbízott szolgáltató szervezet kivételével – kizárólag gyalogos közlekedés vagy szabadidős tevékenység céljából lehet használni. A közúti közlekedésre vonatkozó szabályok területi hatálya alá tartozó útfelületeken történő megállás, várakozás, valamint közúti közlekedésben való részvétel kivételével zöldfelületen gépjárművel közlekedni, megállni, várakozni tilos.

(3) A zöldfelület (2) bekezdéstől eltérő más célú használata esetén közigazgatási bírság megállapításának van helye.

A fellebbezésben foglaltakra tekintettel a másodfokú hatóság az ügyfél által előadottakat az alábbiak szerint értékeli:

A hatóság a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény alapján végzi a tevékenységét, mely lehetőséget biztosít a közúti közlekedés nyilvántartásáról szóló 1999. évi LXXXIV. törvényben meghatározottak szerinti adatigénylésre a nyilvántartásból. Az ügyfél adatai a rendszám alapján a nyilvántartásból kerültek lekérdezésre.

A hatóság a közúti közlekedési nyilvántartásban történt közvetlen lekérdezéssel állapította meg hogy az érintett gépjármű tulajdonosa/üzembentartója az ügyfél.

A közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény (a továbbiakban: Kknyt.) 9. § (1) bekezdése alapján a járműnyilvántartás tartalmazza a járműtulajdonos (üzembentartó), az állami vagyonkezelő és a lízingbevevő:

a) természetes személyazonosító adatát,

b) lakcímét, egyéni vállalkozó esetében kérelmére székhelyét, telephelyét,

e) tulajdonjoga és üzembentartói joga, az állami vagyonkezelő vagyonkezelői joga, valamint lízing esetén a jogviszony kezdetének, valamint megszűnésének időpontját.

A felelősség formája – Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a közterületek használatáról szóló 8/2022. (III. 24.) önkormányzati rendelete alapján – objektív

felelősség. A gépjármű – hatósági nyilvántartás szerinti tulajdonosát és/vagy üzemeltetőjét attól függetlenül szankcionálja, hogy adott magatartás neki felróható-e vagy sem.

A hatóság nem vitatja, hogy az ügyfél az adott időszakban külföldön tartózkodott. A zöldfelületen az ügyfél gépjárművével történő parkolás fényképfelvételekkel igazolt. A hatóság ezen jogsértés esetén az objektív, közhiteles hatósági nyilvántartásra alapítja a döntését.

A fellebbezésben foglaltak ellentmondanak egymásnak. Ügyfél vitatja, hogy az értesítőt megkapta, majd a következő pontban sérelmezi, hogy a közigazgatási bírság szó került aláhúzásra az értesítőn.

A Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a közterületek használatáról szóló 8/2022. (III. 24.) önkormányzati rendelet 49. § (3) bekezdése alapján *expressis verbis* közigazgatási bírság megállapításának van helye zöldfelületen történő parkolás, várakozás, megállás, tehát a rendeletben foglalt jogszerű használatától eltérő, más célú használatra tekintettel.

A hatályos Ör. 49. § (1) bekezdésében foglaltak *szerint zöldfelület a növényzet nélküli vagy hiányos növényzettel rendelkező földes közterület, ami a fenti funkciónak tesz eleget, de arról a korábbi növényzetet károsító hatások már kikapcsolták. Zöldfelület különösen az utak és járdák melletti zöldsávok, parkok, díszkertek, fasorok és sétányok.*

Kihirdetett, az önkormányzat honlapján közzétett és a jogszabály-tárban is elérhető önkormányzati rendelet alapján került sor a bírság kiszabására.

A hatóság – tekintettel az Ör. rendelkezéseire – közigazgatási bírság szankciót alkalmazott a jogsértés bekövetkeztére tekintettel. Az Ör. egyértelműen meghatározza mit tekint zöldfelületnek, illetve azokat a tevékenységeket is explicit felsorolja, amelyek a zöldfelületen végezhetőek. A jogsértés az Ör.-ben foglaltak szerint azzal valósul meg, hogy a zöldfelületen közlekedik, megáll vagy várakozik a gépkocsival valaki.

Téves a fellebbező azon levezetése, hogy az Ör. szerint a bírság kiszabása opcionális, mivel a rendelet a „sújtható” szót használja, így az a bírság kiszabását lehetőségként említi csak. Az Ör. 49. § (3) bekezdése egyértelműen kimondja, hogy bírság kiszabásának van helye. A „sújtható” szó a bírság kiszabásának maximumát határozza meg, nem a lehetőséget más szankció alkalmazására.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény tartalmazza a környezetveszélyeztetés fogalmát. Az 1995. évi LIII. törvény 4. § 10-11. pontja szerint:

10. környezetveszélyeztetés: a környezetkárosodás bekövetkezésének közvetlen veszélye;
11. környezetveszélyeztető magatartás: környezetveszélyeztetést előidéző tevékenység vagy mulasztás.

A zöldfelületen történő parkolás a környezet helyreállítását, megújítását akadályozza, illetve környezetveszélyeztetésnek minősül, mely környezetkárosodás bekövetkeztének közvetlen veszélyét hordozza magában. A gépkocsival zöldfelületen történő parkolás veszélyezteteti mind a közeli fákat a gépkocsiknak a gyökerekre nehezedő súlyával, a kicsöpögő folyadékokkal, mind a füves területeket.

A személyiadat- és lakcímnnyilvántartásban történt közvetlen lekérdezés alapján az ügyfél a [REDACTED] szám alatt létesített tartózkodási helyet.

A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 5. §-a szerint:

(2) *A polgár lakóhelye:* annak a lakásnak vagy szállásnak (a továbbiakban együtt: lakás) a címe, amely a polgár állammal, továbbá a természetes és jogi személyekkel, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekkel való hivatalos kapcsolattartása, valamint lakóhelyhez kötött jogai és kötelezettségei megalapozásául szolgál.

(3) *A polgár tartózkodási helye:* annak a lakásnak a címe, ahol a polgár – a lakóhely-változtatás szándéka nélkül – három hónapnál hosszabb ideig tartózkodik.

(4) *A polgár lakcím adata:* bejelentett lakóhelyének, illetve tartózkodási helyének címe (a továbbiakban együtt: lakcím).

A 26/A. § (2) bekezdése alapján, ha jogszabály valamely jogosultság vagy kötelezettség tekintetében eltérően nem rendelkezik, ellenkező bizonyításig a polgár életvitelszerű lakáshasználata helyének a bejelentett lakóhelyét kell tekinteni, ha tartózkodási hely bejelentésére nem került sor.

A tartózkodási hely fogalmából kiindulva levezethető, hogy az személy, aki tartózkodási helyet jelent be, ezen a címen tartózkodik, ezért a huzamosabb tartózkodás okán ezen a címen veszi át a hivatalos küldeményeket. A hatóságnál általános eljárás, hogy első alkalommal tartózkodási helyre kerül kiküldésre a hivatalos küldemény. Amennyiben az ügyfél a bejelentett tartózkodási helyén azt valamilyen okból nem veszi át („elköltözött”, „ismeretlen”, „nem kereste”), kézbesítési vélelem megállapítása nélkül a küldeményt az ügyfél lakóhelyére kerül postázásra az ügyféli jogok biztosítása érdekében. Az innen visszaérkező tértivevény az alapja a kézbesítés idejének vagy a kézbesítési vélelem beállta időpontjának a megállapítására.

Mivel az ügyfél a hivatalos iratként postázott küldeményt a bejelentett tartózkodási helyén átvette, annak kézbesítése a hatóság meglátása szerint szabályos volt, így életbe lépnek a hozzá kapcsolódó joghatások, határidők.

Annak vizsgálata, hogy ügyfél a munkahelyén, az ügyvédi irodájában milyen okból létesített lakcímet, jelen eljárás tárgyát nem képezi.

A közigazgatási bírság kiszabására a zöldfelületek védelme, helyreállítása érdekében a Szankciótv. 9. § (2)-(3) bekezdése alapján került sor.

A bírság mértékének meghatározásánál mérlegelésre került, hogy kellő visszatartó erővel bírjon, és az a tény, hogy első alkalommal fordult elő a jogsértés. A kiszabott bírság összege a fenti kritériumoknak megfelel, a kiszabható bírság felső határának 30%-a kellő visszatartó erővel bír.

A Szankciótv. 3. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási szankciót alkalmazó hatóság a közigazgatási szankciók alkalmazásának fokozatossága érdekében – törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet eltérő rendelkezésének hiányában – a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába bejegyzi azon döntés e törvényben meghatározott adatait, amely ellen kérelemre induló jogorvoslatnak már nincs helye. A közigazgatási szankciót alkalmazó hatóság a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg jegyzi be.

A Szankciótv. alapján a hatóság a jogsértést követően ellenőrzi az ügyfél adatait a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásában, ennek oka a kiszabandó bírság összegének megállapítása.

A bírság mértékének megállapítása a hatóság mérlegelési jogkörében történt. Méltányosság gyakorlására nincs lehetőség.

Az Ör. 49. § (7) bekezdése szerint a közigazgatási bírság megfizetésére kötelezett természetes személy legfeljebb 3 havi kamatmentes részletfizetést vagy 3 hónapra halasztást kérhet írásban a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül.

Az Ákr. 119. § (5) bekezdése szerint a másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.

Fentiekre tekintettel a Közgyűlés – a fellebbezés egyidejű elutasítása mellett – a határozatot helybenhagyta.

A döntés elleni fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés b) pontja zárja ki.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (1) bekezdésének második mondata, valamint az Ákr. 114. § (1) bekezdésének első mondata biztosítja.

A keresetlevél előterjesztésének határidejéről a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése, a keresetlevél tartalmáról a Kp. 37. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezésekről a Kp. 50. § (1) és (4) bekezdése, a Kp. 51. § (3) bekezdése, valamint a Kp. 52. §-a alapján adott a Közgyűlés tájékoztatót.

A jogorvoslati eljárás illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése határozza meg.

Az eljáró bíróság hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése biztosítja, illetékessége a Kp. 13. § (1) bekezdés e) pontján alapul.

A Közgyűlés másodfokú hatósági hatáskörét Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdése biztosítja.

**Veszprém, 2026. május 28.**

**Veszprém Megyei Jogú Város  
Önkormányzatának Közgyűlése  
képviselője:**

**Porga Gyula  
polgármester**