



Szám: ÖNK/1-6/2026.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2026. június 25-én 8,00 órai kezdettel megtartott nyilvános üléséről.

Az ülés helye: Városháza Kossuth terme

Jelen vannak: Porga Gyula polgármester, Sótonyi Mónika alpolgármester, Muraközy Péter alpolgármester, Varga Tamás alpolgármester, dr. Dancs Judit jegyző, dr. Lohonyai Bernadett aljegyző, irodavezető, Adamecz Zoltán, Bázsza Botond Lehel, Csik Richárd, Gerstmár Ferenc, Halmay Gábor, Hartmann Ferenc, Katanics Sándor, Kavalecz Gábor, Kovacsics Zsolt, Kovács Áron, Pálinkás Roland, Rektor Dóra, Somfai Attila, Dr. Strenner Zoltán, Szücs Zoltán, Török Krisztián képviselők.

Jelen voltak továbbá:

Durmics Zsuzsanna, Dr. Józsa Tamás, dr. Kalocsai Balázs, Kovács Zoltán, Lehoczki Monika, és Takács Zoltán irodavezetők, Sulyok Balázs Ede főépítész, dr. Horváth Fruzsina, Kovács Judit, Madarászné dr. Ifju Bernadett, Réfi Ferencné, Simonné Menczel Tímea, Szentai Kitti és Vajda Judit csoportvezetők, Kicska Andrea, Müller Mihály, Nagyné dr. Kerekes Zsófia, dr. Kolodics Sára Luca, dr. Panyi Szilvia Orsolya, Pucsek Szabina, Szabó Ildikó, és Tóth Tamás Tibor a Hivatal munkatársai, Raft Alexandra, a Veszprémi Járási Hivatal Hatósági Osztályának vezetője, Fiskál János Eplény község polgármestere, Sigmond István, az Otthont az Allatoknak Alapítvány elnöke, Lattenstein Jánosné pályázó, a Veszprémi Vadvirág Körzeti Óvoda óvodaigazgatója, Égi Gabriella, a VKTT Egyesített Szociális Intézmény igazgatója, Szanyi Brigitta, a Laczkó Dezső Múzeum igazgatója, Balogh Livia, a Veszprémi Ringató Körzeti Óvoda óvodaigazgatója, Karli Éva, a Mendelssohn Kamarazenekar Közhasznú Egyesület képviselőjében, Sindler Attila, egyéni vállalkozó a Kiskuti Csárda képviselőjében, Szalainé Albrecht Orsolya, a HUNGAST képviselőjében, Salga Balázs a VKSZ Zrt. vezérigazgatója, Kugler Gyula, a Bakonykarszt Zrt. vezérigazgatója, Bartha László, a V-Busz Kft. ügyvezető igazgatója, dr. Temesvári Balázs a VVI Kft. ügyvezető igazgatója, Schmidt István, a Veszprojekt Kft. vagyongazdálkodási igazgatója, Ambrus Ildikó, a VEINSZOL igazgató-helyettese, Molnár Anikó, a Bölcsődei és Egészségügyi Alapellátási Integrált Intézmény vezetője, Bognár Barbara, a Göllesz Viktor Fogyatékos Személyek Nappali Intézményének vezetője, Szanyi Brigitta, a Laczkó Dezső Múzeum igazgatója, Markó Róbert, a Kabóca Bábszínház igazgatója, Simon Gyula Mátyás, Veszprém Városi Nyugdíjasok Érdekvédelmi Egyesületének elnöke, valamint a Veszprém Televízió, a Séd Televízió, a NAPLÓ, a Veszport.hu és a Vehir.hu munkatársai.

Porga Gyula polgármester:

Jó reggelt kívánok mindenkinek, szeretettel köszöntök mindenkit a júniusi közgyűlésünkön. Megállapítom, hogy a 18 megválasztott képviselőből mind a 18-an

jelen vagyunk a mai ülésen. Mai ülésünk határozatképes.

Szeretnék kérni mindenkit, hogy Molnár Ernő egykori aktív, képviselőként is, illetve civil szervezeti vezetőként is nagyon sok városi akciónak a kezdeményezője és lebonyolítója itt hagyott bennünket és kérem Önöket, hogy egyperces néma felállással adózzunk emléke előtt.

(A jelenlévők egyperces néma felállással tisztelgtek Molnár Ernő emléke előtt.)

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen.

Legutóbbi közgyűlésen Katanics Sándor képviselő úrnak volt egy interpellációja, melyre jegyző asszony írásban válaszolt. Szeretném megkérdezni képviselő urat, hogy elfogadja-e interpellációra adott választ?

Katanics Sándor képviselő:

Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr. Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Jelenlévők! Ahogy már írásban is jeleztem polgármester úrnak és jegyző asszonynak, a választ sajnos nem tudom elfogadni annak ellenére, hogy alapos. Elsősorban azért nem, mert a válaszból is kiderül, hogy eszköztelen jelen pillanatban a város ezen a területen, nincs megfelelő forrása és a lakóknak változatlanul probléma az a helyzet, ami előállt. Abban reménykedem, hogy ősre, a következő év tavaszára egy kicsit több forrással rendelkezünk és olyan lépéseket sikerül tenni, ami ezt a jelentős vadkárt, amit elszenvednek sokan Gyulafirátót területén, ezt sikerül megakadályozni. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen én is. Kérdezem jegyző asszonyt? Nincs jegyző asszonynak hozzáfűznivalója? A képviselő úr nem fogadta el a választ. Nyilván jegyző asszony a tényeket írta le, amivel nehéz vitatkozni. Egyébként nem elsősorban anyagi kérdés, hanem nincs olyan vadásztársaság, aki ezt a feladatot vállalná. Tehát nem elsősorban anyagi a probléma, sajnos! Képviselő úr nem fogadta el a választ, tehát nekünk szavazni kell. Bocsánat! Hát ez a nagy meleg ugye a polgármestert sem kíméli! Úgyhogy tulajdonképp visszakéne forgatnom az idő kerekét. Tehát egyrészt nem interpelláció volt, amire válaszoltunk, hanem kérdés volt. A kérdésről nem kell szavazni, de képviselő úr nyilván fenntartja, hogy nem fogadja el a választ, úgyhogy szavazni se kell. És egyébként a kérdés nem jegyző asszonyhoz érkezett, hanem hozzám. Egyébként minden rendben volt, elnézést mindenkitől, úgyhogy lehet, hogy újra kéne kezdenünk a közgyűlést. Köszönöm szépen, de a válaszom ettől függetlenül érvényes, amit elmondtam.

Interpellációk:

Porga Gyula polgármester:

Interpellációk következnek. Az első interpellációt Hartmann Ferenc frakcióvezető úr nyújtotta be, megadom a szót frakcióvezető úrnak.

Hartmann Ferenc képviselő, frakcióvezető:

Köszönöm a szót Polgármester Úr. Jó reggelt mindenkinek, ismételten! *„Állítsuk helyre az adókból fizetett helyi média közszolgáltatását és a sajtószabadságot Veszprémben is!”* címmel nyújtottam be az interpellációm.

Tisztelt Polgármester Úr! Veszprém Önkormányzata a 2026. évi költségvetésében a városi lap, azaz a Veszprémi 7 Nap kiadásához 85,6 millió Ft-ot biztosít. A lapnak szerződésben vállaltan hangsúlyozottan biztosítania kellene a közszolgáltatást, szolgálnia kellene az Önkormányzat szakmai szempontjait és az egész város lakosságának érdekeit. Ezt a szerződésből idéztem. A lapot 29.200 példányban kell megjelentetni, miközben a városban 26.000 lakás van. Ám a háztartások nagy része évek óta meg sem kapja az újságot, amiről egyébként nagyon sokan legyintve beszélnek. A veszprémiek saját adóforintjaikból a 85 millió Ft-ért mit kapnak cserébe? Közszolgáltatást és sajtószabadságot biztosan nem. Mert ahol fontos hírt elhallgatnak, vagy meghamisítanak, ott nincs közszolgáltatás, ahol az újságíró által megírt cikket a szerkesztőség NER propagandává silányítja, ott sajtószabadság nincs. Sajnos példák tucatjaival tudnánk igazolni mindezt. A valóságot azonban az emberek végül úgyis megismerik. A városvezetés számára és közreműködésével lehet, hogy jó ez az állapot Szerintem, képviselőcsoportunk szerint azonban eljött az ideje, hogy a lap betartsa a szerződésben vállalt kötelezettségeit, a közszolgáltatást és a sajtószabadság elveit. Ha ezen feltételek szerint kaptak városi támogatást, akkor ezen elveknek, feltételeknek feleljenek is meg! Az Önkormányzat egyébként pazarló és bőkezű véleményünk szerint a média támogatásával, mert a Veszprém TV ehhez képest korrekt működéséhez 65 millió Ft-ot kap, de sok millió üti a markát a városi honlapon híreket biztosító vehir.hu portálnak, azaz a Bakony-Balaton Média Kft-nek is. Ennyi pénzből az Önkormányzat tulajdonában lévő Veszprém TV bázisán már más városokhoz hasonlóan létre lehetne hozni egy közszolgáltatásnak megfelelő saját médiacentrumot a televíziózás, a lapkiadás és a városi honlapon történő hírek biztosítása érdekében.

Tisztelt Polgármester Úr!

1. Milyen protokoll szerint jár el a városvezetés annak érdekében, hogy a veszprémi 7 Nap kiadója betartsa a vállalkozói szerződésben rögzített közszolgáltatás feltételeit?
2. Ellenőrzik-e rendszeresen azt, hogy a lap eljut-e minden veszprémi háztartásba?
3. Mikor volt ilyen ellenőrzés utoljára? Történt-e az esetleges ellenőrzés következtében bármilyen hivatalos levélváltás, intézkedés?
4. Mindezek figyelembevételével polgármester úr nem tartja szükségesnek egy új, paritásos és szakértőkkel kiegészített ad-hoc bizottság létrehozását a szerződésben előírt feltételek teljesülésének vizsgálatára?
5. Végezetül: más nagyobb önkormányzatok példája alapján indokoltnak tartjuk képviselőcsoportunk a költségtakarékosság, a közszolgáltatás szem előtt tartásával egy egységes városi médiacentrum létrehozását. Erről mit gondol polgármester úr?

Kíváncsian várom polgármester úr tájékoztatását. Köszönöm!

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen. Fontos, hogy két ténybeli tévedést kihangsúlyozzak: a Veszprémi 7 Nap évente 50 millió Ft-ot kap az Önkormányzattól. Az idei költségvetésben az előző évi maradvány is benne van, de évről beszélek, tehát évente 50 millió Ft-ot adunk, nem 85 millió Ft-ot. Szerintem ez fontos tény, ezt ne fordítsuk. A vehir.hu azért nem kap semmilyen önkormányzati támogatást, hogy egyébként a városi honlapon megjelennek átvett hírek és nemcsak a vehir.hu, hanem a Veoltól is veszünk át híreket, egyébként teljesen ingyenesen. Ezért nem kell semmit fizetni. A Veszprémi 7 nap folyamatosan, vagy félévente egyszer itt van előttünk, a város számára mindig is fontos volt, hogy legyen egy olyan felület, amelyen a városi híreket eljuttatjuk az állampolgárokhoz. Az olvasási, hírolvasási szokások drasztikusan átalakultak, tehát hogy ma már a print kiadványokat nagyon kevesen olvassák egyébként, többször fölmerült a kollégáimmal való beszélgetés során is, hogy szükség van-e erre? Vannak olyan korosztályok, vagy vannak olyan olvasói, akik viszont ragaszkodnak ennek a lapnak az olvasásához. A terjesztéssel is nagyon sok problémánk van, többször itt a közgyűlés előtt is beszéltünk erről. A lapnak a terjesztését folyamatosan, tehát minden terjesztés után ellenőrizzük, erről kapunk jegyzőkönyvet is. Legutoljára június 12-én volt ellenőrzés, 20 utcát ellenőriztek le, hogy megtörtént-e a kézbesítés. Itt hibát most éppen ebben az adott esetben nem találtak. Nyilván van olyan, amikor kimaradnak területek. A lapszámról annyit el kell mondani, hogy pont a terjesztési hiányosságok miatt vannak lerakópontok, összesen talán 16 olyan hely van, ahova elhelyezzük az újságot, hogy az, aki esetleg nem kapta meg, az onnan elviheti. Ami a médiacentrumot illeti, megnéztük környékbeli nagyvárosokban ennek a médiacentrumnak a működését és tulajdonképpen azt láttuk, hogy nem feltétlenül olcsóbb egy ilyen médiacentrumnak az üzemeltetése. Azok a városok, amiket mi megnéztünk, ott kifejezetten drágább, tehát sokkal többbe kerül, mint a mi esetünkben vagy a mi finanszírozásunkban. A kihívások azok nagyjából ugyanolyanok, mint nálunk, tehát hogy nincs olyan város, ahol a terjesztés megoldott lenne, teljes egészében állandó problémával kell, hogy szembesüljenek, ezen még gondolkodunk, nyilván költségvetésfüggő az, hogy milyen módon tervezzük. A mai világban az, hogy az Önkormányzatnak vannak felületei, a közösségi média gyakorlatilag teljes egészében leuralja. Én egyébként azt, hogy Veszprémben vannak magántulajdonban lévő felületek, amelyek népszerűek is a tetejében, tehát szívesen olvassák. A sokszínűség, vagy a vélemények sokszínűsége egyébként ezeken a portálokon elérhető. Én azt gondolom, hogy a közszolgálatiagnak a feltételeit egyébként a 7 Nap teljesíti. Lehet, hogy vannak pontszerűen kihívások, nehézségek, de a főszerkesztőt mindannyian jól ismerjük, tehát szerintem összességében a tartalommal, azzal, ami eljut a veszprémiekhez, azzal összességében elégedettek lehetünk. Ez nem azt jelenti, hogy 100%-ban mindenki elégedett, politikusok vagyunk, amit rólunk írnak annál általában mindig jobbat tudnánk írni helyette, de hát ez meg az újságíró felelőssége egyébként, hogy mi az, amit leír. Kérdezem képviselő urat, hogy elfogadja-e a választ?

Hartmann Ferenc képviselő, frakcióvezető:

Köszönöm Polgármester Úr! Én is pontosítanék! Én azt mondtam, hogy az idei költségvetésben van 85,6 millió, én nem mondtam azt, hogy évente 50 millió Ft-nál

többel támogatjuk. Köszönöm a választ, meg a tájékoztatást. Én ebből nem hallottam ki azt a szándékot, hogy hasonlóan ítélnék meg a sajtószabadság és a köz érdekét szolgáló városi média működését. A polgármester úr is tudtommal szembesült olyannal, amikor Veszprémi 7 Napos újságíró mondta el, hogy köze nem volt annak a valóban nyomtatva megjelent cikknek az ő írásához, amit leadott a szerkesztőségbe. Számos ilyen alkalmat tudunk. S azzal, hogy a printet kevesen olvassák, kevesebben olvassák, azzal csak eggyel több okot látunk arra, hogy a képviselőcsoport nevében benyújtsunk egy kezdeményezést, amely azt szolgálná, az a célja, hogy az Önkormányzat hozzon létre egy ad hoc bizottságot, melynek feladata az Önkormányzat összes médiaszolgáltatójával kötött szerződések és abban rögzítettek teljesülésének megvizsgálása és más önkormányzatok gyakorlata alapján egy egységes városi médiacentrum létrehozására vonatkozó javaslat benyújtása. Nyilván paritásos alapon, képviselőcsoportok, szakértők bevonásával. Ha a jelenlegi helyzet maradna megítélések szerint hasznosnak, akkor is érdemes egy ilyen vizsgálatot lefolytatni. Egészen biztos, hogy más képet látnánk, és más lehetőségek tárulnának elénk. Köszönöm, én a választ nem tudom elfogadni, és már be is nyújtom az erre vonatkozó indítványunkat.

(Hartmann Ferenc képviselő, frakcióvezető átadta írásban a képviselőcsoportjának kezdeményezését.)

Porga Gyula polgármester:

Csak egy fél mondat, hogy a közszolgálatosság az, hogy teljesül? Nem tudom, hogy van-e, de biztos van, nem tudom, vagy szokás-e, hogy egy tudósítást az újságíró elküld az érintett képviselőnek, függetlenül attól, hogy ez ellenzéki képviselő, vagy többségi képviselő. Nem szokás átküldeni. A Veszprémi 7 Nap ezt a gyakorlatot követi, ez az ő döntésük, és ezt gondolják végig. Tehát egy tudósításról beszélünk, amit megír az újságíró, majd elküldi a képviselőnek. Ez egy szép gesztus. Csakhogy, amikor közszolgálatosságról beszélünk, akkor egyébként nem tesz különbséget, nem a többségi képviselőnek küldi el, hanem bárkinek, akiről egyébként, és tudósításról beszélünk, és nem interjúról. A frakcióvezető úr nem fogadta el a választ, úgyhogy szavaznunk kell a válasznak az elfogadásával. Kérem, szavazzunk!

A Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 11 igen szavazattal, 6 nem szavazat ellenében, és 1 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 252/2026. (VI. 25.) határozata Hartmann Ferenc képviselő interpellációjáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadta Hartmann Ferenc képviselő „Állítsuk helyre az adókból fizetett helyi média közszolgálatosságát és a sajtószabadságot Veszprémben is!” című interpellációjára adott polgármesteri választ.

Határidő: azonnal

Felelős: Porga Gyula polgármester

Porga Gyula polgármester:

Somfai Attila képviselő úr interpellációt nyújtott be a mai közgyűlésre, megadom a szót képviselő úrnak!

Somfai Attila képviselő:

Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr. A Gyárkert kapcsán nyújtottam be egy interpellációt, ugyanis a Gyárkert az elmúlt években Veszprém egyik fontos kulturális és turisztikai helyszínévé vált. A rendezvénysorozat működését a város jelentős közpénzzel támogatja, ezért különösen fontos, hogy a programok ne csak a kulturális és gazdasági szempontból legyenek sikeresek, hanem a környező lakóterületen élők pihenéséhez, nyugalomhoz és egészséges környezethez való jogát is figyelembe vegyék. A Gyárkerttel kapcsolatban 2023. óta ismétlődő lakossági panaszok érkeznek a hangerőre, a mély hangokra, a próbák zajára, valamint az esti programok elhúzódására. Panaszokból az látszik, hogy a lakók számára nem ismert előre, milyen zajhatárértékek, milyen mérési rendszer, milyen időbeli korlátok és milyen azonnali intézkedési lehetőségek vonatkoznak a koncerthelyszínre.

A korábbi hivatali válaszok arra hivatkoztak, hogy a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet nem terjed ki a kizárólag közterületen megtartott alkalmi rendezvényekre, ezért a jegyzőnek nincs lehetősége zajkibocsátási határértéket megállapítani. Ez azonban nem jelenti azt, hogy Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata ne rendelkezne saját szabályozási lehetőséggel.

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5050/2015/4. számú határozata ugyanis kimondta, hogy a közterületi alkalmi rendezvények a kormányrendelet hatálya alóli kivétele nem zárja ki a helyi zajvédelmi szabályok megalkotását. A Kúria szerint a települési önkormányzat helyi érdekeltségű közterületi rendezvényekre is alkothat zajvédelmi szabályokat. A környezet védelmének általános szabályairól szóló törvény alapján a zaj és rezgés elleni védelem keretében műszaki és szervezési módszerekkel kell csökkenteni a zajkibocsátást, mérsékelni vagy megakadályozni a zajterhelés növekedését, valamint biztosítani kell a tartósan terhelt környezet utólagos védelmét. Ezért a kérdés nem az, hogy a városnak van-e jogi lehetősége a Gyárkert zajvédelmi szabályozására, hanem az, hogy a 2023. óta ismert és ismétlődő panaszok ellenére miért nem élt ezzel a lehetőséggel.

Kérem Polgármester Urat, hogy az alábbi kérdésekre adjon pontos választ.

1. Évenként mekkora összeget utal át Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata a Gyárkert szervezőjének 2023-ban, 2024-ben, 2025-ben és 2026-ban?
2. A támogatási összegben felül milyen bevétele származott a városnak a Gyárkertből bérleti díj, területhasználat, parkolás, jegybevételhez kapcsolódó elszámolás vagy más jogcímen?
3. Évenként hány koncert, program, és egyéb nagyrendezvény valósult meg a Gyárkertben 2023. és 2026. között? Voltak-e olyan események, amelyeknél 22 óra után is erősített zenei műsorszolgáltatás vagy hangosítás működött?
4. A város vagy a szervező előírt-e bármilyen zajkibocsátási, zajterhelési vagy más hangerőkorlátot a Gyárkert számára? Ha igen:
 - mi a konkrét határérték;

- hol történik a mérés;
 - milyen időtartamra vetítik az értéket;
 - ki végzi a mérést;
 - a mérési eredmények nyilvánosak-e;
 - milyen következménye van a határérték túllépésének?
5. Elfogadja-e a Polgármester Úr, hogy a Kúria korábban idézett döntése alapján a 284/2007. Korm. rendelet közterületi kivétele nem zárja ki, hogy helyi zajvédelmi rendelet vagy más önkormányzati szabályozás megalkotását?
 6. Mikor terjeszti a Közgyűlés elé olyan helyi zajvédelmi rendeletet vagy kötelező szerződéses feltételrendszert, amely a Gyárkert esetében meghatározza, hogy:
 - a lakóterületen vagy a védendő lakóépületeknél betartandó zajterhelési korlátokat;
 - a mérési pontokat;
 - a mérés módszerét és időtartamát;
 - a próbaidőszak és a mélyhangok külön szabályait;
 - a 22 óra utáni hangosítás szabályait;
 - a túllépés esetén alkalmazandó szankciókat?
 7. Készült-e olyan szabályozás, amely minden koncerten előírja a független, hitelesített zajmérést legalább két, lakóterület felőli mérési ponton, és az eredmények utólagos közzétételét?
 8. Milyen fizikai és műszaki zajcsökkentő megoldásokat vizsgált vagy tervez a város a Gyárkert lakóterület felőli oldalán? Vizsgálták-e:
 - zajvédő fal vagy földsánc kialakítását;
 - akusztikai oldalfalak alkalmazását;
 - a színpad és a hangfalak irányának megváltoztatását;
 - irányított line-array rendszerek használatát;
 - vagy más, hátrafelé csökkentett mélyhang-kibocsátású basszusrendszer alkalmazását;
 - sűrű, többszintes növényzettel kiegészített zajvédelmi sáv létesítését?
 9. Mikor kapnak a környéken élők egy közvetlen, hívható telefonszámot és olyan kijelölt ügyeletet, amely a rendezvény ideje alatt jogosult azonnal intézkedni a túlzott hangerő csökkentéséről?

A város feladata az, hogy a közpénzből támogatott rendezvénysorozat működését átlátható, mérhető és betartható zajvédelmi feltételekhez kösse.

Kérem Polgármester Urat, hogy ismertesse, hogy

- a Gyárkert 2023–2026. közötti támogatási, bevételi és elszámolási adatairól egy kimutatást kaphassunk;
- a zajpanaszok és a rendelkezésre álló hivatalos mérések összesítését;
- a helyi zajvédelmi rendelet vagy kötelező szerződéses feltételrendszer tervezetét;
- valamint a fizikai, műszaki és természetes zajcsökkentési lehetőséget tartalmazó intézkedési tervet.

Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen én is. Nem volt elegáns képviselő úr! Azért nem volt elegáns, mert az a bevett gyakorlat, illetve a szokásjog, hogy az interpellációt, meg a kérdéseket

benyújtják. Nyilván számos olyan kérdés merül fel, amire a válaszokban a kollégáim segítenek. Teljesen mást kérdeztél képviselő úr, mint amit benyújtott! Ez nem volt elegáns! Zárójel bezárva. Az különbözteti meg a többségi képviselőt, meg az ellenzéki képviselőt, hogy a többségnek igent meg nemet kell mondani. Mi nem tudunk „igen, de!” válaszokat adni. Mi elköteleződünk a Gyárkert programsorozat mellett, mert úgy ítéljük meg, hogy ennek a városnak szüksége van egy ilyen térre, arra a kulturális kínálatra, amit ez a tér biztosít. És azzal is tisztában vagyunk egyébként, hogy nyilván ez a rendezvényhelyszín zavar másokat. Én nem is fogom tudni meggyőzni azokat, akik nyilván esténként ezzel a zajjal szembesülnek, hogy nem is olyan hangos. De igent kell mondani, vagy nemet. Képviselő úr nem azt mondta, hogy ne legyen Gyárkert. Nyilván ez egyfajta felelősséggel jár, hogy azt mondom, hogy akkor én vagyok, aki be akarom zárni a Gyárkertet, mert nyilván a népszerűségét tépázná meg ez a mondat, hanem csak sejtet. De az ellenzéki képviselőknek erre nyilván van lehetősége, hogy mindig azt a kört keresse meg, akinek egy sokak által támogatott esemény, vagy rendezvény, vagy akár beruházás.

Legyünk már őszinték! Van számos olyan beruházás is akár, ami egyébként a közösség számára fontos, legyen ez útberuházás, legyen ez egy parkolóépítés, de egyébként esetleg hátrányosan érinthet olyanokat, akik a környezetében laknak. Legyen ez akár egy boltnak a megépítése, tudom sorolni ezeket. Ezeket nekünk, akik döntéshozó helyzetben vagyunk ezt fel kell vállalni, és ezért nem volt elegáns, hogy egyébként egy kilenc kérdésből álló, pontos dB-eket, meg összegeket kérdez, amire nyilván nem fogok tudni most válaszolni. Én azt gondolom, hogy a szervezők is, meg a város is mindent elkövetett, folyamatosan dolgoznak a javításom. Egyrészt az időkorlátot bevezettük, másrészt a technikát folyamatosan próbálják javítani, hogy minél közelebb kerüljön, vagy hogy ne menjen távolabb a hang. Mi elköteleződünk a Gyárkert mellett, mi igent mondtunk a Gyárkertre, és ameddig erre van anyagi lehetősége a városnak, addig továbbra is szeretnénk fönntartani, mert nekem meggyőződésem, hogy Veszprém megérdemli ezt a szórakozóhelyet. Számos egyéb szórakozóhely van, ami zavarja a közvetlen szomszédságot. Városban élünk, vannak kellemetlen zajai egy városnak, ez lehet egyébként a szomszéd fűnyírója is akár. Autósok vannak, meg gyalogosok, meg biciklisek, meg kell férnünk egymás mellett. Én próbálom ezt képviselni és igen, az Utcazene fesztiválon sem tudom a húszasban lakóknak elmondani, hogy egyébként ez egy csendes rendezvény. Mert nem csendes rendezvény, ez kellemetlenséggel jár, ezért áldozatot kell hozni, de igent kell mondani, vagy nemet kell mondani. Kérdezem képviselő urat, elfogadja-e a választ?

Somfai Attila képviselő:

Sajnos nem fogom tudni elfogadni a választ, bocsánatot tudok kérni. Valóban nem volt elegáns, viszont az SzMSz nem írja elő azt, hogy nem módosíthatok az interpellációnak a szövegén. És mivel az interpelláció benyújtásának a határideje után érkezett, és kaptam még plusz információkat, ezért azt gondoltam, hogy azokat ugyanúgy érdemes, célszerű befogadni, és átdolgozni ezáltal az interpellációt. Mellesleg megjegyzem, hogy a többségben lévő képviselőknek nemcsak igent és nemet kell tudni mondani, hanem megoldási javaslatokat is le kell tudni tenni az asztalra. A polgármester úr a lakóknak 2024-ben már azt ígérte, hogy megvan a fejében az, hogy mit lehetne csinálni és hogyan lehetne megoldani. Azóta is eltelt már 2 év és terveket se láttunk. Ha lennének tervek, akkor azt gondolom, hogy ezt a polgármester úr most

is el tudta volna mondani, ha lennének zajterhelésre vonatkozó elképzelések, hogy minek, vagy hogy kellene megvalósulni, meg lehetne ezt is. A lakók jelzései szerint az ablakuknál mért határérték 100 dB volt, ami azt gondolom, hogy nem a Gyárkertnél van, úgyhogy ezt nem tudom elfogadni. Illetve a másik, azt meg én nem szeretném, amit a polgármester úr sejtet és utalgat rá: én nem a Gyárkert bezárására, egyáltalán szóba se került ez. Tehát arról van szó, hogy csináljunk egy olyan szabályozást, mobil zajvédő falaktól, fizikai korlátoktól, amik csökkentik. Elég megnézni csak a Haszkovó buszfordulónál, ott is 100 dB környéke az energiatárolónak a nemrég látott zajbecslés szerint a kibocsátása, de zajvédő falak segítségével ezt 45 dB-re tudják csökkenteni bizonyos távolságok után. Tehát azt gondolom, hogy igenis van lehetőség és kellene foglalkozni ezzel. A városnak nyilván van ebből bevétele, én azt gondolom, hogy azért nemcsak szórakozni kell, hanem erre áldozni is kell. Nem fogom tudni elfogadni a választ! Köszönöm.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen. Képviselő úr nem fogadta el a választ, kérem a közgyűlést, hogy szavazzunk a válasz elfogadásáról.

A Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 13 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében, és 1 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
253/2026. (VI. 25.) határozata
Somfai Attila képviselő interpellációjáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadta Somfai Attila képviselő *„Mikor várhatják a lakók a zaj csökkenését?”* című interpellációjára adott polgármesteri választ.

Határidő: azonnal

Felelős: Porga Gyula polgármester

Porga Gyula polgármester:

Szintén interpellációt nyújtott be a mai közgyűlésre Szűcs Zoltán képviselő úr, megadom a szót képviselő úrnak.

Szűcs Zoltán képviselő:

Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Az én interpellációmnak a címe „A Haszkovó úti autóbuszforduló közbeszerzési eljárás és lakossági aggályai”.

Tisztelt Polgármester Úr!

A V-Busz Kft. által a „Haszkovó forduló komplex átalakítása” tárgyában lefolytatott nyílt közbeszerzési eljárás súlyos szakmai és lakossági kérdéseket vet fel. A V-Busz Kft. vezetése nem élt az Előzetes Piaci Konzultáció (EPK) lehetőségével, és a technológiasemlegesség elvét feladva egyből nyílt eljárásban köti ki a Vanadium Redox Flow (VRFB) technológiát. Mivel hazánkban ebben a szegmensben nincs piaci verseny, a kiírás – szinte név szerint – a versenytárs nélkül működő, egykori Fideszes

képviselőhöz köthető IDEONA Zrt. és a VEMÉV-SZER Kft. konzorciumára lelt szabva, így mindössze két ajánlat érkezett.

A közelmúltban az Agórában megtartott lakossági fórumon a veszprémiek egyértelműen kifejezték csalódottságukat a korábban ígért, átfogó intermodális csomópont elmaradása miatt, és komoly aggodalmuknak adtak hangot a lakótelep közepére tervezett technológia közvetlen hatása kapcsán:

1. Elpazarolt zöldáram: A vanádiumos akkumulátorok oda-vissza hatásfoka rendkívül alacsony, mindössze 70–75% (szemben a lítium-ionos 85–95%-ával).
2. Súlyos lakótelepi zajterhelés: A folyadékáramos rendszerekben ha minden igaz mechanikus szivattyúk és szelepek keringetik a kénsavas elektrolitot a nap 24 órájában. A tízemeletes panelházak által körülvett, akusztikailag zárt buszfordulóban ez a folyamatos, monoton gépészeti zúgás súlyos életminőségromlást okozhat az ingatlanok értékcsökkenése mellett.
3. Környezeti kockázat: Mivel a tartályokban óriási mennyiségű, erősen maró kénsav-oldat található, és ez egy esetleges anyagfáradás, csőtörés, tartályrepedés vagy baleset esetén, de hogy buszfordulóról lévén szó, ahol ugye akár 50 busz is megfordul naponta - pontos számom nincs - ez a folyadék közvetlenül a lakóövezeti talajba, vagy a csatornahálózatba szivároghat esetleg.
4. Alacsony hatásfok télen is: Bár a téli fagyokban a rendszer a kikristályosodás ellen a saját maga által megtermelt veszteségűt használja fel a keringetett folyadék melegen tartására, ez az önfűtési folyamat ahelyett, hogy hasznosulna, még tovább rontja az amúgy is rendkívül gyenge nettó hatásfokot.

A fentiek alapján az alábbi kérdéseket terjesztem elő:

1. Miért döntött úgy a V-Busz Kft. vezetése, hogy nem folytat le előzetes piaci konzultációt, amely rávilágíthatott volna arra, hogy a vanádiumos technológia merev kikötésével a hazai piacon gyakorlatilag teljesen felszámolják a közbeszerzési versenyhelyzetet és egyetlen, országos szinten is versenytárs nélküli szereplőre, az IDEONA Zrt.-re szabják a pályázatot, amelyik cég dr. Mihalovics Péter érdekeltségi körébe tartozik, pont mint a Golden Valley Investment 2020 Kft., aki az Aranyosvölgyi ingatlanokat építené, vagy a Greenergy Kft., aki a távhőt akarta termelni, és akinek neve összefüggésbe hozható az ösküi létesítmény kapcsán Tiborcz Istvánnal is.
2. Milyen szakmai, gazdasági vagy biztonsági érvek indokolták, hogy a V-Busz Kft. kifejezetten a Vanadium Redox Flow (VRFB) technológia mellett döntsön, és miért nem maradt meg a kiírás a technológiasemlegesség elvénel?
3. Milyen garanciák biztosítják, hogy egy ilyen monopolhelyzetben lévő partnertől vásárolt technológia hosszú távú üzemeltetési, alkatrész-utánpótlási és karbantartási költségei nem jelentenek majd aránytalan pénzügyi terhet Veszprém városának?
4. Milyen konkrét katasztrófavédelmi és műszaki garanciák biztosítják azt, hogy a sűrűn lakott övezetben elhelyezett mérgező, kénsavas elektrolit bár felgyulladni nem fog, de semmilyen körülmények között nem juthat ki a környezetbe?

Polgármester Úr! Összegezve, Önök egy olyan technológiát hoznak a Haszkovó lakótelep ablakai alá, amely a megtermelt áram egyharmadát elpazarolja, télen a saját veszteségűjét kénytelen fűtésre pazarolni. Folyamatosan kell hozzá vásárolni az áramot pluszban. Nyáron éjjel-nappal zúgnak a szivattyúi a hálósobák alatt, és ha megsérül, kénsav önti el a környéket. Mindezt az ígért intermodális csomópont helyett

kapják a lakók egy olyan cégtől, amelynek nincs versenytársa, de a tulajdonosai volt Fideszes képviselő. Biztos, hogy ez Veszprém érdeke? Várom megtisztelő válaszát! Köszönöm.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen. Hát képviselő úr az interpellációjából azt érzékelem, hogy információhiányos az interpelláció. Nincs lefolytatott közbeszerzésünk képviselő úr! Tehát a kérdés, amire vonatkozik, az nem, nincs ilyen. Jelen pillanatban egy műszaki dokumentáció áll rendelkezésre, nincs kiválasztott kivitelező. Ebben a folyamatban az Építési és Közlekedési Minisztérium konzorciumi partnere lesz a városnak. Rövidesen megkötjük ezt a megállapodást, igazgató úrral beszéltem reggel. Ez szerintünk heteken belül megtörténik. Majd a közbeszerzési kiírásban a Minisztérium, mivel konzorciumi partner, a műszaki tartalmat jóvá fogja hagyni. A lebonyolításban, a közbeszerzés kiírásában szintén műszaki ellenőrként is ott lesz mellettünk a Minisztérium, mint ahogy egyébként a mostani fázisig eljutottunk, az is a korábbi Energiaügyi Minisztérium szakembereinek a közreműködésével készült. Tehát nem a V-busz mindenkor vezérigazgatója, meg a polgármester rakja össze ezt a műszaki tartalmat, hanem felkészült szakemberek. Azt már többször elmondtuk, hogy miért emellett a technológia miatt döntöttünk, azért itt van egy sűrűn lakott városrész, nem mindegy, hogy mi az a technológia, ami odakerül, minimalizálni kell minden kockázatot egyébként ebben az esetben, illetve volt egy pályázati kiírás, aminek meg kellett, hogy feleljünk. Tehát nem egy zsák pénz volt az asztalon, amiből tudunk akkumulátortárolót venni, hanem bizonyos feltételeknek kellett, hogy megfeleljünk, és ezért állt össze, és azok a kérdések, amiket felvetett, az aggodalmak, azokra egyébként a szakemberek mindig megnyugtató válaszokat tudnak adni. Én erre mondtam Hartmann Ferenc frakcióvezető úrnak, hogy ez egy hitvita, hogy most a lítiumos vagy a vanádiumos a jó? Számos előnye van az egyiknek, van nyilván számos hátránya is. A mi szakembereink a Minisztérium szakembereivel közösen úgy gondolták, hogy ide, erre a helyszínre ebből a finanszírozásból ez a legjobb technológia. De a lényeg, és szerintem ide fontos, hogy visszatérjünk, hogy nincs kiválasztott kivitelező, nincs kiválasztott beszállító jelen pillanatban, hiszen közbeszerzés előtt vagyunk. Reményeink szerint majd valamikor ősszel, Laci bólogat, hogyha minden megfelelően megy, akkor nagyjából ősszel fogunk abba a fázisba kerülni, hogy ténylegesen kiírjuk magát a közbeszerzést. Maga a felütés volt téves, csak erre szerettem volna utalni. Kérdezem képviselő urat, hogy elfogadja-e a választ?

Szücs Zoltán képviselő:

Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Lehet, hogy igen, fogalmi zavarban szenvedek, mint hogyha lett volna feltételes közbeszerzési eljárás.

Porga Gyula polgármester:

Hát ami kifutott, igen.

Szücs Zoltán képviselő:

És ott két.....

Porga Gyula polgármester:

Nem lépett hatályba!

Szücs Zoltán képviselő:

Ja, az nem lépett hatályba.

Porga Gyula polgármester:

Uraim! Hát nem lépett hatályba.

Somfai Attila képviselő:

De azt mondta a Polgármester Úr, hogy nem volt, de volt! Tehát lefolytatták, ha a város megkötötte volna a szerződést, akkor

Szücs Zoltán képviselő:

Akkor ennek semmilyen hatályos ereje nincs ennek?

Porga Gyula polgármester:

Az égvilágon semmi. Volt egy évvel ezelőtt, 2 év, nem is tudom, másfél évvel ezelőtt volt egy feltételes közbeszerzés. Úgy indult a közbeszerzés, hogy egyébként nem volt biztosított a forrás. A feltételes közbeszerzésnek ez a lényege, hogyha nincs meg a forrás, de reményeink szerint érkezik forrás, akkor egyébként, hogy az időt lerövidítsük, feltételes közbeszerzést indítunk el. Viszont van egy időpont, amíg a feltételes közbeszerzésnek az ideje, a kivitelező megadta az időpontot, hogy ő addig tartja ezt az árat, és hogyha addig nincs szerződéskötés, akkor az semmis gyakorlatilag, nem lép hatályba. Jegyző asszony súgott, tehát jelen pillanatban 2026. június 21-én, vagy nem tudom hányadika van ma, 24-én nincs érvényes ajánlat, nincs ennek a projektnek kivitelezője. Jelen pillanatban várjuk a Minisztériumnak a konzorciumi szerződés aláírását és a Minisztérium szakembereivel közösen összeállítjuk azt a műszaki tartalmat, amit majd ki fogunk tudni írni, nem is mi, hanem a V-busz, illetve a Minisztérium, mivel konzorciumban fogják ezt megvalósítani. Elfogadja-e képviselő úr? Bocsanat, belevágtam, ezért elnézést!

Szücs Zoltán képviselő:

Köszönöm a kiegészítést és a magyarázatot. Remélem akkor, hogy a valódi közbeszerzés az tartalmazni fogja ezt a piaci konzultációt és több lehetőséget fog megvizsgálni és nem kifejezetten erre, meg fogja esetleg nézni a lítiumionos megoldásokat is akár, vagy hogy léteznek-e a piacon olyan modern, kisebb helyigényű esetleg, vagy olyan modern lakótelepi környezet számára halkabb vagy megnyugtatóbb technológiai alternatívák is, amelyek nem háborítják fel a Haszkovó úti lakókat. Mivel, hogyha van verseny, ugye a döntéshozók tisztességes szempontok alapján választhatnak és a verseny biztosítja a transzparenciát is. Viszont, ha a piac felmérését kihagyják, akkor a kiírást egyetlen cég termékéhez igazítják, ami remélem, hogy nem így lesz. Úgyhogy ebben az esetben most elfogadom a választ. Köszönöm.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen én is. Adamecz Zoltán képviselő úr interpellációt nyújtott be dr. Dancs Judit jegyző asszonyhoz, megadom a szót képviselő úrnak.

Adamecz Zoltán képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr. Tisztelt Közgyűlés! Jegyző asszonytól kérdezném, hogy *„Miért nem lehet kérdezni az értébecslőktől a bizottsági üléseken és a közgyűlésen?”*. Az Önkormányzat által lebonyolított ingatlan adásvételi szerződések esetében többször kezdeményeztem, hogy a felelős döntéshozatal érdekében az értébecslő legyen jelen azokon az üléseken, amelyeken az általa értékelt ingatlanok adásvétele, hasznosítása napirenden van. Többször elmondtam, hogy számomra, tekintettel, hogy ez a polgárok vagyona, időnként kérdéses, azaz nem elégséges egy szakértői vélemény, melyet sokszor a szakértő saját felesége ellenőriz egyébként. Nyilván nem visszaélésekre gondolok, de hibákat már többször találtunk ezekben a szakértői véleményekben, melyek kijavítására sem kerülhetett sor. És alpolgármester úr minden esetben azt mondta, hogy erre nekik van szakképzettségük és jogosítványuk, fogadjuk ezt el. Én ezt nem tudom elfogadni a polgárokat képviselve, hiszen bárki hibázhat, és a felmerülő problémákra választ kell találnunk. Ezt írásban nem tudjuk megtenni a rövid határidők miatt, így csak úgy tudnánk felelős döntést hozni, ha a jelenlévő szakértő a kérdéseinkre azonnali választ adna. Legutóbb a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság 2026. május 21. ülésén kabinetfőnök úr azt mondta, ezt szerződésbe nem tudják beletenni, mert ebben az esetben lehet, hogy a szerződés nem jön létre. Úgy tűnik, mintha az értébecslő tenne szívességet a munka elvállalásával, miközben ő a szakértői véleményéért fizetséget kap, melyért cserébe azt meg kell tudnia védenie, illetve indokolnia. Valóban nem köthető olyan szerződés az értébecslőkkel, amely kötelezi őket arra, hogy az illetékes önkormányzati döntéshozó testület ülésén megjelenjenek és az általuk adott értébecsléssel kapcsolatosan kérdéseket lehessen intézni hozzájuk, miként kabinetfőnök úr mondta? Várom megtisztelő válaszát!

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen, megadom a szót jegyző asszonynak.

Dr. Dancs Judit jegyző:

Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő Úr! Én írásban fogok válaszolni a kérdésére.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen.

Napirend előtti kérdések:

Porga Gyula polgármester:

Az interpellációknak a végére értünk. Egy kérdés érkezett a mai közgyűlésre, Adamecz Zoltán képviselő úr Hartmann Ferenc átláthatósági tanácsnok úrhoz intéz egy kérdést.

Megadom a szót képviselő úrnak.

Adamecz Zoltán képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr. Tisztelt Közgyűlés! Hartmann Ferenc átláthatósági tanácsnokhoz egy kérdést tennék fel, hogy *„Történt-e okirat-hamisítás?”*. Sajnos az országban és településünkön is elszaporodtak a hamis vádolások, rágalmazások, melyek egyre inkább elterjednek, és már sajnos a közgyűlésben is helyet kapnak. Ennek megakadályozása érdekében ezek ellen szükséges fellépni, mely okból egyelőre csak kérdést kívánok benyújtani az átláthatósági tanácsnokhoz. Hartmann Ferenc tanácsnok úr a VKSZ Zrt. vezérigazgatójára vonatkozóan a 2026. májusi közgyűlésen kijelentette, melyet egyébként a jegyzőkönyv 7. oldalán rögzít, hogy *„a cég vezérigazgatója ugyanis nemcsak felhatalmazás nélkül írta alá a szerződést, hanem annak egyes számú, 2025. szeptember 10-én kelt kiegészítés 5. pontja szerint sajnos okiratot is hamisított”*. Kérdésem az, hogy Hartmann úr megtette-e a feljelentést a tudomására jutott, és álláspontja szerint bűncselekmény kapcsán, miképp erre képviselői esküje kötelezi? Ha nem, miért nem tette? Illetve utóbb mégsem bűncselekményként értékeli, tervezi-e, hogy elnézést kér az általa hamisan megvádolt cégvezetőtől? Köszönöm szépen!

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen én is, Hartmann Ferenc tanácsnok úrnak adom meg a szót válaszára.

Hartmann Ferenc képviselő, frakcióvezető:

Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! A megjegyzést nem tanácsnokként tettem, hanem képviselőként! Ez a legelső mondatom. A kérdés az Önkormányzat által 2025. szeptember 25-i ülésén tárgyalta *„Állásfoglalás a VKSZ Zrt. távhőszolgáltatási ágazata feladat-ellátási rendjének átalakításáról”* című előterjesztéshez és az azt követő májusi interpellációhoz kapcsolódik, amelyben azt kérdeztem polgármester úrtól, *„Mégis ki termeli a távhőt most Veszprémben?”*. A polgármesteri választ követően azt is mondtam, hogy idézem: *„a cég vezérigazgatója egyébként nemcsak felhatalmazás nélkül írta alá a szerződést, hanem annak egyes számú, 2025. szeptember 10-én - a dátum nagyon fontos - kelt kiegészítése 5. pontja szerint okiratot is hamisított”*, ugyanis ez a pont azt tartalmazza, idézem: *„a felek rögzítik, hogy jelen szerződés aláírói rendelkeznek a szükséges felhatalmazásokkal, jogosultságokkal a szerződés aláírásához”*. Azt a szerződéskiegészítést, amire mint okira hivatkoztam, jogszerűen nem írhatta alá Salga Balázs, a VKSZ Zrt. vezérigazgatója szeptember 10-én, mert a képviselő-testület, mint tulajdonos csak 15 nappal később, szeptember 25-én döntött a szerződés VKSZ Zrt. általi megkötöttségéről és aláírhatóságáról 3 ellenszavazattal. Tehát szeptember 10-én a vezérigazgató nem rendelkezhetett a szükséges felhatalmazásokkal és jogosultságokkal, miként az a hivatkozott okirat 5-ös pontjában szerepel. Salga Balázs tehát szeptember 10-én valótlan tartalmú okiratot írt alá. A távhőtermelési szerződést Adamecz Zoltán képviselő is támogatta és megszavazta. Adamecz képviselő pont tőlem kérdezi azt, hogy miért nem tettem feljelentést? Nálam nem jó helyen kopogtat! Az előterjesztést megszavazó képviselőkkel együtt Salga Balázs vezérigazgatót, a cég

jogászait, az előterjesztőket, a cég tulajdonosi jogait gyakorlót kellene megkérdezni, nem azt, és azokat, akik nem szavazták meg a távhőszolgáltatás 15 + 5 évre történő magánkézbe adását. A szerződés szakmai vélemények szerint és kiváltképp a városi vagyon védelme okán szerencsére végül nem kötött meg, tehát mert nem abszolút releváns, hogy mi volt abban az egyes számú szerződési mellékletben. A képviselői eskü, amire Adamecz Zoltán hivatkozik, feljelentési kötelezettséget nem tartalmaz, bár tudom, hogy ez egyeseknek lételeme. Engem egyébként Fideszes politikusok többször próbáltak vádolni hamis nyelvvizsga-bizonyítvánnyal, hűtlen kezeléssel. Öles betűkkel írta címdalán a megyei lap, hogy Hartmann-t feljelentették, mindenkor, mindegyik vádaskodás alaptalan volt, ám nem kértek bocsánatot. Én ellenben soha senkit nem jelentettem fel! Mi több, velem szemben nincs az önkormányzati képviselői tiszteletdíjamból bírósági eljárást lezáró jogerős letiltó végzés, azaz követelés behajtására vonatkozó ítélet sem. Tisztelt Képviselő-testület! Az állításom bizonyító aláírt okiratot, amire az interpellációban hivatkoztam, közérdekű adatként pár napja kaptam meg, és ezzel mellékelem a jegyzőkönyvhöz, és a kérdést feltevőnek is átadom. Köszönöm szépen!

(Hartmann Ferenc képviselő, frakcióvezető átadta „Hőtermelési és Bérleti szerződés 1. számú kiegészítése” elnevezésű dokumentumot.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen, kérdőzem Adamecz képviselő urat, elfogadja-e a választ?

Adamecz Zoltán képviselő:

Nem tudom elfogadni a választ, tekintettel arra, hogy minden másról kaptunk egy előadást, csak pont választ nem kaptunk a feltett kérdésre. Köszönöm! Ugyanis a kérdés az volt, hogy tett-e feljelentést, ahogy az esküje kötelezi? Én értem, hogy büntetőjogi értelemben Önnek nincs feljelentési kötelezettsége, de ez büntetőjogi értelemben van. Az esküjét ettől függetlenül meg kellene tudnia tartani. Ez az első! A másik: én amikor ezt megszavaztam, akkor meggyőződtem arról, hogy az ügyvezető igazgató rendelkezik aláírási jogosultsággal a cégjegyzék szerint, tehát ő ezt a szerződést aláírhatta. És itt az a fontos kérdés, hogy itt nem a többieknek kellett feljelentést tenni, annak kellett, aki úgy értékelte, hogy itt bűncselekményt követtek el, ez pedig Ön volt egyedül. Önt pedig az esküje kötelezi. A kérdésem az volt, hogyha nem teszi meg az esküje szerinti feljelentést, vagy ugye a jogszabályok betartását nem követeli meg, hiszen erről volt szó az esküben, akkor elnézést kér attól, akit így megvádolt. Ha pedig úgy gondolja, ez mégis bűncselekmény volt, akkor ne várja el azt, hogy azok tegyenek feljelentést, akik szerint nem volt. Miért azoktól várja el? Hát tessék bemenni feljelentést tenni, ez az Ön eskü szerinti kötelezettsége! Ne dobálózzon és ne velem dobálózzon! Nagyon jól tudjuk én azt, nagy nehezen, igen, én sem nyeltem le, hogy azt hazudta, hogy Magyar Péter rólam mit mondott. Ez egy hazugság volt, ezt az újság is megírta, tehát ezt mindenki tudja. Mosolyoghat ezen, és tudom, hogy a járásbíróságon, a törvényszéken jó kapcsolatokkal rendelkezik, de ebbe most megint ne menjünk bele. Hartmann Úr! Ön egy régi motoros, én ezt nem vitatom el Öntől, de Ön tett egy kijelentést egy állampolgárra, az Önkormányzat cégének egyik vezetőjére. Döntse el, hogy bűncselekményt követett el vagy sem, és eszerint járjon

el, mert csak Önnél van ez a kérdésfeltevés. Köszönöm szépen!

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm én is, képviselő úr nem fogadta el a választ. Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Kovács Áron tanácsnok úr, megadom a szót.

Napirend előtti felszólalás:

Kovács Áron képviselő:

Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Az idei évtől újfajta gyepterkezelési módszert vezettünk be a veszprémi közterületi zöldfelületek egy részén, reagálva az évek óta tartó aszályra és hektikus csapadékeloszlásra. Széleskörű tudományos és szakmai álláspont támasztja alá, hogy a ritkábban nyírt és magasabbra meghagyott fű a talaj árnyékolásával hozzá tud járulni ahhoz, hogy több víz maradjon meg a talajban. Csökkenteni képes a hőszigetelést és támogatja a biodiverzitást. A zöldfelületek körülbelül 10-15%-át jelöltük ki ritkábban nyírt, vagyis extenzíven kezelt helyszíneként a következő elvek mentén:

- a burkolt felületek mellett szegélyt, úgynevezett kontúrvágást végzünk, illetve
- továbbra is megmarad a rendszeres kaszálás a gyalogosok által használt ösvényeken, a játszótérek környékén és a rendezvényekre használt területeken, valamint az utak melletti nagyon keskeny szegélyekben is.

Az év feléhez közeledve jó tapasztalataink vannak mind ökológiai szempontból, mind a lakossági fogadtatást tekintve. Sőt, jellemzően inkább azért kapunk visszajelzést, hogy miért nem nagyobb területet vontunk be ebbe a fajta kezelésbe. Összességében elfogadott lett, hogy a növénytakaró kizárólag esztétikailag értelmezett funkciója helyett az általa biztosított ökoszisztéma szolgáltatásoknak is teret biztosítsunk. Az extenzív gyepterkezeléssel kapcsolatban továbbá a következő három dolgot szeretném egyértelműsíteni a jövőre vonatkozóan:

1. Az invazív növényzet irtása továbbra is jogszabályi kötelezettség, ez az első.
2. A 2. a kutyatartók által jól ismert egérárpa, közismertebb nevén toklász kérdését komolyan vesszük. A szabályos kutyasétáltatás és a felelős társállattartás szempontjait betartva az egérárpa egyébként nem okozhat több problémát, mint korábban. Annál is inkább, mert a szakértők szerint ez a növény akkor tud igazán hatékonyan növekedni, ha a mellette kibújó rivális növényeket rendszeresen visszanyírjuk. Azaz a magasan hagyott gyepter hosszabb idő alatt képes visszaszorítani az egérárpát. Ezzel együtt erre a fűfélére külön figyelmet fogunk fordítani a jövőben is, mivel természetesen maximálisan megértjük és osztjuk a gazdik aggodalmait.
3. A 3-as pedig az, hogy a továbbiakban mi fog következni. Várhatóan a most meghagyott gyepek körülbelül egyharmadán fogunk nyári kaszálást végezni, lehetőleg magasabbra hagyott tarlóval, másik egyharmad részén ősszel várható hasonló beavatkozás. A maradék, szintén körülbelül egyharmad részt pedig úgynevezett menedékterületként fogjuk meghagyni. A szakmai álláspont szerint ez a mozaikos kezelés biztosítja az ökológiai rendszer regenerációs képességének a megőrzését és az előbb említett ökoszisztéma szolgáltatások folyamatos biztosítását.

Tisztelt Képviselőtársaim! Kérem Önöket, hogy a témával kapcsolatos észrevételeiket, javaslataikat továbbra is juttassák el hozzám, hogy a szakmai tapasztalatokat és a lakossági visszajelzéseket együtt tudjuk értékelni. Köszönöm a figyelmet!

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen én is. A napirendek elfogadása előtt lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló előterjesztés tárgyalása következik. Kérdezem, hogy van-e bárkinek kérdése, esetleg véleménye? Somfai Attila képviselő úré a szó.

Somfai Attila képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr. Rögtön az első ponttal kapcsolatban tennék fel kérdést, hogy mennyibe kerülne itt a mederrendezési terv? Mekkora költség, ami miatt nem tudjuk a több mint 6 éve húzódó folyamatot lezárni, és majd csak egy év múlva tudunk tovább haladni? A költségvetést átnézve van egy általános tartalék 150 millió Ft összegben, illetve van a helyi környezetvédelmi alap tartaléka 25,59 millió Ft értékben, amit szintén fel lehet használni ehhez. A környezetvédelmi alapba a júniusi módosítás 11 millió Ft-ot tesz bele a településrendezésre történő befizetés jogcímen. Így alakul ki ez a 25,5 millió Ft-os céltartalék. A jelenlegi helyi rendelet szerint az alap felhasználható környezeti állapot feltáró tanulmányokhoz, környezetvédelmi vizsgálatokhoz, valamint felszín- és felszín alatti vizek védelméhez is. Úgyhogy azt gondolom, hogy ez például egy megfelelő hely lenne, ahonnan a költséget tudnánk allokálni ehhez a tervhez. Köszönöm.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm a javaslatot. Most megnézzük, nem tudok rá igent meg nemet mondani, köszönjük a javaslatot, megnézzük, és hogyha erre megvan a lehetőség, akkor a szeptemberi költségvetés módosításnál tudjuk legkorábban kezelni ezt a tervet, vagy ezt az igényt? Van-e további? Amennyiben nincs, az 53-54. oldalon található határozati javaslatról kérem, hogy szavazzunk.

A Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 17 igen szavazattal, és 1 nem ellenében meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
254/2026. (VI.25.) határozat
a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „*Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról*” című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 34/2024. (II.29.); a 212/2024. (VI.27.); a 214/2024. (VI.27.); a 216/2024. (VI.27.); a 259/2024. (IX.26.); a 335/2024. (XI.07.); a 112/2025. (III.27.); a 499/2025. (XII.18.); a 165/2026. (IV.30.); a 169/2026. (IV.30.); a 171/2026. (IV.30.); a 190/2026. (IV.30.); a 191/2026. (IV.30.); a 192/2026. (IV.30.); a 193/2026. (IV.30.); a

194/2026. (IV.30.); a 195/2026. (IV.30.); a 201/2026. (V.28.); a 202/2026. (V.28.); a 205/2026. (V.28.); a 209/2026. (V.28.); a 211/2026. (V.28.); a 212/2026. (V.28.); a 213/2026. (V.28.); a 214/2026. (V.28.); a 215/2026. (V.28.); a 216/2026. (V.28.); a 217/2026. (V.28.); a 218/2026. (V.28.); a 219/2026. (V.28.); a 220/2026. (V.28.); a 221/2026. (V.28.); a 222/2026. (V.28.); a 223/2026. (V.28.); a 224/2026. (V.28.); a 225/2026. (V.28.); a 226/2026. (V.28.); a 227/2026. (V.28.); a 228/2026. (V.28.); a 229/2026. (V.28.); a 230/2026. (V.28.); a 231/2026. (V.28.); a 232/2026. (V.28.); a 233/2026. (V.28.); a 234/2026. (V.28.); a 235/2026. (V.28.); a 236/2026. (V.28.); a 237/2026. (V.28.); a 238/2026. (V.28.); a 239/2026. (V.28.); a 240/2026. (V.28.); a 241/2026. (V.28.); a 242/2026. (V.28.); a 243/2026. (V.28.); a 244/2026. (V.28.); a 245/2026. (V.28.); a 246/2026. (V.28.); a 247/2026. (V.28.); a 248/2026. (V.28.); a 249/2026. (V.28.); a 250/2026. (V.28.) és a 251/2026. (V.28.) közgyűlési határozat végrehajtásáról szóló jelentést tudomásul veszi.

2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Veszprém Lánci patak meder rendezéséhez szükséges településrendezési eszközök módosításáról szóló 60/2020. (III.20.) határozat végrehajtási határidejét a 2027. júniusi Közgyűlésre módosítja.
3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Veszprém, Aranyosvölgy 2280, 2281 hrsz.-ú ingatlanokat érintő településrendezési terv módosításáról szóló 257/2022. (IX.29.) határozat 9. pontjának végrehajtási határidejét a 2027. júniusi Közgyűlésre módosítja.
4. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Aranyosvölgy 2206, 2207, 2208, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276 hrsz.-ú ingatlanokat érintő településrendezési eszközök módosításáról szóló 213/2024. (VI.27.) határozat 4. pontjának végrehajtási határidejét a 2027. júniusi Közgyűlésre módosítja.
5. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Veszprém, Kisréti utca 2065/10 hrsz.-ú ingatlant érintő településrendezési terv módosításáról szóló 336/2024. (XI.07.) határozat 6. pontjának végrehajtási határidejét a 2027. júniusi Közgyűlésre módosítja.
6. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Veszprém, Jutasi út 2364/42 hrsz.-ú ingatlant érintő településrendezési terv módosításáról szóló 382/2024. (XII.12.) határozat 6. pontjának végrehajtási határidejét a 2027. júniusi Közgyűlésre módosítja.
7. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Veszprém, Ibolya utca 10. 4815/4 hrsz.-ú ingatlant érintő településrendezési terv módosításáról szóló 113/2025. (III.27.) határozat 6. pontjának végrehajtási határidejét a 2027. júniusi Közgyűlésre módosítja.
8. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Veszprém, Füredi út melletti 5007/32 hrsz.-ú ingatlant érintő településrendezési terv módosításáról

szóló 285/2025. (VI.26.) határozat 6. pontjának végrehajtási határidejét a 2027. júniusi Közgyűlésre módosítja.

9. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Veszprém, Tüzér utca - Kistó utca közötti 2166/7 hrsz.-ú (Jégcsarnok telke) és a Veszprém 2167/3 hrsz.-ú ingatlant érintő településrendezési terv módosításáról szóló 488/2025. (XII.18.) határozat 7. pontjának végrehajtási határidejét a 2026. decemberi Közgyűlésre módosítja.
10. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Veszprém 82-es számú főút Veszprém-Kádárta és Veszprém-Gyulafirátót elkerülő szakaszának megvalósítása érdekében történő településrendezési terv módosításáról szóló 133/2026. (III.26.) határozat 5. pontjának végrehajtási határidejét a 2026. decemberi Közgyűlésre módosítja.

Porga Gyula polgármester:

A napirendek meghatározása következik. A mai közgyűlésre ezt írásban képviselőtársaim megkapták, hogy az 5-ös napirend A) pontját nem tárgyaljuk, illetve a 14. napirendi pontot nem tárgyaljuk. Ezekkel a módosításokkal van-e bárkinek kérdése a napirenddel kapcsolatban? Amennyiben nincs, kérem szavazzunk a mai ülés napirendjéről.

A Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 255/2026. (VI. 25.) határozata a napirend elfogadásáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 2026. június 25-i ülésének napirendjét a következők szerint határozza meg:

1. Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a 2026. évi költségvetésről szóló 5/2026. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Porga Gyula polgármester
2. Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a köztisztasággal összefüggő tevékenységekről szóló 30/2014. (VI. 30.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatáról
Előterjesztő: Porga Gyula polgármester
3. Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a köznevelési intézményekben alkalmazandó gyermekétkeztetési térítési díjról és az óvodákban a nemzeti köznevelésről szóló törvényben meghatározott nem magyar állampolgár által fizetendő térítési díjról szóló 32/2016. (VI. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról és a gyermekétkeztetés nyersanyagköltségének megállapításáról
Előterjesztő: Sótornyai Mónika alpolgármester

4. Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Helyi Építési Szabályzatról szóló 24/2017. (IX. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Sulyok Balázs Ede főépítész
5. B) Döntés telepítési tanulmányterv és településrendezési szerződés jóváhagyásáról a Veszprém, Rózsa utca 4596/1-2 hrsz.-ú ingatlanokat érintő településrendezési előírások módosítása tárgyában
C) Döntés telepítési tanulmányterv és településrendezési szerződés jóváhagyásáról a Veszprém, József Attila utca melletti 6144/12 hrsz.-ú ingatlant érintő településrendezési előírások módosítása tárgyában
D) Döntés telepítési tanulmányterv és településrendezési szerződés jóváhagyásáról a Veszprém, Seregély utca 1963/132 hrsz.-ú ingatlant érintő településrendezési előírások módosítása tárgyában
E) Döntés telepítési tanulmányterv és településrendezési szerződés jóváhagyásáról a Veszprém, Aradi Vértanúk utca 3021/1 hrsz.-ú ingatlant érintő településrendezési előírások módosítása tárgyában
F) Döntés telepítési tanulmányterv és településrendezési szerződés jóváhagyásáról a Veszprém, Házgyári út 1965/24 hrsz.-ú ingatlant érintő településrendezési előírások módosítása tárgyában
G) Döntés telepítési tanulmányterv és településrendezési szerződés jóváhagyásáról a Veszprém, Kísréti utca 2065/10 hrsz.-ú ingatlant érintő településrendezési előírások módosítása tárgyában
H) Döntés telepítési tanulmányterv és településrendezési szerződés jóváhagyásáról a Veszprém, Remete utca 352 hrsz.-ú ingatlant érintő településrendezési előírások módosítása tárgyában
Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester
6. Döntés a részvételi költségvetés 2026. évi kiírásáról és előzetes pénzügyi kötelezettségvállalás jóváhagyásáról a 2027. évre vonatkozóan
Előterjesztők: Varga Tamás alpolgármester, Gerstmár Ferenc önkormányzati képviselő, Szücs Zoltán önkormányzati képviselő
7. Döntés a Laczkó Dezső Múzeum által végzendő megelőző régészeti feltárásokhoz kapcsolódó régészeti bontómunkák megvalósításához előzetes pénzügyi kötelezettségvállalás jóváhagyásáról
Előterjesztő: Porga Gyula polgármester
8. Döntés a Megyei Jogú Városok Szövetségében fennálló tagság megerősítéséről
Előterjesztő: Gerstmár Ferenc önkormányzati képviselő
9. Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában működő Veszprémi Vadvirág Körzeti Óvoda igazgatójának megbízásáról
Előterjesztő: Rektor Dóra, a Veszprémi Vadvirág Körzeti Óvoda intézményvezetői pályázatok véleményezésére létrehozott Véleményező Bizottság elnöke

10. Döntés óvodai nevelés ellátására szóló együttműködési megállapodás megkötéséről Eplény Községi Önkormányzattal
Előterjesztő: Sótonyi Mónika alpolgármester
11. Döntés feladat-ellátási szerződés megkötéséről az egészségügyi alapellátás területi ellátására egészségügyi szolgálati jogviszonyban álló, praxisengedéllyel rendelkező házi gyermekorvossal, háziorvossal
Előterjesztő: Sótonyi Mónika alpolgármester
12. Döntés alapítványi támogatásokról a választókerületi keret terhére
Előterjesztő: Porga Gyula polgármester
13. Döntés az Otthont az Állatoknak Alapítvánnyal kötendő támogatási szerződés jóváhagyásáról
Előterjesztő: Porga Gyula polgármester
14. Döntés beruházási megállapodás jóváhagyásáról az Önkormányzat tulajdonában levő Veszprém 4273/123 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Cholnoky Jenő utca 19. szám alatti – orvosi rendelőben klímaberendezés felszerelése érdekében
Előterjesztő: Porga Gyula polgármester
15. Döntés beruházási megállapodás jóváhagyásáról az Önkormányzat tulajdonában levő Veszprém 0270/3 és 0270/7 hrsz.-ú Kiskuti Csárda épületében klímaberendezés felszerelése érdekében
Előterjesztő: Porga Gyula polgármester
16. Döntés a Veszprém 0438 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Déli Intézményközpontban található – ingatlan értékesítésének felülvizsgálatáról
Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester
17. Döntés a Veszprém 0213/161, 0213/162 hrsz.-ú – természetben a ONE Veszprém Aréna és a városi sportuszoda közötti út – ingatlanok belterületbe vonásáról
Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester
18. Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2026. II. félévi munkatervének meghatározásáról
Előterjesztő: Porga Gyula polgármester
19. Állásfoglalás a „VKSZ” Zrt. alapszabályának módosításáról
Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester
20. Döntés a Mendelssohn Kamarazenekar Közhasznú Egyesülettel megkötött közszolgáltatási szerződésben szabályozott mutatószámok, vállalások, kötelezettségek 2025. évi teljesítéséről szóló beszámoló elfogadásáról
Előterjesztő: Kováts Péter elnök, művészeti vezető
21. Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

22. Döntés Volkra Ottó-díj adományozásáról (zárt ülés)

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

23. Döntés Hadnagy László-díj adományozásáról (zárt ülés)

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

Napirendek tárgyalása:

1. Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a 2026. évi költségvetésről szóló 5/2026. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

Porga Gyula polgármester:

A 2026. évi költségvetésről szóló rendelet módosítása a napirend. Előterjesztőként nincs kiegészítem. Kérdezem, hogy van-e kérdés, vélemény? Gerstmár Ferenc képviselő úré a szó.

Gerstmár Ferenc képviselő:

Köszönöm szépen. Egyetlen megjegyzésem van. Ugye az előző években mindig szokás volt, hogy a költségvetés februári elfogadásakor a közgyűlés óvatosan tervez, aztán amikor év közben jelentkeznek plusz források, akkor az áprilisi vagy a júniusi módosításnál több fejlesztés is bekerülhet a költségvetésbe. Sajnos úgy látom, hogy ez az idén nem igen van így, amit hát sajnálatosnak tartok és jelzi az Önkormányzatnak a korábbiaknál nehezebb pénzügyi helyzetét. Két olyan csomag van, amire külön is rávilágítanék. Az egyik, hogy a sportrégiós évben jó lenne, vagy jó lett volna, hogyha a közterületi labdapályák meg tudnak újulni, mert ezeket sokan használják és többségük elég rossz állapotban van, itt gondolok a burkolatukra, vagy akár a kosárpályákra. A másik pedig egy örökzöld téma ez a lakótelepi parkolásnak a kérdése, amiben sajnós úgy tűnik, hogy az idei évben nem lesz jelentős előrelépés, noha vannak olyan már megtervezett parkolóhelyek, mint a Görgey utcában a 24 férőhelyes párhuzamos parkoló, amire 2024-ben már az építési engedélyt is megkapta az Önkormányzat, ami idővel majd el fog avulni. Tehát hogyha nem biztosítunk időben forrást a kivitelezésre, akkor majd a dokumentációt is újra kell csinálni, ami pluszforrásokkal jár. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen én is. Valóban, igaza van képviselő úrnak. A város bevételei, az állami normatíva, ingatlanértékesítés, saját bevételek, illetve döntően az iparűzési adó egyébként az, ami a legfőbb bevételi forrásunk. Sajnos úgy tűnik, hogy az első félévi adatok alapján nem reménykedhetünk abban, hogy emelkedik. Sőt, némi csökkenést is érzékelünk. Nyilván majd záráskor tudjuk meg, hogy ez ténylegesen mennyi. Ez kihívást jelent az előttünk álló fél évben egyébként, hogy hogy fogunk tudni

gazdálkodni a meglévő forrásokkal. Erre nyilván készülünk, de jól érzékelt képviselő úr, ezért sajnos vannak olyan előre megígért vagy előkészített beruházások, amelyeket most nem fogunk tudni megcsinálni. Majd meglátjuk, hogy alakul az évnek a második fele. Ez nem azt jelenti, hogy nem fogjuk tudni, de bízunk a legjobbakban, hogy kicsit kiegyenesedünk. Van-e további? Amennyiben nincs, a 4-6. oldalon található rendelet-tervezetről kérem, hogy szavazzunk, minősített többséget igényel a döntésünk.

A napirenddel kapcsolatban további észrevétel, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 11 igen szavazattal, 2 nem ellenében, és 5 tartózkodás mellett megalkotta a következő rendeletet:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
18/2026. (VI. 25.) önkormányzati rendelete
Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a 2026. évi
kölségvetésről szóló 5/2026. (II. 26.) önkormányzati rendelet
módosításáról**

**(A rendelet teljes szövege, és melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva:
2618kr_1_15_melleklet.)**

**2. Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a
köztisztasággal összefüggő tevékenységekről szóló 30/2014. (VI. 30.)
önkormányzati rendelet felülvizsgálatáról**

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

Porga Gyula polgármester:

A 2. napirendi pontunk köztisztasággal összefüggő tevékenységekről szóló rendelet felülvizsgálata, nincs kiegészítésem. Van-e kérdés, vélemény? Katanics Sándor képviselő úré a szó.

Katanics Sándor képviselő:

Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr. Tisztelt Közgyűlés! Bevallom, én gyulafiratói és kádártai városrészek képviselőjeként azt azért aggályosnak tartom, hogy most a rendeletből a háromszori kaszálás az ki fog kerülni. Tisztában vagyok avval, hogy mit jelent a klímaváltozás, tapasztaljuk és egyébként a szándék teljesen világos a számomra. Tulajdonképpen támogatom is azt, én magam is sokszor próbálom a választókerületemben élőkkel elfogadtatni, hogy változnak az idők és nem az egyetlenegy módszer, hogy mindig nyírunk, sokkal forróbb a talaj, hogyha rövid a nyírás, de nincs meg a jelenlegi helyzetben szerintem az edukáció olyan szinten, hogy könnyebben tudjon egy képviselő is munkát végezni. Egy szó, mint száz, ha kikerül ez a háromszori kaszálás, akkor félek, hogy olyan eshetőség is lesz, hogy nem fogjuk elvégezni a feladatokat sem. Én képviselőként nagyon gyakran kapok panaszokat. A munkám egy jelentős részét teszi az ki, hogy hívnak és kérik, hogy intézkedjem és akkor természetesen Haluza úrnak írom a levelem, Haluza úr továbbítja a VKSZ Zrt-

nek és egyébként most rendkívül pozitív a véleményem, sokat változott e tekintetben, el kell, hogy ismerjem és vezérigazgató úrnak is köszönöm, hogy amikor én kérek valamit és az pont belefér egyébként is a tervbe, akkor azokat napokon belül elvégzik. Most Kádártán például egy nagy csapadékvíz átvezető árok így került egy-két nappal ezelőtt kitisztításra, de attól is félek, hogy ugyanakkor mondjuk nem jut mindenre majd pénz és akkor az lesz a megoldás, hogy mégsem végezzük el a feladatokat. Leginkább ezt a temetők gondozásánál érzem az neuralgikus pont. Egészen konkrétan leellenőriztem, ott tartunk, hogy jó, ha egy hónapban egyszer sikerül kaszálni, és amikor ilyen napos, meleg idő van, akkor nem is hiányzik, de tavasszal és ősszel van, nagyon kellemetlen, hogy 40-50 centire is megnő a sírok között a fű és akkor tucatjával kapom a panaszos leveleket, és mégis azt mondja a temetőgondnokság vezetője, hogy sajnos nem tudunk azonnal menni, alvállalkozóval a szerződés alapján ez csak ekkor-akkor történik, tehát én emiatt leszek most kénytelen tartózkodással szavazni. Magát a célokat világosan értem, csak azt is szeretném érzékeltetni és ezért is szoltam hozzá, hogy nagyon jó lenne, hogyha sokkal gyakoribbak lennének az ellenőrzések és arra tényleg lennének források, hogy amikor viszont szükséges a kaszálás, mert több eső esett és mondjuk tavasszal kétszer is kell kaszálni, vagy szeptemberben kétszer is kell kaszálni, akkor az meg tényleg történjen meg. Kevesebb konfliktusunk lenne a városban lakókkal. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm én is, Gerstmár Ferenc képviselő úré a szó.

Gerstmár Ferenc képviselő:

Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! A rendelet-tervezet 11. §-ához lenne egy kérdésem. Ez egyetlen mondatban rögzíti, hogy közterületen galambok etetése tilos. Lakossági megkeresés érkezett hozzám, hogy főleg a társasházaknál gyakran előfordul, hogy párkányokon, erkélyeken etetik a galambokat, viszont ennek a köztisztasági vonzata az közterületen jelenik meg, tehát hogy a járdáink lesznek ürülékkel borítottak. Van-e bármilyen eszköze az Önkormányzatnak, vagy bármilyen jogi lehetősége arra, hogy a galambok etetését ne csak közterületen, hanem az említett helyszíneken, erkélyeken, párkányokon is szabályozza, tiltsa? Köszönöm szépen! Kovács Áron tanácsnok úré a szó.

Kovács Áron képviselő:

Köszönöm szép a szót. Tisztelt Képviselőtársam! Katanics képviselő úrnak mondanám, hogy én egyébként nem ismételném meg, amit a napirend előtti felszólalásomban elmondtam, annál is inkább, mert egyébként nekem úgy tűnt a hozzászólásából, hogy érti ennek a fajta gyepkezelésnek a lényegét és az értelmét és ezzel én is természetesen találkoztam, hogy nem minden egyes lakó tudja ezt még most elfogadni. Én egyébként ezt egy ilyen tanulóévnek tekintem, tehát egy ilyen bevezetési évnek, országosan is egyébként nagyjából az élen vagyunk ebben a fajta kezelésben. Amiről fontos elmondani egyébként azt is, hogy nem feltétlen kerül kevesebbe, tehát nem anyagi okok indokolták és egyébként az elmondott ökológiai előnyeit meg azt gondolom, hogy nem kell megismételnem, de az rendelet módosítás úgy gondolom arról szól, ami összhangba hozza ezzel a gyakorlattal ezt. Tehát hogyha eddig az volt

a rendeletben, hogy 3-szor le kell kaszálni, és ezt valaki komolyan vette, akkor ő 3-szor lekaszálna a gyepet. Csak hogyha most kimegyünk a közterületekre, ahol le volt kaszálni már egyszer, azt látjuk, hogy mondjuk 3 centis kiságú gyep van, ezen mit kell még kétszer kaszálni? És hogyha a rendelet ezt írja elő, akkor ez nem jó, ez nem szerencsés, ezzel kívánjuk összhangba hozni. Szerintem ez támogatható, és teljesen világos. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm én is. Van- e további? Amennyiben nincs, jogos a felvetés. Én csak annyit szeretnék mondani, és szerintem ez a kulcsfontosságú, és jó, hogy képviselő úr ezt kinyitotta, hogy nem szabad, hogy azt érezzék a városlakók, hogy egyébként találtunk egy jó sztorit, és azért nem nyírjuk a fűvet. Ezt kell elkerülni, tudatosan kell látszódnia, hogy melyek azok a területek, ahol fontos, hogy megőrizzük a vadvirágos Veszprémet. Viszont ezzel párhuzamosan azokon a területeken, ami nem része ennek, ott viszont tisztességgel, láthatóan nyírjuk a fűvet. Ne azt üzenje, hogy nincs pénzünk, és azért ilyen nagy a gaz. Szerintem ez a kulcskérdés. és a temető az olyan, ahol nem kell meghagyni, hanem ott le kell nyírni. És tudom, mert vezérigazgató úrral erről sokszor beszélünk, a temetőre egyébként nálam is, nemcsak a rátóti, kádártai temetővel kapcsolatban, a városi temetővel kapcsolatban is néha jönnek panaszok, próbáljuk kezelni, de szerintem ez fontos az üzemeltetési oldalról is, meg a mi oldalunkról is egyébként, amikor egyéni képviselőként, polgármesterként vagy képviselőként ezzel találkozunk, mert nyilván minden körzetben vannak olyan területek, de szerintem akkor tudjuk megvédeni ezt a programot, hogy mellette meg az látszik, hogy egyébként a közterületeket meg gondozzuk. A szemetet elvisszük és rend van, ezt pedig tudatosan csináljuk. Én ezt alapvetően egy szükséges kezdeményezésnek tartom egyébként, és én köszönöm a tanácsnok úrnak, Kovács Áronnak, aki ezt fölkarolta a minden ezzel járó konfliktust is egyébként, de ő ezt képviseli, és szerintem fontos, hogy mi is ott legyünk mögötte, meg mellette, hogy igenis fontos, mert ennek kézzel fogható eredménye van, és szerintem nagyon kevés az, amit tudunk tenni a mostani klimatikus változások miatt. Ez egy olyan elem, amivel talán tudunk eredményeket elérni. Katanics képviselő úrnak adom meg a szót.

Katanics Sándor képviselő:

Köszönöm szépen. Polgármester úr pontosan látja, és akkor itt a jegyzőkönyv számára is mondom, hogy én tanácsnok úrnak ezt a fajta fáradozását köszönöm, és értékelem is, és támogatom, és ezt nyíltan föl vállalom. Én bizonyos garanciális elemeket hiányolok, és azokra akartam helyezni a hangsúlyt, hogy ahol meg kell, ott tényleg csináljuk meg, mert akkor jogos a felvetés, és úgy érzékeli a városlakó, hogy van egy jó okunk, amire hivatkozva nem csináljuk, nem végezzük el ott se a feladatot, ahol el lehetne végezni. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Egyetértünk! Gerstmár képviselő úrnak a galambokkal kapcsolatban volt. Igen, hát beszélgettünk itt az egymás mellett élésnek a szabályairól már az interpellációknál is, tehát hogy ez egy város, itt nem lehet mindent kőbe vésve leírni, hogy mit illik, mit nem illik. Ezek alapvetően kulturális kérdések, amikben tudom, hogy nagyon nehezen

érünk el változást. Én látok már tendenciákat, tehát csak nagyon egyszerű példát mondok: egyre többen kutyasétáltatás közben viszik a szükséges kiegészítést, ami mondjuk 10-15 évvel ezelőtt nem biztos, hogy evidencia volt. Ebben léptünk már előre. A cigarettacsikket sokkal kevésbé dobálják már el. A város, az egy közösség, ott magunkat is, vagy egymást is kell, hogy neveljük, hogyha lehet ilyen csúnya szót mondani. A galambtetés is ilyen. Van, akinek ez a szenvedélye, egyedül élő. Van egy élethelyzet, amiben ez egy fontos gesztus. Ezzel egyébként zavarja a mellette lévő. Hány olyan szokásunk van, hány olyan feladatot végzünk mi magunk is akár, ami egyébként zavarhatja a szomszédot? Fontos, hogy ezeket elviseljük egy bizonyos szintig. Mindent nem, én nem vagyok az állandó szabályozásnak a híve, szerintem ez egy korrekt szabályozás. Figyeljünk egymásra, meg próbáljuk nevelni egymást is, néha saját magunkat is.

A 4-7. oldalon található rendelet-tervezetről kérem, hogy szavazzunk, minősített többséget igényel a döntés.

A napirenddel kapcsolatban további észrevétel, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 17 igen szavazattal, és 1 tartózkodás mellett megalkotta a következő rendeletet:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
19/2026. (VI. 25.) önkormányzati rendelete
a köztisztasággal összefüggő tevékenységekről**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

3. Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a köznevelési intézményekben alkalmazandó gyermekétkeztetési térítési díjról és az óvodákban a nemzeti köznevelésről szóló törvényben meghatározott nem magyar állampolgár által fizetendő térítési díjról szóló 32/2016. (VI. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról és a gyermekétkeztetés nyersanyagköltségének megállapításáról

Előterjesztő: Sótonyi Mónika alpolgármester

Porga Gyula polgármester:

A 3. napirendi pontunk a gyermekétkeztetési térítési díjakról szóló rendeletünk megalkotása. Sótonyi Mónika alpolgármester asszony az előterjesztő, nincs kiegészítése. Van-e kérdés? Gerstmár Ferenc képviselő úré a szó.

Gerstmár Ferenc képviselő:

Köszönöm szépen a szót. 2025-ben dicséretre méltó megoldásként Veszprém több iskolájában bevezetésre került az úgynevezett „szupermenza” és ennek a tapasztalatairól bizottsági ülésen kérdeztem alpolgármester asszonyt, de mondta, hogy nem volt felkészülve erre a kérdésre akkor, hogy adatokkal tárgyszerűen tudjon válaszolni. Megígértem, hogy a közgyűlés nyilvánossága előtt is felteszem a kérdést és akkor így el tudja mondani azokat az információkat, amire szerintem többen kíváncsiak

vagyunk. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm én is. Van-e további kérdés? Amennyiben nincs, megadom a szót alpolgármester asszonynak.

Sótonyi Mónika alpolgármester:

Köszönöm szépen. Ez így van, én pedig arra tettem ígéretet, hogy számokkal fogok érkezni a közgyűlésre, mert konkrét számokat nem tudtam, hanem csak százalékosan, illetve olyan tapasztalatokat, amelyeket az intézményeink vezetői osztottak meg velünk. Szeretném a közgyűlés nyilvánosságában is megragadni ahhoz az alkalmat, hogy körülbelül másfél hónappal ezelőtt ültem én le az iskoláink, illetve az óvodáink vezetőivel pontosan a gyermekétkeztetés mindennapos tapasztalatait beszéltük át, melyek esetleg azok a kritikus pontok, ahol szükséges esetleg mennyiségben, vagy minőségben, vagy egy kicsit az egyedi igényekhez alakítani. Nyilván ennek nagyon szigorú szabályozott rendszere van, hogy mit, mennyit fogyaszthatnak el a gyermekeink az intézményeinkben, de én azt gondolom, hogy a szolgáltatóval meglévő együttműködésünk, meg partneri kapcsolatunk nagyon nyitott ahhoz, hogy akár egyedi kéréseket is – nyilván a jogszabályi kereteken belül – kezelnek. Összességében a szupermenza az ebben a tanévben került bevezetésre a városunk iskoláiban, és egyértelműen megállapíthatjuk azt, – egyrészt az intézményvezetők visszacsatolása alapján is – hogy népszerű és jóízűen fogyasztják a gyermekek, egyértelműen emelkedett az étkező gyermekeknek a létszáma. A VEINSZOL vezetőjétől, Fábián József igazgató úrtól én minden hónapban kapok ezzel kapcsolatosan egy kimutatást, hogy hogy alakulnak az étkező gyermekeknek a létszámai. Én most, ha megengedik, akkor egy olyan időszakkal szeretném összehasonlítani, 2025. mondjuk januártól májusig terjedő időszakra, amikor még nem volt szupermenza és a 2026. januártól májusig, amikor pedig már ugye szuper szupermenza alapján étkeztek a gyerekek. 2025. januárjában 4005 fő étkezett, 2026. januárjában 4254. Itt több mint 106%. 2025. februárjában 3960, 2026. februárjában 4251. Itt ez ilyen 107,5%-os emelkedés. 2025. márciusában 3916, 2026. márciusában pedig 4218. Itt is magasabb, mint 107%. 2025. áprilisában 3862, 2026. áprilisában pedig 4138, itt is 107%. És végül 2025. májusában 3696, 2026. májusában pedig 3968 és 107,5%. Tehát egyértelműen mutatják a számok is, hogy azt gondolom, hogy jó döntést hoztunk, amikor a szolgáltatóval együttműködve a szupermenza támogatása mellett tettük le a voksunkat, merthogy szerintem az az érdekünk, hogy a gyermekek mennyiségben is és minőségben is megfelelő ételhez jussanak az intézményi keretek között. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen én is. Van-e további kérdés esetleg? Amennyiben nincs, egy határozati javaslat, illetve egy rendelet-tervezet van előttünk, kérem, hogy először az 5. oldalon található határozati javaslatról szavazzunk.

A napirenddel kapcsolatban további észrevétel, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
256/2026. (VI.25.) határozata
a gyermekétkeztetés nyersanyagköltségének megállapításáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a köznevelési intézményekben alkalmazandó gyermekétkeztetési térítési díjról és az óvodákban a nemzeti köznevelésről szóló törvényben meghatározott nem magyar állampolgár által fizetendő térítési díjról szóló 32/2016. (VI. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról és a gyermekétkeztetés nyersanyagköltségének megállapításáról”* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Önkormányzat fenntartásában működő óvodákban és a tankerületi központ, valamint az állami szakképzési és felnőttképzési szerv által fenntartott nem bentlakásos veszprémi nevelési-oktatási intézményekben az élelmezés nyersanyagköltségének egy ellátottra jutó napi összegét 2026. augusztus 1. napjától a határozat 1. és 2. melléklete szerinti tartalommal állapítja meg.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa a Veszprémi Intézményi Szolgáltató Szervezet igazgatóját, az önkormányzat fenntartásában működő óvodák igazgatóit, valamint a Veszprémi Intézményi Szolgáltató Szervezet útján a Bakony GASZT Zrt. igazgatóját.

Határidő: 2. pont: 2026. július 15.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

Lehoczki Monika irodavezető

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Porga Gyula polgármester:

A 8. oldalon található rendelet-tervezetről is kérem, hogy szavazzunk, ez minősített többséget igénylő döntés.

A Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 18 igen szavazattal megalkotta a következő rendeletet:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
20/2026. (VI. 25.) önkormányzati rendelete
Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a köznevelési
intézményekben alkalmazandó gyermekétkeztetési térítési díjról és az
óvodákban a nemzeti köznevelésről szóló törvényben meghatározott nem
magyar állampolgár által fizetendő térítési díjról szóló 32/2016. (VI. 29.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

4. Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Helyi Építési Szabályzatról szóló 24/2017. (IX. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Sulyok Balázs Ede főépítész

Porga Gyula polgármester:

A 4-es napirendi pont tárgyalása következik, Helyi Építési Szabályzatról szóló rendelet módosítása. Sulyok Balázs főépítész úr az előterjesztő, nincs kiegészítése. Van-e kérdés, vélemény? Somfai Attila képviselő úré a szó.

Somfai Attila képviselő:

Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr. Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Előterjesztő! Három kérdést tennék fel ezzel kapcsolatban. Az egyik, hogy melyik konkrét építési ügy hozta felszínre ezt az értelmezési vitát és milyen gyakorlati következménye lesz majd a módosításnak? Hány övezetet és nagyságrendileg hány potenciális telket érinthet a megengedőbb értelmezés? Illetve a nagyobb földalatti beépítésnél milyen zöldfelületi, fa, csapadékvédelmi feltételeket alkalmaz majd a város? Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen én is. Van-e további kérdés? Nincs ilyen. Megadom a szót Sulyok Balázs főépítész úrnak.

Sulyok Balázs Ede főépítész:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Konkrétan ez a Bajcsy-Zsilinszky úti építkezésnek a beruházása kapcsán merült fel, annak az engedélyezése során. Itt az építés hatóság jelezte, hogy annak ellenére, hogy a város volt a jogalkotó, nem tudja ugyanúgy értelmezni, ami az eredeti szándék volt. Én ezt annak idején tisztáztam az akkori főépítész úrral, illetve a rendezési terv készítő vezető tervezővel is, de megerősítették, hogy sajnos az építés hatósági értelmezés más városban is a hasonló rendelkezést csak úgy tudta értelmezni, hogy az egy szűkítő kategória volt. Erről volt egy előzetes döntés a közgyűlésben, hogy mivel a jogalkotónak mi volt a szándéka, illetve leegyeztettük az építés hatósággal, valamint az állami főépítésszel, aki most a záró véleményét megküldte, hogy hogy lehetne ezt a legminimálisabb módosítással pontosítani. Valóban azt gondoljuk, hogy egy korábbi szándéknak a jövőre nézve, semmiképpen sem csak célzottan erre a Bajcsy-Zsilinszky beruházásra vonatkozóan, lehet hatása. A város el tudja ezt fogadni, hogy minden beruházásnál ez a 20%-os többlet biztosítva legyen. Itt most pont a határértéken voltunk, ezt egyébként az Országos Tervtanács szintén nem kifogásolta a tervnél, hogy mondjuk túl lenne a pinceszint építve. Úgyhogy tulajdonképpen egy értelmezési vita végére szerettünk volna pontot tenni és a már az Országos Tervtanács által elfogadott terveket szerettük volna a megépíthetőség irányában biztosítani. Erről szólt ez a pontosítás.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen. Van-e további kérdés? Amennyiben nincs, a 4. oldalon található rendelet-tervezetről kérem, hogy szavazzunk, minősített többséget igényel. Bocsánat! Nem vettem észre, elnézést! Somfai Attila képviselő úrnak adom meg a szót.

Somfai Attila képviselő:

Köszönöm szépen. Első kérdésre válaszolt a főépítész úr és itt is ugyanaz az érdekeltségi kör, mint a Haszkovó úti buszfordulón, illetve az Aranyosvölgynél. A másik kettő kérdés az az volt még, hogy hány övezetet és nagyságrendileg potenciálisan mennyi telket érinthet ez, illetve a fa, csapadékvédelmi és zöldfelületi feltételeket hogyan módosítja a város? Tehát ez a plusz 20%? Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm, Főépítész Úr!

Sulyok Balázs Ede főépítész:

Ez valamennyi olyan területre vonatkozik, ahol pinceszinti beépítést akar a beruházás során egy építtető. Nem kimondottan erre a területre. Eddig is biztosítva volt a városban és ezért ez továbbra is csak azzal a pontosítással, hogy a különböző övezetekben egy számítás során kapjuk meg, vagy egyértelműen a rendelkezésre álló felszíni beépítéshez kell a 20%-ot hozzáadni. Ez egy rendeletben egy maximalizált érték, de természetesen azt tudom mondani, hogy minden terület egyedi, hiszen a szomszédos beépítésétől függően, ha ott alá van pincézve, nincs alá pincézve, nem is lehet, azon kívül, hogy ez építési helyre is vonatkozik. Építési helyen kívül sem lehet pinceszinten építkezni. Azt gondolom, hogy ez egy általános rendelkezés és az összes telek esetében ez lehet a maximális érték, egyébként pedig a környezet határozza meg. Nem gondolom pontosan emiatt, hogy mivel ez telkenként más, nem látom, hogy erre a rendelet mondjuk a zöldterület esetében másik szabályozás kellene, hogy életbe lépjen. Azt gondolom, hogy ezt a felvetést – mondjuk most a rendezési terv felülvizsgálata során – meg fogjuk vizsgálni, hogy ilyen tartalmú módosításra szükség van-e, úgyhogy megvizsgáljuk. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen én is. Van-e további? Csak zárójelben szeretném megjegyezni, hogy az elmúlt egy órában sem lett kivitelezője a Haszkovó projektnek. A 4. oldalon található rendelet-tervezetről kérem, hogy szavazzunk, minősített többséget igényel a döntésünk.

A napirenddel kapcsolatban további észrevétel, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 14 igen szavazattal, 3 nem ellenében és 1 tartózkodás mellett megalkotta a következő rendeletet:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
21/2026. (VI. 25.) önkormányzati rendelete**

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Helyi
Építési Szabályzatról szóló 24/2017. (IX. 28.) önkormányzati rendelet
módosításáról**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

- 5. B) Döntés telepítési tanulmányterv és településrendezési szerződés jóváhagyásáról a Veszprém, Rózsa utca 4596/1-2 hrsz.-ú ingatlanokat érintő településrendezési előírások módosítása tárgyában**
- C) Döntés telepítési tanulmányterv és településrendezési szerződés jóváhagyásáról a Veszprém, József Attila utca melletti 6144/12 hrsz.-ú ingatlant érintő településrendezési előírások módosítása tárgyában**
- D) Döntés telepítési tanulmányterv és településrendezési szerződés jóváhagyásáról a Veszprém, Seregély utca 1963/132 hrsz.-ú ingatlant érintő településrendezési előírások módosítása tárgyában**
- E) Döntés telepítési tanulmányterv és településrendezési szerződés jóváhagyásáról a Veszprém, Aradi Vértanúk utca 3021/1 hrsz.-ú ingatlant érintő településrendezési előírások módosítása tárgyában**
- F) Döntés telepítési tanulmányterv és településrendezési szerződés jóváhagyásáról a Veszprém, Házgyári út 1965/24 hrsz.-ú ingatlant érintő településrendezési előírások módosítása tárgyában**
- G) Döntés telepítési tanulmányterv és településrendezési szerződés jóváhagyásáról a Veszprém, Kistréti utca 2065/10 hrsz.-ú ingatlant érintő településrendezési előírások módosítása tárgyában**
- H) Döntés telepítési tanulmányterv és településrendezési szerződés jóváhagyásáról a Veszprém, Remete utca 352 hrsz.-ú ingatlant érintő településrendezési előírások módosítása tárgyában**

Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

Porga Gyula polgármester:

Az 5. napirendi pont tárgyalása következik, mely hét telepítési tanulmánytervet, illetve településrendezési szerződést tartalmaz. Varga Tamás alpolgármester úr az előterjesztő, van kiegészítése, megadom a szót alpolgármester úrnak.

Varga Tamás alpolgármester:

Köszönöm szépen. Csak néhány apróságot szeretnék így az elején elmondani, amire a bizottsági ülésen nem tudtam válaszolni, mivel sajnos nem tudtam ott lenni. A szakmai kérdéseket szerintem ott főépítész úr megválaszolta, de ahogy a jegyzőkönyvből és az elmondásokból hallottam a kérdések nagy része három témát érintett. Az egyik az az összegekkel kapcsolatos volt, amik a településrendezési szerződésekben vannak. Azzal kapcsolatban, hogy mire költi az Önkormányzat ezeket a forrásokat, amiket ezekben a településrendezési szerződésekben előírunk, illetve, hogy a jövőbeni fejlesztésekkel kapcsolatban van-e bármilyen kötelezettsége az Önkormányzatnak, például az

útépítéssel, a telkekhez vezető útépítéssel kapcsolatban. Visszamenőlegesen haladva ezt fontos elmondani és ott szerintem ezt főépítész úr is lehet, hogy elmondta, nincsen természetesen ilyen kötelezettség egyik fejlesztéssel kapcsolatban sem az Önkormányzatnál és nem is vállalunk ilyen kötelezettséget, hogy utat építünk mondjuk megközelítésre. Ugyan a kollégák szerint egyértelműen szerepelt az a településrendezési szerződésben, ahol ez szerepelt, viszont mindenkinek a megnyugtatására egy módosító indítvány is kiment a tegnapi napon, csak hogy még egyértelműbb legyen, hogy nemcsak útcsatlakozásokat, hanem a megközelítő utat is a beruházónak kell kiépítenie. Bár az a napirendi pont, ahol ez a legfontosabb kérdés volt, az egyébként le is került, de volt egy másik, ahol ez szintén kérdés volt és szintén érintette. Úgyhogy remélem, hogy ezzel így már egyértelműbb az álláspont és egyébként mindenkivel így is folytattuk le a tárgyalásokat ezeknél a fejlesztésekkel kapcsolatban. Az, hogy mire költi az Önkormányzat ezeket a forrásokat? Három alszámla van meg nevezve, amire ezek az az összegek érkeznek. Ez környezetvédelmi, településképi és értékvédelmi alszámla, illetve esélyegyenlőségi alszámla. A környezetvédelmi alap, vagy erről az alszámlának a felhasználásáról már néhány szó esett is a mai közgyűlésen. Ez tényleg zöld célokat hivatott megvalósítani, a zöld stratégiát, illetve klímavédelmi célokat. A tavalyi évben fákat ültettünk ebből több esetben, illetve erdősítés volt, de például a klímacélok kapcsán - bocsánat, elnézést, csak itt Adamecz képviselő nyomkodja a gombot.

Porga Gyula polgármester:

Ő ügyrendi felszólalásra jelentkezett, majd hogyha alpolgármester úr befejezte, meg fogom adni a szót, ennyi, semmi extra.

Varga Tamás alpolgármester:

Igen, tehát a környezetvédelmi alapnál ez van. A településképi és értékvédelmi alszámla, itt egy pályázat kiírása van éppen folyamatban. Az itt lévő összegből szeretnénk támogatni azokat a magánszemélyeket és cégeket, akik helyi védett épületben laknak, vagy működnek. Hogyha bármilyen felújítást kezdeményeznek, akkor tudjuk, hogy ezek a feladatok a helyi védettség, vagy akár a műemléki védettség miatt drágábbak, de közös érdekünk, hogy ezek az épületek ilyen állapotban megmaradjanak, úgyhogy erre lesz kiírva egy pályázat ebből az alapból. Az esélyegyenlőségi feladatoknál pedig szintén városi érdeket szolgáló beruházásokat szeretnénk megvalósítani, például közterületeknek az akadálymentesítésével. Az összegekről többször beszéltünk már, hiszen minden ilyen bizottsági ülésen és közgyűlésen feljönnek ezek a kérdések, amikor ilyen ügy van, hogy miért ennyi az összeg, hogyan van ez megállapítva? És mindig egy kicsit abba a falba ütközünk, hogy ezek egyedi megállapodások, illetve minden ügy teljesen egyedi. Nehéz egy kicsit almát körtével összehasonlítani, ha ezt mondhatom, hiszen mások a változtatások. Van, akik már előrehaladott állapotban vannak, tervekkel rendelkeznek, van, akinek csak elképzelése van arról, hogy mit szeretne, másoknak az az érdeke, ahol beépíthető területből nem beépíthető lesz, van, ahol csak beépítési százalék, vagy zöldfelület változik. Nagyon-nagyon nehéz szerintem ezt így összehasonlítani. Vannak olyan fejlesztések, amik közcél is szolgálnak, tehát fontosabbak az Önkormányzatnak. Vannak olyanok, amik természetesen csak magán, vagy céges érdekeket szolgálnak,

amiből szintén profitálni fog az Önkormányzat a későbbiekben, hogyha iparűzési adót fizetnek ezek a cégek, akik bővítenek, vagy megtelepednek, vagy új munkahelyeket hoznak létre. Ami pedig még szintén ide egy félmondat: ezzel kapcsolatban szerintem arra is nagyon-nagyon fontos figyelni, hogy azért egy balanszot megtartsunk ebben a történetben, hiszen azt pedig semmiképpen sem szeretnénk felelős emberként és felelős városvezetőként, hogy olyan összegeket, vagy olyan feltételeket határozzunk meg, amik pedig ellehetetlenítik azt, hogy ezek a cégek bővíljenek, fejlesszenek, és ahogy előbb mondtam, plusz iparűzési adót fizessenek, vagy munkahelyeket hozzanak létre. Úgyhogy szerintem nagyon-nagyon fontos, hogy erre az aspektusra is figyeljünk. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen, Adamecz Zoltán ügyrendi hozzászólásra jelentkezett, megadom a szót.

Adamecz Zoltán képviselő, ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm szépen Polgármester Úr. Én azt szeretném megkérdezni, hogy ebben az 5-ös pontban az alpontokhoz egyenként a szavazás előtt hozzá lehet-e szólni, vagy egyszerre kell az összeshez felsorolni, és ez például áttekinthetlenebb szerintem. Tehát énnekem az lenne a javaslatom, hogy pontonként lehessen hozzászólni és megvitatni egy-egy pontot.

Porga Gyula polgármester:

Most van két hozzászólás, most én nyilván megadom Somfai képviselő úrnak a szót.

Adamecz Zoltán képviselő:

Csak hogy akkor most csak ugye a B)-ről beszéljünk.

Porga Gyula polgármester:

Oké, tehát a szavazás előtt is föl fogom tenni, hogy akkor van-e ehhez a C) 5-öshöz, vagy nem is, A)-hoz, B)-hez, C)-hez, D)-hez.

Adamecz Zoltán képviselő:

Köszönöm szépen!

Porga Gyula polgármester:

Én is köszönöm, és ez tényleg ügyrendi javaslat volt. Somfai Attila képviselő úrnak adom meg a szót.

Somfai Attila képviselő:

Köszönöm szépen a szót. Akkor én végigmegyek a kifogásolt pontokon és először is elnézést kérek, mert hosszú lesz. Másodszor pedig a polgármester úr már egyszer megfedett minket azért, hogy a bizottsági ülések azért vannak, hogy a szakmai vitát ott folytassuk le, de mint az alpolgármester úr is mondta, ő nem tudott jelen lenni a

bizottsági ülésen és nem mindenre volt felhatalmazása annak, aki helyettesítette őt, úgyhogy bizonyos kérdéseket nem tudunk föltenni. A pontozás szerint maradnék, ugyanis a visszavonás után a C) pontra, ugyanúgy C) pontra hivatkoztak, miután az A) nem volt, tehát nem az lett az új B), akkor ugyanígy.

Porga Gyula polgármester:

Nem, nem, marad minden.

Somfai Attila képviselő:

Jó, akkor a C) pont esetén:

- A tanulmány szövege szerint a város egyik ellensúlyozandó feltétele a minimális telekméret 800 m²-ről 5.000 m²-re emelése lenne. A későbbi beépítési paramétertáblázat viszont továbbra is 800 m²-t tüntet fel. Ez nem apró technikai hiba: 5 000 m²-es minimum megakadályozná a kisebb telkekre bontást és a sűrűbb későbbi beépítést, a 800 m²-es minimum viszont ezt nem zárja ki. A szerződés sem rögzíti egyértelműen az 5 000 m²-es korlátot, ezt a döntés előtt szerintem javítani kellene.
- A szerződésben megfogalmazási hiba is található: a 40 millió Ft-ot „két részletben” említi, de a tényleges felsorolás három fizetési ütemet tartalmaz: 15 + 15 + 10 millió Ft-ban, szerintem ezt is módosítani kellene.
- Szükség lenne itt is egy előtte–utána módszerű ingatlanforgalmi értékbecslésre, mint ahogy alpolgármester úr is mondta, nem vagyunk teljesen tisztában, és hogy mindegyik ügy egyedi, de itt is egy értéknövelő változtatást hajt végre a város, szeretnénk mi is látni, hogy mi alapján döntünk arról, hogy mennyivel fog többet érni ez után az ingatlan.
- A településrendezési szerződés már nemcsak az útcsatlakozások, hanem ugye a területet megközelítő, nem közút típusú út kiépítését is előírja, kötelezettségeként rögzíti. Viszont ez önmagában még nem elégséges, mert a szerződés nem határozza meg egyértelműen, hogy pontosan mely útszakaszról, milyen nyomvonalról, milyen műszaki tartalomról, milyen tulajdonosi és üzemeltetési konstrukcióról, valamint milyen teljesítési határidőről van szó.

Kérem ezért, hogy a szerződéshez kötelező műszaki és pénzügyi melléklet készüljön, amely legalább rögzíti azt, hogy:

- a megépítendő megközelítő út pontos nyomvonalát, az érintett helyrajzi számait és csatlakozási pontjait;
- az út jogi jellegét: magánút lesz, közforgalom elől el nem zárt magánút vagy később önkormányzati tulajdonba kerülő út;
- az út minimális műszaki paramétereit se ártana rögzíteni, hogy milyen széles legyen a burkolata, teherbírása, megközelíthetőség, közvilágítás, gyalogos kapcsolat, vagy csapadékvíz-kezelés szempontjából;
- az út és az útcsatlakozás engedélyezési, tervezési, kivitelezési és fenntartási költségviselőjét is meg kellene nevezni;
- az, hogy az út kivitelezése milyen feltétel előzi meg az építési vagy használatbavételi engedélyek kiadását;
- ki lesz az út későbbi tulajdonosa és üzemeltetője.

A szerződés jelenlegi szövege alapján továbbra sem állapítható meg, hogy a VIGO Invest Kft. milyen arányban, milyen összeggel és milyen határidővel járul hozzá a közműfolyosó, a víz- és szennyvíz-gerinc, valamint az egyéb, területen kívüli infrastruktúra fejlesztéséhez. Ezt külön, számszerű és kikényszeríthető kötelezettségként szükséges lenne jelezni.

- A dokumentumban szereplő 5 méter széles, háromszintes növényzetű védősáv és zajvédő fal jelenleg csak feltételesen jelenik meg: akkor kötelező, hogyha a gazdasági bejárat a lakóterület felé fog nézni. Ezt célszerű lenne feltétel nélkül, pontos műszaki tartalommal előírni: zajvédelmi teljesítmény, szállítási időkorlát, kamionútvonal, világítás és rakodási oldal meghatározásával.

A módosítási javaslatom, hogy jelen formájában ez az előterjesztés hibás és pontatlan több ponton. A 40 millió Ft-os hozzájárulás szakmailag nincsen alátámasztva és a várható költségek fényében valószínűleg kevés is. Ezért én azt kérem, hogy az előterjesztést vonjuk vissza, készítsük el az értékbecslést, és ez alapján határozzuk meg a díjat, illetve kerüljenek rögzítésre a szükséges fejlesztési költségek pontos aránya és a háromszintes növényzetű védősáv és zajvédő fal legyen feltétel nélkül pontosan műszaki tartalommal előírva.

A D) pont esetén:

- Itt is szükség lenne szintén az értékbecslésre, ugyanúgy, hogy tudjuk, hogy mennyibe került előtte ez a telek és mennyibe kerül utána.

Az E) pont esetén:

A fő probléma, hogy lakófunkció kerül egy erősen közlekedési és szolgáltatási jellegű környezetbe. A benzinkút védőtávolságára vonatkozó minimumkövetelmény, tehát a dokumentáció szerint teljesül, de ez csak biztonsági minimum. Nem helyettesíti a zaj-, fény-, levegőminőségi és forgalmi terhelés vizsgálatát.

Később problémát okozhat az úgynevezett „fordított konfliktus”: a már meglévő benzinkút, autómosó vagy üzletek működése miatt az új lakók panaszaival fordulhat az Önkormányzathoz, és kérheti az ott működő gazdasági tevékenység korlátozását. Emiatt célszerű lenne az övezethez tartozóan egyértelműen rögzíteni:

- a lakások maximális számát;
- az új épület bővítési tilalmát kellene meghatározni;
- a zajvédő zöltsáv fenntartását, illetve, hogy ez kinek a költsége és joga;
- a parkolás telken belüli megoldását kellene előírni;
- a benzinkút és az autómosó felőli zaj- és fényvédelem feltételeit rögzíteni kellene.

A patak nyomvonalának pontos geodéziai felmérését maga a tanulmány is szükségesnek nevezi a további tervezéshez. Hosszabb távon a patak menti terület vízgazdálkodási övezetbe, a körforgalom elől elzárt zöldterület pedig zöldterületi szabályozásba kerülne. Ez városfejlesztési szempontból helyes irány, de a szerződés nem mondja meg, hogy ki finanszírozza a tényleges vízrendezést, vagy a zöldterületi fejlesztést.

Itt is tennék egy módosító indítványt, hogy rögzítsük a lakások maximális számát és tiltsuk meg új épület kialakítását, vagy a meglévő bővítését. Kötelezzük arra a tulajdonost, hogy saját költségén tartson fenn egy zajvédő zöld sávot, a parkolást mindenképpen a saját telkén belül kell megoldania, továbbá rögzítsük, hogy a benzinkút és az autómosó felőli zaj- és fényvédelemnek mik a feltételei, amit neki kell

biztosítania saját költségén. Ezen kívül a patak zöldterületi szabályozásának, fejlesztésének és a tényleges vízrendezésének a költségeit is neki kell viselnie.

Az F) pont esetén szükség lenne, hogy itt is készüljön egy értébecslés, mert ezeket soha nem kapjuk meg, ha készült is. Illetve milyen funkcióval jár, vagy milyen kockázatokkal jár a lakófunkció az iparterület szélén. A szolgálati lakások később panaszalapot jelenthetnek itt is, az a fordított eset állhat fenn, hogy később ezzel magunknak okozunk problémát.

Módosítási javaslatom az lenne, hogy a „szolgálati lakást” pontosan definiáljuk, kik használhatják, nem lehet külön értékesítés, és mindenképpen a helyi vállalkozáshoz köthetően lehet csak használni. A díj felülvizsgálatát is javasolnám, a 30 millió Ft-ot írnék itt elő. Amit viszont javítani kellene, hogy az „1956/24”-es helyrajzi szám szerepel a Házgyári úti dokumentumban öt alkalommal: a 14., 21., és a 22. oldalon, és mindegyiket „1965/24”-re kéne javítani. A településrendezési szerződésben, a főépítési feljegyzésben és a közgyűlési előterjesztésben ez a helyrajzi szám szerepel. A következő pont: itt is a „fordított konfliktus” a G) pont esetén, hogy a lakó- vagy vendéglátófunkció jelenhet meg egy olyan helyen, ahol ma is zajjal, szaggal, porral vagy teherforgalommal járó használatok vannak. Később a lakók vagy vendégek panaszai is korlátozhatják a régebbi gazdasági tevékenységet.

A vendéglátás, a tulajdonosi lakás ezért csak akkor vállalható, ha előre tisztázzuk, hogy:

- a zaj- és porterhelésnek mi a megengedett határértéke;
- a szennyvíztisztító esetleges szaghatását;
- a vasúti zajt;
- a fémhulladék-telep működésének hatását;
- a Séd vízvédelmét és a csapadékvíz tisztítását.

A tanulmány jelenleg 1 m³ vízigénnyel számol. Ez egy egyszerű gazdasági épülethez reális lehet, de két családi gazdaság és akár vendéglátás mellett ez felülvizsgálandó, ha tényleg élni akar ezzel a joggal.

Módosítási javaslatom itt az lenne, hogy kerüljön bele a szerződésbe a kötelező vállalásként az út, a parkolás, a víz-, szennyvíz-, villamosenergia- és csapadékvíz-fejlesztések és ezek megvalósítása. Ha vendéglátással akar foglalkozni, akkor ennek a maximális kapacitásának, nyitvatartásának és parkolási következményeinek a rögzítése. A társadalmi előny lehet a helyi termelés, néhány szezonális munkahely és a terület művelt állapotban tartása, de ezek a szerződésben nem szerepelnek kötelező vállalásként, ezért ezeket javaslom, hogy a szerződésbe kerüljenek bele kötelező vállalásként. Továbbá a szomszédokra való tekintettel külön zaj-, por-, szag- és világításvédelmi feltételeket a vasút, a szennyvíztelep és a fémhulladék-telep későbbi zavartalan működése miatt már most kerüljön rögzítésre, úgy, hogy a helyi, jelenlegi funkciók későbbi zavartalan működését ne veszélyeztessük.

A H) pont kapcsán:

- itt is van egy érdekes elírás: 3012 vagy 3275 m² a telek tényleges területe? A szerződés 3012 m²-t, a telepítési tanulmányterv 3275 m²-t használ. Ezt pontosítanunk kellene.
- A szerződésben miért az Lke-paraméterekhez méri a Vt-t, amikor az átminősítés ténylegesen Kb-Rek területet érint?
- Ki építi meg, birtokolja és tartja fenn az új Séd-hidat? Mekkora forgalomra fog készülni?

- Kié lesz a 880 m²-es közkert, mikor kerül önkormányzati tulajdonba, és ki fizeti a fenntartását?
 - A fogorvosi rendelő valóban a 8. körzet tartós, közfinanszírozott rendelője lesz-e? Ha igen, akkor célszerű rögzíteni, hogy mennyi időre kapja meg a város és milyen feltételekkel.
 - Az apartmanok szálláshelyként működnek-e, vagy később lakásként értékesíthetők, bérbe adhatók-e?
 - Mennyi parkoló épül, és hogyan kerül a beteg-, dolgozó-, apartman- és árufeltöltő forgalom elválasztásra?
 - Mi a biológiai aktivitási érték pótlásának pontos helye? A dokumentumok 500 m²-es és 800 m² feletti erdősítési nagyságrendet is említenek.
 - Hogyan ellenőrzi a város a bekerülési értéket, amely 5%-a alapján a hozzájárulást számítják?
 - Mi történik, hogyha a fejlesztő a 30 millió Ft megfizetése mellett nem épít, de az értékesebb besorolását megtartja? Én javasolnám, hogy ebben az esetben, ha a fejlesztés nem valósul meg, akkor a telek besorolása kerüljön vissza az eredeti állapotba. Egyébként itt látom leginkább a városi érdeket is a magánérdek mellett.
- A B) előterjesztés pedig egy meglévő állapotot szeretne rendezni. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen én is. Van-e bárkinek kiegészítése az elmondottakhoz, elhangzottakkal kapcsolatban? Ugye nehézzé teszi képviselő úr, hogy érdemben tudjunk egyébként igent, vagy nemet mondani a felvetésre. Én ezt sajnálom, hogy így alakult, hogyha ezt írásban megkapjuk, nyilván a kollegák végignézik, értelmezni tudják, tudnak válaszokat adni. Így nehéz helyzetbe hoztuk saját magunkat. Nyilván az előterjesztő nem tud mit kezdeni ezzel, és úgy fogjuk megszavazni egyébként, hogy érdemben nem tudunk vele foglalkozni. Hát 4-5 módosító indítványt nyújt be egy dologhoz szóban, ez tényleg egy nagyon nehezen kezelhető ügy. Adamecz Zoltán képviselő úré a szó.

Adamecz Zoltán képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr. Egyetértek polgármester úrral egyébként ebben, tehát, hogy ezt módosító javaslatként szívesen olvastuk volna és így most már igazából kicsit el is vesztettem a fonalat. Pont ezért volt az ügyrendi kérdés is számomra az, hogy egyenként menjünk ezeken a pontokon végig és én továbbra is tartanám ezt, ha lehet.

Porga Gyula polgármester:

Rendben, oké.

Adamecz Zoltán képviselő:

És, hogy mivel a B) következik, ezért most én akkor mégsem kérnék szót.

Porga Gyula polgármester:

Oké, akkor jön a B) pontja a napirendünknek. Mindegyik pont esetén három szavazásra kerül sor. A jegyző asszony azzal segíti a munkámat, hogy felidézi Somfai Attila képviselő úr első mondatát, amiben azt javasolja, hogy vegyük le napirendről ezt a mai a C)-t. Jó? Oké? A B)-ről viszont tudunk dönteni! Nem, a B)-hez pont nem volt. A B) az rendben van, a B) a hibátlan. Tehát, hogy a B)-ről jó szívvel tudunk mindannyian dönteni. Tehát akkor a 10. oldalon található B/1. határozati javaslatról kérem, hogy szavazzunk, ez a Rózsa utcában két helyrajzi számot érint, úgyhogy kérem, hogy először a 10. oldalon található B/1. határozati javaslatról szavazzunk.

A napirenddel kapcsolatban további észrevétel, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
257/2026. (VI.25.) határozata
a Veszprém, Rózsa utca 4596/1, 4596/2 hrsz.-ú ingatlanokat érintő
településrendezési előírások módosítását megalapozó telepítési
tanulmánytervet és az ArchiCont Kft.-vel kötendő településrendezési
szerződést véleményező feljegyzésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés telepítési tanulmányterv és településrendezési szerződés jóváhagyásáról a Veszprém, Rózsa utca 4596/1-2 hrsz.-ú ingatlanokat érintő településrendezési előírások módosítása tárgyában”* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a határozat melléklete szerinti, a Veszprém, Rózsa utca 4596/1, 4596/2 hrsz.-ú ingatlanokat érintő, a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 7. § (7) bekezdése szerinti, a főépítész által összeállított, az 56/A. § (1)-(2) bekezdésének megfelelő véleményt tartalmazó feljegyzést.

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva: 26257kh_melleklet.)

Porga Gyula polgármester:

A B/2. határozati javaslat ez maga a telepítési tanulmányterv, szintén ugyanúgy a Rózsa utcára vonatkozóan. Kérem, erről szavazzunk.

A Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
258/2026. (VI.25.) határozata
az ArchiCont Kft.-vel kötendő településrendezési szerződést megalapozó
telepítési tanulmányterv jóváhagyásáról a Veszprém, Rózsa utca 4596/1,**

4596/2 hrsz.-ú ingatlanok településrendezési előírásainak módosítása tárgyában

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés telepítési tanulmányterv és településrendezési szerződés jóváhagyásáról a Veszprém, Rózsa utca 4596/1-2 hrsz.-ú ingatlanokat érintő településrendezési előírások módosítása tárgyában”* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és az ArchiCont Kft. között kötendő településrendezési szerződés alapját képező, a Veszprém, Rózsa utca 4596/1, 4596/2 hrsz.-ú ingatlanok településrendezési előírásainak módosítására vonatkozó telepítési tanulmánytervet a határozat mellékletében szereplő tartalommal.

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva: 26258kh_melleklet.)

Porga Gyula polgármester:

A 12. oldalon található a B/3. határozati javaslat, ez pedig maga a településrendezési szerződés. Kérem, erről is szavazzunk.

A Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 259/2026. (VI.25.) határozata az ArchiCont Kft.-vel kötendő településrendezési szerződés jóváhagyásáról a Veszprém, Rózsa utca 4596/1, 4596/2 hrsz.-ú ingatlanok településrendezési előírásainak módosítása tárgyában

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés telepítési tanulmányterv és településrendezési szerződés jóváhagyásáról a Veszprém, Rózsa utca 4596/1-2 hrsz.-ú ingatlanokat érintő településrendezési előírások módosítása tárgyában”* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és az ArchiCont Kft közötti, a Veszprém, Rózsa utca 4596/1, 4596/2 hrsz.-ú ingatlanok településrendezési előírásainak módosításával kapcsolatos településrendezési szerződést a határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2. pont: 2026. szeptember 30.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

Sulyok Balázs Ede főépítész

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva: 26259kh_melleklet.)

Porga Gyula polgármester:

Jön a C) határozati javaslat. Ehhez van Adamecz Zoltán képviselő úrnak kiegészítése, vagy kérdése, véleménye, megadom a szót.

Adamecz Zoltán képviselő:

Köszönöm szépen a Polgármester Úr. Csatlakoznék Somfai képviselő úrhoz ebben a kérdésben, illetve ehhez érkezett ugye a módosító javaslat az útépítéssel kapcsolatban. Egyébként a bizottsági ülésen nem ehhez szántuk ezt, hanem az A)-hoz, de mivel az lekerült, akkor végül is ennek nincs jelentősége. És egyébként mindegyiknél épüljenek meg ezek az utak, tehát bármelyik projektnél, viszont itt hadd, tegyem azt rögtön hozzá, hogy azért nekem megütötte a szememet az, hogy amíg a belső részeken, tehát ami zöldterület, ott utakat kell építeni, itt meg olyan utakat kell, ami nem közút, tehát nem közút minőségű utat kell építeni, és én nem vagyok attól nyugodt, hogy egy területen valaki a saját útjait szépen lebituminezteti, majd a területét a közutakkal egy murvás úttal összeköti, mert az is út. De nem tudom, ezt most Kovács Zoli tudná jobban, hogy mi a különbség a közút, meg a nem közút között, de én úgy érzem, hogy ezt műszakilag lehúztuk és ez problémákat fog okozni akkor, mikor az ott lakók, vagy az ott működők ezt az Önkormányzattól fogják ezt a közút minőséget kérni és megint egy olyan fejest ugrunk egy ismeretlenben, úgy általában, nem pont ehhez a C)-hez gondolom ezt. Egyébként a 40 millió Ft-ot én csak azért tartom alacsonynak, mert egyrészt 10%-kal növeljük a beépíthetőséget, plusz 3 méterrel megemeljük. Most, mivel ez egy üzletházról van szó, evvel éppen egy szintet megengedünk, hogy felhúzzanak rá egy szintet, ami 9000 új m²-t, bérbe adható négyzetméternyi területet fog jelenteni. Azt, hogyha bérleti díjakkal számolom, kell kérünk 2-3 heti bérleti díjat, azért annál kérhetnénk többet is, és akkor most utalnék majd előre mondjuk a Kertészetre, ahol csak 5% növelésre meg 15 milliót kérünk úgy, hogy egyébként is már beépíthetné. Tehát nekem is a bizottsági ülésen ez problémám volt ezek az aránytalanságok, de ebben az esetben, tehát egyetértve Somfai úrral, én azt megköszönöm szépen, hogy az ezres elválasztó pontot kijavították, mert láttam, hogy módosult most már az előterjesztésben, és azt a Hivatal munkatársai megtették, hogy ezt külön köszönöm. A másik hibát meg talán én sem vettem észre, amit Somfai úr jegyzett, azt most nem tudom, hogy benne van ez a 800 m²-es, de nyilván hogyha ez így van, akkor azt ki kell javítani. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Jó, akkor most az előterjesztőhöz fordulok, hogy itt vélt-e módosító javaslatot fölfedezni?

Varga Tamás alpolgármester:

Nem, egy kicsit én is elvesztettem a fonalat, köszönöm a szót. Itt szintén az összeggel volt problémája Somfai képviselő úrnak meg Adamecz képviselő úrnak is, és főleg itt a belmagasságnövelés okozza szerintem ezt a félreértést. Ezt nem tudom, hogy főépítész úr egyébként a bizottsági ülésen elmondta-e, én utána beszéltem vele, én

sem vagyok szakember, de ő elmondta, hogy ennek a belmagasságnövelésnek a telepítési tanulmányterv alapján azt ki lehet zárni, tehát itt nem arról van szó, hogy egy plusz szint épül, ahol irodákat lehet kialakítani, hanem bizonyos, itt egy áruháznak a megjelenése vizionálható, és a befektetők is itt egy nagy áruház megtelepedését szeretnék megvalósítani, és ezeknek a hipermarketeknek nagyobb belmagasságra van szüksége egyébként, ahol a gépészet van itt a fönti részben, tehát ha bemegyünk egy ilyen nagyobb áruházba, ott nagyobb a belmagasság, mint ezeknél a kisebb áruházaknál, tehát itt a telepítési tanulmányterv alapján is egyébként ezért volt szükség erre a növelésre, és ezért kérték ezt, úgyhogy én azt nem tartom ekkora, de azt sem tartanám problémának egyébként, hogyha irodákat építenének a tetejére alapvetően, de nem erről van szó ebben a felvetésben. Illetve ténylegesen növeljük a belmagasságot, de a zöldfelület is növekszik 5%-kal ezen a területen. Több dolog, amit szerintem Somfai képviselő úr mondott, azok pedig leginkább hatósági kérdések voltak, majd azzal kapcsolatban, hogy ugye most megvannak ezek a döntések, ezek a tanulmánytervek elkészültek, és innentől indul egy hatósági egyeztetés minden építéshatósággal, mindenféle hatósággal, és utána fog még egyszer visszajönni. Tehát egy csomó olyan kérdés, amit Somfai úr elmondott, azok a hatóságoknak a feladata, hogy előírják ezeket a védőtávolságokat, a nem tudom, amikor elkészülnek az engedélyes tervek, akkor egyébként a zöldfelületeket, a zöld sávtelepítést, a zajkibocsátási határértékeket, tehát szerintem ezeket most itt jelen pillanatban relatíve nehéz kezelni. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm én is. Somfai Attila képviselő úr ehhez a ponthoz, C) pont.

Somfai Attila képviselő:

Köszönöm szépen, én nagyon szívesen megismétlem pontonként is, hogyha kell a kérdéseimet, illetve a módosító javaslatot, tehát hogy ez van az SzMSz-ünkben, tehát ez most nem az én dolgom, de ha kell, nagyon szívesen átküldöm a kérdéseket, észrevételeket. De akkor vegyük pontra: itt a 800 m² és az 5000 m²-nek a kérdését kellene egyszer tisztázni, ami elírásként szerepel ugye ez a két részletben, és valójában három részletről van szó és igen, valóban az úttal kapcsolatos, illetve az útnak a pontos definícióját hiányoltam, hogy az nincsen rögzítve, hogy milyen utat kell megépíteni és annak ki lesz a tulajdonosa, illetve nem feltételként mondanám a zöld védősávot megépíteni, vagy telepíteni, és fenntartani, hanem azt feltételként szabnánk. És mivel ezeket, hogyha ezt nem tudjuk most módosítani, illetve nincsen meg az az értébecslés, hogy előtte, utána állapotban mennyibe kerülne ez, és így nem tudjuk mi azt mondani, hogy az a 40 millió Ft sok, vagy kevés, vagy megfelelő, ezért mondom azt, hogy ezt vonjuk vissza egyelőre, és ez volt a módosító javaslat.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen. Adamecz Zoltán ehhez szeretne még? Jó, akkor megadom a szót Adamecz képviselő úrnak.

Adamecz Zoltán képviselő:

Alpolgármester úrra szeretnék csak annyit reflektálni, hogy jelenleg 7,5 méter itt a

magasság, ami egyébként megfelel az összes helyi bevásárlóközpont magasságának. Tehát ez a plusz 3 méter, ami 10,5-re emeli, az már azért egy áruháznál is, vagy akármelyik nagyobb üzletnél lehetővé teszi a dupla beépíthetőséget. Tehát dupla annyi területtel fog rendelkezni ez az üzlet, mint amennyivel jelenleg a 7,5 méterben rendelkezik. Köszönöm szépen. Tehát csak így egy ellenvetés a Tamásnak, alpolgármester úrnak, egyébként köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm én is, Gerstmár képviselő úr ügyrendi javaslattal áll elő.

Gerstmár Ferenc képviselő, ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm szépen. Itt a módosító indítványokkal kapcsolatban felmerült problémánál hadd világítsak rá arra, hogy amit Somfai Attila képviselő úr módosító indítványként szóban most előterjeszt, az az SzMSz-nek természetesen megfelelő, hiszen a 23. § (3) bekezdése azt írja, hogy *határozati javaslatot érintő módosító indítványt írásban a közgyűlés ülését megelőző munkanapon 12 óráig, ezt követően csak a közgyűlés ülésén, a napirend közgyűlési vitájának lezárásáig szóban, szövegszerűen megfogalmazva, indoklással ellátva lehet benyújtani.* Szerintem az egy jogos felvetés, hogyha van több, kisebb részletet érintő módosító indítvány, akkor azt, hogyha a közgyűlés tagjai, vagy az előterjesztő korábban megismeri és írásban megkapja, akkor sokkal jobban kezelhető. Tehát igaza van Somfai képviselő úrnak, hogy ezekről a módosító indítványokról, ha fenntartja, most szavazni kell, de én egyetértek azzal, ha ilyen típusú módosító indítványok jelennek meg, akkor sokkal jobb, hogyha azt a közgyűlést megelőző munkanapon 12 óráig írásban elküldi egy képviselő, mert jobban áttekinthető, jobban lehet mérlegelni a döntésnél azt, hogy azt elfogadja-e valaki, vagy sem. Köszönöm szépen!

Porga Gyula polgármester:

Én nem mondtam azt, hogy nem lehet ezt tenni, csak nehéz helyzetbe hoz mindannyiunkat. Varga Tamás alpolgármester úr.

Varga Tamás alpolgármester:

Köszönöm szépen. Igen, tényleg egyszerűbb lett volna így. Azt viszont most így hirtelen megnéztem, hogy azt nem fogom tudni, vagy nem szeretném befogadni, hogy vegyük le egyébként a napirendről ezt a kérdést. Viszont a Somfai képviselő úrnak abban igaza van, hogy itt a településrendezési szerződésben ténylegesen az van, hogy két részletben fizeti meg az Önkormányzat részére ezt az összeget és ténylegesen három részletről van egyébként szó. Úgyhogy ezt, ha ez még benne van, a módosító javaslat ezen részét befogadnám.

Porga Gyula polgármester:

És melyik lesz? Kettő, vagy három?

Varga Tamás alpolgármester:

A három a jó, és tényleg a kettő szerepel benne, úgyhogy ez ténylegesen megtévesztő.

Igen, igen, köszönöm.

Porga Gyula polgármester:

Na, akkor jegyző asszony is szót kért.

Dr. Dancs Judit jegyző:

Köszönöm a szót. Módosító indítványt szövegszerűen megfogalmazva kellene, úgyhogy azt szeretném kérni, hogyha vannak módosító indítványok, akkor egyenként menjünk végig rajta és mindegyiknél konkrétan nézzük meg, hogy a szerződés melyik pontjában mi van írva és képviselő úr mit szeretne helyette, hogy mi kerüljön oda, mert mi csak így fogjuk tudni kezelni ezt a szerződést a későbbiekben, hogyha most a közgyűlés szövegszerűen megfogalmazza, hogy mi legyen ott helyette. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen én is. A C) pontnál Somfai képviselő úrnak van egy javaslata, hogy vegyük le napirendről. Előterjesztőként alpolgármester úr nem támogatta. Kérem, hogy először szavazzunk a módosító indítványról, ami azt kéri, hogy vegyük le, tehát hogy aki azt szeretné, hogy tárgyaljuk, csak hogy tisztázzuk, mert itt a nemek, meg a nem tudom micsodák, azoknak el kell, hogy utasítsák ezt az indítványt. Úgyhogy én nemmel szavazok.

A Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 6 igen szavazattal, 11 nem szavazat ellenében, és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
260/2026. (VI.25.) határozata
Somfai Attila képviselő módosító indítványáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elutasította Somfai Attila képviselő *5. C) Döntés telepítési tanulmányterv és településrendezési szerződés jóváhagyásáról a Veszprém, József Attila utca melletti 6144/12 hrsz.-ú ingatlant érintő településrendezési előírások módosítása tárgyában* című előterjesztéshez benyújtott módosító indítványát, miszerint azt a Közgyűlés vegye le napirendjéről.

Határidő: azonnal

Felelős: Porga Gyula polgármester

Porga Gyula polgármester:

11 nem, és 1 tartózkodás mellett nem vettük le. Somfai Attilát akkor jegyző asszony kérésének megfelelően szeretném kérni, hogyha van módosító indítványa ehhez, akkor azt most tegye meg.

Oké! Akkor szavazási helyzet van. Adamecz Zoltán képviselő úrnak volt módosító indítványa ehhez? Nem volt, szuper! Az alpolgármester úr viszont az eredeti előterjesztést azzal módosította, hogy a részletfizetést egyértelműsítjük és tévesen jelent meg az anyagban, hogy kétszer és 3 tétel volt felsorolva 3 részletben. A 12-es pont, 2 helyett 3, de ezt befogadta az alpolgármester úr, tehát ez része az

előterjesztésnek, külön nem kell erről szavazni. A 15. oldalon található a C/1. határozati javaslat, kérem, hogy erről szavazzunk először.

A Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 14 igen szavazattal, 2 nem ellenében és 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
261/2026. (VI.25.) határozata
a Veszprém, József Attila utca melletti 6144/12 hrsz.-ú ingatlant érintő
településrendezési előírások módosítását megalapozó telepítési
tanulmánytervet és a VIGO Invest Kft.-vel kötendő településrendezési
szerződést véleményező feljegyzésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés telepítési tanulmányterv és településrendezési szerződés jóváhagyásáról a Veszprém, József Attila utca melletti 6144/12 hrsz.-ú ingatlant érintő településrendezési előírások módosítása tárgyában”* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a határozat melléklete szerinti, a Veszprém, József Attila utca melletti 6144/12 hrsz.-ú ingatlant érintő, a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 7. § (7) bekezdése szerinti, a főépítész által összeállított, az 56/A. § (1)-(2) bekezdésének megfelelő vélemény tartalmazó feljegyzést.

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva: 26261kh_melleklet.)

Porga Gyula polgármester:

A 16. oldalon található egy C/2. határozati javaslat, kérem, erről is szavazzunk.

A Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 11 igen szavazattal, 4 nem ellenében, és 3 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
262/2026. (VI.25.) határozata
az VIGO Invest Kft. -vel kötendő településrendezési szerződést
megalapozó telepítési tanulmányterv jóváhagyásáról a Veszprém, József
Attila utca melletti 6144/12 hrsz.-ú ingatlan településrendezési
előírásainak módosítása tárgyában**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés telepítési tanulmányterv és településrendezési szerződés jóváhagyásáról a Veszprém, József Attila utca melletti 6144/12 hrsz.-ú ingatlant érintő településrendezési előírások módosítása tárgyában”* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és az VIGO Invest Kft. között kötendő

településrendezési szerződés alapját képező, a Veszprém, József Attila utca melletti 6144/12 hrsz.-ú ingatlan településrendezési előírásainak módosítására vonatkozó telepítési tanulmánytervet a határozat mellékletében szereplő tartalommal.

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva: 26262kh_melleklet.)

Porga Gyula polgármester:

Illetve a C/3. határozati javaslat pedig a 17. oldalon található, kérem, szavazzunk.

A Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 11 igen szavazattal, 5 nem ellenében és 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
263/2026. (VI.25.) határozata
a VIGO Invest Kft.-vel kötendő településrendezési szerződés
jóváhagyásáról a Veszprém, József Attila utca melletti 6144/12 hrsz.-ú
ingatlan településrendezési előírásainak módosítása tárgyában**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „*Döntés telepítési tanulmányterv és településrendezési szerződés jóváhagyásáról a Veszprém, József Attila utca melletti 6144/12 hrsz.-ú ingatlant érintő településrendezési előírások módosítása tárgyában*” című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és az VIGO Invest Kft. közötti, a Veszprém, József Attila utca melletti 6144/12 hrsz.-ú ingatlan településrendezési előírásainak módosításával kapcsolatos településrendezési szerződést a határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2. pont: 2026. szeptember 30.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

Sulyok Balázs Ede főépítész

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva: 26263kh_melleklet.)

Porga Gyula polgármester:

A D) határozati javaslat ez a Seregély utcát érinti. Adamecz Zoltán képviselő úr parancsoljon, megadom a szót.

Adamecz Zoltán képviselő:

Köszönöm Polgármester Úr. Ezzel kapcsolatosan kérdést is megfogalmaztam egyébként a bizottsági ülésen, illetve ott is elmondtam, de akkor itt megismételném,

hogy az előterjesztés azt mondja, hogy ez a kialakult magánút, illetve ez a telek, amit most az útból ki akarunk vonni, és építés alá akarunk vonni, és lehetőséget akarunk neki adni, ez összeköti a Seregély utcát a Csererdei úttal, egy magánút, így a forduló valószínűleg megszüntethető. Nekem ez a valószínűség és szerintem az önkormányzat számára nem lehet elegendő. Azt, hogy majd valószínűleg meg lehet szüntetni, mikor egy olyan döntést hozunk, amit meg majd nem lehet visszafordítani, vagy legalábbis nagyon drágán. Egyébként ez jelenleg egy magánút, amely le van zárva, kerítéssel van elzárva mindkét oldalról, tehát ezt nem lehet használni, és én most direkt megvizsgáltam tegnap, mert a főépítész úr azt mondta, hogy a városüzemeltetési iroda ezt megvizsgálta, ők jelezték, hogy miután egy magánútként, de összeköttetésre került és nem zsákutca lett ez a Seregély utca, ezért ebben a formában nincs szükség és a közműszikkasztás is megoldott másképpen, úgy, hogy ennek a lehetősége biztosított. Ez valójában nem igaz, hiszen ez el van kerítve ez a terület, ráadásul ez a magánút ez csak azért lett kialakítva, hogy a telkeket meg tudják osztani és értékesítésre kerülhessenek. Ezeket a telkeket, hat telket értékesítette egy úriember, akivel egyébként a Bakony Művekben sok gondja volt polgármester úrnak is, viszont az utat megtartotta saját kézből. Tehát itt ugyanabba fogunk beleszaladni, amibe egyébként a Csereerdő iparterület részén már beleszaladtunk. Ráadásul ez a magánút ez fele olyan széles, mint előtte lévő, egyébként szintén magánút, de fele olyan széles. Na most erre az első telekre már fel is építettek egy ikerházat, vagy hát most ez nem tudom, egy háznak számít vagy kettőnek? Tehát van 2 épület, 2 gerendával összekötve, hát ez biztos egy háznak, ez főépítész úr biztos tudná jobban, hogy ez minek számít. A lényeg az, hogy még arra sincs lehetőség, én nem láttam lehetőséget, hogy ez az út szélesítéséhez, hogy ez valóban használható legyen, erre lehetőség legyen, mondjuk kisajátítani, bár ugye az is egy érdekes helyzet lesz, hogy a Kiss Krisztián útjához kisajátítunk mi plusz 3 métert, hogy azt lehessen majd használni azoktól az ingatlantulajdonostól, az építési kisvállalkozótól, aki egyébként ezt a telket is át akarja minősíteni. Tehát én egyáltalán nem láttam ezt biztosítottnak és egy olyan jogi katyvasz, vagy egy olyat indítunk el ezzel, ami szerintem ugyanoda fogunk jutni, mint az iparterületi részen. A vízelvezető csatornának is egyébként ott vége van, ahol most a szélesebb útnak. Tehát ezen a magánúton nincs semmilyen csatornázás, semmilyen közművesítés, jelenleg az elszikkasztás sem megoldott, ugyanis ez úgy szikkad el, hogy abba a fordulóba, amire most építeni tervezünk engedni, ott áll a víz és nyilván elszikkad. Most egyébként direkt jó, hogy van víz, de amikor esik az eső, akkor meg nem jó, hiszen a gyerekek, az autók ott a vízben gázolnak. Tehát az elszikkasztás sincs megoldva, és megint ott tartunk, hogy felépül 6 lakóház, vagy 12 és azoknak nem lesz se csatornája, se semmije, mert ki fogja ezt a számára egyébként előírni? Most én értem, hogy telek az a Földhivatalnál megosztották ezt. Egyébként ez az út sem út most, hanem LK-ás övezeti besorolás alá esik és a települési tanulmány sem írja, hogy ez meg fog változni, mert nem is tudja úttá tenni szerintem, mert a szélessége sincs meg, vagy hát lehet, hogy ettől meg tudja tenni, de jelenleg nem út. Egyáltalán nem igaz, hogy ott van út és megoldható onnan a visszafordítása akár a kukásautónak. A kukásautó bemehet a magánútra, csak a visszafordítást biztosítani kell. Most van egy 12 méter széles utunk és a végén van egy 30 méteres forduló, ahol meg tud fordulni. Ezt megszüntetjük és belekötjük egy hat méteres olyan útba, ami valójában nem út. El van kerítve, a Kiss Krisztián tulajdonában áll és építjük mellette 6 ingatlanra házakat, meg erre a fordulóra is építünk házakat. Tehát ezzel én azt

gondolom, hogy persze csinálja, építsen házat és nem lesz szükség valóban ott ebben a fordulóreszre, akkor, ha az az út megépül, ki fogja megépíteni az utat? Merthogy abból az 5 millió Ft-ból, amit az építő nekünk befizet, akkor nem fogjuk megoldani se a csapadékvíz-elvezetést, se az útépitést, se az út szélesítését, hogyha leparkol egy kocsi a ház mellett, akkor a kukásautó is elférjen mellette, mert ez jelenleg nem biztosított. Én azt gondolom, hogy ezért nem támogatható így ebben a formában, hacsak a szerződésben nem vállalja a tulajdonos, hogy egyébként azt az utat megépíti ugyanúgy, mint az előtte lévő magánutat, ne adj Isten átadja az Önkormányzatnak. Ez már egy másik kérdés. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm én is, Somfai Attila képviselő úr.

Somfai Attila képviselő:

Köszönöm szépen. Egy dolog szeretnék kérni, mert arra nem reagált legutóbb alpolgármester úr, ugyanis, hogy ez a ingatlan-értékbecslet az átminősítés előtti, illetve átminősítés utáni állapotba ugye ez egy egzakt számszerű dolog lenne, hogy mennyivel ér többet a telek, illetve mekkora lesz az értéknövekedés és ehhez képest, hogy ugye mennyi az amit a város kér, hogy a módosításért befizessen a városnak a különböző alapjaiba, számláira, ugyanis innen tudjuk azt, hogy mennyire szolgálja ez a város érdekét és az én kérésem ezért lenne az, hogy úgy tudjon dönteni a közgyűlés minden egyes tagja, hogy ezekkel a számokkal tisztában van, illetve nagyon fontos lenne az is még, hogy ennél most itt nincsen, de másoknál, hogyha esetleg útkapcsolatot, vagy közműhálózatot érint, akkor az előterjesztés tartalmazza azokat a várható kockázatokat és esetleg azoknak a várható nagyságrendjét, hogy ez milyen költségvonzattal jár, és erre szeretném kérdezni alpolgármester urat, hogy a jövőben kaphatunk-e ilyen anyagot az előterjesztésekhez? Köszönöm.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen, megadom a szót alpolgármester úrnak.

Varga Tamás alpolgármester:

Köszönöm. Itt annyiban csatolnék csak vissza, hogy ez, mint az elején is mondtam, nem tökéletesen arra van kihegyezve ez az egész, hogy mennyi most a telek és mennyit ér. Tehát, hogy nem minden esetben így vannak megállapítva ezek az összegek, hiszen ahogy elmondtam, minden beruházás és minden ügy teljesen más, tehát ezt egy kicsit nehéz ilyen számra levetíteni egyébként, hiszen szerintem, hogyha csak ezt néznénk, akkor egyébként, ami most olyan összeg van, amit amúgy is kevésnek tartanak, az lehet, hogy esetleg még kevesebb lenne. Ez az én véleményem ezzel kapcsolatban, csak itt visszajelezve Adamecz képviselő úrnak, hogy az, hogy van-e közút kapcsolat egyébként ezen a területen, meg az, főleg azzal kapcsolatban, hogyha most hoz egy döntést a közgyűlés, az már visszafordíthatatlan, hát ez nem így van! Ugye az előbb is említettem, hogy most egy közbenső döntés van jelen pillanatban, tehát innentől megy a szakhatóságokhoz egyébként az anyagnak a vizsgálata és lesz még egy döntés az Önkormányzat kezében majd jövő júniusban, amikor az új HÉSZ életbe lépne, tehát ezek az ügyek még egyszer vissza fognak jönni

és a hatóság meg fogja egyébként vizsgálni minden tekintetben, hogy ez egy építési telek-e jelen pillanatban. És azzal kapcsolatban pedig szerintem egy kicsit már tanult az Önkormányzat és most egy új gyakorlat van bevezetésén, hogy tényleg belefutott az Önkormányzat az elmúlt években olyanba, hogy olyan építési telkek alakultak ki, aminek nincsen közút kapcsolata a mi felfogásunkban, viszont most már ezt feltételként írjuk elő. Tehát hogyha főépítész úrnak mondjuk egy építési telken, vagy a főépítész csoporthoz beérkezik egy terv, amit nekik jóvá kell hagyniuk, már ott ők jelzik azt, hogy egyébként közút kapcsolat van-e vagy nincsen, illetve a kollégák is foglalkoznak ezzel. Próbál az Önkormányzat kialakítani egy jó gyakorlatot azzal kapcsolatban, hogy ne fussunk bele úgy újra ilyen problémákba, hogy olyan telkek alakulnak ki, amik egyébként nem megközelíthetőek ebben a tekintetben. Azt pedig még egyszer szeretném mondani, hogy itt sem vállal az Önkormányzat semmilyen feladatot útépítéssel kapcsolatban, vagy közműépítéssel kapcsolatban. A beruházónak pedig megvannak a tervei arra, hogy hol lesz ennek a szikkasztója ezen a területen, hol lesz kialakítva, illetve még egyszer mondom, ezt a hatóság el fogja majd tudni dönteni, hogy egyébként meg tud-e fordulni ott a kukásautó, nem tud-e megfordulni a kukásautó, kell-e az utca végére forduló vagy nem kell-e forduló. Illetve, hogyha a magánút tulajdonosától nincs meg a hozzájárulás, akkor amúgy sem fog építési engedélyt kapni oda a beruházó. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Adamecz Zoltán képviselőnek van-e módosítója ehhez? Az már kicsit sok lenne! Igen, hát ez már a 4. minimum, úgyhogy szavazási helyzet van, tehát nincs módosító indítvány. A D/1. határozati javaslat a 20. oldalon található. Kérem, hogy szavazzunk róla.

A Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 11 igen szavazattal, 3 nem ellenében és 4 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
264/2026. (VI.25.) határozata
a Veszprém, Seregély utca 1963/132 hrsz.-ú ingatlant érintő
településrendezési előírások módosítását megalapozó telepítési
tanulmánytervet és a KHARISZ Kft.-vel kötendő településrendezési
szerződést véleményező feljegyzésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés telepítési tanulmányterv és településrendezési szerződés jóváhagyásáról a Veszprém, Seregély utca 1963/132 hrsz.-ú ingatlant érintő településrendezési előírások módosítása tárgyában”* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a határozat melléklete szerinti, a Veszprém, Seregély utca 1963/132 hrsz.-ú ingatlant érintő, a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 7. § (7) bekezdése szerinti, a főépítész által összeállított, az 56/A. § (1)-(2) bekezdésének megfelelő véleményt tartalmazó feljegyzést.

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva: 26264kh_melleklet.)

Porga Gyula polgármester:

A D/2. határozati javaslat a 21. oldalon található, kérem, szavazzunk róla.

A Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 11 igen szavazattal, 3 nem ellenében és 4 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
265/2026. (VI.25.) határozata
a KHARISZ Kft.-vel kötendő településrendezési szerződést megalapozó
telepítési tanulmányterv jóváhagyásáról a Veszprém, Seregély utca
1963/132 hrsz.-ú ingatlan településrendezési előírásainak módosítása
tárgyában**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés telepítési tanulmányterv és településrendezési szerződés jóváhagyásáról a Veszprém, Seregély utca 1963/132 hrsz.-ú ingatlant érintő településrendezési előírások módosítása tárgyában”* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és a KHARISZ Kft. között kötendő településrendezési szerződés alapját képező, a Veszprém, Seregély utca 1963/132 hrsz.-ú ingatlan településrendezési előírásainak módosítására vonatkozó telepítési tanulmánytervet a határozat mellékletében szereplő tartalommal.

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva: 26265kh_melleklet.)

Porga Gyula polgármester:

A D/3. határozati javaslat pedig a 22. oldalon található, kérem, szavazzunk.

A Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 11 igen szavazattal, 3 nem ellenében és 4 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
266/2026. (VI.25.) határozata
a KHARISZ Kft.-vel kötendő településrendezési szerződés jóváhagyásáról a
Veszprém, Seregély utca 1963/132 hrsz.-ú ingatlan településrendezési
előírásainak módosítása tárgyában**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés telepítési tanulmányterv és településrendezési szerződés jóváhagyásáról a Veszprém, Seregély utca 1963/132 hrsz.-ú ingatlant érintő településrendezési előírások módosítása tárgyában”* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és az KHARISZ Kft. közötti, a Veszprém, Seregély utca 1963/132 hrsz.-ú ingatlan településrendezési előírásainak módosításával kapcsolatos településrendezési szerződést a határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2. pont: 2026. szeptember 30.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

Sulyok Balázs Ede főépítész

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva: 26266kh_melleklet.)

Porga Gyula polgármester:

Negyed 11-ig szünetet rendelék el.

A polgármester 10,02 órától 10,15 óráig szünetet rendelt el.

A képviselők 10,19 órakor folytatták munkájukat, a jelenlévő képviselők száma 18 fő.

Porga Gyula polgármester:

A 5. bocsánat, ez nem is tudom hányas napirend volt már, az 5. napirendi pont E-pontjával, köszönöm a segítséget. Aradi vértanúk utcai ingatlant érinti a változtatás. Kérdezem, hogy Adamecz Zoltán képviselő úrnak milyen kiegészítése van, illetve módosító javaslata?

Adamecz Zoltán képviselő:

Köszönöm szépen a Polgármester Úr a szót. Két dolgot szeretnék az előzőhöz még el szeretném mondani, hogy Somfai úr kérdésére, illetve alpolgármester úr felvetésében meg szerettem volna védeni alpolgármester urat abban a témában, hogy ezeknek az áraknak a kialakítása nem egyszerű dolog, hiszen sokszor előre már az ingatlan eladásakor, tehát az átminősítés előtt is tudják azt, hogy ezt mire fogják használni, mire kívánják használni, ezért az eladók már azt az eladáskori árat is sokkal magasabban határozzák meg. Tehát ez a haszon ez nem a beruházónál keletkezik elsősorban. Tehát, hogyha most például Jutaspusztán tudja mindenki, hogy melyik területet fogják bevonni majd belterületbe és melyik lesz Lk-s övezet, azt már nem 158 Ft-ért árulják, hanem 7.000 Ft-ért árulják attól függetlenül, hogy most nem annyit ér. Igazságtalan lenne ezt a különbséget megfizettetni avval a beruházóval, aki eleve az értékének a tízszeresén vette avval az előrelátással, hogy azt majd át fogja minősíteni. Tehát ez az esetek mindegyike más és egész koránról kell akkor elkezdni vizsgálni ezt az ügyet, vagy ezt az árat. Ennyit szerettem volna csak az előbb hozzátenni, illetve evvel most nekem az a bajom, és közben itt főépítész úrral is beszéltem, hogy hát ezt le kell nyelni milyen jogszabályi környezetben, de igazából Tamás is elmondta, hogy majd később, ezeket aztán úgyse fogja engedni a főépítész, tehát én nekem valahogy

nagyon az én, az eddigi világfelfogásommal ellent megy az, hogy, persze, Katanics úrral is ezt beszéltük a múltkori közgyűlésen, hogy hát hadd tervezgessenek az emberek, aztán majd úgysem szavazzák meg, úgyse lehet, majd a főépítész elutasítja. Tehát miért költünk arra milliókat, hogy álmodozzunk? Ha meg tudjuk mondani, hogy ez úgysem, itt például a Pekának az autómosójával, most persze nem vele lesz gond, ő tudja, hogy az unokájának meg a gyerekeinek lakást akar, de majd, amikor a menyének megszületnek a kisgyerekei és ott zavarni fogja az autómosó, azokkal lesz problémánk. Én értem, hogy elő lehet írni egy csomó mindent, csak a képviselőknek jogosan fogja azt mondani, hogy hát engedték, hogy itt lakóház legyen az autómosóból és a gumiszerelő műhelyből a Deák Iskola, a Lidl, a kutyaemenhely, a benzinkút meg a Penny között? Tehát ott, amikor 300 méteres körzetben egyetlen lakófunkciójú épület sincs. Én ezeket nem szívesen engedném meg és ezt én előre megmondanám az igénylőknek, nem akkor, mikor már egy csomó tervet készített. Köszönöm szépen, csak ennyit szerettem volna.

Porga Gyula polgármester:

Tehát konkrét nincs, jó, köszönöm. Somfai Attila képviselő úré a szó.

Somfai Attila képviselő:

Köszönöm szépen. Lenne akkor ide egy módosító javaslatom, illetve egy kicsit olyan érzésem van, mint a világbajnokságon, amikor az ivószünetet bevezetik és utána születik egy gól, mert valami taktikai utasítást mondanak az egyik csapatnak, hogy Adamez Zoltán képviselő volt az, aki rajtam kívül még konzekvensen kérte az ingatlanforgalmi értébecslést, most meg hirtelen a szünet után nem. Tehát, hogy ez nekem fura, de akkor maradjunk a módosító javaslatnál. Én nekem a módosító indítványom az lenne, hogy a szerződésbe kerüljön bele egy plusz egy pont, hogy rögzítsük a lakások maximális számát, és tiltsuk meg, hogy az épület kialakítását, vagy a meglévő épület bővítésére a későbbiekben lehetőség legyen. És akkor elfogadom alpolgármester úrnak azt az előterjesztését, hogy későbbiekben a hatóság meg fogja határozni a zaj, por és egyéb védelmi területet, illetve a patakmedernek a kialakítása az még később akkor módosításra kerülhet. Hogyha ezt befogadja, akkor megfontolom azt is, hogy akkor támogassam esetleg. Köszönöm szépen. Egyetérték egyébként Adamecz képviselő úrral, hogy a város egy olyan problémát vesz ezzel most a nyakába, ami nem most fog problémát okozni, hanem a közeljövőben, és nekünk itt az a feladatunk, hogy a város érdekeit szem előtt tartva döntsünk. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Alpolgármester úr, szeretne szót kérni?

Varga Tamás alpolgármester:

Köszönöm a szót. Én csak azért nem érzem, mármint hogy természetesen amit mond képviselő úr az jogos, és ez egyébként szerepel is a telepítési tanulmánytervben, tehát azért nem érzem lényegesnek, hogy ez a szerződésben szerepeljen, hiszen benne van, hogy mit javasol, mit javasolunk a HÉSZ-ben. Fontos, hogy ez nem egy lakóövezet lesz egyébként, hanem egy Vt. övezet, tehát egy kevert övezet és úgy szerepel a javaslatában főépítész úrnak is, hogy a Vt. 73 jelű építési övezetben maximum 4 lakás

lehetséges. Az övezetben meglévő épület nem bővíthető és újabb építmény nem helyezhető el. Ez szerepelni fog, ha a hatóságok és mindenki jóváhagyja, akkor ez szerepelni fog a Helyi Építési Szabályzatban, mint megkötés ezen a területen. Ezt szerintem főleg szerződésben külön rögzíteni, hiszen benne lesz, hogy maximum 4 lakás lehet, nem bővíthető az épület és új építmény nem helyezhető el. Köszönöm szépen, úgyhogy akkor nem szeretném befogadni.

Porga Gyula polgármester:

Jó, köszönöm szépen. Adamecz Zoltán képviselő úré a szó.

Adamecz Zoltán képviselő:

Köszönöm szépen, csak megszólítottként, hogy hát most egy olyan szünet volt, amikor egy, most majdnem kormánypárti képviselőt mondtam Fideszesként, ez egy véletlen, egy olyan szünet volt, hogy egy Fideszes képviselővel sem beszéltem. Tehát itt nem egy egyeztetés volt a szünetben vagy egy felkészülés. Egyébként én nem azt mondtam, hogy nem kell értébecslés, én csak azt mondtam, hogy az értébecslő ad egy értéket mondjuk egy szántóföldről, hogy az 100 forint, de valójában azt a befektető már ezerért vette, mert mindenki tudja, hogy oda mit akar. Tehát hogy az Önkormányzat még egyszer elkéri azt az 1000 forintot, az az igazságtalan. Most Hartmann úr foghatja a fejét, nagyon helyes, biztos nehéz, de nincs evvel semmi gond. Tehát én azt mondtam, hogy a két értébecslőnek az összehasonlítása nem feltétlen egy egzakt és igazságos megoldás és soha nem mondtam azt, hogy nem kell értébecslő. Sőt, én voltam az egyetlen, aki indítványozta azt, vagy kérdést tettem fel avval kapcsolatban, hogy ilyen vitás esetben a szakértőt személyesen kérdezhessük meg. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm én is. Fogalmakat még keressük, az identitásunkkal tisztában legyünk, azért az fontos! Hartmann Ferencnek ügyrendi hozzászólása van, megadom a szót képviselő úrnak.

Hartmann Ferenc képviselő, frakcióvezető, ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm. Elvárom, hogy Adamecz Zoltán bocsánatot kérjen a megjegyzéséért, köszönöm.

Porga Gyula polgármester:

Van-e módosítás? Somfai képviselő úrtól szeretném megkérdezni, hogy fenntartja-e, mert alpolgármester úr nem fogadta be. Szeretném akkor kérni a szó szerintit, hányas ponthoz mi a módosító javaslata képviselő úrnak? Mert akkor erről szavaznunk kell.

Somfai Attila képviselő:

A szerződéshez egy új pontot.

Porga Gyula polgármester:

De a hanyadik pontba, vagy hova? És mit? Igen. Hát akkor tudunk szavazni.

Somfai Attila képviselő:

Akkor nem mondom, most mindegy, de ezt most így fejből nem fogom tudni, elnézést!

Porga Gyula polgármester:

Ráérünk! Jó, akkor nincs több. Akkor az E) pontnál vagyunk még továbbra is, tehát az E) pont 1. határozati javaslata Aradi Vértanúk ingatlannál vagyunk, a 25. oldalon található, kérem, hogy erről szavazzunk először.

A Közgűlés jelenlévő 18 tagja 11 igen szavazattal, 1 nem ellenében és 6 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgűlésének
267/2026. (VI.25.) határozata
a Veszprém, Aradi Vértanúk utca 3021/1 hrsz.-ú ingatlant érintő
településrendezési előírások módosítását megalapozó telepítési
tanulmánytervet és Peka Lászlóval kötendő településrendezési szerződést
véleményező feljegyzésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgűlése megtárgyalta a „*Döntés telepítési tanulmányterv és településrendezési szerződés jóváhagyásáról a Veszprém, Aradi Vértanúk utca 3021/1 hrsz.-ú ingatlant érintő településrendezési előírások módosítása tárgyában*” című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgűlése jóváhagyja a határozat melléklete szerinti, a Veszprém, Aradi Vértanúk utca 3021/1 hrsz.-ú ingatlant érintő, a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 7. § (7) bekezdése szerinti, a főépítész által összeállított, az 56/A. § (1)-(2) bekezdésének megfelelő véleményt tartalmazó feljegyzést.

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva: 26267kh_melleklet.)

Porga Gyula polgármester:

A 26. oldalon található az E/2. határozati javaslat, kérem, erről szavazzunk.

A Közgűlés jelenlévő 18 tagja 11 igen szavazattal, 3 nem ellenében és 4 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgűlésének
268/2026. (VI.25.) határozata
a Peka Lászlóval kötendő településrendezési szerződést megalapozó
telepítési tanulmányterv jóváhagyásáról a Veszprém, Aradi Vértanúk utca**

3021/1 hrsz.-ú ingatlan településrendezési előírásainak módosítása tárgyában

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés telepítési tanulmányterv és településrendezési szerződés jóváhagyásáról a Veszprém, Aradi Vértanúk utca 3021/1 hrsz.-ú ingatlant érintő településrendezési előírások módosítása tárgyában”* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és Peka László között kötendő településrendezési szerződés alapját képező, a Veszprém, Aradi Vértanúk utca 3021/1 hrsz.-ú ingatlan településrendezési előírásainak módosítására vonatkozó telepítési tanulmánytervet a határozat mellékletében szereplő tartalommal.

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva: 26268kh_melleklet.)

Porga Gyula polgármester:

A 27. oldalon pedig az E/3. határozati javaslat van, kérem, hogy erről is szavazzunk.

A Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 11 igen szavazattal, 3 nem ellenében és 4 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 269/2026. (VI.25.) határozata Peka Lászlóval kötendő településrendezési szerződés jóváhagyásáról a Veszprém, Aradi Vértanúk utca 3021/1 hrsz.-ú ingatlan településrendezési előírásainak módosítása tárgyában

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés telepítési tanulmányterv és településrendezési szerződés jóváhagyásáról a Veszprém, Aradi Vértanúk utca 3021/1 hrsz.-ú ingatlant érintő településrendezési előírások módosítása tárgyában”* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és Peka László közötti, a Veszprém, Aradi Vértanúk utca 3021/1 hrsz.-ú ingatlan településrendezési előírásainak módosításával kapcsolatos településrendezési szerződést a határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2. pont: 2026. szeptember 30.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

Sulyok Balázs Ede főépítész

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva: 26269kh_melleklet.)

Porga Gyula polgármester:

Az F) pont tárgyalása következik, ez a Házgyári úti ingatlant érinti. Van-e ehhez bárkinek kérdése, véleménye, módosító javaslata? Amennyiben nincs, akkor.... Van! Varga Tamás alpolgármester úr, bocsánat! Megadom a szót.

Varga Tamás alpolgármester:

Bocsánat, csak annyit, mert itt pont emlékszem, hogy mik voltak az elején a kérdések. Itt a szolgálati lakás elhelyezésével kapcsolatban volt észrevétel, viszont azt fontos azért látni, hogy most ez az övezet egyébként jelenleg is egy Vt.-s övezet, tehát itt most is el lehetne helyezni szolgálati lakást jelen állapotában, tehát ebben nem változik egyébként a besorolás, meg ez a funkció nem változik. Az pedig, hogy igen, ipari részen van ténylegesen, ezért nem lakóövezet lesz ebből is, de azért azt is látni kell, hogy itt rögtön az épület mellett egyébként ott van az úgynevezett pokoli torony, ahol szintén lakófunkció van, sőt, ugyanennek a tulajdonosnak jelentős tulajdoni hányada is van ott egyébként, úgyhogy még az együttműködés is megvan. Csak azt akartam mondani, hogy azért a lakófunkció nincs annyira messze ettől, de az a lényeg, hogy ez nem lakófunkció lesz és most is lehetne ott szolgálati lakást elhelyezni. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm én is, Somfai Attila képviselő úré a szó.

Somfai Attila képviselő:

Kérték ugye, hogy térjünk vissza azokra a pontokra, amiket rögzíteni kell, vagy nem. Hibásan szerepelt itt ugye a helyrajzi szám az 1956/24, vagy 1965/24? Elvileg az 1965/24 a helyes, viszont a mellékletek közül a 17-es számon, a 14., 21., és 22. oldalon az 1956/24 szerepel. Ezt javaslom módosítani.

Porga Gyula polgármester:

Jó, köszönjük, alpolgármester úr, ha egyetért ezzel, akkor nem kell róla szavaznunk. Az 1965/24 a helyes, minden dokumentumon ez szerepel. Valamelyik megállapodás 17-es mellékletének 3. oldalának a 4. sorában 1956 szerepel, és ezt javasolja képviselő úr, hogy.....

Varga Tamás alpolgármester:

Végig az 1956 szerepel. Ezt így nehéz befogadni, hogy nem tudom, melyik a helyes.

Porga Gyula polgármester:

Igen, a tanulmánytervbe mi nehezen tudunk belejavítani, hiszen az nem a mi döntésünk, azt nem mi készítettük. Hogyha abban hibásan szerepel a helyrajzi szám, az egyébként baj, de megváltoztatni egy határozattal mi nem tudjuk. Hát akkor lehet, hogy egy pár perces szünetet elrendelünk és akkor földelítjük. Jó! Kicsi türelmet! Szünetet szeretnék kérni, egy pár perce, utánanézzünk, hogy pontosan hogy is néz ki

ez a 56 és 65? 10 perc szünet.

A polgármester 10,31 órától szünetet rendelt el.

A képviselők 10,42 órakor folytatták munkájukat, a jelenlévő képviselők száma 18 fő.

Porga Gyula polgármester:

Alpolgármester úrhoz fordulok, hogy akkor 56 vagy 65?

Varga Tamás alpolgármester:

Én meg jegyző asszonyhoz, mert itt hozta az előbb.

Porga Gyula polgármester:

És jegyző asszony kihez fordul?

Varga Tamás alpolgármester:

Igen, a 65-ös a megfelelő szám és ténylegesen néhány helyen rosszul szerepel a telepítési tanulmánytervben. és akkor ennyivel a határozati javaslatot kell, az F/2. határozati javaslatot azzal kellene kiegészíteni, hogy a 65-ös helyrajzi szám a jó és azzal fogadja el a telepítési tanulmánytervet a közgyűlés, hogy ez a jó helyrajzi szám.

Porga Gyula polgármester:

Tehát ez előterjesztői módosításként kerül bele, így kérem, hogy szavazzunk.

Varga Tamás alpolgármester:

Köszönöm.

Porga Gyula polgármester:

Akkor az 30. oldalon található az F/1-es határozati javaslat, kérem, hogy erről szavazzunk először.

A Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 12 igen szavazattal, és 6 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
270/2026. (VI.25.) határozata
a Veszprém, Házgyári út 1965/24 hrsz.-ú ingatlant érintő
településrendezési előírások módosítását megalapozó telepítési
tanulmánytervet és a FLÓRA BOTANIKA Kft.-vel kötendő
településrendezési szerződést véleményező feljegyzésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „Döntés telepítési tanulmányterv és településrendezési szerződés jóváhagyásáról a Veszprém, Házgyári út 1965/24 hrsz.-ú ingatlant érintő településrendezési előírások módosítása tárgyában” című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a határozat melléklete szerinti, a Veszprém, Házgyári út 1965/24 hrsz.-ú ingatlant érintő, a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 7. § (7) bekezdése szerinti, a főépítész által összeállított, az 56/A. § (1)-(2) bekezdésének megfelelő véleményt tartalmazó feljegyzést.

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva: 26270kh_melleklet.)

Porga Gyula polgármester:

Adamecz úr nem szavazott, vagy nem akart? Vagy az is legitim, ha nem nyomunk gombot. Igen, hát az is egy lehetőség, bár a jegyző asszonnyal örök vitánk van erről, de igen. Az is egy politikai vélemény, ha nem nyomjuk meg az előttünk lévő szavazógép gombjait. A 31. oldalon található az F/2-es határozati javaslat, kérem, erről is szavazzunk.

A Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 11 igen szavazattal, és 7 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
271/2026. (VI.25.) határozata
a FLÓRA BOTANIKA Kft.-vel kötendő településrendezési szerződést
megalapozó telepítési tanulmányterv jóváhagyásáról a Veszprém, Házgyári
út 1965/24 hrsz.-ú ingatlan településrendezési előírásainak módosítása
tárgyában**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés telepítési tanulmányterv és településrendezési szerződés jóváhagyásáról a Veszprém, Házgyári út 1965/24 hrsz.-ú ingatlant érintő településrendezési előírások módosítása tárgyában”* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és a FLÓRA BOTANIKA Kft. között kötendő településrendezési szerződés alapját képező, a Veszprém, Házgyári út 1965/24 hrsz.-ú ingatlan településrendezési előírásainak módosítására vonatkozó telepítési tanulmánytervet a határozat mellékletében szereplő tartalommal azzal, hogy az érintett ingatlan helyrajzi száma helyesen 1965/24.

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva: 26271kh_melleklet.)

Porga Gyula polgármester:

A 32. oldalon pedig az F/3-as határozati javaslat szerepel, kérem, erről is szavazzunk.

A Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 11 igen szavazattal, és 7 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
272/2026. (VI.25.) határozata
a FLÓRA BOTANIKA Kft.-vel kötendő településrendezési szerződés
jóváhagyásáról a Veszprém, Házgyári út 1965/24 hrsz.-ú ingatlan
településrendezési előírásainak módosítása tárgyában**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés telepítési tanulmányterv és településrendezési szerződés jóváhagyásáról a Veszprém, Házgyári út 1965/24 hrsz.-ú ingatlant érintő településrendezési előírások módosítása tárgyában”* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és az FLÓRA BOTANIKA Kft. közötti, a Veszprém, Házgyári út 1965/24 hrsz.-ú ingatlan településrendezési előírásainak módosításával kapcsolatos településrendezési szerződést a határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2. pont: 2026. szeptember 30.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

Sulyok Balázs Ede főépítész

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva: 26272kh_melleklet.)

Porga Gyula polgármester:

Szeretném kérni, hogy aki a nekem jobb oldali ajtóhoz közel ül, hogy csukja be az ajtót, legyen kedves, mert itt hűtünk és kimegy. Sigmond István igazgató úrnak köszönöm az önfeláldozó segítséget.

A G) következik, Adamecz Zoltán módosító javaslatát várjuk.

Adamecz Zoltán képviselő:

Nem módosító, ez csak egy véleményem lenne és most az előzőt is, ha ide akarom vonni, és még visszatérve ezekre a pénzügyi kérdésekre, ugye az előző pontban 5%-ot emeltünk azt hiszem a beépíthetőségén, és a nem is módosítottunk a területnek a besorolásán és ezért 15 milliót kértünk, itt viszont 2 hektár területnek a módosításáról szólnak, és 2 milliót kérünk. Tehát nem nagyon értem itt a nagyságrendeknek a változását, hogy miért ennyi, miért annyi? Egyébként ez a bizottsági ülésen is előkerült és én épp mondtam, de a Somfai úr is felkarolta ezt, hogy ez a méhtelepnek a zúzógépe mellett nem tudom 22 méterre van, most mondtam egy számot, de hát ott a szolgálati lakást azt nem gondolom, hogy egyébként ott el kellene helyezni. Érteni vélem egyébként a dolgot és ezért nincs is erre módosító indítványom, de tartózkodni fogok a szavazásnál. Köszönöm.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm. Van-e további? Amennyiben nincs, akkor a 35. oldalon található G/1. határozati javaslatról szavazzunk először.

A Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 11 igen szavazattal, és 7 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
273/2026. (VI.25.) határozata
a Veszprém, Kistréti utca 2065/10 hrsz.-ú ingatlant érintő
településrendezési előírások módosítását megalapozó telepítési
tanulmánytervet és Kovács Gyulával kötendő településrendezési
szerződést véleményező feljegyzésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés telepítési tanulmányterv és településrendezési szerződés jóváhagyásáról a Veszprém, Kistréti utca 2065/10 hrsz.-ú ingatlant érintő településrendezési előírások módosítása tárgyában”* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a határozat melléklete szerinti, a Veszprém, Kistréti utca 2065/10 hrsz.-ú ingatlant érintő, a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 7. § (7) bekezdése szerinti, a főépítész által összeállított, az 56/A. § (1)-(2) bekezdésének megfelelő véleményt tartalmazó feljegyzést.

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva: 26273kh_melleklet.)

Porga Gyula polgármester:

A 36. oldalon található a G/2. határozati javaslat, kérem erről is szavazzunk.

A Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 11 igen szavazattal, és 7 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
274/2026. (VI.25.) határozata
a Kovács Gyulával kötendő településrendezési szerződést megalapozó
telepítési tanulmányterv jóváhagyásáról a Veszprém, Kistréti utca 2065/10
hrsz.-ú ingatlan településrendezési előírásainak módosítása tárgyában**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés telepítési tanulmányterv és településrendezési szerződés jóváhagyásáról a Veszprém, Kistréti utca 2065/10 hrsz.-ú ingatlant érintő településrendezési előírások módosítása tárgyában”* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és Kovács Gyula között kötendő településrendezési szerződés alapját képező, a Veszprém, Kistréti utca 2065/10 hrsz.-ú ingatlan településrendezési előírásainak módosítására vonatkozó telepítési tanulmánytervet a határozat mellékletében szereplő tartalommal.

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva: 26274kh_melleklet.)

Porga Gyula polgármester:

A 37. oldalon a G/3. határozati javaslat, kérem erről is szavazzunk.

A Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 11 igen szavazattal, és 7 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
275/2026. (VI.25.) határozata
Kovács Gyulával kötendő településrendezési szerződés jóváhagyásáról a
Veszprém, Kistréti utca 2065/10 hrsz.-ú ingatlan településrendezési
előírásainak módosítása tárgyában**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés telepítési tanulmányterv és településrendezési szerződés jóváhagyásáról a Veszprém, Kistréti utca 2065/10 hrsz.-ú ingatlant érintő településrendezési előírások módosítása tárgyában”* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és Kovács Gyula közötti, a Veszprém, Kistréti utca 2065/10 hrsz.-ú ingatlan településrendezési előírásainak módosításával kapcsolatos településrendezési szerződést a határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2. pont: 2026. szeptember 30.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

Sulyok Balázs Ede főépítész

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva: 26275kh_melleklet.)

Porga Gyula polgármester:

A H) határozati javaslat vagy előterjesztés következik, a Remete utcában található ingatlannal kapcsolatban. Van-e kérdés, vélemény ezzel kapcsolatban? Somfai Attila képviselő úré a szó.

Somfai Attila képviselő:

Köszönöm szépen, itt is kérnék egy pontosítást, vagy meghatározást, hogy 3012 vagy 3275 m² a telek tényleges területe? A szerződés 3012-t, a telepítési tanulmány 3275 m²-t használt, illetve, ha már itt vagyunk, akkor megismétlem a kérdést. Igazából, hogy ez a 8. körzetnek lenne a fogorvosi rendelője, és hogy ez közösségi tulajdonba fog-e kerülni, vagy közösségi használatba a jövőben, mennyi időre fog esetleg véglegesen, és ki lesz a fenntartója, hogy ezt tudjuk-e már most? Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen, Adamecz Zoltán. Nem akarom ráerőltetni a szót, tehát félreértés ne essék, csak látom, hogy így bizonytalankodott, benyomta, nem nyomta, hogy akkor mi a végleges? Szót kér! Megadom a szót!

Adamecz Zoltán képviselő:

Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr. Igen, ezt Somfai úr is részben elmondta, amit én is gondolok, illetve hát én nem ezt gondolom, én nem gondolom, hogy ez a 8-as körzetnek a fogorvosi rendelője lesz valaha és az valaha mondjuk önkormányzati tulajdonba fog kerülni és nem is értem egyébként a telepítési tanulmányt, avval indokolják ezt a kérelmet, hogy azt indokolja, hogy a 8-as számú fogorvosi körzeti rendelő jelenleg más körzetek fogorvosi rendelőivel együtt Veszprém város önkormányzatának a Komakút téren álló régi SZTK épületében működik. Az már az épület sorsa és ezzel a fogorvosi praxis működésének a helye a rendelkezésre álló információk birtokában bizonytalan. Tehát valaki úgy gondolja, hogy le fogjuk bontani az SZTK-t? Nem tudom, csak kérdezem, hogy tehát hogyan? Ez az indoklása ennek a kérésnek. Azt csak halkan teszem hozzá, hogy ez az Aranyosvölgyhöz képest közelebb van a Séd parthoz, vagy lesz ez az épület. Én nem gondolom, hogy azt a részt be kellene egyáltalán építeni. Arra sem láttam semmilyen nyilatkozatot, hogy ez a híd, ami ott épül az szemben ugye a Szűcsék hozzájárultak ehhez, hogy az ő telkükön legyen az érkezési pontja, vagy azon keresztül járjanak, tehát egy csomó olyan dolgot látok ebben, hogy ezt nem lehet. Egyébként meg szerintem magas az épület, nagy oda az épület és nem kell oda a Pajtakertbe szerintem több épületet építeni. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen, Varga Tamás alpolgármester úré a szó.

Varga Tamás alpolgármester:

Csak azt szeretném pontosítani, hogy ez a telepítési tanulmányterven, amit a fogorvosi rendelőkkal kapcsolatban egy kicsit tényleg rossz lett a megfogalmazás és egy kicsit félrevezető. Itt annyi történt, mint én, aki többször beszélt a beruházóval, vagy a lehetséges beruházóval az elmúlt talán egy évben, vagy már nem is tudom nagyon régóta húzódik már ez az ügy, hogy ez idáig egyáltalán eljutott. Arról volt szó, hogy ez egy esetleges jövőbeni lehetőség. Tehát semmiféle szükség, kényszer, vagy bármi nem áll fönn azzal kapcsolatban, hogy rossz helyen lenne bármelyik fogorvosi körzet, vagy bármilyen kényszer alatt állna. Ez a beruházó részéről, nem is a saját részéről, hanem

a felesége részére egy esetleges jövőbeni lehetőségként, valamilyen távoli, jövőbeli lehetőségként megemlítésre került, akkor ő ezt úgy gondolta, hogy a telepítési tanulmánytervben ez jó, ha beleírja, de semmiféle elköteleződés és semmiféle ígéret, szándék egyébként ezzel kapcsolatban nem merült még fel. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm én is. Van-e módosítója bárkinek ehhez a napirendhez? Amennyiben nincs, akkor a H/1. határozati javaslatról szavazzunk először, ez a 41. oldalon található. Alpolgármester úr a javítás, amit Somfai képviselő úr javasolt, a négyzetméterekkel volt valami nem azonos?

Somfai Attila képviselő:

A szerződésben 3012, a telepítési tanulmányterv 3275 m²-t használ. Melyik a pontos?

Dr. Dancs Judit jegyző (mikrofon nélkül):

A tulajdoni lapot kellene megnézni.

Varga Tamás alpolgármester (mikrofon nélkül):

Bocsánat, a térinformatikai rendszert nyitottam meg, ott 3012.

Porga Gyula polgármester:

Akkor ezt leütöttük, így fogjuk elfogadni, vagy szünetet rendelék el. A szünet indokolt? Megszavaztatom, ha kell, hogy kell-e szünet, vagy nem? Tehát akkor leüthetjük ezt?

Adamecz Zoltán képviselő (mikrofon nélkül):

A térinformatikai rendszer szerint 3012, de a tulajdoni lap nyilván az.

Porga Gyula polgármester:

3012, tehát alpolgármester úr így ezzel a számmal terjeszti elő az előterjesztést, úgyhogy így kell, hogy szavazzunk róla. A H/1. határozati javaslat 41. oldalon található, kérem szavazzunk, 11 igen, 3 nem és 4 tartózkodással fogadtuk el.

A Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 11 igen szavazattal, 3 nem ellenében, és 4 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
276/2026. (VI.25.) határozata
a Veszprém, Remete utca 352 hrsz.-ú ingatlant érintő településrendezési
előírások módosítását megalapozó telepítési tanulmánytervet és Dr.
Galambos Zsolttal kötendő településrendezési szerződést véleményező
feljegyzésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „Döntés telepítési tanulmányterv és településrendezési szerződés jóváhagyásáról a Veszprém,

Remete utca 352 hrsz.-ú ingatlant érintő településrendezési előírások módosítása tárgyában” című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a határozat melléklete szerinti, a Veszprém, Remete utca 352 hrsz.-ú ingatlant érintő, a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 7. § (7) bekezdése szerinti, a főépítész által összeállított, az 56/A. § (1)-(2) bekezdésének megfelelő véleményt tartalmazó feljegyzést.

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva: 26276kh_melleklet.)

Porga Gyula polgármester:

A 42. oldalon a H/2. határozati javaslat.

A Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 11 igen szavazattal, 3 nem ellenében, és 4 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
277/2026. (VI.25.) határozata
a Dr. Galambos Zsolttal kötendő településrendezési szerződést
megalapozó telepítési tanulmányterv jóváhagyásáról a Veszprém, Remete
utca 352 hrsz.-ú ingatlan településrendezési előírásainak módosítása
tárgyában**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „*Döntés telepítési tanulmányterv és településrendezési szerződés jóváhagyásáról a Veszprém, Remete utca 352 hrsz.-ú ingatlant érintő településrendezési előírások módosítása tárgyában*” című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Dr. Galambos Zsolt között kötendő településrendezési szerződés alapját képező, a Veszprém, Remete utca 352 hrsz.-ú, 3012 m² térmértékű ingatlan településrendezési előírásainak módosítására vonatkozó telepítési tanulmánytervet a határozat mellékletében szereplő tartalommal.

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva: 26277kh_melleklet.)

Porga Gyula polgármester:

A 43. oldalon a H/3. határozati javaslat található, kérem, erről is szavazzunk.

A Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 11 igen szavazattal, 3 nem ellenében, és 4 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
278/2026. (VI.25.) határozata**

**Dr. Galambos Zsolttal kötendő településrendezési szerződés
jóváhagyásáról a Veszprém, Remete utca 352 hrsz.-ú ingatlan
településrendezési előírásainak módosítása tárgyában**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés telepítési tanulmányterv és településrendezési szerződés jóváhagyásáról a Veszprém, Remete utca 352 hrsz.-ú ingatlant érintő településrendezési előírások módosítása tárgyában”* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata és Dr. Galambos Zsolt közötti, a Veszprém, Remete utca 352 hrsz.-ú ingatlan településrendezési előírásainak módosításával kapcsolatos településrendezési szerződést a határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2. pont: 2026. szeptember 30.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

Sulyok Balázs Ede főépítész

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva: 26278kh_melleklet.)

Porga Gyula polgármester:

Örömmel jelentem, hogy ez a napirendi pont eddig tartott, a H pontig.

6.Döntés óvodai nevelés ellátására szóló együttműködési megállapodás megkötéséről Eplény Községi Önkormányzattal

Előterjesztő: Sótonyi Mónika alpolgármester

Porga Gyula polgármester:

Most élnék azzal a jogommal, hogy vendégeinket szeretném előre venni. A 10-es napirendi pont tárgyalását veszem előre, melyben Eplény Község Önkormányzatával kötünk egy együttműködési megállapodást a nyári óvodai nyitvatartással kapcsolatban. Fiskán János polgármester urat üdvözlöm a körünkben, köszönjük, hogy megtisztelt bennünket! Klausz Éva intézményvezető asszony is föl van írva nálam, ő nincs itt. Nincs kiegészítése alpolgármester asszonynak. Van-e bárkinek kérdése, véleménye? Amennyiben nincs, akkor szavazási helyzet van. Kérem, hogy szavazzunk az előttünk lévő előterjesztésről, mely a 3. oldalon található.

A napirenddel kapcsolatban észrevétel, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
279/2026. (VI.25.) határozata
az óvodai nevelés ellátására szóló együttműködési megállapodás
megkötéséről Eplény Községi Önkormányzattal**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés óvodai nevelés ellátására szóló együttműködési megállapodás megkötéséről Eplény Községi Önkormányzattal”* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Eplény Községi Önkormányzattal – az Eplényi Napköziotthonos Óvoda nyári zárva tartásának időtartamára – kötendő együttműködési megállapodást a határozat mellékletében foglalt tartalommal jóváhagyja.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: 2. pont: 2026. június 25.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítésért felelős köztisztviselő:

Lehoczki Monika irodavezető

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Porga Gyula polgármester:

Polgármester Úr sok sikert! Mi köszönjük és gondolom irigykedve nézte polgármester úr, hogy itt milyen izgalmas a közgyűlés, bezzeg otthon Eplényben! Köszönjük szépen János, szervusz!

7. Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában működő Veszprémi Vadvirág Körzeti Óvoda igazgatójának megbízásáról

Előterjesztő: Rektor Dóra, a Veszprémi Vadvirág Körzeti Óvoda intézményvezetői pályázatok véleményezésére létrehozott Véleményező Bizottság elnöke

Porga Gyula polgármester:

A 9. napirendi pont tárgyalása következik, amelyben a Vadvirág Körzeti Óvoda igazgatói megbízásáról szeretnénk döntést hozni. Rektor Dóra bizottsági elnök asszony az előterjesztő. Kérdezem elnök asszonyt, van-e kiegészítése? Nincs. Van-e kérdés? Van, Somfai Attila képviselő úré a szó.

Somfai Attila képviselő:

Köszönöm szépen, csak egy technikai jellegű kérdés lenne. Én nagyon örültem anno, amikor bent voltam egy bizottságban és olvashattam az előterjesztésnek a részeként, hogy milyen szakmai tervet tesz le az intézményvezető. Azt gondolom, hogy itt is,

hogyha egy rövid kivonatos változatot lehet kapni, az megkönnyíti a mi döntéseinket is. Nyilvánvalóan az, hogy egy szereplő van ezen, az egy elégedettség a dolgozók részéről is, tehát ezt mindenképp azt gondolom, hogy támogatom, de ha lehet és megoldható a jövőben – személyes adatok nyilván kitakarása végett, vagy ha esetleg érzékeny információk vannak, azokat nyilván ne – egy tervet, egy kivonatot, ha tudnánk kapni ebből, azt megköszönném. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen, Sótonyi Mónika alpolgármester asszonyé a szó.

Sótonyi Mónika alpolgármester:

Köszönöm szépen a szót. Én azzal a lehetőséggel szeretnék élni, hogy jó szívvel szeretném ajánlani képviselőtársaimnak Lattenstein Jánosné Éva újbóli vagy további kinevezését, hiszen Éva negyvenéves óvodapedagógusi szakmai tapasztalattal rendelkezik. A Vadvirág Körzeti Óvodánkban 1998. óta óvodapedagógus és én azt gondolom, hogy a rátermettségét az elmúlt 5 év vezetői tapasztalata és vezetői tevékenysége is bizonyította, úgyhogy tulajdonképp ennyire terjedt volna az én felszólalásom, hogy jó szívvel ajánlom a képviselőtársaknak. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen én is. Én csak annyi választ szeretnék mondani képviselő úrnak, hogy a pályázatot a képviselők megismerhetik, tehát ez egy benyújtott dokumentáció. A bizottsági tagok meg is kapják, képviselők, ha szükség van rá, nyilván elérhető, az irodán elérhető. Hogyha erre kíváncsiak, ha szükséges, akkor ki tudjuk küldeni a szakmai programot. Igazgató asszony még zárt ülést sem kért, tehát itt a közgyűlésen is lehet kérdezni bármit, illetve hozzáférhető a pályázati dokumentáció. Én nem gondolom, hogy kivonatolni kéne bárkinek egy szakmai programot. Azért ahhoz nem biztos, hogy felkészültek vagyunk, hogy egy pályázatból kiemeljük a legfontosabbakat. A pályázat maga elérhető és abban a szakmai program megismerhető teljes valójában. Én is köszönöm igazgatóasszonynak, hogy pályázott, meg köszönjük a mögöttünk hagyott időszakot. Mindig el szoktam mondani, hogy egyébként nyilván egy fontos üzenet az, amikor egy működő intézményvezető úgy gondolja, hogy folytatni kívánja a munkát. Egyrészt elégedett azzal, hogy jó kollegák vannak körülötte, mert szeretné őket továbbra is vezetni, illetve igazán hisz abban, amire valamikor elköteleződött. Úgyhogy a hűséget is szeretném megköszönni igazgatóasszonynak! Gratulálni most még nem fogok, mert szavazás előtt vagyunk, de azt mindenképpen szeretnénk megköszönni, hogy ilyen jó minőségű óvodáink vannak és ahhoz nyilván az óvónők mellett a vezető óvónőkre is óriási szükségünk van, hogy ők is hasonló színvonalat tudnak képviselni, vagy megkövetelni a munkavállalóktól. Az 5. oldalon található határozati javaslatról kérem, hogy szavazzunk, melyben Lattenstein Jánosné 5 évre megbízuk a Vadvirág Körzeti Óvoda vezetésével. Minősített többséget igényel a döntésünk, kérem szavazzunk.

A napirenddel kapcsolatban további észrevétel, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
280/2026.(VI.25.) határozata
Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában működő
Veszprémi Vadvirág Körzeti Óvoda igazgatójának megbízásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „*Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában működő Veszprémi Vadvirág Körzeti Óvoda igazgatójának megbízásáról*” című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Veszprémi Vadvirág Körzeti Óvoda igazgatója Lattenstein Jánosné legyen.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Lattenstein Jánosnét 2026. augusztus 16. napjától 2031. augusztus 15. napjáig megbízza a Veszprémi Vadvirág Körzeti Óvoda vezetésével.
3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a megbízással kapcsolatos munkaügyi intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 3. pont: 2026. július 31.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:
Szentai Kitti csoportvezető

Porga Gyula polgármester:

Most viszont van lehetőség gratulálni, úgyhogy jó munkát! Gratulálok mindannyiunk nevében, további sok sikert kívánunk!

Hartmann Ferenc képviselő 10,59 órakor elhagyta az üléstermet, a jelenlévő képviselők száma 17 fő.

8. Döntés az Otthont az Állatoknak Alapítvánnyal kötendő támogatási szerződés jóváhagyásáról

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

Porga Gyula polgármester:

A 13-as napirendi pont döntés az Otthont az Állatoknak Alapítvánnyal kötendő támogatási szerződés jóváhagyásáról. Sigmond István elnök urat is üdvözlöm a körünkben. Előterjesztőként nincs kiegészítem, hiszen elnök úr lehetőséget adott mindannyiunk számára, hogy személyesen is megnézzük, hogy mi az a munka, ami zajlik, hogy mihez kéri a támogatást. Úgyhogy van-e bárkinek kérdése, vagy véleménye? Amennyiben ilyen nincs, a 4. oldalon található határozati javaslatról

kérem, hogy szavazzunk!

A napirenddel kapcsolatban észrevétel, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 17 tagja 17 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
281/2026. (VI.25.) határozata
az Otthont az Állatoknak Alapítvánnyal kötendő támogatási szerződés
jóváhagyásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „*Döntés az Otthont az Állatoknak Alapítvánnyal kötendő támogatási szerződés jóváhagyásáról*” című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért az Otthont az Állatoknak Alapítvánnyal Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a civil szervezeteknek nyújtható önkormányzati támogatásokról szóló 28/2023. (IX.28.) önkormányzati rendelete, valamint Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a 2026. évi költségvetésről szóló 5/2026. (II. 26.) önkormányzati rendelete alapján az Állatmenhelyek támogatása keretében rendelkezésre álló forrása terhére történő támogatásával.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést a határozat melléklete szerinti tartalommal aláírja.
3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy döntéséről az Otthont az Állatoknak Alapítvány elnökét értesítse.

Határidő: 2. pont: 2026. július 31.

3. pont: 2026. július 15.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

Takács Zoltán irodavezető

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Hartmann Ferenc képviselő 11,01 órakor visszaérkezett az ülésterembe, a jelenlévő képviselők száma 18 fő.

9. Döntés a Mendelssohn Kamarazenekar Közhasznú Egyesülettel megkötött közszolgáltatási szerződésben szabályozott mutatószámok,

vállalások, kötelezettségek 2025. évi teljesítéséről szóló beszámoló elfogadásáról

Előterjesztő: Kováts Péter elnök, művészeti vezető

Porga Gyula polgármester:

A Mendelssohn Kamarazenekar a 21-es napirendi pont. Megígértem, hogy előre vesszük, a 2025. évi beszámoló van előttünk. Van-e bárkinek kérdése, vagy véleménye az előterjesztéssel kapcsolatban? Nem látok ilyet. Köszönjük, hogy vannak nekünk, szintén csak ezt tudom elmondani. Jó egy olyan városban élni, ahol ilyen minőségű komolyzenei együttes van most már 40 esztendeje. Sőt, most már egy picivel több is, mint 40 esztendeje. Úgyhogy köszönjük szépen mindenkinek, aki életben tartja, aki folyamatosan magas színvonalat biztosít. Úgyhogy köszönjük szépen a jelenlétet és további sok sikert kívánok és jó munkát kívánunk Önöknek! Az előterjesztés 3. oldalán található határozati javaslatáról kérem, hogy szavazzunk.

A napirenddel kapcsolatban észrevétel, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 282/2026. (VI.25.) határozata

a Mendelssohn Kamarazenekar Közhasznú Egyesülettel megkötött közszolgáltatási szerződésben szabályozott mutatószámok, vállalások, kötelezettségek 2025. évi teljesítéséről szóló beszámoló elfogadásáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés a Mendelssohn Kamarazenekar Közhasznú Egyesülettel megkötött közszolgáltatási szerződésben szabályozott mutatószámok, vállalások, kötelezettségek 2025. évi teljesítéséről szóló beszámoló elfogadásáról”* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Mendelssohn Kamarazenekar Közhasznú Egyesület és az Önkormányzat között fennálló, 2029. december 31-ig hatályos közszolgáltatási szerződés alapján benyújtott 2025. évi szakmai beszámolót a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a Mendelssohn Kamarazenekar Közhasznú Egyesület elnökét tájékoztassa.

Határidő: 2. pont: 2026. július 7.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A határozatban foglaltak végrehajtásért felelős köztisztviselő:

Takács Zoltán irodavezető

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva: 26282kh_melleklet.)

Porga Gyula polgármester:

Köszönjük szépen, gratulálok!

10. Döntés a részvételi költségvetés 2026. évi kiírásáról és előzetes pénzügyi kötelezettségvállalás jóváhagyásáról a 2027. évre vonatkozóan

Előterjesztők: Varga Tamás alpolgármester, Gerstmár Ferenc önkormányzati képviselő, Szűcs Zoltán önkormányzati képviselő

Porga Gyula polgármester:

Van-e még olyan, aki úgy érzi, hogy vendégként van jelen és ha megtárgyalnánk a napirendjét, akkor folytatná az egyéb tevékenységét? Ha ilyen nincs, vagy nem mer jelentkezni, akkor a 6-os napirendi pont tárgyalása következik, részvételi költségvetés 2026. évi kiírása, illetve a 2027. évre előzetes kötelezettségvállalás. Varga Tamás alpolgármester úr, Gerstmár Ferenc képviselő úr és Szűcs Zoltán képviselő úr az előterjesztők. Szeretném megkérdezni, hogy van-e kiegészítésük? Először alpolgármester úrnak? Nincs. Gerstmár képviselő úrnak van, megadom a szót.

Gerstmár Ferenc képviselő:

Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Igazából csak az elismerésemet szeretném kifejezni, hogy a korábbiaknál nehezebb pénzügyi helyzetben az Önkormányzat kitart, amellet, hogy a részvételi költségvetés folytatódjon. Az első év sikeresnek mondható, én kívánom, hogy a továbbiakban is ez a program legyen hasonlóan sikeres és ennek érdekében egy meglehetősen széleskörű egyeztetés zajlott a résztvevők között és végül is inkább most kisebb technikai módosítások történtek az előző évhez képest, ami reményeink szerint még gördülékenyebbé teszi a részvételi költségvetésnek a lebonyolítását. Bízatom minden veszprémit arra, hogy adják be az ötleteiket, utána meg majd szavazzanak azokról az ötletekről, amelyeket voksolásra bocsájtunk. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen én is. Van-e további? Szűcs Zoltán képviselő úré a szó.

Szűcs Zoltán képviselő:

Köszönöm a szót. Én is csak méltatni szeretném magát a folyamatot, és köszönöm a résztvevők segítségét. Alpolgármester úrnak is ezt a gyakorlatot, hogy tényleg egy ilyen széleskörű egyeztetés zajlott. Örülök, hogy a városunkban ez nem egy ilyen pártpolitikai kérdés, hanem a lakosaink iránti tiszteletünknek a mérőfoka. És még szeretném tolmácsolni a kérésemet a képviselőtársaimnak, hogy ne csak szavazatukkal támogassák ezt az előterjesztést, hanem a jövőben is legyenek nagykövetei ennek a folyamatnak a saját körzetükben és mutassuk meg közösen, hogy nálunk a döntések valóban a polgárokkal együtt és a polgárokért születnek. Köszönöm a figyelmet.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen én is. Van-e további kérdés, esetleg vélemény? Amennyiben nincs, az 5-6. oldalon található határozati javaslatról szavazzunk.

A napirenddel kapcsolatban további észrevétel, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
283/2026. (VI.25.) határozata
a részvételi költségvetés 2026. évi kiírásáról és előzetes pénzügyi
kötelezettségvállalás jóváhagyásáról a 2027. évre vonatkozóan**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés a részvételi költségvetés 2026. évi kiírásáról és előzetes pénzügyi kötelezettségvállalás jóváhagyásáról a 2027. évre vonatkozóan”* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése úgy dönt, hogy a közösségi igények önkormányzati tervezésbe való beépítése érdekében 2026. évben is meghirdeti a részvételi költségvetést, amelynek során a lakossági támogatást elnyert projektek megvalósításra kerülnek a mindenkorai költségvetési rendeletben meghatározott összehatár figyelembevételével.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése előzetes pénzügyi kötelezettséget vállal bruttó 100.000.000,- Ft értékben az Önkormányzat 2027. évi költségvetése terhére a részvételi költségvetés program 2026. évi nyertes ötleteinek megvalósítása, kivitelezése érdekében.
3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése vállalja, hogy a részvételi költségvetés program 2026. évi nyertes ötleteinek megvalósításához, kivitelezéséhez szükséges költségeket az Önkormányzat 2027. évi költségvetésében a 2. pontban meghatározott összegben szerepelteti.
4. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a fedezet biztosításához szükséges intézkedéseket tegye meg.
5. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése rögzíti, hogy az Önkormányzat 2026. évi költségvetése a részvételi költségvetés lebonyolítására, széles körben történő megismertetésére, a részvételre való buzdításra, reprezentálásra bruttó 10.000.000,- Ft összeget tartalmaz előirányzatként.

Határidő: 2.-4. pont: a 2027. évi költségvetési rendelet készítése

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

Durmics Zsuzsanna irodavezető

Kovács Zoltán irodavezető

Takács Zoltán irodavezető
Fazekas Ildikó irodavezető

11. Döntés a Laczkó Dezső Múzeum által végzendő megelőző régészeti feltárásokhoz kapcsolódó régészeti bontómunkák megvalósításához előzetes pénzügyi kötelezettségvállalás jóváhagyásáról

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

Porga Gyula polgármester:

A 7-es napirendi pont Laczkó Dezső Múzeum által végzendő régészeti feltárásokhoz kapcsolódó előzetes pénzügyi kötelezettségvállalásról kell, hogy szavazzunk. Van-e bárkinek? Szanyi Brigitta igazgató asszonyt is üdvözlöm a körünkben. Van-e kérdés, vélemény? Somfai Attila képviselő úré a szó.

Somfai Attila képviselő:

Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr és örülök, hogy itt van igazgató asszony is. Ha lehet, akkor én kérnék, ha tudna egy rövid összefoglalót, hogy a 2021. és 2023. között volt egy hasonló keretmegállapodás, 2024-ben ez eredménytelen volt. Ha azt el tudná mondani, hogy 2021. és 2023. között körülbelül mekkora összeget kellett erre fordítani, 2024-ben mi miatt volt eredménytelen, illetve, hogy 2026. és 2028. között látják-e azoknak a nagyobb beruházásoknak a listáját már most, amely ezt a keretet indokolják? Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm én is. Van-e további?

Szanyi Brigitta, a Laczkó Dezső Múzeum igazgatója:

Köszönöm szépen a kérdést. 2023-ig, ami volt keretszerződésünk, így fejből sajnos nem tudom a pontos számot, de azt tudom, hogy a keretet nem merítettük ki, tehát nem volt annyi beruházás, hogy kimerítsük az összegkeretet. Melyik volt a következő kérdés, hogy hogy oldottuk meg? Bocsánat, mert annyi kérdés volt egyszerre hirtelen.

Somfai Attila képviselő:

Hogy 2024-ben hogy miért nem volt, illetve, hogy 2026-tól 2028-ig mit látnak előre, hogy milyen beruházások várhatóak? Köszönöm.

Szanyi Brigitta, a Laczkó Dezső Múzeum igazgatója:

Azért nem volt, mert nem voltak beruházások, illetve akkora mennyiségű beruházások voltak, hogy a 7 fő régész, illetve régésztechnikus a Múzeumban meg tudta oldani maga és ezáltal nem kellett alvállalkozónak kifizetnünk összegeket, hanem mi magunk tudtuk a teljes bevételt hasznosítani. Ezután azért is nem volt, mivel nem volt olyan alvállalkozó, aki a miáltalunk kért feltételekkel elvállalná ezt a munkát, nevesen, hogy nem a teljes feladatellátást veszi át, hanem csupán lapátos bontómunkásokat biztosít. Ugyanis a jelenlegi hatósági árak mellett nem engedhetjük meg, hogy ennél nagyobb

feladatellátást átadjunk, mivel ez veszteségesse tenné a projekteket. Az elkövetkezendő években tudomásunk szerint a 8-ashoz kapcsolódóan mentek ki engedélyek, amelyeken 4 régészeti lelőhelyről tudunk, ahol várhatóak feltárások, amennyiben ezek a munkák megkezdődnek. Hogy pontosan mikor kezdődnek, azt természetesen mi még nem tudjuk, merthogy nincs olyan fázisban egyelőre a munka. Azonban azt hozzá kell tennem, hogy mivel a hatósági árak annyira alacsonyak, hogy alig fedik be az alvállalkozóknak a költségét, mi azért próbáljuk a kisebb területű feltárásokat magunk megoldani továbbra is. Köszönöm.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen. Van-e további kérdés? A 3-4. oldalon található határozati javaslatról kérem, hogy szavazzunk.

A napirenddel kapcsolatban további észrevétel, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
284/2026. (VI.25.) határozata
a Laczkó Dezső Múzeum által végzendő megelőző régészeti feltárásokhoz
kapcsolódó régészeti bontómunkák megvalósításához előzetes pénzügyi
kötelezettségvállalás jóváhagyásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés a Laczkó Dezső Múzeum által végzendő megelőző régészeti feltárásokhoz kapcsolódó régészeti bontómunkák megvalósításához előzetes pénzügyi kötelezettségvállalás jóváhagyásáról”* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért a Laczkó Dezső Múzeum által az „Építési beruházások keretében nem múzeumi szakterülethez tartozó régészeti bontómunka elvégzése” feladat vonatkozásában közbeszerzési eljárás kiírásával.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Laczkó Dezső Múzeum „Építési beruházások keretében nem múzeumi szakterülethez tartozó régészeti bontómunka elvégzése” feladatához kapcsolódóan 2026. augusztus 1. és december 31. közötti időtartamra 60.000.000,- Ft + ÁFA összeget biztosít 2026. június 26-i hatállyal.
3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése előzetes pénzügyi kötelezettséget vállal a Laczkó Dezső Múzeum „Építési beruházások keretében nem múzeumi szakterülethez tartozó régészeti bontómunka elvégzése” feladatához kapcsolódóan 2027. évben 145.000.000,- Ft + ÁFA, 2028. január 1. és 2028. július 31. közötti időtartamra 85.000.000,- Ft + ÁFA összegben.
4. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése rögzíti, hogy a 2. pontban meghatározott pénzügyi fedezet Veszprém Megyei Jogú Város

Önkormányzata Közgyűlésének a 2026. évi költségvetésről szóló 5/2026. (II. 26.) önkormányzati rendeletében tervezésre került.

5. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése vállalja, hogy a Laczkó Dezső Múzeum „Építési beruházások keretében nem múzeumi szakterülethez tartozó régészeti bontómunka elvégzése” feladatához kapcsolódóan az Önkormányzat 2027. és 2028. évi költségvetésében a kötelezettségvállalást a 3. pontban megjelölt összegben szerepelteti.
6. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a fedezet biztosításához szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 3., 5.-6. pont: a 2027. és 2028. évi költségvetés készítése

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

Takács Zoltán irodavezető

Fazekas Ildikó irodavezető

12. Döntés a Megyei Jogú Városok Szövetségében fennálló tagság megerősítéséről

Előterjesztő: Gerstmár Ferenc önkormányzati képviselő

Porga Gyula polgármester:

A 8. napirendi pont tárgyalása következik, Megyei Jogú Városok Szövetségében fennálló tagság megerősítése. Gerstmár Ferenc képviselő úr az előterjesztő, megadom a szót képviselő úrnak.

Gerstmár Ferenc képviselő:

Köszönöm a szót. Tisztelt Közgyűlés! Azt hiszem, hogy egyre világosabbá válik mindenki számára, hogy az önkormányzati struktúra több pontján változtatásra van szükség. Hogy ez hogyan fog megtörténni, az reményeink szerint az önkormányzatok véleményétől is függ majd és ezen a fordulóponton én szükségesnek éreztem azt, hogy megerősítsük a tagságunkat a Megyei Jogú Városok Szövetségében, ahol a közelmúltban lezajlott tisztújításon új elnököt is választott a szövetség. Én azt gondolom, hogy ez a szervezet ez egy hatékony érdekérvényesítő szövetség tud lenni és csatornázzuk be minél inkább a veszprémi gondolatokat is abba a folyamatba, amely le fog zajlani. Ezért az előterjesztésemnek része az a kérés is, hogy polgármester úr a helyi közgyűlésben képviselettel rendelkező szervezetekkel folytasson egyeztetést abban a tekintetben, hogy mit képviseljen akár a Megyei Jogú Városok Szövetségében, akár más önkormányzati szövetségeknek az ülésein. Illetve egy-egy ilyen egyeztetésen az is fontos lehet számunkra, hogy megismerjük mondjuk a Megyei Jogú Városok Szövetségének az álláspontját, hiszen információim szerint ott azért már készültek szakpolitikai állásfoglalások arról, hogy mi az, amiben mindenképpen változtatni kell az önkormányzati struktúrán. Úgyhogy kérem mindenkinek a támogatását a határozati javaslatához.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen, Somfai Attila képviselő úr a szó.

Somfai Attila képviselő:

Köszönöm szépen. Én annyival egészíteném ki, – hogyha Gerstmár Ferenc képviselőtársam befogadja – hogy évente jó lenne hallani egy beszámolót polgármester úr részéről, hogy a Veszprém Megyei Jogú Város ebből a tagságból milyen konkrét eredményeket ért el, milyen egyeztetési lehetőségek voltak és milyen érdemi előnyök származtak. Hasznosnak tartanám, hogyha tudnánk rögzíteni olyan pontokat, amik polgármester úrnak is mankóként szolgálnak, hogy miket kellene képviselni ebben a közgyűlésben. Hogy milyen városi érdekek, tehát hogy mit tudom én kiszámítható feladatarányos finanszírozás, hogy a helyben képződő bevételek azok nagyobbreszt itt maradjanak és azt gondolom, hogy ezeknek az álláspontoknak a képviseléséről, illetve az elért eredményekről hasznos lenne egy közgyűlésben egy tájékoztatót tartani. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen én is. Azért egy érdekszövetség az nem így működik, tehát, hogy ez teljesíthetetlen képviselő úr, amit kér! A mostani gyakorlatról nem fogok tudni beszámolni, mert még nem volt, az új kormány tisztviselői még nem vettek részt a Megyei Jogú Városok Szövetségének a közgyűlésén. A közgyűlés évente két alkalommal is ülésezik, mindig van egy fogadó város, ahova kormányzati szereplőket szoktunk hívni, bizonyos témákat járunk körbe. A Jegyzői Kollégium szintén évi két alkalommal van. Vannak szakbizottságok, a bizottságokban van amelyik tart, van amelyik nem tart üléseket és bizonyos témákat járnak körbe, jó gyakorlatokat ismerünk meg. Meg nyilván van olyan, amikor egyébként maga a szövetség fellép konkrét kormányzati intézkedések ellen, – erre is volt példa – vagy pedig ezeken a konzultációkon valamilyen eredményre jutunk. Sokszor egyébként magán a közgyűlésen alakul ki a tényleges vélemény, ahol a különböző tagvárosok elmondják, hogy ők, hogy látják az adott szituációt. Azt el kell mondanom a szövetségről, és szerintem a mostani tisztújítás, vagy az egész folyamatnak az egyik legnagyobb értéke, hogy a 25 megyei jogú város, ahol különböző pártállású polgármesterek vannak a tetejében, ezt el kell mondanom, tulajdonképpen egységesek tudtunk maradni. Tehát hogy megértettük, hogy van egy olyan minimum, vannak nyilván egy-egy városnak speciális kihívásai, nehézségei, a szövetség mindig az egész önkormányzati rendszert, azon belül is nyilván a megyei jogú városoknak az érdekeit próbálja képviselni és mindig azt a minimumot próbáljuk megtalálni, ami minden városban egyébként egy erősebb hatásfokot jelent. Többek között az, ha csak eredményre kíváncsiak, az hogy talán 2013-ban az adósságkonszolidáció megtörtént, annak az első kezdeményezője egyébként a Megyei Jogú Városok Szövetsége volt és ezt sikerült elérnünk, hogy az összes város – és nemcsak a megyei jogú város, hanem az összes magyarországi önkormányzat – vállalt nyomó adósság terhet azt gyakorlatilag az előző kormány levette az önkormányzatok válláról. Tehát a folyamatokról nyilván tudok tájékoztatást, amire Gerstmár képviselő úr is utalt, vannak konkrét javaslatai is egyébként a szövetségnek, ezeket szívesen megosztom képviselőtársaimmal, hogy lássák. Hogyha

bárkinek van konkrét javaslata, akkor nyilván azt mérlegeljük, hogy tudjuk-e képviselni. Gerstmár Ferenc képviselő úré a szó.

Gerstmár Ferenc képviselő:

Köszönöm szépen a szót. Amit Somfai Attila képviselőtársam felvetett az indokolt lehet, de szerintem nem ennek a napirendnek a tárgya, tehát bár szövegszerűen nem hangzott el a módosító indítvány, de én ezt ide nem fogadnám be, viszont javaslom, hogy a munkatervbe tegyen javaslatot arra, hogy akár azoknak az önkormányzati szövetségeknek a munkájáról polgármester úr adjon évente tájékoztatót, amelyeknek tagja Veszprém Megyei Jogú Város. Nem tudom, hogy ez így elfogadható-e képviselő úr részére?

Porga Gyula polgármester:

Somfai Attila képviselő úré a szó.

Somfai Attila képviselő:

Köszönöm szépen szót Polgármester Úr. Elfogadom a javaslatot és akkor ezt így visszavonom a módosítót. Köszönöm.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen. Akkor most nem válaszolok erre, mert akkor itt most nem kell szavaznunk. A 3. oldalon található határozati javaslatról kérem, hogy szavazzunk!

A napirenddel kapcsolatban további észrevétel, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
285/2026. (VI.25.) határozata
a Megyei Jogú Városok Szövetségében fennálló tagság megerősítéséről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés a Megyei Jogú Városok Szövetségében fennálló tagság megerősítéséről”* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése kinyilvánítja akaratát, hogy a Megyei Jogú Városok Szövetségének Veszprém továbbra is a tagja kíván maradni.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzati rendszerrel kapcsolatos várható átalakításokra vonatkozó álláspont kialakítása érdekében Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlésében képviselettel rendelkező szervezetekkel folytasson le egyeztetést.

3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy döntéséről tájékoztassa a Megyei Jogú Városok Szövetségét.

Határidő: 2. pont: 2026. július 31.
3. pont: 2026. június 30.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

2. pont tekintetében: Takács Zoltán irodavezető
3. pont tekintetében: dr. Panyi Szilvia Orsolya jegyzői referens

Kovacsics Zsolt képviselő 11,15 órakor elhagyta az üléstermet, a jelenlévő képviselők száma 17 fő.

13. Döntés feladat-ellátási szerződés megkötéséről az egészségügyi alapellátás területi ellátására egészségügyi szolgálati jogviszonyban álló, praxisengedéllyel rendelkező házi gyermekorvossal, háziorvossal
Előterjesztő: Sótonyi Mónika alpolgármester

Porga Gyula polgármester:

A 11-es napirendi pont feladat-ellátási szerződés megkötése praxisengedéllyel rendelkező gyermek, illetve háziorvossal. Sótonyi Mónika alpolgármester asszony az előterjesztő, nincs kiegészítése, Somfai Attila képviselő úré a szó.

Somfai Attila képviselő:

Köszönöm szépen a szót ismételten. Egy pontosítási javaslatom lenne, hogy a szerződés határozatlan időre jön létre, ennek ellenére a kártérítési részben az szerepel, hogy: „*a praxisjog visszavonása esetén a szerződés határozata előtti megszűnésével.*” Hogy ezt szerintem pontosítani kellene, mert egy határozatlan szerződés a határozott időtartama előtt az nem tud megszűnni. Köszönöm.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen, mi a javaslat?

Somfai Attila képviselő:

Hát szerintem ugyanúgy határozatlan. Tehát, hogy „*a feladat-ellátási szerződés megszűnésével az önkormányzatnak okozott kárért*” kerüljön bele, tehát, hogy vegyük ki ezt a részt, ami ugye a határozott időtartamra utal.

Porga Gyula polgármester:

Hányas pont képviselő úr?

Somfai Attila képviselő:

A XII. rész 1. pontjában szerepel, hogy: „Ha a praxisjog visszavonására a háziorvosnak felróható okból kerül sor, akkor a szerződés határozott időtartam előtti megszűnésével....” Ugye mivel ez nem határozott, hanem határozatlan, ezért gondolnám, hogy ezt pontosítani szükséges.

Dr. Dancs Judit jegyző (mikrofon nélkül):

Akkor a szerződés megszűnésével.

Somfai Attila képviselő:

Az is jó.

Porga Gyula polgármester:

Igen, alpolgármester asszony.

Sótonyi Mónika alpolgármester:

Köszönöm a szót. Én ebben biztos, hogy jogi segítséget szeretnék kérni majd jegyző asszonytól, kollégáktól, de valóban, a háziorvosainknak 2025. január elsejétől ugye határozatlan idejű szerződésünk van, hiszen ezzel is szeretnénk volna könnyíteni az ő munkájukat, illetve a korábbi határozott időtartamú szerződéseknek a feloldását. De ebben majd jegyző asszony segítségét kérem.

Dr. Dancs Judit jegyző (mikrofon nélkül):

Kérünk egy kis szünetet, mert leegyeztetjük.

Porga Gyula polgármester:

Akkor szünetet fogunk kérni. Nem, bocsánat! Van egy jelentkező, aki a szünetről megmenti a társaságot.

Madarászné dr. Ifju Bernadett, a Polgármesteri Hivatal Önkormányzati és Jogi Irodájának csoportvezetője:

Kihúzzuk azt a részt, akkor úgy szavazzák meg. Jó? Tehát azt a „határozott időtartam előtti” azt kihúzzuk és akkor csak a „szerződés megszűnésével az önkormányzatnak okozott károkért” jó, ha úgy fogadják el?

Porga Gyula polgármester:

Alpolgármester asszony befogadja-e ezt a módosító javaslatot? Befogadta!

Sótonyi Mónika alpolgármester:

Igen, köszönöm!

Porga Gyula polgármester:

Van-e további módosító? Három határozati javaslat van előttünk. Kérem, hogy először a 4. oldalon található első határozati javaslatról szavazzunk, Dr. Vikidár Barbara

szerződéséről.

A napirenddel kapcsolatban további észrevétel, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 17 tagja 17 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
286/2026. (VI.25.) határozata
feladat-ellátási szerződés megkötéséről dr. Vikidár Barbara házi
gyermekorvossal**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés feladat-ellátási szerződés megkötéséről az egészségügyi alapellátás területi ellátására egészségügyi szolgálati jogviszonyban álló, praxisengedéllyel rendelkező házi gyermekorvossal, háziorvossal”* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja az egészségügyi alapellátás 13. számú házi gyermekorvosi körzetére kötendő feladat-ellátási szerződést a határozat melléklete szerinti tartalommal.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a határozat melléklete szerinti tartalommal a szerződést kösse meg.
3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a Veszprémi Bölcsődei és Egészségügyi Alapellátási Integrált Intézmény intézményvezetőjét, hogy dr. Vikidár Barbarával az egészségügyi szolgálati jogviszonyra vonatkozó munkaszerződést kösse meg.

Határidő: 2. és 3. pont: 2026. július 31.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

Lehoczki Monika irodavezető

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva: 26286kh_melleklet.)

Porga Gyula polgármester:

Az 5. oldalon található a 2. határozati javaslat, kérem erről is szavazzunk.

A Közgyűlés jelenlévő 17 tagja 17 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
287/2026. (VI.25.) határozata
feladat-ellátási szerződés megkötéséről az egészségügyi alapellátás
területi ellátására egészségügyi szolgálati jogviszonyban álló,
praxisengedéllyel rendelkező házi gyermekorvossal**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés feladat-ellátási szerződés megkötéséről az egészségügyi alapellátás területi ellátására egészségügyi szolgálati jogviszonyban álló, praxisengedéllyel rendelkező házi gyermekorvossal, háziorvossal”* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja az egészségügyi szolgálati jogviszonyban álló, praxisjoggal rendelkező, az egészségügyi alapellátás házi gyermekorvosi körzetére kötendő feladat-ellátási szerződést a határozat melléklete szerinti tartalommal.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy átruházott hatáskörében eljárva a határozat melléklete szerinti tartalommal a szerződéseket kösse meg.
3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a Veszprémi Bölcsődei és Egészségügyi Alapellátási Integrált Intézmény intézményvezetőjét, hogy a praxisengedéllyel rendelkező orvossal az egészségügyi szolgálati jogviszonyra vonatkozó munkaszerződést kösse meg.

Határidő: 2. és 3. pont: igény esetén

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

Lehoczki Monika irodavezető

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva: 26287kh_melleklet.)

Kovacsics Zsolt képviselő visszaérkezett az ülésterembe, a jelenlévő képviselők száma 18 fő.

Porga Gyula polgármester:

A 6. oldalon található a 3. határozati javaslat, kérem erről is szavazzunk.

A Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
288/2026. (VI.25.) határozata
feladat-ellátási szerződés megkötéséről az egészségügyi alapellátás
területi ellátására egészségügyi szolgálati jogviszonyban álló,
praxisengedéllyel rendelkező háziorvossal**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés feladat-ellátási szerződés megkötéséről az egészségügyi alapellátás területi ellátására egészségügyi szolgálati jogviszonyban álló, praxisengedéllyel rendelkező házi gyermekorvossal, háziorvossal”* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja az egészségügyi szolgálati jogviszonyban álló, praxisjoggal rendelkező, az

egészségügyi alapellátás háziorvosi körzetére kötendő feladat-ellátási szerződést a határozat melléklete szerinti tartalommal.

2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy átruházott hatáskörében eljárva a határozat melléklete szerinti tartalommal a szerződéseket kösse meg.
3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a Veszprémi Bölcsődei és Egészségügyi Alapellátási Integrált Intézmény intézményvezetőjét, hogy a praxisengedéllyel rendelkező orvossal az egészségügyi szolgálati jogviszonyra vonatkozó munkaszerződést kösse meg.

Határidő: 2. és 3. pont: igény esetén

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

Lehoczki Monika irodavezető

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva: 26288kh_melleklet.)

14. Döntés alapítványi támogatásokról a választókerületi keret terhére

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

Porga Gyula polgármester:

A 12-es napirendi pontunk alapítványi támogatásokról döntés, amelyet a választókerületi keret terhére szeretnének képviselő hölgyek és urak elkölteni. Van-e ezzel kapcsolatban kérdés, vélemény? Amennyiben nincs, az 1. határozati javaslatról kérem, hogy szavazzunk, Simonyis Gyerekekért Alapítvánnyal kötendő támogatási szerződés, kérem szavazzunk.

A napirenddel kapcsolatban észrevétel, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 289/2026. (VI.25.) határozata a Simonyis Gyerekekért Alapítvánnyal kötendő támogatási szerződés jóváhagyásáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „*Döntés alapítványi támogatásokról a választókerületi keret terhére*” című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért a Simonyis Gyerekekért Alapítvány céljainak támogatásával a határozat melléklete szerinti támogatási szerződésben foglaltak szerint.

2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés megkötésére.
3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy döntéséről a Simonyis Gyermekekért Alapítvány kuratóriumi elnökét értesítse.

Határidő: 2. pont: 2026. július 31.

3. pont: 2026. július 15.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

Takács Zoltán irodavezető

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Porga Gyula polgármester:

A 13. oldalon a 2. határozati javaslat található, Minerva Alapítvánnyal kötendő támogatási szerződés, kérem, szavazzunk.

A Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
290/2026. (VI.25.) határozata
a Minerva Alapítvánnyal kötendő támogatási szerződés jóváhagyásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés alapítványi támogatásokról a választókerületi keret terhére”* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért a Minerva Alapítvány céljainak támogatásával a határozat melléklete szerinti támogatási szerződésben foglaltak szerint.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés megkötésére.
3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy döntéséről a Minerva Alapítvány elnökét értesítse.

Határidő: 2. pont: 2026. július 31.

3. pont: 2026. július 15.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

Takács Zoltán irodavezető

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Porga Gyula polgármester:

A 21. oldalon a 3. határozati javaslat „Add a Kezed” Alapítvány, kérem, szavazzunk.

A Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
291/2026. (VI.25.) határozata
az "Add a Kezed" Alapítvánnyal kötendő támogatási szerződés
jóváhagyásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „*Döntés alapítványi támogatásokról a választókerületi keret terhére*” című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért az "Add a Kezed" Alapítvány céljainak támogatásával a határozat melléklete szerinti támogatási szerződésben foglaltak szerint.
2. Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés megkötésére.
3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy döntéséről az "Add a Kezed" Alapítvány elnökét értesítse.

Határidő: 2. pont: 2026. július 31.

3. pont: 2026. július 15.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

Takács Zoltán irodavezető

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Porga Gyula polgármester:

A 4. határozati javaslat Vetési Albert Gimnázium Diákjaiért Alapítvány támogatása, kérem, szavazzunk.

A Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
292/2026. (VI.25.) határozata
A Vetési Albert Gimnázium Diákjaiért Alapítvánnyal kötendő támogatási
szerződés jóváhagyásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „*Döntés alapítványi támogatásokról a választókerületi keret terhére*” című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért A Vetési Albert Gimnázium Diákjaiért Alapítvány céljainak támogatásával a határozat melléklete szerinti támogatási szerződésben foglaltak szerint.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés megkötésére.
3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy döntéséről A Vetési Albert Gimnázium Diákjaiért Alapítvány kuratóriumi elnökét értesítse.

Határidő: 2. pont: 2026. július 31.

3. pont: 2026. július 15.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

Takács Zoltán irodavezető

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Porga Gyula polgármester:

Az 5. határozati javaslat Gyermekekért Alapítvány támogatását tartalmazza, kérem szavazzunk.

A Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
293/2026. (VI.25.) határozata
a Gyermekekért Alapítvánnyal kötendő támogatási szerződés
jóváhagyásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „*Döntés alapítványi támogatásokról a választókerületi keret terhére*” című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért a Gyermekekért Alapítvány céljainak támogatásával a határozat melléklete szerinti támogatási szerződésben foglaltak szerint.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés megkötésére.
3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy döntéséről a Gyermekekért Alapítvány elnökét értesítse.

Határidő: 2. pont: 2026. július 31.

3. pont: 2026. július 15.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

Takács Zoltán irodavezető

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Porga Gyula polgármester:

A 6-os határozati javaslat, erről szavaztunk, nem? Bocsánat, mentem volna ilyen rutinszerűen tovább. A 15. napirendi pont tárgyalása következik. De az alapítványról már döntöttünk? Én ezt értem, én ott tévedtem, azt nem tudtam, hogy szépen soroltam egymás után a határozatokat, hogy a 6-osról szavaztattam, vagy nem szavaztattam. Ez a kérdés! Nem szavaztattam, tehát akkor elnézést kérek, a 44. oldalon található 6-os határozati javaslatról kérem, hogy szavazzunk és ez az Otthont az Állatoknak Alapítvánnyal, valamelyik képviselőtársunk külön támogatja. Bázsza Botond képviselő úr! Szavazhatunk.

A Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
294/2026. (VI.25.) határozata
az Otthont az Állatoknak Alapítvánnyal kötendő támogatási szerződés
jóváhagyásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés alapítványi támogatásokról a választókerületi keret terhére”* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért az Otthont az Állatoknak Alapítvány céljainak támogatásával a határozat melléklete szerinti támogatási szerződésben foglaltak szerint.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés megkötésére.
3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy döntéséről az Otthont az Állatoknak Alapítvány elnökét értesítse.

Határidő: 2. pont: 2026. július 31.

3. pont: 2026. július 15.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

Takács Zoltán irodavezető

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

15. Döntés beruházási megállapodás jóváhagyásáról az Önkormányzat tulajdonában levő Veszprém 4273/123 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Cholnoky Jenő utca 19. szám alatti – orvosi rendelőben klímaberendezés felszerelése érdekében

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

Porga Gyula polgármester:

Most jön a 15. napirendi pontnak a tárgyalása, mely a Cholnoky Jenő utca 19. szám alatt lévő orvosi rendelő klímaberendezésének felszereléséhez tulajdonosi hozzájárulás. Nem klímát veszünk, hanem hozzájárulunk, hogy felszereljék. Van-e kérdés, vélemény? Adamecz Zoltán képviselő úr, parancsoljon képviselő úr.

Adamecz Zoltán képviselő:

Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr. És igen, ezért a bizottságon ugye én az árakkal kapcsolatban érdeklődtem, de aztán ugye megtudtam, hogy itt nem mi vagyunk a költségviselő, ezért ezt az oldalát el is engedtem. Viszont az nekem furcsa volt, hogy sem az árajánlatban, sőt még a településképi eljárás során lévő anyagokban sem találtam arra, hogy egyébként ez milyen típusú ez a klímaberendezés. Tekintettel arra, hogy most ugye a másik képviselő, vagy a lakosság ugye a Jutasi buszforduló kapcsán igényét fejezte ki avval kapcsolatban, hogy ezekről lakossági egyetértés szülessen. Nagy nehezen Lamos urat felhívva – aki ezt a településképit csinálta – megtudtam tőle a klíma pontos típusát, ez egy Cascade CWHD18-as klíma. Ennek a hangnyomása 50 dB, és szeretném felhívni a figyelmet, hogy a buszfordulóban 45 dB-es a klíma, tehát ez azt jelenti, hogy ez a klíma itt hangosabb lesz, mint amit a Jutasi úti buszfordulóba tervezünk.

Hartmann Ferenc képviselő, frakcióvezető (mikrofon nélkül):

68.

Adamecz Zoltán képviselő:

A klíma 45 volt és az inverter volt a 68. Egyébként most, hogy így hozzászólnak megmondom, hogy én tegnap megmértem otthon az én inverteremet, az 65 volt és az a lakáson belül van. Nincs evvel semmi gond, nyilván mindenkinek más a tűréshatára, de a hőszivattyú viszont 55, tehát az egy kicsivel még halkabb. Igaz, a gyártó azt mondta, hogy 3 méterről ismét meg kell mérni, tehát akkor már bőven az alatt volt, mint ami a Jutas úti buszfordulóban. Tehát nekem az lenne – ha kell – az indítványom, hogy ne döntsünk erről addig, amíg a lakossági fórumot nem tartottunk ez ügyben. Sőt! Minden egyes hőszivattyú és klíma felszerelése előtt tartsunk ilyen, hiszen ahogy én átnéztem ezeket a műszaki adatokat, ez a 45-ös klíma és a 65-ös inverter ez nálam otthon van. Tehát ha ez mindenkit vagy másokat zavar, akkor viszont mindenhol tartsunk ilyen. Tehát én igazságtalannak tartom, hogy a Haszkovó utcában lakók kifejezhetik a véleményüket, itt a Cholnokyn pedig nem fejezhetik ki a véleményüket, illetve meg szeretném előzni azt, hogy később ebből problémánk legyen. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen én is, Somfai Attila képviselő úré a szó.

Somfai Attila képviselő:

Köszönöm szépen. Részben érintett vagyok, mert a mi gyerekorvosunkról van szó és ha a Haszkovó úti buszfordulót hogyha fölemlegettük, ott benne volt az anyagban, hogy a nappali zajkibocsátás határértéke 55 dB, az éjszakai 45 dB, illetve az is benne volt az anyagban, hogy a zaj csökken bizonyos távolságra a kibocsátási helytől számítva. Tehát folyamatosan kevésbé lesz érzékelhető a zajhatás. Mivel éjszaka nem üzemel a házi gyerekorvosi rendelő és valószínűleg a klímát se fogják akkor használni, ezért már a kibocsátási zaj helyén se lesz meg a 45 dB-nél magasabb zajkibocsátási érték. De nem akarom elvenni Sulyok Baláznak esetleg a kenyerét, hogyha főépítész úr hozzá kíván szólni, de szerintem, hogyha a nappali az 55, ez 50, akkor igazából megvagyunk. Az éjszakait meg nem használják és hogyha valaki ott lesz mellette és ha jól emlékszem, akkor a rendelővel szemközt nem lakóépület van, ahova valószínűleg fogják a klímát helyezni, hanem a Családsegítőnek van az épülete. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Adamecz Zoltán képviselő úré a szó.

Adamecz Zoltán képviselő:

Annyit szeretnék hozzátenni, hogy itt viszont nem lesz zajvédő fal, tehát azt gondolom, hogy ezt a kettőt is akkor egymással kontextusba kell helyezni. Másrészt pedig azt szeretném hozzátenni, hogy egyébként a Jutasi fordulóban az inverternek sem lesz akkora hangja éjszaka, mert akkor nem süt a nap és valószínűleg akkor lesz hidegebb is, tehát az akkumulátorokat sem kell majd annyira hűtenünk éjszaka, tehát ott is sokkal halkabb lesz a hangja, mert én úgy gondolom, hogy az éjszaka az a hűvösebb és a sötétebb. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen én is. Értem a célzást, szerintem pontos volt, amit képviselő úr felvetett, de nem javaslom, hogy a Cholnoky orvosi rendelővel kapcsolatban lakossági fórum legyen, de ha nyilván valaki szeretne, nyugodtan megtarthatja. Egyébként értem, amit mond és egyet is értek azzal, amit képviselő úr mondott, de nyilván az nem alkalmas arra, hogy indulatokat gerjesszünk. Van-e további hozzászólás? Amennyiben nincs, akkor a 3. oldalon található határozati javaslatról kérem, hogy szavazzunk.

A napirenddel kapcsolatban további észrevétel, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
295/2026. (VI.25.) határozata**

beruházási megállapodás jóváhagyásáról az Önkormányzat tulajdonában levő Veszprém 4273/123 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Cholnoky Jenő utca 19. szám alatti – orvosi rendelőben klímaberendezés felszerelése érdekében

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „*Döntés beruházási megállapodás jóváhagyásáról az Önkormányzat tulajdonában levő Veszprém 4273/123 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Cholnoky Jenő utca 19. szám alatti – orvosi rendelőben klímaberendezés felszerelése érdekében*” című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése tulajdonosi hozzájárulást ad Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában lévő Veszprém 4273/123 helyrajzi számú, „kivett orvosi rendelő” megnevezésű, természetben a Veszprém, Cholnoky Jenő utca 19. szám alatt található ingatlanon klíma berendezés elhelyezéséhez, és jóváhagyja az ebben a tárgyban megkötendő megállapodást a határozat mellékletében foglaltak szerint.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozat melléklete szerinti megállapodást aláírja.

Határidő: 2. pont: 2026. június 30.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

16. Döntés beruházási megállapodás jóváhagyásáról az Önkormányzat tulajdonában levő Veszprém 0270/3 és 0270/7 hrsz.-ú Kiskuti Csárda épületében klímaberendezés felszerelése érdekében

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

Porga Gyula polgármester:

A 16-os napirendi pont szintén egy klímafelszerelés Kiskuti Csárda esetén. Sindler Attila, itt volt reggel Attila, de ki kellett nyitni az éttermet, úgyhogy ő nem tudta megvárni, amíg mi eddig elérünk. Van-e bárkinek kérdése, vagy véleménye? Amennyiben nincs, a 4. oldalon található határozati javaslatról kérem, hogy szavazzunk.

A napirenddel kapcsolatban észrevétel, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 17 igen szavazattal, és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
296/2026. (VI.25.) határozata**

beruházási megállapodás jóváhagyásáról az Önkormányzat tulajdonában levő Veszprém 0270/3 és 0270/7 hrsz.-ú Kiskuti Csárda épületében klímaberendezés felszerelése érdekében

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „*Döntés beruházási megállapodás jóváhagyásáról az Önkormányzat tulajdonában levő Veszprém 0270/3 és 0270/7 hrsz.-ú Kiskuti Csárda épületében klímaberendezés felszerelése érdekében*” című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése tulajdonosi hozzájárulást ad a Veszprém 0270/3 és 0270/7 helyrajzi számú, Kiskuti Csárda funkciójú, természetben a Veszprém, Veszprémvölgyi utca 63. és 65. szám alatti ingatlanon klímaberendezés elhelyezéséhez, jóváhagyja az e tárgyban megkötendő megállapodást a határozat mellékletében foglaltak szerint, és erre vonatkozóan kötelezettséget vállal bruttó 150.000,- Ft megfizetésére a határozat melléklete szerinti megállapodásban foglalt feltételekkel.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozat melléklete szerinti megállapodást aláírja.

Határidő: 2. pont: 2026. június 30.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

17. Döntés a Veszprém 0438 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Déli Intézményközpontban található – ingatlan értékesítésének felülvizsgálatáról

Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

Porga Gyula polgármester:

A 17-es napirendi pont Déli Intézményközpontban található ingatlan értékesítésének felülvizsgálata. Varga Tamás alpolgármester úr az előterjesztő, nincs kiegészítése. Van-e kérdés, vélemény? Somfai Attila képviselő úré a szó.

Somfai Attila képviselő:

Köszönöm szépen. Csak egy vélemény lenne. A bizottsági ülésen szóba került az, hogy itt két értébecslés készült és eléggé jelentős eltérésről. Viszont a rendelet nem engedi meg azt, hogy a két értébecslésnek akár a medián értékénél, vagy annál magasabb értéket szabjunk meg. Ezért képviselőcsoportunk a következő közgyűlésre be fog nyújtani egy rendeletmódosítást ezzel kapcsolatban, hogy ne legyen ennyire megkötve a kezünk és ilyen esetekben el tudjunk térni, és ne kelljen a legmagasabb értéket feltétel nélkül elfogadni. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm én is. Van- e további? Nincs ilyen. Kérem, hogy a 6-7. oldalon található határozati javaslatról szavazzunk.

A napirenddel kapcsolatban további észrevétel, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
297/2026. (VI.25.) határozata
a Veszprém 0438 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Déli
Intézményközpontban található – ingatlan értékesítésének
felülvizsgálatáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés a Veszprém 0438 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Déli Intézményközpontban található – ingatlan értékesítésének felülvizsgálatáról”* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megállapítja, hogy a Közgyűlés a 271/2024. (IX. 26.) határozattal Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló 36/2021. (XI. 25.) önkormányzati rendelet 39. §-a alapján lefolytatott célszerűségi, pénzügyi-gazdaságossági vizsgálatot követően a Veszprém 0438 hrsz.-ú – természetben a Déli Intézményközpontban található – ingatlant nyilvános versenyeztetési eljárással történő értékesítésre jelölte ki.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megállapítja, hogy a 271/2024. (IX. 26.), a 118/2025. (III. 27.), valamint a 416/2025. (X. 30.) közgyűlési határozat alapján a pályázati eljárás lefolytatásra került, azonban az ingatlan értékesítése sikertelen volt.
3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az 1. pontban meghatározott ingatlan értékét 67.800.000 forint összegben határozza meg.
4. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az 1. pontban meghatározott ingatlan legalacsonyabb nettó eladási árát 67.800.000 forint összegben határozza meg.
5. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló 36/2021. (XI. 25.) önkormányzati rendelet 40. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a pályázati feltételeknek megfelelő ajánlatok összességében legelőnyösebb ajánlat szempontja alapján történő elbírálásáról dönt az ismételt értékesítésre irányuló pályázati eljárásban az alábbi bírálati szempontok figyelembevételével:

Értékelési szempontok	Súlyozás
Ajánlott vételár összege	90
Gazdasági növekedést előmozdító hasznosítás	10
<i>Összesen</i>	<i>100</i>

6. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése – Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló 36/2021. (XI. 25.) önkormányzati rendeletben meghatározottakon túl – az értékesítés pályázati feltételeként az alábbiakat határozza meg:
- 6.1. Pályázó tudomásul veszi és elfogadja, hogy amennyiben több pályázó nyújt be vételi ajánlatot, abban az esetben a Kiíró közjegyző előtti ártárgyalást folytat le a vételár megállapítása érdekében, függetlenül a megajánlott vételár-összegek közötti különbségek nagyságától. Kiíró az ártárgyalás során a licit lépcső nagyságát 100.000,- Ft összegben állapítja meg.
- 6.2. Pályázó köteles az Ingatlan hasznosítására vonatkozó tanulmány benyújtására.
7. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a VeszProjekt Kft.-t az 1. pontban meghatározott ingatlan ismételt értékesítésére irányuló pályázati eljárás lefolytatására és az adásvételi szerződés-tervezet előkészítésére.

Határidő: 7. pont: 2026. szeptember 30.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető

18. Döntés a Veszprém 0213/161, 0213/162 hrsz.-ú – természetben a ONE Veszprém Aréna és a városi sportuszoda közötti út – ingatlanok belterületbe vonásáról

Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

Porga Gyula polgármester:

A 18-as napirendi pont tárgyalása következik, a Veszprém Aréna és a városi uszoda közötti út belterületbe vonása. Szintén Varga Tamás alpolgármester úr, nincs kiegészítése. Van-e kérdés, vélemény? Nincs, a 4. oldalon található határozati javaslatról kérem, hogy szavazzunk.

A napirenddel kapcsolatban észrevétel, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének

298/2026. (VI.25.) határozata
a Veszprém 0213/161, 0213/162 hrsz.-ú – természetben a ONE Veszprém
Aréna és a városi sportuszoda közötti út – ingatlanok belterületbe
vonásáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés a Veszprém 0213/161, 0213/162 hrsz.-ú – természetben a ONE Veszprém Aréna és a városi sportuszoda közötti út – ingatlanok belterületbe vonásáról”* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése úgy dönt, hogy a Veszprém külterület 0213/161, 0213/162 hrsz.-ú ingatlanokat belterületbe vonja.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése rögzíti, hogy a
 - a) Veszprém külterület 0213/161 hrsz.-ú, 1 ha 3797 m² térmértékű, „kivett helyi közút” rendeltetési jellegű ingatlanból a Veszprém belterület 2569/41 hrsz.-ú, 1 ha 3797 m² térmértékű, „kivett helyi közút” rendeltetési jellegű ingatlan alakul ki,
 - b) Veszprém külterület 0213/162 hrsz.-ú, 1825 m² térmértékű, „kivett közforgalom elől el nem zárt magánút” rendeltetési jellegű ingatlanból a Veszprém belterület 2569/42 hrsz.-ú, 1825 m² térmértékű, „kivett közforgalom elől el nem zárt magánút” rendeltetési jellegű ingatlan alakul ki.
3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megállapítja, hogy a területfelhasználás célja településfejlesztés megvalósítása.
4. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése akként nyilatkozik, hogy a Veszprém külterület 0213/161, 0213/162 hrsz.-ú ingatlanok szomszédosak a Veszprém 8713/5, 8713/6 hrsz.-ú belterületi földrészletekkel.
5. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a határozat 1. pontjában megjelölt ingatlanok belterületbe vonásával kapcsolatos ügyintézés kezdeményezésére.

Határidő: 5. pont: 2026. szeptember 30.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

Kovács Zoltán irodavezető

19. Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2026.
II. félévi munkatervének meghatározásáról

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

Porga Gyula polgármester:

A 19-es napirendi pont tárgyalása következik, a 2026. évi II. félévi munkatervünk. Kiegészítést nem kívánok tenni, van-e kérdése, véleménye bárkinek? Somfai Attila

képviselő úré a szó.

Somfai Attila képviselő:

Köszönöm szépen. Erre utalt ugye Gerstmár Ferenc képviselőtársam, hogy akkor itt lehetne egy olyan indítványt tenni, hogy az év végi utolsó közgyűlésen egy rövid tájékoztatót, hogyha a polgármester úr tudna tartani a közgyűlésnek a Megyei Jogú Városoknak az az évi tevékenységéről. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Semmi értelmét nem látom! Az égegyadta világon semmi értelme nincs! Balatoni Szövetségben vagyunk tagok, a Települési Önkormányzatok Országos Szövetségében, a Klímabarát Települések Önkormányzati Szövetségében vagyunk tagok, tehát az égvilágon semmi értelmét nem látom ennek. Nyugodtan bele lehet tenni, csak tartalmilag, érdemben nem tudunk mit mondani. Amit a Megyei Jogú Városok Szövetsége képvisel a kormánnyal szemben, az egyébként a sajtóban elérhető. Tehát most én arról adjak jelentést, hogy hány ülésen vettem részt? Milyen napirendet szavaztam meg? Én azt javaslom egyébként, hogy egyszer el fogom vinni Somfai képviselő urat magammal egy Megyei Jogú Városok Szövetségének a közgyűlésére, én ezt most felajánlom és akkor térjünk utána vissza, hogy tényleg megéri-e egyébként beszámoltatni engem arról, hogy mi történik a közgyűlésen. Ezt komolyan! Most ősszel úgyis lesz valami egyébként, és szerintem két napos is lesz, ha jól emlékszem. Én akkor inkább a következő javaslatot fogalmazom meg, mivel látom, hogy tömegigény van. A Megyei Jogú Városok Szövetségének a soron következő közgyűlését Veszprémbe hívom és akkor minden képviselő ott lehet és akkor meglátják, hogy életszerűen, egyszerűen nem olyan a működésünk, hogy egyébként most lehet ebből egyperces napirendet csinálni decemberben, csak tényleg vegyük annyira komolyan egymást, hogy ezt ne! Somfai Attila képviselő úré a szó.

Somfai Attila képviselő:

Először is köszönöm szépen az invitálást! A másik, hogy nem beszámoló, tájékoztató.

Porga Gyula polgármester:

Teljesen mindegy! Fenntartja képviselő úr? Mert akkor nyilván szavaztatnunk kell róla.

Somfai Attila képviselő:

Elfogadtam a meghívást arra, hogy eljöjjenek és akkor utána. Köszönöm.

Porga Gyula polgármester:

Jó, köszönöm! Van-e más a napirenddel kapcsolatban? Nincs, akkor a 3. oldalon található határozati javaslatról kérem, hogy szavazzunk.

A napirenddel kapcsolatban további észrevétel, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének

299/2026. (VI.25.) határozata
Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2026. II. félévi
munkatervének meghatározásáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „*Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2026. II. félévi munkatervének meghatározásáról*” című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2026. II. félévi munkatervét.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhívja az előterjesztések előadóinak figyelmét arra, hogy az előterjesztéseket Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 24/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet 22. §-ában rögzítetteknek megfelelően a Közgyűlést megelőző legkésőbb 10. napon a jegyzőnek küldjék meg.
3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a végleges munkatervet a napirend előterjesztéséért felelősöknek és a napirendek előadóinak küldje meg.

Határidő: 3. pont: 2026. június 30.

Felelős: dr. Dancs Judit jegyző

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

Madarászné dr. Ifju Bernadett csoportvezető

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva: 26299kh_melleklet.)

20. Állásfoglalás a „VKSZ” Zrt. alapszabályának módosításáról

Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

Porga Gyula polgármester:

A 20-as napirendi pont állásfoglalás a „VKSZ” Zrt. alapszabályának módosításáról. Salga Balázs vezérigazgató urat is üdvözlöm a körünkben. Van-e kérdés, vélemény? Amennyiben nincs, a 3. oldalon található határozati javaslatról kérem, hogy szavazzunk.

A napirenddel kapcsolatban észrevétel, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 18 tagja 18 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
300/2026. (VI.25.) határozata
a „VKSZ” Zrt. alapszabályának módosításáról szóló állásfoglalás
kialakításáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta az „Állásfoglalás a „VKSZ” Zrt. alapszabályának módosításáról” című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a „VKSZ” Zrt. egységes szerkezetbe foglalt alapszabályát a határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a „VKSZ” Zrt. közgyűlésén az alapszabály módosításáról szóló határozati javaslatot fentiek szerint elfogadja.

Határidő: 2. pont: „VKSZ” Zrt. soron következő közgyűlésének ideje

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva: 26300kh_melleklet.)

21. Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

Porga Gyula polgármester:

A 22-es napirendi pont, tájékoztató átruházott hatáskörben hozott döntésekkel kapcsolatban. Van-e bárkinek kérdése az előterjesztéssel kapcsolatosan? Amennyiben nincs, akkor köszönöm a tudomásulvételt, tájékoztatót, tehát döntést nem igényel.

A tájékoztatóhoz kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a Közgyűlés azt tudomásul vette.

Porga Gyula polgármester:

Most pedig kedves vendégeinknek szeretném megköszönni a délelőtti, köszönjük, hogy velünk voltak, zárt ülést rendelek el.

A Közgyűlés több napirendi pontot nem tárgyal, a polgármester a nyilvános ülést 11 óra 35 perckor berekesztette, a képviselők zárt ülésen folytatták munkájukat.


Porga Gyula
polgármester

K.m.f.


dr. Dancs Judit
jegyző

