

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
VÁROSSTRATÉGIAI ÉS VÁROSMARKETING BIZOTTSÁGA
2026. szeptember 17-én 10,00 órai kezdettel megtartott rendes
üléséről

Az ülés helye: VMJV Polgármesteri Hivatalának (Veszprém, Óváros tér 9.)
Komjáthy terme

Jelen vannak:

Török Krisztián	a Bizottság elnöke
Adamecz Zoltán	a Bizottság alelnöke
Bázsa Botond Lehel	a Bizottság tagja
Somfai Attila	a Bizottság tagja
Farkas András Béla	a Bizottság tagja
Lentsch Eszter	a Bizottság tagja
Németh Szabolcs	a Bizottság tagja

A Bizottsági ülésen részt vettek:

Varga Tamás	alpolgármester
Muraközy Péter	alpolgármester
dr. Lohonyai Bernadett	aljegyző, irodavezető
Dr. Józsa Tamás	kabinetfőnök, irodavezető
Fazekas Ildikó	irodavezető
Durmics Zsuzsanna	irodavezető
Kovács Zoltán	irodavezető
Takács Zoltán	irodavezető
Sulyok Balázs Ede	városi főépítész, irodavezető
dr. Kónya Norbert	csoportvezető
Kovács Judit	csoportvezető
Madarászné dr. Ifju Bernadett	csoportvezető
Pucsek Szabina	költségvetési ügyintéző
Petróczi Imre	zöld infrastrukturális ügyintéző
Bartha László	V-Busz Kft. ügyvezető
Schmidt István	VVI Kft. vagyongazdálkodási igazgató
Bruckner László	Kittenberger Kálmán Nonprofit Kft. pénzügyi csoportvezető
Guti László	vendég
Nagyné dr. Kerekes Zsófia	bizottsági referens
Veszprémi SZC Bethlen István Közgazdasági és Közigazgatási Technikum diákjai:	
Balogh Dorina	
Erdei Keve Balázs	
Farkas Emma Liza	
Fehér Hanna	
Földi Lili Judit	

Fux Mátyás
Harnócz Dorka
Kondics Emma
Kozma Jázmin Kíra
Kujber Ármin Zoárd
Polák Hanna
Törőcsik Bálint

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Köszöntötte a Bizottság tagjait, a meghívott vendégeket és a Hivatal jelen lévő munkatársait. Megállapította, hogy a Bizottság 7 tagjából 7 tag jelen van. Megállapította, hogy a Bizottság határozatképes. Elmondta, hogy a napirend előtt tárgyalja a Bizottság a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést. Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás, kérdés, vélemény van-e a jelentéshez. Mivel a jelentéshez kiegészítés, hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést.

Megállapította, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 7 tagja 7 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Városstratégiai és Városmarketing Bizottságának
207/2026. (IX. 17.) határozata
a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága megtárgyalta a *„Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról”* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága a 167/2026. (VI. 18.) határozat, 168/2026. (VI. 18.) határozat, 169/2026. (VI. 18.) határozat, 170/2026. (VI. 18.) határozat és a 171/2026. (VI. 18.) határozat végrehajtásáról szóló jelentést tudomásul veszi.

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Megkérdezte, hogy hozzászólás, kérdés, vélemény van-e a napirendhez. A Bizottság tagjai részéről hozzászólás, kérdés, vélemény nem volt, így szavazásra bocsátotta a napirendet.

Megállapította, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 7 tagja 7 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Városstratégiai és Városmarketing Bizottságának
208/2026. (IX. 17.) határozata
a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság
2026. szeptember 17-i rendes ülésének napirendjéről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága a 2026. szeptember 17-i rendes ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Napirend:

- 1. Döntés a Veszprém 0439 hrsz.-ú – természetben a Déli Intézményközpontban található – ingatlan értékesítésre történő kijelöléséhez kapcsolódó ajánlás megfogalmazásáról**

Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

- 2. Döntés a Veszprém 0204/15 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Kádárta-major területen álló – ingatlan 21/42 tulajdonrésze értékesítésre történő kijelöléséhez kapcsolódó ajánlás megfogalmazásáról**

Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

- 3. Döntés a Veszprém 3284/1 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Őrház utcában lévő – ingatlan 294/1695 tulajdonrészének értékesítésre történő kijelöléséhez kapcsolódó ajánlás megfogalmazásáról**

Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

- 4. A) Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a 2026. évi költségvetésről szóló 5/2026. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról**

B) Döntés a 2027. évi szünidei gyermekétkeztetés költségével kapcsolatos előzetes pénzügyi kötelezettségvállalásról

C) Döntés Veszprém város önkormányzati kezelésében lévő útjainak, úthoz tartozó műtárgyainak, valamint gyalogos felületeinek fenntartásával és karbantartásával kapcsolatos előzetes pénzügyi kötelezettségvállalásról a 2027. évre vonatkozóan

D) Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala vagyonvédelmi és portaszolgálati feladataival kapcsolatos előzetes pénzügyi kötelezettségvállalásról a 2027. évre vonatkozóan

E) Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala takarítási feladataival kapcsolatos előzetes pénzügyi kötelezettségvállalásról a 2027. évre vonatkozóan

F) Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala vezetékes telefon használatával kapcsolatos előzetes pénzügyi kötelezettségvállalásról a 2027-2028. évre vonatkozóan

Előterjesztők: Porga Gyula polgármester [A), B), C) pont]
dr. Dancs Judit jegyző [D), E), F) pont]

- 5. Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 24/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

- 6. Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Aranyosvölgy területén lévő egyes ingatlanokat érintő változtatási tilalom elrendeléséről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról**
Előterjesztő: Porga Gyula polgármester
- 7. Döntés a V-Busz Kft.-vel megkötött közszolgáltatási keretszerződés módosításáról**
Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester
- 8. Döntés a Kittenberger Kálmán Nonprofit Kft. ingatlanvásárlásának engedélyezéséről**
Előterjesztő: Porga Gyula polgármester
- 9. Döntés a Veszprém belterület 2167/4 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Tüzér utcában található (jégcsarnok útja) – állami tulajdonú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról szóló szerződés jóváhagyásáról**
Előterjesztő: Porga Gyula polgármester
- 10. Döntés Radnóti Miklós tiszteletére emléktábla elhelyezéséről Veszprém-Gyulafirátóton**
Előterjesztő: Porga Gyula polgármester
- 11. A) Döntés Veszprém Megyei Jogú Városnak a Green City Accord „Tiszta és egészséges városok Európáért” című megállapodáshoz kapcsolódó célkitűzéseinek meghatározásáról**
B) Döntés Veszprém Megyei Jogú Városnak a „Berlini Városi Természetvédelmi Paktum” című megállapodáshoz kapcsolódó célkitűzéseinek meghatározásáról
Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester
- 12. Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Fenntartható Városfejlesztési Stratégiája (2021-2027) felülvizsgálatának, valamint a kapcsolódó Digitális Átállás Akcióterv, Zöld Átállási és Finanszírozási Keretrendszer, Üzleti Modell és Finanszírozási Terv és a TOP Plusz Városfejlesztési Programterv jóváhagyásáról**
Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

NAPIRENDEK TÁRGYALÁSA

Török Krisztián, a Bizottság elnöke javaslatára a napirendi pontok tárgyalására a meghívótól eltérő sorrendben került sor.

- 1. Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Aranyosvölgy területén lévő egyes ingatlanokat érintő változtatási tilalom elrendeléséről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról**
Előterjesztő: Porga Gyula polgármester
Képviseli: Sulyok Balázs Ede főépítész

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Megkérdezte az előterjesztőt képviselőt, hogy van-e kiegészítése. Kiegészítés nem volt. Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás, kérdés, vélemény van-e az előterjesztéshez.

Somfai Attila, a Bizottság tagja: Elmondta, hogy azt szeretné kérdezni, hogy a korábban érintett 30 telken túl van 24 telek, ami még érintett ebben a változtatási tilalomban. Itt ezeknél a telkeknél lehet-e tudni, hogy milyen besorolás alatt vannak? Az aranyosvölgyi beruházással érintett telkeknek az övezeti besorolása is elég különböző volt. Kik a tulajdonosai és hogyha ott nem terveznek fejlesztést, akkor miért szeretné a város ezeket a területeket is bevonni a fejlesztésbe? Az összes terület bevonásra kerül itt, ami az Aranyosvölgyben van, vagy valamik kimaradnak esetleg belőle?

Sulyok Balázs Ede, főépítész: Az Aranyosvölgyet szakmailag egyben érdemes vizsgálni. Nyilvánvalóan a kiszabályozott viaduktot és az ahhoz kapcsolódó utakat nem érinti. Ezeket helyrajzszámokat nem tervezték változtatási tilalom alá vonni, hiszen a változtatási tilalomról elmondható, ahogy az előterjesztésben is szerepel, hogy nem jár kártérítési kötelezettséggel, hanem a rendezési terv készítéséig, de maximum 3 évre vonatkozik. A település érintett ebben, nem lehet, hogy ne foglalkozzanak vele, ezért a jövő nyári határidőig (ami esetleg még módosulhat, de körülbelül egy évre szeretnék volna meghúzni azt a határidőt) az a cél, hogy ez az egész terület tüzetesen kerüljön vizsgálat alá. Azért van a hídtól északi területek tilalmára is szükség, mert jelenleg azok Vt besorolásúak, 40%-os a beépíthetőség, 10,5 méter magasságú épületek lehetnek ott maximum, és lehet, hogy a tulajdonosoknak nem volt szándéka ez, de ha nem terjesztenék ki a tilalmat, megjelenhet bármikor egy ingatlanbefektető és egész egyszerűen egy telekalakítás után, ha nincs rajta tilalom, többszintes házakat tudott volna építeni. Ez az egyik, hogy ezt meg akarták akadályozni, senkire nem gondolva, de nehogy valami olyan ingatlan körvonalazódjon, hogy valaki ezt tegye, ha délen nem lehet megtenni, akkor majd északon megteszik. A másik, hogy együtt érdemes vizsgálni ezeket a dolgokat, nyilvánvalóan érzékelve, ahogy az előterjesztésben nemcsak a lakossági észrevételek vannak, hanem mindannyian érezkelhették (ami be is épült az előterjesztésbe) a nyárnak a terheit, ilyen értelemben az átlaghőmérsékletet, és a zölddel fedett területeknek az előnyeit, a vízbázis védelmére, és a Sédben a vízszint lecsökkenésére gondolva, az a véleménye, hogy ez a terület úgyszintén ebbe az övezetbe tartozik, tehát vízbázis, és ilyen szempontból együtt kell kezelni ezeket. A tulajdonosok közül több telektulajdonos volt már nála, megnyugtatta, hogy ez egyelőre csak azzal jár, hogy együtt vizsgálják, és tulajdonképpen a településterv több változatot fog valószínű kidolgozni, hogy mit érdemes ezen a területen tenni, elsősorban, ha nem is a jelenlegi állapot, de mondjuk így, a zöld jelleg megtartásával elérni. Azt gondolja, hogy ez szakmailag abszolút védhető, senki ellen nem irányul, viszont ez egy komplex vizsgálatot követel, és ezért volt az egész területre kiterjesztve.

Somfai Attila, a Bizottság tagja: Elmondta, hogy megnyugtatta, amit mondott főépítész úr, teljesen egyetért egyébként ezzel, hogy akkor komplexen vizsgálják. Annyi kiegészítő kérdése lenne, hogy említette, hogy 2027 nyarára kell a Helyi Építési Szabályzatot elfogadni, készült-e arra már kalkulációterv, vagy tudja esetleg a

főépítész úr, hogy körülbelül a tervek mikorra fognak elkészülni, mikor lesznek esetleg nyilvánosak, az érintettekkel mikor fogják tudni ezeket megbeszélni? Mert azért a határidő szűkös, ameddig ez kell.

Sulyok Balázs Ede, főépítész: Ezzel kapcsolatban elmondta, hogy egyrészt a szerződés szerint valóban az a cél, hogy jövő nyáron elfogadják. Nyilván ez is egy új feladatrészt, ami az elvégző Régió Kft.-től jelzésre került. Hogyha erre szeretnének egy alaposabb körületekintést, akkor ez lehet, hogy határidőhosszabbítással is jár. Tájékoztattak már, más megyeszékhelyek még nincsenek ilyen előkészített stádiumban, tehát ez saját részre megszabott határidő volt, ez némileg módosulhat, tehát lehet, hogy egy kicsit több idő van. A másik kérdésére pedig azt tudja mondani, hogy ennek a tervnek nagy része egy szakhatósági egyeztetési fázis, hónapokon keresztül. A lakossággal is partnerségi fázis lesz. Szerinte az eddigieknél jóval nagyobb reklámozást kívánnak majd, hogy valóban mindenkihez eljusson. Erre a jogszabály is több hetet vagy hónapot ír elő. Tehát azt gondolja, hogy most az a lényeg, hogy a munka kellően elvégzésre kerüljön, kellő vizsgálatokkal. Érzése szerint tavaszra áll össze az az anyag, amely elmegy a szakhatóságokhoz és kimegy partnerségire a honlapra, illetve egyéb helyeken meg lehet tekinteni és ott indul egy társadalmi egyeztetés is. Ennek a pontos dátumát nem tudja megmondani, de lesz több hét rendelkezésre állás. Azt gondolja, hogy körülbelül ez a fél év a vizsgálatra elég.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Ezt az előterjesztést nem tudja támogatni, illetve nem fogja támogatni, pontosan azért, mert most nincs itt az Aranyosvölgygel kapcsolatban semmilyen olyan módosítási terv, ami ezt indokolná és más építési engedély, semmilyen olyan kérelemről nem tud, hogy ezen a területen bárki, bármit szeretne. Tehát 6 éve ez ugyanilyen változatlanul van ez a terület, nem tartja indokoltnak ezt a tilalmat most rárakni és nem is lehet tudni azt, hogy ez milyen gazdasági és egyéb következményekkel jár. Egyszerűen nincs olyan terv, amit most el akarnának fogadni. Nem hallott róla és nincs beterjesztve semmi olyan dokumentáció, ami azt mondaná, hogy ezt a változási tilalmat el kell rendelni, mert szeretnének valamit. Ezért ennek így nincs szerinte értelme és alapja sincs. Hogyha mégiscsak kártérítés felé fordul valaki, akkor azt gondolja, hogy joggal teszi ezt.

Sulyok Balázs Ede, főépítész: Szeretné megnyugtatni képviselő urat, a változtatási tilalom egyrészt az időkorlát miatt és a magasabb jogszabály miatt nem jár kártérítési joggal. Jelenleg arról van szó, hogy az övezetnek megvannak a besorolásai. Ha valaki, aki most aszerint akar építkezni, akkor telket alakít és megteheti. A változtatási tilalom a megszerzett engedélyekre nem vonatkozik, de aki most kérne építési engedélyt gyorsan, tehát tulajdonképpen elkezdődhetne irodaház építése 12 és fél méter magasságban és elkezdődhetne a déli részen különböző kertvárosi és kisvárosi lakóépületek építése, ha a meglévő kiszabályozási tervet akarja végrehajtani. Ha nem kér módosítást, végrehajtja a tervet, telket alakít, utat épít és sem az Önkormányzat, sem az építéshatóság ezt nem tudja megakadályozni, legfeljebb különböző tervtanácsai eljárásokban tudják egy kicsit lassítani. Tehát most is van építési jog, ezt akarták megakadályozni, hogy valaki úgy kezdjen építkezésbe, hogy emiatt esetlegesen majd felmerülő kártérítésnél sokkal nagyobb kártérítést kelljen fizetni, mert megkezdett építésről van szó.

Somfai Attila, a Bizottság tagja: Egy tisztázó kérdést tett fel, mert véleménye szerint itt volt egy kis ellentmondás. Azt mondta a főépítész úr, hogy a jelenlegi övezeti besorolások szerint, hogyha valaki most ott elkezdene egy építkezést, akkor azt elkezdheti. De most a végén meg azt mondta, hogy akkor azért lenne ez a változtatási tilalom, hogy akkor ne kezdje el. Tehát az övezeti besoroláshoz kapcsolódóan vagy annak megfelelő építkezést sem kezdhet el addig, ameddig a változtatási tilalom van? Ezt akkor így kell érteni?

Sulyok Balázs Ede, főépítész: Elmondta, hogy pontosítani szeretné az elmondottakat. Jelenleg változtatási, HÉSZ módosítási kérések voltak, ezek nem lettek elfogadva, föl is lettek függesztve, illetve nem ment végig az eljárás, de aki nem akar egészen változtatni, az jelen esetben a meglévő paraméterekkel el tud kezdeni építkezni, amennyiben nem teszik rá a változtatási tilalmat és ha meggondolja magát, hogy akkor mégis irodaházat épít, vagy ilyen tereposztásra épít és ezt szerettük volna most megállítani és egy vizsgálat alá vonni.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Nem tudja, hogy a főépítész úr melyik magasabb jogszabályra gondolt, a Ptk.-nál vagy az Alkotmánynál, melyik a magasabb? Mert ugye a kártérítési lehetőséget, kártérítési igényt ezek nyitják meg. Tehát nincs olyan jogszabály, ami azt mondja, hogy ha valakinek valaki akár jogszerűen is egy ilyen esetben kárt okoz, az nem kérheti a megtérítését. Azt gondolja, hogyha bárki módosítást akar, az ide fog fordulni, és azt tudják kezelni, ahogy egyébként ezt az aranyosvölgyi módosítási kérelmet is kezelte az Önkormányzat, hiszen nincs előttük, holott évekig itt volt.

Sulyok Balázs Ede, főépítész: A magyar építészetről való törvény foglalkozik a változtatási tilalommal és az tartalmazza, hogy nem jár kártérítéssel. Erre mondta, hogy jelenleg ehhez igazodnak.

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Mivel az előterjesztéshez további kiegészítés, hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását.

Megállapította, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 7 tagja 6 igen szavazattal és 1 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Városstratégiai és Városmarketing Bizottságának
209/2026. (IX. 17.) határozata**

a „Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Aranyosvölgy területén lévő egyes ingatlanokat érintő változtatási tilalom elrendeléséről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról” című előterjesztésről

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága megtárgyalta a *„Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Aranyosvölgy területén lévő egyes ingatlanokat érintő változtatási tilalom elrendeléséről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról”*

tárgyú előterjesztést. A Bizottság **javasolja** az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat Közgyűlés általi elfogadását.

2. Döntés a Veszprém 0439 hrsz.-ú – természetben a Déli Intézményközpontban található – ingatlan értékesítésre történő kijelöléséhez kapcsolódó ajánlás megfogalmazásáról

Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Megkérdezte az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése. Kiegészítés nem volt. Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás, kérdés, vélemény van-e az előterjesztéshez.

Somfai Attila, a Bizottság tagja: Az anyagban szerepel, hogy értébecslés készült és hogy a közbeszerzési értékhatárt nem lépi túl az érték, ebben az esetben nem kellett volna az értébecslést csatolni? Úgy, hogy az is az anyagnak a része lett volna, illetve, hogy tudják azt, hogy ki volt az, aki szeretné esetleg a területet megvásárolni. Itt ugye a Csáki András 2024 és 2026 között több részletben tulajdonosa lett az érintett területeknek, tehát vélelmezhetően ő szeretné ugye a területet bevonni, de ugye ez a terület magában nem hasznosítható, tehát a szomszédos területekkel együtt lenne jó, ha hasznosítaná. Azt tudjuk, hogy a szomszédos terület az kihez tartozik?

Schmidt István, a VeszProjekt Kft. vagyongazdálkodási igazgatója: Az értébecslés az ingatlan forgalmi értékét határozza meg, annak paraméterei alapján összefoglalva. A bizottsági ajánlás figyelembe vételével az elsődleges szempont, hogy az önkormányzati célok elérése érdekében ez az ingatlan milyen módon hasznosulhat. Gazdaságossági szempontokat is figyelembe véve bérbeadás útján, vagy értékesítés útján hasznosulhat és hogyha értékesítés útján, akkor esetleg olyan feltételeket határoz meg a Bizottság, ami segíti a Tulajdonosi Bizottságnak az értékmeghatározás és az értékesítési eljárással kapcsolatos szempontrendszerét. Itt úgy gondolja, hogy nem szükséges az értébecslés csatolása, bár ugye az ingatlan szempontjából bizonyos részleteket mindenképpen feltárhat, de az előterjesztés mindent megfogalmaz, amit az ingatlanról tudni kell. A másik a tulajdonviszonyokra vonatkozó és a hasznosításra vonatkozó kérdés. Valóban ez az ingatlan út megnevezésű, de ugye a Gksz övezetet figyelembe véve egy esetleges összevonással, egy terület újrafelosztással egy értékesen beépíthető ingatlanná válik. Így természetesen a tulajdonosi kört ismerik, látják, hiszen más előterjesztésekben is már megjelentek a szomszédos ingatlanok értékesítéseknél, ráadásul ennél az ingatlannál van egy társtulajdonos, aki 50 százalékban tulajdonos. Az elsődleges és legfontosabb viszont, hogy minden ingatlant, ami piaci alapon hasznosítható, azt a nyilvánosságot figyelembe véve értékesítsenek, akár tulajdonrészt is nyilvánosan értékesítsenek. Ebben a pályázati eljárásban a társtulajdonosnak van lehetősége az elővételi jogát érvényesíteni. Amennyiben az értékesítés során jönnek be új ajánlatok, akkor a legmagasabb ajánlaton megtörténik az ő megnyilatkoztatása. Ha elfogadja, akkor ő a tulajdonos, nem fogadja el, akkor idegen tulajdonos lép be. Ha nem érkezik be ajánlat, akkor is fennáll a lehetősége, hogy a bizottság által meghatározott értéken felajánlják az ingatlant értékesítésre. Mindenképpen szükséges az értékesítést lefolytatni.

dr. Lohonyai Bernadett aljegyző, irodavezető: A Városstratégiai és Városmarketing Bizottság településfejlesztési, településrendezési szempontok figyelembevételével vizsgálja az értékesítést a vagyonrendelet alapján, tehát éppen ezért nem kerül csatolásra az értékbecslés, mert nem az a fő szempont, de a Tulajdonosi Bizottság előterjesztései között fellelhető.

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Mivel az előterjesztéshez további kiegészítés, hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását.

Megállapította, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 7 tagja 7 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Városstratégiai és Városmarketing Bizottságának
210/2026. (IX. 17.) határozata
a Veszprém 0439 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Déli
Intézményközpontban található – ingatlan értékesítésre történő
kijelöléséhez kapcsolódó ajánlás megfogalmazásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága megtárgyalta a *„Döntés a Veszprém 0439 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Déli Intézményközpontban található – ingatlan értékesítésre történő kijelöléséhez kapcsolódó ajánlás megfogalmazásáról”* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága a településrendezési eszközök előírásaira tekintettel a Veszprém 0439 hrsz. alatti – természetben a Veszprém, Déli Intézményközpont területén lévő – ingatlan 18/36 tulajdonrésze értékesítésre történő kijelölését megelőzően Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló 36/2021. (XI. 25.) önkormányzati rendelete 39. § (1) bekezdésében foglaltak szerint lefolytatandó célszerűségi, pénzügyi-gazdaságossági vizsgálathoz ajánlást nem fogalmaz meg.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága felkéri a Bizottság elnökét, hogy a döntésről értesítse Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Tulajdonosi Bizottságát.

Határidő: 2. pont: 2026. szeptember 17.

Felelős: Török Krisztián elnök

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető

3. Döntés a Veszprém 0204/15 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Kádárta-major területen álló – ingatlan 21/42 tulajdonrésze értékesítésre történő kijelöléséhez kapcsolódó ajánlás megfogalmazásáról

Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Megkérdezte az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése. Kiegészítés nem volt. Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás, kérdés, vélemény van-e az előterjesztéshez.

Somfai Attila, a Bizottság tagja: Ez a vízbázis külső védelmi területének a része és nem biztos, hogy a város stratégiai érdekét ez szerint szolgálja, úgyhogy ezért fog tartózkodni.

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Mivel az előterjesztéshez további kiegészítés, hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását.

Megállapította, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 7 tagja 6 igen szavazattal és 1 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Városstratégiai és Városmarketing Bizottságának
211/2026. (IX. 17.) határozata
a Veszprém 0204/15 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Kádárta-major
területen álló – ingatlan 21/42 tulajdonrésze értékesítésre történő
kijelöléséhez kapcsolódó ajánlás megfogalmazásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága megtárgyalta a „*Döntés a Veszprém 0204/15 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Kádárta-major területen álló – ingatlan 21/42 tulajdonrésze értékesítésre történő kijelöléséhez kapcsolódó ajánlás megfogalmazásáról*” című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága a településrendezési eszközök előírásaira tekintettel a Veszprém 0204/15 hrsz.-ú, természetben a Veszprém Kádárta-major területen álló ingatlan 21/42 tulajdonrészének értékesítésre történő kijelölését megelőzően Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló 36/2021. (XI. 25.) önkormányzati rendelete 39. § (1) bekezdésében foglaltak szerint lefolytatandó célszerűségi, pénzügyi-gazdaságossági vizsgálatához ajánlást nem fogalmaz meg.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága felkéri a Bizottság elnökét, hogy a döntésről értesítse Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Tulajdonosi Bizottságát.

Határidő: 2. pont: 2026. szeptember 17.

Felelős: Török Krisztián elnök

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető

4. Döntés a Veszprém 3284/1 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Őrház utcában lévő – ingatlan 294/1695 tulajdonrészének értékesítésre történő kijelöléséhez kapcsolódó ajánlás megfogalmazásáról

Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Megkérdezte az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése. Kiegészítés nem volt. Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás, kérdés, vélemény van-e az előterjesztéshez. Mivel az előterjesztéshez kiegészítés, hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását.

Megállapította, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 7 tagja 7 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

Városstratégiai és Városmarketing Bizottságának

212/2026. (IX. 17.) határozata

a Veszprém 3284/1 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Őrház utcában lévő – ingatlan 294/1695 tulajdonrészének értékesítésre történő kijelöléséhez kapcsolódó ajánlás megfogalmazásáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága megtárgyalta a „*Döntés a Veszprém 3284/1 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Őrház utcában lévő – ingatlan 294/1695 tulajdonrészének értékesítésre történő kijelöléséhez kapcsolódó ajánlás megfogalmazásáról*” című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága a településrendezési eszközök előírásaira tekintettel a Veszprém 3284/1 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Őrház utcában lévő – ingatlan 294/1695 tulajdonrésze értékesítésre történő kijelölését megelőzően Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló 36/2021. (XI. 25.) önkormányzati rendelete 39. § (1) bekezdésében foglaltak szerint lefolytatandó célszerűségi, pénzügyi-gazdaságossági vizsgálathoz ajánlást nem fogalmaz meg.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága felkéri a Bizottság elnökét, hogy a döntésről értesítse Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Tulajdonosi Bizottságát.

Határidő: 2. pont: 2026. szeptember 17.

Felelős: Török Krisztián elnök

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető

5. A) Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a 2026. évi költségvetésről szóló 5/2026. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról

B) Döntés a 2027. évi szünidei gyermekétkeztetés költségével kapcsolatos előzetes pénzügyi kötelezettségvállalásról

C) Döntés Veszprém város önkormányzati kezelésében lévő útjainak, úthoz tartozó műtárgyainak, valamint gyalogos felületeinek fenntartásával és karbantartásával kapcsolatos előzetes pénzügyi kötelezettségvállalásról a 2027. évre vonatkozóan

D) Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala vagyonvédelmi és portaszolgálati feladataival kapcsolatos előzetes pénzügyi kötelezettségvállalásról a 2027. évre vonatkozóan

E) Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala takarítási feladataival kapcsolatos előzetes pénzügyi kötelezettségvállalásról a 2027. évre vonatkozóan

F) Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala vezetékes telefon használatával kapcsolatos előzetes pénzügyi kötelezettségvállalásról a 2027-2028. évre vonatkozóan

Előterjesztők: Porga Gyula polgármester [A), B), C) pont]

dr. Dancs Judit jegyző [D), E), F) pont]

Képviseli: Fazekas Ildikó irodavezető

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Tájékoztatta a Bizottság tagjait, hogy Bizottság csak az A) és a C) előterjesztést tárgyalja. Megkérdezte az előterjesztőt képviselőt, hogy van-e kiegészítése az előterjesztéshez. Kiegészítés nem volt. Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás, kérdés, vélemény van-e az előterjesztéshez.

Somfai Attila, a Bizottság tagja: A B) pontnál a határidőben 2027. október 16. szerepel, valószínűleg a szerződéskötés határideje 2026. október 16. Kérte, hogy ezt nézzék meg. Az A) pontnál látja, hogy a 2,5 milliárd forintot kicsivel meghaladó iparűzési adókiesés miatt a város kicsivel több mint 2,1 milliárd forinttal csökkenti a kiadásokat. Ez érinti a V-Busz finanszírozását, parkfenntartást, köztisztaságot, kulturális és oktatási intézményeket, ifjúsági, szociális programokat, beruházásokat, a teljes tartalékát a városnak. Viszont szeretne látni majd a közgyűlésre egy olyan anyagot, hogy ez az adott szervezetek támogatását, a 2. félévi finanszírozását hogyan érinti, mennyivel fogja ezeket csökkenteni? Volt például az úszásoktatásra való támogatásról szó. Ez most akkor azt jelenti, hogy az őszi tanévben az úszásoktatás így nem lesz támogatva, vagy nem fognak így menni a diákok? Ezek milyen hatásokkal fognak járni? Erre jó lenne, ha egy háttéranyagot tudnának látni. A C) pontnál 40.000.000 forint van a fagyok utáni károk tervezésére előirányozva, az előző években ez közel 200.000.000 forint volt. Ezt a 40.000.000 forintot ezt így picit kevésnek érzi, főleg úgy, hogy az előző évben, illetve az idei év elején is, amikor ugye azért voltak fagyok tavasszal, elég sok kátyú volt.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Elmondta, hogy annyiban szeretne csatlakozni Somfai Attila képviselő úrhoz, hogy ez a 40.000.000 forint ez féléves adat, tehát hogyha így vesszük, akkor 2024-ben 100.000.000 volt, 2025-ben 70.000.000 forint, most pedig 40.000.000 forint. Nem gondolja, hogy az útfelújítások díja ilyen mértékben csökken, vagy hogy végeztek volna Veszprém-ben az út felújításaival. Azt gondolja, hogy ez nagyon alá van számolva, vagy pedig nagyon elhanyagoltak lesznek az utak.

Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető: Az Önkormányzat jövőre 2.683.000.000,- Ft értékben indít el 6 helyszínen útfelújításokat. Ezek a támogatási szerződések európai uniós forrásokból táplálkoznak, és az idén elkészültek a tervek. A kivitelezést követően a jövő évben ezek a munkák a 6 helyszínen el fognak indulni.

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Mivel az előterjesztéshez további kiegészítés, hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta az A) előterjesztéshez tartozó rendelet-tervezetelfogadását.

Megállapította, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 7 tagja 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Városstratégiai és Városmarketing Bizottságának
213/2026. (IX. 17.) határozata**

a „Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a 2026. évi költségvetésről szóló 5/2026. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról” című előterjesztésről

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága megtárgyalta a *„Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a 2026. évi költségvetésről szóló 5/2026. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról”* tárgyú előterjesztést. A Bizottság **javasolja** az A) előterjesztéshez tartozó rendelet-tervezet Közgyűlés általi elfogadását.

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Mivel az előterjesztéshez további kiegészítés, hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta a C) előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását.

Megállapította, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 7 tagja 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Városstratégiai és Városmarketing Bizottságának
214/2026. (IX. 17.) határozata**

a „Döntés Veszprém város önkormányzati kezelésében lévő útjainak, úthoz tartozó műtárgyainak, valamint gyalogos felületeinek fenntartásával és

karbantartásával kapcsolatos előzetes pénzügyi kötelezettségvállalásról a 2027. évre vonatkozóan” című előterjesztésről

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága megtárgyalta a „*Döntés Veszprém város önkormányzati kezelésében lévő útjainak, úthoz tartozó műtárgyainak, valamint gyalogos felületeinek fenntartásával és karbantartásával kapcsolatos előzetes pénzügyi kötelezettségvállalásról a 2027. évre vonatkozóan*” tárgyú előterjesztést. A Bizottság **javasolja** a C) előterjesztéshez tartozó határozati javaslat Közgyűlés általi elfogadását.

6. Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 24/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

Képviseli: dr. Lohonyai Bernadett aljegyző, irodavezető

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Megkérdezte az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése. Kiegészítés nem volt. Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás, kérdés, vélemény van-e az előterjesztéshez.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Elmondta, hogy ezzel a képviselők, így ő is egy kötelezettséget vállalnak, hogy nem hibázhatnak. Amikor képviselő lett és kérte, hogy egy kitöltési útmutatót küldjenek, azt a választ kapta az Önkormányzattól, hogy nincs ilyen kitöltési útmutató és elküldték a külső szakértők az útmutatóját, meg talán az országgyűlési képviselőkre vonatkozót is. Azt szeretné, hogy mielőtt ezt elfogadják, vagy mielőtt alkalmazzák, azelőtt kapjanak a képviselők vagy egy jogszabályi hivatkozást, tehát valami útmutatót ehhez, hogy hogyan kell ezt kitölteni, hiszen a hibák adottak lesznek. Mindenkinek van akkor ezek szerint kitöltési útmutatója, csak az önkormányzati képviselőknek nincsen, pedig ő ezt direkt kérte és el is utasították, hogy nincs ilyen a hivatalnak. Azt gondolja, hogy ha elfogadnak egy ilyen szigorítást, azért adják is meg a lehetőséget, hogy ezt hogy kell megcsinálni, mielőtt bírságnak valakit, vagy szankcionálnak.

dr. Lohonyai Bernadett aljegyző, irodavezető Az Mötv. nem tartalmaz kitöltési útmutatót, csak a nyomtatványt.

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Megkérdezte Adamecz Zoltánt, a Bizottság alelnökét, hogy a javaslatát módosító indítványként kezelje- e a Bizottság.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Igen.

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Elmondta, hogy ő ezt a módosító javaslatot nem támogatja és arra fogja kérni majd a külső szakértőket, illetve a képviselő urakat is, hogy szavazzák meg az eredeti előterjesztést. Szavazásra bocsátotta Adamecz Zoltán, a Bizottság elnöke módosító javaslatát, amely szerint a képviselők részére legyen biztosítva egy kitöltési útmutató a vagyon nyilatkozatuk kitöltéséhez, és csak ebben az esetben lehessen szankcionálni a hiányosan kitöltött vagyonnyilatkozatot.

Megállapította, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 7 tagja 3 igen szavazattal és 4 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Városstratégiai és Városmarketing Bizottságának
215/2026. (IX. 17.) határozata
Adamecz Zoltán képviselő „Veszprém Megyei Jogú Város
Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat Szervezeti és
Működési Szabályzatáról szóló 24/2024. (X. 10.) önkormányzati
rendelet módosításáról” rendelet-tervezethez megfogalmazott
módosító indítványáról**

Adamecz Zoltán képviselőnek „Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 24/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet módosításáról” rendelet-tervezethez megfogalmazott módosító indítványát – miszerint a vagyonnyilatkozathoz küldjön ki az Önkormányzat egy tájékoztatót és csak abban az esetben lehessen szankcióval élni a vagyonnyilatkozattételi kötelezettség hiányos teljesítésével összefüggésben – a Bizottság elutasítja.

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Mivel az előterjesztéshez további kiegészítés, hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását.

Megállapította, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 7 tagja 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Városstratégiai és Városmarketing Bizottságának
216/2026. (IX. 17.) határozata
a „Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az
Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 24/2024. (X.
10.) önkormányzati rendelet módosításáról” című előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága megtárgyalta a „Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 24/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet módosításáról” tárgyú előterjesztést. A Bizottság **javasolja** az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat Közgyűlés általi elfogadását.

7. Döntés a V-Busz Kft.-vel megkötött közszolgáltatási keretszerződés módosításáról

Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Megkérdezte az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése.

Varga Tamás alpolgármester: Elmondta, hogy egy módosítást szeretne kérni. A kiküldött anyagban egy díjtétel rosszul szerepel, az 5. oldalon található a kisgyermekes havi bérlet ára. Az emelt összeg 1500 forinttal szerepel, de 700 forintra szeretnék emelni.

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás, kérdés, vélemény van-e az előterjesztéshez.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Az lenne a kérése, illetve a kérdése, hogy az a jövőre vonatkozóan egy irányvonal-e, hogy azt látja, hogy aki mondjuk a kisgyermekével utazik szülő, annak a díját négyszeresére emelik, aki mondjuk összeszemeteli a buszt, annak csak 20 százalékkal emelik a bírságát. Azoknak, akik renitensen viselkednek és szankcionálni kellene, azoknál alig van emelés, de aki becsületesen használja a gyermekével a buszt, annak négyszeresére emelik a díját. Ez egy tendencia lesz-e a jövőre nézve, vagy most csak hasraütés-szerűen jöttek ezek a számok?

Bartha László, a V-Busz Kft. ügyvezetője: A kisgyermekes bérlet ára nem jól szerepel az előterjesztésben, ahogy alpolgármester úr is említette, ez most 350 forintról 700 forintra emelkedik, párhuzamosan a diákbérlet árával, az is 350 forintról 700 forintra emelkedik. Ezek a díjtételek országos szinten is kiemelkedően alacsonyak, 3000 forint alatt nem található az országban diákbérlet, és ugyanez igaz a kisgyermekes bérletek árára is, tehát még a duplájára emelt bérletárak is országos szinten jelentősen kedvezőek. Annyi kiegészítés még, hogy 2022-ben történt utoljára a díjtételek vonatkozásában módosítás, akkor az új buszflotta beérkezésével történt egy bérletkonstrukció- racionalizálás, illetve a díjhitelék újragondolása. Ezen kívül 2024. februárjában vezették be a 350 forintos diákbérletet. Semmi módosítás nem történt ezen kívül az elmúlt 4 évben. A fogyasztói árszínvonal több mint 18 százalékkal emelkedett a KSH adatai alapján, valamint ami jelentős változás az elmúlt 4 évben, hogy az autóbuszflottának a garanciális időszaka lejárt. A 42 darab dízelüzemű autóbusz esetében a kétéves garancia járt le, valamint 5 darab elektromos autóbusz esetében a négyéves garancia. Még 3 olyan autóbusz van, ahol garanciális időszakkal rendelkeznek. Ez, mivel a V-Busz Kft. végzi a járműveknek a szervizelését, üzemben tartását, fenntartását, jelentős tételt ró a cégre, és az idő előrehaladtával ez az összeg csak növekedni fog. Továbbá, ami jelentős díjtétel még a cég működésében, az az üzemanyagárak. Hangsúlyozta, hogy az idei év januárjában 389 forintos literáron tudták beszerezni a dízel üzemanyagot, a legutóbbi beszerzésük esetében, ami 2026. szeptember 11-én történt, ez az összeg már 529 forint volt. Az idei évben ez egy nagyjából 30.000.000 forintos többlet terhet jelent, de hogyha egy egész évet fognak vizsgálni, akkor a 2025. évhez képest a 2026. év 50 millió, a jövő évet pedig nagyjából egy 80 millió forint többletköltséggel fogja érinteni. Ezen külső események miatt indokoltta vált a díjtételeknek a módosítása, ez más önkormányzatoknál is várható, más önkormányzati fenntartású autóbusztársaságoknál is országos szinten várható, hogy a díjtételekhez hozzájárulnak. A menetjegyek árát az infláció mértékén felül emelték, itt a legnagyobb emelés a buszsofőrnél váltott menetjegyen tapasztalható, ez

tudatosan történt, mert nagy mennyiségű menetjegyet vásárolnak az utasok az autóbuszvezetőnél, annak ellenére, hogy az elmúlt években jelentős fejlesztések történtek a jegykiadó automaták telepítésében, 20 darab jegykiadó automata található a városban, valamint egy darab készpénzes jegykiadó automata. A lehetőség mindenkinek adott a mobiljegy vásárlással kiegészítve, hogy elővételben vásárolják meg a jegyüket. A buszsofőrnél történő autóbuszjegyvásárlás menetidő hosszabbítást jelent. Több esetben van olyan, leginkább a vasútállomáson, hogy a felszálló utasok, az autóbuszsofőrnél szeretnék megvásárolni a jegyüket és sok panasz érkezik ez ügyben. Ezt a terméket szeretnék visszaszorítani, hiszen a lehetőség adott, hogy elővételben meg tudják vásárolni a jegyet.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Nem ezzel volt a baja, hogy emelik a díjat, bár ugye ez az 5-7 százalékos utazószám visszaesés, ez nem tudja, hogy a zöld programot mennyiben befolyásolja. Inkább a folyamattal kapcsolatban jegyezte meg a bírsággal kapcsolatban, hogy ha valaki összerondítja a buszt, annak a költsége így nem jön ki, azt nem emelik úgy, mint más jegyjegyárakat, tehát az, aki normálisan használja a buszt, azokat nagyobb százalékos emelés érinti, mint annak, akit szankcionálni kellene. Ez lett volna igazából a kérdése, az, hogy emelni kell, nyilván gazdasági okokból, ezt megérti.

Somfai Attila, a Bizottság tagja: Annyi megjegyzést tett az Bizottság elnökének, hogy Adamecz képviselő úr előbb kapott újra szót, mint ő, miközben ő utána jelentkezett.

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Ezért elnézést kért. Azért gondolta, hogy Adamecz úrnak adja meg a szót, mert volt egy párbeszéd és szeretne volna, hogyha Adamecz úr válaszolt volna a párbeszédben előbb. Ha ezzel esetleg megsértette a képviselő urat, akkor elnézést kér, de elmondta, hogy most megadja akkor újra a szót.

Somfai Attila, a Bizottság tagja: Elmondta, hogy azt szeretné kérni majd az igazgató úrtól, mert itt ugye volt ez a 70-80 millió forintos többlet árbevétel, hogy valószínűleg készültekhez kalkulációk is, hogy küldje el neki. Leírták, hogy 5- 7 százalékkal fog csökkenni várhatóan a bérletet váltóknak a száma, ez melyik korcsoportból hogyan alakul, illetve a megnövekedett árbevétellel hogyan számolnak. Megköszönte a javítást, mert a bérlet a 350 forintról 1500 forintra emelését tényleg durvának tartotta.

Bartha László, a V-Busz Kft. ügyvezetője: Elírás volt, elnézést kért érte.

Somfai Attila, a Bizottság tagja: Volt egy tétel, ami megszűnik, ez a nyugdíjas negyedéves bérlet, erről van-e bármilyen információ, hogy hány darab nyugdíjas negyedéves bérletet váltottak ki, ez mekkora bevételkiesés, mekkora számot jelent és várhatóan ők fognak-e váltani más típusú bérletet? Azt gondolja, hogy teljesen jogos az, hogy a díjakhoz hozzányúljanak az elmúlt 4 év alapján, illetve az üzemanyagárak emelkedése kapcsán, de szívesen látná a számokat is majd az előterjesztéshez. Egyelőre most tartózkodni fog, de reméli, hogy akkor a számok meggyőzőek lesznek és a közgyűlésen tudja támogatni.

Bartha László, a V-Busz Kft. ügyvezetője: Előadta, hogy természetesen meg tudja küldeni. A negyedéves nyugdíjas bérlethez annyi kiegészítést szeretne tenni, hogy a

jelenleg érvényben lévő közszolgáltatási szerződés úgy határozza meg a negyedéves nyugdíjas bérlet értékesítést, hogy azok a nyugdíjasok jogosultak rá, akiknek a nyugdíja nem éri el a nyugdíjminimum négyszeresét. Ez az öregségi nyugdíjminimum január elsejével módosulni fog és 28.500 forintról 120.000 forintra emelkedik az öregségi nyugdíj mértéke. Ez az összeg tehát a négyszeresére emelkedik majd, ezért indokolatlanná vált ennek a díjterméknek a fenntartása. Éves szinten, 2025- ben ebből a díjtételből 34 darab került értékesítésre.

Somfai Attila, a Bizottság tagja: Elmondta, hogy akkor már most megkapta a választ, köszöni szépen.

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Mivel az előterjesztéshez további kiegészítés, hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását.

Megállapította, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 7 tagja 6 igen szavazattal és 1 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Városstratégiai és Városmarketing Bizottságának
217/2026. (IX. 17.) határozata
a „Döntés a V-Busz Kft.-vel megkötött közszolgáltatási keretszerződés
módosításáról” című előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága megtárgyalta a *„Döntés a V-Busz Kft.-vel megkötött közszolgáltatási keretszerződés módosításáról”* tárgyú előterjesztést. A Bizottság **javasolja** az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat Közgyűlés általi elfogadását.

8. Döntés a Kittenberger Kálmán Nonprofit Kft. ingatlanvásárlásának engedélyezéséről

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

Képviseli: Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Megkérdezte az előterjesztőt képviselőt, hogy van-e kiegészítése. Kiegészítés nem volt. Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás, kérdés, vélemény van-e az előterjesztéshez.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Volt egy ügy és hadd ismertessem itt akkor legalább a jogászokkal, illetve a bizottság tagjaival és bárkivel, aki itt van, egy Kúriai ítéletet. Ez a III/508/2025/14 kúriai ítélet, ami arról szól, hogy az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény 47. § (4) bekezdése alapján a szakvéleménynek tartalmaznia kell a leletet, a vizsgálati módszerének rövid ismertetését, a szakmai ténymegállapításokat és a szakértői véleményt. A szakvélemény bármelyik részének valótlanúsága esetén az egész szakvélemény hamis lesz. Rátért erre a szakértői véleményre. Itt a Lasselsberger-Knauf Kft.-vel a Continental Teves cégeket említ most idén áprilisban. Hol vannak ezek a cégek? A

Lasselsberger-Knauf Kft. hol van Veszprémben? Hogyha ezek tényyszerűen nem igazak, akkor kimondhatják a Kúria ítélete alapján, hogy ez hamis szakvélemény? Azt gondolja, hogy ilyen szakvélemény alapján ő itt biztos nem fog tudni dönteni. A többiek tudnak, nyilván az ő felelősségük mellett, hogy egyébként az értéket elfogadja, tehát azt gondolja, hogy ez kedvező érteken született, de ez nem befolyásolja azt, hogy egyébként ez a szakvélemény valós adatokat tartalmaz, vagy nem valós adatokat tartalmaz.

dr. Kónya Norbert, csoportvezető: Ezt a szakvéleményt nem az önkormányzat, hanem az állatkert készítette el. Megkeresték a szakértő urat, pont ezeket a dolgokat kérdezték meg, aki, úgy gondolják, hogy korrigálni fogja ezeket a tényeket.

Madarászné dr. Ifju Bernadett, csoportvezető: Felolvasta, amit a szakértő írt: „A szakvélemény 5.1. pontjában szerepel a regionális és környezeti leírásban, ami mint olvasható Wikipédia, Google Maps forrásból merített. Mivel a forrás régebbi keltezésű és azóta a cég neve és tulajdonviszonya változott, ezért a szakvéleményből a zárójeles részt törölöm.” Ezt válaszolta a szakértő.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Tehát 680.000 forintot fizetett az Önkormányzat ezért a szakvéleményért, hogy a Google-ből kimásoljon valamit. Az állatkert fizette, amit az Önkormányzat támogat. Tehát ha az állatkert sokat költ, az az Önkormányzatnak is pénzbe kerül, úgy gondolja. Tehát ezekre oda kellene figyelni és itt jön vissza az, amit állandóan mondani szokott, hogy ezt a szakértőtől ugye megkérdezhették. Most írásban hozzá fordultak tegnap, az Eszenyi László ezt felvetette, a Tulajdonosi Bizottság ülésén majd nyilván el is fogja ismét mondani, de azt gondolja, hogy például nem látta a kiegészítését ennek a szakvéleménynek hivatalosan. Tehát azt a jogász urak biztos el tudják dönteni, hogy hatályos-e az email, vagy ez most jogilag fekszik, vagy akkor most döntenek egy hamis szakvéleményről, vagy van egy kiegészítés, amit érkezettek is. A kirendelést elvégezte a kirendelő, mert ugye itt egy kirendelésről van szó, tehát itt egy közjegyző rendelte ki a szakértőt. Tehát nekik igazából a szakértővel nincs is semmilyen dolguk, főleg nincsenek vele jogi kapcsolatban. Azt gondolja, hogy levelezgethetnek egymás közt, az nagyon szép, ő is meg szokott beszélni egy csomó mindenkivel egy csomó dolgot, de az nem jelentheti egy döntésnek itt a városházán az alapját.

Somfai Attila, a Bizottság tagja: Alapvetően egyetért azzal, hogy ezt a területet az állatkert szerezze meg, mert ez egy kicsit az ő területében van benne már régóta és sokkal jobb lenne, hogyha a gondozásában és a tulajdonában is lenne. Elmondta, hogy van pár problémája. A határozati javaslat nem mondja ki, hogy a Kft. csak tehermentesen szerezheti meg az ingatlant és nem írja le, hogy törlik a banki jelzálogjogot és az elidegenítési tilalmat. Jó lenne tudni az anyagból, hogy mennyi jelenleg az éves bérleti díj, amit az állatkert fizet itt a területért. Ez részben abban is segítene, hogy mennyi idő alatt térülhet meg egy ilyen beruházás. A részletfizetés hogy lenne, 10 év alatt 10 egyenlő részletben kell kifizetni, vagy van ezen valami kamat és hogyha van, akkor az mekkora lenne? A szakértői vélemény itt rögzíti, hogy van egy utólag épített vizesblokk, ami nincs feltüntetve a térképen, engedélyezése nem ismert, az ingatlanhoz szükséges parkolóhelyek nincsenek kiépítve. A favázás melléképítmények nincsenek feltüntetve az ingatlan-nyilvántartási térképen, egy zárt

faházaz épületrészbe, a szomszédos ingatlanba nyúlnak át. A kérdés az, hogy jogszerűek-e ezek az építmények, fennmaradhatnak-e és mi történik azzal az építménnyel, ami részben másik ingatlanon áll? A részben másik ingatlan nem tudja, hogy kinek a tulajdonában van, mert ha az állatkerté, akkor azt gondolja, hogy az kevésbé fogja most érdekelni az állatkertet ebből a szempontból, mert akkor az rendezett lesz, de ezeket jó lenne tisztáznánk mielőtt döntenek.

Bruckner László, a Kittenberger Kálmán Nonprofit Kft. képviselője: Az ingatlan tehermentesen lenne átadva, amennyiben a megegyezés megtörtént az árban és a tulajdonos vállalta a tehermentesítését. A másik az, hogy jelenleg 205.000 forint plusz áfáért bérlik azt a zoopedagógiai részre fenntartott helyet, ezáltal is gyakorlatilag egy megtakarítást tudnak végezni, illetve az ingatlant tovább tudják hasznosítani, mert jelenleg munkásszállóként működik, aminek körülbelül éves szinten tízmilliós bevétele van. Értelmeszerűen a cél az, hogy munkásszállóként tudják ezt hasznosítani a szakképzett munkaerőpiacon nehezen fellelhető dolgozók részére és így távolról is tudjanak versenyképesek lenni az állatgondozói munkakörökkel kapcsolatban. Az is egy előny, hogy helyben lesznek azok a szakképzett emberek, akik bármiféle hirtelen veszélyt vagy problémát az állatkerttel kapcsolatban helyben meg tudnak oldani. Nemrég volt egy erdőtűz, ami nem messze keletkezett, hétvégén volt ráadásul, egy ilyen esetben is azt gondolják, hogy célszerű, hogyha a dolgozók ott helyben lakó dolgozók és segíteni tudják az állatkert működését. Valamikor egyébként ez az állatkerthez tartozott, tehát mindenképpen azt gondolja, hogy stratégiai is érdemes lenne az a későbbi pályázatoknál, hogy egységes tulajdoni szervezetbe hozzájuk kerülne ez az ingatlan. A részletfizetésre elsősorban 2 lehetőség van, vagy a tulajdonossal tudnának esetleg megállapodni egy 10 éves futamidővel, de inkább a banki finanszírozást preferálják, mivel a tulajdon akkor egyből ugye az állatkerthez kerülne, és könnyebben ki tudják gazdálkodni a vételárat tízéves futamidővel. Kértek az OTP-től ajánlatot, de meg fogják versenyeztetni, és a legkedvezőbb ajánlatot fogják majd preferálni.

Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető: Adamecz Zoltán úr felvetésére mondta el, hogy a két gazdasági társaság működik, más néven, jogutódként működő gazdasági társaságok és ezek zárójelesen, felsorolásszerűen a bevezetőben vannak megemlítve, ahol a városnak a környezetét, egy háttérbemutatót a gazdasági helyzetről, a város gazdasági viszonyairól taglal a szerző. Nem hiszi, hogy ez a számításra bármilyen módon kihatással van, mert érdemi adatokbeli elírás, tévedés, amit a számításához figyelembe kellene venni nincsen, azt pedig természetesen javítani fogják. Nincs is szükség erre a felsorolásra ahhoz, hogy egy kerek és egész értékes részt kapjanak.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Akkor olvassák ezt a kúriai ítéletet, ami pont erről szól, hogy semmi köze a számításához, tehát nem ez számít, tehát ezzel nem tartalmaz valós adatot, a teljes szakvéleményt ki lehet dobni, olvassák el, nincs ennek most jelentősége, majd utána.

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Az az állítása a képviselő úrnak, hogy hamis szakvélemény, jól értelmezi?

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Igen, jól.

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Addig, ameddig ez nem tisztázott, az a véleménye, hogy ezt az előterjesztést nem fogja támogatni, tartózkodni fog. Kéri, hogy ezeket a dolgokat legyenek kedvesek majd a következő bizottsági ülésre, vagy amikor szükséges rendbe rakni. Úgy ítéli meg, hogy ebből a székből nem tud dönteni, ebben a kérdésben nem tudja azt, hogy valóban hamis-e a szakvélemény, nem tudja azt, hogy csak egy elírás, vagy pontatlanság van-e benne. Szeretné, hogy ezek a kérdések legyenek tisztázva, úgy fogja feltenni a szavazásra ezt a kérdést, hogy tartózkodni fog.

Somfai Attila, a Bizottság tagja: Egy dolgot mondott még, Józsa Tamást, miközben kérdezte, bólogatott, hogy ezek a faépitmények az állatkert területére nyúlnak át? Ha jól érti, akkor ez így van? Amit hallhattak most kiegészítést, azt nagyon szeretné, hogyha majd az előterjesztésbe beépítésre kerülne.

Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető: Elmondta, hogy azért bólogatott, mert az összes szomszédos ingatlanok az állatkert a tulajdonosa.

Farkas András Béla, a Bizottság tagja: Ennek az ingatlanok a megszerzése eleve egy hosszú távú célja volt az állatkertnek. Úgy gondolja, hogy ez jelentős előrelépést jelent a terület rendezésében, hisz itt, hogyha visszatekintenek, hosszú évtizedek óta vita van. A másik, hogy maga a vendéglő is már nem azt a funkciót látta el, amiben eredetileg volt, hanem itt volt kísérleti teleptől kezdve sok minden, ami szerintem nem oda való. Üdvözlö, hogy ez végre az állatkert tulajdonába kerül, mert ez lehetőséget biztosít arra, hogy stratégiai pályázatokban, bárhol érvényesül, mint azt az ügyvezető úr is elmondta, hogy érvényesítse a várost. És azzal, hogy a bizottság elé került, gyakorlatilag olyan vitába mentek bele Adamecz képviselő úr révén, ami szerintem nem tisztázott és nem biztos, ő úgy érzi, hogy Adamecz képviselő úrnak egyébként nincs igaza ebben a helyzetben, de nem az ő szakterülete. Viszont azt látja, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottságnak az egyik fontos feladata az, hogy hosszú stratégiai döntéseket határozzon meg. Ez a város szempontjából egy hosszú stratégiai döntés és az állatkert versenyképessége és gyakorlatilag a turisztikai látványossága az rendkívül fontos. És hogyha ehhez ez jelentősen hozzájárul, ráadásul számos vitás kérdést rendez, akkor azt gondolja, hogy nem javasolná, hogy keresztbe feküdjenek neki. Viszont azzal egyetért az az elnök úrral, hogy ezt a kérdést rendezni kell. Tehát van-e valami olyan köztes megoldás, ami, mondjuk átengedi ezt a javaslatot és ugyanakkor meg feltételül szabja, hogy ezt a kérdést rendezzék.

Török Krisztián, a Bizottság elnöke 10 óra 48 perckor 5 perc szünetet rendelt el. Kérte, hogy az érintettek maradjanak itt, beszéljék át ezt a dolgot és akkor utána folytatják a vitát. Az érintettek azok az emberek, akik érdemben hozzá tudnak ehhez szólni, a meghívott vendég, a képviselő urak és a szakértők, ezért kérte, hogy mindenki más legyen a kedves kimenni a teremből.

A Bizottság ülése 10 óra 53 perckor folytatódott.

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Megállapította, hogy a Bizottság 7 tagjából 7 tag továbbra is jelen van, a Bizottság határozatképes. Elmondta, hogy a szünetben átbeszélték a témát, arról lettek biztosítva, hogy a közgyűlésig azokat az információkat,

amelyek most nem 100 százaléig állnak a birtokukban, azokat meg fogják kapni. Így számára is egyértelművé vált az, hogy ő is támogatni fogja ezt az előterjesztést.

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Mivel az előterjesztéshez további kiegészítés, hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását.

Megállapította, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 7 tagja 7 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Városstratégiai és Városmarketing Bizottságának
218/2026. (IX. 17.) határozata
a „Döntés a Kittenberger Kálmán Nonprofit Kft. ingatlanvásárlásának
engedélyezéséről” című előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága megtárgyalta a „Döntés a Kittenberger Kálmán Nonprofit Kft. ingatlanvásárlásának engedélyezéséről” tárgyú előterjesztést. A Bizottság **javasolja** az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat Közgyűlés általi elfogadását.

9. Döntés a Veszprém belterület 2167/4 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Tüzér utcában található (jégcsarnok útja) – állami tulajdonú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról szóló szerződés jóváhagyásáról

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

Képviseli: Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Megkérdezte az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése.

Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető: Az MNV Zrt.-től még várják az ingatlan nyilvántartási értékének a meghatározását, a közgyűlési előterjesztés ezt már tartalmazni fogja, ennek hiányában is kérte, hogy támogassák az előterjesztést.

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás, kérdés, vélemény van-e az előterjesztéshez.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Megkérdezte, hogy ennek az útnak a felújítási a kötelezettsége akkor, ha jól gondolja, akkor az állami tulajdonostól átszáll valakire. Ki fogja ezt az utat felújítani?

Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető: Az előterjesztésben szerepel, hogy a közlekedési hatóság fennmaradási engedélyt adott, úgyhogy ennek mentén jelenleg nincsen szükség felújításra, de önkormányzati költségeket ez nem generál.

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Mivel az előterjesztéshez további kiegészítés, hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását.

Megállapította, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 7 tagja 6 igen szavazattal és 1 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Városstratégiai és Városmarketing Bizottságának
219/2026. (IX. 17.) határozata
a „Döntés a Veszprém belterület 2167/4 hrsz.-ú – természetben a
Veszprém, Tüzér utcában található (jégcsarnok útja) – állami tulajdonú
ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról szóló szerződés
jóváhagyásáról” című előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága megtárgyalta a *„Döntés a Veszprém belterület 2167/4 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Tüzér utcában található (jégcsarnok útja) – állami tulajdonú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról szóló szerződés jóváhagyásáról”* tárgyú előterjesztést. A Bizottság **javasolja** az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat Közgyűlés általi elfogadását.

10. Döntés Radnóti Miklós tiszteletére emléktábla elhelyezéséről Veszprém-Gyulafirátóton

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

Képviseli: Takács Zoltán irodavezető

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Megkérdezte az előterjesztőt képviselőt, hogy van-e kiegészítése. Kiegészítés nem volt. Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás, kérdés, vélemény van-e az előterjesztéshez. Hozzászólás, kérdés, vélemény nem volt. Elnökként elmondta, hogy minden olyan emléktábla, ami a magyar kultúra jeles szereplőjének állít emléket, az szerinte jelzőfényként tud működni a jövő generációi számára, úgyhogy szerinte ezek nagyon fontos dolgok.

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Mivel az előterjesztéshez további kiegészítés, hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását.

Megállapította, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 7 tagja 7 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Városstratégiai és Városmarketing Bizottságának
220/2026. (IX. 17.) határozata
a „Döntés Radnóti Miklós tiszteletére emléktábla elhelyezéséről Veszprém-Gyulafirátóton” című előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága megtárgyalta a „*Döntés Radnóti Miklós tiszteletére emléktábla elhelyezéséről Veszprém-Gyulafirátóton*” tárgyú előterjesztést. A Bizottság **javasolja** az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat Közgyűlés általi elfogadását.

11. A) Döntés Veszprém Megyei Jogú Városnak a Green City Accord „Tiszta és egészséges városok Európáért” című megállapodáshoz kapcsolódó célkitűzéseinek meghatározásáról

B) Döntés Veszprém Megyei Jogú Városnak a „Berlini Városi Természetvédelmi Paktum” című megállapodáshoz kapcsolódó célkitűzéseinek meghatározásáról

Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

Képviseli: Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Megkérdezte az előterjesztőt képviselőt, hogy van-e kiegészítése.

Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető: Visszautalt arra, hogy februárban a közgyűlés már tárgyalta ezt a napirendet, ennek egy előzményén határozta el a közgyűlés, hogy mindkét nemzetközi kezdeményezéshez csatlakozni kíván. A csatlakozási szándékot kifejezték Veszprém részéről. Ezt követően 2 éven belül kell egy cselekvési tervet elkészíteni, amelynek a közbenső döntése ez a mostani, ami a cselekvési irányok meghatározásáról szól.

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás, kérdés, vélemény van-e az előterjesztéshez.

Somfai Attila, a Bizottság tagja: Elmondta, hogy mindenképp támogatja, teljesen jó, és a B) pont az pedig különösen előnyös. Most már nincs itt főépítész úr, de az Aranyosvölgy ügyel kapcsolatban is azt gondolja, hogy fontos itt a zöldfelületek megőrzése és ennek növelése, vagy az erre vonatkozó tendencia és erről pont az elnök úrral beszélt is még a bizottsági ülés előtt.

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Mivel az előterjesztéshez további kiegészítés, hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta az A) előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását.

Megállapította, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 7 tagja 7 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Városstratégiai és Városmarketing Bizottságának
221/2026. (IX. 17.) határozata**

a „Döntés Veszprém Megyei Jogú Városnak a Green City Accord „Tiszta és egészséges városok Európáért” című megállapodáshoz kapcsolódó célkitűzéseinek meghatározásáról” című előterjesztésről

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága megtárgyalta a *„Döntés Veszprém Megyei Jogú Városnak a Green City Accord „Tiszta és egészséges városok Európáért” című megállapodáshoz kapcsolódó célkitűzéseinek meghatározásáról”* tárgyú előterjesztést. A Bizottság **javasolja** az A) előterjesztéshez tartozó határozati javaslat Közgyűlés általi elfogadását.

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Mivel az előterjesztéshez további kiegészítés, hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta a B) előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását.

Megállapította, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 7 tagja 7 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Városstratégiai és Városmarketing Bizottságának
222/2026. (IX. 17.) határozata
a „Döntés Veszprém Megyei Jogú Városnak a „Berlini Városi
Természetvédelmi Paktum” című megállapodáshoz kapcsolódó
célkitűzéseinek meghatározásáról” című előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága megtárgyalta a *„Döntés Veszprém Megyei Jogú Városnak a „Berlini Városi Természetvédelmi Paktum” című megállapodáshoz kapcsolódó célkitűzéseinek meghatározásáról”* tárgyú előterjesztést. A Bizottság **javasolja** a B) előterjesztéshez tartozó határozati javaslat Közgyűlés általi elfogadását.

12. Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Fenntartható Városfejlesztési Stratégiája (2021-2027) felülvizsgálatának, valamint a kapcsolódó Digitális Átállás Akcióterv, Zöld Átállási és Finanszírozási Keretrendszer, Üzleti Modell és Finanszírozási Terv és a TOP Plusz Városfejlesztési Programterv jóváhagyásáról

Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

Képviseli: Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Megkérdezte az előterjesztőt képviselőt, hogy van-e kiegészítése.

Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető: Azzal a kiegészítéssel élt, hogy 2022-ben fogadta el az önkormányzat a nagyváros fejlesztési stratégiáját, ami az uniós költségvetési ciklushoz illeszkedik. Ennek a kötelező szerkezeti és kötelező felülvizsgálati ütemezése meg van határozva. Most az első teljes körű felülvizsgálatra kerül sor, ami a KSH adatok most már népesség, népszámlálás adataival frissítésre került, illetve elkészültek azok az útmutatók, a kötelező mellékleteket is a szakértők előállították. Ennek a csomagnak a jóváhagyását kérte támogatni, ezt minden más megyeszékhelyen is szeptemberben kell tárgyalni a testületeknek.

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás, kérdés, vélemény van-e az előterjesztéshez.

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Mivel az előterjesztéshez további kiegészítés, hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását.

Megállapította, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 7 tagja 7 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Városstratégiai és Városmarketing Bizottságának
223/2026. (IX. 17.) határozata
a „Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Fenntartható Városfejlesztési
Stratégiája (2021-2027) felülvizsgálatának, valamint a kapcsolódó
Digitális Átállás Akcióterv, Zöld Átállási és Finanszírozási Keretrendszer,
Üzleti Modell és Finanszírozási Terv és a TOP Plusz Városfejlesztési
Programterv jóváhagyásáról” című előterjesztésről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága megtárgyalta a *„Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Fenntartható Városfejlesztési Stratégiája (2021-2027) felülvizsgálatának, valamint a kapcsolódó Digitális Átállás Akcióterv, Zöld Átállási és Finanszírozási Keretrendszer, Üzleti Modell és Finanszírozási Terv és a TOP Plusz Városfejlesztési Programterv jóváhagyásáról”* tárgyú előterjesztést. A Bizottság **javasolja** az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat Közgyűlés általi elfogadását.

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Megköszönte a Bizottság munkáját és a Bizottság ülését 11 óra 01 perckor bezárta.

K.m.f.

**Török Krisztián
a Bizottság elnöke**

**Adamecz Zoltán
a Bizottság alelnöke**