

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
327/2026. (IX.24.) határozata
fellebbezés elbírálásáról településképi kötelezési ügyben

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „*Döntés fellebbezés elbírálásáról településképi kötelezési ügyben*” című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a FOE/204-23/2026. ügyiratszámú határozatot helybenhagyja.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a fellebbezés elbírálásáról szóló döntést a határozat melléklete szerinti tartalommal.
3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy jelen határozatot és az annak mellékletét képező hatósági határozatot közölje az érintettekkel.

Határidő: 3. pont: 2026. október 2.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

Sulyok Balázs Ede irodavezető

Melléklet a 327/2026. (IX. 24.) határozathoz

Ügyiratszám: FOE/204-...../2026.

Tárgy: Veszprém, Posta utca 10. szám alatti, 9679 helyrajzi számú ingatlanon lévő lakóházzal kapcsolatos rendeltetésmódosítás ügye

H A T Á R O Z A T

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése (a továbbiakban: Közgyűlés) Veszprém Megyei Jogú Város polgármestere (a továbbiakban: Polgármester) FOE/204-23/2026. ügyiratszám alatti határozatát

h e l y b e n h a g y j a .

E határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs.

A döntés felülvizsgálatát a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelemre hivatkozással e határozat közlésétől számított harminc napon belül a Veszprémi Törvényszékhez címzett, de az e döntést hozó hatóságnál benyújtandó keresetlevéllel lehet kérni.

A közigazgatási döntés bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30 000 Ft.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban az, akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fennállása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A bíróság az arányosság elve alapján, a közérdek és valamennyi fél szempontjából azt mérlegeli, hogy az azonnali jogvédelem elmaradása nem okoz-e súlyosabb hátrányt, mint amilyenrel az azonnali jogvédelem biztosítása járna.

Ha a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, a bíróság elrendelheti annak részleges vagy teljes halasztó hatályát. A halasztó hatály elrendelése esetén a közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon sem hatályosulhat. A végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást fogantatosító szerv tudomásra jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem fogantatosítható, kivéve, ha a közigazgatási szerv a cselekményét azonnal végrehajthatónak nyilvánította. A tudomásszerzésig fogantatosított végrehajtási cselekmények a bíróság eltérő rendelkezésének hiányában hatályban maradnak.

INDOKOLÁS

I. A Veszprém, [REDACTED] szám alatti, [REDACTED] helyrajzi számú ingatlanon lévő, az ingatlan-nyilvántartásban lakóházként megnevezett ingatlannal kapcsolatos rendeltetésmódosítás ügyében hivatalból településkép-kötelezési hatósági eljárás indult 2026. március 25. napján.

Az ügy előzményének tekinthető [REDACTED] (Veszprém, [REDACTED] szám alatti, [REDACTED] helyrajzi számú ingatlan [REDACTED] tulajdoni hányaddal rendelkező tulajdonosa) 2025. október 8. napján érkezett bejelentése, mely szerint [REDACTED] (Veszprém, [REDACTED] szám alatti, [REDACTED] helyrajzi számú ingatlan [REDACTED] tulajdoni hányaddal rendelkező tulajdonosa) „2025. január 10-én lezárta a közös tárolóhelyiséget, kazánházat, és megkezdte az általa tervezett házfelújítást, melynek során a közös fűtésrendszerhez tartozó csöveket elvágta és a két lakás valamennyi közös vezetékrendszerét megszüntette”. [REDACTED] fodrászüzletet létesített az átalakított garázs funkciójú helyiségben a többi tulajdonos hozzájárulása nélkül.

2025. november 6-án megtartott helyszíni szemle során – mely során fotódokumentáció is készült – megállapítást nyert, hogy a földszinti lakrész garázs helyiségét fodrászüzletté alakította [REDACTED] tulajdonos 2025 áprilisában. Az átalakítás során a kétszárnyú fa nyílászárót műanyag ajtó + ablak + fix felületre cserélte. A helyiség hátsó felében mosdó-wc + konyha-tároló helyiség került kialakításra. Az üzlethelyiség padlófűtéssel, önálló vízórával rendelkezik. A rendeltetésmódosítással közel egyidőben a [REDACTED] utcai homlokzat földszinti nyílászárói átépítésre kerültek, illetve új nyílászárókat építettek be. A helyszíni szemléről készült jegyzőkönyv melléletét képező fotókról megállapítható az is, hogy a tetőtéri lakás [REDACTED] utcai homlokzatára 2 db klíma kültéri egységet helyeztek el takarás nélkül.

Fentiek alapján megállapítható, hogy tárgyi lakóépület garázs helyiségét szolgáltató funkcióra (fodrászüzlet) módosították, továbbá a [REDACTED] utcai homlokzaton a nyílászárókat átalakították és klíma kültéri egységeket helyeztek el.

Mindezek miatt 2025. november 12-én (2025. november 17-én átvett) FOE/712-4/2025. számú végzésben a polgármester felhívta a figyelmet a jogszabálysértésre és egyben felszólította a Veszprém, [REDACTED] szám alatti, [REDACTED] helyrajzi számú ingatlanon lévő lakóház tulajdonosait [REDACTED], hogy a településképi bejelentési eljárás nélkül végzett rendeltetésváltoztatás miatt és a külső homlokzati átalakítások (földszinti nyílászárók átépítése, tetőtéri klímák kültéri egységeinek elhelyezése) miatt a végzés közzétételét követő 120 napon belül állítsák vissza tárgyi ingatlan ingatlan-nyilvántartás szerinti eredeti rendeltetését (lakóház – garázs helyiséggel) és az épület átalakítást megelőző homlokzati kialakítását. A visszaállítás során el kell bontani a garázsba beépített berendezéseket (fodrász berendezések), és az átalakítást megelőző kialakítású nyílászárókat kell beépíteni.

[REDACTED] képviselőjében eljárva – meghatalmazással igazoltan – [REDACTED] ügyvéd 2026. március 7-én e-papíron benyújtott beadványban (FOE/204-1/2026.) kérte a

FOE/712/2025. ügyszámon a [REDACTED] Veszprém, [REDACTED] szám alatti (Veszprém belterület [REDACTED] hrsz.-ú) ingatlan rendeltetésmódosítása iránt folyamatban lévő eljárás felfüggesztését figyelemmel arra, hogy a [REDACTED] peres eljárás van folyamatban. A perben [REDACTED] A felfüggesztési kérelemben hivatkoztak arra, hogy a hatóság által előírt kötelezettség teljesítésének [REDACTED] a tulajdonostársak együttműködésének hiányában nem tud eleget tenni.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 48. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság felfüggeszti az eljárást, ha az előkérdés bíróság hatáskörébe tartozik. Tekintettel azonban arra, hogy a tárgyi ügyben a beadvány érkezésének időpontjában még nem indult településképi kötelezési eljárás, mindössze a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 100. § (1) bekezdés a) pontja szerinti figyelmeztetést tartalmazó végzésben hívta fel a hatóság az ingatlantulajdonosok figyelmét a jogszabálysértésre és megfelelő határidő biztosításával a jogszabálysértés megszüntetésére, és az ingatlan-nyilvántartás adatai alapján az ingatlan tulajdonosainak személye egyértelműen megállapítható, továbbá a tulajdoni lap III. részében az Inyvtv. 68. § (1) bekezdésében meghatározott per indításának bejegyzésével a bíróság nem rendelte el a perbejegyzést követően érkezett beadványok intézésére irányuló ingatlan-nyilvántartási eljárások felfüggesztését sem, ezért az eljárás felfüggesztéséről szóló döntést a hatóság mellőzte. Erről 2026. március 11-én kelt levélben (FOE/204-2/2026.) megtörtént [REDACTED] – [REDACTED] meghatalmazott útján történő – tájékoztatása.

2026. március 24. napján helyszíni bejárás során megállapításra került, hogy a tulajdonosok a FOE/712-4/2025. iktatószámú végzésben meghatározottaknak csak részben tettek eleget. A tetőtéri lakórész utcai homlokzaton elhelyezett klíma kültéri egységét áthelyezték az erkély korlátja által takart területre. A további – földszinti nyílászárók átépítése, foderászület visszaalakítása gépjárműtárolóvá – kötelezettségüknek nem tettek eleget.

Mindezek okán 2026. március 25. napján a Veszprém, [REDACTED] szám alatti, [REDACTED] helyrajzi számú ingatlanon lévő, az ingatlan-nyilvántartásban lakóházként megnevezett ingatlannal kapcsolatos rendeltetésmódosítás ügyében hivatalból településképi kötelezési hatósági eljárás indult (FOE/204-5/2026.).

2026. április 8. napján [REDACTED] képviselőjében eljárva [REDACTED] ügyvéd e-papíron benyújtott beadványban (FOE/204-6/2026.) kérte a FOE/204/2026. ügyszámon a [REDACTED] szám alatti (Veszprém belterület [REDACTED] hrsz.-ú) ingatlan rendeltetésmódosítása iránt folyamatban lévő településképi kötelezési eljárás felfüggesztését a korábban benyújtott kérelemben megfogalmazott indokokra tekintettel.

A polgármester a 2026. április 15. napján kelt végzéssel a településképi kötelezési eljárást a [REDACTED] per végleges befejezésének időtartamáig felfüggesztette az Ákr. 48. § (1) bekezdés a) pontjára hivatkozással.

A településképi kötelezési eljárást felfüggesztő végzés ellen [REDACTED] törvényes határidőn belül, a fellebbezésre nyitva álló 15. napon fellebbezést nyújtott be. A

fellebbezésben előadták, hogy a [REDACTED] per „folyamatban léte nem indokolja a felfüggesztést, mert ha [REDACTED] akkor is jogszabálysértés történt és a kötelezettségnek eleget kell tennie.

A [REDACTED] perben [REDACTED]

Az eljárás felfüggesztését velünk szemben méltánytalannak tartjuk, mivel mi a kötelezésnek eleget tettünk és az utcafronton lévő légkondicionáló készüléket áthelyeztük. Amennyiben a kérelmező kérésének megfelelően az eljárás felfüggesztve marad, úgy tulajdonképpen megkülönböztetés érvényesülne ügyfél és ügyfél között.

A határozat az Ákr. 48. § (1) bek. a) pontjára hivatkozik, amely szerint a hatóság felfüggeszti az eljárást, ha az előkérdés bíróság hatáskörébe tartozik. Az előkérdés megítélése téves. A [REDACTED] perben hozott ítélet nem mentheti fel kérelmezőt a jogszabálysértés következményeitől.

Kérelmező jogszabályt szegett, önkényesen járt el és mindez nem honorálható azzal, hogy a kötelezést felfüggesztik.”

A fellebbezésben fellebbezők kérték, hogy a Közgyűlés adjon helyt a fellebbezésben foglaltaknak, a végzést javukra változtassa meg, mellőzze a felfüggesztést.

A fellebbezésben foglaltakat Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 2026. május 28-án tartott ülésén elbírált, és másodfokú hatósággként meghozta a FOE/204-16/2026. ügyiratszámú az elsőfokú döntést helybenhagyó végzését. Indokolásában rögzítette, hogy az elsőfokú hatóság jogszabályszerűen alkalmazta az Ákr. 48. § (1) bekezdés a) pontját, az eljárás felfüggesztése a tulajdonosok érdekét szolgálta a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének eleget téve, ezért a fellebbezésben foglaltakat megalapozatlannak ítélte.

[REDACTED] képviselőjében eljárva [REDACTED] ügyvéd e-papíron 2026. május 20-án visszavonta az eljárás felfüggesztésére vonatkozó kérelmét. Kérelmét azzal indokolta, hogy a hatóság által meghozott eljárást felfüggesztő határozat meghozatalát követően, 2026. április 30. napján megtartott bírósági tárgyaláson [REDACTED] Ez a körülmény azt eredményezheti, hogy [REDACTED] Mindezek miatt [REDACTED] képviselőjében eljárva [REDACTED] ügyvéd az eljárás folytatását kérte.

A másodfokú hatóság FOE/204-16/2026. ügyiratszámú végzésében fentiekkel kapcsolatban rögzítette, hogy [REDACTED] tulajdonosnak a 2026. május 20-i, az eljárás felfüggesztésének megszüntetésére irányuló kérelme a fellebbezők szándékával egyező.

Az elsőfokú hatóság fentiek okán 2026. május 21. napján a FOE/204-13/2026. ügyiratszámú végzésében a településképi kötelezési eljárás felfüggesztését megszüntette és egyidejűleg a kötelezési eljárás folytatásáról döntött arra hivatkozással, hogy nincs ellenérdekű ügyfél.

Az elsőfokú hatóság 2026. június 1. napján kelt (FOE/204-19/2026) végzéssel 2026. június 9. napjára kitűzött szemle tartásáról rendelkezett a FOE/712-4/2025. végzésben hivatkozott kötelezettségek teljesítésének ismételt ellenőrzése céljából.

A helyszíni szemléről jegyzőkönyv készült, amely – fotódokumentációval is alátámasztottan – rögzíti, hogy: „A kétlakásos lakóépületen helyreállítási munkaként a tetőtéri lakás klíma kültéri egység erkélyre történő beforgatása történt a vezetékelés kültéri (utcai homlokzat) meghagyásával. A kialakított fodrászületben belső átalakítás, tároló visszaalakítása nem történt meg. Az utcai homlokzati nyílászárók és redőnyök barna, erezett fóliát kaptak. A tulajdonosok továbbra sem hajlandók egymással közreműködni, hozzájárulásokat nem adnak egymásnak egy esetleges településképi eljáráshoz. A tulajdonosok között jelenleg perfelvételi szakaszban van a bírósági eljárás.”

A megindult településképi kötelezési eljárásban a helyszíni szemle alapján megállapítást nyert, hogy az ügyfelek a FOE/712-4/2026. ügyiratszámú végzésben előírt kötelezettséget csak részben teljesítették, ezért a polgármester 2026. június 11. napi keltezéssel (FOE/204-23/2026.) kiadott határozatban a településképi előírásoknak megfelelő állapot helyreállítására és egyben 200.000,- Ft összegű településképi-védelmi bírság megfizetésére kötelezte az ingatlan tulajdonosait.

A határozat ellen [REDACTED] törvényes határidőn belül fellebbezést terjesztettek elő arra hivatkozással, hogy a hatóság nem vette figyelembe, hogy az általuk természetben használt lakrészre vonatkozó településképi előírásokat teljesítették, illetve az ingatlan természetbeni használatát is figyelmen kívül hagyta. Álláspontjuk szerint „*az egyik tulajdonostárs által elkövetett jogszabálysértés következményeit nem lehet a másik tulajdonosra hárítani*” figyelemmel arra, hogy „*a szabályszegő magatartást [REDACTED] valósította meg*”. „*A határozat a mi vonatkozásunkban lehetetlen, végre nem hajtható kötelezést tartalmaz.*” „*A szabálysértési felelősség nem terhelheti egyetemlegesen a tulajdonostársakat.*” Fellebbezők hivatkoznak a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXCV. törvény 9. § (1) bekezdésére, valamint a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény 100. §-ára, amely törvényi rendelkezésekből azt a következtetést vonják le, hogy kizárólag a szabályszegés elkövetőjét lehet bírsággal sújtani, aki álláspontjuk szerint csak egy személy lehet.

A fellebbezés illetéke megfizetésre került.

II. A Közgyűlés megállapítja, hogy a fellebbezés alaptalan.

Az elsőfokú hatóság 2026. március 25. napján a FOE/204-5/2026. ügyiratszámú értesítés szerint a Veszprém, [REDACTED] szám alatti, [REDACTED] helyrajzi számú ingatlanon lévő, az ingatlan-nyilvántartásban lakóházként megnevezett ingatlannal kapcsolatos rendeltetésmódosítás ügyében hivatalból településképi kötelezési hatósági eljárást indított az ingatlan tulajdonosaival szemben.

A magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.) 100. § (1)-(2) bekezdése alapján ha az ingatlant érintően a településképi követelményeket, rendeltetésváltozás esetén a helyi építési szabályzatnak a megvalósítható, vagy a tiltott

rendeltetésekre vonatkozó szabályait megsértették, az önkormányzat által elrendelt szakmai konzultáció, településképi véleményezési vagy településképi bejelentési eljárás lefolytatása nélkül vagy a konzultációról készült jegyzőkönyv megállapításától, az önkormányzati véleménytől, bejelentéstől eltérően kezdték meg az ilyen eljárás lefolytatásához kötött tevékenységet, az önkormányzat figyelmeztetést tartalmazó döntésében felhívja az ingatlantulajdonos figyelmét a jogszabálysértésre és megfelelő határidőt biztosít a jogszabálysértés megszüntetésére. Az (1) bekezdés szerinti határidő eredménytelen eltelte esetén, az önkormányzat településképi kötelezés formájában – önkormányzati hatósági döntéssel – az ingatlan tulajdonosát az előírások betartására kötelezi, egyidejűleg – ha a helyi építési szabályzat lehetőséget biztosít településképi-védelmi bírság kiszabására – az ingatlantulajdonost településképi-védelmi bírság megfizetésére is kötelezi.

A Méptv. rendelkezéseivel összhangban a településképi kötelezési eljárásban jogszabálysértés esetén Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a településképi védelméről szóló 23/2017. (IX. 28.) önkormányzati rendelet 37/A. § (4) és (6) bekezdése az ingatlan tulajdonosával szemben állapít meg szankciókat.

Tárgyi ingatlannak a közhiteles nyilvántartás alapján három tulajdonosa van: [REDACTED] A nyilvántartás adatai alapján megállapítható, hogy az ingatlan három személy érintettségével közös tulajdonban áll. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 5:73. § (1) bekezdése alapján a közös tulajdon fogalma a következő: „A dologon fennálló tulajdonjog meghatározott hányadok szerint több személyt is megillette.” A Ptk. 5:74-5:75. §-a alapján a tulajdonostársak mindegyike jogosult a dolog birtoklására és használatára; e jogot azonban egyik tulajdonostárs sem gyakorolhatja a többiek jogainak és a dologhoz fűződő lényeges jogi érdekeinek sérelmére. A dolog hasznai a tulajdonostársakat tulajdoni hányaduk arányában illetik meg; ilyen arányban terhelik őket a dologgal kapcsolatos kiadások, a közös tulajdoni viszonyból eredő kötelezettségek, és ugyanilyen arányban viselik a dologban beállott kárt is. A közös tulajdonban álló dolog hasznai a tulajdonostársakat, ha másként nem állapodnak meg, tulajdoni hányaduk arányában illetik meg; ilyen arányban terhelik őket a dolog fenntartásával járó és a dologgal kapcsolatos egyéb kiadások, a közös tulajdoni viszonyból eredő kötelezettségek, és ugyanilyen arányban viselik a dologban beállott kárt is. Mindezekből következik, hogy az oszthatatlan kötelezettségekért a tulajdonostársak közösen tartoznak helytállni.

A közös tulajdon jellegéből adódóan a tulajdonosok közös felelősségvállalását, nem osztható dolog esetén közös teherviselését vonja maga után. A településképi követelményeknek való megfelelés nem osztható kötelezettség, így a tárgyi ingatlan tulajdonosai közösen kötelesek annak eleget tenni. Amennyiben valamelyik tulajdonostárs a többiek jogainak és a dologhoz fűződő lényeges jogi érdekeinek sérelmére gyakorolja a közös tulajdonnal kapcsolatos jogait, kötelezettségeit nem teljesíti, akkor a tulajdonostársak a polgári jogi igény érvényesítése érdekében felléphetnek vele szemben, amelynek elbírálása azonban nem a jelen ügyben eljáró hatóság, hanem a bíróság hatáskörébe tartozik.

A Méptv. és Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a településképi védelméről szóló 23/2017. (IX. 28.) önkormányzati rendelet hivatkozott

rendelkezései az ingatlantulajdonost kötelezik az előírások betartására és be nem tartása esetén azzal szorosan összefüggően, járulékosan településképvédelmi bírság megfizetésére. Tekintettel arra, hogy tárgyi ingatlannak három tulajdonosa van, értelemszerűen három kötelezett személlyel szemben kell alkalmazni a kötelezést és a bírságot. A bírság önállóan nem szabható ki, az csak a kötelezéssel együtt alkalmazható. A vonatkozó jogszabályok nem szabják meg feltételként, hogy a vétkes ingatlantulajdonos kerüljön szankcionálásra, a tulajdonosi minőség önmagában megalapozza a kötelezetti státuszt, ami nem zárja ki egy esetleges polgári jogi igény előzőekben kifejtettek szerinti érvényesítését. A közigazgatási szankció alkalmazására jogosult hatóság eljárása során a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyfél vétkességét akkor vizsgálja, ha törvény így rendelkezik. A településképi kötelezés és egyidejű bírságolás tekintetében törvény nem rendelkezik a vétkességről, nem írja elő a hatóság számára a kötelezett vétkességének vizsgálatát, így csak a tulajdonosi minőség vehető figyelembe.

Az eljárás során nem került becsatolásra olyan irat, amely a tulajdonosok által meghatározott módon a közös tulajdon használatát érintő, a hatóság által figyelembe vehető körülmény alapján megalapozta volna, hogy a tárgyi ingatlan tulajdonosai ne közösen tartoznának a településképi kötelezésnek eleget tenni. A természetbeni használat a másodfokú hatóság álláspontja szerint nem olyan körülmény, amely a nem osztható településképi kötelezettség és járulékosan a településképvédelmi bírság teljesítése vonatkozásában az egyetemlegességet kizárná. Ezt támasztja alá az a körülmény is, hogy a [REDACTED] ügyszámon a [REDACTED] előtt [REDACTED] per van folyamatban, amely körülményt a Közgyűlés akként értelmezi, hogy a jelen hatósági ügy alapját képező [REDACTED] vita polgári jogi rendezését is szolgálja abban a tekintetben, hogy a közös tulajdonból eredő kötelezettségek a továbbiakban ne terheljék közösen feleket, egyértelműen rendezést igényel a természetbeni használatot tükröző állapot.

A Közgyűlés rögzíti, hogy fellebbezők azon megállapítása, hogy az elsőfokú hatóság nem vette figyelembe, hogy a légkondicionáló berendezés áthelyezésre került, nem állja meg a helyét, mert a fellebbezéssel megtámadott határozat indokolása rögzíti, hogy „a tetőtéri lakás klíma kültéri egység erkélyre történő beforgatása” megtörtént. A határozat indokolása azt is rögzíti, hogy az „Ügyfelek a FOE/712-4/2026. iktatószámú végzésben előírt kötelezettséget csak részben teljesítették (klíma kültéri egységek áthelyezése, homlokzati nyílászárók fóliázása)”, vagyis a rendelkező részben foglalt, a fodrászüzletre vonatkozó kötelezettségek teljesítésére hívja fel a továbbiakban ügyfeleket. A településképvédelmi bírság összegének meghatározásánál is értékelésre került a részbeni teljesítés.

A Közgyűlés rögzíti azt is, hogy a 200.000,- Ft összegű településképvédelmi bírságot [REDACTED] 2026. június 24. napján megfizette. A fellebbezésben hivatkozott áthárítási lehetőség elvi szinten a Ptk. hivatkozott rendelkezése vonatkozásában nem vitatott, azonban ez nem változtat azon, hogy a dolog oszthatatlanságából adódóan az elsőfokú hatóság helyesen rögzítette a közös helytállást.

A Közgyűlés megállapítja, hogy a fellebbezéssel támadott döntés megalapozott.

Az Ákr. 119. § (5) bekezdése szerint a másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.

Fentiekre tekintettel a Közgyűlés – a fellebbezés egyidejű elutasítása mellett – a határozatot helybenhagyta.

A döntés elleni fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés b) pontja zárja ki.

Az elsőfokú határozat elleni jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 112. § (1) bekezdése biztosítja, a jelen határozat elleni jogorvoslati jogot az Ákr. 114. § (1) bekezdése teszi lehetővé.

A keresetlevél előterjesztésének határidejéről a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése, a keresetlevél tartalmáról a Kp. 37. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezésekről a Kp. 50. § (1) és (4) bekezdése, a Kp. 51. § (3) bekezdése, valamint a Kp. 52. §-a alapján adott a Közgyűlés tájékoztatást.

A jogorvoslati eljárás illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése határozza meg.

Az eljáró bíróság hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése biztosítja, illetékessége a Kp. 13. § (1) bekezdés e) pontján alapul.

A Közgyűlés másodfokú hatósági hatáskörét Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvény 142/A. § (2) bekezdése biztosítja.

Veszprém, 2026. szeptember 24.

Veszprém Megyei Jogú Város
Önkormányzatának Közgyűlése
képviselőjében:

Porga Gyula
polgármester