



Szám: ÖNK/1-7/2026.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2026. szeptember 24-én 8,01 órai kezdettel megtartott nyilvános üléséről.

Az ülés helye: Városháza Kossuth terme

Jelen vannak: Porga Gyula polgármester, Sótonyi Mónika alpolgármester, Muraközy Péter alpolgármester, Varga Tamás alpolgármester, dr. Dancs Judit jegyző, dr. Lohonyai Bernadett aljegyző, irodavezető, Adamecz Zoltán, Bázsza Botond Lehel, Csik Richárd, Gerstmár Ferenc, Halmay Gábor, Hartmann Ferenc, Katanics Sándor, Kavalecz Gábor, Kovacsics Zsolt, Kovács Áron, Pálincás Roland, Somfai Attila, Dr. Strenner Zoltán, Szücs Zoltán, Török Krisztián képviselők.

Távolmaradását előre bejelentette: Rektor Dóra képviselő.

Jelen voltak továbbá:

Durmics Zsuzsanna, Fazekas Ildikó, Dr. Józsa Tamás, dr. Kalocsai Balázs, Kovács Zoltán, Lehoczki Monika, Takács Zoltán és Varsányi Attila irodavezetők, Sulyok Balázs Ede főépítész és irodavezető, dr. Horváth Fruzsina, Horváthné Csere Anikó, Kovács Judit, Madarászné dr. Ifju Bernadett, Öveges Bálint, Réfi Ferencné, Simonné Menczel Tímea, Szentai Kitti és Vajda Judit csoportvezetők, Kicska Andrea, Müller Mihály, Nagyné dr. Kerekes Zsófia, dr. Kolodics Sára Luca, dr. Panyi Szilvia Orsolya, Petróczi Imre, Pucsek Szabina, Tóth Tamás Tibor és Zámbo Noémi a Hivatal munkatársai, Spandler-Neukunft Adél, Salga Balázs a VKSZ Zrt. vezérigazgatója, Kugler Gyula, a Bakonykarszt Zrt. vezérigazgatója, Bartha László, a V-Busz Kft. ügyvezető igazgatója, dr. Temesvári Balázs a VVI Kft. ügyvezető igazgatója, Fábián József, a VEINSZOL igazgatója, Ambrus Ildikó, a VEINSZOL igazgató-helyettese, Molnár Anikó, a Bölcsődei és Egészségügyi Alapellátási Integrált Intézmény vezetője, Takács Katalin, a Veszprémi Egry Úti Körzeti Óvoda óvodaigazgatója, Grászli Bernadett, a Művészetek Háza igazgatója, Dr. Baranyai Tamás, az Eötvös Károly Megyei Könyvtár igazgatója, Urbán Ildikó, a Kabóca Bábszínház képviselőjében, a Veszprémi SZC Bethlen István Közgazdasági és Közigazgatási Technikum duális képzésén résztvevő tanulói: Balogh Dorina, Erdei Keve Balázs, Farkas Emma Liza, Fehér Hanna, Földi Lili Judit, Fux Mátyás, Harnócz Dorka, Kondics Emma, Kozma Jázmin Kíra, Kujber Ármin Zoárd, Polák Hanna, Törőcsik Bálint tanulók, Vida Máté, dr. Weltler Ádám, Hortobágyi Csaba, valamint a Veszprém Televízió, a Séd Televízió, a NAPLÓ, a Veszport.hu és a Vehir.hu munkatársai.

Porga Gyula polgármester:

Jó reggelt kívánok, szeretettel köszöntök mindenkit a mai közgyűlésünkön. Megállapítom, hogy a 18 megválasztott képviselőből 17-en jelen vagyunk a mai ülésen. A mai ülésünk határozatképes.

Sajnos az idei vagy a mostani közgyűlést is egy tiszteletadással kell, hogy kezdjük, hiszen egykori képviselőtársunk, dr. Horváthné Buzás Anna a nyár folyamán itt hagyott bennünket. Egy nagyon fontos szereplője volt a város közéletének, képviselőként egy városrészt képviselt, és szeretnék kérni mindenkit, hogy az Ő emléke előtt egy perces néma felállással tisztelegjünk.

(A jelenlévők egyperces néma felállással tisztelegtek dr. Horváthné Buzás Anna emléke előtt.)

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen. Szeretettel köszöntök mindenkit a mai közgyűlésünkön. Engedjék meg, hogy külön köszöntsem a Bethlen István Közgazdasági és Közigazgatási Technikum duális képzésének megjelent tanulóit. Ők most szeptembertől vannak itt nálunk, megismerkednek a Polgármesteri Hivatal, illetve az Önkormányzat működésével, minden irodára elmennek, hogy egy-egy irodának milyen feladata, milyen hatásköre van, mit jelent a közigazgatásban dolgozni, és nyilván abban a reményben fogadjuk őket, hogy sikerül megszerettetni velük ezt a hivatást és az életüket ezen a pályán fogják majd folytatni. Ebben a reményben köszönöm, hogy itt vannak, és fontos nyilván, hogy a megfelelő döntéshozatali fórumon is, a városi közgyűlésre is betekintést nyerhetnek a mai napon, úgyhogy sok sikert kívánok, és nagyon örülünk, hogy itt vannak velünk.

A legutóbbi közgyűlésen Adamecz Zoltán képviselő úrnak volt egy kérdése, illetve bocsánat, interpellációja jegyző asszonyhoz. Képviselő úr írásban kapta meg a választ, Mivel egyébként nem jelezte vagy nem nyilatkozott a válasz elutasításáról vagy elfogadásáról, ezért elfogadottnak tekintjük, de amennyiben kéri a szót, akkor megadom.

(Adamecz Zoltán képviselő jelezte, hogy nem kér szót)

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen.

Képviselői indítványok:

Porga Gyula polgármester:

A mai közgyűlésre három indítvány érkezett. Az első indítványt a Híd a Városért képviselőcsoport jegyzi, megadom a szót Hartmann Ferenc frakcióvezető úrnak. Nálam a sajtós az első, mert több is van, megadom a szót frakcióvezető úr.

Hartmann Ferenc képviselő, frakcióvezető:

Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Még a nyári szünet előtt nyújtottuk be azt a kezdeményezésünket, amelynek a címe az, hogy „Az önkormányzat által működtetett, valamint az önkormányzati szerződéseken keresztül finanszírozott média sajtószabadságának és közszolgáltatásának helyreállítása” címet viseli. Indoklásunk a következő volt: Az Önkormányzat 2026. évi költségvetésében a városi lap, azaz a Veszprémi 7 Nap kiadásához több 10 millió Ft-ot biztosít. A lapnak

szerződésben vállaltan, hangsúlyozottan biztosítani kellene a közszolgáltatásigot, szolgálnia kellene az Önkormányzat szakmai szempontjait és az egész város lakosságának érdekeit. A lapot 29.000 példányban kell megjelentetni, miközben a városban 26.000 lakás van, ám a háztartások nagy része évek óta meg sem kapja az újságot. Legyintve beszélnek a lapról. A veszprémiek saját adóforintjaikból nem közszolgáltatásigot és sajtószabadságot kapnak, mert ahol fontos hírt elhallgatnak, vagy meghamisítanak, ott nincs közszolgáltatásig. Ahol az újságíró által megírt cikket a szerkesztőség NER propagandává silányítja, ott sajtószabadság sincs. Ideje, hogy a Veszprémi 7 Nap betartsa a szerződésben vállalt kötelezettségeit, a közszolgáltatásigot és a sajtószabadság elveit. Az Önkormányzat egyébként egyes médiákkal pazarló és bőkezű. Érdekes módon hírszolgáltatást nyújtanak a városi honlapon időnként álhíreket is közlő NER-hez kötődő portálok is. Ezekből a tízmilliókból, a Veszprém TV korrektebb működéséhez az elmúlt időszakban kapott plusz 65 millió Ft-ból az Önkormányzat tulajdonában lévő Veszprém Televízió bázisán – más városokhoz hasonlóan – javasunk létrehozni és működtetni egy, a közszolgáltatásigának megfelelő önkormányzati médiacentrumot a televíziózás, a lapkiadás és a városi honlapon megjelenő hírek biztosítása érdekében.

Konkrét javaslatunk a következő:

Hozzon létre az önkormányzat egy ad-hoc bizottságot, amelybe 2-2 főt delegál az önkormányzati többség és ellenzék, további 3-3 külső tagot delegálnak mindkét oldal egy fő televíziós, egy fő nyomtatott sajtó- és egy fő közösségi média szakértőt. Ezen tagokból a közgyűlés itt választja meg a bizottság elnökét.

A bizottság feladata az, hogy vizsgálja meg az önkormányzat által kötött összes hatályban lévő hír- és médiaszolgáltatásra vonatkozó szerződés közszolgáltatásigát és a sajtószabadság előírásainak teljesülését.

Az ad-hoc bizottság készítsen és terjesszen a közgyűlés elé javaslatot egy önkormányzati tulajdonban és felügyelettel működő városi médiacentrum létrehozása érdekében. Amikor a javaslatunkat benyújtottam, én még a bizottság felállítási határidejének szeptember 30-át jelöltem meg, de nyilván a nyári szünet okán ez lehet október 30. A médiacentrum létrehozására vonatkozó közgyűlési előterjesztés határideje is ebből adódóan egy hónappal később lehet 2026. december 30. Én bízom benne, hogy a megváltozott politikai körülmények ismeretében a közgyűlési többség támogatja ezt a javaslatot. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen én is. Ugye szerintem egy interpellációra adott válasznak lett ez az eredménye, ha én jól emlékszem, de lehet, hogy rosszul emlékszem. Nekem azóta nem változott a véleményem. Elmondtam akkor is, hogy a médiacentrum létrehozását megvizsgáltuk. Elmentünk olyan városokba, ahol működik. Egyébként jelzem, hogy kevés nagyvárosban van médiacentrum klasszikus értelemben, tehát nem ez a bevett gyakorlat a magyarországi nagyvárosok körében. Több városban van, ezt tudom. Van, ahol éppen most számolják föl egyébként, mert nem úgy működik. Alapvetően az a fő probléma, hogy ez költségvetési kérdés, és jelen pillanatban nem látjuk ennek a fedezetét. Úgyhogy én nem javaslok, hogy erre hozzunk létre egy bizottságot. Az, hogy egyébként a sajtót, a különböző, akár a város tulajdonában lévő, akár a megrendelt szolgáltatásokra mennyi pénzt kívánunk költeni, az a mindenkori költségvetésben van bent. Ezt lehet növelni, lehet csökkenteni. Én azt gondolom, hogy

a veszprémi, főleg a mai közösségi média világában egyébként színes, ha lehet ilyet mondani. Azt azért nehéz elképzelni, hogy bárki a saját véleményét ne tudná bármilyen módon eljuttatni a veszprémiekhez. Én nem javaslok az indítványt, úgyhogy kérem a képviselő-testület tagjait, hogy szavazzunk. Igen, megadom a szót frakcióvezető úrnak, csak nem értem, hogy miért? Elmondta, hogy mi az indok. Én elmondtam, hogy nem támogatom, szavazunk és folytatjuk a munkát. De megadom a szót, mert nagyvonalú szoktam lenni.

Hartmann Ferenc képviselő, frakcióvezető:

Köszönöm a szó megadással kapcsolatos nagyvonalúságát Polgármester Úr. Én értem a költségvetési helyzetet, tisztában vagyok vele, hogy Veszprém önkormányzati történetének egyik legnehezebb gazdálkodási időszakában van, azonban 2026. április 12. után másképp kellene viszonyulni a közszolgáltatásához. Tisztában vagyok azzal, hogy az önkormányzat megalakulása után csomagban fogadtuk el az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok igazgatósági és felügyelőbizottsági pozícióra javasolt személyeket, azonban abszurdnak és talán nem túlzás, ha azt mondom, bizarrnak tartom azt, hogy az önkormányzati tulajdonú városi televízió felügyelőbizottságának tagja és ha jól tudom elnöke a NER-hez köthető internetes portál a vehir.hu főszerkesztője, Hajas Bálint. Ennyit a veszprémi sajtószabadságról! Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Ha most tényleg erről fog szólni a városi közgyűlés, hogy minősítünk embereket, akkor harcmódort kell, hogy váltsunk szerintem. Városi ügyekről beszélünk. Ez a folyamatos április 12-ére való hivatkozás. Volt egy parlamenti választás, ott a kormányzó párt egy súlyos vereséget szenvedett, létrejött egy új kormány, ez a kormány elkezdte a dolgát. Egyébként az önkormányzati világban a 2024-ben megválasztott képviselő-testületek, polgármesterek próbálnak dolgozni. Helyi ügyekben, tehát ez a bélyegezés, hogy ki a NER-es meg ki a NER-es, ezt majd egyszer jó lenne, hogyha valaki definiálná nekem, hogy egyébként egy veszprémi hírportálnak a főszerkesztője és a NER között milyen viszonyrendszer van. Kérem, hogy ezt ne csináljuk, mert ezzel biztos, hogy előre nem fogunk haladni, ettől nem lesz több járda, ettől nem lesz még erősebb Veszprém gazdasága, de nyilván lehet ezt csinálni, csak én túl sok értelmét nem látom, és eddig április 12-e előtt egyébként a város ügyeivel foglalkoztunk. Azokat vitattuk meg folyamatosan, voltak heves vitáink, én ezt egy percre nem mondom, de nem kell mindenben egyetérteni. De hogyha vitatkozni szeretnénk, akkor ne nagypolitikai ügyekkel égessük el az energiáinkat, mint ahogy előtte sem azzal égettük egyébként ezt hadd tegyem hozzá. Ezt mindig el szoktam mondani, hogy egyébként szerintem a veszprémiek büszkék lehetnek arra a vitakultúrára, amit mi folytatunk a városi közgyűlésben, és szerintem ezt azért őrizzük meg, ebben nekem is van, a nagy felelősség nyilván nálam van, vagy a többségnél van a nagy felelősség, de azért az ellenzéknek is van ebben egyébként felelőssége, úgyhogy én csak ezt szeretném kérni. Most van egy javaslat, nem támogatjuk, szavazunk róla, meglátjuk, hogy átmegy vagy nem, aztán jön a következő. Akkor most szavazunk. Tehát képviselő úr fenntartja az indítványát, én viszont nem támogatom az indítványt, úgyhogy kérem, hogy szavazzunk az indítványról.

A Közgyűlés jelenlévő 17 tagja 4 igen szavazattal, 12 nem szavazat ellenében és 1 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
303/2025. (IX.24.) határozata
Hartmann Ferenc, Katanics Sándor és Somfai Attila képviselők képviselői
indítványáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elutasította Hartmann Ferenc, Katanics Sándor és Somfai Attila képviselők *„Az önkormányzat által működtetett, valamint az önkormányzati szerződéseken keresztül finanszírozott média sajtószabadságának és közszolgáltatásának helyreállítása”* tárgyában benyújtott képviselői indítványt.

Határidő: azonnal

Felelős: Porga Gyula polgármester

Porga Gyula polgármester:

Szintén indítványt nyújtott be a Híd a Városért képviselőcsoport az Aranyosvölgy I-II. fejlesztési projekttel érintett területek változtatási tilalmára. Ugye ezt befogadtam a mai ülésen napirenden is van, tehát szavaznunk nem kell az előterjesztésről.

A 3. indítványt szintén a Híd a Városért képviselőcsoport jegyzi, megadom a szót frakcióvezető úrnak.

Hartmann Ferenc képviselő, frakcióvezető:

Köszönöm a szót Polgármester Úr, Somfai Attila jegyzi ezt a javaslatot, neki kellene megadni a szót. Köszönöm.

Porga Gyula polgármester:

Bocsánat, akkor Somfai Attilának megadom a szót.

Somfai Attila képviselő:

Köszönöm szépen a szót. A szintén a 2026. júniusi közgyűlésen jeleztem még polgármester úrnak, illetve a közgyűlésnek, hogy be kívánok nyújtani egy rendelet-tervezet módosítását. Ezt ugye a június 25-ei közgyűlés 17. előterjesztése miatt tartottam indokoltnak, ugyanis itt a 438-as helyrajzi számú, a Déli Intézményközpontban található ingatlan ismételt értékesítéséről döntöttünk. Az ingatlant az Önkormányzat már korábban megpróbálta értékesíteni, legutoljára 2025. októberében 66,5 millió Ft-ban állapította meg az ingatlan értékét a legalacsonyabb nettó eladási árat, de az értékesítés eredménytelen maradt. Az előterjesztés szerint az eredménytelen pályáztatást követően sem jelentkezett senki, nem jelezte senki vételi szándékát részben az ingatlan adottságai és a magas vételár miatt. A júniusi felülvizsgálat során két értékbecslés érkezett be, az egyik 67,8 millió Ft-ra, a másik 45 millió Ft-os nettó forgalmi értéket állapított meg. A két szakértői érték között közel 23 millió Ft eltérés van. Az előterjesztés ellenére kizárólag a magasabb, azaz a 67,8 millió Ft-os érték alapján javasolja meghatározni a minimum eladási árat. A hatályos 37. §

(2) bekezdés alkalmazása mellett a tulajdonosi jog gyakorlójának nincsen egyértelmű lehetősége arra, hogy több, egyaránt érvényes értébecslés esetén a szakértői értékek között vagy azokat meghaladó, megfelelően indokolt, a piaci tapasztalatokat és értékeket alátámasztva más értébecslési vagy meghirdetési árat szabjon meg. Ezt akkor is jeleztem, hogy így az eredménytelen értékesítési eljáráshoz vezethet, hiszen a vevői várakozások ellenére egy magasabb vételárral fogja az Önkormányzat ezt a területet újra meghirdetni és valószínűleg egy eredménytelen eljáráshoz vezethet. A módosítási javaslatom nem teszi lehetővé az Önkormányzat vagy önkényesen, vagy indokolatlan alacsony áron történő értékesítését. A döntéshozó az értébecslések számtani átlagát elérő vagy azt meghaladó összeget, akár a legmagasabb értébecslésben megállapított értéket meghaladó összeget is megállapíthat, de a döntését minden esetben részletesen, írásban indokolnia kell. Az indoklásnak ki kell térni az értébecslések eltéréseinek okaira, a megállapított összeg indokaira, az ingatlan tényleges adottságaira, a korábbi értékesítési kísérletekre és az értékarányosság biztosítására. A módosítás egyszerre védi az önkormányzati vagyont értékét, biztosítja az átláthatóságot és lehetővé teszi, hogy több, jelentősen eltérő, de érvényes értébecslés esetén a közgyűlés vagy az arra jogosult szerv a tényleges piaci helyzetet is figyelembe vehesse. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen, nem támogatjuk. A kollegákkal egyeztettünk a javaslatról. Én azt gondolom, hogy sérülne az önkormányzati érdek. Tehát, hogyha van két értébecslés, akkor a mi kutya kötelességünk a nemzeti vagyont védelméről szóló jogszabályok szerint is a magasabb áron meghirdetni. Nem tudom megmagyarázni, hogy egyébként, ha van egy magas értébecslés, akkor én miért alacsonyabb áron hirdetem meg azt az ingatlant, még hogyha minimális az eltérés. Valóban vannak sikertelen értékesítések, akkor ez visszajön a bizottságra, időt veszítünk, de azt gondolom, hogy ez a jogszerű eljárás. Nem gondolom, hogy két értébecslést nekünk átlagolni kellene. Van egy értébecslés, ami egy alacsonyabb, van egy magasabb. Az önkormányzati érdek az, hogy a magasabban hirdessük meg. Megadom a viszontválaszra a lehetőséget.

Somfai Attila képviselő:

Köszönöm szépen, visszavonom az indítványt. Részben az Aranyosvölgy kapcsán kiderült értébecslések kapcsán is, hogy ott is magasabb értéket állapíthatott volna meg az Önkormányzat. Itt azt gondolom, hogy lehetne bizonyos helyzetekben és jó is lenne, hogyha nemcsak elfogadnák az adott értébecslést, hanem azokat meg is indokolnák, hogy miért tartjuk jónak. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen. Nem az Önkormányzat állapítja meg, hanem a szakértő. Óriási különbség, tehát a szakértői az, amiből mi kiindulunk. Lehet vitatni a szakértőt, de akkor a szakértővel kell vitatkozni.

Interpellációk:

Porga Gyula polgármester:

Interpelláció négy érkezett a mai közgyűlésre. Az elsőt Hartmann Ferenc frakcióvezető úr jegyzi. Megadom a szót frakcióvezető úrnak.

Hartmann Ferenc képviselő, frakcióvezető:

Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! „*A színházrekonstrukció kapcsán miért titkolózik és hazardíroz a városvezetés?*” címmel nyújtottam be az interpellációmát. 2016. május 10-én, több, mint 10 éve Magyarország miniszterelnöke és Veszprém Megyei Jogú Város polgármestere a Modern Városok Program keretében idézem: „*történelmi léptékű gazdaságfejlesztési megállapodást írt alá*”, amelyről akkor polgármester úr úgy nyilatkozott, hogy az a nap „*aranybetűkkel*” kerül be a város történetébe. Az általam akkor hivatalosan kikért kettő, azaz kétoldalas megállapodás mindössze négy pontot tartalmazott. A 3. pont szerint, ismét idézem: „*a Kormány segítséget nyújt a Petőfi Színház rekonstrukciójához, a Veszprémi Állatkert fejlesztéséhez és a Csermák Antal Zeneiskola megújításához*”. A megállapodás egyetlen konkrét tervet, támogatási összeget és határidőt sem tartalmazott. Egy évvel később jelent meg a Modern Városok Program keretében a Veszprémi Petőfi Színház komplex fejlesztéséről szóló 1203/2017. (IV. 10.) Korm. határozat. A később módosult határozat 2016. évre vonatkozó 50 millió Ft összegű kötelezettségvállalás mellett, 2017. és 2024. költségvetési évek kiadási előirányzatai terhére további, legfeljebb 9,2 milliárd Ft összegű mértékig kötelezettséget vállalt évekre lebontva. A teljes rekonstrukció becsült költsége több 10 milliárd Ft, melyből a II-es ütem mintegy 4 milliárd Ft-ja talán biztosított. A további ütemek finanszírozásáról azonban ismereteink szerint nincs kormányzati döntés, pláne nem a központi és a városi költségvetésben biztosított forrás. Jelenleg nyoma sincs annak, hogy a Veszprémi Petőfi Színház komplex rekonstrukciója bármilyen jövőbeni állami költségvetésben szerepelne, de még csak ígéret sincs rá. A városvezetés is csak a kormánnyal való „*egyeztetésekről*” beszél. Katanics Sándor képviselőtársam a Színház felújítására vonatkozó kérdésére adott válaszában polgármester úr is néhány általános előterjesztésre, sajtótájékoztatóra és közösségi médiában közzétett információra hivatkozik. A Színház rekonstrukciója az Önkormányzat 143 oldalas Gazdasági Programjában csupán 2 oldal, táblázatos oldal ráadásul. A színházrekonstrukció, mint komplett fejlesztési terv, mint beruházás, valamint költségvetési igény egységes, mindenre kiterjedő előterjesztésként még sohasem szerepelt a képviselő-testület napirendjén. Sajnos a rekonstrukció részleteit a veszprémiek sem ismerik. Dühödten kapkodják a fejüket, mert a városvezetés már megint a megkérdezésük nélkül állt neki – írják sokan a közösségi médiában, nem kellő felelősséggel – egy több 10 milliárdos beruházásnak. Ebben az ügyben csak az biztos, hogy semmi sem átlátható és semmi sem biztos. Ez így hazardírozásnak is tűnhet. Tisztelt Polgármester Úr!

1. Miért nem szerepelt a képviselő-testület napirendjén a színházi rekonstrukció II/A és II/B ütemének komplett építészeti- és költségvetési terve?
2. Mikor kerül – „eső után köpönyeg” - mindenre kiterjedő napirendi pontként a képviselő-testület elé a II/B ütem?

3. Mikor és milyen témákkal, hol hirdették meg a „Nyitott város” lakossági tájékoztatót, ahol polgármester úr a színházrekonstrukciót is bemutatta.
4. Egy több 10 milliárdos városképet jelentősen befolyásoló beruházás lakossági tájékoztatójának polgármester úr szerint elegendő-e egy ilyen általános lakossági tájékoztató?
5. Mi a garancia arra, hogy belátható időn belül a következő ütem, ütemek finanszírozásának támogatására a kormánnyal való „egyeztetések” nyomán megállapodás születik?
6. Polgármester úr szerint a város jelenlegi költségvetési helyzete és jövőbeli kilátásai szerint a színházi rekonstrukció Veszprém legfontosabb fejlesztési igénye?

Tisztelettel várom polgármester úr reakcióját. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen. Hát ilyen furcsa érzéssel olvastam az interpellációját frakcióvezető úrnak, mert nemcsak, hogy frakcióvezető, hanem átláthatósági tanácsnok is. Minden évben szerintem 8 éve, vagy 5 éve, nem tudom mióta végzi ezt a feladatot, minden évben beszámol a város átláthatóságáról a közgyűlés előtt, szavazunk is róla, és ezekben a jelentésekben egyébként a most felvázolt problémával én nem találkoztam problémaként. Sőt, mindig elismerően szólt a város átláthatóságáról ez a jelentés tulajdonképpen. Úgyhogy nehezen tudom értelmezni, hogy mit hiányol frakcióvezető úr vagy miért nem hiányolta eddig, inkább így mondom.

De engedjék meg, hogy azért felsoroljam, hiszen amit Katanics képviselő úrnak átküldtem egyébként 2016. júniusa volt az első közgyűlésünk, amikor először napirendi pontként szerepelt vagy napirenden volt a közgyűlés előtt. 2016-ban júniusban is és decemberben is, 2017-ben áprilisban és decemberben is foglalkoztunk ott az integrált települési programnak a keretén belül a modern város, döntéseket hoztunk. Több határozat itt van, hogyha szükséges, természetesen át is küldöm frakcióvezető úrnak. Azt vélelmezem egyébként, hogy meg is szavazták ezeket az elképzeléseket. Majd 2017. októberében a Városstratégiai Bizottságnak volt egy ülése, ahova az én kifejezett kérésemre az összes képviselő meghívást kapott, ahol részletesen bemutatták a terveket. A prezentáció jelenleg is rendelkezésre áll, ha szükséges, ezt is át tudom küldeni. Egyébként csak jelzem, hogy azon az ülésen a bizottsági tagokon kívül egyetlen képviselő se vett részt, egyetlenegy képviselő sem vett részt a bizottsági tagokon kívül. Majd 2024-ben, illetve 2025-ben szintén két határozat az, ami foglalkozik a Petőfi Színháznak a rekonstrukciójával. A Gazdasági Program felülvizsgálatában minden évben szerepelt, 2022-ben szintén, 2025-ben 2025. december 18-án, 2026. január 29-én szintén napirenden volt. Valóban lakossági bejárást is hirdettem, fogalmam nincs, hogy hirdették a kollegák, egyébként volt 40-50 ember. A Facebookon biztos meghirdettük. Eljöttek. Nem a Petőfi Színház volt az egyetlen, ez egy sorozat volt, minden megújult épületet meg tudtunk mutatni. Hála Istennek egyébként nemcsak a Petőfi Színházat, hanem nagyon sok olyan épület újult meg, amire mindannyian büszkéek lehetünk ebben az időszakban. 2021. februárjában az Építészfórum, a legrangosabb hazai építészeti kiadvány részletesen ismertette a Veszprémi Petőfi Színháznak a rekonstrukcióját. Tehát, hogy a Petőfi Színház megújításáról ne lett volna bármilyen konzultáció, bármilyen tájékoztató akár a közgyűlésen, akár a nyilvánosságban ez egyszerűen nem igaz. Nagyon régóta

foglalkozunk vele, és mielőtt megadnám frakcióvezető úrnak vagy visszaadnám a szót, ugye azzal fejezte be, hogy indokoltnak tartom-e a mostani körülmények között? Ja nem, bocsánat, még arra válaszolok, hogy az, hogy a Kormány támogatja vagy nem ezt a projektet, ennek a projektnek a folytatását, azt én nem fogom tudni most megmondani. Nekünk van kész tervünk, ezt nyilván a Kormány megfelelő szintjei vagy megfelelő minisztériuma ismeri. Amennyiben a Kormány egyetért a városi törekvésekkel, hogy fontos, hogy a kulturális infrastruktúrát megújítsuk, akkor támogatni fogja a folytatást. Amennyiben úgy ítéli meg, hogy máshova kellene a források, a veszprémi közösség nem érdemli meg azt, hogy a Petőfi Színház megújuljon, akkor azt tudomásul vesszük, akkor egyébként az „A” ütemet befejezzük, hiszen erre rendelkezésre álló forrásunk van. De azért azt hadd említsem meg, hogy az, hogy az Egyensúly Intézetnek a legújabb felmérésében a megyei jogú városok között fejlettségben Veszprém a saját méreteihez képest a 2. helyen van, az országos rangsorban az V. kerület, Székesfehérvár után közvetlenül Veszprém következik, erre szerintem legyünk büszkék! És ez nem magától születik, hanem többek között azoknak a beruházásoknak, fejlesztéseknek köszönhető, amit elvégeztünk! És visszatérve a befejezésre, hogy ugye képviselő úr azt mondja, hogy nem biztos, hogy most aktuális vagy szükséges egy színháznak a megújítása. Az elődeink 2008-ban közadakozásból kezdték el megépíteni ezt az épületet.

Hartmann Ferenc képviselő a mikrofon használata nélkül jelzi, hogy 1908.

Porga Gyula polgármester:

Miért, mit mondtam? 2008-at mondtam? Hát ügyesek voltunk. Tehát, hogy ez nemcsak egy épület, nemcsak egy műemlék, hanem ennek a városi közösségnek egy fontos gyökere. Hát ezek gyökereket jelentenek. A kérdésem meg az, hogy mielőtt válaszolna képviselő úr szeretném megkérdezni, hogy mikor volt utoljára a Petőfi Színházban? Szeretném, hogyha ezzel kezdené a válaszadást, hogyha ilyen rossz véleménnyel van az épület jelenlegi állapotáról, vagy jó véleménnyel. Megadom a szót frakcióvezető úrnak.

Hartmann Ferenc képviselő, frakcióvezető:

Köszönöm szépen Polgármester Úr a választ is és a kérdést is. Számos alkalommal járok itt és más településeken is kulturális rendezvényekre, eseményekre, posztolni is szoktam róla.

Porga Gyula polgármester:

Nem ez volt a kérdés!

Hartmann Ferenc képviselő, frakcióvezető:

Utolsó kérdésére válaszoltam. A színházrekonstrukciót, mint szándékot mindig támogatta képviselőcsoportunk, de ezek az általunk elérhető információk sohasem tartalmaztak pár soros, vagy 130 oldalas előterjesztésen belül 2 oldalnál több részletes információt, pláne nem a költségvetési vonzattal jelentkező információt. Tehát a képviselő-testület tagjai a konkrét tervezési és költségvetési anyagokat testületi előterjesztés formájában nem láthatták, és a testületi előterjesztést megítélésünk

szerint nem pótolják közösségi bejegyzések, mert ezek nem egyenlőek a döntésre jogosult képviselő-testület tájékoztatásával. És jó lenne ezt az ütemezést is ismételtten átgondolni. Én úgy gondolom, hogy fontos a Petőfi Színház rekonstrukciója. Nem akarok az építésekkel vitatkozni, mert az építések azon is vitatkoznak, hogy így jó-e ahogy jelenlegi terveken szerepel, ez nem az én asztalom. Azt viszont szeretném és kérem, hogy legyen egy minden részletre kiterjedő közgyűlési előterjesztés. Ha lesz ilyen, akkor el tudom fogadni majd polgármester úr válaszát. Jelen pillanatban nincs, nem tudom elfogadni polgármester úr válaszát és az lenne igazán kiváló, hogyha a szokásos közmeghallgatás egyik napirendi pontja a Petőfi Színház rekonstrukciója lenne. Szerintem ez a téma megérintné azt, hogy a nyilvánosságot közmeghallgatás keretében is tájékoztassuk. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Frakcióvezető úr minden félévben meghatározzuk a közgyűlésen egyébként a következő félévnek a munkatervét. Volt-e, emlékszik-e olyanra, amikor az Önök frakciójától jött javaslat arra, hogy vegyük föl napirendre a Petőfi Színház rekonstrukcióját? Jött-e ilyen javaslat az elmúlt pár évben, amit mi elutasítottunk? Ezt szeretném kérdezni?

Hartmann Ferenc képviselő, frakcióvezető:

Köszönöm Polgármester Úr. Most megígérem, hogy javaslatot teszek holnap, hogy a közmeghallgatáson szerepeljen ez a napirend.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen. Elfogadja a választ, vagy nem?

Hartmann Ferenc frakcióvezető, képviselő:

Nem fogadtam el!

Porga Gyula polgármester:

Nem fogadja el a választ, tehát szavaznunk kell a válasz elfogadásáról.

Katanics Sándor képviselő:

Polgármester Úr szeretnék szót kérni.

Porga Gyula polgármester:

Csak ez nem az a műfaj.

Katanics Sándor képviselő:

A nevemet is említették, Polgármester Úr.

Porga Gyula polgármester:

Megtalálta a kiskaput! Képviselő úrnak megadom a szót. Képviselő úr, megadom a szót, személyes érintettség okán.

Katanics Sándor képviselő:

Köszönöm.

Porga Gyula polgármester:

Legközelebb óvatosabb leszek!

Katanics Sándor képviselő:

Előterjesztő is említette a nevemet, polgármester úr is említette a nevemet és azt gondolom, hogy közöm is van hozzá.

Porga Gyula polgármester:

Képviselő úré a szó!

Katanics Sándor képviselő:

Sőt! Minden veszpréminek is köze van ezekhez az előterjesztésekhez.

Porga Gyula polgármester:

Így van!

Katanics Sándor képviselő:

Köszönöm szépen a szót. Ami lényeges szerintem nem az, hogy ki jár színházba, mikor volt utoljára a Petőfi Színházban, hanem az, hogy itt egy arculata egy patinás épületnek jelentősen változik. Ami a fontosabb, hogy nagyon súlyos zöldfelületet érintő problémáról is van szó. Amit Önök állítanak, hogy nem fog sérülni a zöldfelület, mások azt állítják, hogy sérülni fog a zöldfelület. Én azt gondolom, hogy a legnagyobb problémát pont az okozta, hogy én nem emlékszem, hogy a közgyűlés előtt valaha is volt mondjuk akár épp a zöldfelület változásával kapcsolatos részletes tájékoztatás. A belvárosi képviselőnek is, de az itt élőknek, nemcsak a belvárosban élőknek, mindenkinek joga van ezt mielőtt egy döntés megszületik megismerni. Ez nem úgy kellene, hogy megismertté váljon, ahogy sajnos ez az ügy most vált megismertté. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Az előbb felsoroltam képviselő úr. Tehát én nem tudom, más nyelvet beszélünk. Bárki, a képviselő urak közül bárki az elmúlt években bement-e a Városfejlesztési Irodára, hogy szeretném megnézni azokat a terveket. Attila bement, rajta kívül ki ment be? 2016. óta foglalkozunk ezzel, tehát már bocsánat hogyha valamit nem ismerünk, akkor utána járunk, bemegyünk, megnézzük, hogy tényleg valós, tényleg nem valós. Amennyiben úgy gondolják, hogy ez a városnyilvánosság, akkor napirendi javaslatot kell tenni. Ezer eszköz van a képviselők kezében egyébként. Nem dugdosunk semmit! Visszatérve az előzőre, egyébként maga az átláthatósági biztosnak a jelentése a hiteles, nem az interpelláció, mert tényleg átláthatóak vagyunk. Az meg, hogy egyébként...., na ebbe bele sem megyek. Továbbra is szavazási helyzet van, más nevét

nem mondtam ki, nincs személyes érintettsége senkinek. Akkor frakcióvezető úr nem fogadta el az interpellációra adott választ. Kérem, hogy szavazzunk az interpelláció elfogadásáról.

A Közgyűlés jelenlévő 17 tagja 16 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
304/2026. (IX. 24.) határozata
Hartmann Ferenc képviselő interpellációjáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadta Hartmann Ferenc képviselő *„A színházrekonstrukció kapcsán miért titkolózik és hazardíroz a városvezetés?”* című interpellációjára adott polgármesteri választ.

Határidő: azonnal

Felelős: Porga Gyula polgármester

Porga Gyula polgármester:

Somfai Attila képviselő úr három interpellációt nyújtott be a mai közgyűlésre. *„A Torony – hogyan őrizhetjük meg a Jelenlét program eredményeit?”* címmel, megadom a szót.

Somfai Attila képviselő:

Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr. *„A torony, avagy hogyan őrizhetjük meg a Jelenlét program eredményeit”* címmel nyújtottam be interpellációt.

Tisztelt Polgármester Úr! Interpellációmban a továbbiakban egyszerűen Toronyként szeretnék hivatkozni a Házgyári út 1. szám alatt található lakóépületre, és elsősorban az ott élők helyzetére, valamint az elmúlt időszakban ismét felerősödő problémákra szeretném ráirányítani a figyelmet.

A Jelenlét program aktualitása kapcsán 2025-ben már fordultam Önökhöz kérdéssel. Most azonban nem egyszerűen kérdezni szeretnék, hanem arra kérem a polgármester urat, hogy közösen próbáljunk megoldást találni a Torony helyzetére. 2026 júniusának végén, július elején kerestek meg azzal, hogy az épület és környezetének állapota az utóbbi időben jelentősen romlott. A helyszínre kilátogatva magam is ezt tapasztaltam, hogy több lett a szemét, roncs, illetve javítás alatt álló gépjármű jelent meg az épület környezetében, összességében is érzékelhető volt a korábbi állapotokhoz képest történő visszalépés. Az egyik ott élő egy nagyon szemléletes mondattal fogalmazta meg számomra a helyzetet: *„A Torony az elmúlt egy évben nyolc évet ment vissza az időben.”* Lehet vitatkozni azon, hogy valóban ekkora a visszalépés, de a mondat jól érzékelteti az ott élők egy részének tapasztalatait. Félő, hogy az elmúlt években közösen elért eredmények egy része elveszhet. A helyszíni tapasztalatokat követően egyeztettem Lendvai-Frikkel Attilával a VESZOL ügyvezetőjével, valamint Király Melindával a Magyar Máltai Szeretetszolgálat veszprémi munkájának vezetőjével. Mindketten rendkívül segítőkészek voltak, amit ezúton is szeretnék megköszönni nekik. Különösen hasznos volt számomra, hogy részletesen megismerhettem a Máltai Szeretetszolgálat hajléktalanellátásban végzett munkáját és azt a hosszú folyamatot,

amelynek célja, hogy az utcára került embereket fokozatosan visszavezessék az önálló életbe. Tájékoztatásuk szerint Veszprémbe mintegy 240–250 regisztrált hajléktalan emberről tudnak, és további 50–60 olyan ember van, aki nem szerepel a nyilvántartásban, de tudnak róluk is. Az általuk ismert embereket igyekeznek bevonni az ellátórendszerbe: közösségi foglalkozásokat szerveznek, étkezést, mosási és tisztálkodási lehetőséget, valamint szükség esetén szállást biztosítanak számukra. A cél azonban nem pusztán az azonnali segítségnyújtás. A Jutasi úti ellátástól az úgynevezett kilépő lakásokon keresztül vezethet az út például a VESZOL által működtetett szociális bérlakásokig, majd – ahol erre lehetőség nyílik – az önálló lakhatásig. A Torony ennek a folyamatnak is egy fontos állomása. Amit megismertem, az alapján azt egy értékes és eredményeket felmutató programnak tartom. Az út természetesen nem mindig egyenes, előfordulnak megtorpanások és visszalépések. Fontosnak tartom ugyanakkor azt a szemléletet, amit itt alkalmaznak, hogy ilyenkor sem engedik el az érintettek kezét: ha szükséges visszalépnek velük egy szintet, és onnan próbálják újra felépíteni a továbblépés lehetőségét a hajléktalan integráció folyamatán, hogy a társadalomnak újra részesei legyenek. Úgy gondolom, hogy most magának a Torony az esetében is valami hasonlóra lehet szükség. Lehet, hogy nekünk is vissza kell lépünk egyet, hogy ismét előre tudjunk majd haladni. Több figyelemre, intenzív jelenlétre és az érintett szervezetek közötti szorosabb együttműködésre lehet szükség, és ebben véleményem szerint a városnak is van feladata. A Torony nem kizárólag a Máltai Szeretetszolgálat problémája. Nem kizárólag a VESZOL problémája. Nem csak az ott élők problémája. A Torony Veszprém része, ezért az ott kialakuló helyzet Veszprém ügye is.

Tudom polgármester úr, hogy a Jelenlét program és a Torony sorsa korábban is fontos volt Önnek. Éppen ezért most nem elsősorban kérni szeretnék vagy számonkérni, hanem a segítségét és az együttműködését kérem. A veszprémi Jelenlét program az elmúlt években komoly eredményeket ért el, országos összehasonlításban is jól szerepelt. Kár lenne hagyni, hogy ezekből az eredményekből akár csak egy részt is elveszítsünk. Ezért arra kérem polgármester urat, hogy kezdeményezzünk egy közös egyeztetést az Önkormányzat, a Magyar Máltai Szeretetszolgálat, a VESZOL és szükség szerint más érintett városi szervezetek részvételével, ahol áttekintjük a Torony jelenlegi helyzetét, a problémák okait és azokat a konkrét intézkedéseket, amelyekkel ismét javítani tudunk az ott lévő állapotokon. Ennek kapcsán az alábbi kérdésekkel fordultam polgármester úrhoz:

Egyetért-e azzal, hogy a Toronyban és annak környezetében kialakult helyzet ismét fokozottabb városi figyelmet igényel?

Támogatja-e egy közös egyeztetés összehívását az érintett szervezetekkel annak érdekében, hogy konkrét intézkedési terv szülessen a problémák kezelésére?

Milyen további eszközökkel tudja az Önkormányzat segíteni, hogy a Jelenlét program korábban elért veszprémi eredményeit megőrizzük, és a Torony ismét előre, ne pedig visszafelé induljon el az időben?

Bízom benne, hogy számíthatok Polgármester Úr támogatására, és közösen sikerül olyan megoldást találnunk, amely egyszerre szolgálja a Toronyban élők, a környéken lakók és egész Veszprém érdekeit. Köszönöm szépen a szót.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen én is. A Házgyári út 1-nek a története az személyesen is érint, hiszen

én azt gondolom, hogy a közéleti tevékenységemnek talán az első sikere volt, hogy ezt sikerült nyélbe ütni a Máltai Szeretetszolgálattal közösen. Egy katasztrofális állapot volt az, amit örököltünk, tartozásai voltak a társasháznak, féltek bemenni emberek ebbe az épületbe, egy igazi szegregátum volt a város szélén. A Máltai Szeretetszolgálattal közösen kezdtünk el azon gondolkodni, hogy hogyan lehetne valamit elindítani, és egy kísérleti program volt az, amit elindítottunk, volt bátorságunk belevágni ebbe. Anyagi támogatást is adott egyébként az Önkormányzat, de tulajdonát nem szereztünk az épületben, tehát társasházként működik, bérelő-kijelölési jogot vásároltunk. Ez a program ez elindult a Máltai Szeretetszolgálat szakmai vezetésével, s valóban ez a program ez olyan sikeres lett, hogy nemcsak Magyarországon, hanem Európában is felkeltette az érdeklődést. Számos külföldi vendéget fogadtunk Görögországtól Csehországon keresztül, környező országokból rengetegen jöttek, több nemzetközi konferencián mutatták be ezt a programot. Erre mindannyian legyünk büszkéek, hogy egyébként abból az állapotból eljutottunk eddig. A szociális munka az egy nagyon nehéz munka, ott nagyon nehéz sikerről beszámolni, tehát az, hogy a Házgyári útba út 1-be bemegyünk és látunk egy felújított közösségi teret, ennek örülhetünk, mert valamit előre léptünk, de nem biztos, hogy a belső viszonyok is egyébként olyan minőségűek. Na most az nagyon fontos, amiről képviselő úr is beszélt, hogy ez egy folyamat. Mi, amikor nekiálltunk ennek 2008 vagy 2009-ben, a szociális munkának mégiscsak az lenne a lényege, hogy a bajba jutottakat, a nehéz helyzetet azt valamilyen módon kivezessük úgy, hogy a vége az önálló legyen, tehát hogy a végcél az, hogy ez a ház ez úgy működjön, mint a város összes társasháza, ez a végcél. Az elmúlt években nyilván egy folyamatos szociális jelenlétet kellett biztosítanunk, hogy fönntartsuk azt a szolgáltatási minőséget vagy azt a rendet, ami ott elindult. Viszont a szakemberek, a szociális szakemberek úgy érzik, hogy ezt a fajta markáns jelenlétet már nem biztos, hogy igényli a ház, tehát tegyük meg, mert vagyunk olyan állapotban, tegyük meg a következő lépést, amikor egy kicsit hátrébb lépünk, és nézzük meg, hogy egyébként a társasházi közösség – hiszen itt döntően magántulajdonok vannak – képes-e arra, hogy elinduljon az önállóság útján, és itt lehetnek konfliktusok. Beköltözik valaki, aki egy más életritmust szokott meg, máshonnan érkezett, az néha szemetel, vagy úgy viselkedik, ezeket kezelni kell, tehát hogy ezt pontosan tudja a szociális szakma, hogy ez egy ilyen műfaj, hogy néha meggyünk előre négyet-ötöt de van, amikor vissza kell lépni. Szerintem az egy óriási eredmény egyébként, hogy ezt elértük, hogy már nem kell azt a jelenlétet biztosítani, hogy ott 24 órában folyamatosan szinte benn élve kell a társasházat felügyelni, hanem pontszerűen. Nyilván most is ott van, aki minimálisan szükséges, tehát szociális munkás van a területen, a Máltai Szeretetszolgálat bent van a társasházban, ha bármi segítség kell akár az Önkormányzattól, akár a VKSZ-től, akár a Máltától, akkor az rendelkezésre áll. Ott van egy folyamat, amiben vannak visszalépések, van, amikor fölhalmozódik szemét, van, amikor probléma van, van amikor konfliktus van, az nyilván a rendőrségnek a dolga, de szerintem azon szurkoljunk, hogy ez próbáljon minél önállóbbá válni az a közösség, amelyik ott működik. És egyébként az egyeztetések azok meg mondhatom azt, hogy napi szintűek, tehát hogy nem kell külön egyeztetni, mert pontosan tudjuk, hiszen a Málta, alpolgármester asszony, a szociális irodánk folyamatosan követi az ott lévő eseményeket, bárhol probléma, nehézség van, akkor egyből ott vannak. Én azért szurkolok egyébként, hogy ez a fajta önállóság, ez sikeres legyen, még hogyha vannak is ennek néha kudarcai, hát ez magából a műfajból

adódik, hogy itt nagy sikert a végén nem tudunk egy szalagátvágással elrendezni, hanem ez egy folyamatos figyelmet igényel, és azon szorítunk, hogy tényleg elérjük azt az ideális állapotot, amikor ez már önállóan, bármilyen szociális segítségnyújtás nélkül tud egyébként az ottani tulajdonosi közösség önálló társasházi működést biztosítani. Kérem képviselő urat, hogy elfogadja-e a választ?

Somfai Attila képviselő:

Alapvetően elfogadom a választ és köszönöm szépen Polgármester Úr tájékoztatását, viszont kicsit pontosítani szeretnék. Tehát az a van némi szemét ott, az konkrétan egy szemétheget jelent több méter magasan a ház mellett és a ház környezetében rendkívül sok szemét van. Konkrétan azt mondták, amikor ott voltam, hogy lehetőleg ne menjünk ki a ház elé, mert esetleg valaki kidob egy szemetet és valakit az fejen talál. Tehát, hogy itt én azt gondolom, hogy jogos az, hogy van ott jelenlét. Én azt tapasztaltam, illetve a lakók, akikkel beszéltem, azt mondták, hogy ők fokozottabb jelenlétre vágnak és hogy azt gondolják, hogy eltelt annyi idő, hogy lássák azt, hogy van egy folyamat. Én azért gondoltam szólni és jelezni ezt a problémát, mert ez olyan, mint amikor egy kocs megindul a lejtő tetején. Ha az elején fogjuk meg, akkor nem fog legurulni a lejtőn. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm én is. Szintén interpellációt nyújtott be a mai közgyűlésre Somfai Attila. *„Jó gazda módjára sáfárkodott-e az önkormányzat a vagyonával az Aranyosvölgyben?”* címmel. Megadom a szót képviselő úrnak.

Somfai Attila képviselő:

Köszönöm szépen Polgármester Úr a szót. Mielőtt fölolvassám az interpellációm, két dolgot szeretnék jelezni: egy az SZMSZ-ben élt jogommal kiegészítettem az interpellációm. A 2. pont pedig az, hogy honnan szedtem az információkat? Az a mai közgyűlési előterjesztésekből és ezeket beépítettem az interpelláció anyagába. Tehát *„Jó gazda módjára sáfárkodott-e az önkormányzat az Aranyosvölgy vagyonával?”*

Az Aranyosvölgy tervezett beépítése kapcsán az elmúlt hónapokban több közérdekű adatigénylést nyújtottam be. A kapott dokumentumokból mára nemcsak a telkek tulajdonosi útja, hanem az Öko-Aranyosvölgy Ingatlanforgalmazó Kft. alapításától napjainkig tartó pénzügyi története is nagyrészt rekonstruálható.

Az Öko-Aranyosvölgy Kft. a VKSZ 100%-os tulajdonában álló társaságot 2011. április 15-én alapították, és néhány nappal később már az Öko-Aranyosvölgy Kft. javára érkeztek a földhivatali bejegyzések az érintett ingatlanokra. A telkeket 172,1 millió Ft-ért vásárolták meg; illetékekkel és egyéb szerzési költségekkel a könyv szerinti becsült értékük 181,1 millió Ft lett. Az ingatlanok mintegy 55.600 m²-es összterületét figyelembe véve a vásárlási ár átlagosan körülbelül 3.100 Ft/m² volt.

A probléma azonban az, hogy az ingatlanokat a társaság közel egy évtizeden keresztül bevétel nélkül tartotta. A vásárlást jelentős bankhitelből és VKSZ-finanszírozásból fedezték, miközben folyamatosan kamatköltségeket és veszteséget termelt. A társaság saját tőkéjét a tulajdonosnak többször rendeznie kellett: 2014-ben 70 millió, 2017-ben 39,1 millió, 2019-ben további 20 millió Ft-os tőke rendezés történt. A jelentős rész korábbi tagi hitelek tőkévé alakítása volt. 2019-re a korábbi évek felhalmozott

vesztesége már 122,9 millió Ft-ot ért el. A társaság pénzügyi helyzetére 2018-ban, illetve 2019-ben a könyvvizsgáló is külön figyelmet fordított.

A telket végül két nagyobb ütemben értékesítették: 2020-ban 102,2 millió Ft-ért, 2021-ben 105 millió Ft-ért, tehát összesen 207,2 millió Ft árbevétel folyt be. A teljes állomány átlagos értékesítési ára így mindössze körülbelül 3.700 Ft/m² volt.

Különösen figyelemre méltó, hogy a veszprémi építési telkek piacán eközben jelentős áremelkedés zajlott. Az ingatlan.com adatait ismertető 2021. májusi elemzés szerint Veszprémben négy év alatt 68%-kal emelkedtek az építési telkek kínálati négyzetméterára, 2021 tavaszára mintegy 15.000 Ft/m² volt Veszprémben az átlagos építési telkek ára. Természetesen az Aranyosvölgy akkori telkei nem hasonlíthatók egy az egyben közművesített építési telkekhez, de az adat jól mutatja az akkori piaci környezetet. Az értékesítések sem tudták rendezni a társaság korábban felhalmozott veszteségét. 2025 végére az Öko-Aranyosvölgy Kft. eredménytartaléka -120 millió Ft-nál is több volt, a 2025. évi eredménye további -2,4 millió Ft volt, miközben még 28 millió Ft tagi hitel és annak kamatai álltak fenn. A társaság saját tőkéje ekkor mindössze 6 millió Ft volt. Ha a VKSZ-től származó kölcsönt és annak kamatait figyelmen kívül hagyjuk, akkor a banki kölcsön az 55 millió Ft kamatköltséget kellett pluszba kifizetni a banki hitel után és hogyha azt nézzük, hogy mennyivel többért adták el a telket, akkor is még a 26 millió Ft-os hasznót, ha levonjuk, akkor is közel 30 millió Ft-os veszteség volt a teljes eredmény.

Mindezt azért tartom különösen fontosnak, mert az eladást követően olyan településrendezési változtatások előkészítése indult el, amelyek egyes ingatlanokon lakófunkciót tesznek lehetővé, máshol növelik a fejlesztési lehetőséget, illetve korábban beépítésre nem szánt területekből is beépítésre szánt területet hoznának létre. Azt meg különösképpen érdekesnek tartom, hogy a mostani közgyűlési anyagok között az Aranyosvölgyi telket közép- és hosszú távú rozsdazóna területként kijelölt barnamezős területként hivatkozzák meg. Hogy ez miért érdekel? Hadd osszam meg mindenkiel, hogy mit jelent a barnamezős terület: A jogszabályi fogalom szerint barnamezős terület olyan, korábban jellemzően ipari, kereskedelmi, közlekedési vagy honvédelmi célra használt földrészlet, amely később felhagyottá, alulhasznosítottá vagy leromlott állapotúvá vált; gyakran környezetszennyezéssel terhelt, és beavatkozással tehető újra fejleszthetővé. Miért fontos, hogy az Aranyosvölgy területét ilyen besorolásba került? A magyar szabályozás kifejezetten arra törekszik, hogy a már használt, alulhasznosított területek újrahhasznosítása előnyt élvezzen új zöldterületek beépítésével szemben. A Magyar Építészetéről szóló törvény indoklása is ezt a logikát emeli ki. Van-e ezen felül még más előny a fejlesztő szempontjából, ha egy terület barnamezős területként van nyilvántartva? Igen, mivel, ha egy terület barnamezőként van nyilvántartva akkor egészen más városfejlesztési narratívát teremt, mint ha ugyanazt a területet értékes zöldterületként, ökológiai folyosóként vagy klímaadaptációs szempontból megőrzendő területként kezelik. Továbbá a jogilag kijelölt rozsdazóna területnek konkrét gazdasági előnye is lehet. A jelenlegi szabályok szerint a kormányrendelet ténylegesen rozsdazóna területté kijelölt földterületen épülő, feltételnek megfelelő új lakások értékesítésére 5%-os lakásáfa alkalmazható, és ez a speciális rozsdazóna területi szabály 2027-től is fennmarad.

Tisztelt Polgármester Úr!

A fentiek alapján Ön gazdaságilag jó és Veszprém érdekeit szolgáló döntésnek tartja-e az Aranyosvölgy ingatlanainak 2020 és 2021 közötti értékesítését?

Polgármester úr, mint a VKSZ tulajdonosi jogait gyakorló személy, mivel tudja igazolni, hogy a város – figyelembe véve a terület megszerzésére, közel tízéves finanszírozására és tőkerendezésére fordított összegeket, az akkori telekpiaci folyamatokat, valamint a már akkor ismert vagy előre látható fejlesztési lehetőséget – megfelelő ellenértéket kapott ezért a területért?

Miért kapott az Aranyosvölgyi terület rozsdaovezeti besorolást, holott egy zöld területről beszélünk, ahol ráadásul a város ivóvízellátását biztosító egyik kút is található?

A pénzügyi kérdésre most külön kérem a választ, a barnamezős átminősítésre is de az Aranyosvölgy területe természetesen nem csak forintokról szól. Az ott élőket és a veszprémieket is joggal érdekli, hogy a város milyen garanciákat tud adni a környezet, az ivóvízbázis és a klímaadaptáció szempontjából. Ezekre a kérdésekre elsősorban nem nekem kell választ adnia, hanem azoknak a veszprémieknek, akik megválasztották Önt, és akik választ, párbeszédet és mindenekelőtt azt várják, hogy a város hosszú távú érdekei előrébb valók legyenek a magán befektetői céloknál. Lehet, hogy Ön úgy gondolja, hogy most is ezeket az érdekeket képviseli, de a veszprémiek jelentős része ezt nem így érzékeli. Van, amikor a korábban támogatni kívánt fejlesztésre nemet kell mondani, mert a hosszú távú kockázat nagyobb lehet, mint a rövid távú nyereség. Ezért én javasolom, hogy a terület legyen helyi jelentőségű védett természeti terület. Ezt az Önkormányzat tudja saját hatáskörben eldönteni és szerintem ezzel sokan egyetértünk, hogy ez elsősorban a mi érdekünk.

Köszönöm polgármester úr választát.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen én is. Hát kicsit azért vagyok zavarba, mert képviselő úr, amiket mond, az mai ülésen napirenden van, annak a döntő része, ami nagyjából ezt szolgálja. S egyébként pedig a konkrét kérdés, hogy jól sáfárkodott-e az Aranyosvölgygel a VKSZ Zrt.? Hát hogyha ők 200, nem is tudom mennyi volt a vége, 207 millió Ft-ért eladtak egy védendő zöldterületet, akkor jól gazdálkodtak, hiszen jövő év közepére ez a terület ez egy védendő rekreációs, majd a tervezők, nyilván a településtervezők pontosan meg fogják mondani. Tehát itt nem fog beépülni semmi, itt ez zöld marad. Majd lesz egy napirend, majd ott nyilván részletesen is ezt meg fogjuk beszélni. Tehát a konkrét kérdésre, hogy jól sáfárkodott-e azt tudom mondani, hogy jól sáfárkodott. Elfogadja-e válaszat képviselő úr?

Somfai Attila képviselő:

Nem fogadom el polgármester úr választát, ugyanis meglátásom szerint.....

Porga Gyula polgármester:

Szavazzunk!

Somfai Attila képviselő:

Köszönöm szépen. Meglátásom szerint a városnak nem kellett volna eladni, nem kellett volna ebbe időt, energiát fordítania se a befektetőnek, sem a városnak, hogyha ezt a területet nem adja el, és az eredeti tervek is valami hasonló volt, mint amit most polgármester úr említett. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm én is. Képviselő úr is most már 2024 óta itt ül körünkben. Szerintem az Aranyosvölgyi projekt volt egy párszor előttünk. Nem fogalmazott meg eddig olyan javaslatot képviselő úr, hogy egyébként ez legyen védett zöldterület. Lehet, hogy nem szavazta meg az előterjesztést, de ilyenre én nem emlékszem, hogy lett volna ilyen javaslat.

Somfai Attila képviselő:

És hogyha most javaslom

Porga Gyula polgármester:

Előterjesztésünk van, tehát hogy ma döntünk róla, ma már nem kell, egy kicsit lekéstünk erről. Ma már itt van előttünk egy előterjesztés. Az elmúlt két évben számos alkalommal lehetett volna egyébként ilyen markáns javaslatokat megfogalmazni. Ez eddig nem volt. Szavazzunk az interpelláció elfogadásáról, Természetesen én elfogadom. A válasz elfogadásáról! Igen, tehát igent kell nyomni, szavazhatunk.

A Közgyűlés jelenlévő 17 tagja 11 igen szavazattal, 6 nem szavazat ellenében meghozta az alábbi határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
305/2026. (VI. 25.) határozata
Somfai Attila képviselő interpellációjáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadta Somfai Attila képviselő *„Jó gazda módjára sáfárkodott-e az önkormányzat az Aranyosvölgy vagyonával?”* című interpellációjára adott polgármesteri választ.

Határidő: azonnal

Felelős: Porga Gyula polgármester

Porga Gyula polgármester:

Szintén interpellációt nyújtott be Somfai Attila képviselő úr, az Aranyos azonos mércével. Megadom a szót képviselő úrnak.

Somfai Attila képviselő:

Köszönöm szépen. Nem véletlen volt szerintem az elszólás, mert a kettő részben kapcsolódik, illetve összekapcsoltam az interpellációmban. A cím akkor *„Azonos mércével? – Aranyosvölgy és Takácskert II. útkapcsolatainak eltérő megítélése”*. Itt is élnék ugyanazzal a joggal, amit az előző pontnál elmondtam. A héten hétfőn volt egy egyeztetés, ahol fontos információk birtokába jutottam, ezzel kiegészítettem az interpellációt.

A Takácskert II. fejlesztési terület problémája hosszú évek óta (közel 20 éves a történet) ismert az Önkormányzat előtt. Szeretném rögtön az elején leszögezni: az

elmúlt időszakban a város tett konkrét lépéseket a helyzet rendezésére, és ezt fontosnak tartom elismerni. A héten is volt egy egyeztetés, amin én is részt vettem. Meg kell jegyezni, hogy az Önkormányzat munkatársai és a telektulajdonosok is nagyon felkészültek voltak, a történetet jól ismerték.

A Tulajdonosi Bizottság 2026. februárjában úgy döntött, hogy a terület megközelítéséhez, valamint a csapadékvíz- és szennyvízelvezetéshez szükséges ingatlanrészek megszerzését kezdeményezi, sikertelen adásvétel esetén pedig kisajátításra is sor kerülhet. A város tehát maga is felismerte, hogy az Önkormányzat közreműködés nélkül ez a több évtizede húzódó ügy aligha rendezhető. Ennek ellenére jelenleg több olyan telektulajdonos van a Takácskert II. területén, aki saját lakóingatlant szeretne építeni, de az eljárása a közúti megközelítés rendezetlenségébe ütközik. Legalább egy esetben a Tervtanács magát az építészeti megoldást alapvetően megfelelőnek találta, a továbblépés akadályává mégis az út- és a közmű-infrastruktúra vált. A lakók február óta befejezték és átadták a közműveket, az elektromos hálózatot már 2023-ban, a vízvezetékeket 2025. decemberében, a szennyvízhálózatot 2026. júniusában és a hírközlési használatbavételi engedélyt is megkapták 2026. szeptemberében. A lakók elég jelentős összeget közel 1,1 milliárd Ft-ot fektettek már be. Továbbá vállalták és elkezdték megépíteni közel 1500 folyóméter belső úthálózatot is. Az Önkormányzat azonban még azt is kéri tőlük, hogy építsék meg az Önkormányzat szerint szükséges feltáró út egy részét és a szükséges körforgalomba is szálljanak be. Az egyeztetésen elhangzott az is, hogy a Takácskert I. túl lett építve és bár az eredeti tervek szerint a Takácskert utca lett volna a Takácskert II. feltáró útja, de ezt az út nem bírná el, bár konkrét forgalomszámlálási adatok nem állnak rendelkezésre és becslések sem állnak rendelkezésre, ami ezt alátámasztaná. Az is elhangzott, hogyha megépülne a körgyűrű tervezett bővítése és az emeltszintű csomópontok és a hozzá kapcsolódó úthálózat is, akkor nem lenne szükség erre a feltáró útra, de ezt senki nem tudja mikor épülne meg. A Városháza javaslata részben kompromisszumos volt, mert két dolgot javasolt a tulajdonosoknak. Mivel a feltáró út nemcsak a Takácskert II. érdekeit szolgálná ezért az építési költségeket arányosan kellene megfizetniük, továbbá segítenének még két építési telek kialakításában, aminek a bevételeit be lehetne forgatni az építési költségeibe, így mérsékelve a telektulajdonosok költségeit. Illetve lenne lehetőségük hasonló konstrukcióban utat építeni, mint ahogy Gyulafirátót városrészén is megvalósulhat az új rendelet értelmében. Ez részben konstruktív és önmagában akár érthető is lenne, egy új fejlesztéshez megfelelő, biztonságos és jogszerű útkapcsolat szükséges.

Csak hogy van Veszprémben egy másik fejlesztési terület, ahol mintha ugyanezt a követelményt valamivel rugalmasabban kezelték volna. Ez az Aranyosvölgy. Az Aranyosvölgy 2209–2215 helyrajzi számú ingatlanokra készült telepítési tanulmányterv szerint a terület fő közúti megközelítését a tervezett belső útgyűrű biztosítaná. A dokumentum ennél is világosabban fogalmazott: a hatályos szabályozási terv szerint az úthálózat „a még ki nem épített utak megvalósulása esetén” tud megfelelő szolgáltatási szintet biztosítani, olvashattuk ezt a 2026 júniusi Városstratégiai Bizottsági ülési előterjesztésben. Vagyis amikor a város az Aranyosvölgy intenzívebb lakóterületi fejlesztésének lehetőségéről tárgyalt, annak meghatározó közúti kapcsolata maga is részben jövőbeli infrastruktúrára épült. Ennek ismeretében a közgyűlés 2026. február 26-án még támogatta az Aranyosvölgy érintett ingatlanjainak településrendezési módosítását. Természetesen tudom, hogy a két eljárás jogilag nem azonos. Az

Aranyosvölgnél a településrendezési döntésekről, a Takácskert II.-nél pedig konkrét építési szándékhoz kapcsolódó településképi és közútkezelői kérdésekről beszélünk. A különbségre tehát lehet jogi magyarázat. De ettől még szerintem van egy nagyon egyszerű, laikus szemmel is érthető kérdés: hogy lehet az, hogy az egyik fejlesztés esetében a még meg nem épült közúti infrastruktúra mellett is előre tudott haladni egy jelentős lakófejlesztés előkészítése, míg a Takácskert II.-ben egy kisebb tulajdonosok már egy-egy lakóház megvalósításánál sem tudnak továbblépni épp a közúti kapcsolatok rendezetlenségére hivatkozva? Holott vannak a területnek most is útkapcsolatai. A két ügyet egymás mellé téve óhatatlanul felveti azt a kérdést, hogy valóban ugyanazt a mércét alkalmazzuk-e mindenkire? Különösen azért, mert a Takácskert II. esetében nem arról van szó, hogy a város semmit nem tett. Éppen ellenkezőleg: a februári határozattal maga az Önkormányzat kezdte el megteremteni a rendezés feltételeit és előállt egy részben konstruktív javaslattal most szeptemberben is. Ezért most már elsősorban arra kell választ kapni, hogy ez a folyamat mikor jut el odáig, hogy az érintett tulajdonosok számára egyértelmű és teljesíthető feltételek álljanak rendelkezésre? Milyen kérdéseket szeretnék polgármester úrnak ezek után feltenni:

1. Milyen szakmai indok alapján tekintette elfogadhatónak a város az Aranyosvölgy fejlesztésének tovább tervezését úgy, hogy annak fő megközelítését részben a még meg nem épült úthálózatra épült, miközben a Takácskert II. esetében a rendezetlen útkapcsolat egyes lakóingatlanok tovább építésének akadályává vált? Miközben a területet most is meg lehet közelíteni aszfaltos útburkolaton keresztül és lakók vállalták és elkezdték megépíteni a közműveket és a belső úthálózatot is.
2. A város álláspontja szerint a két terület esetében azonos közlekedési, közútkezelői és infrastrukturális követelményeket alkalmaztak-e? Ha igen, mivel magyarázható a gyakorlatban látható különbség?
3. Kész-e az Önkormányzat az érintett tulajdonosokkal olyan konkrét megállapodást és ütemtervet kialakítani, amely pontosan rögzíti, hogy a városnak, illetve a tulajdonosoknak milyen feladatokat és költségeket kell vállalniuk, hogy az építkezések végre megindulhassanak?

Nem kedvezményt kérek a Takácskert II. tulajdonosainak, és nem azt, hogy a város mondjon le a közlekedésbiztonsági vagy műszaki követelményeiről. Azt kérem, hogy legyen világos és következetes a mérce, és ha a probléma megoldásának kulcsa a város kezében van, akkor a város segítsen ezt az ajtót végre kinyitni. Illetve ezért a tiszteség megköveteli, hogy megmagyarázzam, hogy miért mondtam konzekvensen, hogy részben konstruktív az Önkormányzat javaslata. Ha valaki még idén meg tudja kezdeni az építkezést, akkor rá még a kedvezményes 5%-os ÁFA szabály lesz érvényes és sokkal többet spórolhat, mint amennyibe az út rá eső költsége lehet. Ezt kihasználni viszont nem tiszteséges meglátásom szerint, mert ezzel kényszerhelyzetbe hozzuk a tulajdonosokat.

Annyi megjegyzésem még van, hogy ezekről az egyeztetésekről, amit a Városháza és a tulajdonosok folytattak jó lenne, ha jegyzőkönyv készülne és akkor nem a résztvevők memóriáján múlna, hogy mi hangzott el korábban. Erre szerintem megvan az igény és megvan a technikai háttér is az Önkormányzatnál. Jó lenne, hogyha ezeket használnák a jövőben. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen én is. Amikor az interpellációt beküldte képviselő úr, akkor ugye csak a címét látom és először megijedtem. Ugye úgy kezdődik, hogy azonos mércével. Azt gondoltam, hogy az interpellációban szeretné kezdeményezni, hogy a Takácskert II-re is beépítési, illetve változtatási tilalmat rendeljünk el, mert ugye az az azonos mérce, az ez lenne egyébként, hogyha itt ilyenek vagyunk, akkor nyilván a másik területen is ezt kell tenni. De komolyra fordítva a szót, hogyha a képviselő úr elolvassa, közgyűlési napirend volt, tehát hogy képviselő úr megtalálja, semmi különbség nem volt. Az Aranyosvölgyi, ami már nem aktuális egyébként, tehát hogy olyanról beszélünk, ami már nem aktuális, ez is furcsa, mert ugye ma fogjuk levenni a napirendről. Tehát minden megállapodás, amit eddig kötöttünk, az ettől a perctől kezdve meg fog szűnni egyébként. Ez majd feladat lesz még, de érvényét veszíti legalábbis. Abban egyértelműen le van írva, hogy a beruházónak a közúti kapcsolatot ki kell építeni. Le van írva a szerződésben képviselő úr, olvassa el, le van írva, semmi mást nem kérünk a Takácskerttől, ugyanezt kérjük. Nincs különbség! Egyébként az állampolgári jogok országgyűlési biztosát, alapvető jogok biztosát is megkeresték a takácskerti tulajdonosok, s most a napokban kaptuk meg egyébként a lezárását az ügynek, ami megállapítja, hogy az Önkormányzat teljesen szabályszerűen és jogszerűen járt ebben az ügyben. Arra törekszünk, hogy a Takácskert II-ben mihamarabb egyébként építési engedélyeket kapjanak, ennek van feltétele, mint ahogy a város bármelyik részén. Szerintem az nem megoldás, hogy úgy segítünk egy beruházást, hogy másik 50-100 embernek tesszük tönkre a mindennapjait. Olyan megoldást szeretnénk találni és ezt pontosan tudják egyébként. A Takácskert II-nek a tulajdonosaival alpolgármester úr folyamatosan, illetve főépítész úr folyamatosan egyeztetnek. Én bízom benne, hogy lesz rövideesen megállapodás. A tetejébe kint a József Attila utcánál van egy másik beruházás is, ahol szintén jól haladnak az egyeztetések, hogyha jól tudom. Nagyon fontos az, hogy van egy alapvető önkormányzati érdek: nekünk fontos az, hogy lakások épüljenek ebben a városban, minél többen jöjjenek ebbe a városba. Ez is fejlettségi paraméter egyébként, de azért minimális elvárások, ami a napi rend, amikor megépül a beruházás ép ki tudja egyenesíteni. Gyulafirátóton hasonló szituáció volt. Képviselő úr emlékszik rá, hiszen sok, még talán interpelláció is volt. Megint megemlítettem a nevét, úgyhogy majd megkapja a szót, hogyha esetleg rosszat mondanék. De ott is az ottlakók belátták, hogy egyébként ennek az útnak a beruházását nekik kell vállalni. Ott megtaláltuk azt a megoldást, amit egyébként a Takácskert II-nél is tudunk alkalmazni, hogyha erre szükség van, hogy egyébként az Önkormányzat meghitelezzi, és 3-4, vagy akár 5 éven keresztül megfizeti. Szerintem következetesek voltunk mind a két esetben, de az egyik eset az Aranyosvölgyről már nem érdemes példaként felhozni, mert nincs. Az már meg fog szűnni rövid határidővel. Kérdezem képviselő urat, elfogadja-e a választ?

Somfai Attila képviselő:

Egy viszont kérdésem lenne polgármester úrnak. Alapvetően hajlok rá, csak az egyik fontos kérdés az az volt, hogy lesz-e egy konkrét időpont, amit a lakók megkapják, hogy milyen feltételek mellett, teljesülés esetén.

Porga Gyula polgármester:

Én úgy tudom, hogy azon az egyeztetésen, amin képviselő úr is jelen volt, azon ebben állapodtak meg.

Somfai Attila képviselő:

Az volt a megállapodás, hogy az Önkormányzat elküldi belátható határidőn belül.

Porga Gyula polgármester:

Ezt tudjuk tartani igen.

Somfai Attila képviselő:

Jó, akkor a választ elfogadom. Két megjegyzésem lenne: ezen a területen is volt változtatási tilalom egyébként, tehát az azonos mércével, illetve annyi, hogy a Takácskert I-nek a fejlesztését az akkori városi önkormányzati cég csinálta. Tehát az, hogy a Takácskert I. a város megfogalmazása szerint túl lett építve, abban szerepe van a városnak is, és a Takácskert I. és a II. az egyszerre lett elgondolva, az egyik önkormányzati, a másik magántulajdon volt és azt gondolom, hogy akkor ebben a városnak van szerepe, hogyha az túl lett építve ez a terület, s a korábbi tervezett feltárási út már nem megfelelő. De a választ elfogadom.

Porga Gyula polgármester:

Tudjuk, hogy van, hát azért sajtátítunk ki jelen pillanatban, tehát ezen a nyomvonalon megyünk, így tudunk segíteni, hogy azt nem az ott lakókra terheljük annak a költségét, ami a kisajátítással jár.

Somfai Attila képviselő:

Egy dolog akkor még.

Porga Gyula polgármester:

Most vitatkozunk, amit elfogadott már képviselő úr.

Somfai Attila képviselő:

Nem, a megjegyzésemen vitatkozik polgármester úr. Illetve még egy dolgot szeretnék, hogy tényleg készüljenek a megbeszélésekről jegyzőkönyvek, meg hangfelvétel, mert legutóbb is volt az, hogy novemberben arról volt szó, hogy 300 millió Ft a költsége, 180 millió vagy 190. Ha erről van konkrét hangfelvétel és van jegyzőkönyv, akkor ezt vissza lehet követni. Köszönöm szépen, és akkor a választ elfogadom.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen. Minden esetben készítünk jegyzőkönyvet. Az ombudsman ezt is leírta, majd képviselőnek átküldjük egyébként, tehát, hogy minden jegyzőkönyv szabályszerűen készült. Jó, de elfogadta képviselő úr.

Napirend előtti kérdések:

Porga Gyula polgármester:

Kérdések következnek. Gerstmár Ferenc képviselő úr nyújtott be Sótonyi Mónika alpolgármester asszonyhoz kérdést, megadom a szót képviselő úrnak.

Gerstmár Ferenc képviselő:

Köszönöm szépen. Tisztelt Alpolgármester Asszony! *„Hozzá tud-e járulni az önkormányzat az idősök lakáson belüli baleseteinek megelőzéséhez?”* Veszprém korfájára tekintve azt látjuk, hogy az idősök aránya egyre jelentősebb a városban. Az életkor előrehaladtával mind gyakoribbak a háztartási, lakáson belüli balesetek. Ezek megelőzése érdekében fontos lenne, hogy egy lakásátalakítási támogatási rendszer feltételeinek megteremtése, például pénzügyi alap létrehozása, amely több idős ember számára tenné lehetővé, hogy otthonát a megváltozott élethelyzetéhez igazítsa. Megfelelő intézkedésekkel az egészségügyi, illetve szociális intézményrendszer tehermentesítését is szolgálhatnánk. A gondolat nem új keletű, hiszen Veszprém Idősügyi Konceptiójában is felvetődött már. Kérdezem tehát, hogy hozzá tud-e járulni az Önkormányzat az idősök lakáson belüli baleseteinek megelőzéséhez? Van-e terv ilyen típusú pályázat megindítására? Várom megtisztelő válaszát.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen, megadom a szót Sótonyi Mónika alpolgármester asszonynak.

Sótonyi Mónika alpolgármester:

Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Közgyűlés, Polgármester Úr, tisztelt Képviselőtársam! Köszönöm a kérdését. Olyannyira foglalkozunk ezzel, hogy nemcsak az Idősügyi Konceptió tartalmazza, hanem a jelenleg hatályban lévő Helyi Esélyegyenlőségi Programunk is, és azon belül 2028-ig fogalmaz meg egy ilyen jellegű intézkedést az *„Otthon megőregedni”* címmel. Ezzel kapcsolatban egyébként a kollégáink már elkezdtek ennek a programnak, támogatási rendszernek a kidolgozását. Nyilván nagyon szenzitív ez a dolog, mert azért mégiscsak idősök magánlakásáról, otthonairól van szó, tehát hogy alapos körütekintést igényel az, hogy ezt a támogatási rendszert ezt miként tudjuk egyébként a mindennapi valóban mi létrehozni? Egyrészt nyilván kell ennek egy finanszírozási lába, ez vitathatatlan. Másrészt körül kell járni, meg kell alkotni is, hogy ki az a célcsoport, aki ezt majd igénybe veheti, kérelem, vagy pályázati úton tudják-e ezt majd igényelni, a kivitelezőt ő saját maga tudja-e esetleg koordinálni, vagy arról nekünk az Önkormányzatnak kell gondoskodni, ki fogja elvégezni ezt a beruházást? De ettől függetlenül én azt gondolom, hogy fontos azt is hangsúlyozni, hogy 100%-os biztonságot nem fogunk tudni nyújtani, bármilyen eszközt is tudunk támogatás tekintetében átadni az idős, egyedül élő, vagy akár házastársi kapcsolatban élő idős embereknek. Itt egy-egy kádbelépőről vagy kapaszkodóról lehet szó, bízva abban, hogy esetlegesen csökkenti a baleseteknek a számát. Tehát summásummárum igen, a munka az már halad, ennek a részleteinek a kidolgozása halad, de ettől függetlenül azért két lehetőséget én szeretnék megemlíteni, ami talán az idősöknek a biztonságérzetét növeli: egyrészt ez a gondosóra program, annak a használata, amikor megtörténik egy baleset, akkor nyilván érzékeli, fel tudják venni az

idős emberrel a kapcsolatot, vagy a megadott kontaktszeméllyel, a hozzátartozóval. Másrészt ugye nálunk a Társulásnak, illetve az ESZI-nek köszönhetően, aki egyébként egy állami feladatot vállalt át, ugye ez a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás, amelyet 65 év felettiek tudnak igénybe venni, vagy akár fogyatékkal élő személyek, vagy akár egy pszichiátriai beteg. És ennek a jelzőrendszeres házi segítségnyújtásnak pontosan az a célja, hogyha megtörténik esetlegesen egy probléma vagy szorult helyzetben érzi magát az adott ember, akkor fél órán belül a gondozó ott van nála és nyilván az állapotának megfelelően további intézkedést ő igényelhet, eljárhat a nevében helyette. Úgyhogy igen, dolgozunk a program kidolgozásán. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen. Kérdezem Gerstmár képviselő urat, elfogadja-e a választ?

Gerstmár Ferenc képviselő:

Köszönöm szépen a választ. Ismerem a 2028-as határidőt. Ugyanakkor sürgetném az egész folyamatot, hiszen minél előbb érkezik a segítség, annál több balesetet lehet megelőzni, annál több embernek az élethelyzetét lehet javítani. És fontos, hogy majd, amikor felülvizsgáljuk akár az Idősügyi Konceptiót, akár a Helyi Esélyegyenlőségi Programot, akkor ne a határidő kitolása legyen majd ebben a rovatban, hanem akár már 2028 előtt elindulhasson a segítségnyújtás. De a választ elfogadom, köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen én is. Szintén napirend előtti kérdést nyújtott be Katanics Sándor képviselő úr Varga Tamás alpolgármester úrhoz, megadom a szót képviselő úrnak.

Katanics Sándor képviselő:

Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr. Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Jelenlévők! Alpolgármester úrhoz azt a kérdést szeretném intézni, hogy *„Mikor történik meg végre Gyulafirátóton a Tik-hegyi vízadagoló üzembe helyezése?”* És avval egy kicsit remélem, hangulatot is váltunk, mert a körgyűrűn kívülre lépek át, és egy nem kevésbé, számunkra, az ott élő közösségek számára nem kevésbé fontos ügyről van szó, hiszen Gyulafirátóton a kertbarátok, kiskertek művelői már nagyon régóta várják azt, hogy egy ilyen vízadagoló üzembe legyen helyezve. Egy éve ez a létesítmény el is készült, és ott van a helyszínen. A kertbarátok azt állítják, hogy megtörténtek a bekötések is, tehát ott van a víz is, az árambekötés is megtörtént, tehát a szükséges munkálatokat elvégezték, de a papírmunka az valahol elakadt. És hát tudjuk mindannyian, hogy idén rendkívül forró és csapadékmentes volt nemcsak a tavasz, nemcsak a nyár, most úgy tűnik, hogy már az ősz is, és a gazdák számos alkalommal éltek is volna evvel a fizetős vízvételi lehetőséggel. Úgyhogy tulajdonképpen azért hozom most ezt a témát a közgyűlés elé, mert szeretném elérni alpolgármester úron keresztül is azt, hogy az E.ON-nal vegye fel a kapcsolatot, illetve hogyha az Agrárminisztériumba akadt el az ügy, akkor az önkormányzat hivatalosan vegye fel a kapcsolatot, mert meg kell oldani ezt a problémát. Ott van egy létesítmény, használható lenne a létesítmény. Nagyon sokan szenvedtek idén attól, hogy nem tudták mégsem igénybe venni, de várom alpolgármester úrnak a válaszát.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen, megadom a szót Varga Tamás alpolgármester úrnak.

Varga Tamás alpolgármester:

Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Közgyűlés! Igen, valóban a helyiek számára egy nagyon fontos ügyről van szó, és egy régóta húzódó ügyről. Fontos azonban elmondani, ahogy képviselő úr is már utalt rá, hogy egyébként itt egy állami beruházásról van szó, amit egy állami cég valósít meg egy állami területen. Tehát mi egy kicsit, ugyan a mi városunkban van ez, de egy kicsit ilyen külső szereplőként vagyunk ebben a történetben, illetve mi is csak másodkézből tudunk információt szerezni, amit legutóbb július 31-én kértünk meg szintén. Akkor is képviselő úr keresett meg, csak akkor közvetlenül engem, illetve lakosok is kerestek. Július 31-én azt a választ át is küldtem akkor képviselő úrnak. Azt a választ kaptuk az E.ON helyi vezetőjétől, hogy egy tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozatra várnak az Agrárminisztériumtól, illetve a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-től, hiszen nagyon fontos, hogy amit képviselő úr is mond maga a felépítmény elkészült. Az én információim alapján egy csatlakozás kivitelezése van még hátra, amivel nagyon egyszerűen fogalmazva be is lehet dugni ezt a készüléket a hálózatba. Azt írták a további ügymenetbe, hogy amikor megérkezik ez a tulajdonosi hozzájárulás, a bejegyzett vezetékJog alapján kötni kell egy kártalanítási megállapodást az Agrárminisztériummal, illetve a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-vel. Ha minden dokumentum rendelkezésre áll, akkor van lehetőségük megkérni a közterület-bontási engedélyt. Ez július végén érkezett ez a válasz. Ezek a legfrissebb információink ebben az ügyben. Amikor képviselő úr benyújtotta ezt a kérdését, én akkor ugyanúgy megkerestem az E.ON helyi vezetőjét azzal kapcsolatban, hogy történt-e bármi előrelépés? Erre azóta nem érkezett válasz, de hogyha megválaszolja, akkor természetesen ezt továbbítom képviselő úrnak. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen. Kérdezem Katanics képviselő urat, elfogadja-e a választ?

Katanics Sándor képviselő:

Köszönöm szépen Alpolgármester Úr a választ. Igen, hogyha júniusban sikerült volna elmozdulást elérni, akkor én nem hozom ide ezt az ügyet. Az ott lévők nem értik, hogy miért nem tud előre mozdulni egy ilyen papírmunka? Egyébként meg az az állami cég, aki részben a kivitelezést végezte a Bakonykarszt Zrt. azért itt van helyben, nem olyan rég még önkormányzati tulajdonú cég volt, és nekem vannak olyan információim, hogy ők is nagyon szeretnék, ha ezen a vitán túljutnánk. Tehát amennyiben sikerül itt tényleg most már záros határidőn belül hivatalos levelezéssel mozdítani az ügyön, én nagyon hálás lennék. A választ elfogadom.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen.

A napirendek elfogadása előtt a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló

előterjesztést tárgyaljuk. Kérdezem, hogy van-e kérdése, véleménye bárkinek az előterjesztéssel kapcsolatban? Amennyiben nincs, a 45. oldalon található határozati javaslatról kérem, hogy szavazzunk.

A Közgyűlés jelenlévő 17 tagja 17 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
306/2026. (IX.24.) határozat
a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „*Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról*” című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 415/2025. (X.30.); a 6/2026. (I.29.); a 73/2026. (II.26.); a 76/2026. (II.26.); a 84/2026. (II.26.); a 98/2026. (III.26.); a 137/2026. (III.26.); a 143/2026. (III.26.); a 151/2026. (III.26.); a 166/2026. (IV.30.); a 172/2026. (IV.30.); a 203/2026. (V.28.); a 204/2026. (V.28.); a 208/2026. (V.28.); a 209/2026. (V.28.); a 210/2026. (V.28.); a 212/2026. (V.28.); a 213/2026. (V.28.); a 214/2026. (V.28.); a 215/2026. (V.28.); a 216/2026. (V.28.); a 217/2026. (V.28.); a 218/2026. (V.28.); a 219/2026. (V.28.); a 220/2026. (V.28.); a 221/2026. (V.28.); a 222/2026. (V.28.); a 223/2026. (V.28.); a 224/2026. (V.28.); a 225/2026. (V.28.); a 226/2026. (V.28.); a 227/2026. (V.28.); a 228/2026. (V.28.); a 229/2026. (V.28.); a 230/2026. (V.28.); a 231/2026. (V.28.); a 232/2026. (V.28.); a 233/2026. (V.28.); a 234/2026. (V.28.); a 241/2026. (V.28.); a 246/2026. (V.28.); a 247/2026. (V.28.); a 256/2026. (VI.25.); a 279/2026. (VI.25.); a 280/2026. (VI.25.); a 281/2026. (VI.25.); a 282/2026. (VI.25.); a 285/2026. (VI.25.); a 286/2026. (VI.25.); a 289/2026. (VI.25.); a 290/2026. (VI.25.); a 291/2026. (VI.25.); a 292/2026. (VI.25.); a 293/2026. (VI.25.); a 294/2026. (VI.25.); a 295/2026. (VI.25.); a 296/2026. (VI.25.); a 299/2026. (VI.25.); a 300/2026. (VI.25.); a 301/2026. (VI.25.) és a 302/2026. (VI.25.) közgyűlési határozat végrehajtásáról szóló jelentést tudomásul veszi.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az előzetes pénzügyi kötelezettségvállalás jóváhagyásáról villamos energia 2026-2028. évi beszerzése tárgyában című 74/2026. (II.26.) határozat végrehajtási határidejét 2026. november 20. napjára módosítja.

Porga Gyula polgármester:

Napirendek meghatározása következik. Írásban tájékoztattuk képviselőtársainkat a napirendi változásról, illetve a munkatervi változásról, egyéb kiegészítésem nincs. Kérdezem, hogy van-e bárkinek kérdése, javaslata a napirenddel kapcsolatban? Amennyiben nincs, kérem, hogy szavazzunk a mai közgyűlés napirendjéről.

A Közgyűlés jelenlévő 17 tagja 17 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
307/2026. (IX.24.) határozata
a napirend elfogadásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 2026. szeptember 24-i ülésének napirendjét a következők szerint határozza meg:

- 1. A) Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a 2026. évi költségvetésről szóló 5/2026. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról**
- B) Döntés a 2027. évi szünidei gyermekétkeztetés költségével kapcsolatos előzetes pénzügyi kötelezettségvállalásról**
- C) Döntés Veszprém város önkormányzati kezelésében lévő útjainak, úthoz tartozó műtárgyainak, valamint gyalogos felületeinek fenntartásával és karbantartásával kapcsolatos előzetes pénzügyi kötelezettségvállalásról a 2027. évre vonatkozóan**
- D) Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala vagyonvédelmi és portaszolgálati feladataival kapcsolatos előzetes pénzügyi kötelezettségvállalásról a 2027. évre vonatkozóan**
- E) Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala takarítási feladataival kapcsolatos előzetes pénzügyi kötelezettségvállalásról a 2027. évre vonatkozóan**
- F) Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala vezetékes telefon használatával kapcsolatos előzetes pénzügyi kötelezettségvállalásról a 2027-2028. évre vonatkozóan**

Előterjesztők: Porga Gyula polgármester [A), B), C) pont]
dr. Dancs Judit jegyző [D), E), F) pont]

- 2. Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Aranyosvölgy területén lévő egyes ingatlanokat érintő változtatási tilalom elrendeléséről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról**

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

- 3. Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 24/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

- 4. Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közjóléti Bizottságába új nem képviselő tag megválasztásáról**

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

- 5. Döntés a V-Busz Kft.-vel megkötött közszolgáltatási keretszerződés módosításáról**

Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

- 6. Döntés a Veszprém belterület 2167/4 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Tüzér utcában található (jégcsarnok útja) – állami tulajdonú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról szóló szerződés jóváhagyásáról**
Előterjesztő: Porga Gyula polgármester
- 7. Döntés Radnóti Miklós tiszteletére emléktábla elhelyezéséről Veszprém-Gyulafirátóton**
Előterjesztő: Porga Gyula polgármester
- 8. Döntés Veszprém város közigazgatási területén működő, kötelező felvételt biztosító általános iskolák felvételi körzeteinek véleményezéséről**
Előterjesztő: Sótornyai Mónika alpolgármester
- 9. A) Döntés Veszprém Megyei Jogú Városnak a Green City Accord „Tiszta és egészséges városok Európáért” című megállapodáshoz kapcsolódó célkitűzéseinek meghatározásáról**
B) Döntés Veszprém Megyei Jogú Városnak a „Berlini Városi Természetvédelmi Paktum” című megállapodáshoz kapcsolódó célkitűzéseinek meghatározásáról
Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester
- 10. Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Fenntartható Városfejlesztési Stratégiája (2021-2027) felülvizsgálatának, valamint a kapcsolódó Digitális Átállás Akcióterv, Zöld Átállási és Finanszírozási Keretrendszer, Üzleti Modell és Finanszírozási Terv és a TOP Plusz Városfejlesztési Programterv jóváhagyásáról**
Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester
- 11. Tájékoztató Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2026. I. félévi gazdálkodásáról**
Előterjesztő: Porga Gyula polgármester
- 12. Tájékoztató a Magyar Államkincstár 2024. évi pénzügyi és szabályossági ellenőrzés utóellenőrzésének megállapításairól**
Előterjesztő: Porga Gyula polgármester
- 13. Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott döntésekről**
Előterjesztő: Porga Gyula polgármester
- 14. Döntés a Művészetek Háza Veszprém Művelődési Ház és Kiállítóhely igazgatójának megbízásáról (zárt ülés)**
Előterjesztő: Sótornyai Mónika alpolgármester
- 15. Döntés Cholnoky-emlékdíj adományozásáról (zárt ülés)**
Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

16. Döntés fellebbezések elbírálásáról zöldfelületen történő parkolás ügyében (zárt ülés)

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

17. Döntés fellebbezés elbírálásáról településképi kötelezési ügyben (zárt ülés)

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

Napirendek tárgyalása:

- 1. A) Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a 2026. évi költségvetésről szóló 5/2026. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról**
- B) Döntés a 2027. évi szünidei gyermekétkeztetés költségével kapcsolatos előzetes pénzügyi kötelezettségvállalásról**
- C) Döntés Veszprém város önkormányzati kezelésében lévő útjainak, úthoz tartozó műtárgyainak, valamint gyalogos felületeinek fenntartásával és karbantartásával kapcsolatos előzetes pénzügyi kötelezettségvállalásról a 2027. évre vonatkozóan**
- D) Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala vagyonvédelmi és portaszolgálati feladataival kapcsolatos előzetes pénzügyi kötelezettségvállalásról a 2027. évre vonatkozóan**
- E) Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala takarítási feladataival kapcsolatos előzetes pénzügyi kötelezettségvállalásról a 2027. évre vonatkozóan**
- F) Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala vezetékes telefon használatával kapcsolatos előzetes pénzügyi kötelezettségvállalásról a 2027-2028. évre vonatkozóan**

Előterjesztők: Porga Gyula polgármester [A), B), C) pont]

dr. Dancs Judit jegyző [D), E), F) pont]

Porga Gyula polgármester:

Az első napirendi pontunk a 2026. évi költségvetésünknek a módosítása, illetve több pontban előzetes kötelezettségvállalásról fogunk dönteni.

Én annyi kiegészítést szeretnék tenni, hogy az idei év az mindenképpen sok szempontból különleges, de az egyik az mindenképpen az, hogy hagyományosan, amikor mi a költségvetést februárban megalkotjuk, ezt mindig el szoktam mondani, akkor a mindenkori pénzügyi irodavezetők igényének megfelelően inkább óvatosan tervezzük a bevételeket, tehát mondhatni, hogy ilyen konzervatív költségvetést szoktunk, óvatos költségvetéssel szoktunk indulni, alacsonyan tartjuk a bevételt és ehhez állapítjuk meg nyilván a kiadási oldalt. Év közben, ahogy látjuk, hogy hogy teljesülnek a bevételeink, ezek egyébként döntően az iparűzési adóbevételt jelentik, semmi extra nincs, a többi adónemben olyan nagy eltérések nincsenek. Nyilván a mostani önkormányzati finanszírozás fő bevételi forrása az az iparűzési adóbevétel. Az elmúlt évek gyakorlata az volt, hogy ahogy láttuk május-június környékén, a nyár közepén láttuk, hogy van mozgásterünk, akkor mindig a szeptemberi meg az októberi közgyűlésen is elindítottunk beruházásokat, kinyílt a lehetőség, amikor már tényleg

reálisan láttuk. Az idei év attól különleges, hogy sajnos 2,5 milliárd Ft-tal kevesebb lett az iparűzési adó, mint amit terveztünk úgy, hogy már eleve a tavalyi ténylegeshez képest kevesebb adóbevétellel számoltunk. Ezért itt a nyár folyamán intézményvezetőkkel, cégvezetőkkel, az Önkormányzat kollegáival egy ilyen költségvetés módosítást kellett tulajdonképpen végrehajtanunk. Én szeretném megköszönni a cégeinknek, illetve az intézményeinknek azt a nyitottságot, meg rugalmasságot, amit tanúsítottak, és sikerült egy ilyen nagy léptékű elmaradt bevétellel is korrigálni az idei költségvetést, tehát hogy ez a 2,5 milliárd Ft-os bevételkiesés ez egyébként a városnak a működését, akár az intézményeit, akár az Önkormányzatnak a működését ezeknek az intézkedéseknek köszönhetően semmilyen módon nem nehezíti, nem veszélyezteti. Ki fogjuk futtatni ezekkel a számokkal az ez évi költségvetést. Akkor egy jó hírt is hadd mondjak, de majd irodavezető asszony bólint, hogy egyébként a likviditási hitel, amiről döntöttünk valamikor, azt nem vettük igénybe, tehát nem kellett igénybe vennünk, ugye az is egy védőháló volt tulajdonképpen, amit kihúztunk, de sikerült úgy ütemezni, úgy sáfárkodni a meglévő forrásokkal, hogy nem kellett felvennünk ezt a hitelt. Most pedig szeptemberben már beérkeztek az iparűzési adó 2. félévi bevétele. Egyelőre nem tudok hírral szolgálni se jóval, se rosszal, mert még nincs zárás, úgyhogy nem tudjuk, hogy egyébként az a tendencia az megállt, vagy rosszabb lett, vagy abban bízunk, hogy talán egy kicsit jobb lesz majd a 2. félévi bevétel. Most egyébként ezzel a 11,5 milliárd ugye, ha jól emlékszem, annyi iparűzési adóval kalkulálunk? Ugye nehezíti az életünket, de ezt csak ilyen zárójelben egészítem ki, hogy a szolidaritási adónk meg most a legmagasabb, amit fizetnünk kell. Ugye a szolidaritási adófizetési kötelezettség az egy 2 évvel korábbi adatból indul ki, tehát az idei évbe kevesebb lett az iparűzési adóbevétel, de mégis többet kell szolidaritási adó jogcímén befizetni a központi költségvetésbe. De tényleg szeretném megköszönni mindenkinek, aki a nyár végén, nyár közepén ebben a munkában a partnerünk volt és össze tudtunk állítani egy olyan költségvetést, ami biztonsággal. Nem kellett, ez fontos egyébként, hogy semmilyen megkötött szerződést nem kellett felbontanunk, tehát hogy ez volt a fő irányelv, hogy az intézmények működési támogatásához tudtunk hozzányúlni, illetve a még nem megkötött szerződések, tehát hogy akivel bármikor az év folyamán megkötött szerződésünk volt, azokat teljesítettük. Ebbe civil támogatások, sporttámogatások, minden benne van. Ezek az összegek ezek oda kerültek, ahol megfelelő módon fognak majd hasznosulni. Úgyhogy én bevezetőnek, vagy előljáróban ennyit szerettem volna elmondani és a kérdések, vélemények következnek. Gerstmár Ferenc képviselő úré a szó. Lehet, hogy Katanics képviselő úrnak kéne megadni. Bizottság nevében szeretne, vagy?

Katanics Sándor képviselő:

Meg mint egyéni képviselő is, de nem siet a dolog, előbb nyomott gombot Gerstmár képviselő úr, mondja Ő.

Porga Gyula polgármester:

Jó. Képviselő úré a szó, Gerstmár képviselő úré.

Gerstmár Ferenc képviselő:

Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Az szerintem

mindenki számára világos, hogy a költségvetés módosítás előterjesztésének a 4. pontja, ami a leghangsúlyosabb, amiről polgármester úr is beszélt, hogy a közhatalmi bevételek több mint 2,5 milliárd forinttal csökkennek. Az iparűzési adó május 31-i elszámolása során jelentős visszafizetési kötelezettsége keletkezett az Önkormányzatnak, mely hatással van az idei év várható teljesítésére. Ennek okán szükséges az eredeti előirányzat csökkentése a megfelelő szintre. Szerintem fontos kérdés az, hogy lehetett-e erre készülni, lehetett-e előre látni azt, ami történik? És az elmúlt szűk két évből hadd hozzak ide néhány idézetet a közgyűlésről. Az első 2024. december 12-ei közgyűlés, amikor arról interpelláltam polgármester urat, hogy hogyan érinti az autóipar válsága Veszprém gazdasági életét. Akkor a válaszában többek között ezt mondta *„az iparűzési adóbevételek Veszprémben, illetve Veszprém térségében emelkedni fog. Nem olyan jelentős mértékben, mint ahogy ezt megszokhattuk az elmúlt időszakban, ahol egyébként ennél lényegesen nagyobbak voltak a különbségek az évek között, de emelkedés várható. A cégekkel történt telefonos egyeztetés alapján a várakozásokról tudok beszélni, egy nagyon pici növekedéssel kalkulálnak, de inkább a stagnálás jellemzi. Krízissel, jelentős létszámleépítéssel, jelentős bevételkieséssel egyik gazdasági társaságunk sem számol”*. Később pedig azt is hozzátette, hogy *„azt tudjuk mondani, hogy a veszprémi gazdaság erős és biztos és stabil munkahelyet biztosít, illetve az Önkormányzatnak is egy stabil bevételt jelent tulajdonképpen”*. A másik idézet, amit idehozok az idén május 28. Ekkor született döntés az Önkormányzat folyószámlahitel felvételéről, amiről szintén polgármester úr az imént beszélt. Ebben a vitában Ön azt mondta, hogy *„a nagy cégvezetőkkel többször beszéltünk arról, hogy vannak, ahol vannak kihívások, de a nagy cégeinknél úgy tűnik, hogy ahol az egyiknél esetleg nehézség van, a másiknál viszont annyival több, úgyhogy én mondhatnám úgy, hogy ez azt jelenti, hogy több lesz az adóbevételeink, mint tavaly”*. Számomra ezekből a kijelentésekből kicsit úgy tűnik, mint hogyha a városvezetés, polgármester úr behunyt szemmel vezetné az autót, de sajnos azt kell mondanom, hogy lehetne ennél a helyzet még rosszabb is, hiszen az ellenzék egy része a Híd a Városért képviselőcsoport februárban a költségvetés tárgyalásakor azt javasolta, konkrétan Somfai Attila képviselő úrnak volt egy ilyen módosító indítványa, hogy gyakorlatilag ex has írjunk be még 200 millió Ft-ot az iparűzési adóbevételekhez. Ezt ugye annál a módosító indítványánál javasolta, amikor a lakásszigetelési program megindítására tett indítványt. Ebből is idéznék *„szeretném indítványozni, hogy a város hozzon létre egy 200 millió Ft-os pályázati keretet, amire olyan veszprémi ingatlanulajdonosok, társasházak, lakóközösségek tudnak pályázni, akik az ingatlanukon energetikai fejlesztést, beruházást szeretnének végrehajtani”*. Zárójelben teszem hozzá, hogy ez természetesen egy nagyon jó cél, amit elvi szinten szerintem mindannyian támogatni tudunk. De idézek kicsit későbbi részéből az indítványnak *„a 200 millió Ft forrása lehet az iparűzési adóbevételek, ami a költségvetési tervben szerepel 13 milliárd Ft-os összeggel. Amennyiben a tervezett bevételt az iparűzési adóból 13 milliárd 200 millió Ft-ra tervezzük, a 2025-ös bázisévhez képest 3,8%-os visszaesés lenne, úgy gondolom, nem indokolt több mint 5%-os bevételcsökkenéssel számolni”*. Tehát úgy tűnik, hogy itt a közgyűlésben akár többségi, akár ellenzéki oldalról vannak, voltak olyanok, akik egyáltalán nem mérték fel azt a helyzetet, hogy az európai gazdaság, a magyarországi gazdaság változása az milyen hatással lehet az iparűzési adónk bevételeire. Szeretném azt megkérdezni polgármester úrtól, hogy amikor az idei év költségvetését tervezték, akkor akár a Pénzügyi Iroda, akár az Adóiroda, akár a

Stratégiai Iroda tett-e jelzést Ön felé, hogy az az előirányzat, ami szerepel az iparúzési adósoron a büdzsében az nem reális? Ha tettek ilyen jelzést, akkor ezt hogyan kezelte polgármester úr? Ez miért nem jelent meg a költségvetésben?

És ha jól gondolom, együtt tárgyaljuk az összes pontját ennek az előterjesztésnek, akkor még a B) résszel kapcsolatban, ami a gyermekétkeztetési kötelezettségvállalásra vonatkozik a szünidei időszakokban. Itt az anyag szerényen azt mondja, hogy ez az előzetes pénzügyi kötelezettségvállalás ez egyezzen meg az előző évvel. Én ugyanakkor visszakerestem, mindig szeptemberben foglalkozik ezzel a közgyűlés, és ami a honlapon elérhető még külön kérés nélkül ez a 2020. szeptemberi közgyűlési anyag, ami a szünidei gyermekétkeztetéssel foglalkozik, ott pontosan ugyanez az összeg szerepel, és azóta évről-évre. Az a kérdésem, hogy itt semmilyen költségemelkedés nem történt, vagy hogyan kell ezt értelmezni? Lehet, hogy most kevesebb gyerek veszi igénybe a szünidei étkeztetést, de számomra ez mindenképpen furcsa, hogy 6 év alatt semmit nem változott az az összeg, amire kötelezettséget vállal, vagy amit erre költ az Önkormányzat. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen én is, Katanics Sándor képviselő úré, bizottsági elnök úré a szó.

Katanics Sándor képviselő:

Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr. Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Jelenlévők! Polgármester úr is kiemelte a működőképesség megtartását, bár ő nagyon pozitívan nyilatkozott erről, én nekem azért vannak félelmeim a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság elnökeként is. Ugyanis szerintem a működőképesség megtartása nemcsak azt jelenti, hogy mondjuk az önkormányzati alkalmazottaknak tudjunk bért fizetni, hanem azt is, hogy minden alapfeladatunkat is ellássuk. Egy konkrét példát kiemelek, mondjuk ott van a VKSZ Zrt-től akárcsak köztisztasági feladatokra visszavont 51 millió Ft ebben a költségvetési módosításban, amit én súlyos tételnek tartok és hát sorolhatnám, hogy az intézményektől elvont összegeket mért tartom nagyon súlyosnak. Meggyőződésem, kész csoda lenne, ha nem történik meg, hogy nem lesznek 30-60 napon túl kifizetetlen számlái ezeknek az intézményeknek. Reméljük, hogy nem így lesz. Én egyébként annak ellenére, hogy ellenzéki képviselőként a Pénzügyi Bizottságot vezetem, ezt az előterjesztést először a múlt heti bizottsági ülés előtt 3 nappal kaptam meg és ismertem meg és nyilvánvalóan a felelősség nem az enyém. Én egyfajta kontrollt kell, hogy csak gyakoroljak, de el tudtam volna képzelni, hogy amikor kiderül, hogy mekkora a baj, akkor polgármester úr például indítványozza, hogy frakcióvezetők, bizottsági elnökök, akiknek van evvel kapcsolatosan akár önkéntes kötelezettsége is, jöjjenek be, beszéljük meg, tisztázzuk ezt a helyzetet. Sajnos nem történt meg. Meglátjuk, hogy hogy tudjuk decemberig ezt a problémát magunk előtt görgetni. És én egyéni képviselőként is aggódom, mert hát én ilyen gondos gyűjtőgetőként bevallom, hogy nem szeretek mindig minden egyéni képviselőnek adott pénzt gyorsan elkölteni, ugyanis szoktak előfordulni olyan váratlan problémák a választókerületemben, amihez akkor gyorsan próbálok az egyéni választókerületi keret terhére segíteni. Hát most úgy jártam, hogy 2,3 millió Ft eltűnt egy pillanat alatt. De ezt azt mondtam volna, hogy igen, az első pillanatban, hogyha kell ez a segítségnyújtás, mondjuk az, hogy óvodákban akadálymentesítéssel

kapcsolatos, illetve mondjuk játszóeszközök biztonságos működtetésével kapcsolatos felújítások, beruházások máshol elmaradnak, abban biztos harcoltam volna, hogy ne történjenek meg. És mindezt nyilván az okozza, hogy valóban nem sikerült jól belőni év elején ezt az úgynevezett iparűzési adót. Tavaly még 14 milliárd fölött volt, tehát 14 ezer millió Ft fölött volt, amit a nagy cégek, kis- közép vállalkozások fizetni tudtak és ilyen módon biztosítani a város fejlődésének a lehetőségét. Ezt alul terveztük 13 milliárdra, azt most pontatlanul mondta polgármester úr 10,5 milliárdra csökkent, tehát nem 11,5 milliárdra, hanem a tervezettbe még 10,5 milliárddnál is egy kicsit kevesebbre csökkent a mostani tervezetben az iparűzési adó, ami nagyon fog hiányozni és hogyha például a szolidaritási hozzájárulást mérjük hozzá, amit most polgármester úr adónak nevezett, és evvel értek én is egyet, hogy ez szerintem sokkal inkább adó és sokat vitatkoztunk rajta.

Porga Gyula polgármester:

Nyelvbotlás volt a részemről.

Katanics Sándor képviselő:

Polgármester úr még az előző kormánynak az intézkedéseinél ezt nem tartotta problémásnak. Én nekem ez egy vesszőparipám volt, én mindig problémásnak tartottam. Ez az iparűzési adónknak most majdnem pontosan a 40%-a, mert az iparűzési adónk meg 4 milliárd fölé nőtt. Én ezt súlyosnak tartom és annak például nagyon örülök, hogy amit most polgármester úr szintén elküldött nekünk, hogy az önkormányzatok szövetségei milyen javaslattal fordultak az önkormányzathoz, például szeretné elérni, hogy maximum 15%-ban limitálja. Ez egy nagyon jó előrelépés lenne, nekünk óriási nyereség. Úgyhogy ezeket én rendkívül fontosnak tartottam itt kiemelni, mert azt gondolom a felelős gazdálkodáshoz ez hozzátartozik.

Azt rátóti képviselőként külön köszönöm, hogy egy ígéretünket nem akarjuk megszegni és ami már szintén szóba került, ott van egy új lakópark, ahol évtizedes vitánk van avval, hogy az utak elkészítését kinek kell magára vállalni. Én nagyon örülök, hogy az Önkormányzat ebben előrelépett és most még egy kis hitelfelvétel árán is biztosítani akarja azt, miután a lakók bevállalták a maguk befizetéseit, a költségeket és szerintem ez a helyes út, hogy ez megtörténjen. Úgyhogy egy kicsit az egyik szemem ezért nevet, de a másik szemem az talán jobban sír és hát összességében nem fogom tudni elfogadni a költségvetés módosítást pont azok miatt, hogy szerintem bajban az embernek még az ellenfeleivel is szóba kell állni. Biztos megértik, szerintem többet kellett volna egyeztetnünk. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm én is, Somfai Attila képviselő úré a szó.

Somfai Attila képviselő:

Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr. Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester! Tisztelt Jelenlévők! Engem nagyon érdekelne, hogy mikor került először egy olyan prognózis, amely a 13 milliárd Ft-os éves helyi iparűzési előirányzat teljesülését már nem tartotta relevánsnak és hogyha ez június 25-e előtt ismert volt, akkor miért nem jelent meg a júniusi költségvetés módosításában? Polgármester úr ezen a közgyűlésen

a jegyzőkönyv szerint már mondott olyat, hogy „az első félévi adatok alapján nem reménykedhetünk abban, hogy emelkedik, sőt némi csökkenést is érzékelünk” és szintén ezen a közgyűlésen még arról beszélt, hogy „az első félévi adatok alapján az iparűzési adó csökkenését érzékelte és emiatt az előkészített beruházások maradhatnak el, de bízott abban, hogy a 2. félévre kicsit kiegyenesedhetünk”. Mikor és milyen összegű prognózis állt akkor a városvezetés rendelkezésére, ha már júniusban ismert volt a bevételi probléma és mért maradt akkor mégis 13 milliárd Ft-on a költségvetés? Lehet, hogy előbb kellett volna döntenünk és gondolkoznunk? Több minden marad el, mondta polgármester úr, hogy azok a költségek, amiket nem költött el a város, nem voltak szerződések, azokhoz tudtak hozzányúlni. Ezekhez tartozik például az őszi-téli időszakban az állami iskolák tanulóinak úszásoktatásra történő szállítása. Én kértem a bizottsági ülésen, hogy az elmaradt döntéseknél, hogy egy hatástanulmányt kaphatunk, hogy milyen döntések, vagy ezek a döntések milyen hatással lehetnek. Nem kaptunk tájékoztatást. Az volt, hogy a tájékoztató az első félévi költségekről, illetve itt minden anyag megvan és az érintettekkel tájékoztatták őket erről. Gerstmár képviselő úrnak szeretnék reagálni azért, mert személyes érintettség okán megszólított. Én azt gondolom, hogy az akkori előterjesztés nem légből kapott volt. A Statisztikai Hivatalnak az éves prognózist vetítettem előre, a kormánynak a várható növekedési potenciálját vettem alapul, az általános gazdasági helyzetet és ennek kapcsán írtam le ezeket a dolgokat. Úgyhogy ez, hogy légből kapott lenne, azt nem gondolnám. Mellesleg, hogyha ezeket a beruházásokat egyébként képviselőtársam támogatja és tud rá jobb megoldási lehetőséget, akkor nyitott vagyok rá. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm én is, Hartmann Ferenc frakcióvezető úré a szó.

Hartmann Ferenc képviselő, frakcióvezető:

Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Kérdéseket tennék fel, ráadásul nem magánjellegűeket, mint ahogy polgármester úr ezt irányomban tette. Az A) előterjesztés kapcsán, azaz költségvetés kapcsán teszem fel ezt a két kérdést. Az adófeltöltés határideje szeptember 15. Én azt reméltem, hogy a Hivatal már rendelkezik adatokkal, hogy ez milyen mértékben történt meg. Polgármester úr válaszából megértettem, hogy per pillanat nincsenek erre számok, ezért azt szeretném kérni, hogyha ezek a számok véglegesek lesznek, akkor egy e-mailben kaphassuk meg képviselők ezt az adatot. Fontos lenne tudni, hogy javult-e valamit a nem éppen kiváló helyzet? Többen kerestek meg azzal, hogy az Önkormányzat számlavezető bankja, az MBH Bank egyáltalán nem küldött az ő bankjuknak beszédési megbízást, holott a banknak az adózók adtak erre felhatalmazást, hogy az önkormányzati adókat beszedje a bank. Több ilyen jelzésem is van, írásban kaptam ezeket, és így nem tudták az adózók önhibájukon kívül befizetni az adót. Szeretném kérdezni, hogy mi volt ennek az oka? Tömeges volt-e vagy egy-egy ilyen történet? Én mondom, én több ilyen kaptam, és történt-e valamilyen intézkedés? Ha igen, akkor milyen? Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm én is, Adamecz Zoltán képviselő úré a szó.

Adamecz Zoltán képviselő:

Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr. Hát itt értékelve az előzőekben elhangzottakat egy kicsit rövidebbre veszem. Ugye az a kérdés merült fel bennem, hogyha például Takácskert II-nél az útépitésekre mondjuk hitelt adunk, úgy, mint Rátóton, akkor azt miből tesszük ebből a költségvetési helyzetből, illetve Somfai úrnak szeretnék annyit mondani, hogy most ugyanott tart, ahol polgármester úr szokott, hogy ezek nem légből kapott volt ez a 200 milliós ötlete, akkor hát Somfai urat is becsapták, úgy, mint polgármester urat szokták becsapni, hiszen sokszor halljuk ezt a hivatkozást, hogy őt becsapták. Tehát most akkor egy pozícióba helyezkedtek. Május 28-án szavaztunk, itt a letöltött dokumentumban az, ami döntés az Önkormányzat folyószámlahitel felvételéről és itt ketten szavaztunk Gerstmár úrral nemmel. Tehát mindenképpen akkor már látható volt, hogy milyen költségvetési helyzetbe kerülünk, hiszen nem is került volna erre sor, ha nem láttuk volna, mert akkor miért került volna ennek a hitelfelvétele? Tudom, hogy hitelkeret, de itt egyébként a jegyzőkönyvben hitelfelvételről van szó. Aki ismeri a gazdasági helyzetet, vagy kitekint Európába, vagy egyáltalán Magyarországra, az tudta, hogy 2024-hez képest 2025 még rosszabb lesz. Ráadásul hazánkban egy olyan politikai helyzet volt, ami végsőkéig kiszámíthatatlanná tette a cégek működését. Ez azt jelenti, hogy mivel tudjuk azt, hogy a tavaszi és az őszi befizetés más-más alapokon nyugszik, tehát a 2024-es, illetve a 2025. évin, ezért előre látható volt, hogy ősszel nem növekedni fog, hanem tovább fog csökkenni ez az adóbevételeink és a nyári takarékoskodás helyett olyan kifizetéseket látok, hogy nem is tudom, hogy kinek fizettünk ki. Van egy bábszínház is 20 millióval Pápán, nem is tudom azok kik, és ehhez képest pedig most levesszük például az egész évre 10 milliós keretes civil keretet is. Nem merjük bevállalni jövőre, hogy ezt majd meg fogjuk pályáztatni ezt a civil keretet. Tehát 10 millió Ft-ot nem merünk bevállalni és ez különösen, mint civil tanácsnokot ez bánt, de azt gondolom, hogy egy jobb gazdálkodással és jó gazdálkodással, egy jobb nyári költségcsökkentéssel elérhettük volna azt, hogy ne kelljen most azokat az intézményeket, amire Katanics úr is gondolt, vagy Gerstmár úr visszafogni ezeket a költségeket. Tehát azt gondolom, hogy magunkat lavíroztuk ilyen helyzetbe és különösen fáj az is, hogy egyébként ennél a hitelfelvételnél Katanics Sándor a Pénzügyi Bizottság vezetője is méltatta, hogy ilyen hitelkeret szerződést kötünk. Tehát nem is értem, hogy egy Pénzügyi Bizottság vezetője ezt, hogy tudja ezt méltatni, hogy vegyünk csak fel hiteleket és akkor majd valamiből visszafizetjük. Ezt már akkor se értettem! Most meg ennek a fényében látható, hogy ez igenis egy rossz döntés volt, illetve mindenképp egy, ha ugye nem vettük föl, de mindenképp egy olyan tendenciát mutatott, amire éppen a nadrágszíjat kellett volna meghúzni, és nem az előző évek költségeit, akár a nyári fesztiválokra gondolok, azokat ugyanolyan formában fizetni. Ott kellett volna megspórolni, és nem a civil kereten, vagy nem az óvodákon. Köszönöm szépen. Ja, még annyit szeretnék hozzátenni, hogy mintha Facebookon olyat olvastam volna, hogy a miniszterelnök azt mondta, hogy ezt a szolidaritási hozzájárulást a rászorulóknak visszaigényelhetik és csökkentik. Polgármester úr, tervezi-e, hogy akkor azt a miniszterelnöktől kéri, hogy nekünk ezt

csökkentsék? Köszönöm szépen a szót.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm én is, Varga Tamás alpolgármester úré a szó.

Varga Tamás alpolgármester:

Nehéz manapság a Facebookon kiigazodni, hogy ki, mit olvas rajta, és hogy mit lehet látni. Én azért csak pár rövid gondolattal – ez nem volt a fejemben – de itt azért ezt a hitelkeretet, amit akkor megszavazott a közgyűlés, azért azt szerintem egy kicsit felelőtlen rossznak beállítani, hiszen pont, hogy egy tudatos gazdálkodásnak az előre tervezése volt, és hogyha szükség lett volna rá és egyébként nincs róla döntés, akkor pedig sokkal nehezebb helyzetbe kerültünk volna, de ez egy másik ügy. Ahogy polgármester úr is fölvezette tényleg egy nehezebb gazdasági helyzet van most, itt én is szeretném megköszönni a cégeknek és az intézményeknek azt a gazdálkodást, amit az elmúlt hónapokban folytattak, és amit még a következő hónapokban is folytatni fognak. Azért még ebben a költségvetésben is lehet szerintem jó pontokat találni, úgyhogy azért ezekről se feledkezzünk szerintem meg. Azért szerintem nagyon jó, hogy még így is saját forrásból az ősz folyamán komoly fásítási és komoly erdészeti, erdőmegóvó feladatokat tudunk elvégezni, ami azért főleg ezután a nyár után egy kifejezetten nagy igény mindenki részéről, és a Hivatal munkatársai is látják ezeket a feladatokat, hogy el kell végezni. Illetve azért az is szerintem nagyon fontos, hogy saját költségből az idei évben is tudtunk olyan energetikai beruházásokat elvégezni a saját intézményeinken, és még most is szerepel előttünk egy ilyen feladat, ami pedig ugyan most kiadás, de a következő időszakban pedig megtakarítást fog jelenteni. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm én is, Katanics Sándor képviselő úr, személyes megtámadtatás címén, ez a mai közgyűlésnek ez a hívószava.

Katanics Sándor képviselő:

Szörnyű! Köszönöm szépen a lehetőséget. Én mindig komolyan veszem a feladataimat, és a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság elnökeként akkor, amikor ennek a hitelfelvételnek a lehetősége felmerült, akkor világosan értettem, hogy ez egy lehetőség csupán, biztosítani akarjuk a felvétel lehetőségét, de akkor is nyilvánvaló volt, hogy erre az akkori költségvetési adatok mellett nem lesz szükség, mint ahogy most ez ki is derült. És én azt hiszem, hogy a működőképesség fenntartása, amit az előző hozzászólásomban is kiemelttem, mindig az a legfontosabb rendezőelv. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen én is, Sótonyi Mónika alpolgármester asszonyé a szó.

Sótonyi Mónika alpolgármester:

Köszönöm szépen. Én a szünidei gyermekétkeztetésre szeretnék reagálni. Igen,

elegendő ez a betervezett összeg, felelősségteljesen ezt előzetesen mindig felmérjük. Egyrészt közzé tesszük a honlapunkon ennek a lehetőségnek a biztosítását, vagy a Veszprémi 7 Napban ugyanúgy hirdetjük és az iskolákat is mindig megkeressük, bekérjük a náluk lévő gyermekeknek a jelentkezett létszámát, és nagyon elenyésző, 3-4 gyermek szokta ezt igénybe venni. Az idei évben is mindösszesen 4 kisgyermek után igényelték ezt az összeget. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen én is, nem látok több hozzászólást. Érdekes volt, vagy legalábbis nekem mivel hozzám jöttek a kérdések, ilyen furcsa volt, hogy Gerstmár képviselő úr olyat idézett tőlem, amiben én azt mondtam a 2026-os költségvetésnél, hogy magasabb lesz, majd Somfai képviselő úr azt mondta, hogy én azt mondtam, hogy kevesebb lesz. Tehát hogy most nem tudom, hogy mit mondtam.

Gerstmár Ferenc képviselő:

Kinyomtatom.

Porga Gyula polgármester:

Jó, de majd képviselő úr is kinyomtatja az övét, amit mondtam. A lényeg tehát a következő: szerintem ez fontos, hogy egyrészt ugye 2025-öst idézte képviselő úr először.....

Gerstmár Ferenc képviselő:

Igen, de az valójában 2024. decemberében hangzott el.

Porga Gyula polgármester:

Igen, és több is lett! Tehát akkor volt, a rekordbevételünk volt egyébként, tehát a 2025-ös évet 14 milliárddal zártunk, 14 milliárd Ft-os bevételünk volt. Tehát akkor egyáltalán nem tévedtünk, és nem véletlen, hogy egyébként 13 milliárddal álltunk neki az idei évnek, tehát 1 milliárd Ft-ot már levettünk. Volt egy ehhez kapcsolódó kérdés, hogy az Adóiroda jelezte-e, hogy kevesebb? Igen, de ők mindig kevesebbet szoktak mondani, mint amit ténylegesen beírunk. Tehát ugye ezt mondtam én, hogy van egy ilyen nagyon konzervatív szemléletünk és tudjuk azt, ha végig nézzük a mögöttünk hagyott 8-10 év költségvetését, akkor tisztán látszik, hogy februárban beírunk egy összeget és év végére a tényleges között van 10-15, sokszor 20%-nyi növekedés. Mi úgy ítéltük meg, hogy egyébként, ha jól emlékszem 500 millióval kért kevesebbet az Adóiroda, tehát, hogy ők erre tettek javaslatot. Ez a lépték, ami most kimaradt, ezt senki nem várta. Ez váratlan volt, és mi – erre vonatkozó kérdés is volt – valamikor június végén, amikor a zárás megtörtént, ami már a közgyűlésnek elképzelhetetlen akkor újra behozni, meg végig kellett nézni nyilván, ugye arra időnk nem volt, amikor szükséges volt. Az, hogy a képviselőket tájékoztatni vagy bevonni, ezt a kritikát elfogadom, tehát abszolút elfogadom, ebben még nem volt rutinom, mert először kerültem ilyen helyzetbe, de ezek után figyelni fogok rá. Én is azt gondolom, hogy hasznos lett volna, hogy a képviselők találkozzanak ezzel a kitételrel. Ez nehezen volt várható. Azért egy kicsit olyan minden prognózis, mint a meteorológia, meg a

közvélemény-kutató. Azért ebben előfordulhatnak nagy csúszások néha, legyünk őszinték, de én azt gondolom, hogy azért azt próbáljuk megérteni, hogy mi egy járó motort, tehát nem úgy volt, hogy mi februárban megterveztük a költségvetés elfogadásakor az évet, hanem nekünk egy járó motort kellett javítgatni, mert egy elfogadott költségvetésünk volt, aminek a végrehajtását megkezdjük. Számos kifizetést már lebonyolítottunk, amit lehet, hogyha egyébként korábban szembesülünk ezzel a nehézségekkel, akkor már eleve megfogjuk. De, és szerintem ez a fontos, hogy ezt a 2,5 milliárd Ft-ot úgy tudtuk megtakarítani, úgy tudtuk a rendszerből kiemelni, hogy az alapműködés, amiről itt többször szó volt, azt egyáltalán nem veszélyezteti. Szerintem ez fontos. Nyilván a jövő év majd meglátjuk, hogy mi lesz év végén, majd ott is lesznek prognózisok, ilyen-olyan elvárások. Próbáljuk úgy belőni, de azt mindig el szoktam mondani minden költségvetésnél, hogy egyébként, ha bármi baj van év közben, akkor minden költségvetésünkben van annyi mozgásterünk, hogy stabilan tudjuk tartani.

Amit Hartmann képviselő úr mondott, hozzánk ilyen nem érkezett, tehát senki nem panaszkodott nekem. Ildikóra nézek, ő sem tud róla, én az Adóiroda vezetőjét, bocsánat Tímea van-e ilyen tapasztalatunk?

Simonné Menczel Tímea, a Polgármesteri Hivatal Adóirodájának csoportvezetője a mikrofon használata nélkül elmondja: *Nincs ilyen tapasztalatunk, kiemelt figyelmet fordítunk a csoportos beszédésekre, és ha van ilyen, akkor egyesével vizsgáljuk meg.*

Porga Gyula polgármester:

Jó, köszönöm! De hogyha konkrét cég van, akkor szerintem abban is tudnak segíteni a kollegák, ha van konkrétan ilyen. Jó, volt konkrét kérdés, arra válaszoltunk szerintem. Gerstmár képviselő úré a szó.

Gerstmár Ferenc képviselő:

Köszönöm szépen a szót. Ugye a felszólalásomban én konkrétan megjelöltem, hogy melyik közgyűlési jegyzőkönyvekből származnak az idézetek, és azt a folyamatot kívántam felvillantani, hogy 2024-ben már látszott az európai autóiparnak a válsága, ami előbb-utóbb begyűrűzik az olyan cégekhez, amelyek beszállítói ennek a nagyipari tevékenységnek, és így vezettem fel az egészet. És a 2. idézet viszont már 2026. május 28-áról származik, amikor polgármester úr is még mindig mindenkit nyugtatott, hogy itt rendben vannak a dolgok, aztán most szeptemberben szembesülünk azzal, hogy nincsenek, és hát szinte morzsaporszívóval kell összeszedni azokat a pénzeket a korábban elfogadott költségvetésből, amivel kezelni lehet a büdzsének az állapotát. És itt én is azért felhozom egyéni választókerületi képviselőként, bár nekem csak 300 ezer Ft-ról van szó, hogy érdemes lett volna erről polgármester úrnak az egyéni képviselőket tájékoztatni, velük egyeztetni. Ráadásul én azt a 300 ezer Ft-ot augusztus elején javaslatként be is nyújtottam két kutyaürülékgyűjtőre, tehát én kinulláztam volna a választókerületi keretet és egy kicsit szimbolikussá is válhat ez a két kutyaürülékgyűjtő, hogy Veszprém város költségvetésében most akkora a gond, olyan nagy problémát kell kezelni, hogy már arra a két kutyaürülékgyűjtőre se telik egyelőre. De remélem, ez változik. Köszönöm.

Porga Gyula polgármester:

Szeretném képviselőtársaimat megnyugtatni, hogy nem tűnik el, a képviselői keret nem tűnik el. Jelen pillanatban a költség van felfüggesztve. Tehát a korábbi években is gyakorlat egyébként, hogyha valamelyik képviselő nem tudja elkölteni a tárgyévben a képviselői keretet, akkor nem nullázza le, hanem a következő évben már azzal a növekménnyel indul. Senkinek nem veszik el a képviselői kerete. Azért azt zárójelben, bár lehet, hogy ebben Gerstmár képviselő úrára pont nem vonatkozik, de ugye volt egy határidő a képviselői kereteknek az infrájára, április nem tudom mennyi, vagy március, amíg be kellett nyújtani a beruházásokat és egyébként ez bőven letelt. Tehát, hogyha valaki augusztusban nyújt be..., akkor jó, ne nyissuk ki! Látom, hogy ez érzékeny pont! Somfai Attila képviselő úr.

Somfai Attila képviselő:

Köszönöm szépen. Volt egy konkrét kérdésem is, amire nem válaszolt még polgármester úr, de fölolvastam még egyszer, hogy miből finanszírozzák a 2026-2027-es tanév őszi időszakába az állami iskolák tanulóinak úszásoktatásra történő szállítást ugyanis erre 50 millió Ft volt betervezve, 4 millió Ft lett elköltsve és 46 millió Ft lett elvonva. Köszönöm.

Porga Gyula polgármester:

Nem önkormányzati közfeladat! Eddig volt pénzünk, tudtuk finanszírozni, örömmel járultunk hozzá. Most sajnos nincs forrásunk, hogy ehhez hozzájáruljunk, de nem önkormányzati feladat, soha nem volt az egyébként. Jó, amikor még nálunk volt az iskola, akkor nyilván nálunk volt, de nem a mi feladatunk.

Egy rendelet-tervezet és 5 határozati javaslatról kell, hogy szavazzunk. Kérem, hogy először a 4-6. oldalon található A) jelű rendelet-tervezetről szavazzunk, ez minősített többséget igénylő döntés. Kérem, szavazzunk.

A napirenddel kapcsolatban további észrevétel, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 17 tagja 10 igen szavazattal, 6 nem ellenében és 1 tartózkodás mellett megalkotta a következő rendeletet:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
22/2026. (IX. 24.) önkormányzati rendelete
Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a 2026. évi
költségvetésről szóló 5/2026. (II. 26.) önkormányzati rendelet
módosításáról**

**(A rendelet teljes szövege, és melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva:
2622kr_1_16_melleklet.)**

Porga Gyula polgármester:

A 12. oldalon található a B) határozati javaslat, ez a gyermekétkeztetésre vonatkozó előzetes kötelezettségvállalás, kérem szavazzunk.

A Közgyűlés jelenlévő 17 tagja 17 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
308/2026. (IX.24.) határozata
a 2027. évi szünidei gyermekétkeztetés költségével kapcsolatos előzetes
pénzügyi kötelezettségvállalásról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „*Döntés a 2027. évi szünidei gyermekétkeztetés költségével kapcsolatos előzetes pénzügyi kötelezettségvállalásról*” című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a szünidei gyermekétkeztetéssel kapcsolatos feladatainak ellátását 2026. október 23. napjától 2027. augusztus 31. napjáig a Bakony GASZT Kereskedelmi, Vendéglátó és Szolgáltató Zrt.-vel kötött vállalkozási szerződéssel biztosítja.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése előzetes pénzügyi kötelezettséget vállal a szünidei gyermekétkeztetés biztosítására a 2027. évre vonatkozóan 595 e Ft összegben.
3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése vállalja, hogy az Önkormányzat 2027. évi költségvetésében a szünidei gyermekétkeztetés költségeire 595 eFt összeget biztosít.
4. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a fedezet biztosításához szükséges intézkedéseket tegye meg.
5. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a Bakony GASZT Kereskedelmi, Vendéglátó és Szolgáltató Zrt.-vel a szünidei gyermekétkeztetés biztosítására a 2026. október 23. napjától 2027. augusztus 31. napjáig terjedő időszakra a szerződést megkösse.

Határidő: 1-4. pont: a 2027. évi költségvetési rendelet készítése
5. pont: 2026. október 16.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselők:

1-4. pont tekintetében: Lehoczki Monika irodavezető

Fazekas Ildikó irodavezető

5. pont tekintetében: Lehoczki Monika irodavezető

Porga Gyula polgármester:

A C) határozati javaslat a 15. oldalon található, ez az utakra vonatkozó, járdákra vonatkozó előzetes kötelezettség vállalás, kérem szavazzunk.

A Közgyűlés jelenlévő 17 tagja 13 igen szavazattal és 4 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
309/2026 (IX.24.) határozata
Veszprém város önkormányzati kezelésében lévő útjainak, úthoz tartozó
műtárgyainak, valamint gyalogos felületeinek fenntartásával és
karbantartásával kapcsolatos előzetes pénzügyi kötelezettségvállalásról a
2027. évre vonatkozóan**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés Veszprém város önkormányzati kezelésében lévő útjainak, úthoz tartozó műtárgyainak, valamint gyalogos felületeinek fenntartásával és karbantartásával kapcsolatos előzetes pénzügyi kötelezettségvállalásról a 2027. évre vonatkozóan”* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése előzetes pénzügyi kötelezettséget vállal Veszprém város önkormányzati kezelésben lévő útjainak, úthoz tartozó műtárgyainak, valamint gyalogos felületeinek fenntartása és karbantartása költségeire a 2027. évi költségvetése terhére, a 2027. január 1-től 2027. június 30-ig terjedő időszakra vonatkozóan összesen bruttó 40.000.000,- Ft összegben.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése vállalja, hogy az Önkormányzat 2027. évi költségvetésében a kötelezettségvállalást az 1. pontban megjelölt összegben szerepelteti.
3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a fedezet biztosításához szükséges intézkedéseket tegye meg.
4. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatását követően a nyertes pályázóval 2027. január 1-től 2027. június 30-ig a keretszerződést megkösse.

Határidő: 1-3. pont: a 2027. évi költségvetési rendelet készítése
4. pont: közbeszerzési eljárás megindítására: 2026. november 30.
szerződéskötésre: 2026. december 31.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

- 1-3. pont tekintetében: Kovács Zoltán irodavezető
Fazekas Ildikó irodavezető
4. pont tekintetében: Kovács Zoltán irodavezető

Porga Gyula polgármester:

A D) határozati javaslat a portaszolgálat előzetes kötelezettségvállalása, kérem szavazzunk.

A Közgyűlés jelenlévő 17 tagja 17 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének

310/2026. (IX.24.) határozata
Veszprém Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala vagyonvédelmi és
portaszolgálati feladataival kapcsolatos előzetes pénzügyi
kötelezettségvállalásról a 2027. évre vonatkozóan

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala vagyonvédelmi és portaszolgálati feladataival kapcsolatos előzetes pénzügyi kötelezettségvállalásról a 2027. évre vonatkozóan”* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése előzetes pénzügyi kötelezettséget vállal Veszprém Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala vagyonvédelmi és portaszolgálati feladatainak ellátására a 2027. évre vonatkozóan legfeljebb 16.000,- eFt + ÁFA összegben.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése vállalja, hogy Veszprém Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2027. évi költségvetésében a kötelezettségvállalást az 1. pontban megjelölt összegben szerepelteti.
3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a fedezet biztosításához szükséges intézkedéseket tegye meg.
4. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a jegyzőt, hogy a Polgármesteri Hivatal a lefolytatott beszerzési eljárást követően a nyertes ajánlattevővel 2027. január 1-től 2027. december 31-ig Veszprém Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala vagyonvédelmi és portaszolgálat feladatainak ellátására vonatkozó szerződést megkösse.

Határidő: 1-3. pont: a 2027. évi költségvetési rendelet készítése
4. pont: beszerzési eljárás megindítására: 2026. október 30.
szerződéskötésre: 2026. december 31.

Felelős: dr. Dancs Judit jegyző

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

1-3. pont tekintetében: Fazekas Ildikó irodavezető

4. pont tekintetében: Horváth Zoltán csoportvezető

Fazekas Ildikó irodavezető

Porga Gyula polgármester:

Az E) határozati javaslat a 19. oldalon található takarítási feladatok.

A Közgyűlés jelenlévő 17 tagja 16 igen szavazattal és 1 nem ellenében meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
311/2026. (IX.24.) határozata

**Veszprém Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala takarítási feladataival
kapcsolatos előzetes pénzügyi kötelezettségvállalásról a 2027. évre
vonatkozóan**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala takarítási feladataival kapcsolatos előzetes pénzügyi kötelezettségvállalásról a 2027. évre vonatkozóan”* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése előzetes pénzügyi kötelezettséget vállal Veszprém Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala takarítási feladatainak ellátására 1 év időtartamra, a 2027. évre vonatkozóan legfeljebb 19.127 eFt + ÁFA összegben.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése vállalja, hogy Veszprém Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2027. évi költségvetésében a kötelezettségvállalást az 1. pontban megjelölt összegben szerepelteti.
3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a fedezet biztosításához szükséges intézkedéseket tegye meg.
4. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a jegyzőt, hogy a Polgármesteri Hivatal a lefolytatott beszerzési eljárást követően a nyertes ajánlattevővel 2027. január 1-től 2027. december 31-ig (1 évre) Veszprém Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala takarítási feladatainak ellátására vonatkozó szerződést megkösse.

Határidő: 1-3. pont: a 2027. évi költségvetési rendelet készítése
4. pont: beszerzési eljárás megindítására: 2026. október 30.
szerződéskötésre: 2026. december 31.

Felelős: dr. Dancs Judit jegyző

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

- 1-3. pont tekintetében: Fazekas Ildikó irodavezető
4. pont tekintetében: Horváth Zoltán csoportvezető
Fazekas Ildikó irodavezető

Porga Gyula polgármester:

A 21. oldalon pedig a vezetékes telefonhasználathoz kapcsolódó előzetes kötelezettségvállalás, kérem szavazzunk.

A Közgyűlés jelenlévő 17 tagja 17 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
312/2026. (IX.24.) határozata**

**Veszprém Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala vezetékes telefon
használatával kapcsolatos előzetes pénzügyi kötelezettségvállalásról a
2027-2028. évre vonatkozóan**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala vezetékes telefon használatával kapcsolatos előzetes pénzügyi kötelezettségvállalásról a 2027-2028. évre vonatkozóan”* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése előzetes pénzügyi kötelezettséget vállal Veszprém Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala vezetékes telefon használatának igénybevételére a 2027. január 1. és december 31. közötti időtartamra vonatkozóan legfeljebb 864 eFt + ÁFA összegben, a 2028. január 1. és szeptember 30. közötti időtartamra legfeljebb 675 eFt + ÁFA összegben.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése vállalja, hogy Veszprém Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2027. évi és 2028. évi költségvetésében a kötelezettségvállalást az 1. pontban megjelölt összegben szerepelteti.
3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a fedezet biztosításához szükséges intézkedéseket tegye meg.
4. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a jegyzőt, hogy Veszprém Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala a vezetékes telefon szolgáltatás igénybevételére vonatkozó, 2026. október 1. napjától 2028. szeptember 30. napjáig tartó határozott időre szóló szerződést megkösse.

Határidő: 1-3. pont: a 2027. és 2028. évi költségvetés készítése
4. pont: 2026. október 1.

Felelős: dr. Dancs Judit jegyző

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

1-3. pont tekintetében: Fazekas Ildikó irodavezető
4. pont tekintetében: Horváth Zoltán csoportvezető
Fazekas Ildikó irodavezető

Porga Gyula polgármester:

Katanics Sándor, ügyrendi kérdése van.

Katanics Sándor képviselő, ügyrendi hozzászólás:

Nem annyira ügyrendi kérdés, inkább javaslat, elnézést kérek érte. A koffeinszintem egy kicsit leesett 2 óra után.

Porga Gyula polgármester:

Ezért sajnálom!

Katanics Sándor képviselő, ügyrendi hozzászólás:

Nem szeretnék külön kimenni, mert annyira izgalmas ez a közgyűlés, hogy egy

pillanatot se akarok veszíteni ebből, úgyhogy javasolnám egy szünet elrendelését polgármester úrnak. Remélem ez senkit nem idegesített most föl, és akkor ő is jön velem kávézni.

Porga Gyula polgármester:

Én a következőt szeretném kérni, mert erre volt határozott igény vagy kérés, hogy a „Tájékoztató az első félévi gazdálkodásról” ezt vegyük ide ebbe a csomagba, mert könyvvizsgáló úrnak rövidesen el kell menni, azt vegyük ide. Az általában nem szokott hosszú lenni, és akkor utána elfogadom én is a szünetre tett javaslatot.

2. Tájékoztató Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2026. I. félévi gazdálkodásáról

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

Porga Gyula polgármester:

A 11-es napirendi pont tárgyalása következik, tájékoztató az I. félévi gazdálkodásról, ami egyébként nagyban összefügg az előző vitával, tehát ebben már olyan nagy újdonság nincs. Ettől függetlenül bárkinek van-e kérdése vagy véleménye? Amennyiben nincs, akkor köszönöm szépen, ez tájékoztató, tehát döntést nem igényel. Köszönöm szépen a tudomásulvételt és akkor én most szeretnék egy 15 perces szünetet elrendelni, az azt jelenti, hogy 10,20-kor folytatjuk a munkát.

A tájékoztatóhoz kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a Közgyűlés azt tudomásul vette.

A polgármester 10,04 órától 10,20 óráig szünetet rendelt el.

A képviselők 10,23 órakor folytatták munkájukat, a jelenlévő képviselők száma 17 fő.

3. Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Aranyosvölgy területén lévő egyes ingatlanokat érintő változtatási tilalom elrendeléséről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

Porga Gyula polgármester:

Szeretnénk folytatni a munkánkat. A meghívó szerinti 2. napirendi pont tárgyalása következik, az Aranyosvölgy területein lévő egyes ingatlanokat érintő változtatási tilalom elrendeléséről szóló rendeletnek a megalkotása. Ugye erről már többször beszéltünk a mai közgyűlésen. Indítvány született a nyáron, és az indítvány alapján készült el maga az előterjesztés.

Mi magunk is úgy ítéltük, hogy a korábbi terveket, ami ennek a területnek a beépítését célozta, egyébként '93 óta beépíthető ez a terület, különböző mértékű, léptékű beépítési opciók voltak erre, az Önkormányzatnak is voltak tervei ennek a területnek az esetleges közcélú vagy városstratégiai megfontolásból bizonyos típusú beruházások

fejlesztések, Aranyosvölgyi Tudásparkban gondolkodtunk, tehát számos ilyen volt. Egy pár évvel ezelőtt a VKSZ Zrt. leányvállalata értékesítette ennek a területnek két nagyobb részét. Ott volt egy befektetői szándék, a befektetőkkel hosszú éveken keresztül különböző egyeztetések, tárgyalások zajlottak szakhatóságok bevonásával, hogy mi az a lépték, ami ennek a területnek a beépítését célozza.

Olyan jelzéseket kaptunk a városlakóktól, hogy az a szándéka a városnak, vagy az az akarata, hogy ezt a területet őrizzük meg, legyen továbbra is zöld, és ne csak, hogy zöld legyen, hanem lehetőség szerint valamilyen módon integráljuk a város közterületei közé, rekreáció, egyéb zöld funkciót kapjon ez a terület. Mi beláttuk, hogy ez a helyes döntés, hogy ebbe az irányba mozdulunk el.

Ennek az első lépése az, hogy jelenleg elrendelünk egy változtatási tilalmat. Ezzel megakadályozzuk az eddig megkezdett folyamatot. Ezzel párhuzamosan főépítész úr a rendezési tervet készítő tervezői csapattal már felvette a kapcsolatot, hiszen nekünk jövő nyárig van határidőnk, júniusig, vagy legalábbis a mostani tudásunk szerint júniusban fogjuk végrehajtani a korábbi rendezési tervnek a felülvizsgálatát. Erről már döntöttünk, többször volt közgyűlés előtt különböző területeknek az átalakítása, de a lényeg az, hogy azt a feladatot kapták a településtervezők, hogy ennek a területnek az érintetlenségét kategorizálják be. Ők, a településtervezők most azon dolgoznak, hogy melyik az a legjobb besorolás, ami ennek a területnek hosszútávon a jelenlegi állapotú megőrzését, illetve továbbfejlesztési, közfunkció-, rekreációs fejlesztését célozza. Ehhez nyilván kell egy tervezői feladat, meg aztán majd kellenek a különböző szakhatóságoknak is a véleménye. De nagyon határozott szándékunk, hogy ezen a területen nem tervez az Önkormányzat középtávon, vagy hosszútávon sem semmilyen jelentős beruházást. Azon kívül, hogyha úgy alakul, akkor miért ne lehetne ugyanolyan minőségi parkot csinálni ebből a területből, mint a Séd-völgyben ahogy ez megtörtént. Nyilván ez egy következő lépcső majd, most egyelőre ennek a védelembe helyezése a legfontosabb célunk, erről szól az előttünk lévő előterjesztés.

Hartmann Ferenc képviselő úrnak volt egy módosító indítványa az eredeti határozati javaslatához vagy kiegészítő javaslata, majd nyilván frakcióvezető úr fel fogja mondani. Én ezt a javaslatot befogadom, tehát ez a javaslat ez része lesz a kiküldött határozati javaslatnak. Hartmann Ferenc frakcióvezető úr a szó.

Hartmann Ferenc képviselő, frakcióvezető:

Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt jelenlévő Érdeklődők!

Az Aranyosvölgy I-II. fejlesztési projekt érintett területekre a változtatási tilalom bevezetésére vonatkozó rendelet megalkotását képviselőcsoportunk kezdeményezte, mégpedig 2026. június 30-án. Köszönet érte, hogy az végül polgármester úr részéről támogatásra talált, így került elénk ez az előterjesztés. Azért az expozémban szeretnék érvelni a változtatási tilalom bevezetése mellett és néhány fontos dologra ismételten ráirányítani a figyelmet.

Az elmúlt időszakban megismert több tényezőre is fogok hivatkozni. Javaslataink indokaiként azt fogalmaztam meg, hogy a területre vonatkozó szabályozás idejétmúlt, nem reflektál a klímaváltozás fokozódó hatásaira. Az aranyosvölgyi terület a karsztvízbázis védelme, a Séd-patak ökoszisztémája, a lakóterületek közé ékelődő zöldsziget városi léptékű klimatikus hatásai miatt túl értékes ahhoz, hogy beépítésre kerüljön. Nézzük a klímahatást! Egy ekkora városrész beépítésének szakmai

előkészítése nem lehet teljes anélkül, hogy megvizsgálánk annak a városi klímára gyakorolt hatását. Az elmúlt nyarak hőhullámai, mi több a Pannon Egyetem hőterképpel közzétett vizsgálatai világosan megmutatták, hogy a növényzettel borított területek jelentősen mérséklék a városi hőtermelést. *„Az Aranyosvölgy ma gyepes, ligetes, cserjés összefüggő zöldterület”*. Maga a fejlesztési tanulmányterv is rögzíti, *„hogy e vegetáció egy részét épületek, burkolatok és lakókertek váltanák fel.”* - szövege az indoklás. A most blokkolni kívánt – és remélem, hogy ez fog bekövetkezni – szabályozás csökkenteni kívánta egyébként a zöldfelület nagyságát, egyes részeken 50%-ról 35-re és mintegy 3.245 m² jelenleg beépítésre nem szánt, nagyrészt védelmi erdőterületből új beépítésre szánt terület jött volna létre.

Nézzük az ivóvízbázist! Az Aranyosvölgyi ivóvízbázis a város hidrogeológiai védőterületének „A” zónája, egyébként fedetlen karszton található. Ez a terület a város ivóvizét biztosító földalatti források felett fekszik. Az „A” zóna kiemelten érzékeny és szigorú korlátozásokkal érintett. Egy esetleges szennyeződés nagyon hamar visszafordíthatatlan károk okozója lehet, nemcsak erre a területre, hanem a város teljes ivóvízbázisára. Az Aranyosvölgy lakópark telepítési tanulmányterv című dokumentumának Vízbázisvédelem 5.5. pontja rögzíti, idézem: *„A tervezési terület az Aranyosvölgyi ivóvízbázis hidrogeológiai védőterületének „A” zónáján található. A 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 5. számú melléklete alapján „Lakótelep; új parcellázás üdülőterület kialakítása” tilos felszín alatti vízbázisok hidrogeológiai „A” védőterületén.”*

A terület közvetlen közelében – vagy ha úgy tetszik fölötte – épülne egy új völgyhíd, 2003 óta vágya ez a városnak, azonban a völgyhíd miatt is van egy tilalom a területre, mégpedig a környezetvédelmi engedély 6.01.24 pontja előírja, hogy – szintén idézem – *„A völgyhíd tengelyétől számított 50 méteren belül a völgyhíd működésével összefüggő építmény kivételével – nem lehet és nem helyezhető el lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület.”*

Mára szinte a város egésze állást foglalt a terület beépítése ellen. Azt gondolom, hogy az Önkormányzat köteles ezt az igényt figyelembe venni, ezért a mostani rendeletről szóló szavazás az nem egyszerű önkormányzati szavazás. Valahol mélyen arról döntünk, hogy a veszprémiek érdekeit képviseli-e az Önkormányzat, vagy valaki másét, netán a befektetőké?

A bizottsági ülésen néhány helyrajzi számú ingatlan kapcsán kérdéseket tettem fel, hogy azok miért nem szerepelnek a változtatási tilalommal érintett területek között? Köszönöm szépen, választ kaptam rá. Egy helyrajzi számú ingatlannal kapcsolatban azonban változatlanul problémáim vannak – lehet, hogy másoknak is – ez nevezetesen a 352-es helyrajzi számú ingatlan. Ennek az övezeti átsorolását képviselőcsoportunk egyébként legutoljára nem támogatta. Azért nem, mert azért valahol mégiscsak extrém, hogy valaki a meglévő városi síkhíd mellett privát hidat építsen. Ezen az ingatlanon pedig ez könnyen bekövetkezhet. No comment!

Szeretnék feltenni néhány kérdést is, olyat, amire polgármester úr előzetesen nem válaszolt.

Azt kérdezném – és különösen a jegyzőkönyv számára – mivel a tilalom nem terjed, nem terjedhet ki – mármint a változtatási tilalom – a hatályos hatósági engedéllyel bíró építési munkákra, kérdezem, hogy az érintett területen a felsorolt helyrajzi számok közül van-e olyan, amelyik építési engedéllyel érintett az hatályban van? Ha igen, akkor melyik az? Jó lenne jegyzőkönyvben rögzíteni.

Polgármester úr beszélt a településtervezési és a HÉSZ módosításának tervezett ütemezéséről. Köszönöm! Ezt kérdeztem volna, de már választ kaptam rá.

Arra a polgármester úr nem válaszolt – jelen pillanatban nem is biztos, hogy polgármester úrnak kell erre a kérdésre válaszolni – hogy az Aranyosvölgy esetében milyen végleges övezeti besorolásban, vagy alternatívákban gondolkodnak az építésszek? Ha két mondatos, három mondatos választ kaphatunk rá, ez megkönnyítené a változtatási terv elkészítésében való közreműködésünket.

Képviselőtársam beszélt már az Aranyosvölgy 29 ingatlanja kapcsán barnamezős területi besorolásról, mégpedig azért, mert a közgyűlés 10-es számú előterjesztésének melléklete a Fenntartható Városfejlesztési Stratégia anyag 2.1.9.3.2. fejezete barnamezős területek között sorolja fel az Aranyosvölgy 29 ingatlanját. Nem tudjuk a magyarázatot rá. Köszönjük, hogyha valaki segít megérteni ezt a stratégiát, főleg a jelenlegi helyzetben. Lehet, hogy módosítani kell, vagy hozzá kell nyúlni a mellékletben ehhez a részhez.

Képviselőcsoportunk valóban benyújtott egy kiegészítő határozati javaslatot a rendelethez, amelyet polgármester úr befogadott. Akik nem tudják, nem akarom fölolvasni, ennek az a lényege, hogy a településtervezési és a HÉSZ módosításának Aranyosvölgy területére vonatkozó folyamatába a Városháza, Önkormányzat vonja be az Aranyosvölgy és Környéke Baráti Kör Egyesületnek a képviselőit is. Köszönet érte, hogy polgármester úr ezt a kiegészítő határozati javaslatunkat eredeti előterjesztőként befogadta.

Végezetül pedig egy megjegyzést tennék az Aranyosvölgyi ingatlanok megkérdőjelezhető módon történt értékesítéséről, meg emiatt az Önkormányzat 100%-os tulajdonú gazdasági társaságának értékvesztéséről, vagyonszerzéséről, ami tulajdonképpen a város vagyonszerzése. Azt gondolom, hogy fogunk itt még a közgyűlés nyilvánossága előtt beszélni. Köszönöm, hogy hozzászólhattam.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen én is, Adamecz Zoltán képviselő úré a szó.

Adamecz Zoltán képviselő:

Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr. Egy kicsit zavarban vagyok, mert azt veszem ebből a beszélgetésekből le, hogy itt egy rendezési terv módosítása történik. Tudomásom szerint itt nincs rendezési terv módosítás, nincs előttünk semmilyen olyan módosítás, ami egyébként ezekre a kérdésekre kihatna. Én azt gondolom, hogy csak egy tiltás funkciót akarunk itt ráhelyezni, tehát igazából szükség van-e erre? Most Hartmann úr, illetve a Híd a Városért által benyújtott kiegészítéssel kapcsolatban azt tudom elmondani, hogy egyébként az Önkormányzat jogalkotói hatásköre csupán a változtatás tilalommal érintett terület kijelölésére, s a változtatási tilalom elrendelésére terjed ki. Tehát hogyha itt egy Kúriai tavalyi döntést akarok idézni, amit idén tettek közzé, akkor az azt mondja, hogy: *„A helyi önkormányzat számára az Étv. 21. §-ban adott felhatalmazás az Étv.-ben már szabályozott változási tilalom normatív előírására szól, nem pedig a változási tilalom intézménye tartalmának további részletszabályozására. Az Étv. korlátait meghaladó helyi szabályozás törvénysértő”*. Tehát én azt szeretném, az én álláspontom evvel megegyezik, hogy ez amit most el akarunk fogadni rendeletet, ez számomra ez alapján törvénysértő evvel a kiegészítéssel. Egyébként azért is, mert én is azt gondolom, hogy például 2280 és a

2281 hrsz-ú területeket talán ebbe nem is kellett volna belevonni, hiszen maga a jogalkotó is azt mondja erre, hogy ebbe csak azokat lehet és csak kizárólag a legszűkebb mértékben szabad bevonni az ingatlanokat és csak a legszűkebb időtartamban. Tehát mind a területi, mind az időbeli hatálya legrövidebb és a legszűkebb időtartamra kell korlátozni. Tehát én azt gondolom, hogy ennek a rendeletnek a megalkotása egyébként teljesen felesleges, mert én egyébként nem tudok arról, hogy bárki ott építkezni akarna. Azt hozzáteszem, hogy ez a változási tilalomnak, hogyha elrendeljük, akkor ez a folyamatban lévő engedélyezésekre is vonatkozik. Tehát ha már valaki ezt beadta, akkor is. Nos igazából, ha most azt mondom, hogy Takácskert II, ott nincs változtatási tilalom, semmilyen tilalom nincs, mégsem tudnak építkezni. Tehát az Önkormányzatnak egy csomó más eszköz van a kezében, amivel meg tudja azt akadályozni, hogy ott bárki építsen. Tehát nem tudjuk igazából, én nem vagyok meggyőződve arról, hogy erre a jogszabályra, erre a rendeletre szüksége van az Önkormányzatnak és ennek a területnek a védelméhez. És ott hangsúlyozom, most nem arról van szó, hogy ez a területen mi lesz, hiszen most meghozzuk ezt a rendeletet, jövőre ipartelepét is telepíthetünk oda. Semmilyen döntés ebben nincs arról, hogy az megmarad zöldnek. Nem erről döntünk! Nem erről döntünk! Most mindenki arról beszél az egész város, hogy most a hozzászólók is, hogy erről döntünk. Nem erről döntünk! Nincs előttünk rendezési terv! Az júniusban volt, visszavonta polgármester úr, azóta nincs előttünk ilyen törekvés. Tehát nem erről beszélünk. Most arról beszélünk, hogy ezt a változtatási tilalmat el kell rendelni, vagy nem kell. Ráadásul ezt egy veszélyes dolognak tartjuk, hiszen ha tavasszal megalkotjuk ezt a rendeletet, a rendezési tervet hatályba helyezzük, ez automatikusan megszűnik. Két évig nem is lehet rá más építési tilalmat tenni erre a területre. Tehát hogyha nem sikerül megegyezni senkinek erről, akkor megszűnik ennek a hatálya és innentől az építő a jelenlegi beépítési szabályok alapján beépítheti a területet. Tehát több veszélyét látom, nem látom a gazdasági következményeit. Például értem azt is, hogy igen, ezt zöldfelületnek megakarjuk tartani, de akkor most becsaptuk a beruházót? Tehát akkor úgy adjuk el, hogy mégsem akarjuk hiszen már 2003-ban nagyobb szárazság volt, mint most. 2003-ban alacsonyabbak voltak a vízszintek az egész országban, ha valaki megnézi. Aki itt volt, nem kért rá semmit. Látom Somfai úr is szót kért, ő 2019 óta a Városstratégiai Bizottság tagja volt. Sőt! Ők járultak hozzá ehhez a telekeladásokhoz, hogy megépüljön ez az aranyosvölgyi beruházás. Itt az önkormányzat is adott el ingatlanokat, egy szavuk nem volt! Sőt! Ha jól emlékszem Illés úr, aki Hartmann úrnak volt a delegáltja, ő még magasnak is tartotta az 1.000.000 Ft-os vételárat egy útrésznek a kapcsán. Valami 38 vagy 50.000 Ft-os értéke volt a szakértő szerint és azt mondták, miért adjuk ilyen drágán? Tehát most lehet itt mondani ezt, hogy NER-es, vagy nem NER-es vagy ki az, fogalmam sincs a nagyobb beruházás egyébként, hogy ki, mert nem ezek alapján kell eldönteni egy beruházást, hogy kell vagy nem kell. Ezt már nagyon régóta, most vissza sem mennék oda, hogy ezt az Önkormányzat hogy vásárolta. Nagyon drágán vásárolta és szerintem normális áron adta el. Akkor ne felejtsük el, hogy a „VKSZ” egyébként teljesen kulcsrakész, tehát olyan építési telkeket árult 7.000 Ft-ért, ahol bitumenes útkapcsolat volt, villanyóraszekrény, vízóraakna volt a helyszínen, gázcsanak volt a helyszínen, és 7.000 Ft-ért nem tudta eladni. Ez volt 2000-ben, illetve 2019-2020-ban, például Jutaspusztán a Kocsis utca. Nem tudta! Alpolgármester úr is ott lakik, nagyon jól tudja. Kettő telket tudtak eladni a 20-ból, ezért meg is állt az egész fejlesztése. Tehát igazából az, hogy ezt 2010 előtt, amikor

mindenki tudja, hogy ez TSZ föld volt, átminősítették, a városnak jó drágán eladták. Még arról sem volt szó, hogy tudomásom szerint svájci frankos hitelre, amibe az önkormányzat ugyanúgy beleugrott, vagy beleugrasztották az akkori polgármestert és a várost rendkívül nagy hátrány érte. De ki volt akkor itt a közgyűlésben, aki ezt megakadályozta? Van, aki most is itt ül, de akkor se akadályozta ezt meg. Tehát azért vegyük észre, valóban nagyon drágán vásárolta a VKSZ, illetve a cégei ezt a földet, de az eladási ár az szerintem ez a 3.800 Ft – valami olyasmi árat láttam – az akkori állapotnak megfelelő volt a 2020-as évben. De visszatérnék arra, hogy nem erről beszélünk. Egyrészt, hogy gazdasági visszaélés történt-e vagy nem, milyen áron adtuk el, ez nem is tudom, hogy nekünk a dolgunk-e ezt kideríteni, vagy a rendőrség dolga. Egyébként úgy emlékszem, hogy én vagyok az egyetlen, aki itt állandóan meg akarja hallgatni a szakértőt, mert az ellenzék más tagjai sem álltak mellém soha az irányba, hogy hallgassuk meg, legyen itt a szakértő. Ja nem! Gerstmár úr igen, mellém állt. Tehát igazából ezeket jogszerűtlennek tartom. Most vizsgálhatnánk egyébként, hogy az ott lakók érdekét nézzük-e az Aranyosvölgyben, vagy a lakótelepen élőkét, vagy a Takácskert II-ét. A Takácskert II-ben mikor hétfőn volt megbeszélés, ott volt Somfai úr is, ott is megértették, hogy a Haszkovó úti lakosok nem akarják megfizetni annak az útnak az árát az adójukból. Azt a terület fejlesztőjének kell megfizetni. Most mondhatnám az Aranyosvölgyben élőknek, hogy nekem is négyhektáros a kertem, de megvásároltam. Sokkal egyszerűbb lett volna megvásároltatni az Önkormányzattal és ők vághatnák a fűvet a VKSZ mínusz 50 milliós keretéből. Hát de ne várjuk már el ezeket! Ez a véleményem erről, de hangsúlyozom, nem erről beszélünk. Arról beszélünk, hogy változtatási tilalmat kell-e elrendelni annak érdekében, hogy ott akár zöld maradjon, akár iparterület, akármi más. Semmi jelentősége nincs ehhez, hiszen majd, amikor a rendezési terv módosítási kérelem lesz előttünk, amit nem tudjuk ki kéri, egyáltalán azt se tudom, hogy ki kéri, hogy ezt a rendezési tervet módosítsuk. Majd akkor kell ezeket a vitákat lefolytatni, amiről gyakorlatilag most folytatjuk, hogy a város érdeke az-e, hogy ott egy park alakuljon ki, vagy az a város érdeke, hogy új épületek legyenek, szedhessünk akármilyen adót az épületek után, vagy legyenek-e munkahelyek, legyenek új lakások? Ezt a vitát nyilván le kell folytatni és nagyon fontos a zöld is, meg a karsztvízbázis is, de hogyha most elkezdeném vizsgálni, hogy a Fenyves utca 60-tól lévő fölfelé lakás az mind benne van ebbe a kategóriában, oda miért nem rakunk változási tilalmat? Azokra miért nem rakunk? Ott is vannak olyan telkek, amik nem épültek be, hát akkor őrizzük meg azt is. Tehát igazából nem is akarok ebbe belemenni, majd, ha a rendezési terv módosításának a vitája lesz, akkor ezeket lefolytathatjuk. Most én azt gondolom, hogy ennek a rendeletnek nincs meg az alapja, illetve azért, mert túlterjeszkedik az Étv. meghatározott lehetőségein, ezért azt gondolom, hogy még jogszabálysértő is. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen én is. Somfai Attila képviselő úré a szó és utána jegyző asszony fog válaszolni. Meg fogom adni a szót!

Somfai Attila képviselő:

Köszönöm szépen. Jeleztem volna, hogy ne fáradjon el Ádámnak a keze, de köszönöm szépen a szót. Nem is tudom melyikkel kezdjem. Kezdem azzal, amit a rendelet-

tervezethez szerettem volna hozzászólni. Teljesen igaz, hogy most arról fogunk dönteni, hogy ezen a területen ne történhessen más addig, ameddig nem találjuk ki, hogy mi lesz az adott területnek az övezeti besorolása és hogy addig ez az állapot maradjon így. Én az utána következő részre szeretnék javaslatot tenni, – mint ahogy az interpellációmban is javasoltam már – hogy a terület legyen helyi jelentőségű védett természeti terület és ehhez egyébként pont az aranyosvölgyi telepítési tanulmányterv szolgál indokokat és alátámasztást, hogy *a vizsgált terület jelenleg is gyepes, részben cserjés, fás, erdőszerű növényzettel rendelkezik és több madárfaj fészkelőhelyéül is szolgál. Továbbá a másik anyagban megjelenik, hogy a Séd menti zöldfelületek Veszprém kék, zöld infrastruktúrájának a gerincét alkotják és komoly szerepük van a város átszellőzésében, a városi hősziget-hatás mérséklésében, a levegőminőség javításában és az ökológiai kapcsolatok fenntartásában.* Voltak, akik azt javasolták, hogy Natura 2000 területbe kell bevonni, de ez nem akkora terület, az egy országos jelentőségű döntés, ez egy városi hatáskörben meghozható döntés. Úgy gondolom, hogy ez mi nekünk is az érdekét szolgálná és szorosan kapcsolódna ahhoz is, amit polgármester úr mondott, hogy a Séd mentén a Kolostorok és Kerteknél hogyha megyünk, ott több park létesült és a veszprémiek szeretik. Nem biztos, hogy ide is parkot kell létesíteni, lehet, hogy ezt úgy kell meghagyni ahogy van, de ehhez lesz egy szakértői anyag. Főépítész úr elmondása szerint meglesz a szakértői vélemény és a lakosság is be lesz vonva ennek a döntésnek a meghozatalába. Úgyhogy én ezt tudom támogatni és ez szerintem egy jó irány most és örülök, hogy visszajutottunk arra a nulladik pontra, ahonnan el kellett volna kezdeni az egészet, hogy mit szeretnénk és egy közös gondolkodás a veszprémiekkal együtt.

És akkor hadd reagáljak, mert megint volt személyes érintettség itt a történetben. Az, hogy a Városstratégiai Bizottságba hogy jönnek be ügyek, hogy mit akarunk csinálni, vagy van befektetési szándék, ez egy többlépcsős folyamat és ennek egy-egy lépcsője az, hogy egyáltalán tárgyaljunk róla, egyáltalán a szakértői anyagokat elkészítsék. Ez egy első lépcsőfok. Következő körben ugye a szakértői anyagokat meglátjuk, utána meglátjuk azt, hogy mit szeretne a befektető és ezeket a folyamatokat célszerű adott esetben elindítani, vagy jóváhagyni ezeket a dolgokat, hogy lássuk azt, hogy milyen szakértői vélemények jönnek be és a szakértői vélemények beérkezése után tudjunk döntést hozni. Ezeknek a döntéshozataloknak a megindítását támogattam és amikor a szakértői anyagok bejöttek, akkor ezeket elleneztem.

A másik az, hogy az sem igaz konkrétan, amit a Adamecz Zoltán képviselő mondott, hogy egyedül csak ő kérte számon azt, hogy miért nincsenek ott az ingatlanszakértők a bizottsági ülésen, vagy a közgyűlésen, mert ezt én is többször szóvá tettem. Úgyhogy szelektív a memóriája képviselőtársamnak! Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen, dr. Dancs Judit jegyző asszonynak adom meg a szót.

Dr. Dancs Judit jegyző:

Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester Úr! Adamecz Zoltán képviselő úrnak a törvényességi felvetésére szeretnék reagálni. Én is olvastam ezt a Kúriai döntést. Ez a Magyar Közlöny 134-es számában, szeptember 16-án jelent meg és egy másik megyei jogú város ilyen tartalmú rendeletét vizsgálta. Ebben valóban

még Étv.-ként hivatkozik rá, mert egy korábbi jogszabály volt akkor még hatályban. Ez csak egy pontosítás a részemről, hogy jelenleg a magyar építészetről szóló törvény hatálya alatt alkotjuk meg ezt a rendeletet, tehát az már a Méptv. Ez csak egy pontosítás. Hartmann Ferenc frakcióvezető úr javaslata egy kiegészítő határozati javaslat, nem a rendelethez tartozik, tehát a rendeletnek a normatív előírásai nem sérülnek, és azok további részletszabályozása nem valósul meg. Tehát egy külön határozati javaslatról döntünk, és így a rendelet teljesen jogszerű és szabályszerű, úgyhogy javaslom a közgyűlésnek elfogadásra törvényességi szempontból. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönjük szépen, Kovacsics Zsolt képviselő úré a szó.

Kovacsics Zsolt képviselő:

Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Közgyűlés! Veszprémnek érdeke a fejlődés, az kétségtelen. Én nagyon helyes döntésnek gondolom, hogy az újra tervezés elindul, ez szerintem a legfontosabb. A Mi Hazánk Mozgalomnak a külső bizottsági szakértője vette észre először ezt, vagy tűnt fel neki ez a lakóparkos gondolat, ha jól emlékszem 150-160 lakással, ami kérdéseket vetett fel. Tehát ugye úgy kezdtem, hogy Veszprémnek érdeke a fejlődés, ez kétségtelen. Viszont az ár, amit fizetnénk érte, az szerintem sokkal fontosabb, mivel Veszprém annyira egyedülálló helyzetben van országos szinten, hogy nagyjából egy tengeren ül. Ami miatt én aggódom, hogy Gyulafirátótnál van hat vízkút, amiből ellátjuk, vagy hát részben ellátjuk a város ivóvízszükségletét. Ebből kettő tud üzemelni, mivel a másik négynek technikai gondjai vannak, meg szennyezettségi problémával is küzd. Számomra azért fontos ez, – ugye beszéltek itt erről, nagyon sok jó gondolat elhangzott – hogy a vízelnyelő képessége az aranyosvölgyi résznek, hogy mekkora rész tartozik a legfontosabb kategóriába, hogy minél hamarabb átér a víz, stb. Ez az, ami engem aggaszt igazából, hogy Veszprémnek a vízellátása az a legfontosabb, hogy működjön. A Fenyves utca lakóival is egyeztettem, hogy őszinte legyek nagyon sajnálom, hogyha őket az zavarja, hogy szomszédaik lesznek, – tudom, hogy nem hangzik ez szépen és nagyon sajnálom – de nekem nem ez a motivációm. Nekem az elsődleges motivációm, hogy Veszprém fejlődjön és hogy meg tudja őrizni ezt az egyedi képességét, lehetőségét, hogy a vízkészletünk az biztosítva legyen. Nagyon szépen köszönöm.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen, Adamecz Zoltán képviselő úré a szó.

Adamecz Zoltán képviselő:

Köszönöm szépen a szót. Hát annyiban szeretném ezt a szelektív emlékezetet javítani Somfai úrnál, hogy ugye 2021-ben ők a beruházónak, tehát a Bakony-Balaton, vagy nem is tudom ki ott a beruházó, annak az értékesítését támogatták. Tehát nem arról volt szó, hogy ők mit terveznek oda, hanem kifejezetten az értékesítését támogatták annak a földterületnek és ennek a beruházónak, aki ezt a projektet akarta végrehajtani. Tehát egy kicsit a szelektív emlékezetet csak úgy rendbe rakjuk. Egyébként a 2021. szeptemberi jegyzőkönyvben van benne, ha jól emlékszem. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen én is. Van-e további? Amennyiben nincs, parancsoljon, mikrofonhoz legyen kedves menni és a nevét a jegyzőkönyv miatt legyen kedves bemondani.

Dr. Weltler Ádám ügyvéd, az Aranyosvölgyi Baráti Kör Egyesület jogi képviselője:

Dr. Weltler Ádám ügyvéd vagyok, az Aranyosvölgy és Baráti Kör Egyesületnek a jogi képviselője. Mindenkit köszöntök és köszönöm a munkájukat, különös tekintettel köszönöm a megjelenést a Közgáznak, a diákjainak. Kitartást! Igazi hősök vagytok! Ez lesz szerintem a legérdekesebb napirendi pont, úgyhogy erre figyeljete oda, légy szíves. Szóval azért vagyok kénytelen ideállni, mert júniusban 4200 aláírást gyűjtöttünk össze, amit átadtunk a polgármester úrnak. Ő azt mondta, hogy megértette, hogy van egy ilyen lakossági akarat és hogy párbeszédet szeretne velünk folytatni. Ez nyáron sajnos nem történt meg, úgyhogy most kénytelen vagyok itt állni lámpalázasan, és közölni ezeket a gondolatokat. A tegnapi oldalán a polgármester úrnak megjelent az a poszt, hogy ragaszkodjunk az állítások tényjellegéhez, és hogy csak tényeken alapuljon a párbeszéd, ne pedig személyeskedésen, meg más dolgokon. Úgyhogy, ha úgy érzi esetleg, hogy bármi olyat mondok, ami személyeskedő vagy nem tényalapú, akkor kérem, hogy vágjon közbe és jelezze, hogy akkor ez nem igaz, vagy nem úgy mondom, ahogy kell, csúsztatok esetleg.

Akkor az első kérdés: igaz-e, hogy az általam képviselt civileknek a kiállása indította el azt a folyamatot, amiben a városvezetés, így Ön is azt érezte, hogy a lakosságnak más célja van Aranyosvölgygel? Ez igaz?

Porga Gyula polgármester:

Most párbeszédet nem fogunk folytatni, ügyvéd úr, elnézést, tehát kapott szót, legyen kedves elmondani, és hogyha én úgy ítélem meg, hogy majd válaszolok rá, akkor majd válaszolok a végén, úgyhogy nyugodtan mondja folyamatosan.

Dr. Weltler Ádám ügyvéd, az Aranyosvölgyi Baráti Kör Egyesület jogi képviselője:

Akkor bocsánat, ez egy másik műfaj.

Porga Gyula polgármester:

Ez egy teljesen másik műfaj, igen.

Dr. Weltler Ádám ügyvéd, az Aranyosvölgyi Baráti Kör Egyesület jogi képviselője:

Igen, akkor a 2. kérdés, hogy igaz-e, hogy az Önkormányzat kapott 2025-ben a vízügyi igazgatóságtól egy ajánlást, mely szerint a jelenlegi területhasználat fenntartása nem kedvező. Tehát Aranyosvölgy ivóvízbázis szempontjából a jelenlegi területhasználat fenntartása lenne kedvezőbb. Mindennemű beépítés a vízbázis minőségi és mennyiségi állapotát veszélyezteti. Folytatom! Úgy folytatja ez az ajánlás, hogyha mégis valamilyen nagyon erős motivációtól vezérelten mégis szeretnének építkezni ezen a területen, akkor csakis kertvárosias, családi házas beépítés támogatható 40-50%-os

beépítéssel. Felhívjuk figyelmét, hogy ennél magasabb intenzitású beépítés, tehát több lakóegység, több lakos, több gépjármű stb., a vízbázis szennyeződésének fokozott kockázatával jár és veszélyével jár. Nem tudom, hogy megkapták-e, mert egyébként rá van írva, a címzett Varga Tamás alpolgármester úr, tehát én azt gondolom, hogyha ennek tudatában voltak, akkor Önök itt márciusban úgy szavaztak a bővítés mellett, az előzetes döntést úgy hozták meg, hogy ez a birtokukban volt, tehát a vízbázis veszélyeztetése ekkor már tudott volt.

A 3. kérdés az, hogy igaz-e, hogy nem ez a plénum, meg nem ez a közgyűlés szavazott az értékesítésről, hanem a VKSZ Zrt.-nek az egyik leányvállalata?

A 4. kérdésem az lenne, hogy igaz-e vagy csúsztatok, hogy amikor meghatározták a vételárat, akkor nem nézték, hogy mennyibe került ez a városnak, ahogy többen is kifejtették már itt, hogy elég sokat költött a város ezekre a területekre, de ezt nem nézték, hanem a két ingatlancsomag értékesítése csak a két értékbecslésen alapult. És ha ez így van, akkor igaz-e az, hogy az ingatlanok értékbecslése azon alapult, hogy a déli területeket gyulaíratóti fejlődő új utcákhoz hasonlították, az északi területeket meg ipari területekhez, ami annyira eltolódott értékeket állapított meg az Aranyosvölgynél, tehát 4.000 Ft/m²-t állapított meg az Aranyosvölgynél úgy, hogy ugyanebben az évben például takácskerti ingatlant a Tulajdonosi Bizottság döntése szerint 23 millió Ft-ért árultak, tehát körülbelül 6,5-szer drágábbra saccolták egy takácskerti ingatlannak az értékét, mint az Aranyosvölgyét.

A következő kérdésem, hogy igaz-e vagy csak csúsztatunk, hogy igazi versenyeztetési eljárás nem volt? Nekem volt egy közérdekű adatigénylésem, elküldtem a VKSZ-nek az összes kérdésemet, csak az adatigénylés körülbelül négyoldalas volt. Kértem, hogy a versenyeztetési eljárás minden dokumentumát küldjék meg. Ez azt jelentette, hogy minden hirdetés, hol hirdetünk, ingatlan.com-on hirdetünk esetleg, vagy hirdetünk a Facebookon stb. Semmi ilyen választ nem kaptam, pedig azt írták, hogy a versenyeztetési eljárásnak a dokumentumait is küldik. Azt a választ kaptam itt a folyosón például, hogy hát kiírtuk ezt, volt egy igény, hogy értékesítsék ezt a területet, mert rengeteg veszteség keletkezett ebben a Kft.-ben, és értékesíteni kellett, és akkor csináltunk két értékbecslést, meg jött az egyik ingatlancsomagra három bejelentkezés, a másikra meg négy. Tehát én azt gondolom, hogy nem lehet értékesíteni területeket úgy, hogy veszprémi vállalkozók kapnak egy fülest, vagy nem tudom, megtudják valahonnan, hogy eladásra kerül majd ez az ingatlan, mert ha jól tudom, akkor debreceni, miskolci, budapesti ingatlanfejlesztők ezekről a beruházásokról nem értesültek. Akkor hogy lehet reális a 207 millió Ft, amiért végülis eladták ezt az egész völgyet? És itt lezárásul még csak annyit mondanék, hogy igazából az a kérdésem, hogy most én azt érzem, hogy mi próbáljuk a, vagy általam képviselt civilek próbálják valamire felhívni a figyelmet és akkor egy ideig el voltunk mondva felbujtónak, meg felforgatónak, és nem tudjuk, hogy hányadán állunk az Önkormányzattal, mert felbujtottuk valamire a lakosságot, amiről kiderült, hogy most tök helyes cél, és nem értem, hogy most akkor ez a párbeszéd már nem is valósulhat meg, és velünk már le se ül a polgármester úr? Nem tudunk beszélgetni, mert mi most már egy ilyen ellenfél pozícióban vagyunk, nem pedig partnerek? Szóval erre szeretnék választ kapni, hogy esetleg jövő héten tudna-e egy időpontot adni a civil szervezetnek, leülni, hogy megbeszéljük, hogy hogyan tovább? Mert még egyszer, tehát nem az a célunk, hogy most bárkit lejárassunk, vagy bárkinek a politikai szekerét toljuk. Amikor kiderül egy ilyen dolog, akkor nyilván meg kell vizsgálni, hogy kinek a felelőssége, de nem

mondjuk, azt egy percig nem mondtuk, hogy ez a polgármester úr felelőssége. Mi csak azt kérjük – polgármester úrnak nagyon hálásak vagyunk azért, hogy beleállt ebbe –, hogy maradjon zöld a völgy, de arra kérjük, hogy abba is álljon bele, hogy hogy került ki a városi érdekkörből ez a rengeteg vagyon, és vizsgálják meg, hogy az értébecslések reálisak-e, és utána pedig, hogy milyen platformon hirdették az ingatlanokat. Most ez csak egy személyes példa, én egyszer úgy vettem olcsón ingatlant, hogy a szomszédom épp elindult hirdetést feladni, és megkérdeztem, hogy mennyi az ár, és mivel csak én tudtam az ajánlatról, ezért tök jó üzletet kötöttem, de hogyha csak 3-4 veszprémi cég tud egy ingatlanportfólió eladásáról, akkor hogy lehet azt versenyeztetési eljárásnak hívni, és nem azt mondom, és még egyszer mondom, ne tereljük ezt az egészet politikai szintre, mert másoktól is hallottam, hogy az Aranyosvölgy és Baráti Köre, meg különösen a jogi képviselője támadja a polgármestert. Én nem a polgármestert támadom, csak az a tapasztalat, hogy ebben a városban ezek a személyes találkozók, e-mail küldések, egyeztetések nem működnek, és ilyenkor kénytelen egy civil szervezet megbízni például egy aHang nevű szervezetet, akinek nagyon jó aláírásgyűjtő programja van, és akkor összejön 4200 aláírás. Mi is kényszerpályán vagyunk, és mi Önökkel akarunk dolgozni, csak ahhoz, hogy visszaálljon a bizalmunk, hogy Önök, hogy nem is Önök, hanem az Önöknek a leányvállalati, hogy gazdálkodnak a vagyonnal, ehhez az kell, hogy ez fel legyen tárva, és tudom, hogy fájdalmas, de akkor is ezt meg kell nézni. És még egyszer köszönöm a munkájukat, meg köszönöm azt, hogy remélem megszavazzák egyébként, bízik benne, és kinyomtattam 10 darab ívet ebből a vízügyi véleményből. Itt le van írva, hogy nem szabad beépíteni, ha mégis, akkor nagyon kis intenzitással. Intenzitásnövelés valósult volna meg már a júniusi, általunk megakadályozott szavazáson. Úgyhogy köszönöm a figyelmet.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm én is. Szívesen találkozok mindenkivel, hogyha kezdeményezi a találkozót, de az Önök részéről most érkezett először felkérés arra, hogy találkozzunk, ennek természetesen eleget fogok tenni. A kérdésekre meg írásban fogok válaszolni, mert egy kicsit nagy mennyiségű volt a kérdéscsomag.

Akkor azt tisztáztuk, mert ebben volt egy félreértés, hogy van egy rendelet-tervezetünk, ami magának a változtatási tilalmat rendeletbe kell, hogy foglaljuk, és ehhez képest van Hartmann Ferenc frakcióvezető úrnak egy határozati javaslata, tehát ezért külön kell, hogy szavazzunk a határozati javaslatról, ami már a jövőről szól, tehát nem ehhez kapcsolódik, hanem a jövőről szól, hogy amikor maga a rendezési terv felülvizsgálata ezzel a területtel foglalkozik, oda vonjuk be az Egyesületet, ez a javaslat, és én erre mondtam azt, hogy egyébként hagyományosan bármi ilyen társadalmi egyeztetéseket mindig meg szoktuk csinálni, ha itt van egy kérés, hogy célzottan, konkrétan egy civil szervezet is legyen bent, akkor ennyivel kiegészítjük, tehát nekem ez így állt össze. Adamecz Zoltán szót kér.

Adamecz Zoltán képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr. Igen, épp erre gondoltam én is, hogy amikor ennek megvan az egyeztetés szabályai, az egyesület azon részt vehet. Mi is voltunk már a mi egyesületünk egy csomó ilyen dolgon, tehát nem kell erről külön határozati javaslat.

Tehát most itt hozhatunk határozati javaslatokat mindenről. Tehát nyilván szabad a kezünk, mint Önkormányzat, amit a törvény nem tilt, arról hozhatunk, de feleslegesen töltjük evvel az időt? Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Jó! Nyomatékosítani szeretné a frakcióvezető úr, a polgármester meg remélem, hogy a többség is egyébként ezzel egyetért, hogy ott legyenek. Tehát szerintem csak ez van e mögött, de legyenek ott, mondják el a véleményét. Nyilván több szem többet lát. Szerintem alapvető szándék, vagy legalábbis én ezt feltételezem mindannyiunkról, hogy az a szándékunk, hogy az, ami majd júniusban elénk kerül a tényleges rendezési terv, az jó minőségű legyen. Mindenki ebben érdekelt! Ebben minden érdek jelenjen meg! Jelenjenek meg az önkormányzati szándékok, jelenjenek meg azok, amit a lakókörnyezet megfogalmaz. Azért e mellett nem lehet elmenni, hogy nyilván vannak olyan területek, ahol meg vállalkozói érdekek kell megjelennie. Ennek a városnak mégiscsak alapvető feladata vagy küldetése, hogy a vállalkozások jól érezzék magukat. Vannak területek, ahol lehet lakást építeni, van, ahol meg nem lehet. Tehát ez az egész egy nagy egység. Megint csak vissza kell idéznem, de azért ne menjünk már el amellett, hogy a fejlettségben azért lehetünk ott a topon, mert egyébként ennek a hármas szövetségnek, a civil világunk, a vállalkozói világ, meg az önkormányzati világ képes együtt gondolkodni. A stratégiánk közös és ehhez mindenki hozzá tud járulni valamivel. Hát ez a titka! Nem egy ember sikere, hanem ennek a közösségnek a sikere! Azt azért had tegyem mellé, hogy az nem azt jelenti, hogy mindig nekem van igazam, ugye? Tehát hogy azért kompromisszumot is kell kötni. Van, amikor hiába is gondolja akár a polgármester, akár egy civil, akár egy vállalkozó, hogy neki igaza van, nem biztos, hogy feltétlenül neki van igaza, mert a végső döntés az meg itt van egyébként nálunk a képviselő-testületben. Ha a rendezési tervről beszélünk, az mindenképpen itt van. Török Krisztián kért szót és én megadom.

Török Krisztián képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Köszönöm szépen a szót. Ügyvéd úrnak szeretnék reagálni egy-két gondolatára. Előljáróban azt szeretném elmondani, hogy én támogatni fogom ezt a javaslatot. Itt a kommunikációról szeretnék egy picit beszélni. Ön a motivációjában azt cáfolta, hogy nem szeretnék lejártni ugye sem a polgármester urat, sem a képviselő-testületet. Ezt nagyon jó hallani, ugyanakkor szerintem meg kell azt vizsgálni, hogy amikor az ember valamilyen jellegű tevékenységet végez, akkor következményeképpen a közbeszéd az hogyan formálódik. Sajnos szerintem az összes politikai oldal látja Magyarországon, hogy az elmúlt időszakban a közbeszéd állapota az jelentősen romlott. Én tisztelettel szeretném Önt megkérni arra, hogyha azok az emberek, akik egyetértenek Önnek bármivel, és Ön véleményformálóként jelenik meg ebben a közösségben, akkor hívja föl a figyelmet arra, hogy akár a komment szekcióban, akár élő szóban tartsuk meg emberi minőségünket. Én biztosítani fogom Önt arról, hogy én is így fogok viselkedni és azokban a körökben, ahol, ha van ilyen egyáltalán, ahol véleményformálóként tudok megjeleni, akkor fel fogom arra hívni a figyelmet, hogy beszéljünk kulturáltan. Visszatérve még egy mondatra itt az Aranyosvölgygel kapcsolatban, habár ugye Adamecz képviselő úr azt mondta, hogy 2003-ban rosszabb volt a helyzet, mint most,

én ezt nem tudom megítélni. Én azt tudom elmondani, hogy az én fejemben mi játszódott le. Egy picit furcsán ülök itt, mert úgy érzem, hogy politikai oldalak egy picit így dobálgatják és politikai tőkét próbálnak kovácsolni egy olyan dologból, ami nem rólunk szól, hanem az unokáinkról. És hogyha mondjuk pár hónappal ezelőtt valaki máshogy gondolta, és most máshogy gondolja, akkor azt én úgy gondolom – és most csak a saját nevemben beszélek – hogy az azért van, mert egy képviselőnek túl kell azon tekintenie, hogy ő milyen tevékenységet végez és arra kell gondolni, hogy milyen környezetben fognak majd élni az unokái. Én azt gondolom, hogy a korrekt párbeszédre minden eddiginél nagyobb szükség megvan, és a demokratikus működésre is. Azt gondolom, hogy ahogy mi itt működünk Veszprémben, és ahogy igyekszünk kommunikálni Önökkel, az a demokráciának egy csillagos ötös. Én örülnék neki, hogyha mondjuk ezt Budapesten is észrevennék. Ugyahogy én azt gondolom, hogyha mi itt ezt megszavazzuk, akkor jó döntést hozunk. Zárójelben szeretném megjegyezni azt, hogy természetesen ez polgármesteri és alpolgármesteri hatáskör. Hogyha bármikor van olyan kérdés, amiben úgy gondolja, hogy én tudok válaszolni – természetesen csak választókerületi megválasztott képviselőként – akkor cseréljünk telefonszámot. Én nagyon szívesen megadom a telefonszámomat, mert hozzám egyik ügyben sem érkezett kérdés, bár az az igazság, hogy ez alpolgármesteri és polgármesteri hatáskör. Ennyit szerettem volna elmondani. Bátorítanék mindenkit arra, hogy szavazzuk meg ezt az előterjesztést. Köszönöm szépen a szót.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen. A határozatról kell először szavaznunk és utána pedig a rendelet-tervezetről. Minden képviselő előtt ott van, módosító jött, jegyző asszonyt megkérdeztem, jegyző asszony azt mondta, hogy így is jó, úgy is jó, mert ez két szavazás, nincs jelentősége egyébként az egyik egy rendelet-tervezet, a másik pedig egy határozat. Én először kérem, hogy a határozatról szavazzunk. Ott van képviselőtársaim előtt, pontosan tudja mindenki, hogy mi van abban leírva. Kérem, hogy erről szavazzunk először.

A napirenddel kapcsolatban további észrevétel, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 17 tagja 17 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 313/2026. (IX.24.) határozata

Veszprém város településterve és helyi építési szabályzata Aranyosvölgy területére vonatkozó rendelkezései módosításának előkészítéséről

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „*Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Aranyosvölgy területén lévő egyes ingatlanokat érintő változtatási tilalom elrendeléséről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról*” című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése úgy dönt, hogy Veszprém város településterve és helyi építési szabályzata módosításának

Aranyosvölgy területére vonatkozó folyamatába bevonja az Aranyosvölgy és Környéke Baráti Kör egyesület szakértőit.

2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a városi főépítést, hogy az 1. pontban megjelölt egyesület szakértőinek véleményét kérje ki.

Határidő: 2. pont: a településterv és HÉSZ véleményezési szakaszának lezárásáig

Felelős: Sulyok Balázs Ede főépítész

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

Schoderbeck Éva műszaki ügyintéző

Porga Gyula polgármester:

Most pedig az 5. oldalon található rendelet-tervezetről kérem, hogy szavazzunk, ez minősített többséget igénylő döntés, kérem, szavazzunk.

A Közgyűlés jelenlévő 17 tagja 15 igen szavazattal, és 2 nem ellenében megalkotta a következő rendeletet:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
23/2026. (IX. 24.) önkormányzati rendelete
az Aranyosvölgy területén lévő egyes ingatlanokat érintő változtatási
tilalom elrendeléséről**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

4. **Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 24/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

Porga Gyula polgármester:

Meghívó szerinti 3-as napirendi pont tárgyalása következik, az önkormányzati SzMSz rendeletünknek a módosítása. Nincs kiegészítem, van-e kérdés, vélemény? Gerstmár Ferenc képviselő úré a szó.

Gerstmár Ferenc képviselő:

Köszönöm szépen. Az SzMSz módosítás részben a vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettséggel kapcsolatos. Én köszönöm polgármester úrnak, mint előterjesztőnek, illetve aljegyző asszonynak, hogy a méltatlansági eljárással kapcsolatos részét az előterjesztés szövegének egyértelműbbé lehetett tenni. Ugyanakkor az egyéb ügyeknél, ahol ugye feladatot ró a törvény az önkormányzatra, hogy szankciót fogalmazzon meg a Szervezeti és Működési Szabályzatban arra az esetre, hogyha adminisztratív jellegű, ugyanakkor csekély, vagy elhanyagolható jelentőséget meghaladó hiányosság tárul fel. Itt azt gondolom, hogy az előterjesztett rendelet-

tervezet az nem ad különbségtételi lehetőséget arra vonatkozólag, hogy ez a hiányosság ez mekkora mértékű. Ez azért nem biztos, hogy szerencsés, mert nagyon nehéz szerintem definiálni azt, hogy mi az adminisztratív jellegű, ugyanakkor a csekély, vagy elhanyagolható jelentőséget meghaladó hiányosság. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen én is, Adamecz Zoltán képviselő úré a szó.

Adamecz Zoltán képviselő:

Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr. Gerstmár úrhoz csatlakozva, és azokat nem ismételve, amit Ő mondott, én még annyit megjegyeznék, hogy evvel a jogszabályalkotással ugye szankciót helyezünk kilátásba. Evvel semmi gond nincs, hiszen mindenkinek fontos, hogy a képviselők vagyona is nyilvános legyen, áttekinthető legyen. Viszont az önkormányzati képviselők számára is meg kellene alkotni, vagy legalábbis a jogszabályalkotó figyelmét felhívni arra, hogy mielőtt – én azt gondolom – szankciót alkalmazunk, előtte a helyes eljárasmódot is tisztázni kell, hogy hogy lehet jogszabályszerűen eljárni. Gondolok itt például arra, hogy az országgyűlési képviselők, külső tanácsokok esetén kitöltési útmutatót adnak ehhez a vagyonnyilatkozathoz. Mi most ebben nem adunk ilyet, tehát csak a szankciót alkalmazzuk, de nem segítjük a jogkövető magatartást. Én ezt hiánylom belőle, ezért fogok tartózkodni. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen, egyetérték az elhangzottakkal. Megbeszéltük a tegnapi találkozón, hogy mi ezt továbbítani fogjuk. Én is azt gondolom, hogy jogos a felvetés, de jelen pillanatban a mozgásterünk annyi, hogy elfogadjuk most, átvezetjük a központi jogszabályt a helyi rendeletünkön. Az 5-7. oldalon található rendelet-tervezetről kérem, hogy szavazzunk, szintén minősített többséget igényel a döntés.

A napirenddel kapcsolatban további észrevétel, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 17 tagja 13 igen szavazattal, 1 nem ellenében és 3 tartózkodás mellett megalkotta a következő rendeletet:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
24/2026. (IX. 24.) önkormányzati rendelete
Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az
Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 24/2024. (X.
10.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

- 5. Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
Közléti Bizottságába új nem képviselő tag megválasztásáról**
Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

Porga Gyula polgármester:

A 4. napirendi pontunk a Közfélleti Bizottságba új tag megválasztása. A nyár folyamán az egyik külső szakértőnk lemondott a mandátumáról és a Fidesz-KDNP frakció jelöltje volt. A Fidesz-KDNP frakció megtette a jelölést, Spandler-Neukunft Adél a javasolt személy. Kérem, hogy támogassuk Adélt, hogy fölvegye a munkát és segítse az Önkormányzatnak a munkáját. Van-e kérdés, vélemény? Amennyiben nincs, kérem, hogy a 3. oldalon található határozati javaslatról szavazzunk, minősített többséget igényel a döntés, úgyhogy kérem, hogy szavazzunk.

A napirenddel kapcsolatban további észrevétel, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 17 tagja 17 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
314/2026. (IX.24.) határozata
Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közfélleti
Bizottságába új nem képviselő tag megválasztásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „*Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közfélleti Bizottságába új nem képviselő tag megválasztásáról*” című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Közfélleti Bizottságban megüresedő helyre, nem képviselő bizottsági tagnak 2026. október 1-jei hatállyal Spandler-Neukunft Adélt megválasztja.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Közfélleti Bizottság személyi összetételének változása miatt szükséges adminisztratív intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2. pont: 2026. október 9.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

dr. Lohonyai Bernadett aljegyző, irodavezető

Szentai Kitti csoportvezető

Porga Gyula polgármester:

Adél gratulálunk, jó munkát kívánunk! Még annyi dolgunk van, hogy Adél a soron következő bizottsági ülésen már fel tudja venni a munkát, hogy itt a közgyűlés nyilvánossága előtt letegye az esküjét. Kérem, hogy az eskü idejére mindannyian álljunk föl. Kérem, hogy az eskü szövegét mondja utánam. Az „Én” elhangzása után értelemszerűen a saját nevét mondja.

ESKÜTÉTEL:

Spandler-Neukunft Adél:

„Én, Spandler-Neukunft Adél becsületemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy

Magyarországhoz és annak alaptörvényéhez hű leszek. Jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom. Önkormányzati bizottsági tisztségemből eredő feladataimat Veszprém fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem. Tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. Isten engem úgy segítse!”

Spandler-Neukunft Adél a képviselők előtt letette esküjét, a polgármester átadta részére a megbízólevelet és az esküokmányt.

Porga Gyula polgármester:

Foglaljanak helyet!

6. Döntés a V-Busz Kft.-vel megkötött közszolgáltatási keretszerződés módosításáról

Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

Porga Gyula polgármester:

Meghívó szerinti 5. napirendi pont tárgyalása következik, Bartha László igazgató urat is üdvözlöm a körünkben. A V-Busz Kft. közszolgáltatási keretszerződésének módosítása, Varga Tamás alpolgármester úr az előterjesztő. Kérdezem, hogy van-e kiegészítése? Van kiegészítése, megadom a szót alpolgármester úrnak.

Varga Tamás alpolgármester:

Köszönöm szépen. Csak két rövid mondat. Az egyik az, hogy a bizottsági ülésén jeleztük, a közgyűlés elé most már a javított előterjesztés került ki. Az pedig, hogy miért van erre szükség, az szerintem jól szerepel az anyagban, illetve polgármester úr is beszélt már róla. Egy valami még azonban nagyon fontos szerintem a pénzügyi helyzeten kívül az az, hogy a V-Busz szolgáltatása szerintem az egyik olyan kiemelkedő közszolgáltatás Veszprémben, amivel mindenki elégedett. Tehát itt politikai oldaltól függetlenül a közgyűlésben is és a mindennapi felhasználók részéről is nagyon sok pozitív tapasztalatot hallunk a V-Buszról, illetve a V-Bike rendszeréről, hogy meg vannak vele elégedve az emberek. Ezt a minőséget szeretnénk fenntartani és javítani és ezért is van szükség most erre a változtatásra. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen. Van-e kérdés, vélemény? Gerstmár Ferenc képviselő úré a szó.

Gerstmár Ferenc képviselő:

Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Közgyűlés! Meg tudom erősíteni, hogy kiegyensúlyozott színvonalon szolgáltat a V-Busz Kft. Köszönjük a munkát! Ugyanakkor az előterjesztés foglalkozik azzal, hogy a jegy- és bérletár emelés, az hozzávetőlegesen becslések alapján 5-7%-os utasvesztéssel járhat. Egyre inkább világos mindenki számára az, hogy fenntartható városban kell gondolkodnunk és ha van egy kiegyensúlyozott minőségű szolgáltatást nyújtó közösségi közlekedésünk, akkor

minden erővel arra kellene törekedni, hogy növeljük az utasszámot, ameddig csak lehet. Ehhez képest világos, hogy a mostani díjszabásban bekövetkező emelés ez járhat utasvesztéssel. Ezt mindenképpen szerettem volna hozzátenni a történethez. Illetve ugye Varga Tamás alpolgármester úr az előterjesztője az anyagnak, és van egy olyan mondat, amit én azért szeretnék szóvá tenni, ez inkább értékrendi kérdés. Arról van szó, hogy a nyugdíjas negyedéves bérlet megszűnik, és ezt azzal az indoklással teszi meg az előterjesztő, hogy 2027. január elsejétől a jelenleg érvényben lévő havi 28.500 Ft-ról 120.000 Ft-ra változik az öregségi nyugdíj havi legkisebb összege. Én azt gondolom, hogy azért ennél nagyobb szociális érzékenységre van szükség, minthogy kimondjuk azt, hogyha 120.000 Ft-ra emelkedik a havi nyugdíj legkisebb összege, akkor már nincsen szükség egy ilyen típusú kedvezményre. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen én is, Adamecz Zoltán képviselő úré a szó.

Adamecz Zoltán képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr. Csatlakoznék Gerstmár Ferenc képviselőtársam hozzászólásához a forgalomcsökkenéssel kapcsolatban. Én is azt sajnálatosan hallom, hogy utasforgalomszám csökkenést várunk. Én azt gondolom, hogy e mellett nekem egy másik olyan problémám van evvel a díjképzésnél, hogy a renitenseket, tehát aki mondjuk rongálja a buszt, szemetel a buszon, azoknak a díjait, szankcióit 20%-kal emeljük, az utasokét meg 100-zal. Tehát én nem látom, hogy miért azokét emelik jobban, akik egyébként úgy használják a buszt, ahogy kell, vagy a tömegközlelési eszközöket. Tehát ez nekem egy kicsit olyan faramuci helyzet, hogy nem a szankciókat emeljük, vagy legalábbis nem ugyanolyan mértékben, ha az inflációra, behajtására törekszünk, akkor legyenek hasonló mértékűek. Tehát nem értem, hogy miért azoknak a kedvéért spórolunk, akik a renitensek és büntetjük, azokat – kvázi „büntetjük” – akik egyébként normálisan használják a tömegközlelési eszközeinket. Ezt szerettem volna még hozzátenni. Köszönöm szépen a szót.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm én is, Somfai Attila képviselő úr.

Somfai Attila képviselő:

Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr. Először is szeretnék köszönet mondani ügyvezető úrnak, mert a bizottsági ülésen kértem, hogy az előkészítéshez nyilván volt egy háttéranyaguk, egy kalkuláció, hogy ehhez a mi hozzáférésünk is legyen meg. Az anyagot megkaptam, köszönöm szépen! Tényleg egy részletes tájékoztató volt. Itt ugye nem csak az előterjesztésben szereplő, ha jól emlékszem 5-7% volt az utasszám csökkenés, hanem ugye korcsoportokra le is volt bontva, hogy melyik bérlettypusból, jegyeladásokból milyen visszaeséseket várnak. Ott volt egy konkrét számítás is, hogy ezekkel a megnövelt díjakkal, illetve ezekkel a csökkenő értékesítési bevételekkel, hogy fog alakulni a társaság jövője. Köszönöm szépen a tájékoztatást! Azt gondolom, hogy az anyagban az hitelesen és jól leírja, hogy 4 éve nem nyúltak hozzá ezekhez a díjakhoz, ez indokolja a változtatást, illetve a 4 évvel ezelőtt, amikor hozzányúltak ezekhez a díjakhoz, akkor egy egyedi, nagyon kedvező tarifát állapítottak meg és most

ezt kívánják módosítani. Még ugye az előkészítő anyag is hozzá teszi, hogy ez még mindig az egyik legkedvezőbb díjszabás lesz, amit Magyarországon a helyi közlekedési buszoknál igénybe lehet venni. Úgyhogy én köszönöm szépen az előkészítő anyagot. Jelen formájában én azt gondolom, hogy összességében inkább támogatom, mint tartózkodom. Én ezt most meg fogom tudni szavazni, azt gondolom. Meglátjuk, hogy a számok mit fognak mondani. Ma már volt a közgyűlésen, hogy a becslésekkel hogy állunk és hogy a realitások mit fognak mutatni. Azt gondolom, hogy ezt majd érdemes lesz a jövő évi számok alapján esetlegesen felülvizsgálni és megnézni azt, hogy hogyan alakultak az árbevételek, illetve, hogy alakultak a forgalom számai. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen én is. Mielőtt Varga Tamás alpolgármester úrnak megadnám a válaszadás lehetőségét, ha a diákok már itt vannak közöttünk, akkor egy kérdést engedjenek meg nekem. Ne ijedjenek meg, viszonylag egyszerű lesz a kérdés: ki az, akinek V-Busz-bérlete van? Tegye fel a kezét! Ez 98%. Köszönöm szépen! Azt javaslom, hogy Katanics képviselő úr hadd tegye fel a kérdését, vagy a véleményét, és akkor alpolgármester úr utána tud válaszolni.

Katanics Sándor képviselő:

Köszönöm szépen a lehetőséget, élnék is vele. Sokáig hezitáltam, hogy érdemes-e hozzászólnom a bizottság elnökeként, illetve egy veszprémi lakosként, de azt gondolom, hogy amik elhangzottak, annak alapján szerintem fontos, amit mondok. Bevallom férfiasan, engem régóta foglalkoztat az, hogy azon kellene inkább gondolkodnunk, hogy ingyenessé hogyan tudjuk a veszprémi tömegközlekedést tenni, mondjuk egy autómentes napon. Addig eljutunk mi is, ami országos gyakorlat, hogy a forgalmi engedély felmutatásával valaki fölszállhat a buszra, de ennél többet kellene tennünk. Azon nem csodálkozom, hogy a diákok most mind jelentkeztek, mert a 350 Ft-ot ki lehet fizetni nemcsak egy alkalmi jegyért, hanem ők gyakorlatilag egy hónapon keresztül utazhatnak ennyiből. Tehát ez egy rendkívül kedvezményes forma és ha ez 700 Ft-ra emelkedik, az sem fogja őket, vagy a szüleiket, akik segítik őket megviselni. És ugyanakkor értem Pénzügyi Bizottsági elnökként, hogy erre a változásra meg azért van szükség, mert az Önkormányzatról a jelenlegi számítások szerint ez durván egy 80 millió Ft-os plusz kiadást levesz a következő költségvetési évre, ami fontos lehet. De egy dolgot hadd említsek! Engem is megdöbbenett, hogy a napi bejárók – tehát Veszprém környékéről, nem veszprémi lakosok – száma az durván 24.000 fő a mondjuk most 56.000 veszprémi lakoshoz képest. Meggyőződésem, hogy legnagyobb többségük nem is települések közötti tömegközlekedést vesz igénybe és ha még itt is helyet akar változtatni a városon belül, akkor nem a helyi közlekedést veszi igénybe, hanem autóval jár. És ugyan van egy későbbi előterjesztés szintén alpolgármester úré, amiben evvel foglalkozunk, de szerintem itt is ég a ház. Foglalkoznunk kellene avval, hogy az utak terhelhetősége a növekvő gépjárműszám függvényében meddig tartható. És akkor a konklúzió: ennek egyetlenegy ellenszere létezik, a tömegközlekedés ingyenessé tétele. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen én is. Most akkor ellenpróbát szeretnék tartani, – ha a jelenlévők

benne vannak a játékba, nyilván csak akkor – hogy ki az, aki felnőtt aktívként V-Busz bérlettel rendelkezik, az emelje fel a kezét? Hát igen! Ezen kell változtatni! Ez a dolgunk, mert a problémák ebből adódnak. Varga Tamás alpolgármester úré a válaszadás lehetősége.

Varga Tamás alpolgármester:

Igen, köszönöm szépen. A felvetésekre csak reagálva. Valóban, ahogy ügyvezető úr még meg is küldte a kérésre, hogy ez az utasvesztés ez mit jelenthet? Nagyon-nagyon fontos, hogy időleges utasvesztésről van szó egyébként az előterjesztésben is, tehát hogy itt nem arról van szó, hogy hosszú távon ezzel, vagy hogy közép-hosszú távon számunkra az időlegesség az nagyon fontos és egy nagyon-nagyon fontos, meghatározó szó ebben az előterjesztésben. A nyugdíjas bérletekkel kapcsolatban, ha egy kicsit rosszul hangzik ez a mondat, azért elnézést kérünk, itt ügyvezető úr biztos meg tud abban erősíteni, hogy itt egy adminisztratív lépésről van egyébként szó, hogy ezzel az emeléssel ki fognak esni ebből a körből az erre jogosultak leginkább, úgyhogy ez volt e mögött a változtatás mögött a gondolat. Az pedig tényleg nagyon jó lenne, hogyha ingyenessé lehetne tenni a tömegközlekedést, sajnos erről is van jó sok gondolat az előterjesztésben és erről is sokáig tudna ügyvezető úr mesélni, hogy a megnövekedett gázolajárak mennyiben nehezítik a mostani gazdálkodást, – főleg az elmúlt fél évben – és hogy ez a következő évekre milyen projekciót vetít előre. Úgyhogy én még mindig azt gondolom, hogy ezekkel az emelésekkel is egy versenyképes díjszabással fogunk működni és fog működni a V-Busz. Azt nagyon remélem, hogy főleg a diákok körében, akiknél ma ugyan százalékosan drasztikusnak tűnik ez az emelés, mégiscsak egy nagyon-nagyon alacsony bázisról beszélünk. Remélem, hogy ez a 350 Ft-os emelés nem fogja az ő kedvüket sem elvenni azzal kapcsolatban, hogy a V-Buszt használják. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen én is, Gerstmár Ferenc képviselő úré a szó.

Gerstmár Ferenc képviselő:

Köszönöm szépen. Ugye polgármester úr megállapította, hogy azon kell változtatni, hogy minél több felnőtt teljes árú havi bérlet kerüljön értékesítésre és minél több aktív korú használja a közösségi közlekedést. Szerintem ez a díjemelést nem szolgálja, hiszen a teljes árú havi bérlet ára most már 9.750 Ft lesz és ha valaki rákér a BKK-nak a honlapján, akkor jelenleg egy havi Budapest bérlet 8.950 Ft-ba kerül, ahol egy világvárosban éjjel-nappal rengeteg közlekedési eszközt lehet használni, ráadásul még az országbérlet, illetve talán a pesti vármegyei bérlet is érvényes a BKV-nak a járatain. Tehát azt gondolom, hogy ez egy viszonylag szerénynek tűnő díjemelést, de nem abba az irányba mutat, hogy többen használják a közösségi közlekedést. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Katanics képviselő úré a szó.

Katanics Sándor képviselő:

Köszönöm szépen. Nekem sikerült bekapcsolni. Elnézést, nem az időt akarom rabolni, csak ha már ilyen teljes körűen kivesézzük a témát, megkérdezhetem, hogy hányan ülnek a teremben, akik ingyenesen utaznak nem csak az autómentes napon tömegközlekedéssel? Én biztos! Erről nem beszéltünk, ugyanis én a koromat nem szégyellem bevallani, de túlléptem azt az életkorhatárt, ami miatt ingyenesen közlekedhetem, nemcsak helyben, hanem helyközben is. Gondolom, azért páran vagyunk, ez is egy óriási lehetőség. Ezért is szorgalmazom egyébként az ingyenesség kiterjesztését, mert borzasztóan igazságtalannak érzem, hogy én ingyenesen közlekedhetem. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen én is, Varga Tamás alpolgármester úr, bocsánat.

Varga Tamás alpolgármester:

Csak egy gondolatot Gerstmár képviselő úrnak. Valóban azzal is lehet motiválni a tömegközlekedésre az embereket, hogy olcsó díjszabás van, viszont a másik szerintem, ami nagyon fontos faktor ebben, hogy a színvonal megfelelő legyen. A szolgáltatásnak olyan színvonala legyen, amiért egyébként szeretnek az emberek ezzel utazni, – ezzel a közlekedési formával – és megbízható és tiszták a buszok, és rendben járnak. Ez pedig a másik oldala mindig a serpenyőnek, amit ilyenkor figyelembe kell venni. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen én is. Ha már ilyen filozófikusak vagyunk, egyébként nekem meggyőződésem, hogy 5-10 éven belül, vannak már európai városok, ahol tesznek erre kísérleteket, szerintem Tallinn volt a legelső, ahol ezt megtették. Én egy kicsit másként látom, tehát hogy nem feltétlenül azért nem vásárolnak dolgozói, vagy felnőtt bérletet a veszprémiek, mert drága, hanem azért, mert az autóval sokkal kényelmesebb eljutni A-ból B-be, meg a gyereket is fölvenni, meg közben beugrom a pékségbe, meg még el kell mennem a nem tudom hova. Nem a bérlet ára jelen pillanatban! Ez az egyik. A másik, hogy egyébként ezt működtetni kell, ki kell fizetni a sofőröket, a tankolást, a buszokra sok minden egyéb költség van. A Fővárosi Önkormányzat kap állami támogatást a kormánytól. Mi nem kapunk! Könnyű úgy olcsó bérletet, arról nem is beszélve egyébként, hogy mekkora az a rendszer, amit fenntartunk. De nekem is ez a vágyam egyébként, és akkor mondok egy példát! Laci! Hányan veszik igénybe autómentes napon az ingyenes tömegközlekedést?

Bartha László, a V-Busz Kft. ügyvezető igazgatója a mikrofon használata nélkül elmondja, hogy 1000 alatt, több százan.

Porga Gyula polgármester:

Én azt gondoltam, sokkal kevesebben! Úgyhogy nekem ez meglepően jó hír volt. De egyébként egyetértek. Mi valóban alulról kezdtük, tehát mi onnan indultunk. Azért ne menjünk el szó nélkül amellett, hogy egyébként jó pár évvel ezelőtt milyen állapotban

volt a veszprémi közösségi közlekedés. Mondjuk az elmúlt 6 évben lerobbant, 28-30 éves átlagéletkorú, nagyon rossz állapotú, nagyon rossz menetrenddel működtünk. Mi úgy kezdtük el, hogy rakjuk rendbe! Tehát hogy az ne legyen kifogás, hogy azért nem akarok buszra szállni, mert meleg van, hogy hideg van, hogy büdös, vagy nem biztos, hogy beér a végállomásra, hogy állandóan késik. Tehát ugye itt már nagy, óriási léptekkel haladtunk előre, mert most télen meleg. Jó! Ebbe nem megyek most már bele, mert belekeveredtem, meg egyébként annyit nem ér, mert szerintem ebbe nagyjából egyformán gondolkodunk. A cselekvésben még nem vagyunk egyformák. A 6. oldalon található határozati javaslatról kérem, szavazzunk.

A naplrenddel kapcsolatban további észrevétel, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 17 tagja 13 igen szavazattal, 2 nem ellenében és 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
315/2026. (IX.24.) határozata
a V-Busz Kft.-vel megkötött közszolgáltatási keretszerződés módosításáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés a V-Busz Kft.-vel megkötött közszolgáltatási keretszerződés módosításáról”* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a V-Busz Kft. és Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata között létrejött közszolgáltatási keretszerződés 9. számú – Díjszabás megnevezésű – mellékletének módosítását
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése rögzíti, hogy az 1. pont szerinti közszolgáltatási keretszerződés módosított 9. számú – Díjszabás megnevezésű – mellékletében meghatározott díjtételek 2026. november 1. napjától alkalmazhatóak.
3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a határozat melléklete szerinti, egységes szerkezetbe foglalt közszolgáltatási keretszerződés aláírására.
4. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Közgyűlés döntéséről a V-Busz Kft. ügyvezetőjét értesítse.

Határidő: 3-4. pont: 2026. szeptember 30.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva: 26315kh_melleklet.)

7. Döntés a Veszprém belterület 2167/4 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Tüzér utcában található (jégcsarnok útja) – állami tulajdonú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról szóló szerződés jóváhagyásáról

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

Porga Gyula polgármester:

A 6-os napirendi pont állami tulajdonú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról szóló szerződés. Nincs kiegészítem, van-e kérdés, vélemény? Nincs. Akkor a 3. oldalon található határozati javaslatról kérem, hogy szavazzunk, ez szintén minősített többséget igényel.

A napirenddel kapcsolatban észrevétel, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 17 tagja 14 igen szavazattal és 3 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
316/2026. (IX.24.) határozata**

a Veszprém belterület 2167/4 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Tüzér utcában található (jégcsarnok útja) – állami tulajdonú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról szóló szerződés jóváhagyásáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés a Veszprém belterület 2167/4 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Tüzér utcában található (jégcsarnok útja) – állami tulajdonú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról szóló szerződés jóváhagyásáról”* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a Magyar Állam tulajdonában álló Veszprém belterület 2167/4 hrsz.-ú „kivett közforgalom elől el nem zárt magánút” megnevezésű ingatlan 1/1 tulajdoni hányadának Önkormányzat részére történő ingyenes átruházását a határozat mellékletében szereplő megállapodás szerint.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert az 1. pontban meghatározott megállapodás aláírására.

Határidő: 2. pont: 2026. november 15.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtásért előkészítéséért felelős köztisztviselő:

Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

8. Döntés Radnóti Miklós tiszteletére emléktábla elhelyezéséről Veszprém-Gyulafirátóton

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

Porga Gyula polgármester:

A 7-es napirendi pont Radnóti Miklós tiszteletére emléktábla elhelyezése Veszprém-Gyulafirátóton, a Vízi utca és a Posta utca kereszteződése, ha jól emlékszem. Nincs kiegészítésem. Én azt gondolom, hogy egy nagy, nemzeti történelmi tragédiának egy zseniális, XX. század egyik legnagyobb magyar költője, elszenvedője volt és Gyulafirátót mellett is végig ment az a szomorú menet, ami tragédiába torkollott. Volt egy megkeresés, hogy egy emléktáblát helyezünk el Radnóti Miklós tiszteletére, emlékére. Örömmel támogattuk ezt az elképzelést, úgyhogy kérem, hogy a közgyűlés is támogassa ezt a kezdeményezést. Katanics Sándor képviselő úré a szó.

Katanics Sándor képviselő:

Köszönöm szépen. Hosszan nem kívánok hozzászólni, csak megköszönöm, hogy elvállalta polgármester úr előterjesztőként is ezt az ügyet. Szerintem ez egy nagyon fontos lépés, apró, de fontos lépés. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Én is köszönöm. A 4. oldalon található határozati javaslatról kérem, hogy szavazzunk.

A napirenddel kapcsolatban további észrevétel, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 17 tagja 17 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
317/2026. (IX.24.) határozata
Radnóti Miklós tiszteletére emléktábla elhelyezéséről Veszprém-
Gyulafirátóton**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés Radnóti Miklós tiszteletére emléktábla elhelyezéséről Veszprém-Gyulafirátóton”* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért azzal, egyben tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy a Veszprém 9708 helyrajzi számú, természetben Veszprém-Gyulafirátóton a Posta és Vízi utca kereszteződésében található kút lépcsőjén Radnóti Miklós tiszteletére emléktábla kerüljön elhelyezésre Katanics Sándor önkormányzati képviselő képviselői keretének terhére a határozat mellékletében bemutatott terv szerint.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a döntésről értesítse Katanics Sándor önkormányzati képviselőt.
3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri Katanics Sándort, hogy az emléktábla elkészíttetéséről gondoskodjon.

Határidő: 2. pont: 2026. szeptember 30.

3. pont: 2026. december 31.

Felelős: 2. pont: Porga Gyula polgármester

3. pont: Katanics Sándor önkormányzati képviselő

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

Takács Zoltán irodavezető

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva: 26317kh_melleklet.)

9. Döntés Veszprém város közigazgatási területén működő, kötelező felvételt biztosító általános iskolák felvételi körzeteinek véleményezéséről

Előterjesztő: Sótonyi Mónika alpolgármester

Porga Gyula polgármester:

Meghívó szerinti 8. napirendi pontunk a kötelező felvételt biztosító általános iskolák felvételi körzeteinek véleményezése. Sótonyi Mónika alpolgármester asszony nem szeretné kiegészíteni, nagyon részletes az anyag. Van-e kérdése bárkinek? Nincs. A 4. oldalon található határozati javaslatról és azok mellékleteiről kérem, hogy szavazzunk.

A napirenddel kapcsolatban észrevétel, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 17 tagja 17 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
318/2026. (IX.24.) határozata
a Veszprém város közigazgatási területén működő, kötelező felvételt
biztosító általános iskolák felvételi körzeteinek véleményezéséről**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „*Döntés Veszprém város közigazgatási területén működő, kötelező felvételt biztosító általános iskolák felvételi körzeteinek véleményezéséről*” című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Veszprémi Tankerületi Központ által megküldött – a határozat mellékletét képező – Veszprém város közigazgatási területén kötelező felvételt biztosító általános iskolák 2027/2028. tanévre vonatkozó felvételi körzeteinek tervezetével egyetért.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megállapítja, hogy Veszprém Megyei Jogú Város jegyzőjének nyilvántartásában a településen lakóhellyel, ennek hiányában tartózkodási hellyel rendelkező hátrányos helyzetű, általános iskolába járó gyermek nem szerepel.
3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Közgyűlés döntéséről tájékoztassa a Veszprémi Tankerületi Központot.

Határidő: 3. pont: 2026. október 15.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

Lehoczki Monika irodavezető

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva: 26318kh_melleklet.)

10. A) Döntés Veszprém Megyei Jogú Városnak a Green City Accord „Tiszta és egészséges városok Európáért” című megállapodáshoz kapcsolódó célkitűzéseinek meghatározásáról

B) Döntés Veszprém Megyei Jogú Városnak a „Berlini Városi Természetvédelmi Paktum” című megállapodáshoz kapcsolódó célkitűzéseinek meghatározásáról

Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

Porga Gyula polgármester:

A 9-es napirend A) illetve B) pontból áll, mind a kettő egy nagyszerű nemzetközi kezdeményezés, amiben az elsőben Miskolccal képviseljük Magyarországot, a másik paktumban, vagy városhálózatban pedig első és egyedüli magyar városként szeretnénk csatlakozni. Varga Tamás alpolgármester úr az előterjesztő, nincs kiegészítés. Van-e kérdés, vélemény? Somfai Attila képviselő úr a szó.

Somfai Attila képviselő:

Köszönöm szépen a szót, itt csak egy rövid vélemény lenne. Azt gondolom, hogy ez mind a kettő nagyon jó kezdeményezés, kifejezetten a klímacélok miatt is ugye nagyon támogatható és ehhez nagyon jól kapcsolódik szerintem az a változtatási tilalom és a majdani átsorolás, ami az Aranyosvölgy kapcsán van, úgyhogy köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen én is. Van-e további kérdés, vélemény? Nem látok ilyet, a 6. oldalon található az A) határozati javaslat a *Green City Accord „Tiszta és egészséges városok Európáért”* című megállapodáshoz való csatlakozást tartalmazza, kérem, szavazzunk.

A napirenddel kapcsolatban további észrevétel, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 17 tagja 16 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
319/2026. (IX.24.) határozata**

Veszprém Megyei Jogú Városnak a Green City Accord „Tiszta és egészséges városok Európáért” című megállapodáshoz kapcsolódó célkitűzéseinek meghatározásáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés Veszprém Megyei Jogú Városnak a Green City Accord „Tiszta és egészséges városok Európáért” című megállapodáshoz kapcsolódó célkitűzéseinek meghatározásáról”* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért a Green City Accord „Tiszta és egészséges városok Európáért” kezdeményezés célkitűzéseivel.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése vállalja, hogy a Green City Accord „Tiszta és egészséges városok Európáért” kezdeményezés tematikus célterületeihez kapcsolódóan a határozat melléklete szerint meghatározza az alapadatokat, továbbá kidolgozza az ezekhez kapcsolódó vállalásokat (célértékeket) és a részletes cselekvési tervet.

Határidő: 2. pont: 2028. február 28.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Porga Gyula polgármester:

A B) határozati javaslat a 13. oldalon található, ez pedig a *„Berlini Városi Természetvédelmi Paktum”* című megállapodáshoz való csatlakozás. Kérem, erről is szavazzunk.

A Közgyűlés jelenlévő 17 tagja 16 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
320/2026. (IX.24.) határozata
Veszprém Megyei Jogú Városnak a „Berlini Városi Természetvédelmi
Paktum” című megállapodáshoz kapcsolódó célkitűzéseinek
meghatározásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés Veszprém Megyei Jogú Városnak a „Berlini Városi Természetvédelmi Paktum” című megállapodáshoz kapcsolódó célkitűzéseinek meghatározásáról”* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért a „Berlini Városi Természetvédelmi Paktum” kezdeményezés célkitűzéseivel.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Veszprém város konkrét célkitűzéseit a „Berlini Városi Természetvédelmi Paktum” kezdeményezés

tematikus célterületeihez kapcsolódóan a határozat mellékletében foglaltak szerint határozza meg.

3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése vállalja a határozat 2. pontjában meghatározott konkrét célkitűzésekhez kapcsolódóan a 2030-ig terjedő vállalásait tartalmazó részletes cselekvési terv elkészítését.

Határidő: 3. pont: 2027. szeptember 30.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

11. Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Fenntartható Városfejlesztési Stratégiája (2021-2027) felülvizsgálatának, valamint a kapcsolódó Digitális Átállás Akcióterv, Zöld Átállási és Finanszírozási Keretrendszer, Üzleti Modell és Finanszírozási Terv és a TOP Plusz Városfejlesztési Programterv jóváhagyásáról

Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

Porga Gyula polgármester:

Meghívó szerinti 10. napirendi pont ez a Fenntartható Városfejlesztési Stratégia felülvizsgálata, illetve Digitális Átállás, Zöld Átállás és Finanszírozási Keretrendszer, Üzleti Modell és Finanszírozási Terv, TOP Plusz szintén Varga Tamás alpolgármester úr, nincs kiegészítése. Van-e kérdés? Somfai Attila képviselő úré a szó.

Somfai Attila képviselő:

Köszönöm szépen a szót. Itt az Aranyosvölgy kapcsán ugye ebbe a dokumentumba, illetve ennek az előterjesztésnek volt a része, ahol barnamezős területként hivatkozott a dokumentum az Aranyosvölgyre. Erről nem érkezett a hozzászólások folyamán válasz vagy reakció, hogy ez tévedésből, vagy mi miatt van, illetve, hogy az ki fog-e innen kerülni? Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen, Katanics Sándor képviselő úré a szó.

Katanics Sándor képviselő:

Csak egy-két gondolat. Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr. A bizottsági ülésen részletesebben kifejtettem, itt most nem szeretnék ezen különösebben lovagolni, ez a veszprémi lakosságszám, hogy mennyi. Józsa kabinetfőnök úr teljesen világossá tette, hogy az előterjesztésben azt a 2022-es KSH adatot kell figyelembe venni, ami legutóbb egy népszámláláson alapult. Én a mesterséges intelligenciát faggatom néha a veszprémi lakosságszámról, elég érdekes dolgokat mutat. Egy biztos! Egyértelmű a csökkenő tendencia. Azért 2022-ig is van egy 7.000 fős lakosságvesztése

Veszprémnek, miközben ahogy az előbb említettem már, a 13.000 ingázó megnőtt 24.000-re napi szinten. Egyértelmű, hogyha arra gondolunk, hogy valójában Veszprém nappali lakosainak a száma ezek szerint 80.000 fő, akkor nekünk evvel sürgős teendőink vannak. Én erre szeretném felhívni a figyelmet, hogy itt nem elég leírni dolgokat, konkrét intézkedésekre van szükség. A belváros utcái nem lesznek szélesebbek. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen, Szűcs Zoltán képviselő úré a szó.

Szűcs Zoltán képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr. Én csak meg szeretném köszönni a városvezetésnek és Sótonyi Mónika alpolgármester asszonynak is a pozitív hozzáállást a közösségi kertek ötletéhez, hiszen ez kicsiben ugyan, és gyakorlatban össze tudja kötni az előző is ezt a tárgyalt előterjesztést. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen én is, Varga Tamás alpolgármester, ki tud válaszolni erre a barnamezősre?

Varga Tamás alpolgármester:

Józsa Tamás.

Porga Gyula polgármester:

Bocsánat! Józsa Tamás, parancsolj!

Dr. Józsa Tamás, a Polgármesteri Hivatal Polgármesteri Kabinetirodájának vezetője, kabinetfőnök:

Köszönöm szépen. Tisztelt Polgármester Úr! Az aranyosvölgyi terület nem a barnamezős táblázatban szerepel. A barnamezős fejezetben két táblázat van, az egyik a barnamezős területeket jelöli, a másik pedig a rozsdamezős akcióterületeket jelöli. Ebben van további másik 270 hektárral együtt az aranyosvölgyi terület. Ennek a meghatározása alapvetően olyan kedvező elhelyezkedésű fejlesztési terület, ami hozzájárul a város gazdaságához, valamint a lakó- és munkakörülmények javításához. Azonban jelenleg elhanyagolt, kihasználatlan, alkalmanként környezetszennyezéssel, hulladéklerakással terheltek. Én azt gondolom ebbe a kategóriába az aranyosvölgyi terület beleillik, tehát nem a barnamezős táblázatban szerepeltetjük. Ez a következő oldalon lévő táblázatban van.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen. És természetesen, amikor véglegesedik a rendezési terv, megtaláljuk a megfelelő besorolását ennek a területnek, akkor értelemszerűen ennek az anyagnak is változnia kell, de jelen pillanatban ez a törvényi – vagy szabályozási – definíció és akkor jól fogalmaztam. A 8. oldalon található határozati javaslatról kérem,

hogyan szavazzunk.

A napirenddel kapcsolatban további észrevétel, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 17 tagja 17 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
321/2026. (IX.24.) határozata**

**Veszprém Megyei Jogú Város Fenntartható Városfejlesztési Stratégiája
(2021-2027) felülvizsgálatának, valamint a kapcsolódó Digitális Átállás
Akcióterv, Zöld Átállási és Finanszírozási Keretrendszer, Üzleti Modell és
Finanszírozási Terv és a TOP Plusz Városfejlesztési Programterv
jóváhagyásáról**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Fenntartható Városfejlesztési Stratégiája (2021-2027) felülvizsgálatának, valamint a kapcsolódó Digitális Átállás Akcióterv, Zöld Átállási és Finanszírozási Keretrendszer, Üzleti Modell és Finanszírozási Terv és a TOP Plusz Városfejlesztési Programterv jóváhagyásáról”* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja Veszprém Megyei Jogú Város Fenntartható Városfejlesztési Stratégiája (2021-2027) felülvizsgálata alapján elkészített dokumentumot, valamint a kapcsolódó Digitális Átállás Akciótervet, Zöld Átállási és Finanszírozási Keretrendszert, Üzleti Modell és Finanszírozási Tervet, és a TOP Plusz Városfejlesztési Programterv módosítását.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert a Fenntartható Városfejlesztési Stratégia felülvizsgálata, a Digitális Átállás Akcióterv, a Zöld Átállási és Finanszírozási Keretrendszer, az Üzleti Modell és Finanszírozási Terv és a TOP Plusz Városfejlesztési Programterv módosítása elektronikus változatának az Önkormányzat honlapján történő közzétételére.
3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Fenntartható Városfejlesztési Stratégia felülvizsgált változatát, a Digitális Átállás Akciótervet, a Zöld Átállási és Finanszírozási Keretrendszert, az Üzleti Modell és Finanszírozási Tervet és a TOP Plusz Városfejlesztési Programterv módosítását a Nemzeti Fejlesztési Központ Területfejlesztési Operatív Programok Irányító Hatóságának, valamint a Veszprém Vármegyei Önkormányzat részére továbbítsa.

Határidő: 2-3. pont: 2026. október 1.

Felelős: Porga Gyula polgármester

A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:

Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető

12. Tájékoztató a Magyar Államkincstár 2024. évi pénzügyi és szabályossági ellenőrzés utóellenőrzésének megállapításairól

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

Porga Gyula polgármester:

A 12-es napirendi pont tájékoztató a Magyar Államkincstár 2024. évi pénzügyi szabályossági utóellenőrzésének megállapításairól. Én vagyok az előterjesztője. Én csak mindenkinek szeretném a figyelmébe ajánlani, hogy olvassa el ezt az anyagot. Egy nagyon jó minősítés az, amit kaptunk. Ez nyilván megnyugtató mindannyiunk számára, hogy egyébként olyan elszámolási, beszámoltatási rendszerünk van, olyan működési modellünk van, ami egyébként a jogszabályi feltételeknek maximálisan megfelel. Nyilván köszönöm, ebben mindenki benn van, az intézményeink, a Polgármesteri Hivatal, gazdasági társaságaink, úgyhogy nagyon hálás vagyok nekik, hogy mi tényleg tudunk hosszú távra tervezni, mert tudjuk, hogy nem a napi működésben kell piszkálni, meg ellenőrizni folyamatosan, hiszen ilyen minőségben tudjuk biztosítani a jogszerű és szabályos működést. Úgyhogy hála és köszönet mindenkinek, aki ebben a munkában részt vett! Van-e bárkinek kérdése vagy véleménye? Amennyiben nincs, akkor köszönöm a tudomásulvételt, hiszen ez tájékoztató volt.

A tájékoztatóhoz kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a Közgyűlés azt tudomásul vette.

13. Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

Porga Gyula polgármester:

Átruházott hatáskörben hozott döntések, ez egy tájékoztató. Kérdezem, hogy van-e bárkinek kérdése, véleménye? Somfai Attila képviselő úré a szó.

Somfai Attila képviselő:

Köszönöm szépen. Itt én egy elírást találtam Polgármester Úr, és csak ezt szeretném kérni, hogy nézzék meg és szükség szerint javítsák. Ez a 6. oldal a 24-es tételnél, a döntés ügyiratszám az STR/475-2/2027-es és az összes többi az 2026-os. Tehát itt vélelmezhetően egy elírás történt, ezt majd kérem javítsák. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönjük szépen. Meg fogjuk nézni, köszönöm a tudomásulvételt.

A tájékoztatóhoz kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a Közgyűlés azt tudomásul vette.

Porga Gyula polgármester:

A vendégeinknek, a diákoknak is, meg a többi vendégnek is megköszönjük a mai

ülésen a részvételt. Remélem jól érezték magukat, izgalmas volt a közgyűlés és
részoknak, és ne adj Isten képviselők lesznek majd, vagy polgármesterek. Szurkolunk
ezért, hogy így legyen, fontos az utánpótlás! Ugyhogy köszönjük, hogy itt voltak.
Vendégeinknek is köszönjük a megjelenést, zárt ülést rendelek el. Köszönöm szépen
mindannyiuknak!

A Közgyűlés több napirendi pontot nem tárgyal, a polgármester a nyilvános ülést 11
óra 43 perckor berekesztette, a képviselők zárt ülésen folytatták munkájukat.



Porga Gyula
polgármester

K.m.f.



dr. Dancs Judit
jegyző

